



กลุ่มงาน... การจัดการกระจายเสียง
และกิจการโทรทัศน์ (กสท.)
เลขรับ... ๓ 10๘๖/๑๖
รับวันที่ 30 เม.ย. 2557 เวลา ๑๖.๐๖ น.

ส่วนงานเลขานุการ ประธาน กสท.
เลขที่... 685/57
วันที่... 29 เม.ย. 2557
เวลา... 14.45 น.

บันทึกข้อความ

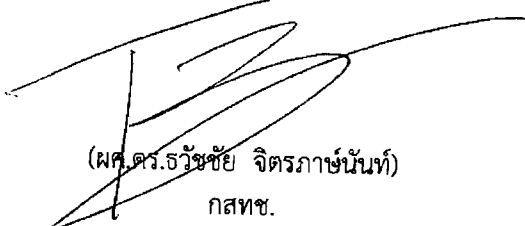
สำนักงาน กสทช. ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาชน์นันท์ โทร. ##๕๐๔๖
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๐๘๐ วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗
เรื่อง การสงวนความเห็นฉบับพิเศษต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๗

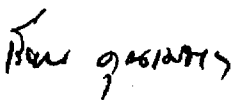
เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากมติในคราวการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๗ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่องการที่ กสท. จะอุทธรณ์คดีพิพาทระหว่าง บริษัท อาร์เอส อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล บรอดคาสติ้ง แอนด์ สปอร์ต แมเนจเม้นท์ จำกัด และสำนักงาน กสทช. และ กสทช. ในกรณีศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้เพิกถอนประกาศ Must Have ข้อ ๓ ประกอบกับรายการที่ ๗ ของภาคผนวกเฉพาะในส่วนที่มีผลกระทบต่อสิทธิของบริษัทอาร์เอสฯ ซึ่งได้ทรงไว้โดยชอบก่อนประกาศมีผลใช้บังคับ โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับ โดยที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติเห็นชอบที่จะอุทธรณ์ในเรื่องดังกล่าวซึ่งผมได้งดออกเสียง


หลังจากได้อ่านคำพิพากษาของศาลปกครองกลางโดยที่ประชุมใหญ่อย่างละเอียดถี่ถ้วนแล้ว ผมเห็นด้วยกับเหตุผลประกอบคำพิพากษาทั้งหมดและไม่เห็นด้วยที่ กสท. จะอุทธรณ์เนื่องจากเห็นว่า การอุทธรณ์อาจทำให้เกิดความเสียหายอย่างสูงต่อคู่กรณี นอกจากนั้นแล้วกรณีนี้เป็นการออกประกาศที่มีผลย้อนหลัง บังคับผู้ซื้อลิขสิทธิ์ซึ่งไม่ให้มีโอกาสเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขทางธุรกิจ ทำให้ดูเหมือนว่าไม่เป็นธรรมกับผู้ลงทุน ประกอบการและอาจส่งผลให้ในอนาคตนั้นไม่มีผู้กล้าลงทุนซื้อลิขสิทธิ์รายการที่ดีที่เป็นประโยชน์มาถ่ายทอดให้กับคนไทยอีก กสท. ควรจะพิจารณาผลกระทบทุกๆด้านที่จะตามมาในอนาคต อนึ่ง ผมไม่เห็นชอบกับประกาศที่เป็นกรณีพิพาทนี้มาตั้งแต่ต้นและได้สงวนความเห็นต่อมติที่ประชุมแล้วสองครั้ง กล่าวคือ ครั้งที่ ๑) สงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๕ และ ๒) สงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๕

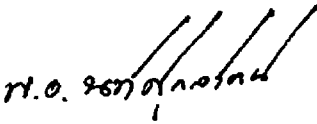
จากประเด็นดังกล่าว ผมจึงใคร่ขอเปลี่ยนความเห็นจากการงดออกเสียงเป็นการสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ตามเหตุผลที่เรียนมาข้างต้น จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย


(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาชน์นันท์)
กสทช.


พันเอก ประทีป ทอง
สำนักงาน กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสท.
- ให้ รณ. กสทช. พิจารณา
ถ้าเป็นกรณีส่วนที่แก้ตัว

พ.ต. 
(เกษม ประทีปทอง)
อกส.
๓๐ เม.ย. ๒๕๕๗

พ.อ. 
29 เม.ย. 2557



รายงานเลขานุการ ประธาน กสท.
เลขที่ 673/57
วันที่ ๒๕ เม.ย. ๒๕๕๗
เวลา 10-05 น.

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุกัญญา กลางณรงค์ โทร ๕๐๖๑
ที่ สทท.๑๑๐๓.๙/๐๙๖ วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗
เรื่อง ขอบเขตความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๗

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่มีการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๗ ดิฉันได้ลงมติและตั้งข้อสังเกตไว้ในการพิจารณา วาระที่ ๔.๑๗ เรื่อง โครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของดิฉัน เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

“ดิฉันเห็นว่า นโยบายการกำหนดให้กล่องรับสัญญาณที่เข้าร่วมโครงการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในส่วนที่สนับสนุนให้กล่องรับสัญญาณในระบบดาวเทียม (DVB-S2) และระบบเคเบิล (DVB-C) เข้าร่วมโครงการนั้น ควรจะต้องเป็นไปตามมาตรฐานเดียวกับกล่องรับสัญญาณ DVB-T2 กล่าวคือ สามารถรับชมทีวีประเภทบริการสาธารณะได้ในช่องที่ ๑-๑๒ รับชมทีวีดิจิทัลประเภทบริการธุรกิจได้จากช่อง ๑๓-๓๖ และ รับชมช่องทีวีประเภทบริการชุมชนได้ระหว่างช่อง ๓๗-๔๘ ตามนโยบายของ กสท. ในวาระที่ ๔.๖ เรื่อง จำนวนช่องรายการในแต่ละประเภทกิจการในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๕ และวาระที่ ๔.๗ เรื่อง แนวทางการอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ ทั้งนี้หากกล่องรับสัญญาณประเภท DVB-S2 และ DVB-C สามารถรับชมช่องรายการโทรทัศน์ดิจิทัลได้เพียง ๓๖ ช่อง จึงขัดต่อวัตถุประสงค์ในเรื่องการให้ประชาชนสามารถรับสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ระบบดิจิทัลได้อย่างทั่วถึงตามยุทธศาสตร์การเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งสัญญาณวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ที่ต้องคำนึงถึงสัดส่วนของภาคประชาชนที่ได้รับการจัดสรรการใช้คลื่นอย่างสมดุลและเป็นธรรม อีกทั้งการสนับสนุนกล่องรับสัญญาณที่ไม่สามารถรับชมทีวีชุมชนได้ยังเป็นแนวทางที่แสดงถึงการไม่ส่งเสริมให้เกิดการประกอบกิจการบริการชุมชนซึ่ง กสท. ได้ระบุไว้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดกรอบระยะเวลาให้ใบอนุญาตให้กิจการบริการชุมชนตามที่ปรากฏในแผนการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิทัล ด้วยเหตุนี้ดิฉันจึงเห็นว่า นโยบายการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบดิจิทัลจึงต้องคำนึงถึงการส่งเสริมและไม่สร้างผลกระทบต่อการสนับสนุนการบริการโทรทัศน์ระบบดิจิทัลประเภทบริการชุมชนแต่อย่างใด

นอกจากนี้ดิฉันมีข้อเสนอแนะต่อสำนักงานในเรื่องหลักการกำหนดมูลค่าอุปกรณ์สำหรับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดิจิทัลในรูปแบบ set top box มาตรฐาน DVB-T๒ และ Active Antenna รวมถึงอุปกรณ์

/กล่องรับสัญญาณ ...

กล่องรับสัญญาณดาวเทียม ดิฉันเห็นว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นที่สนใจและถกเถียงจากสาธารณชนถึงเหตุผลและแนวคิดอันนำมาสู่ซึ่งมูลค่าคุ้มครอง ดังนั้นสำนักงานควรเปิดเผยรายงานการศึกษาและบทวิเคราะห์อันนำมาสู่หลักการกำหนดมูลค่าคุ้มครองผ่านทางระบบเครือข่ายสารสนเทศหรือเว็บไซต์ของสำนักงาน เพื่อให้สาธารณะได้รับทราบถึงที่มาของแนวคิดและการวิเคราะห์การกำหนดมูลค่าดังกล่าว เนื่องจากงบประมาณที่ใช้ในการสนับสนุนคุ้มครองสำหรับการสนับสนุนประชาชนเป็นเม็ดเงินจำนวนมาก อีกทั้งกระบวนการบริหารจัดการ อันประกอบด้วย การจัดทำคุ้มครอง การจัดส่งคุ้มครอง การลงทะเบียนผู้ผลิต ผู้นำเข้า ร้านค้า การจ่ายเงินคุ้มครอง การจัดทำระบบบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศ การจัดหน่วยตรวจสอบและขึ้นเงินคุ้มครอง ตลอดจนการดำเนินการจัดศูนย์บริการเพื่อตอบข้อปัญหาแก่ประชาชน และการดำเนินงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องควรดำเนินการด้วยความรอบคอบ รัดกุม โปร่งใสและเปิดเผยขั้นตอนให้ผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณะสามารถตรวจสอบได้”

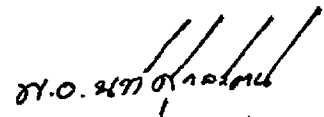
จึงเรียนมาเพื่อโปรดนามติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

เรียน 1๐๗๕๗ กสท.
- ให้ กสทช. พิจารณา
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง



25 เม.ย. 2557,

เรียน ๑๗๗๖๖๖
11๗๖๖๖๖๖๖๖๖๖ กสท.



พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)

อกส.

๒๕ เม.ย. ๒๕๕๗