



ที่ สทช1003.9/13/2560
จาก (รองประธาน กสทช.) 27 ม.ค. 2560 13:17
รับโดย (กส.) เลขรับ 224
27 ม.ค. 2560 13:34

ที่ สทช1003.9/13/2560
จาก (กสทช.) 26 ม.ค. 2560 16:26
รับโดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 220
27 ม.ค. 2560 08:56



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติ กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๙๓ วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ดิฉันได้ขอเปิดเผยความเห็นและสงวนความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยมีรายละเอียดตามวาระที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

วาระ ๒. รับรองรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐

“ดิฉันขอไม่รับรองรายงานการประชุมใน วาระ ๔.๒๒ แผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการ กรณี บริษัท ทูริซันส์ กรุ๊ป จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ เนื่องจาก เห็นว่ามติที่ประชุมไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. เนื่องจากการประชุมในครั้งนี้มีกรรมการ กสท. เข้าร่วมประชุม จำนวน ๓ ท่าน ได้แก่ ประธาน กสท., กสทช. พลโท ดร.พีระพงษ์ฯ และดิฉัน โดยที่ประชุมได้อภิปรายและพิจารณาตามประเด็นที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เสนอความเห็น เป็นสองส่วน ได้แก่ ส่วนแรก เรื่องการพิจารณาแผนเยียวยาผู้ใช้บริการ ที่ประชุมเห็นว่า ให้อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค พิจารณาแผนเยียวยาเพิ่มเติมภายหลังจากที่ได้เจรจากับบริษัท ทูริซันส์ฯ แล้ว ส่วนที่สอง คือ ประเด็นเรื่องการมีคำสั่งให้บริษัท ทูริซันส์ฯ ระงับการดำเนินการที่มีได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนมีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖ นั้น จะนำไปพิจารณาในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เพื่อให้มีคณะกรรมการ กสท. เข้าร่วมประชุมครบ ๔ ท่าน

๒. แม้ว่า ดิฉันจะสงวนความเห็นในการพิจารณา วาระ ๔.๒๒ ดังกล่าว แต่ดิฉันเห็นว่า การสรุปมติที่ประชุมวาระนี้ว่า มอบหมายให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ และ มติที่ประชุม กสท. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ แล้วนำเสนอที่ประชุม กสท. อีกครั้ง เป็นการสรุปที่คลาดเคลื่อนกับข้อเท็จจริง และส่งผลให้การพิจารณาในประเด็นการออกคำสั่งทางปกครองไปยังผู้รับใบอนุญาต ถูกเลื่อนการพิจารณาให้ล่าช้าต่อไปอีก

๓. ดิฉันมีข้อสังเกตว่า นอกจากร่างรายงานการประชุมในการพิจารณา วาระนี้จะไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงแล้ว ยังพบอีกว่า การจัดทำรายงานการประชุมแบบบันทึกเสียงลงสื่อบันทึกเสียงไม่สามารถรับฟังได้ ทั้งนี้ ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๕ กำหนดให้มีการทำรายงานการประชุมสองแบบ ได้แก่ แบบบันทึกเสียงลงสื่อบันทึกเสียง และ แบบจดรายงานการประชุม จึงส่งผลให้ไม่สามารถตรวจสอบหลักฐานการอภิปรายและข้อสรุปในที่ประชุมครั้งนี้ได้”

/วาระที่ ๔.๓ ...

วาระ ๔.๓ การอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๐

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาวาระนี้และยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๐๕ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งได้สงวนความเห็นในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ในการพิจารณาวาระว่าด้วยแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกของ สถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓ และสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบก ช่อง ๗ ประกอบกับความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๖๗ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง การทบทวนแนวทางการอนุญาตให้นำผังรายการโทรทัศน์ ในระบบแอนะล็อกไปออกอากาศคู่ขนานในโทรทัศน์ระบบดิจิทัล โดยมีเหตุผลเพิ่มเติม ดังนี้

๑. เนื่องจากการอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๐ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ใน โอกาสนี้นั้น เกี่ยวข้องกับการพิจารณากำหนดแนวทางเชิงนโยบายตามที่ กสท. เห็นชอบให้ผู้ได้รับอนุญาตประกอบ กิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลนำรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกมาออกอากาศในระบบดิจิทัลในช่วงระยะเวลา ที่ผ่านมา โดยให้ผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลได้ทราบถึงระยะเวลาที่แน่นอนในการสิ้นสุด การอนุญาตให้ออกอากาศในลักษณะดังกล่าว โดยสอดคล้องกับแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบ แอนะล็อกในภาพรวมที่จะเกิดขึ้นในกลางปี ๒๕๖๑ อันจะทำให้กระบวนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ใน ระบบแอนะล็อกเป็นไปตามขั้นตอน และสร้างความรับรู้ให้สาธารณะอย่างชัดเจน เพื่อให้การเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่ง สัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและกระทบต่อประชาชนผู้บริโภคน้อยที่สุด

๒. การมีมติให้ผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลได้ทราบล่วงหน้า เกี่ยวกับกรณีที่ต้อง ยุติการนำรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกมาออกอากาศในโทรทัศน์ระบบดิจิทัล ถือเป็นภาระเร่งด่วนให้ผู้ ประกอบกิจการได้ทราบโดยมีระยะเวลาที่เพียงพอเพื่อให้สามารถเตรียมความพร้อมและปรับปรุงแนวทางการ ประกอบกิจการตามเงื่อนไขที่ได้รับอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลได้”

วาระ ๔.๗ แผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการ กรณี บริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๖ ช่องรายการ

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ โดยมีเหตุผลสนับสนุนดังนี้


๑. การที่ กสท.ไม่พิจารณาข้อเสนอของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ที่ได้เสนอเข้าสู่การประชุม กสท. ทั้งสองครั้ง ได้แก่ ที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ และ กสท.ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ นั้น ถือเป็นภาระเร่งด่วนเวลา ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการจงใจที่จะละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการ ซึ่ง กสทช.มีหน้าที่ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ในการตรวจสอบการดำเนินการของ ผู้ประกอบการฯ มิให้มีการดำเนินการใด ๆ ที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ทั้งนี้วาระเกี่ยวกับแผนการ ชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการ กรณี บริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ที่เสนอในการประชุม กสท. ครั้งนี้ นับเป็นครั้งที่สองใน การเสนอวาระเพื่อพิจารณาอันเป็นผลสืบเนื่องมาจาก มติ กสท. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ และ มติ กสท.นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ ซึ่งดิฉันได้เปิดเผยความเห็นตามบันทึก สทช ๑๐๐๓.๙/๐๐๑ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ และ บันทึก สทช ๑๐๐๓.๙/๐๐๔ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ มติ กสท.ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ ที่ กรรมการ กสท. เสีย ข้างมาก เห็นชอบให้บริษัท ทูริวิชั่นส์ฯ ยกเลิกใบอนุญาต จำนวน ๖ ช่องรายการโดยที่ยังมิได้กำหนดมาตรการ

/เยียวยาผู้ ...

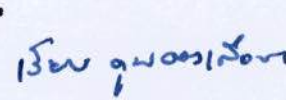
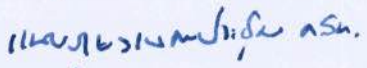

เยียวยาผู้ใช้บริการให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการ ถือเป็นมติที่ไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนทางกฎหมาย และส่งผลให้การกำหนดมาตรการกำกับดูแลใด ๆ เพื่อบังคับทางปกครองหรือคุ้มครองผู้บริโภคในภายหลังไม่มีประสิทธิภาพ

๒. แผนเยียวยาผู้ใช้บริการที่บริษัท ทูริวิชั่นส์ ฯ จัดส่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายหลังจากที่มติ กสทช. เห็นชอบให้ผู้รับใบอนุญาตยกเลิกช่องรายการไปแล้ว และมอบหมายให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ พิจารณาและเจรจากับบริษัท ทูริวิชั่นส์ ฯ เพื่อกำหนดแผนเยียวยาเพิ่มเติม นั้น ดิฉันเห็นว่า เป็นขั้นตอนที่ยังประโยชน์ให้ผู้รับใบอนุญาตมีอำนาจเหนือในการกำหนดการเจรจาทั้งในแง่แผนการเยียวยาเพิ่มเติมและวันเวลาในการเจรจา ดังจะเห็นได้ว่า ผู้รับใบอนุญาตปฏิเสธการเจรจากับคณะกรรมการฯ มาตั้งแต่การประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ และคาดว่า ผู้รับใบอนุญาตจะมาร่วมเจรจาอีกครั้งในวันศุกร์ที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ที่เสนอให้ กสทช. พิจารณาออกคำสั่งทางปกครองให้ บริษัท ทูริวิชั่นส์ ฯ จัดส่งแผนเยียวยาเพิ่มเติมตั้งแต่ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ แต่ ที่ประชุม กสทช. เสียงข้างมากยังยืนยันให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ และ มติ กสทช. นัดพิเศษครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ โดยเห็นว่าจะพิจารณาวาระดังกล่าวภายหลังจากที่ผู้รับใบอนุญาตมาเจรจากับคณะกรรมการฯ แล้ว”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)
กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสทช.
- มี กสทช. กสทช. กสทช.
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

พ.อ. ๑๖๓ / 
๒๗ ม.ค. ๒๕๖๐ 
พ.ต. 
(โกเมธ ประทีปทอง)
ผู้ช่วยเลขานุการ กสทช.
ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการ กสทช.

๒๗ ม.ค. ๒๕๖๐



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๑๕ วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๖ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง พิจารณาเปรียบเทียบปรับทางปกครอง กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็มบี จำกัด ฝ่าฝืนคำสั่งระงับการกระทำ ที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ นั้น ผมมีข้อเสนอต่อระเบียบวาระดังกล่าว โดยมีรายละเอียดตามความเห็นที่เคยให้ไว้ในคราวการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ (เอกสารแนบ ๑) และการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ (เอกสารแนบ ๒)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อเสนอของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง พิจารณาเปรียบเทียบปรับทางปกครอง กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็มบี จำกัด ฝ่าฝืนคำสั่งระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ด้วย

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

(วิมล งามอร่าม)

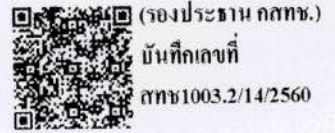
นางสาววิมล งามอร่าม

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)

อกส.

๒๕ ม.ค. ๒๕๖๐



ที่ สทช1003.2/14/2560

จาก (รองประธาน กสทช.) 24 ม.ค.

2560 13:37

รับโดย (กส.) เลขรับ 179

25 ม.ค. 2560 09:57



(รองประธาน กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.2/204/2559



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๒๐๕ วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอขอระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ เรื่องเพื่อพิจารณา บริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ จำกัด ขอความเป็นธรรม กรณีมติคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ และครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เรื่องการปรับทางปกครอง นั้น ผมมีข้อสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าว โดยมีรายละเอียดตามความเห็นที่เคยให้ไว้ในคราวการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ (เอกสารแนบ ๑)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ เรื่องเพื่อพิจารณา บริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ จำกัด ขอความเป็นธรรม กรณีมติคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ และครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เรื่องการปรับทางปกครอง ด้วย

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๑๗๗๙ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่องเพื่อพิจารณา แผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ จำกัด กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็มบี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z นั้น ผมมีข้อเสนอต่อระเบียบวาระดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ นั้น ผมได้ตอกเสียงต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องเพื่อพิจารณา ข้อเสนอต่อแผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z เนื่องจากสำนักงานนำเสนอข้อมูลไม่ครบถ้วนและยากต่อการทำความเข้าใจของ กสท.

๒. กรณีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ เป็นกรณีที่บริษัทเจ้าของโครงข่ายต้องนำช่องรายการ Fox Thai และ Neo Get Wild ออกจากการให้บริการในโครงข่ายของตน เนื่องจากเจ้าของสิทธิ์ช่องรายการไม่ยินยอมให้มีการนำช่องรายการทั้งสองดังกล่าวมาแพร่ภาพออกอากาศต่อไปอีก ซึ่งการยุติการให้บริการช่องรายการทั้งสองข้างต้นเป็นการเปลี่ยนแปลงการเผยแพร่และออกอากาศตามแนวปฏิบัติโดยปกติของการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก

๓. อย่างไรก็ดี ประเด็นปัญหาที่ กสท. ต้องพิจารณาคือ การยุติการให้บริการช่องรายการ Fox Thai และ Neo Get Wild ของบริษัทฯ ได้มีการแจ้งต่อผู้บริโภคล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันหรือไม่ ซึ่งในประเด็นนี้ กสท. ได้พิจารณาแล้วว่า บริษัทฯ มิได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันเพียงพอตามกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค กสท. จึงได้มีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่องเพื่อพิจารณาความเห็นต่อกรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMMZ

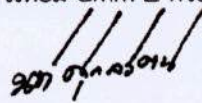
๔. ผมเห็นว่า กรณีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ ข้างต้น เป็นการเผยแพร่ช่องรายการผ่านโครงข่ายที่เป็นการให้บริการที่ไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการต่อผู้บริโภค (Free to Box) ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่ายมีข้อจำกัดที่มีเหตุผลเพียงพอที่จะยุติการให้บริการช่องรายการบางส่วนแก่ผู้บริโภค จึงสามารถกระทำได้ตามเงื่อนไขและกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

๕. ผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายมีหน้าที่เพียงนำช่องรายการมาออกอากาศผ่านโครงข่ายของตนเท่านั้น ซึ่งไม่ได้มีอำนาจเหนือช่องรายการซึ่งเป็นเจ้าของสิทธิ์แต่อย่างใด ในแง่นี้ ผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายจึงไม่มีสิทธิตามกฎหมายที่จะบังคับให้ช่องรายการนำรายการมาให้บริการแก่ผู้ใช้บริการต่อไปอีก แต่อย่างไรก็ดี การยกเลิกการให้บริการช่องรายการใดๆ ผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายต้องมีการปฏิบัติตามกฎ กติกา ให้ครบถ้วน

๖. ในกรณีของการเยียวยาแก่ผู้ใช้บริการนั้น ผมมีความเห็นว่า ถ้าเป็นกรณีการให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าสมาชิก ผู้ให้บริการโครงข่ายจะต้องมีการชดเชยหรือทดแทน โดยการจัดหาช่องที่มีลักษณะใกล้เคียงกันเพื่อให้บริการแก่ผู้ใช้บริการ แต่อย่างไรก็ดี หากเป็นกรณีการให้บริการที่ไม่มีการเรียกเก็บค่าสมาชิก ผู้ให้บริการโครงข่ายก็ต้องให้บริการแก่ผู้ใช้บริการต่อไป โดยจะต้องไม่ให้เกิดปัญหาหรืออุปสรรคต่อการรับชมของผู้ใช้บริการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ เรื่องเพื่อพิจารณา แผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ จำกัด กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็มบี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z ด้วย

พันเอก



(นที สุกลรัตน์)

ประธาน กสท.



ที่ สทษ1003.2/15/2560
จาก (รองประธาน กสทช.) 24 ม.ก.
2560 13:40
รับโดย (กศ.) เลขรับ 180
25 ม.ค. 2560 08:57



(รองประธาน กสทช.)
บันทึกเลขที่
กทช1003.2/15/2560

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทษ ๑๐๐๓.๒/ ๑๕ วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๙ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้ตรวจสอบรายการ “The Bachelor Thailand ซีกรีกสละโสด” ออกอากาศทางช่องรายการ ONE HD มีเนื้อหาไม่เหมาะสมสำหรับเด็กและเยาวชน นั้น ผมมีขอสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าว โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

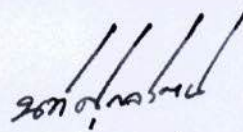
๑. ในสภาพอุตสาหกรรมโทรทัศน์ปัจจุบัน การแข่งขันด้านเนื้อหารายการ (คอนเทนต์) มีความเข้มข้นมากขึ้น ซึ่งส่งผลให้ผู้ประกอบการช่องรายการต้องผลิตและนำเสนอคอนเทนต์รายการที่สามารถดึงดูดความสนใจจากผู้ชมได้ ทั้งนี้ รายการ The Bachelor เป็นรายการเรียลลิตีที่ได้รับความนิยมทั่วโลก โดยช่องรายการ ONE HD ได้ลิขสิทธิ์นำมาผลิตและออกอากาศทุกวันเสาร์ ในช่วงเวลาไพรม์ไทม์ (๒๐.๐๐-๒๑.๐๐ น.) ทั้งนี้ การปรับเปลี่ยนการจัดลำดับความเหมาะสมของรายการ The Bachelor Thailand ซีกรีกสละโสด จากเดิมที่เป็นระดับ ท (รายการที่เหมาะสมสำหรับผู้ชมทุกวัย) เป็นระดับ ๑๘ (รายการที่เหมาะสมกับผู้ชมที่มีอายุ ๑๘ ปีขึ้นไป ผู้ชมที่มีอายุน้อยกว่า ๑๘ ปี ควรได้รับคำแนะนำ) จะส่งผลให้ช่อง ONE HD ไม่สามารถนำรายการฯ มาออกอากาศได้ก่อน ๒๒.๐๐ น. ซึ่งจะทำให้รายการฯ ไม่ได้รับความนิยม เนื่องจากเวลาดังกล่าวเป็นช่วงเวลาที่มีจำนวนผู้ชมลดลง

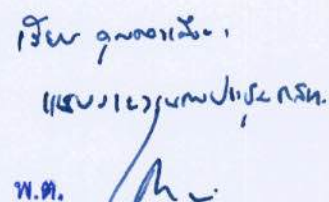
๒. หากพิจารณาจากเนื้อหา รูปแบบ และวิธีการนำเสนอของรายการฯ พบว่า ไม่ได้มีการแสดงออกที่รุนแรงหรือมีพฤติกรรมไม่เหมาะสมไปในทางลามกอนาจารจนกระทบต่อสังคมและวัฒนธรรมอันดีอย่างใดก็ดี แม้จะมีภาพและเนื้อหาที่แสดงออกถึงความสัมพันธ์ระหว่างชายและหญิงอยู่บ้าง ก็สามารถปรับเปลี่ยนความเหมาะสมของรายการจาก ท (รายการที่เหมาะสมสำหรับผู้ชมทุกวัย) เป็นระดับ น๑๓ (รายการที่เหมาะสมกับผู้ชมที่มีอายุ ๑๓ ปีขึ้นไป) ได้

๓. การปรับเปลี่ยนการจัดลำดับความเหมาะสมของรายการควรจะต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงภาพรวมของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ประกอบด้วย การปรับเปลี่ยนความเหมาะสมของรายการที่สุดโต่งและไม่ยืดหยุ่น จะส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ โดยเฉพาะในช่วงสภาวะที่ “คอนเทนต์” กลายเป็นปัจจัยหลักในการสร้างความนิยมและชี้ชะตาความอยู่รอดของช่องรายการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบขอสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้ตรวจสอบรายการ “The Bachelor Thailand ซีกรีกสละโสด” ออกอากาศทางช่องรายการ ONE HD มีเนื้อหาไม่เหมาะสมสำหรับเด็กและเยาวชน ด้วย

พันเอก


(นที ศุกลรัตน์)
ประธาน กสท.


พ.ต. (โกเมธ ประทีปทอง)

(โกเมธ ประทีปทอง)

๒๕ ม.ค. ๒๕๖๐ ออกส.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ๕๐๔๘

ที่ สททช ๑๐๐๓.๘/ ๑๕ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง การเปิดเผยความคิดเห็นต่อ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ผมขอเปิดเผยความคิดเห็น เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่องเพื่อพิจารณา พิจารณาเปรียบเทียบปรับทางปกครอง กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ผ่าฝืนคำสั่งระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์

จากระเบียบวาระที่ ๔.๖ ข้างต้น ซึ่งที่ประชุม กสทช. ได้มีมติว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ และครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๙ โดยให้ปรับทางปกครองเป็นจำนวนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) และปรับอีกวันละ ๕๐,๐๐๐.-บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น

ผมมีข้อสังเกต ดังต่อไปนี้

จากกรณีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ประเภทเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ได้ยกเลิกการให้บริการช่องรายการ Z Pay TV ซึ่งเป็นรายการที่อยู่บนโครงข่ายของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชท จำกัด อันส่งผลให้สมาชิกไม่สามารถรับชมช่องรายการดังกล่าวบนโครงข่ายของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชทฯ ได้ ซึ่งกรณีนี้เป็นกรณีผู้ผลิตรายการและเจ้าของโครงข่ายเป็นคนละบริษัทกัน กล่าวคือ บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ เป็นผู้ผลิตเนื้อหารายการ (content) ให้แก่บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชทฯ โดยบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชทฯ ซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่าย เป็นผู้ทำสัญญาให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกกับผู้ให้บริการ ซึ่งผมเห็นว่า การแยกโครงสร้างบริษัทเป็นผู้ผลิตเนื้อหารายการกับผู้ให้บริการโครงข่ายนี้อาจทำให้ผู้ประกอบการโครงข่ายหลีกเลี่ยงความรับผิดชอบในประเด็นของเนื้อหารายการ เช่นเดียวกับการแยกบริษัทลูกออกไปจำหน่ายกล่องดาวเทียมเพื่อเลี่ยงค่าธรรมเนียมที่มีการปฏิบัติโดยทั่วไป แนวทางการทำงานเช่นนี้ไม่ควรให้มีการทำได้อีกต่อไป เพื่อไม่ให้มีความยุ่งยากสับสนเพิ่มมากขึ้นในอนาคต ผู้ทำโครงข่ายควรรับผิดชอบต่อการกระทำที่ขัดต่อข้อ ๕ (๗)¹ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอา

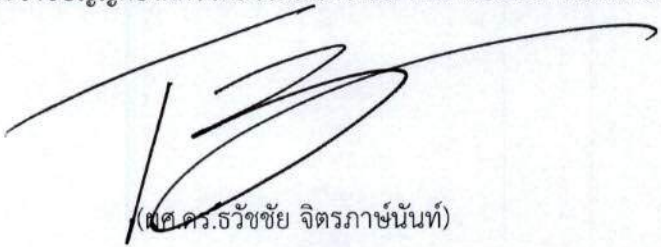
¹ ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

ข้อ ๕ การดำเนินการในลักษณะดังต่อไปนี้ ถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ

(๗) กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการให้บริการ หรือระงับ หรือหยุดการให้บริการโดยไม่แจ้งให้ผู้บริโภคทราบล่วงหน้า โดยปราศจากเหตุผลอันสมควร

เปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๓๕ แห่งประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖² เนื่องจากเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายและอยู่ในฐานะคู่สัญญากับผู้ใช้บริการโดยตรง


จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ที่ปรากฏในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ศ.ดร.รัชชัย จิตรภาษนันท์)
กสทช.

เรียน กสทช. เรื่อง ๑

แบบขอแจ้งข้อเท็จจริง กสทช.

พ.ศ. 

(โกเมธ ประทีปทอง)

อกส.

๒๖ ม.ค. ๒๕๖๐

เรียน ๑๒๑๑๓ กสทช.

- หิ นว. กสทช. ที่รับ
ที่เป็นพินัยที่เกี่ยวกับ

พ.ศ. ๒๕๖๐
๒๖ ม.ค. ๒๕๖๐

² ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖² เนื่องจากเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายและอยู่ในฐานะคู่สัญญากับผู้ใช้บริการโดยตรง

ข้อ ๓๕ เมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค่าบริการหรือเงินอื่นใดค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ

ในการคืนเงินตามวรรคหนึ่ง เมื่อผู้ให้บริการได้ตรวจสอบหลักฐานแล้วว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับผู้ใช้บริการหรือเป็นผู้รับมอบอำนาจจากผู้บริการอย่างถูกต้องแล้ว ให้ผู้ให้บริการคืนเงินภายในสามสิบวันนับแต่วันเลิกสัญญา

ทั้งนี้ ผู้ให้บริการอาจคืนด้วยเงินสด เช็ค หรือนำเงินเข้าบัญชีเงินฝากของผู้ใช้บริการ หรือตามวิธีการที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ไว้

กรณีผู้ให้บริการไม่สามารถคืนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ใช้บริการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้บริการ กรณีผู้บริการผิดนัดไม่ชำระค่าบริการแก่ผู้ให้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ใช้บริการที่จะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น เว้นแต่การไม่สามารถคืนเงินดังกล่าว นั้น มิได้เกิดจากความรับผิดชอบของผู้ให้บริการ

ที่ สทช1003.8/15/2560
จาก (รองประธาน กสทช.) 26 ม.ค.
2560 09:56
รับโดย (กส.) เลขรับ 217
๒๕ ม.ค. ๒๕๖๐ ๑๑:๐๘