



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๒๑

วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องร้องเรียน ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศของสถานีวิทยุปลายพระยา เรดิโอ คลื่นความถี่ FM ๑๐๕.๗๕ MHz อ.ปลายพระยา จ.กระบี่ (ประเภทกิจการบริการชุมชน) กรณีออกอากาศไม่เป็นไปตามประกาศ กสทช. นั้น ผมมีข้อสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าว มีรายละเอียดดังนี้

การพิจารณาเรื่องร้องเรียนของสถานีวิทยุปลายพระยา เรดิโอ ไม่เป็นไปตามกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ข้อ ๑๐ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่มีความชัดเจน และไม่มีรายละเอียดที่ถูกต้องครบถ้วน จึงไม่สามารถรับเรื่องร้องเรียนเข้าสู่กระบวนการพิจารณาได้

ดังนั้น การพิจารณาเรื่องร้องเรียนใดๆ ที่ไม่เป็นไปตามกระบวนการตามที่กฎหมายหรือประกาศกำหนดไว้ ซึ่งในกรณีนี้การกำหนดกระบวนการ ขั้นตอน และรายละเอียดก็เพื่อสร้างความโปร่งใสในกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ดังนั้น หากกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎระเบียบ ก็จะส่งผลกระทบต่อความชอบด้วยกฎหมายของผลการพิจารณาของคณะกรรมการด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องร้องเรียน ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศของสถานีวิทยุปลายพระยา เรดิโอ คลื่นความถี่ FM ๑๐๕.๗๕ MHz อ.ปลายพระยา จ.กระบี่ (ประเภทกิจการบริการชุมชน) กรณีออกอากาศไม่เป็นไปตามประกาศ กสทช. ด้วย

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

รับ ๑๒๐๖๖๖๖๖

๒๖/๑/๒๕๕๙

ท.ค.

(โกเมธ ประทีปทอง)

ผช.เลขาธิการ กสท.

๒๗ ม.ค. ๒๕๕๙

ที่ สทช.1003.8/35/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 01 ก.พ.

2559 09:17

รับโดย (กต.) เลขรับ 297

01 ก.พ. 2559 12:48



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.8/35/2559



## บันทึกข้อความ

สำนักงาน กสทช.ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษณ์นันท์ โทร. ##๕๐๔๘

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๓๕ วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อสังเกตต่อ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระ ที่ ๔.๓๑ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด เร่งดำเนินการตรวจสอบการคิดค่าบริการซ้ำซ้อน และคืนเงินที่ชำระเกินจากค่าบริการ พร้อมทั้งชดเชยค่าเสียหายทางจิตใจ (เลขที่ ๖๖/๒๕๕๘)

เรียน ประธาน กสทช.


สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด เร่งดำเนินการตรวจสอบการคิดค่าบริการซ้ำซ้อน และคืนเงินที่ชำระเกินจากค่าบริการ พร้อมทั้งชดเชยค่าเสียหายทางจิตใจ (เลขที่ ๖๖/๒๕๕๘) ผมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับวาระดังกล่าวดังต่อไปนี้

เนื่องด้วยผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนว่า บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค กล่าวคือ การเรียกเก็บค่าบริการซ้ำซ้อน และระงับสัญญาการให้บริการโดยไม่มีเหตุสมควร ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ ได้มีมติมีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๕(๗) ประกอบประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๓๐ กรณีการระงับสัญญาการให้บริการโดยไม่มีเหตุอันสมควร โดย กสทช. จะดำเนินการปรับทางปกครองตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น

ผมมีความเห็นในประเด็นการใช้ดุลพินิจพิจารณาความหนักเบาของความผิด กรณีที่เป็นการกระทำความผิดที่เป็นการกระทำหลายครั้งต่อเนื่องกัน ดังนี้

การนำการกระทำความผิดลักษณะเดียวกันต่อผู้บริโภคจำนวนมากในช่วงเวลาเดียวกัน มาพิจารณาเป็นการกระทำครั้งเดียวกรณีเดียวกันนั้น ผมเห็นว่าไม่เหมาะสม เนื่องจากจะทำให้การกระทำดังกล่าวมีน้ำหนักและความร้ายแรงเท่ากับการกระทำผิดเพียงครั้งเดียว ทั้งที่ในความเป็นจริงนั้น ระยะเวลาการกระทำ ความผิดรวมถึงจำนวนการกระทำความผิดนั้นไม่เท่ากัน น้ำหนักและความรุนแรงของการกระทำความผิดจึงต่างกัน ขณะเดียวกัน มติที่ประชุมให้พิจารณาโดยแยกเป็นการกระทำความผิดแต่ละครั้งตามการร้องเรียนที่เข้ามา ก็ไม่ถูกต้อง เพราะไม่สามารถลงโทษบริษัท ซีทีเอชฯ ได้ เนื่องจากการกระทำความผิดที่ก่อความเสียหายเป็นวงกว้างนั้นได้สิ้นสุดลงแล้ว และบริษัทฯ ได้รับผลประโยชน์จากการกระทำความผิดซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้บริโภคจำนวนมากนั้นแล้ว บริษัทฯ คงไม่มีโอกาสกระทำผิดซ้ำอีก การลงโทษดังกล่าวจึงไม่สามารถลงโทษบริษัทฯ ได้ เนื่องจากกว่าที่บริษัทฯ จะได้รับจดหมายเตือน ความผิดก็ได้สำเร็จลงแล้ว ด้วยเหตุผลที่กล่าวมานี้ ผมจึงเห็นว่า ควรมีกลไกการลงโทษโดยใช้ดุลพินิจพิจารณาเป็นกรณีพิเศษในกรณีว่าการทำความผิดในเรื่องเดียวกันในช่วงเวลาสั้นๆ เพื่อให้การลงโทษได้สัดส่วนกับความผิดที่เกิดขึ้นจริง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ทึกรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร.วิรัชชัย จิตรภาษนันท์)  
กสทช.


เรียน เลขาธิการ กสท.

- หัก รทบ. กสทช. ที่ของ  
ที่ฉันพบในส่วนที่เกี่ยวกับ

พ.ศ. ๒๕๖๗ / ๑๕๖๖๖๖

เรียน คุณอรรถวิชัย

และคุณประทีป กสท.

พ.ศ. 

(โกเมธ ประทีปทอง)  
ผช.เลขาธิการ กสท.

- ๑ ก.พ. ๒๕๕๕



# บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๕๘

ที่ สททช ๑๐๐๓.๘/ ๓๕

วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา – การพิจารณาเปรียบเทียบปรับทางปกครอง กรณี บริษัท  
ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ Fox Channel ออกอากาศรายการโดยมีการโฆษณาบริการหรือสินค้า  
เกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๓/  
๒๕๕๙ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา – การพิจารณาเปรียบเทียบปรับทางปกครอง  
กรณี บริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ผู้ให้บริการโทรทัศน์บอกรับสมาชิก ที่มีช่องรายการ Fox Channel ออกอากาศ  
ได้มีการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ชะลอการลงโทษปรับและ  
ให้สำนักงานฯ อ่างให้ไปตรวจสอบช่องรายการที่มีชื่อคล้ายกัน คือ ช่อง Fox Thai ในโครงข่ายCTH ก่อน ผมเห็นว่า  
มติดังกล่าวไม่ถูกต้อง จึงขอสงวนความเห็นด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

ช่องรายการ Fox Channel หมายเลขช่อง ๒๔๖ ของบริษัท ทรู วิชั่นส์กรุ๊ป จำกัด เคยกระทำ  
ความผิดกรณีการโฆษณาเกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดจริง สำนักงานฯ ได้ออกหนังสือ ที่ สททช ๔๐๐๗/๒๕๒๑๑  
ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการโฆษณาบริการหรือสินค้าที่เกินระยะเวลาที่กฎหมาย  
กำหนดทันที พร้อมรายงานผลการดำเนินการให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน 15 วันนับจากวันที่ได้รับหนังสือ  
และหากไม่ปฏิบัติตาม กสท.จะดำเนินการปรับทางปกครอง เป็นเงิน หนึ่งล้านบาท และปรับทางปกครอง อีกวันละ  
ห้าหมื่นบาท ตลอดเวลาที่ยังมีการฝ่าฝืน

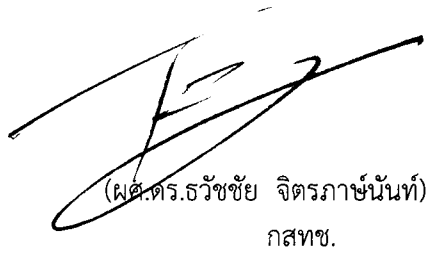
จะเห็นได้ว่า สำนักงานฯ. มีคำสั่งให้ระงับการกระทำความผิด และได้กำหนดโทษปรับทางปกครอง  
ให้ Fox Channel ของบริษัท ทรูวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ทราบโดยชัดเจนถูกต้องตามกระบวนการแล้ว ดังนั้น กสท. ไม่  
ควรจะประวิงเวลาในการที่จะดำเนินการทางปกครองที่เคยกำหนดโทษไว้ การอ้างว่า ให้สำนักงานฯ ไปตรวจสอบ  
ช่องอื่น โครงข่ายอื่นว่ากระทำความผิดในลักษณะเดียวกันหรือไม่ จึงไม่ใช่เหตุผลที่น่ามากล่าวอ้าง เพราะถ้าพบ  
ภายหลังว่า โครงข่ายอื่นกระทำความผิดในลักษณะเดียวกัน กสท. ก็สามารถมีคำสั่งทางปกครองในลักษณะเดียวกัน  
บังคับใช้กฎหมายแต่ละรายได้เลย

กรณีความผิดของ Fox Channel ของบริษัท ทรูวิชั่นส์กรุ๊ป จำกัด ไม่มีการลงโทษทางปกครอง  
เมื่อช่องดังกล่าวฝ่าฝืน คำสั่งไปแล้ว

1. มติดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงการไม่ยึดถือมาตรฐานในการทำงาน มีการใช้ดุลพินิจ เกินความจำเป็น ส่งผลให้เกิดการปฏิบัติที่ไม่เท่าเทียมกัน

- 2. ทำลายความศักดิ์สิทธิ์หรือความน่าเชื่อถือ ต่อคำสั่งของ กสทช. ในอนาคต
- 3. เปิดโอกาสให้มีการฟ้องร้องหรือ คดีความในอนาคต


จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



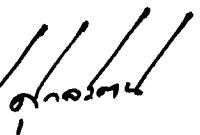
(ผศ.ดร.วิชชัย จิตรภาพักษ์นันท์)  
กสทช.

ที่ สทช1003.8/34/2559  
จาก (รองประธาน กสทช.) 28 ม.ค.  
2559 15:38  
รับโดย (กต.) เลขรับ 286  
28 ม.ค. 2559 15:48

เรียน คุณกมลวรรณ  
และนางนงนุช กษ.

ท.ต.   
(โกเมธ ประทีปทอง)  
ผช.เลขานุการ กสทช.  
๒๘ ม.ค. ๒๕๕๙

เรียน เลขาฯ กสทช.  
- หวัง นว. กสทช. พิจารณา  
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ท.อ. ๒๖๓   
๒๘ ม.ค. ๒๕๕๙



ที่ สททช1003.9/15/2559  
จาก (รองประธาน กสทช.) 28 ม.ค.  
2559 15:35  
รับโดย (กศ.) เลขรับ 285  
28 ม.ค. 2559 15:46

ที่ สททช1003.9/15/2559  
จาก (กสทช.) 28 ม.ค. 2559 13:18  
รับโดย (รองประธาน กสทช.)  
เลขรับ 219  
28 ม.ค. 2559 13:27



(กสทช.)  
บันทึกเลขที่  
สททช1003.9/15/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎัญญา กลางณรค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๑๕ วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท.ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

**ระเบียบวาระ ๔.๔ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงกรมเจ้าท่า ระบบเอฟเอ็ม ความถี่ ๑๐๗.๕๐ MHz**

“ดิฉันขอยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๐๔ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๘ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๐๘ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๙ และบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ กรณีการอนุมัติผังรายการหลักประจำปีของผู้มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งในประเด็นเรื่องการปรับตัวเพื่อปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้มีสัดส่วนรายการตามประเภทการให้บริการตามกฎหมาย รวมทั้งในประเด็นเรื่องการตรวจสอบรายละเอียดความถูกต้องของผังรายการที่สอดคล้องกับประกาศหลักเกณฑ์ กล่าวคือ ในรายละเอียดเอกสารผังรายการของสถานีวิทยุกระจายเสียงกรมเจ้าท่า ตามที่เสนอมา ยังปรากฏข้อเท็จจริงที่คลาดเคลื่อนและไม่ครบถ้วน อาทิ ในตารางแสดงสัดส่วนรายการ ประเภท (01) ข่าวสารระบุว่าผลิตรายการด้วยตนเองแต่รายละเอียดเนื้อหากลับระบุว่าเป็นรายการที่ลิงค์มาจากหน่วยงานอื่น รวมทั้งในแบบแสดงข้อมูลสิทธิการเผยแพร่รายการและข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญาก็มิได้มีการลงนามโดยผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันอย่างถูกต้อง”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ เรื่องผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีที่ใบอนุญาตสิ้นอายุของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด จำนวน ๙ ช่องรายการ**

“สืบเนื่องจากการพิจารณาขอต่ออายุใบอนุญาตของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด จำนวน ๙ ช่องรายการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้เสนอให้รับใบอนุญาตอายุ ๕ ปีนับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นสุด จำนวน ๘ ช่องรายการ และมีหนึ่งช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ Z PAY TV 21 เห็นควรได้รับใบอนุญาตมีอายุ ๒ ปีนับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นสุดลง โดยได้จัดทำผลการวิเคราะห์และเสนอว่าจากผลการตรวจสอบประวัติการออกอากาศ ไม่พบประวัติข้อมูลเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำความผิดด้านผังรายการและเนื้อหารายการ, ไม่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคของ ๙ ช่องรายการ ตลอดจนได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติการชำระค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการซึ่งพบว่าบริษัทฯ ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีแล้ว นั้น

ดิฉันเห็นว่า การพิจารณาขอต่อใบอนุญาตดังกล่าว สำนักงานฯ ควรพิจารณาประวัติการดำเนินการของผู้ขอรับใบอนุญาตอย่างรอบด้าน ซึ่งในกรณีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ พบว่าภายหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง

/ผู้ถือหุ้่น ...

ผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ได้มีการแบ่งความรับผิดชอบเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคฯ โดย บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด รับผิดชอบเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับกล่องรับสัญญาณดาวเทียม เรื่องเทคนิค การรับชมไม่ได้เนื่องจากปัญหาที่เกิดจากกล่องรับสัญญาณดาวเทียม และบริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ รับผิดชอบเกี่ยวกับเนื้อหารายการ การเปลี่ยนแปลงช่องรายการ การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจต่าง ๆ

ทั้งนี้ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. (บ.ส.) ตรวจสอบพบว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ แจ้งผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงฯ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ ว่า จะเปลี่ยนแปลงระบบการ ให้บริการ กล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMM Z โดยจะยุติการให้บริการของ Z PAT TV บนกล่อง GMM Z ซึ่ง ผู้ใช้บริการไม่สามารถเติมช่องรายการได้ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไปและไม่สามารถรับชมช่อง รายการของ Z PAY TV ได้ตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งผู้บริโภคสามารถสอบถามการชดเชยหรือการ รับชมได้ทาง Call Center จากข้อเท็จจริงดังกล่าว คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงฯ ได้เชิญทั้งสองบริษัท เข้าร่วมประชุม และหารือเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค อย่างไรก็ตามจนถึงขณะนี้ บริษัทฯ ยังมิได้มีการจัดส่งแผนหรือมาตรการในการคุ้มครองผู้ใช้บริการที่ชัดเจนแต่อย่างใด ดิฉันเห็นว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการเปลี่ยนแปลงในเงื่อนไขของการให้บริการ อันเป็นสาระสำคัญของการให้บริการตาม สัญญา และมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ดังนั้นการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตช่องรายการตามที่บริษัทยื่นขอมา นั้น จึงควรต้องคำนึงถึงการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในการให้บริการที่ส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคด้วย

ทั้งนี้ยังไม่แนบรวมถึง ข้อเสนอของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ที่เห็นว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ ได้ดำเนินการให้บริการเชื่อมโยงของกลุ่มเครื่องส่งหรือถ่ายทอดสัญญาณเสียงหรือภาพที่ใช้ในการส่งข่าวสาร สารณะหรือรายการจากสถานีไปยังเครื่องรับในรูปแบบระบบ Z PAY TV เอง ซึ่งเป็นการกระทำในลักษณะ ของผู้ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการฯ จึงได้เสนอ กสท. ให้มีการพิจารณาว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์สำหรับให้บริการ โครงข่ายฯ หรือไม่

สำหรับ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบประวัติการชำระค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการ ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรนำเสนอข้อมูลให้ครบถ้วน เนื่องจาก สำนักงานฯ โดย นส. ได้เสนอในที่ประชุม คณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ พบว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ ปี ๒๕๕๗ มีรายได้ส่วนที่ไม่ นำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ได้แก่ รายได้ค่าบริการขายบัตรเติมเงินเพื่อการรับชมช่องรายการ (Slip code) โดยขายผ่านตัวแทน modern trade, รายได้ค่าบริการจัดการที่เรียกเก็บจากบริษัท ที่เกี่ยวข้องกัน และ รายได้ส่วนแบ่งค่าขายเวลาโฆษณาที่ออกในช่องรายการของบริษัท ซึ่งกรณีดังกล่าวถือเป็น หนึ่งในปัญหาเรื่องการสอบทานการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกิจการกระจายเสียงฯ ที่ควรได้รับการ เร่งแก้ไขให้ถูกต้องตามกฎหมาย

ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงเห็นว่าการพิจารณาขอต่ออายุใบอนุญาตของผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต สำนักงานฯ ควร จัดทำผลการวิเคราะห์อย่างครบถ้วนเพื่อประกอบการใช้ดุลพินิจของกรรมการ ดังเช่นที่ปรากฏในกรณีของ บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ”

ระเบียบวาระ ๔.๓๕ การพิจารณาเปรียบเทียบปรับทางปกครอง กรณี บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ Fox Channel ออกอากาศรายการโดยมีการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

“ดิฉันขอสงวนความเห็น กสท. ในวาระนี้ เนื่องจากเห็นว่าการมอบหมายให้สำนักงานไปตรวจสอบเนื้อหาของช่องรายการ Fox Channel ที่มีการออกอากาศภายใต้ผู้ได้รับใบอนุญาตอื่น โดยไม่มีคำสั่งปรับทางปกครองในกรณีที่พบข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับอนุญาตมีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองให้ระงับการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด เป็นการประวิงเวลาในการใช้อำนาจตามกฎหมายกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรทัศน์ตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช.

กล่าวคือ เมื่อสำนักงานได้รับเรื่องร้องเรียนและตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่า บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ มีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครอง ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ให้ระงับการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และโดยที่คำสั่งของสำนักงาน กสทช. ตามหนังสือ ที่ สทช ๔๐๐๗/๒๕๒๑๑ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ ได้กำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นเงินหนึ่งล้านบาท และปรับทางปกครองอีกวันละห้าหมื่นบาท ในกรณีที่บริษัทฯ ได้รับคำสั่งดังกล่าวแล้วไม่ปฏิบัติตาม ไว้ให้ทราบเป็นการล่วงหน้าอย่างชัดเจนแล้ว ดังนั้นเมื่อพบว่าบริษัทฯ ยังคงกระทำความผิดในลักษณะเดียวกันภายหลังที่มีคำสั่งเตือน จึงถือได้ว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภคจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับ ข้อ ๕ (๘) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงสมควรที่จะมีคำสั่งปรับทางปกครองตามที่ กสทช. ได้มีมติและวางแนวทางไว้ในทันทีเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลมิให้ผู้ประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาตรายใดก็ตามมีการกระทำอันเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค

ทั้งนี้ดิฉันเห็นว่ากรณีที่มีคำสั่งปรับทางปกครองในกรณีที่เกิดจากข้อร้องเรียนของผู้บริโภค และพบว่ามี การกระทำความผิดซ้ำ มิใช่เป็นกรณีที่เป็นทางเลือกปฏิบัติกับผู้ได้รับใบอนุญาตอื่นแต่อย่างใด เพราะหากมีการตรวจสอบและพบข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับใบอนุญาตอื่นซึ่งนำช่องรายการ Fox Channel หรือช่องรายการอื่นใดก็ตามมาออกอากาศ และมีการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ก็ย่อมต้องนำเงื่อนไขหลักเกณฑ์ตลอดจนแนวทางที่ กสทช. ได้มีมติและวางแนวทางไว้มาปฏิบัติภายใต้มาตรฐานเดียวกัน”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย

เรียน กสทช. (เรียน )

นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์

  
(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

เรียน | กสทช. กสทช.

- นิตย. กสทช. ห้องท  
อ. เป็นคนในวงที่ก่อคดี

  
พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)  
ผช.เลขาธิการ กสทช.  
๒๘ มี.ค. ๒๕๕๙

พ.อ. ๒๘ มี.ค. ๒๕๕๙

๒๘ มี.ค. ๒๕๕๙