



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ๕๐๕๘
ที่ สททช ๑๐๐๓.๘/ ๔๒ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา พิจารณาแนวทางการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลง
ประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง กรณีผู้ยื่นคำร้องเป็นนิติบุคคล

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา พิจารณาแนวทางการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง กรณีผู้ยื่นคำร้องเป็นนิติบุคคล ที่ประชุมได้มีมติทราบแนวทางการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงกรณีผู้ยื่นคำร้องเป็นนิติบุคคล ตามที่สำนักงานเสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงกรณีผู้ยื่นคำร้องเป็นนิติบุคคล จัดทำเป็นประกาศ สำนักงาน กสทช. แล้วเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง เพื่อเสนอต่อกรรมการ กสท. แต่ละท่านเพื่อพิจารณา เพื่อนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป ซึ่งผมไม่เห็นด้วยจึงขอสงวนความเห็นดังต่อไปนี้

ประกาศคณะกรรมการ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๖ ได้กำหนดให้การอนุญาตทดลองประกอบวิทยุกระจายเสียงมี ๓ ประเภทเท่านั้น คือ กิจการบริการสาธารณะ กิจการบริการชุมชน และกิจการทางธุรกิจ¹

ผมเห็นว่า การที่จะเปลี่ยนแปลงประเภทสถานีวิทยุกระจายเสียงจากประเภทกิจการบริการสาธารณะและกิจการบริการชุมชนเป็นประเภทกิจการบริการทางธุรกิจนั้นไม่ถูกต้อง เนื่องจากวัตถุประสงค์ระหว่างสถานีวิทยุประเภทกิจการบริการสาธารณะและกิจการบริการชุมชน กับประเภทกิจการบริการทางธุรกิจนั้นมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการสาธารณะนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อบริการสาธารณะ สร้างความมั่นคง ส่งเสริมความรู้ให้แก่ประชาชน สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการชุมชนนั้น มีเพื่อวัตถุประสงค์สาธารณะและบริการชุมชนและประกอบกิจการโดยได้รับการสนับสนุนจากคนในชุมชนนั้นๆ ในขณะที่สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการทางธุรกิจนั้นมีเพื่อวัตถุประสงค์แสวงหากำไรทางธุรกิจ มิได้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อบริการสาธารณะ ด้วยเหตุนี้ การที่ผู้ทดลองประกอบกิจการสถานีวิทยุประเภทกิจการ

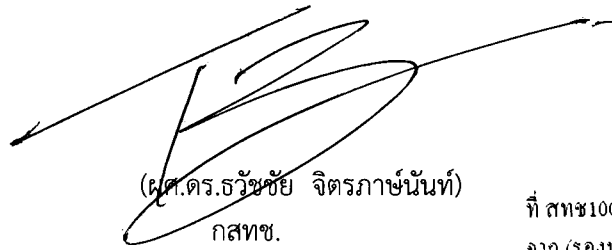
¹ ภาคผนวก ก แห่งประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดหลักการเกี่ยวกับการทดลองประกอบกิจการกระจายเสียงประเภทกิจการสาธารณะ คือ เป็นรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละเจ็ดสิบ ซึ่งรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์นั้น อาจเป็นการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน การส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชนและรัฐสภากับประชาชน การปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ทักษะที่จำเป็นต่อประชาชนผู้ฟัง รายการเนื้อหาที่บริการข้อมูลแก่คนพิการ คนด้อยโอกาส หรือรายการเพื่อความมั่นคง เป็นต้น โดยสถานีวิทยุประเภทนี้จะหารายได้จากค่าธรรมเนียมไม่ได้ เว้นแต่เป็นการหารายได้จากค่าธรรมเนียมงานของหน่วยงานนั้นๆ

ภาคผนวก ข แห่งประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดหลักการเกี่ยวกับการทดลองประกอบกิจการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการชุมชนว่า ผู้ทดลองประกอบกิจการต้องเป็นสมาคม มูลนิธิ หรือนิติบุคคลที่ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ หรือกลุ่มคนในท้องถิ่นจำนวนไม่น้อยกว่า ๕ คน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์สาธารณะ ไม่แสวงหากำไรในธุรกิจและเพื่อบริการชุมชน มีรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละเจ็ดสิบ และต้องนำเสนอรายการที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับชุมชนเป้าหมายที่รับบริการและผลิตโดยคนในชุมชนเป้าหมายที่รับบริการไม่ต่ำกว่าร้อยละห้าสิบของเวลาออกอากาศทั้งหมด โดยห้ามหารายได้จากค่าธรรมเนียม เว้นแต่เป็นรายได้จากการบริจาคหรือรายได้ทางอื่นที่มีไม่จากรายได้ค่าธรรมเนียม

ภาคผนวก ค ได้กำหนดคุณสมบัติและหลักเกณฑ์ต่างๆ เกี่ยวกับประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ โดยกำหนดให้มีรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบห้า และให้หารายได้จากค่าธรรมเนียมและการบริการธุรกิจได้ไม่เกินชั่วโมงละสิบสองนาทิตั้งครั้ง โดยเมื่อรวมเวลาโฆษณาตลอดทั้งวันเฉลี่ยแล้วต้องไม่เกินชั่วโมงละสิบนาทิตั้งครั้ง

บริการสาธารณะและกิจการบริการชุมชนให้เหตุผลในการเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการ
วิทยุกระจายเสียงเป็นประเภทบริการทางธุรกิจว่า ประสบปัญหาในการหารายได้เข้าสถานีนั่น จึงเป็นเหตุผลที่
ไม่มีน้ำหนักเพียงพอเมื่อพิจารณากับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น ผมเห็นว่าหากสถานีวิทยุดังกล่าว ไม่สามารถ
ประกอบกิจการได้ ก็ควรปิดตัวลง นอกจากนี้ การให้เปลี่ยนประเภทที่กล่าวมา ยังเป็นการเปิดโอกาสให้เกิดการ
ขายสถานีวิทยุให้แก่ผู้อื่น (เช่น สถานีวิทยุเพื่อให้ภาคธุรกิจไปใช้หาประโยชน์) ซึ่งมีความเสี่ยงและอันตรายต่อ
การสร้างปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต อันจะส่งผลให้วงการวิทยุมีปัญหาไม่สิ้นสุด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการ
ประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

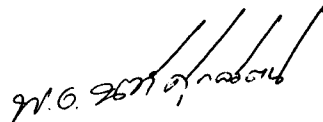


(ผ.ศ.ดร.วชิชชัย จิตรภาษนันท์)
กสทช.

ที่ สทช1003.8/42/2559
จาก (รองประธาน กสทช.) 08 ก.พ.
2559 09:10
รับโดย (กศ.) เลขรับ 351
08 ก.พ. 2559 09:15


เรียน เลขาธิการ กสท.

– ผู้ รว. กสทช. ที่ขอมา
คือเป็นไปในส่วนที่เกี่ยวกับ



– ๘ ก.พ. ๒๕๕๙

เรียน คุณอดิสรณ์
แฉะวงมทพ/พรช คณ.

พ.ศ. 

(โกเมธ ประทีปทอง)
ผช.เลขานุการ กสท.

– ๘ ก.พ. ๒๕๕๙



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๕๘

ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๕๑

วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา ข้อเสนอของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน

กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต่อ กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการ

ให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMM Z

เรียน ประธาน กสท.

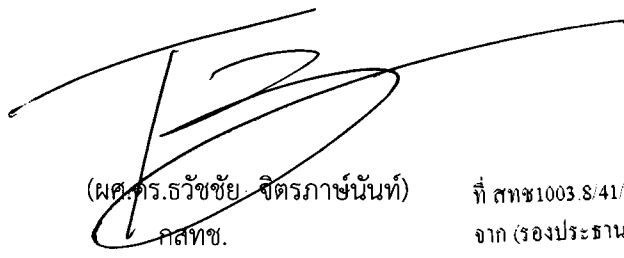
สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ พิจารณามาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยได้แจ้งแก่ผู้ใช้บริการว่าบริษัทฯ จะหยุดให้บริการล่วงหน้าเป็นระยะเวลา ๓๐ วันก่อนการเปลี่ยนแปลงตามที่ประกาศดังกล่าวกำหนดแล้ว อย่างไรก็ตาม บริษัททั้งสองมิได้ปฏิบัติตามข้อ ๑๔ (๖) แห่งประกาศคณะกรรมการ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งวางหลักว่า ผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ กล่าวคือ ในการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวนี้ ไม่ปรากฏว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัดและบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการในการหยุดให้บริการดังกล่าวแต่อย่างใด

ถึงแม้ว่าบริษัททั้งสองจะได้ปฏิบัติตามข้อ ๑๕ แห่งประกาศคณะกรรมการ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยได้แจ้งแก่ผู้ใช้บริการว่าบริษัทฯ จะหยุดให้บริการล่วงหน้าเป็นระยะเวลา ๓๐ วันก่อนการเปลี่ยนแปลงตามที่ประกาศดังกล่าวกำหนดแล้ว อย่างไรก็ตาม บริษัททั้งสองมิได้ปฏิบัติตามข้อ ๑๔ (๖) แห่งประกาศคณะกรรมการ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งวางหลักว่า ผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ กล่าวคือ ในการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวนี้ ไม่ปรากฏว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัดและบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการในการหยุดให้บริการดังกล่าวแต่อย่างใด

การที่บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ แจ้งว่า ได้โทรศัพท์ ส่งจดหมาย ไปยังผู้ใช้บริการเท่าที่บริษัทฯ มีข้อมูล ทั้งยังแจ้งอีกว่า ผู้ที่จะได้รับการชดเชยเยียวยาคือผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก หรือผู้ใช้บริการที่จ่ายเงินเพื่อรับชมในสวนธุรกิจเพย์ทีวี ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิรับชมในวันที่ตัดสัญญาณเท่านั้น ส่วนผู้ใช้บริการที่รับชมเฉพาะช่องรายการแบบ Free to air จะไม่ได้รับการชดเชยเยียวยา ซึ่งบริษัทฯ มีฐานข้อมูลผู้ใช้บริการประมาณ ๔๔,๐๐๐ กล่อง โดยไม่รวมผู้ใช้บริการในระบบเติมเงิน หรือ Pre - Paid เนื่องจากไม่สามารถสืบค้นข้อมูลย้อนหลังและไม่สามารถชดเชยเป็นรายบุคคลได้ เนื่องจากแพ็คเกจมีความหลากหลายและการจัดการที่ซับซ้อน ยิ่งไปกว่านั้น ผู้ใช้บริการที่ใช้จานรับสัญญาณดาวเทียมในระบบ C - Band จะไม่สามารถรับสัญญาณได้ ซึ่งบริษัทฯ ไม่สามารถระบุได้ว่ามีจำนวนผู้ใช้บริการเท่าไร อีกทั้งการที่ยังมีผู้ใช้บริการของ Z PAY TV บนกล่อง GMM Z ดังกล่าว ยังไม่ได้รับกล่องชดเชยเพื่อให้สามารถรับชม Z PAY TV ได้อย่างต่อเนื่องนั้น แสดงให้เห็นถึงความไม่พร้อมของบริษัทฯ ในการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการในช่วงเวลาที่ผ่านมานี้ ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค

ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้นนี้ ผมเห็นว่า บริษัททั้งสองจึงมีหน้าที่ต้องแจ้งและขออนุญาตจาก คณะกรรมการถึงการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และสมควรที่จะขยายระยะเวลาการหยุดให้บริการต่อไป เพื่อให้ บริษัททั้งสองมีเวลาในการเยียวยาผู้บริโภคอย่างรัดกุม เพื่อป้องกันผลกระทบที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้บริโภค

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

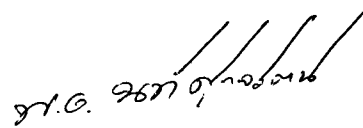


(ผศ.ดร.ธวัชชัย ชิดราษฎร์)
กสทช.

ที่ สทช1003.8/41/2559
จาก (รองประธาน กสทช.) 08 ก.พ.
2559 09:10
รับโดย (กต.) เลขรับ 350
08 ก.พ. 2559 09:15

ผศ.ดร.ธวัชชัย ชิดราษฎร์ กสทช.


- ให้ สทช. กสทช. พิจารณา
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง



๒๘ ก.พ. ๒๕๕๙

เรียน คุณชวาลีน

และขอพบปะในวัน กสทช.



พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)
ผช.เลขานุการ กสทช.

- ๘ ก.พ. ๒๕๕๙



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติกลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๒๒ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช.ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ได้ตั้งข้อสังเกตและขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

วาระ ๓.๕ แนวทางการแจกคูปองเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

“ดิฉันรับทราบแนวทางการดำเนินการแจกคูปองเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ตลอดจนการดำเนินการเสนอขอความเห็นชอบต่อหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ตามที่สำนักงานชี้แจง และเห็นว่าการดำเนินนโยบายสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลที่ผ่านมา กสทช. ได้มีมติเห็นชอบในรายละเอียดตามที่ชี้แจงมาแล้วในหลายเรื่องซึ่งมีความสอดคล้องกับแผนแม่บท แต่อย่างไรก็ตามสำนักงานต้องดำเนินการเสนอขอความเห็นชอบต่อ คสช. เป็นลำดับขั้นตามหนังสือคณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ ฉบับที่ คสช(คตร)/๑๗ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ และภายหลังที่ คสช. ให้ความเห็นชอบ สำนักงานควรทบทวนแนวทางและวิธีการที่ผ่านมาเพื่อให้การสนับสนุนฯ เป็นไปตามกรอบของแผนแม่บท ทบทวนและปรับปรุงกระบวนการสนับสนุนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น สอดคล้องกับที่ คสช. ได้ให้ความเห็นชอบดำเนินการ”

วาระ ๔.๕ พิจารณาแนวทางการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง กรณีผู้ยื่นคำร้องเป็นนิติบุคคล

“ดิฉันตระหนักว่าข้อเสนอของสำนักงานในกรณีนี้เป็นไปเพื่อมุ่งแก้ไขปัญหาในการกำกับดูแลผู้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง แต่อย่างไรก็ตามเห็นว่ายังมีประเด็นในข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิในการทดลองประกอบกิจการ โดยเฉพาะหากเป็นกรณีที่ กสทช. ได้อนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะหรือกิจการบริการชุมชน ให้กับหน่วยงานองค์กรที่มีสถานะเป็นนิติบุคคลไปแล้ว สิทธิในการทดลองประกอบกิจการย่อมเป็นของนิติบุคคลที่ได้รับอนุญาต การให้บุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นผู้มีสิทธิยื่นคำขอเดิมที่อยู่ภายใต้นิติบุคคลดังกล่าวสามารถยื่นขอเปลี่ยนแปลงประเภทการประกอบกิจการได้ จึงอาจเป็นปัญหาว่าเป็นการก่อสิทธิใหม่หรือไม่ และสิทธิที่นิติบุคคลได้รับไปก่อนหน้านี้จะมีผลเป็นการสิ้นสุดหรือไม่ ซึ่งหากเกิดการโต้แย้งสิทธิขึ้นในภายหลังจะเป็นกรณีปัญหาเพิ่มเติมให้ กสทช. ต้องนำมาพิจารณาอีกครั้ง

ส่วนกรณีที่อ้างเหตุว่าผู้มีสิทธิเดิมสำคัญผิดในสาระของประกาศหลักเกณฑ์ โดยเฉพาะการได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการประเภทบริการสาธารณะแล้วจะหารายได้จากการโฆษณาสินค้าและบริการไม่ได้ จึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาต

ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้กำหนดเงื่อนไขการทดลองประกอบกิจการไว้ตามภาคผนวก ก ไว้อย่างชัดเจนแล้ว อีกทั้งผู้ประสงค์จะทดลองประกอบกิจการย่อมต้องทราบดีว่านิติบุคคล เช่น มูลนิธิ สมาคม วัด และโรงเรียนนั้นไม่ใช่องค์กรที่มุ่งแสวงหากำไรเชิงพาณิชย์อยู่แต่แรกแล้ว นอกจากนี้การเห็นชอบแนวทางแก้ไขปัญหานั้นเกิดขึ้นจากกรณีที่บุคคลหรือกลุ่มบุคคลภายนอกให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทดลองประกอบกิจการผิดไปในสาระสำคัญตามที่สำนักงานชี้แจง ย่อมไม่ใช่เหตุที่จะนำมาอ้างเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขในลักษณะที่เป็นการเลือกปฏิบัติ หรือเป็นการกำหนดกติกาเพื่อนำมาใช้กับผู้ประกอบการเฉพาะกลุ่มจำนวน ๘๙ รายตามที่เสนอมานี้ได้

กรณีซึ่งที่ประชุม กสท. ได้หยิบยกมติ กสท. ครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๗ (๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗) อภิปรายประกอบ กรณีเห็นควรไม่พิจารณาออกใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และเห็นควรให้สมาชิกสมาคมสมัชชามวลชนเพื่อความมั่นคง จำนวน ๒๖ ราย ยื่นคำขอตกลงในประเภทกิจการทางธุรกิจในนามนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคลฯ นั้น เป็นกรณีที่ กสท. ยังมีได้พิจารณาอนุญาตให้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในประเภทกิจการบริการสาธารณะให้แก่นิติบุคคลใด จึงอาจกล่าวได้ว่าสิทธิยื่นคำขออนุญาตทดลองจึงยังเป็นของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่แตกต่างจากผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะที่มีสิทธิเดิมประสงค์จะขอเปลี่ยนแปลงประเภทกิจการภายหลังเช่นเดียวกับในกรณีนี้

อย่างไรก็ตามหากสำนักงานจะกำหนดแนวทางเพื่อใช้เป็นหลักปฏิบัติเพื่อแก้ไขปัญหในการกำกับดูแลผู้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ย่อมต้องกำหนดให้เป็นกฎทั่วไปเพื่อให้ผู้ประกอบการทุกรายได้รับทราบ รวมทั้งต้องคำนึงว่าการให้อุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงนั้นเข้าสู่ปีที่ ๕ ของการกำกับดูแล การกำหนดนโยบายเพื่อแก้ไขปัญหานั้น โดยเฉพาะหน้าโดยไม่กำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนย่อมสะท้อนความไม่มีประสิทธิภาพขององค์กรกำกับ จึงควรเร่งรัดดำเนินการให้มีการจัดสรรตามที่กฎหมายกำหนดและให้อุญาตตามประเภทการประกอบกิจการเพื่อแก้ไขสภาพปัญหาการกำกับผู้ทดลองวิทยุที่มีเป็นจำนวนมากได้”

วาระ ๔.๖ การอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงเพื่อการเกษตรระบบเอเอ็ม ความถี่ ๑๓๘๖ KHz

“ดิฉันขอยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๐๔ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๘ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๐๘ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๙ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๑๒ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ และบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๙ กรณีการอนุมัติผังรายการหลักประจำปีของผู้มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งในประเด็นเรื่องการปรับตัวเพื่อปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้มีสัดส่วนรายการตามประเภทการให้บริการตามกฎหมาย และรายละเอียดข้อเท็จจริงข้างต้นควรผูกพันการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ตามที่กฎหมายกำหนด”

วาระ ๔.๑๐ ข้อเสนอของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ต่อ กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMMZ

“ดิฉันเห็นว่ากรณีที่บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี ในฐานะผู้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ช่องรายการ Z PAY TV ในลักษณะบอกรับสมาชิกโดยมีค่าตอบแทน และประสงค์จะเปลี่ยนแปลงการให้บริการบนโครงข่ายโทรทัศน์แบบไม่ใช้คลื่นความถี่ระดับชาติของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ ตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ใช้บริการย่อมได้รับผลกระทบจากการกระทำดังกล่าว ดังนั้น ผู้ได้รับอนุญาตให้บริการโครงข่ายจึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต การให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๑๔ (๖) ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการบางส่วนต้องได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ

นอกจากนี้ จากข้อร้องเรียนของผู้บริโภคและคำชี้แจงของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จะเห็นได้ว่า ยังขาดการเตรียมความพร้อมในการชดเชยเยียวยาแก่ผู้บริโภค อีกทั้งผู้บริโภคยังไม่ได้รับการชดเชยกล่องรับ สัญญาณใหม่ตามที่ได้รับแจ้งจาก call center ด้วยเหตุนี้ดิฉันจึงเห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะกรรมการ คุ้มครองผู้บริโภคฯ ที่วิเคราะห์ว่า บริษัทเร่งดำเนินการเปลี่ยนแปลงการให้บริการในช่วงเวลาอันสั้น และไม่สามารถดำเนินการได้ทันก่อนการหยุดการให้บริการในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ รวมทั้งผู้ใช้บริการบางส่วน ได้รับผลกระทบแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๙ ดิฉันจึงเห็นชอบให้บริษัททั้งสองรายขยายระยะเวลาการ หยุดให้บริการต่อไปอีกอย่างน้อย ๓๐ วันเพื่อให้บริษัทมีเวลาในการกำหนดมาตรการและกระบวนการเยียวยา ผู้บริโภคให้ชัดเจนรอบคอบ ตลอดจนให้ผู้รับใบอนุญาตปฏิบัติตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ใน การจัดทำมีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการกรณีที่มีการพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่า ทั้งหมดหรือบางส่วน และเสนอให้ กรรมการ กสท. พิจารณาเห็นชอบด้วย”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย

เรียน ๑๒รายทพ กสท.

(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.

- ให้ รท. กสท. พิจารณา
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ที่ ศทช1003.9/22/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 08 ก.พ.

2559 14:13

รับโดย (กส.) เลขรับ 361

08 ก.พ. 2559 15:10

๘ ก.พ. ๒๕๕๙

เรียน ๑๓รองฯ

แนวทบทวนประเด็น

ท.พ.

(โกเมธ ...)
ผช.เลขานุการ กสท.

- ๘ ก.พ. ๒๕๕๙