

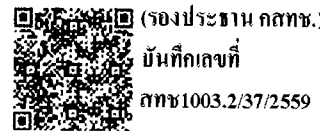
ที่ สทช1003.2/37/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 18 ก.พ.

2559 15:53

รับโดย (กส.) เลขรับ 584

18 ก.พ. 2559 16:49



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๓๗ วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องร้องเรียน กรณีการตรวจสอบพบรายการ “Super BB Max” ออกอากาศทางกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ HIT STATION มีการนำเสนอเนื้อหารายการที่ไม่เหมาะสมนั้น กระผมมีข้อสงวนความเห็นต่อระเบียบวาระดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ผมขอยืนยันความเห็นตามมติคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ กล่าวคือ เนื้อหารายการ “Super BB Max” ที่ออกอากาศทางช่องรายการ HIT STATION ยังไม่ถึงขั้นเป็นการกระทำซึ่งเข้าลักษณะลามกอนาจารที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันเป็นเนื้อหาต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ในกรณีของเนื้อหารายการ “Super BB Max” นั้น ยังไม่เข้าข่ายการกระทำผิดตามมาตรา ๓๗ จึงเห็นควรให้มีการเชิญมาทำความเข้าใจสิทธิและความรับผิดชอบต่อสังคมในการเป็นผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ มาตรการปรับทางปกครองนั้นไม่สามารถนำมาเป็นบทลงโทษในกรณีนี้ได้ เนื่องจากเป็นเพียงการนำเสนอเนื้อหาที่ไม่มีความเหมาะสม แต่มิได้เป็นการกระทำที่ขัดต่อบทบัญญัติตามมาตรา ๓๗

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องร้องเรียน กรณีการตรวจสอบพบรายการ “Super BB Max” ออกอากาศทางกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ HIT STATION มีการนำเสนอเนื้อหาที่ไม่เหมาะสม ด้วย

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

วิน กงทองเลื่อน ร
11 แยก ๖ ทาง ๓ ประเด็น กสท.

ท.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)
ผช.เลขาธิการ กสท.

๑๘ ก.พ. ๒๕๕๙



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ๕๐๕๘

ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๕๐

วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตามประกาศ

กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ ของสถานี

วิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายสมาคมสมัชชามวลชนเพื่อความมั่นคง จำนวน ๒๖ สถานี

เรียน ประธาน กทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กทช.) ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ พิจารณาคำขอทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ ของ สถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายสมาคมสมัชชามวลชนเพื่อความมั่นคง ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตทดลอง ประกอบกิจการประเภทสาธารณะ จำนวน ๒๖ สถานี ซึ่งที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ ได้มีมติให้สถานี วิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายสมาคมสมัชชามวลชนเพื่อความมั่นคง เปลี่ยนใบอนุญาตจากประเภท “สาธารณะ” ไปเป็น “ธุรกิจ” ได้นั้น ผมไม่เห็นด้วยกับมติดังกล่าว จึงขอสงวนความเห็นดังต่อไปนี้

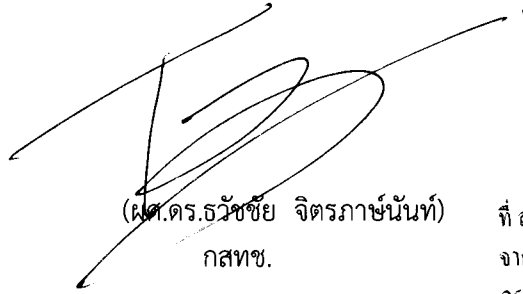
ผมเห็นว่า การที่มติ กทช. ข้างต้นอนุญาตให้สถานีวิทยุกระจายเสียงดังกล่าวเปลี่ยนประเภท ใบอนุญาตไปเป็นประเภท “ธุรกิจ” นั้นไม่ถูกต้อง เนื่องจากวัตถุประสงค์ระหว่างสถานีวิทยุประเภท “สาธารณะ” และ “ชุมชน” กับประเภท “ธุรกิจ” นั้นมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ สถานีวิทยุประเภทกิจการ บริการสาธารณะนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อบริการสาธารณะ สร้างความมั่นคง ส่งเสริมความรู้ให้แก่ประชาชน สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการชุมชนนั้น มีเพื่อวัตถุประสงค์สาธารณะและบริการชุมชนและประกอบกิจการ โดยได้รับการสนับสนุนจากคนในชุมชนนั้นๆ ในขณะที่สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการทางธุรกิจนั้นมีเพื่อ วัตถุประสงค์แสวงหากำไรทางธุรกิจ มิได้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อบริการสาธารณะ ทั้งนี้ ตามหลักการแล้ว หาก ผู้ประกอบการประเภท “สาธารณะ” และ “ชุมชน” ไม่สามารถหาเงินสนับสนุนการดำเนินการได้ ก็ต้องมีการ ปิดตัวลง หลักการนี้เป็นกลไกสำคัญในการบังคับให้ผู้ประกอบการทั้งสองประเภทต้องทำกิจกรรมที่ให้ประโยชน์ ต่อสาธารณะหรือชุมชน เพื่อให้มีความชอบธรรมในการอยู่รอดของสถานี

นอกจากนี้ การให้เปลี่ยนประเภทใบอนุญาตยังเป็นการเพิ่มจำนวนสถานีธุรกิจที่มีมากเกินไปจนจำนวน ที่รับได้อย่างมหาศาลอยู่แล้ว และจะเป็นภาระต่อการกำกับดูแลในอนาคต

ปัญหาอีกเรื่องที่จะตามมาจากการอนุญาตดังกล่าว คือ จะเปิดโอกาสให้เกิดการสถานีวิทยุให้แก่ ผู้อื่น (เช่น การแข่งสถานีวิทยุให้ภาคธุรกิจไปใช้หาประโยชน์) อันสุ่มเสี่ยงและอันตรายต่อการสร้างปัญหาที่จะ เกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งจะส่งผลให้วงการวิทยุมีปัญหามากไม่สิ้นสุด

ดังนั้น การเปลี่ยนประเภทสถานีวิทยุกระจายเสียงจากประเภทกิจการบริการสาธารณะและ กิจการบริการชุมชนเป็นกิจการทางธุรกิจนั้นจึงไม่ถูกต้อง ดังที่ผมเคยได้กล่าวไว้ใน การสงวนความเห็นต่อมติที่ ประชุม กทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา พิจารณานโยบายการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง กรณีผู้ยื่นคำร้องเป็นนิติบุคคลแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ที่ปรากฏในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผ.ต.ดร.รัชชัย จิตรภาพนันท)
กสทช.

ที่ สทช1003.8/50/2559
จาก (รองประธาน กสทช.) 24 ก.พ.
2559 10:52
รับโดย (กส.) เลขรับ 621
24 ก.พ. 2559 11:35


เรียน เลขาธิการ กสท.

- เห็น สทช. กสทช. พิจารณาดีแผน
ในส่วนที่ก่อตัว
- ป็นที่พอใจเห็นที่เสนอแผนแล้ว
จากฉบับก่อนหน้าแล้ว

พ.อ. ชวต ๑๑/๑๑/๑๑
๒๕ ก.พ. ๕๙

๒๕ ก.พ. ๒๕๕๙

เรียน รองเลขาธิการ,
แผนฯ ของ กสทช. กสท.

พ.ต. 
(โกเมธ ประทีปทอง)
อกส.

๒๕ ก.พ. ๒๕๕๙



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ๕๐๕๘

ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๕๒

วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง ข้อเสนอของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ในการมีคำสั่งทางปกครองเพิ่มเติมจากมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z

เรียน ประธาน กสท.

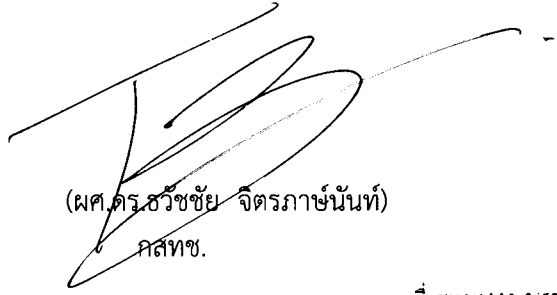
สืบเนื่องจากมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง ข้อเสนอของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ในการมีคำสั่งทางปกครองเพิ่มเติมจากมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z ซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติยืนยันความเห็นเดิมตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ ซึ่งได้มีมติให้คำสั่งทางปกครองให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ระงับการดำเนินการที่มีได้แจ้งให้ผู้ให้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนมีการเปลี่ยนแปลง ผมไม่เห็นด้วยกับมติดังกล่าว จึงขอสงวนความเห็นดังต่อไปนี้

การกระทำความผิดในลักษณะนี้ เป็นการกระทำความผิดที่สร้างผลกระทบต่อผู้บริโภคในวงกว้างระหว่างช่วงเวลาสั้นๆ และไม่มีลักษณะที่ต่อเนื่อง เมื่อบริษัท ฯ ได้รับผลประโยชน์จากการกระทำความผิดซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้บริโภคจำนวนมากนั้นแล้ว บริษัทก็มักจะปิดตัวลงหรือยกเลิกกิจการ

คำสั่งทางปกครองดังกล่าวนั้นเป็นการออกคำสั่งหลังจากมีการระงับการให้บริการแล้ว จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่สามารถบังคับแก่ผู้บริโภคได้ในทางปฏิบัติ เนื่องจากเป็นการตัดเงื่อนไขกรณีที่การฝ่าฝืนนั้นได้กระทำเสร็จสิ้นลงแล้ว การตัดเงื่อนไขดังกล่าวจึงไม่สามารถแก้ไขหรือป้องกันการกระทำในลักษณะนี้ได้ เนื่องจากกว่าที่บริษัทฯ จะได้รับจดหมายเตือน ความผิดก็ได้สำเร็จลงแล้ว การออกคำสั่งทางปกครองในรูปแบบเช่นนี้ เมื่อการกระทำความผิดได้สิ้นสุดลงแล้วนั้นจึงไม่ได้ผลและไม่สามารถคุ้มครองผู้บริโภคเลย

อนึ่ง ผมได้ทำข้อสังเกตในประเด็นเดียวกันนี้ในข้อสังเกตต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา ความเห็นต่อ กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียมแล้ว

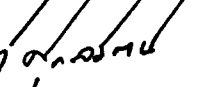
จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ทึกลงในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย


(ผศ.ดร.ฮิวชชัย จิตรภาษนันท์)
กสทช.

ที่ สทช1003.8/52/2559
จาก (รองประธาน กสทช.) 24 ก.พ.
2559 10:52
รับโดย (กส.) เลขรับ 623
24 ก.พ. 2559 11:35

เรียน เลขาธิการ กสทช.

- ให้ สนง. กสทช. พิจารณา ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง
- นำความเห็นนี้ที่เสนอต่อวิจาณมา รับรองความเห็นกรมฯ แล้ว

พ.อ. รชฏ 
๒๒ ก.พ. ๒๕๕๙

๒๔ ก.พ. ๒๕๕๙

เรียน กษัตริย์เดโช

นายประทีป ประทีปเดโช

พ.อ. 

(โกเมธ ประทีปเดโช)

อ.อ.

๒๔ ก.พ. ๒๕๕๙



บันทึกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ฐวิชชัย จิตรภาษณ์นันทน์ โทร ##๕๐๔๘

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๕๑ วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง ความเห็นของ คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ต่อผลสำรวจรายการโทรทัศน์ช่องเด็ก เยาวชน และครอบครัว หลัง ออกอากาศ (Post rate)

เรียน ประธาน กสทช.

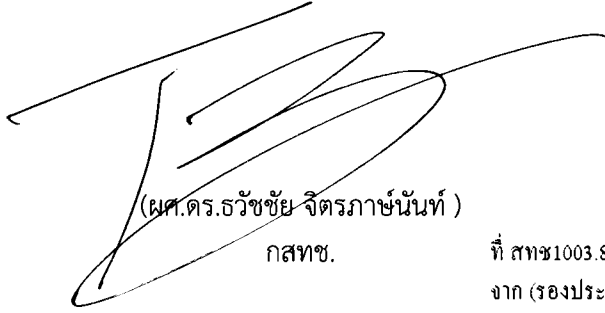
สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง ความเห็นของ คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจาย เสียงและกิจการโทรทัศน์ ต่อผลสำรวจรายการโทรทัศน์ช่องเด็ก เยาวชน และครอบครัว หลังออกอากาศ (Post rate) ซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติเห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ ที่ ให้นำข้อมูลจากเครือข่ายครอบครัวเฝ้าระวังและสร้างสรรค์สื่อเก็บไว้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์ ตามประกาศคณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับ กิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ นั้น ผมขอเปิดเผยความเห็นดังต่อไปนี้

รายการโทรทัศน์ช่องเด็ก เยาวชน และครอบครัวนั้น สมควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่าค่านิยาม ของช่องเด็ก เยาวชน และครอบครัวที่ตรวจสอบพิสูจน์ได้ ทั้งนี้ เนื่องจากราคาตั้งต้นและราคาประมูลของ โทรทัศน์ช่องเด็ก เยาวชน และครอบครัวนั้นมีราคาต่ำกว่าช่องรายการโทรทัศน์ประเภทอื่นเป็นอย่างมาก (เช่น ประเภทข่าวสารและสาระ เป็นต้น) ซึ่งหากไม่มีการกำหนดค่านิยามและขอบเขตของช่องเด็ก เยาวชน และ ครอบครัวให้ชัดเจน เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการเข้าประมูลช่องโทรทัศน์ประเภทนี้เนื่องจากมีราคาต่ำ กว่าประเภทอื่นโดยมีวัตถุประสงค์อย่างอื่นแอบแฝงและไม่ได้มีความประสงค์ที่จะทำรายการโทรทัศน์ช่องเด็ก เยาวชน และครอบครัว อย่างแท้จริง

ดังที่ได้เคยเกิดเหตุการณ์มาแล้วว่าผู้ประกอบการบางรายประมูลช่องรายการโทรทัศน์ประเภท นี้ แล้วนำรายการประเภทอื่นมาออกอากาศ ซึ่งกรณีเช่นนี้ ไม่เพียงแต่ภาครัฐเท่านั้นที่ได้รับความเสียหายจากการ ประมูล แต่ยังก่อความเสียหายและไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการอื่นๆ ที่มีต้นทุนสูงกว่าจากการประมูลช่อง รายการโทรทัศน์ประเภทอื่นด้วย

ผมจึงเห็นว่า สมควรกำหนดคำจำกัดความและขอบเขตที่ชัดเจนของโทรทัศน์ช่องเด็ก เยาวชน และครอบครัวให้ชัดเจนกว่านี้ เช่น การกำหนดให้โทรทัศน์ช่องเด็กต้องมีรายการเด็ก (ประเภท “ด” “ท” และ “น 13”) จำนวนร้อยละเท่าไรของเวลาออกอากาศในแต่ละเดือน ทั้งนี้ เพื่อป้องกันและแก้ปัญหาที่เด็กกล่าว มาแล้วข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร.วัชชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.

ที่ สทช1003.8/51/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 24 ก.พ.

2559 10:52

รับโดย (กส.) เลขรับ 622

24 ก.พ. 2559 11:35

เรียน เลขาธิการ กสท.

- ให้ สนง. กสทช. พิจารณาที่แผน
ในส่วนที่เกิดขึ้น
- 1. แผนตามแผนที่เสนอแล้วจาก
รับของหน่วยงานปกครองส่วน
แล้ว

ท.อ. วรวิทย์/ว.อ.ว.อ.
๒๔ ก.พ. ๒๕๕๙
๒๕ ก.พ. ๒๕๕๙

เรียน คุณอรรถวิชัย,

แผนฯ ของ กสทช. / กสท.

พ.ศ. 

(โกเมธ ประทีปทอง)
อ.กส.

๒๕ ก.พ. ๒๕๕๙



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ๕๐๓๓

ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๒๖ วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอสงวนความเห็นต่อมติการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ได้มีการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง เพื่อพิจารณา ว่าด้วยการพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ ของคณะอนุกรรมการพิจารณา สัญญาสัมปทานและพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งกระผมไม่ขอรับรองระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ และขอสงวนความเห็นโดยมีความเห็นดังต่อไปนี้

๑. เรื่องดังกล่าว เป็นการพิจารณาซ้ำซ้อนและขัดต่อมติที่ประชุมของ กสทช. เนื่องจากที่ผ่านมา ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานฯ ขึ้นมาพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว และได้ส่งเรื่องให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว จึงได้มีมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ เพื่อทบทวนความชอบด้วยกฎหมายของการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบบอกรับเป็นสมาชิกในระบบ MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา ต่อกรณีร้องเรียนขอความเป็นธรรม และที่ประชุมฯ ได้รับทราบตามคณะทำงาน คือ

- ๑) บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) มีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับจัดสรรทั้งหมด
- ๒) เทคโนโลยี BWA และ MMDS ถือเป็นเทคโนโลยีที่อยู่ในกลุ่มมาตรฐานเดียวกัน
- ๓) สัญญาทางธุรกิจระหว่าง อสมท และคู่สัญญา มีผลผูกพันก่อนที่ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ จะมีผลบังคับใช้
- ๔) สัญญาระหว่าง อสมท กับคู่สัญญา อยู่ในรูปแบบสัญญาทางธุรกิจเป็นสัญญาจ้างทำของที่ประชุมฯ จึงมีมติให้ยกเลิกมติเดิม ทำให้สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่นี้ มีผลบังคับใช้ตามกฎหมายต่อไป

๒. ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องการพิจารณาการให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา ส่วนงานที่รับผิดชอบเสนอเรื่องดังกล่าวคือ คณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและพิจารณาความจำเป็นการถือครองคลื่นและการใช้คลื่น แต่ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ในการรับรองรายงานการประชุม ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ มีข้อสังเกตส่วนงานที่รับผิดชอบ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ปส 3) เพิ่มเข้ามาอีก ซึ่งตามมติ กสท. ไม่ได้มอบหมายให้ส่วนงานดังกล่าวรับผิดชอบแต่อย่างใด การเพิ่มส่วนงานดังกล่าวเข้ามารวมรับผิดชอบในวาระรับรองรายงานการประชุมเป็นการกระทำที่ผิดสังเกตและขัดต่อมติที่ประชุมของ กสท.

๓. มติของที่ประชุม กสทช. ไม่ได้มีคำสั่งให้ต้องกลับมาพิจารณาเรื่องความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่อีกแต่อย่างใด เนื่องจากได้ถูกพิจารณามาแล้ว

๔.ประกาศ กสทช. ได้กำหนดหลักเกณฑ์และระยะเวลาการแจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่และเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ปี ๒๕๕๕ นั้นจะต้องทำให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน ซึ่ง กสทช.ได้พิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่และการถือครองคลื่นความถี่ จนกระทั่งมีมติเสนอ กสทช. ต่อมาบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้ขอความเป็นธรรมต่อ กสทช.และ กสทช.ได้ตั้งคณะทำงานขึ้นมาพิจารณาทบทวนรายงานต่อ กสทช. ตามที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ และกสทช. ได้ยกเลิกมติ กสทช.โดยมีมติให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) มีสิทธิใช้คลื่นดังกล่าวตามความเห็นของคณะทำงานดังกล่าวข้างต้น และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้จดทะเบียนเข้าตลาดหลักทรัพย์ตาม พ.ร.บ.ทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ มีสิทธิตามกฎหมายที่จะดำเนินกิจการตามสัญญานั้นต่อไปตามมาตรา ๒๖ วรรค๓ หากมีการนำเรื่องดังกล่าวมาพิจารณาซ้ำซ้อนใหม่ อาจเสี่ยงต่อการถูกฟ้องร้อง เนื่องจากปัจจุบันได้ล่วงเลยมาเกินกว่าระยะเวลาที่ประกาศฯ ได้กำหนดไว้ ด้วยเหตุนี้ จึงขอยืนยันตามผลการพิจารณาของคณะทำงานฯ และมีมติที่ประชุม กสทช.นัดพิเศษโดยให้ อสมท. มีสิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าว โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ อีก เนื่องจากเป็นการพิจารณาซ้ำซ้อน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และแนบความเห็นดังกล่าวไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม ด้วย

พันตำรวจเอก



(ทวีศักดิ์ งามสง่า)

กสทช.

เริ่ม ลงนาม กสท.
- ให้ สนว. กสทช. พิจารณา
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ที่ สทช1003.6/26/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 18 ก.พ.

2559 16:25

รับโดย (กศ.) เลขรับ 585

18 ก.พ. 2559 16:49

ท.อ. ขก

๑๘ ก.พ. ๒๕๕๙

เริ่ม ลงนาม สนว.
แผนกควบคุมการขึ้น

ท.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)

ผช.เลขานุการ กสท.

๑๘ ก.พ. ๒๕๕๙

ที่ สทช1003.6/28/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 23 ก.พ.

2559 09:29

รับโดย (กส.) เลขรับ 619

24 ก.พ. 2559 09:43

ที่ สทช1003.6/28/2559

จาก (กสทช.) 19 ก.พ. 2559 10:30

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 362

19 ก.พ. 2559 10:56



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.6/28/2559



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ๕๐๓๓

ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๒๓๘ วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องร้องเรียน กรณีการตรวจสอบพบรายการ “Super BB Max” ออกอากาศทางกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ HIT STATION มีการนำเสนอเนื้อหารายการที่ไม่เหมาะสมนั้น

กระผมได้มีข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ดังกล่าว สอดคล้องกับความเห็นของ พันเอก นที ศุกลรัตน์ ประธาน กสท. โดยให้แนบความเห็นของกระผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. และขอเปิดเผยความเห็นต่อสาธารณะ ซึ่งมีประเด็นดังนี้ กล่าวคือ ผมขอยืนยันความเห็นตามมติคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ กล่าวคือ เนื้อหารายการ “Super BB Max” ที่ออกอากาศทางช่องรายการ HIT STATION ยังไม่ถึงขั้นเป็นการกระทำซึ่งเข้าลักษณะลามกอนาจารที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันเป็นเนื้อหาต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ในกรณีของเนื้อหารายการ “Super BB Max” นั้น ยังไม่เข้าข่ายการกระทำผิดตามมาตรา ๓๗ จึงเห็นควรให้มีการเชิญมาทำความเข้าใจสิทธิและความรับผิดชอบต่อสังคมในการเป็นผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ มาตรการปรับทางปกครองนั้นไม่สามารถนำมาเป็นบทลงโทษในกรณีนี้ได้ เนื่องจากเป็นเพียงการนำเสนอเนื้อหาที่ไม่มีความเหมาะสม แต่มิได้เป็นการกระทำที่ขัดต่อบทบัญญัติตามมาตรา ๓๗

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องร้องเรียน กรณีการตรวจสอบพบรายการ “Super BB Max” ออกอากาศทางกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ HIT STATION มีการนำเสนอเนื้อหารายการที่ไม่เหมาะสม ด้วย

เรียน นายทพ น.ร.

• ให้ น.ร. กสท. พิจารณา
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า

๒๓ ก.พ. ๒๕๕๙

พันตำรวจเอก

(ทวีศักดิ์ งามสง่า)

กสทช.

เรียน นายทพ น.ร.

นายทพ น.ร. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)
ผช.เลขานุการ กสท.

๒๕ ก.พ. ๒๕๕๙



ที่ สทช1003.9/30/2559

จาก (กสทช.) 18 ก.พ. 2559 16:17

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 354



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.9/30/2559

18 ก.พ. 2559 16:31

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติกลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ 0110 วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท.ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ดิฉันได้ตั้งข้อสังเกตและขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุมดังต่อไปนี้

วาระ ๔.๓ พิจารณาคำขอตกลงประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายสมาคมสมาคมนักข่าวมวลชนเพื่อความมั่นคง จำนวน ๒๖ สถานี

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ เนื่องจากมีข้อสังเกตว่ากระบวนการพิจารณาสิทธิทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงของผู้มีสิทธิยื่นคำขอตกลงฯ จำนวน ๒๖ สถานี ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ นี้ เป็นไปอย่างล่าช้า เนื่องจากเป็นกรณีที่ผู้มีสิทธิยื่นคำขอตกลงฯ ได้ยื่นคำขอให้กับสำนักงานในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ มีมติเกี่ยวกับการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง โดยให้ยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองฯ ภายใน ๓๐ วัน ซึ่งระยะเวลาในการกลั่นกรองและนำเสนอต่อ กสท. เพื่อพิจารณาอนุญาตนั้นได้ล่วงเลยมาจนครบหนึ่งปี

เมื่อพิจารณาประกอบกับกระบวนการให้อนุญาตทดลองตามประกาศหลักเกณฑ์ซึ่งบังคับใช้ในปี ๒๕๕๕ และมีผลบังคับใช้มากกว่า ๓ ปี สำนักงานควรพิจารณาทบทวนสถานะของผู้มีสิทธิยื่นคำขอฯ ที่ยังไม่ได้รับอนุญาตตามประกาศหลักเกณฑ์ และเสนอมาตรการยุติการให้อนุญาตทดลองเพิ่มเติม เพื่อกำกับจำนวนผู้ได้รับอนุญาตทดลองที่ชัดเจน ตลอดจนดำเนินการไปสู่การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อให้อนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงตามที่กฎหมายกำหนด มิเช่นนั้นแล้วกระบวนการให้อนุญาตทดลองวิทยุกระจายเสียงจะเป็นกระบวนการที่ไม่มีระยะเวลาสิ้นสุด ซึ่งย่อมกระทบต่อการกิจตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช.”

วาระ ๔.๑๐ ข้อเสนอของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ในการมีคำสั่งทางปกครองเพิ่มเติมจากมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMMZ

“๑.ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ เนื่องจาก ข้อเสนอของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ทั้งนี้ภายหลังจากที่คณะอนุกรรมการฯ ได้รับทราบมติ กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ มีความเห็นว่า การยุติการให้บริการของทั้งสองบริษัทนั้น เป็นการกระทำผิดโดยฝ่าฝืนประกาศฯ

/ซึ่งถือเป็น ...

ซึ่งถือเป็นการจงใจเอาเปรียบผู้บริโภคที่ทำให้ผู้บริโภคได้รับความเสียหายไปแล้วนับแต่วันยุติการให้บริการ ดังนั้น จึงได้เสนอให้ กสท. มีคำสั่งทางปกครองเพิ่มเติมจากมติ กสท.คราวเดิม โดยเสนอให้ลงโทษออกคำสั่งปรับทางปกครองได้ทันที โดยไม่จำเป็นต้องแจ้งให้ระงับการกระทำ เพราะได้กระทำการเอาเปรียบด้วยการทำความผิดต่อประกาศฯ ไปแล้ว

๒. ดิฉันสนับสนุนข้อเสนอของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ข้างต้น เนื่องจากเห็นว่า ในอนาคตอันใกล้หากเกิดการยุติการให้บริการลักษณะเดียวกัน และ กสท. เลือกใช้แนวทางการพิจารณากรณี ภายหลังการยุติการให้บริการเช่นเดียวกับกรณีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ และบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี โดยอ้างว่า เพื่อให้เกิดแนวทางในการปฏิบัติในลักษณะเดียวกัน ย่อมจะส่งผลต่อการกำกับดูแลเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคและผลจากการบังคับทางปกครองที่ขาดประสิทธิภาพอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า

๓. ดิฉันขอตั้งข้อสังเกตต่อการดำเนินการล่าช้าของสำนักงานฯ ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ ที่มอบหมายให้แจ้งไปยังบริษัททั้งสองส่งแผนการเยียวยาผู้บริโภคเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ ได้รับหนังสือ ซึ่งจากการตรวจสอบจากสำนักงานฯ พบว่า จนกระทั่งถึงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ สำนักงานฯ ยังไม่ได้จัดส่งหนังสือถึงทั้งสองบริษัทแต่อย่างใด ทั้งๆ ที่วาระนี้ได้มีการรับรองมติระเบียบวาระเพื่อนำไป ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ครั้งการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แล้ว

๔. อย่างไรก็ตาม ในช่วงสถานการณ์อันใกล้นี้ จะเกิดกรณีการยกเลิกการให้บริการช่องรายการ และระบบการเติมเงินกรณี บจก.ซีทีเอส เมมเบอร์ จำกัด ยกเลิกการให้บริการผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียม SUNBOX ที่ได้ส่งหนังสือมายัง เลขาธิการ กสทช.เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และ บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ได้ส่งหนังสือมายังประธานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เรื่อง ชี้แจงกรณีซีทีเอสยกเลิก การให้บริการช่องรายการและระบบการเติมเงินผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียมพีเอสไอ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ได้เชิญผู้รับใบอนุญาตมาชี้แจงในที่ประชุมเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แล้ว โดยมี บริษัท พีเอสไอฯ ได้ส่งตัวแทนมาชี้แจง สำหรับบริษัท ซีทีเอสฯ ได้ขอเลื่อน การเข้าชี้แจงเป็นวันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรจัดทำวาระดังกล่าวเข้าสู่การ พิจารณาในที่ประชุม กสท. ให้ทันเวลา และคณะกรรมการ กสท.ควรพิจารณา วาระดังกล่าวเพื่อป้องกันมิให้เกิด การปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าโดยไม่มีเหตุอันควรตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ”

วาระ ๔.๑๑ ความเห็นของคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ และ คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ต่อผลสำรวจรายการโทรทัศน์ ช่อง เด็ก เยาวชน และครอบครัวหลังออกอากาศ (Post rate)

“สืบเนื่องจากที่เครือข่ายครอบครัวเฝ้าระวังและสร้างสรรค์สื่อได้ส่งมอบผลสำรวจรายการ โทรทัศน์ช่องเด็ก เยาวชนและครอบครัว หลังออกอากาศ (Post rate) และข้อเสนอเพื่อพิจารณาปรับปรุงเกณฑ์ การจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์และกำกับดูแลสถานีโทรทัศน์ นั้น ดิฉันเห็นว่าผลสำรวจ ดังกล่าวมีสาระที่เป็นประโยชน์ต่อแนวทางการปรับปรุงแก้ไข การกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ในหลาย ประการ ซึ่งประเด็นเหล่านี้ได้มีความเห็นของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ที่ควรพิจารณาดังนี้

๑. ผลจากการสำรวจพบว่า สถานีออกอากาศขั้วรายการต่าง ๆ ซึ่งบางรายการเป็นรายการเก่า ที่เคยออกอากาศในช่องฟรีทีวีเดิม หรือบางรายการเป็นรายการเก่าจากสถานีอื่น ๆ หรือบางรายการที่เคย ออกอากาศไปแล้วตอนเริ่มต้นออกอากาศของสถานีช่องหนึ่งและได้มีการนำมาออกอากาศซ้ำอีกในเดือนถัดไป

ดังนั้น คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ จึงเห็นว่า ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์เรื่องการออกอากาศซ้ำในสัดส่วนที่เหมาะสม เพื่อไม่ให้เข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค

๒. ผลการสำรวจพบว่า มีการโฆษณาซึ่งจัดทำเป็นรายการออกอากาศยาวประมาณ ๒๐-๒๕ นาทีโดยมีเนื้อหาที่กล่าวถึงคุณสมบัติและคุณภาพของสินค้าและบริการโดยที่สถานีไม่นับรวมเป็นเวลาโฆษณาประเด็นดังกล่าว ดิฉันเห็นว่าสำนักงานฯ ควรเร่งดำเนินการเรื่องหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการกำกับดูแล Advertisement, Sponsorship และ Product Placement + Tie-in ซึ่งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ได้จัดส่งร่างแนวคิดการจัดทำหลักเกณฑ์การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ด้านการโฆษณาและร่างแนวคิดว่าด้วยการโฆษณาในรายการสำหรับเด็กปฐมวัยและรายการสำหรับเด็ก (ป และ ด) ไปยังสำนักงานแล้วเมื่อเดือนกรกฎาคม พ.ศ.๒๕๕๘

๓. ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรมีหนังสือแจ้งตอบไปยังเครือข่ายเฝ้าระวังและสร้างสรรค์สื่อถึงความคืบหน้าในการดำเนินการแต่ละประเด็นที่ทางเครือข่ายได้จัดส่งมาด้วย”

วาระ ๔.๑๕ เรื่องร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ The Daily Dose ทางสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องรายการ Voice TV มีเนื้อหาไม่เหมาะสม

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาเรื่องนี้ เนื่องจากเห็นว่า การพิจารณาการออกอากาศเนื้อหารายการควรดำเนินการตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ ซึ่งเรื่องร้องเรียนกรณีนี้พบว่า เนื้อหารายการที่ออกอากาศในรายการ The Daily Dose เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เวลาประมาณ ๒๑.๐๐ นาฬิกา ทางสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องรายการ Voice TV มีได้มีเนื้อหาสาระหรือเข้าองค์ประกอบตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ แต่อย่างไร ทั้งนี้สาระที่นำเสนอในรายการเป็นการวิพากษ์วิจารณ์ร่างรัฐธรรมนูญ และบทบาทองค์กรอิสระ ตลอดจนหลักการเกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพของประชาชน ซึ่งประเด็นเหล่านี้เป็นสิทธิเสรีภาพที่สื่อพึงนำเสนอเนื้อหาสาระแก่ประชาชน และองค์กรกำกับดูแลอย่าง กสทช. มีหน้าที่ส่งเสริมสิทธิเสรีภาพและความเสมอภาคของประชาชน

ในแง่ของการดำเนินการเรื่องร้องเรียนกรณีนี้ ดิฉันมีข้อสังเกตว่า สำนักงานฯ ตรวจสอบพบการออกอากาศเมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และมีหนังสือด่วนที่สุด สทช. ๔๐๑๖/๔๗๙๐ ลงวันอังคารที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึงกรรมการผู้จัดการ บริษัท วอยซ์ ทีวี จำกัด ให้เข้าชี้แจงข้อเท็จจริง ต่อมาที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุมในวันเดียวกัน อีกทั้ง บริษัท วอยซ์ฯ ยังได้จัดส่งหนังสือถึงประธานอนุกรรมการด้านผังรายการฯ เรื่องขอเสนอแนวทางในการนำเสนอรายการภายในวันเดียวกันอีกด้วย จะเห็นได้ว่า การดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนในกรณีนี้ได้มีการดำเนินการโดยเร่งด่วนเมื่อเปรียบเทียบกับเรื่องร้องเรียนกรณีอื่น

นอกจากนี้ ดิฉันขอแสดงความเห็นเช่นเดียวกับการพิจารณาวาระที่เกี่ยวข้องกับการออกอากาศเนื้อหารายการทางการเมืองที่ผ่านมาว่า การวิพากษ์วิจารณ์ทางการเมืองเป็นสิ่งที่สื่อพึงกระทำได้ แม้จะมีลักษณะเลือกข้างทางการเมืองหรือวิจารณ์ด้านเดียวหรือใช้ภาษาที่เสียดสีกระทบบุคคลอื่นแต่ยังไม่ถึงขั้นสร้างความเกลียดชังหรือยั่วยุให้เกิดความรุนแรงหรือละเมิดสิทธิผู้อื่น รวมทั้งยังไม่ได้กระทบความมั่นคงของรัฐ อีกทั้งดิฉันยังเห็นว่า การวิจารณ์การทำงานของคณะรัฐมนตรี คณะรักษาความสงบแห่งชาติ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕ การแสดงความคิดเห็นต่อการร่างรัฐธรรมนูญ ตลอดจนการวิจารณ์ทางการเมืองด้วยมุมมองที่แตกต่างไม่ควรจะถูกตีตกไปล่วงหน้าว่า เป็นการสร้างผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือเข้าข่ายล้มล้างการปกครอง

แต่อย่างใด นอกจากนี้ ดิฉันยังเห็นว่า กสท. มิได้มีเกณฑ์ที่ชัดเจนในการพิจารณาเนื้อหาต้องห้ามในการออกอากาศโดยเฉพาะประเด็นทางการเมือง ดังนั้นที่ผ่านมาการพิจารณาลงมติจึงมีแนวโน้มที่จะใช้ดุลพินิจของกรรมการในการตัดสินเป็นสำคัญ ซึ่งอาจส่งผลต่อให้เกิดปัญหาในเรื่องการเลือกปฏิบัติและความรอบคอบในการพิจารณา”

วาระ ๔.๑๖ การกำกับดูแลตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากไม่เห็นชอบด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน ทั้งในกรณีการมอบอำนาจ วิธีการ ตลอดจนระยะเวลาในการมอบให้กรรมการท่านใดท่านหนึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการมีคำสั่งให้ระงับการออกอากาศรายการที่นำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับการเดินทางและการเข้าร่วมประชุม ASEAN SUMMIT ณ สหรัฐอเมริกา ของนายกรัฐมนตรี รวมทั้งการเผยแพร่ร่างรัฐธรรมนูญต่อสาธารณะในลักษณะที่เป็นการบิดเบือนข้อเท็จจริง ส่อให้เกิดความสับสน ยุยง ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้งหรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร หรือมีลักษณะต้องห้ามตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ สืบเนื่องจากที่สำนักงานได้เข้าร่วมการประชุมกับศูนย์แก้ไขปัญหามันคงแบบบูรณาการ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และที่ประชุมขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมถึงสำนักงาน กสทช. เฝ้าระวังและเตรียมมาตรการเพื่อรองรับการแก้ไขปัญหามันคงแบบบูรณาการในกรณีที่กล่าวมาข้างต้น โดยมีเหตุผลสนับสนุน ดังนี้

๑. ข้อเสนอของสำนักงานจะเป็นกรณีที่ทำให้ กสทช. ซึ่งเป็นองค์กรกำกับดูแลมีบทบาทเป็นกลไกเซ็นเซอร์เนื้อหาทางการเมือง โดยการปิดกั้นหรือมีลักษณะเป็นการห้ามสื่อมวลชนเสนอข่าวสารหรือแสดงความคิดเห็นซึ่งเป็นการลดทอนเสรีภาพของสื่อมวลชนโดยตรง เนื่องจากเนื้อหาดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่สาธารณชนให้ความสนใจ เพราะเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีซึ่งเป็นบุคคลสาธารณะ ตลอดจนความเคลื่อนไหวในกระบวนการจัดทำและประกาศใช้รัฐธรรมนูญถือเป็นกติกาของประเทศที่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนในวงกว้างจึงย่อมได้รับความสนใจเป็นอย่างมากอีกทั้งเป็นประโยชน์ในการวิพากษ์วิจารณ์เพื่อแสวงหาสิ่งที่ดีที่สุดสำหรับการสร้างสังคมประชาธิปไตย

๒. การพิจารณามอบอำนาจ ให้กรรมการ กสท. ท่านใดท่านหนึ่ง ใช้ดุลพินิจในการมีคำสั่งระงับการออกอากาศรายการที่นำเสนอเนื้อหาดังกล่าวและสามารถกระทำได้ด้วยวาจา เป็นการมอบอำนาจให้กรรมการเพียงบุคคลเดียวมีอำนาจออกคำสั่งทางปกครอง ในกรณีที่มีดุลพินิจว่ามีการออกอากาศเนื้อหารายการที่เป็นการฝ่าฝืนประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ ตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น ดิฉันเห็นว่า การมอบการตัดสินใจในลักษณะนี้เป็นขั้นตอนการใช้ดุลพินิจที่อาจขาดความรอบคอบ เนื่องจากเป็นกรณีที่จะกระทบสิทธิผู้รับใบอนุญาตและกระทบต่อสิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนโดยตรง หากมีการฟ้องร้อง กสทช. สืบเนื่องจากการมีคำสั่งระงับรายการฯ กรรมการ กสท. แต่ละท่านย่อมไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบเพราะเหตุที่ได้มอบหมายให้กรรมการไปทำหน้าที่แล้วไม่ได้

๓. การใช้ดุลพินิจ เพื่อมีคำสั่งระงับการออกอากาศรายการที่มีการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับการเดินทางและการเข้าร่วมประชุม ASEAN SUMMIT ณ สหรัฐอเมริกา ของนายกรัฐมนตรี และรายการที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับร่างรัฐธรรมนูญ กรณีที่เป็นการฝ่าฝืนตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และประกาศ คสช.

ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ ซึ่งมีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยระบุว่า ข้อ ๓ (๓) การวิพากษ์ วิจารณ์การปฏิบัติงานของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ โดยมีเจตนาไม่สุจริตเพื่อทำลายความน่าเชื่อถือของคณะรักษาความสงบแห่งชาติด้วยข้อมูลอันเป็นเท็จ นั้น อาจเกิดปัญหาการตีความซึ่งส่งผลต่อการใช้ดุลพินิจของ กสท. ที่เป็นผู้รับมอบอำนาจได้อาทิ การจำแนกบทบาทในการปฏิบัติงานของบุคคลที่ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีกับหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ รวมทั้งการวินิจฉัยว่าการวิจารณ์การปฏิบัติงานของ คสช. ดังกล่าวเป็นไปโดยสุจริตหรือไม่ และมีข้อมูลอันเป็นเท็จด้วยหรือไม่ เป็นต้น อีกทั้งหากมีการสั่งระงับรายการที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับร่างรัฐธรรมนูญที่อยู่ในความสนใจของประชาชนทุกภาคส่วน ยิ่งถือเป็นประเด็นอ่อนไหวต่อสาธารณชน

๔. การกำหนดระยะเวลามอบอำนาจ ซึ่งกำหนดให้ กสท. ท่านใดท่านหนึ่งเป็นผู้มีอำนาจมีคำสั่งระงับการออกอากาศรายการฯ ไปจนกว่าจะมีการลงประชามติต่อร่างรัฐธรรมนูญแล้วเสร็จ หรือประมาณเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ตามแนวทางที่รัฐบาลกำหนด ดิฉันเห็นว่า เป็นระยะเวลาในการมอบอำนาจที่ยาวนานและไม่อาจจะระบุระยะเวลาสิ้นสุดที่ชัดเจนได้เนื่องจากเกี่ยวข้องกับปัจจัยและความเปลี่ยนแปลงทางการเมือง

๕. หาก กสท. เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงานในลักษณะเช่นนี้ย่อมกระทบต่อบทบาทและความน่าเชื่อถือขององค์กรโดยตรง รวมทั้งส่งผลต่อความเชื่อมั่นเกี่ยวกับการกำหนดให้มีองค์กรกำกับที่เป็นอิสระในขณะที่มีการปรับปรุงกฎหมายในปัจจุบัน


๖. ทั้งนี้ดิฉันมีจุดยืนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการนำเสนอเนื้อหาทางการเมืองที่อาจเป็นการฝ่าฝืนตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยเห็นว่า การพิจารณาลักษณะนี้เป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับผู้บริโภคในภาพรวมและเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจตามกฎหมายของคณะกรรมการ ดังนั้น การดำเนินการตามข้อ ๘ (๑) และ (๓) ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ จะเป็นการปฏิบัติงานของ กสทท. ที่สอดคล้องกับการดำเนินการที่ส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้กระบวนการพิจารณาที่เปิดเผยและโปร่งใสต่อสาธารณะ เช่นเดียวกับการพิจารณารายการที่มีเนื้อหาทางการเมืองที่ผ่านมาในหลายกรณี ย่อมส่งผลให้การปฏิบัติหน้าที่ของ กสท. และการใช้อำนาจของ กสทท. เป็นไปอย่างเปิดเผยและได้รับการยอมรับ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทท. ด้วย

เรียน เลขาธิการ กสท.
- หิ ศบ. กสทท. พียงท
ดิฉันเป็นส่วนตัวเกิดรัก

ท.อ. ๒๖๗
๑๙ ก.พ. ๒๕๕๙


(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)
กสทท.

เรียน กสทท. เลขา
แนวทางการพิจารณา คสท.
ท.ค. 
(โกเมธ ประทีปทอง)
ผช.เลขาธิการ กสทท.
๑๙ ก.พ. ๒๕๕๙