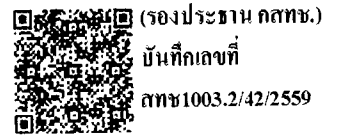


ที่ สทช 1003.2/42/2559
จาก (รองประธาน กสทช.) 25 ก.พ.
2559 09:54
รับโดย (กต.) เลขรับ 663
25 ก.พ. 2559 10:26



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๔๒ วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอขอระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องร้องเรียน กรณีผลการตรวจสอบสถานีวิทยุกระจายเสียงรักษัณเร เรา คลื่นความถี่ FM ๙๗.๕๐ MHz. จังหวัดสุพรรณบุรี (ประเภทกิจการบริการสาธารณะ) นั้น ผมมีข้อเสนอต่อ ระเบียบวาระดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

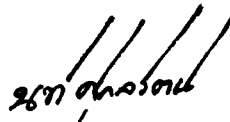
สืบเนื่องจากสำนักงาน กสทช. เขต ๑ (นนทบุรี) ได้รับจดหมายซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้ส่ง ขอให้ ตรวจสอบสถานีวิทยุกระจายเสียงรักษัณเร เรา คลื่นความถี่ FM ๙๗.๕๐ MHz. จังหวัดสุพรรณบุรี มีการโฆษณา ซึ่งไม่เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงประเภทบริการสาธารณะ ทั้งนี้ การตรวจสอบและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของสถานีวิทยุกระจายเสียงรักษัณเร เราข้างต้นไม่เป็นไปตาม กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการ พิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ข้อ ๑๐ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียน ไม่มีความชัดเจนและไม่มีความละเอียดที่ถูกต้องครบถ้วน จึงไม่สามารถรับเรื่องร้องเรียนเข้าสู่กระบวนการ พิจารณาได้

ดังนั้น การพิจารณาเรื่องร้องเรียนใดๆ ที่ไม่เป็นไปตามกระบวนการตามที่กฎหมายหรือ ประกาศกำหนดไว้ ซึ่งในกรณีนี้การกำหนดกระบวนการ ขั้นตอน และรายละเอียดเพื่อสร้างความโปร่งใสใน กระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ดังนั้น หากกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎระเบียบ ก็ส่งผลต่อความชอบด้วยกฎหมายของผลการพิจารณาของคณะกรรมการด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องร้องเรียน กรณีผลการ ตรวจสอบสถานีวิทยุกระจายเสียงรักษัณเร เรา คลื่นความถี่ FM ๙๗.๕๐ MHz. จังหวัดสุพรรณบุรี (ประเภท กิจการบริการสาธารณะ) ด้วย

เรียน รองประธาน
นายกฯ กสทช.

พันเอก


(นที ศุกลรัตน์)
ประธาน กสทช.

ท.ต. 

(โกเมธ ประทีปทอง)
ผช.เลขาธิการ กสทช.
๒๕ ก.พ. ๒๕๕๙



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๕๓

วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ เรื่องเพื่อพิจารณา การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรื่อง การให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา ของคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่นั้น ผมมีขอสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. เห็นควรให้มีการพิจารณาระเบียบวาระตามที่คณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทาน และความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่เสนอมา เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตามทบทบัญญัติแห่งกฎหมายกำหนดไว้ในมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ รวมถึงตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. การไม่พิจารณาระเบียบวาระที่คณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่เสนอ โดยให้เหตุผลตามบันทึกข้อความ สทช. ๑๐๐๓.๔/๐๒๖ เรื่อง การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรื่อง การให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา ของคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งในแต่ละประเด็น กระทบมีความเห็นแย้ง ดังนี้

๒.๑ ประเด็นการตรวจสอบรายละเอียดการได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ของคณะอนุกรรมการฯ เป็นการพิจารณาที่ขัดต่อมติที่ประชุมของ กสทช. นั้น กระทบมีความเห็นแย้งว่า การดำเนินการของคณะอนุกรรมการฯ ได้กระทำตามขั้นตอนตามที่บทบัญญัติแห่งกฎหมาย ประกาศ และระเบียบที่ กสทช. กำหนดมาตามลำดับขั้นตอน และในส่วนของมติ กสทช. (นัดพิเศษ) ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ ในที่ประชุม กสทช. **มีมติเพียงรับทราบรายงานผลการพิจารณาของคณะทำงานพิจารณาการร้องขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรศัพท์ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)** โดยมีมติเสียงข้างมากให้ยกเลิกมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วาระที่ ๕.๑.๒ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรศัพท์ระบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่าง บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ดังนั้น จึงถือว่ามีได้พิจารณาและมีมติในประเด็นความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๓ ของ **บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) แต่อย่างใด** ดังนั้น เหตุผลที่กล่าวอ้างเพื่อไม่นำเอาระเบียบวาระของคณะอนุกรรมการฯ มาพิจารณาจึงไม่มีเหตุผลเพียงพอ

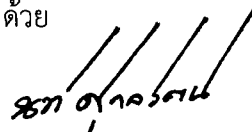
๒.๒ ประเด็นที่เห็นว่าสัญญาระหว่างบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา อยู่ในรูปแบบสัญญาทางธุรกิจ เป็นสัญญาจ้างทำของ จึงไม่อยู่ในบังคับแห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น กระผมมีความเห็นแย้งกับความเห็นดังกล่าวและขอยืนยันความเห็นตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๒ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่างบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ดังนั้น เหตุผลที่กล่าวอ้างเพื่อไม่นำเอาระเบียบวาระของคณะอนุกรรมการฯ มาพิจารณาจึงไม่มีเหตุผลเพียงพอ

๓. จากความเห็นและความเห็นแย้งที่กล่าวมาในข้อ ๑ และ ข้อ ๒ กระผมเห็นว่า การไม่นำเอาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรื่อง การให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา ของคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ มาพิจารณานั้นจะเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามที่บทบัญญัติกฎหมายกำหนดให้ต้องกระทำ และจะเป็นการเลือกปฏิบัติ และทำให้เกิดความเสียหายต่อประโยชน์ของรัฐ และประโยชน์สาธารณะได้

๔. นอกจากนี้ เนื่องจากมติเสียงข้างมากเห็นว่าไม่ควรนำกรณีดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุม กสทช. นั้น กระผมมีความเห็นแย้งว่า การพิจารณาในกรณีดังกล่าวเป็นประเด็นการพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช.

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ เรื่องเพื่อพิจารณา การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรื่อง การให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา ของคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ ด้วย

พันเอก



(นที สุกลรัตน์)

ประธาน กสทช.

วิเชียร กุณธกรเส็ง

นายกฯ กสทช.



ท.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)

อกส.

๒๖ ก.พ. ๒๕๕๙



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สททช ๑๐๐๓.๒/ ๕๕

วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่องเพื่อพิจารณา การขอปรับปรุงการใช้ย่านความถี่ ๒๕๓๖-๒๖๙๐ MHz ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) นั้น ผมขอยืนยันความเห็นและมีความเห็นแย้งต่อระเบียบวาระดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ขอยืนยันตามความเห็นเดิมของผมที่ได้ให้ความเห็นในประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับกรณีดังกล่าวที่เคยได้ให้ไว้ในมติ กสทช. และมติ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศระบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่างบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ทั้งหมด

๒. กรณีที่มติเสียงข้างมากที่เห็นควรให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีจาก MMDS เป็น BWA นั้น กระทบมีความเห็นแย้งว่า ควรให้ กสทช. พิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จนเป็นที่ยุติก่อนจึงจะนำประเด็นนี้มาพิจารณาได้ตามลำดับ แต่อย่างไรก็ดี แม้ว่าโดยหลักการแล้ว การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีเป็นสิ่งที่ดีและเป็นประโยชน์แก่ประชาชน แต่ควรต้องพิจารณาถึงความเสียหายที่จะเกิดต่อรัฐและสาธารณะในภาพรวมประกอบด้วย ดังนั้น จึงควรต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับกฎหมายและประโยชน์ที่รัฐและสาธารณะจะพึงได้รับ และต้องไม่เกินขอบเขตการใช้งานคลื่นความถี่เดิมที่เคยได้รับไปแต่เดิม

๓. กรณีที่มติเสียงข้างมากเห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่จำเป็นต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เนื่องจากเป็นเรื่องในทำนองเดียวกับกรณีทีคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) เคยได้รับมอบอำนาจจาก กสทช. ให้สามารถพิจารณาเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีไปได้แล้วนั้น กระทบมีความเห็นแย้งว่า แม้ว่าจะเป็นเรื่องการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีซึ่งที่ประชุม กสทช. เคยวางหลักการมอบอำนาจให้ กสทช. หรือ กทค. พิจารณาได้ก็ตาม แต่กรณีนี้มีประเด็นที่เกี่ยวพันและเชื่อมโยงกับประเด็นการพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งหาก กสทช. มีการพิจารณาประเด็นการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีโดยให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) สามารถดำเนินการได้พร้อมทั้งการพิจารณาเกินเลยไปว่าบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) มีความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวไปด้วยนั้น ถือเป็นการใช้อำนาจในการพิจารณาโดยไม่มีกฎหมายและระเบียบรองรับ อันอาจเข้าข่ายเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผมไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่องเพื่อพิจารณา การขอปรับปรุงการใช้ย่านความถี่ ๒๕๓๖-๒๖๙๐ MHz ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ด้วย

เรียน รองเลขาธิการ กสทช.
11/กสทช/๒๕๕๙/๑๖๖

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)
ประธาน กสทช.

พ.ศ.
(โกเมธ ประทีปทอง)



ที่ สทช1003.8/56/2559
จาก (กสทช.) 26 ก.พ. 2559 11:14
รับโดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 427
26 ก.พ. 2559 11:19



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.8/56/2559

บันทึกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร ##๕๐๔๘

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๕๖ วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา
เรื่องร้องเรียน ผลการตรวจสอบการแก้ไขปรับปรุงการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงมายฮาร์ท
เรดิโอ คลื่นความถี่ FM ๑๐๐.๐๐ MHz. อ.เมือง จ.สงขลา ประเภทกิจการบริการสาธารณะ

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียน ผลการตรวจสอบการแก้ไขปรับปรุงการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงมายฮาร์ทเรดิโอ คลื่นความถี่ FM ๑๐๐.๐๐ MHz. อ.เมือง จ.สงขลา ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง (ปส. ๑) วิเคราะห์เพิ่มเติมแล้วนำเสนอต่อที่ประชุม กสท. เพื่อพิจารณาอีกครั้งนั้น ผมขอเปิดเผยความเห็นดังต่อไปนี้

ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ได้มีมติให้สถานีวิทยุมายฮาร์ท เรดิโอ แก้ไขปรับปรุงการออกอากาศให้ถูกต้องตามสิทธิการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงประเภทบริการสาธารณะนั้น ต่อมา สำนักงาน กสทช. ภาค ๔ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ซึ่งได้มีการตรวจสอบพบว่า สถานีวิทยุมายฮาร์ท เรดิโอดังกล่าว ซึ่งที่ประชุม กสท. เคยได้มีมติให้แก้ไขปรับปรุงการออกอากาศข้างต้นแล้ว ได้มีการออกอากาศโฆษณา รวมถึงโฆษณาแฝงและสปอตโฆษณาเพื่อวัตถุประสงค์ในการหารายได้เชิงธุรกิจ และเป็นการโฆษณาเกินกว่าการโฆษณาภาพลักษณ์ซึ่งไม่เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงประเภทบริการสาธารณะ

ดังนั้น จึงสามารถเห็นได้ว่า การกระทำของสถานีวิทยุวิทยุกระจายเสียงมายฮาร์ท เรดิโอดังกล่าว เป็นการกระทำความผิดซ้ำในเรื่องเดิม ซึ่งที่ประชุม กสท. ได้เคยมีมติตักเตือนสถานีวิทยุตั้งที่ได้กล่าวไปข้างต้นแล้ว ผมจึงเห็นว่า สมควรลงโทษสถานีวิทยุสถานีวิทยุมายฮาร์ท เรดิโอ ซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทบริการสาธารณะ ในการกระทำความผิดซ้ำโดยการโฆษณาสินค้าและบริการโดยไม่ต้องมีการตักเตือนซ้ำอีก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.

ที่ สททช1003.8/55/2559
จาก (รองประธาน กสทช.) 26 ก.พ.
2559 10:15
รับโดย (กศ.) เลขรับ 680
26 ก.พ. 2559 10:49

ที่ สททช1003.8/55/2559
จาก (กสทช.) 25 ก.พ. 2559 17:08
รับโดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 426
26 ก.พ. 2559 10:10



(กสทช.)
บันทึกเลขที่
กททช1003.8/55/2559



บันทึกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร ##๕๐๔๘

ที่ สททช. ๑๐๐๓.๘/๕๕ วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ความเห็นเพิ่มเติมต่อที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วาระที่ ๔.๑๗ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา การพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรื่อง การ
ให้บริการโทรทัศนระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา
ของคณะกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่

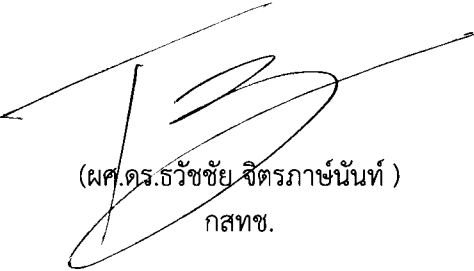
เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคาร ที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ พิจารณาดำเนินการระเบียบวาระที่ วาระที่ ๔.๑๗ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรื่อง การให้บริการโทรทัศนระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญา ของคณะกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ ผมมีความเห็นเพิ่มเติมดังต่อไปนี้

ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ ที่ประชุมเสียงข้างมากได้มีมติเห็นชอบให้ ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วาระที่ ๕.๑.๒ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่าง บริษัท อสมท จำกัดฯ กับ บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด และส่งผลให้มีการมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ นั้น ได้มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของ กสทช. ที่มีต่อผลการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญาดังกล่าว

ผมมีความเห็นว่า การพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ข้างต้นนี้ เป็นการพิจารณาในประเด็นเดียวกันกับที่เคยผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ กสทช. มาแล้ว คือ การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ ที่ได้มีมติให้ทบทวนและยกเลิกมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ด้วยเหตุนี้ การพิจารณาในประเด็นนี้ จึงเป็นการพิจารณาที่ซ้ำซ้อนกับการพิจารณาของคณะกรรมการ กสทช. (บอร์ดใหญ่) ที่ได้เคยพิจารณาแล้วภายในระยะเวลาที่ผ่านมาไม่นาน ซึ่งคณะกรรมการ กสทช. นั้น ก็เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการ กสทช. ด้วย ผมจึงเห็นว่า การพิจารณาของคณะกรรมการ กสทช. ครั้งนี้ จะเป็นการก้าวล่วงมติของกรรมการ กสทช. ที่เป็นชุดใหญ่กว่า กรรมการ กสทช. จึงควรดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนแห่งกฎหมายต่อไปโดยไม่ต้องพิจารณาซ้ำในประเด็นเดิมอีก

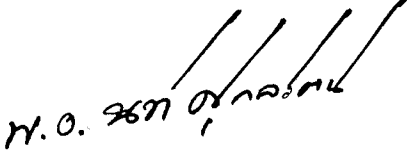
จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร.รัชชัย จิตรภาษนันท์)
กสทช.

เรียน นายอนุช นาคท.

- มี กทช. กสทช. ที่องค์การเป็น
ในกรณีที่เกิดเหตุ



พ.อ. รัชชัย จิตรภาษนันท์

๒๕ กพ. ๒๕๕๙

เรียน นายอนุช นาคท.

แบบร่างแผนผัง กสทช.

พ.ต. ภูมิ

(โกเมธ ประทีปทอง)
ผช.เลขานุการ กสทช.

๒๖ ก.พ. ๒๕๕๙

ที่ สทช1003.8/54/2559
จาก (รองประธาน กสทช.) 26 ก.พ.
2559 10:15
รับโดย (กศ.) เลขรับ 681
26 ก.พ. 2559 10:50

ที่ สทช1003.8/54/2559
จาก (กสทช.) 25 ก.พ. 2559 17:07
รับโดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 425
26 ก.พ. 2559 10:09



(กสทช.)
บันทึกเลขที่
ทช1003.8/54/2559



บันทึกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร ##๕๐๔๘

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๕๔ วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ความเห็นเพิ่มเติมต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา การขอ
ปรับปรุงการใช้ย่านความถี่ ๒๕๓๖ - ๒๖๙๐ MHz ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

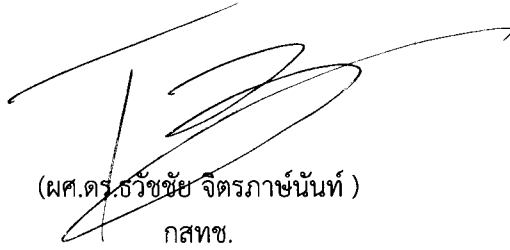
เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคาร ที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ พิจารณาดำเนินการตามระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา การขอปรับปรุงการใช้ย่านความถี่ ๒๕๓๖ - ๒๖๙๐ MHz ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติเห็นชอบอนุญาตให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าว โดยการปรับปรุงเทคโนโลยีเพื่อให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก เพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปและไม่ได้เป็นการใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการที่มีวัตถุประสงค์แตกต่างไปจากที่ได้รับอนุญาตให้ใช้งานอยู่เดิมนั้น ผมมีความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวดังต่อไปนี้

มติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ วาระที่ ๔.๑๙ ที่มอบหมายให้คณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พิจารณาในการปรับปรุงเทคโนโลยีของบริษัท อสมทฯ เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอที่ประชุม กสท. ต่อไปนั้น ในการประชุมคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ ได้มีมติให้ บริษัท ฯ สามารถปรับปรุงเทคโนโลยีโดยให้ใช้เทคโนโลยีในระบบ BWA ได้เฉพาะในการให้บริการวิทยุโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิก ตามสิทธิ เงื่อนไข และระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนด ทั้งนี้ เป็นไปตามมาตรา ๘๒ และ ๘๓ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่ว่านั้น อนึ่ง คณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันฯ ได้พิจารณาในประเด็นของการปรับปรุงเทคโนโลยีที่ว่านั้น

จากมติคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันฯ ที่ได้กล่าวไปแล้วข้างต้นนั้น ผมเห็นว่า เทคโนโลยีเป็นสิ่งที่มีความเป็นพลวัต กล่าวคือ มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา เพราะฉะนั้น ใบอนุญาตให้ประกอบกิจการนั้น จึงไม่ควรผูกติดกับเทคโนโลยีใดเทคโนโลยีหนึ่งเพียงอย่างเดียว แต่ควรยึดหลักการในการให้ อนุญาตว่าเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทธุรกิจใดเป็นหลัก ด้วยเหตุนี้ ผมจึงเห็นว่า การขอเปลี่ยนแปลง เทคโนโลยีการส่งภาพและเสียงจากระบบ MMDS เป็นระบบ BWA ของบริษัท อสมทฯ นั้นสามารถทำได้ ทั้งนี้ก็ เพื่อให้เกิดประโยชน์ ส่งเสริมความมีประสิทธิภาพ เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพธุรกิจและความก้าวหน้าของ เทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา


จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ที่ในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย


(ผศ.ดร.ชัยชัย จิตรภาษนันท์)
กสทช.

เรียน คุณดวงเดือน
แผนกควบคุมการขึ้น กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสทช.

- มี มคอ. กสทช. ที่จบการขึ้น
ในวันพฤหัสบดี

พ.ต. 
(โกเมธ ประทีปทอง)
ผช.เลขานุการ กสทช.
๒๖ ก.พ. ๒๕๕๕

ร.อ. ๑๕๓
๒๕ ก.พ. ๒๕๕๕

มาตรา ๘๒ เมื่อมีการแต่งตั้ง กสทช. แล้ว ให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐหรือบุคคลใดที่ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ มีหน้าที่แจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ รวมทั้งเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ต่อ กสทช. ตามหลักเกณฑ์ และระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด

ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานของรัฐแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา รวมถึงอายุสัญญาและค่าสัมปทานหรือค่าตอบแทนต่าง ๆ ตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้น ต่อ กสทช. ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. กำหนด และให้ กสทช. ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญานั้น พร้อมทั้งเปิดเผยข้อมูลและผลการตรวจสอบให้สาธารณชนทราบ

มาตรา ๘๓ ผู้ที่ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ที่ชอบด้วยกฎหมาย อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและได้ปฏิบัติตามมาตรา ๘๒ แล้ว ให้ถือว่าได้รับอนุญาตจาก กสทช. ตามพระราชบัญญัตินี้ และให้ กสทช. กำกับดูแลให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่นั้นปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ กฎหมายอื่นและตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ จนกว่าจะถึงกำหนดที่ต้องคืนคลื่นความถี่ตามวรรคสาม

ความในมาตรา ๔๓ มิให้ใช้บังคับกับส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่นำคลื่นความถี่ที่ได้รับจัดสรรไปให้ผู้อื่นประกอบกิจการโดยการอนุญาต สัมปทาน หรือตามสัญญาที่ชอบด้วยกฎหมายและให้ผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาประกอบกิจการต่อไปได้เฉพาะในช่วงระยะเวลาที่เหลืออยู่ตามการอนุญาต สัมปทาน หรือตามสัญญานั้น

ให้ กสทช. กำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่น ความถี่คืนคลื่นความถี่ดังกล่าวเพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่น ความถี่ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ตามมาตรา ๔๘ โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและความจำเป็นของการประกอบกิจการและการใช้คลื่นความถี่ ทั้งนี้ ให้นำเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ตามที่ได้รับแจ้งตามมาตรา ๘๒ มาพิจารณาประกอบด้วย



ที่ สททช1003.9/37/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 26 ก.พ.

2559 08:25

รับโดย (กศ.) เลขรับ 677

26 ก.พ. 2559 09:12

ที่ สททช1003.9/37/2559

จาก (กสทช.) 25 ก.พ. 2559 15:38

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 418

25 ก.พ. 2559 15:41



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กททช1003.9/37/2559

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากัญญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สททช ๑๐๐๓.๙/ ๐๓๗ วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช.ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ดิฉันได้ตั้งข้อสังเกตและขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

วาระที่ ๓.๔ เรื่องรายงานผลการดำเนินการ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ กรณีช่องรายการ 65 Love TV

“สืบเนื่องจากสำนักงาน กสทช. โดยสำนักกำกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงฯ ได้แจ้งให้บอร์ดรับทราบผลการดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ ที่มอบหมายให้สำนักงานฯ ดำเนินคดีกับช่องรายการ 65 Love TV กรณีกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรเร่งดำเนินการออกคำสั่งเตือนทางปกครองแก่ผู้ให้บริการโครงข่าย หารายได้แก่ บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด บริษัท บิ๊กโพร์ แซทเทลไลท์ กรุ๊ป จำกัด บริษัท ลีโอ เทคโนโลยี แอนด์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด และ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แซท จำกัด ให้ยุติการออกอากาศช่องรายการดังกล่าวตามมติ กสทช. ครั้งเดียวกันโดยเร่งด่วนที่สุดเนื่องจากที่ประชุม กสทช. มีมติต่อวาระดังกล่าวมาตั้งแต่ต้นเดือนมกราคม ที่ผ่านมาแล้ว”

วาระที่ ๔.๗ เรื่อง ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ที่ยื่นคำขอเป็นครั้งแรกของบริษัท บุญวิเศษ คอร์ปอเรชั่น กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ NB TV

“ดิฉันขอตั้งข้อสังเกตในการพิจารณาผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมและอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ แบบบอกรับสมาชิกของบริษัท บุญวิเศษ คอร์ปอเรชั่น กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ NB TV โดยให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยมีข้อสังเกตว่า ช่องรายการดังกล่าวเน้นการจำหน่ายสินค้าโดยเฉพาะผลิตภัณฑ์ด้านสุขภาพเป็นสำคัญ ทั้งนี้โดยพิจารณาได้จากความเป็นมาในกระบวนการยื่นขอรับใบอนุญาต ซึ่งผู้ประกอบการได้ยื่นขอมาตั้งแต่กลางปี พ.ศ.๒๕๕๘ และที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ได้มีมติให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงผังรายการ มิให้มีลักษณะของการขายสินค้าโดยตรง อีกทั้งยังมอบหมายให้สำนักงานฯ บริษัทฯ ส่งตัวอย่างรายการสุขภาพดีกับสมุนไพรรื่นดี และรายการสุขภาพดีกับแพทย์แผนไทย เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และในเวลาต่อมาบริษัทฯ จึงได้ขอแจ้งการปรับเปลี่ยนผังรายการโดยการตัดรายการขายสินค้าสมุนไพรรื่นดี ออกจากผังรายการ และเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการจากเดิมชื่อช่องรายการ ND CHANNEL เป็นช่องรายการ NB TV ดิฉันจึงมีข้อสังเกตว่า การพิจารณาเห็นชอบอนุญาตให้แก่ผู้ประกอบการรายนี้ อาจเป็นการสนับสนุนในการประกอบกิจการโทรทัศน์ที่มีเนื้อหาสาระที่มุ่งเน้นการขายผลิตภัณฑ์ด้านสุขภาพมากกว่าจะเป็นการนำเสนอเนื้อหารายการที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคเป็นสำคัญ”

/วาระที่ ...

วาระที่ ๔.๘ เรื่อง ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีที่ใบอนุญาตสิ้นอายุของห้างหุ้นส่วนจำกัด อติยาบารมี ช่องรายการเอทีวี

“ดิฉันขอตั้งข้อสังเกตในการพิจารณาการยื่นขอรับใบอนุญาตใหม่กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ดิฉันเห็นว่า สำนักงานควรตรวจสอบประวัติการออกอากาศ โดยเฉพาะการกระทำผิดด้านผังรายการและเนื้อหารายการ ประวัติเกี่ยวกับการกระทำผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภค และผลการตรวจสอบประวัติการชำระค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการ ซึ่งในกรณีนี้ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงฯ ได้มีบันทึกข้อความที่รายงานผลการตรวจสอบว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด อติยาบารมี ช่องรายการ เอทีวี ได้ยื่นเอกสารชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีโดยมีรายได้ประกอบกิจการฯ เป็น 0.00 บาท นั้น ดิฉันเห็นว่า สำนักค่าธรรมเนียมฯ ควรแจ้งเหตุผลประกอบในกรณีที่รายได้เป็นศูนย์ ซึ่งประเด็นนี้ ที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ ได้รับทราบข้อมูลผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในแต่ละปี และที่ประชุมมีมติให้สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ และสำนักประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวกและเครื่องวิทยุคมนาคม นำข้อมูลดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ ประกอบกับผลการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อสนับสนุนงานการสอบทานการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ซึ่งมีการนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ โดยพบว่าที่ผ่านมาผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี หรือชำระค่าธรรมเนียมรายปีไม่ถูกต้องตามจำนวนเงินที่ต้องชำระ อีกทั้งมีประเด็นปัญหาในเรื่องการไม่ส่งเอกสารที่ส่งผลการสอบทานการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ดิฉันจึงเห็นว่า หากสำนักค่าธรรมเนียมฯ ตรวจสอบปัญหาดังกล่าวของผู้รับใบอนุญาต ควรจัดส่งข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาขอต่ออายุใบอนุญาตด้วย”

วาระที่ ๔.๙ เรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ MTV THAILAND

“ดิฉันมีข้อสังเกตต่อการพิจารณาขอยกเลิกให้บริการก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุของ บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ว่า การขอยกเลิกสามารถดำเนินการได้ตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕ ข้อ ๑๔(๕) และผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ในการจัดให้มาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการตามข้อ ๒๑ ของประกาศฉบับเดียวกัน แต่หากพิจารณาในข้อเท็จจริงพบว่า ในช่วงระหว่างปีพ.ศ.๒๕๕๗ และ ปีพ.ศ.๒๕๕๘ ผู้รับใบอนุญาตรายนี้ ได้มีการยื่นขออนุญาตยกเลิกช่องรายการ จำนวนถึง ๒๒ ช่องรายการ นอกจากนี้ ยังพบว่า การยื่นขอยุติการให้บริการมีทั้งกรณีและผู้รับใบอนุญาตเริ่มให้บริการแล้วและขอยุติ กับ กรณีที่ขอยุติโดยที่ยังมิได้เริ่มให้บริการ ดังนั้นดิฉันจึงเห็นว่า สำนักงานฯ ควรตรวจสอบเงื่อนไขสัญญาการให้บริการที่เกี่ยวข้องและตรวจสอบเรื่องร้องเรียนที่อาจมีในภายหลัง เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตบางรายอาจมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ไว้ล่วงหน้า ซึ่งกระทบต่อผู้บริโภคในกรณีที่เสียค่าใช้จ่ายในระบบบอกรับสมาชิกไปแล้วและประสงค์จะรับชมแต่ไม่สามารถรับชมช่องรายการดังกล่าวได้ ซึ่งประเด็นนี้ดิฉันได้เคยตั้งข้อสังเกตไปแล้วตามบันทึก สทช. ๑๐๐๓.๙/๐๒๗ วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ นอกจากนี้ดิฉันขอเสนอให้สำนักงานฯ รวบรวมข้อมูลเรื่องการขอยกเลิกช่องรายการและผลการติดตามเรื่องมาตรการเยียวยาผลกระทบที่เกิดกับผู้บริโภค เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงฯ ได้พิจารณาในมิติการคุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้งควรมีการบันทึกประวัติเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบในการยื่นขอรับใบอนุญาตช่องรายการของผู้ประกอบการรายดังกล่าวต่อไป”

วาระที่ ๔.๑๒ เรื่อง ข้อหาหรือกรณีพิพาทการระงับหรือบอกเลิกสัญญาเช่าใช้บริการโครงข่ายโทรศัพท์ศันประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ของบริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน)

“การที่ บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ได้ทำหนังสือมาสอบถามถึงการขอให้สิทธิระงับการให้บริการกับผู้ให้บริการโครงข่ายและขอหารือในเรื่องแนวทางปฏิบัติ นั้น ดิฉันสนับสนุนและเห็นชอบในหลักการที่ควรแจ้งกลับไปผู้รับใบอนุญาตตามหลักการกำกับดูแลเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการและประชาชน เนื่องจากการยกเลิกการให้บริการโครงข่ายย่อมส่งผลกระทบต่อสาธารณชนในการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อย่างไรก็ตาม ดิฉันเห็นว่า สำนักงานควรมีการวิเคราะห์ผลกระทบที่เกิดขึ้นตลอดจนทางออกในระยะสั้นและระยะยาวทั้งในส่วนของผู้ใช้บริการโครงข่ายและผู้ให้บริการโครงข่าย ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบกิจการฯ มีอายุ ๑๕ ปี โดยมีผู้รับใบอนุญาตทั้งสิ้นจำนวน ๔ ราย อีกทั้งเป็นที่ทราบกันดีกว่า อัตราาราคาการเช่าใช้โครงข่ายนั้นเป็นตัวกำหนดต้นทุนที่สำคัญของช่องรายการ ซึ่งตลาดค้าส่งการให้บริการส่งสัญญาณโทรทัศน์ดิจิทัลผ่านโครงข่ายภาคพื้นดินนั้น ผู้ให้บริการทุกรายถือเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญแบบร่วมกัน ประกอบกับ ช่วงเวลาที่ผ่านมามีผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิทัลได้ร้องเรียนไปยังผู้ให้บริการโครงข่ายเพื่อขอให้พิจารณาลดค่าเช่า ซึ่งในประเด็นนี้ ดิฉันยังคงยืนยันความเห็นในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ ที่ได้มีการพิจารณาแนวทางการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงข่ายโทรศัพท์ศันประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลว่า การกำกับอัตราค่าบริการโครงข่ายฯ ถือเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงของกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๙) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และจากกรณีที่เกิดขึ้นตามหนังสือของ อสมท. ยิ่งถือเป็นความจำเป็นเร่งด่วนภายใต้ภาวะเศรษฐกิจชะลอตัวและประสบปัญหาในการจ่ายค่าบริการโครงข่ายฯ ประกอบกับในอนาคตอันใกล้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายรายอื่นอาจประสบปัญหาในทำนองเดียวกัน ดังนั้น เพื่อให้การกำกับอุตสาหกรรมโทรทัศน์สามารถก้าวไปข้างหน้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้องและเป็นธรรม ดิฉันจึงเห็นว่า สำนักงานฯ ควรดำเนินการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นตลอดจนหาทางออกไว้ล่วงหน้าหากมีการเปลี่ยนแปลงอย่างหนึ่งอย่างใดเกิดขึ้นอันนำมาสู่ผลการดำเนินการระงับหรือบอกเลิกสัญญาให้บริการโครงข่าย”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

เรียน กสทช. เรื่อง ๑

แนวข้อสอบ กสทช. ๒๕๕๘

เรียน กสทช. เรื่อง ๑

- น.อ. กสทช. พิจารณาดีแล้ว
ในวันที่ ๑๕/๑๒/๕๘

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)
อ.กส.

๒๖ ก.พ. ๒๕๕๘

พ.อ. ๕๓/๑๕/๕๘

๒๕ ก.พ. ๒๕๕๘



ที่ สทช1003.9/38/2559
จาก (รองประธาน กสทช.) 29 ก.พ.
2559 15:22
รับ โดย (กค.) เลขรับ 731
02 มี.ค. 2559 12:41

ที่ สทช1003.9/38/2559
จาก (กสทช.) 29 ก.พ. 2559 09:31
รับ โดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 436
29 ก.พ. 2559 13:56



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากฎหมาย กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๓๙ วันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ และวาระที่ ๔.๑๘

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ดิฉันได้
ขอสงวนความเห็นในการพิจารณา วาระที่ ๔.๑๗ และวาระ ๔.๑๘ ไว้จึงขอส่งความเห็นมาเพื่อบันทึกไว้
ในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว ดังนี้

วาระ ๔.๑๗ การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์
๒๕๕๙ เรื่อง การให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด
(มหาชน) กับคู่สัญญา

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณา วาระนี้ และยืนยันความเห็นในการประชุมชั้น กสท.
และ กสทช. ทุกครั้งที่มีการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐-๒๖๙๐ MHz เพื่อให้บริการ
โทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญาทุกราย ตามที่
อสมท ได้แจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ รวมทั้งเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่
ต่อ กสทช. ตลอดจนการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาที่เกี่ยวข้อง
รวมทั้งการพิจารณาหนังสือร้องขอความเป็นธรรมของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ตามความในบันทึกที่
สทช.๑๐๐๓.๙/๒๒๑ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๔๙ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘
และบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๒๙ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยมีความเห็นแย้งต่อที่ประชุมเสียง
ข้างมาก ดังนี้

๑. การพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่เป็นหน้าที่ตามกฎหมายของ กสทช.

การพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่เพื่อกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการ
ให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่คืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่น
ความถี่ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ถือเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนกระบวนการ
ตามบทบัญญัติมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ
ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นการดำเนินการ
ภายหลังจากที่ อสมท ในฐานะรัฐวิสาหกิจที่ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการ
กระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ได้แจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์
คลื่นความถี่ รวมทั้งเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ต่อ กสทช. แล้ว ดังนั้นกรณีที่กรรมการ
เสียงข้างมากมีมติไม่เห็นชอบข้อเสนอของคณะกรรมการและไม่พิจารณาความจำเป็นและกำหนดระยะเวลา
ที่แน่นอนในการคืนคลื่นความถี่ที่ใช้ในการให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก (SUBSCRIPTION TV)
ระบบ MMDS (Multichannel Distribution Service) ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ตามที่ได้แจ้งฯ มา
จึงเป็นการละเว้นที่จะปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย

ประกอบกับเมื่อพิจารณาเหตุผลอันเป็นสาระสำคัญของกรรมการเสียงข้างมากที่เสนอความเห็น
และลงมติในวาระนี้ ตามความในบันทึกข้อความจากส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ

ที่ สทช ๑๐๐๓.๔/๐๒๖ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยกรรมการเสียงข้างมากทั้งสามท่านได้ลงนามยืนยัน เป็นลายลักษณ์อักษรว่า ไม่เห็นชอบผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและ พิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ซึ่งทำหน้าที่กลั่นกรอง และให้ข้อเสนอแนะต่อ กสท. โดยอ้างว่าการตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือ ใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ดังกล่าว เป็นการพิจารณาที่ขัดต่อมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ ทั้งยังอ้างว่าสัญญาระหว่าง อสมท กับ คู่สัญญา ไม่อยู่ในบังคับ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดิฉันมีประเด็นโต้แย้งในรายละเอียดต่อประเด็น ข้างต้น ดังนี้

๑.๑ มติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ ไม่มีผลเป็นการให้หรือรับรองสิทธิของ อสมท ในการใช้คลื่นความถี่ MMDS ตามที่ได้รับจัดสรรมา

เนื่องจากมติครั้งดังกล่าวเป็นการลงมติเสียงข้างมากเพื่อขอทบทวนวาระและยกเลิกมติ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ในวาระที่ ๕.๑.๒ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมาย ของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ระบบ บอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่างบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เพลย์ เวิร์ค จำกัด เท่านั้น จึงยังไม่เป็นผลทำให้ อสมท มีสิทธิในคลื่นความถี่ MMDS ทั้งหมดได้โดยชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากต้องพิจารณาถึงเงื่อนไขและรายละเอียดของคลื่น ความถี่ที่ได้รับจัดสรรมาในแต่ละส่วน ทั้งนี้ความถี่ ที่ อสมท ได้รับจัดสรรมาจากกรมไปรษณีย์โทรเลข ตามมติ คณะกรรมการประสานงานและการจัดและบริหารความถี่วิทยุแห่งชาติ (กบถ.) ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๓๒-๒๕๓๙ ซึ่งประกอบด้วย

ส่วนที่กำหนดให้ใช้ในกรุงเทพและปริมณฑล

- ๑) ความถี่ 2540 2548 2556 2564 2572 2580 2588 2596 2604
- ๒) ความถี่ 2620 2628 2636 2644 2652 2660 2668 2676 2684

ส่วนที่กำหนดให้ใช้เฉพาะในภูมิภาค

- ๓) ความถี่ 2552 2560 2568 2576 2584 2540 2556 2572 2588 2604
- ๔) ความถี่ 2664 2672 2680 2688 2696 2620 2636 2652 2668 2684

หากพิจารณาการดำเนินการของ กสทช. ตามขั้นตอนกระบวนการตามมาตรา ๘๒ และ มาตรา ๘๓ ประกอบกับเงื่อนไขการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ของ อสมท แต่เดิมแล้ว ย่อมพบว่าผลการพิจารณา ของคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่ฯ ตามที่เสนอวาระ ให้ที่ประชุมพิจารณา มีความสอดคล้องต้องกันในสาระสำคัญ ดังนี้

ก. ความถี่ตามข้อ ๑) และ ๓) ในส่วนที่กำหนดให้ใช้ในกรุงเทพ ปริมณฑล และภูมิภาค อสมท ได้แจ้งรายละเอียดการใช้งานคลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุมัติให้ใช้เพื่อให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับ เป็นสมาชิก MMDS โดยให้ร่วมดำเนินการกับเอกชน เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวในเขตกรุงเทพมหานคร ปริมณฑล และภูมิภาค โดยได้ทำสัญญาร่วมดำเนินการฯ กับบริษัท ทูริ วิชั่นส์ จำกัด (มหาชน) (เดิมคือบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล บรอดคาสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด) ตั้งแต่ ๑๗ เมษายน ๒๕๓๒ ระยะเวลา ๒๐ ปี ต่อมาได้ขยายระยะเวลาเป็น ๒๕ ปี ซึ่งครบกำหนดสัญญาวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่ง กสทช.มีมติว่า สัญญาดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายไปแล้ว ดังนั้นเมื่อสัญญาสิ้นสุดในเดือนกันยายน ๒๕๕๗ ประกอบกับ แผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ยุทธศาสตร์การคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุง

การใช้คลื่นความถี่ ตามข้อ ๘.๒.๑ ที่กำหนดว่าในกรณีที่เป็นการให้อนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ชอบด้วยกฎหมาย ให้คลื่นความถี่เมื่อสิ้นสุดอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้น จึงพิจารณาได้ว่าเหตุแห่งความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ตามข้างต้นได้สิ้นสุดลงตามอายุของสัญญาที่ อสมท ได้ทำขึ้นกับบริษัท ทู วีสันฯ แล้ว อสมท จึงไม่อาจอ้างสิทธิในการถือครองคลื่นในส่วนนี้ต่อไปได้

ข. ความถี่ตามข้อ ๒) เป็นช่องความถี่ที่ระบุไว้ในแผนความถี่สำหรับโทรศัพท์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก MMDS พ.ศ. ๒๕๓๖ โดยระบุให้ อสมท เป็นผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ในปี พ.ศ. ๒๕๓๒ โดยมีบริษัท สยาม บรอดแคสต์ติ้ง แอนด์ คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (SBC) เป็นผู้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก MMDS ซึ่งรายละเอียดตามที่ อสมท แจ้งการใช้งานคลื่นส่วนนี้ระบุว่าเนื่องจาก TST (เดิม SBC) ได้ยกเลิกกิจการในปี พ.ศ. ๒๕๔๑ และ อสมท ระบุว่าเป็นผู้ใช้งานคลื่นความถี่ตามข้อ ๒) ด้วยตนเอง ในภายหลัง แต่ปรากฏข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งกัน เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบการใช้คลื่นความถี่ในปี ๒๕๕๖-๒๕๕๗ และไม่พบว่ามีการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าว คณะอนุกรรมการจึงมีข้อพิจารณาว่า รับฟังไม่ได้ว่า อสมท มีเหตุแห่งความจำเป็นในการใช้งานคลื่นความถี่ตามข้อ ๒) นี้

ค. ความถี่ตามข้อ ๔) เป็นช่องความถี่ที่มีได้ระบุไว้ในแผนความถี่สำหรับโทรศัพท์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก MMDS พ.ศ. ๒๕๓๖ แต่ อสมท ได้รับการจัดสรรจากกรมไปรษณีย์ตามผลของมติ กบถ. ครั้งที่ ๓/๒๕๓๗ (๑ สิงหาคม ๒๕๓๗) ถึงกระนั้นก็ตามประเด็นสำคัญคือ กบถ. ได้ระบุเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรศัพท์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก MMDS ในส่วนภูมิภาคนี้ไว้ โดยให้ ใช้งานได้ถึงปี พ.ศ. ๒๕๔๒ เท่านั้น หลังจากนั้นอนุมัติให้ใช้เฉพาะความถี่ ๒๕๗๒-๒๖๐๐ MHz เท่านั้น ดังนั้นความถี่ตามข้อ ๔) จึงสิ้นผลการอนุญาตให้ใช้งานตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเหตุแห่งความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ในส่วนนี้อีก

รวมทั้งข้อเท็จจริงกรณีของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรศัพท์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่างบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ซึ่งจัดทำขึ้นในขณะที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ยังมีผลใช้บังคับอยู่ และตามบทบัญญัติมาตรา ๘๐ บัญญัติห้ามมิให้มีการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ ออกใบอนุญาตประกอบกิจการ หรืออนุญาตให้ประกอบกิจการเพิ่มเติม การที่ อสมท ดำเนินการให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับสมาชิกบนเทคโนโลยีแบบบรอดแบนด์ไร้สาย (BWA) โดยมอบหมายให้ เพลย์เวิร์ค เป็นผู้ดำเนินการบริหารและจัดการตลาดแทน ตามสัญญาฉบับลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ จึงเป็นการประกอบกิจการหรืออนุญาตให้ประกอบกิจการโทรศัพท์เพิ่มเติมภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีผลใช้บังคับแล้ว ดังนั้นการทำสัญญาดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เมื่อที่ประชุมเสียงข้างมากยืนยันไม่เห็นชอบผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการในวาระนี้ ประกอบกับมติ กสทช. กฎหมาย ประกาศ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยไม่พิจารณาข้อเท็จจริงในรายละเอียด จึงไม่อาจทำให้ที่ประชุมสามารถทำหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดได้ครบถ้วน

๑.๒ ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงกิจการโทรศัพท์ทุกรายอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ ที่จะต้องจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ และในกรณีนี้เป็นขั้นตอนการตรวจสอบการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ตามกฎหมายมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

ในกรณีที่ยังว่าได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๒๖ วรรคสาม และวรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงเห็นควรพิจารณาทบทวนวาระการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เรื่อง การพิจารณารายงานผลการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่างบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เพลย์ เวิร์ค จำกัด ซึ่งที่ประชุม กสท. มีมติเอกฉันท์ให้ความเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานฯ ให้ความเห็นในประเด็นนี้ว่า “การดำเนินการตามสัญญาดังกล่าวมีลักษณะเป็นการมอบหมายให้ เพลย์เวิร์ค ใช้คลื่นความถี่เพื่อดำเนินการให้บริการโทรทัศน์แก่ประชาชนทั่วไป จึงเป็นสัญญาให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ตามความหมายในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงอยู่ในบังคับของมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่ กสทช. จะต้องดำเนินการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาต่อไป” ซึ่งต้องนำมาประกอบการพิจารณาในวาระนี้ว่า การให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกระบบ MMDS ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับคู่สัญญานั้นเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

๒. บอร์ด กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจในการพิจารณาความจำเป็นและกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการคืนคลื่นความถี่ตามบทบัญญัติของกฎหมาย

ตามที่กรรมการเสียงข้างมากกำหนดให้ไม่ต้องนำมติ กสท. ในวาระนี้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดิฉันเห็นว่าเป็นกรณีที่ขัดต่อกฎหมาย กล่าวคือ ตามตามมาตรา ๘๓ วรรคสาม กำหนดให้ กสทช. ต้องพิจารณาความจำเป็นและกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่ คืนคลื่นความถี่ดังกล่าวเพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บท การบริหารคลื่นความถี่ โดยที่ต้องนำเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ตามที่ได้รับแจ้ง ตามมาตรา ๘๒ มาพิจารณาประกอบ

เนื่องจากการเรียกคืนคลื่นความถี่ MMDS ซึ่งสิ้นสุดการใช้งานตามกฎหมาย เป็นไปเพื่อการจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ใหม่ ซึ่งเกี่ยวพันกับการจัดสรรคลื่นความถี่ระหว่างคลื่นความถี่ที่ใช้ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการวิทยุคมนาคม และกิจการโทรคมนาคม ตามที่ กสทช. ได้ประกาศใช้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ โดยแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ กำหนดให้ ย่านความถี่ ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ใช้สำหรับกิจการโทรคมนาคม และสอดคล้องกับประกาศ กทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการ Broadband Wireless Access (BWA) ย่านความถี่ ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ฉบับลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๒

ในประการสำคัญ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามมาตรา ๓๗ ได้กำหนดให้ กสท. มีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการใด ๆ แทน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๔) (๖) (๘) (๙) (๑๐) (๑๑) (๑๓) (๑๖) และ (๑๘) ในส่วนที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และปฏิบัติหน้าที่อื่น ตามที่ กสทช. มอบหมาย เท่านั้น การใช้อำนาจตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ จึงเป็นของบอร์ด กสทช. ดังนั้นการที่มติที่ประชุมเสียงข้างมากกำหนดให้ไม่ต้องนำมติ กสท. ในวาระนี้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ย่อมเป็นกรณีที่ขัดต่อกฎหมายอย่างชัดแจ้ง และจะก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารงานของ กสทช.

/ในภาพรวม ...

ในภาพรวม ตลอดจนกระทบต่ออำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ตามมาตรา ๔๐ ที่กำหนดให้ กทค. มีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการใด ๆ แทน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๔) (๖) (๗) (๘) (๙) (๑๐) (๑๑) (๑๒) (๑๓) และ (๑๖) ในส่วนที่เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

นอกจากยืนยันความเห็นทุกประการในข้างต้น ดิฉันเห็นว่าหากที่ประชุม กสท. ไม่นำพาขั้นตอนกระบวนการที่กฎหมายบัญญัติ และยึดกุมมติด้วยเสียงข้างมากโดยขาดเหตุผลที่รับฟังได้เช่นนี้ ย่อมกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐและประโยชน์สาธารณะอย่างร้ายแรง โดยเฉพาะการดำเนินการตรวจสอบการถือครองและเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ในภาพรวมจากกรณีที่ อสมท ได้สิทธิถือครองคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ MHz โดยมีต้องอยู่ภายใต้กระบวนการพิจารณาความจำเป็นและกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการถือครองคลื่นความถี่ในอดีต กระทบต่อการแข่งขันอย่างเสรีเป็นธรรมในอุตสาหกรรมโทรทัศน์หาก อสมท ได้สิทธิประกอบกิจการและเข้าสู่ตลาดก่อนรายอื่นโดยไม่ผ่านกระบวนการให้อนุญาตตามกฎหมาย โดยพิจารณาประกอบกับกรณีที่ อสมท ยื่นขอเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีที่ใช้ในการประกอบกิจการจาก MMDS เป็น BWA บนคลื่นความถี่ที่ไม่มีการใช้งานแล้วในปัจจุบันจึงอาจเป็นผลให้ อสมท เข้าข่ายผู้มีอำนาจเหนือตลาดโดยที่ไม่สามารถกำกับดูแลให้เป็นไปตามกฎหมายได้ เนื่องจากปัจจุบัน อสมท เป็นผู้ได้รับความคุ้มครองตามบทเฉพาะกาลในการประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อก ได้รับอนุญาตช่องรายการโทรทัศน์ระบบดิจิตอล ประเภทธุรกิจในระดับชาติ และได้รับอนุญาตให้บริการโครงข่ายทีวีดิจิตอลในขณะเดียวกัน”

วาระ ๔.๑๘ การขอปรับปรุงการใช้น่านความถี่ ๒๕๓๖-๒๖๙๐ MHz ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ และยืนยันความเห็นในชั้น กสท. และ กสทช. ทุกครั้งที่มีการพิจารณาเกี่ยวกับการขอปรับปรุงการใช้น่านความถี่ย่าน ๒๕๐๐-๒๖๙๐ MHz ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก โดยขอเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีที่ใช้ในการส่งสัญญาณจากระบบ MMDS (Multichannel Distribution Service) เป็น ระบบ BWA (Broadband Wireless Access) รวมทั้งการพิจารณาหนังสือร้องขอความเป็นธรรมของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ประกอบกับบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๙/๒๒๑ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยมีความเห็นแย้งต่อที่ประชุมเสียงข้างมาก ดังนี้

๑. การพิจารณาปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ควรเกิดขึ้นภายหลังกระบวนการพิจารณาความจำเป็น ในการใช้คลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ มีข้อยุติ

ดิฉันไม่เห็นควรอนุญาตให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ ๒๖๓๖-๒๖๙๐ MHz ในขณะนี้ เนื่องจาก กสทช. ยังมิได้พิจารณาความจำเป็นและกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการคืนคลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ จนมีข้อยุติ ตามความเห็นที่มีข้อสงวนในวาระ ๔.๑๗ ในการประชุม กสท. ครั้งเดียวกันนี้ แต่หากผ่านขั้นตอนกระบวนการดังกล่าวแล้ว อสมท ยังมีสิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่รวมทั้งกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการคืนคลื่นความถี่ตามระยะเวลาที่แผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่กำหนด และยังคงความประสงค์จึงให้นำกลับมาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้กรณีการพิจารณาขอปรับปรุงการใช้น่านความถี่ ๒๕๓๖-๒๖๙๐ MHz ของ อสมท เป็นไปโดยรอบคอบและชอบด้วยกฎหมาย

ทั้งนี้ดิฉันเห็นว่ากรณีการปรับปรุงเทคโนโลยีถือเป็นสาระสำคัญของเงื่อนไขการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ อสมท ได้รับจัดสรรมาจากกรมไปรษณีย์โทรเลข ตามมติคณะกรรมการประสานงานและการจัด

และบริหารความถี่วิทยุแห่งชาติ (กบถ.) ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๓๒-๒๕๓๙ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๓๒ ซึ่งได้อนุมัติแนวนโยบายกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ไว้ จึงถือเป็นต้นทางของสิทธิในคลื่นความถี่ที่ได้รับจัดสรรมา

๒. การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีที่อนุญาตให้ปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่จะก่อให้เกิด ปัญหา และความเสียหายในภายหลัง

ดิฉันเห็นว่ามติเสียงข้างมากที่เห็นชอบให้ปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ ๒๕๓๖-๒๖๙๐ MHz ในระหว่างนี้ โดยกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับเงื่อนไขด้านระยะเวลาการใช้งานว่า ให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนดตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ จะเป็นข้อกำหนดที่ก่อให้เกิดปัญหาและข้อพิพาทตามมาได้ เนื่องจาก กสทช. ยังมิได้พิจารณาสิทธิในการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนตามเงื่อนไขของแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ ตามยุทธศาสตร์การคืนคลื่นความถี่เพื่อนำ ไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ถึงแม้ว่าจะพิจารณา ในกรณีที่ อสมท มีสถานะเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยชอบด้วยกฎหมายที่มีได้กำหนดอายุ การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรทัศน์ ก็จะมีระยะเวลาสูงสุดไม่เกิน ๑๐ ปี นับแต่วันที่แผนแม่บท การบริหารคลื่นความถี่ใช้บังคับ ตามข้อ ๘.๒.๓.๒ จึงเป็นผลให้ อสมท ไม่ทราบถึงระยะเวลาที่แน่นอน ในการคืนคลื่นความถี่ซึ่งย่อมมีผลต่อทิศทางการลงทุนที่แน่นอนและอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ อสมท ได้ เพราะหากภายหลัง กสทช. กำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการคืนคลื่นความถี่ด้วยระยะเวลาอันสั้น ย่อมกระทบต่อการลงทุนจากการปรับปรุงเทคโนโลยีและผลประกอบการของ อสมท และผู้ถือหุ้นทุกราย รวมถึงอาจก่อให้เกิดคดีฟ้องร้อง กสทช.ตามมาได้

นอกจากนี้ดิฉันมีข้อสังเกตต่อมติที่กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลา ว่าเป็นกรณีที่ขัดหรือแย้งต่อมติตามวาระ ๔.๑๗ เนื่องจากในวาระดังกล่าวที่ประชุมเสียงข้างมากไม่พิจารณา ในประเด็นการกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการคืนคลื่นความถี่ตามที่กฎหมายกำหนด ขณะที่มติเสียงข้างมาก ในวาระนี้กำหนดเงื่อนไขด้านระยะเวลาโดยให้ กสทช. เป็นผู้กำหนดตามขั้นตอนของกฎหมาย จึงทำให้ อสมท ไม่อาจทราบได้ถึงระยะเวลาที่แน่นอนในการคืนคลื่นความถี่ และจะเป็นปัญหาในทางปฏิบัติ ทั้ง กสทช. และ อสมท เอง

๓. กระบวนการรวบรวมความเห็นในชั้นอนุกรรมการเป็นไปอย่างเร่งรีบและขาดความโปร่งใส

เนื่องจากดิฉันรับทราบข้อหารือและทักท้วงภายหลังที่คณะอนุกรรมการทั้งสามคณะได้พิจารณา ให้ความเห็นในวาระนี้ตามที่ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ ได้มีมติมอบหมายให้ คณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจาย เสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการ ส่งเสริมและกำกับการแข่งขันด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รวมสามคณะพิจารณาให้ความเห็น โดยมีข้อสังเกตว่าการดำเนินการประชุมเป็นไปอย่างเร่งรีบและอนุกรรมการไม่ทราบข้อมูลอย่างรอบด้าน ในการพิจารณาให้ความเห็นในที่ประชุม มีการจำกัดขอบเขตประเด็นให้พิจารณาเฉพาะเรื่องเทคโนโลยี โดยไม่คำนึงถึงมิติที่เกี่ยวข้องกับบทบาทของคณะอนุกรรมการซึ่งย่อมต้องมีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ สอดคล้องกันไปในแต่ละคณะ ตลอดจนมีการเสนอให้รับรองวาระในคราวเดียวกัน รวมถึงการไม่เสนอความเห็น ของอนุกรรมการที่ประสงค์จัดทำบันทึกเพื่อให้ กสทช. ใช้ประกอบการพิจารณาความเห็นต่างอย่างรอบด้าน ทั้งที่มีข้อเท็จจริงว่ามีอนุกรรมการได้จัดทำความเห็นเพิ่มเติมไว้

๔. ข้อสังเกตต่อลำดับการพิจารณาให้ อสมท ได้รับอนุญาตปรับปรุงคลื่นความถี่

ดิฉันได้พิจารณาทบทวนลำดับการพิจารณาเกี่ยวกับการอนุญาตให้ อสมท ปรับปรุงคลื่นความถี่ แต่ต้น ประกอบกับความเห็นของ กสทช.แต่ละท่าน รวมทั้งมติ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จึงมีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาในวาระนี้ ดังนี้

๔.๑ การไม่พิจารณาตามลำดับขั้นตอนของกฎหมายก่อให้เกิดการขัดหรือแย้งกันเองของมติ

ในการพิจารณาวาระที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาฯ ตลอดจนการพิจารณาความจำเป็นและกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการถือครองคลื่นความถี่ กับการพิจารณาวาระการอนุญาตให้ อสมท ปรับปรุงคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐-๒๖๙๐ MHz ก่อให้เกิดมติที่ขัดแย้งกันเอง กล่าวคือ มติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ กสทช. มีมติเป็นเอกฉันท์ โดยเห็นชอบว่า ๑.๑) สัญญาที่ บมจ.อสมท ให้ บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด ใช้คลื่นความถี่ระบบ MMDS เพื่อให้บริการโทรทัศน์บนเทคโนโลยีแบบบรอดแบนด์ไร้สาย (BWA) เป็นการให้บริการโทรทัศน์ประเภทอื่นนอกเหนือจากที่ได้รับอนุญาตอยู่เดิม จึงเป็นการประกอบกิจการโทรทัศน์ขึ้นมาใหม่ ซึ่งจะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ตามกฎหมาย ดังนั้นการกระทำดังกล่าวจึงถือเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายประกอบกับ มติ กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๗ และ มติ กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๗ วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่ง กสทช. มีมติเป็นเอกฉันท์ ในการพิจารณาหนังสือร้องขอความเป็นธรรมของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จำนวน ๕ ฉบับ ทั้งนี้คณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีข้อเท็จจริงใหม่ที่จะทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และในครั้งต่อมาเสนอความเห็นว่าการทำสัญญาร่วมดำเนินธุรกิจระหว่างบริษัท อสมทฯ ให้ บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด ดำเนินการในระบบ BWA ถือเป็นการกระทำที่นอกเหนือจากเงื่อนไขที่บริษัท อสมทฯ ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิกในระบบ MMDS เท่านั้น ประกอบกับการทำสัญญาร่วมดำเนินธุรกิจดังกล่าว มีลักษณะเป็นสัญญาต่างตอบแทนอย่างหนึ่งซึ่งมิใช่สัญญาจำทำของ อีกทั้งเป็นการมอบหมายให้บริษัทเพลย์แวร์ค เป็นผู้ประกอบกิจการแทน บริษัท อสมทฯ อันจะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ตามกฎหมายก่อน ดังนั้นการทำสัญญาจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่ได้รับความคุ้มครองให้ได้รับสิทธิในการประกอบกิจการดังกล่าวต่อไป ตามมาตรา ๗๔ และมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะมีผลเป็นการขัดหรือแย้งกันเองกับมติ กสทช. ในวาระนี้ และก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติทั้ง กสทช. และ สำนักงานว่าจะยึดมติในครั้งใดเป็นแนวทางในการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง

๔.๒ ปัญหาสถานะทางกฎหมายของการพิจารณาร้องขอความเป็นธรรมของ อสมท

ดิฉันพิจารณาและเห็นชอบกับความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ตามบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๙๗ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นหมายเหตุท้ายรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๗ ในประเด็นที่เห็นว่า กสทช. ต้องพิจารณาสถานะทางกฎหมายของกระบวนการพิจารณาร้องขอความเป็นธรรมของ อสมท ว่าคืออะไร เข้าข่ายเป็นการอุทธรณ์หรือเป็นการขอให้พิจารณาใหม่ หรือไม่ อย่างไร และ กสทช. มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติอย่างไร เพื่อเป็นไป ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และหากเข้าข่ายเป็น การอุทธรณ์หรือการขอให้พิจารณาใหม่ก็ตาม ยังมีประเด็นสำคัญที่ต้องพิจารณาก่อนว่า การใช้อำนาจทางปกครองในกรณีที่เป็นเหตุแห่งการ ร้องเรียนนั้น (การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาฯ) ถือว่า เป็นการใช้อำนาจของ กสทช. หรือ กสทช. และอำนาจถือเป็นที่สุดที่คณะกรรมการชุดใด ซึ่งกรณีที่ไม่จำแนกสถานะของกระบวนการตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ กับการอุทธรณ์หรือการขอให้พิจารณาใหม่

ตามความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ตามที่เสนอนั้น ก่อให้เกิดปัญหาในการนำมาตีไปปฏิบัติ ว่ามติใดจะเป็นมติที่ชอบด้วยกระบวนการหรือสถานะทางกฎหมาย

๔.๓ การอ้างอิงมติ กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ คลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง ดิฉันเห็นว่ามติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ ตามที่เสียงข้างมาก มติ ๒) เห็นชอบให้ทบพจนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วาระที่ ๕.๑.๒ เรื่อง รายงานผลการพิจารณา ความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS ระหว่าง บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด และ ๓) เห็นชอบให้ยกเลิกมติ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ในวาระเดียวกัน เท่านั้น จึงไม่มีผลเป็นการให้หรือรับรองสิทธิของ อสมท ในการใช้คลื่นความถี่ MMDS ตามที่ได้รับจัดสรรมาแต่ประการใด

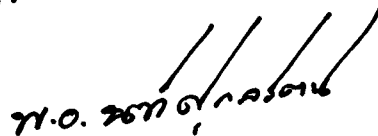
แต่อย่างไรก็ตามดิฉันเห็นว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรมีการพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ ผลของมติ กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ ให้เกิดความเข้าใจร่วมกัน เนื่องจาก มีข้อสังเกตจากเอกสารประกอบการพิจารณาในวาระที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย เอกสารแนบ ๔ ของวาระ ๔.๑๘ รายงานความเห็นในเรื่องนี้ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ สาระตามความในข้อ ๕ และเอกสารแนบวาระ ๔.๑๗ บันทึกข้อความจาก ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ ที่ สทช ๑๐๐๓.๔/๐๒๖ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งลงนามโดยกรรมการ กสทช. สามท่าน และอาจารย์รวมทั้ง อสมท ในฐานะผู้เกี่ยวข้อง ตามที่มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ นร ๖๑๐๐(๓)/๕๒๐๘ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ ของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีความเห็นต่อมติ กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ ไปในทางเดียวกันว่า อสมท สามารถปรับปรุงเทคโนโลยีจาก MMDS เป็น BWA ได้ เนื่องจาก กสทช. รongรับสิทธิในคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐-๒๖๙๐ MHz ของ อสมท แล้ว อันเป็นผลจากมติ กสทช. ครั้งดังกล่าว”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย



(นางสาวสุสิริญา กลางณรงค์)
กสทช.

เรียน เลขาฯ กสทช.

- ให้ สนว. กสทช. พิจารณา
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง


ท.อ. ส.ส. ส.

เรียน คุณอ.เสด็จ,
แนบเอกสารประกอบการพิจารณา

ท.ค. 
(โกเมธ ประทีปทอง)
ผ.เลขานุการ กสทช.

- ๒ มี.ค. ๒๕๕๙