



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๑๗๙ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่องเพื่อพิจารณา แผนการขดเซยเยียวยาผู้ใช้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็มแซท จำกัด กรณีสบริษัท จีเอ็มเอ็มบี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็กเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z นั้น ผมมีข้อเสนอต่อระเบียบวาระดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ นั้น ผมได้งดออกเสียงต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องเพื่อพิจารณา ข้อเสนอต่อแผนการขดเซยเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แซท จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็กเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z เนื่องจากสำนักงานนำเสนอข้อมูลไม่ครบถ้วนและยากต่อการทำความเข้าใจของ กสท.

๒. กรณีสบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แซทฯ เป็นกรณีที่บริษัทเจ้าของโครงข่ายต้องนำช่องรายการ Fox Thai และ Neo Get Wild ออกจากการให้บริการในโครงข่ายของตนเนื่องจากเจ้าของสิทธิ์ช่องรายการไม่ยินยอมให้มีการนำช่องรายการทั้งสองดังกล่าวมาแพร่ภาพออกอากาศต่อไปอีก ซึ่งการยุติการให้บริการช่องรายการทั้งสองข้างต้นเป็นการเปลี่ยนแปลงการเผยแพร่และออกอากาศตามแนวปฏิบัติโดยปกติของการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก

๓. อย่างไรก็ตาม ประเด็นปัญหาที่ กสท. ต้องพิจารณาคือ การยุติการให้บริการช่องรายการ Fox Thai และ Neo Get Wild ของบริษัทฯ ได้มีการแจ้งต่อผู้บริโภคล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันหรือไม่ ซึ่งในประเด็นนี้ กสท. ได้พิจารณาแล้วว่า บริษัทฯ มิได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันเพียงพอตามกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค กสท. จึงได้มีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่องเพื่อพิจารณาความเห็นต่อกรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็กเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMMZ

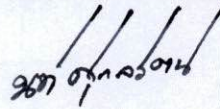
๔. ผมเห็นว่า กรณีสบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แซทฯ ข้างต้น เป็นการเผยแพร่ช่องรายการผ่านโครงข่ายที่เป็นการให้บริการที่ไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการต่อผู้บริโภค (Free to Box) ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่ายมีข้อจำกัดที่มีเหตุผลเพียงพอที่จะยุติการให้บริการช่องรายการบางส่วนแก่ผู้บริโภค จึงสามารถกระทำได้ตามเงื่อนไขและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๕. ผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายมีหน้าที่เพียงนำช่องรายการมาออกอากาศผ่านโครงข่ายของตนเท่านั้น ซึ่งไม่ได้มีอำนาจเหนือช่องรายการซึ่งเป็นเจ้าของสิทธิ์แต่อย่างใด ในแง่นี้ ผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายจึงไม่มีสิทธิตามกฎหมายที่จะบังคับให้ช่องรายการนำรายการมาให้บริการแก่ผู้ให้บริการต่อไปอีก แต่อย่างไรก็ดี การยกเลิกการให้บริการช่องรายการใดๆ ผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายต้องมีการปฏิบัติตามกฎ กติกา ให้ครบถ้วน

๖. ในกรณีของการเยียวยาแก่ผู้ให้บริการนั้น ผมมีความเห็นว่า ถ้าเป็นกรณีการให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าสมาชิก ผู้ให้บริการโครงข่ายจะต้องมีการชดเชยหรือทดแทน โดยการจัดหาช่องที่มีลักษณะใกล้เคียงกันเพื่อให้บริการแก่ผู้ให้บริการ แต่อย่างไรก็ดี หากเป็นกรณีการให้บริการที่ไม่มีการเรียกเก็บค่าสมาชิก ผู้ให้บริการโครงข่ายก็ต้องให้บริการแก่ผู้ให้บริการต่อไป โดยจะต้องไม่ให้เกิดปัญหาหรืออุปสรรคต่อการรับชมของผู้ให้บริการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่องเพื่อพิจารณา แผนการชดเชยเยียวยา ผู้ให้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็มแซท จำกัด กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็มบี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z ด้วย

พันเอก

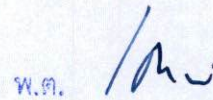


(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

เรียน คุณอมร (ส.อ.)

แบบร่างแผนปรับปรุง กสท.



พ.ศ.

(โกเมธ ประทีปทอง)
กสท.

๑๔ ต.ค. ๒๕๕๙



(กทช.)
บันทึกเลขที่
กทช1003.8/194/2559

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร.รัชชัย จิตรภาณุพันธ์ โทร. ๕๐๔๘

ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๑๕๕ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอแนะต่อ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ผมขอตั้งข้อสังเกตในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. จำนวน ๘ สถานี (ภายหลังแก้ไขปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘)

สืบเนื่องจากมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ซึ่งได้มีมติดังต่อไปนี้

๑. เห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. จำนวน ๕ สถานี ได้แก่

- ๑.๑ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM 98.50 MHz (กรุงเทพมหานคร)
- ๑.๒ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM 1035 KHz (หลักสี่)
- ๑.๓ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM 106.50 MHz (กรุงเทพมหานคร)
- ๑.๔ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM 99.00 MHz (อุดรธานี)
- ๑.๕ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM 102.00 MHz (อุบลราชธานี)

ให้แจ้งเตือนให้สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๒ โดยเคร่งครัดในการส่งผังรายการหลักในปีต่อไป

๒. สำหรับสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. จำนวน ๓ สถานี ที่มีได้ดำเนินการออกอากาศ เห็นควรมอบหมายให้คณะกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ โดยให้คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ ความจำเป็นของการประกอบกิจการ และการใช้คลื่นความถี่ต่อไป ได้แก่สถานี ดังนี้

- ๒.๑ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM 765 KHz (ลำปาง)
- ๒.๒ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM 1089 KHz (อุดรธานี)
- ๒.๓ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM 89.00 MHz (ภูเก็ต)

จากมติที่ประชุม กสทช. ข้างต้นนั้น ผมมีข้อสังเกตดังต่อไปนี้

ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้ผู้มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียง

และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และผู้ได้รับสิทธิประกอบกิจการจากคณะกรรมการก่อนวันที่ประกาศมีผลบังคับใช้ จะต้องจัดทำและเสนอผังรายการหลักอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้งต่อคณะกรรมการ กสท. ก่อนออกอากาศล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑๕ วันนั้น

จากการที่ที่ประชุม กสท. ได้อนุมัติผังรายการของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. นั้น ผมมีความเห็นว่า การอนุมัติผังรายการดังกล่าว นั้น เป็นการอนุมัติย้อนหลัง ซึ่งไม่ถูกต้อง เนื่องจากผังรายการดังกล่าว นั้นเป็นผังรายการของปี ๒๕๕๔ ซึ่งผมเห็นว่า การอนุมัติผังรายการนั้นควรทำให้ถูกต้องตามกระบวนการ ในกรณีนี้คือสมควรอนุมัติให้แล้วเสร็จตั้งแต่ต้นปี ๒๕๕๔ ไม่ใช่ปล่อยให้มีการออกอากาศรายการไปเกือบทั้งปีแล้วจึงค่อยมาอนุมัติผังรายการตอนปลายปี โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในขณะนี้ซึ่งอยู่ในช่วงของการนำคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงมาจัดสรรใหม่ซึ่งตามกำหนดระยะเวลาถือครองคลื่นความถี่นั้น เมื่อครบเวลา ๕ ปีแล้ว ก็จะต้องมีการแสดงความจำเป็นการถือครองคลื่นความถี่เพื่อพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ จึงต้องใช้ความระมัดระวังอย่างยิ่งในการปฏิบัติงาน การปล่อยปละละเลย ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอน จึงไม่ถูกต้องเนื่องจากกำหนดเวลาการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ได้ใกล้เข้ามาแล้ว ผมจึงเห็นว่า ควรดำเนินการด้วยความเคร่งครัดและปฏิบัติงานอย่างระมัดระวัง ทั้งนี้ เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจตามมา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่องเพื่อพิจารณา กรณีการตรวจสอบพบการจัดระดับความเหมาะสมและการออกอากาศเนื้อหาที่ไม่เหมาะสมของรายการ “สงครามแย่งผู้ To be Continued ตอน ลงเอย” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง GMM25 ของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด

สืบเนื่องจากมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ซึ่งได้มีมติให้ คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงาน และองค์กรที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เป็นต้นนั้น ผมมีข้อสังเกต ดังต่อไปนี้

สำนักงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรทัศน์ (ปส.๒) ได้มีหนังสือด่วน ที่ สทช ๔๐๑๐/๑๒๘๑ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ เรื่อง ขอให้ตรวจสอบรายการ “สงครามแย่งผู้ To be Continued ตอน ลงเอย” ซึ่งออกอากาศทุกวันพุธ - พฤหัสบดี เวลา ๒๐.๐๐ - ๒๑.๑๕ น. และออกอากาศซ้ำวันพุธ - พฤหัสบดี เวลา ๒๓.๓๐ - ๐๐.๔๕ น. วันพฤหัสบดี - ศุกร์ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๐.๑๕ น. และวันอาทิตย์ เวลา ๐๐.๔๕ - ๐๓.๑๕ น. ทางช่องรายการ GMM25 ของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด โดยจัดระดับความเหมาะสมที่ “ท ทุกวัย” ซึ่งหมายถึง รายการที่เหมาะสมสำหรับผู้ชมทุกวัย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๔ วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เนื้อหารายการดังกล่าวอาจไม่สอดคล้องกับระดับความเหมาะสมที่ระดับ “ท ทุกวัย” ตามที่บริษัทฯ อ้างไว้ เนื่องจากมีเนื้อหาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศที่ไม่เหมาะสม อีกทั้งมีการนำออกอากาศซ้ำหรือ Rerun หลายครั้งตามช่วงเวลาของรายการที่มีระดับความเหมาะสมที่ “ท ทุกวัย” นั้น

ผมมีความเห็นในประเด็นการจัดระดับความเหมาะสมหรือเรตติ้งว่า ในปัจจุบันนี้ การจัดระดับความเหมาะสมหรือเรตติ้งของแต่ละผู้ประกอบการสถานีโทรทัศน์นั้นเป็นไปในรูปแบบต่างคนต่างจัด กล่าวคือผู้ประกอบการสถานีโทรทัศน์แต่ละรายเป็นผู้จัดระดับความเหมาะสมของรายการที่ออกอากาศในช่องโทรทัศน์ของตนเองนั้น ซึ่งผมเห็นว่า เป็นวิธีการที่ไม่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากผู้ประกอบการช่องโทรทัศน์หลายรายได้อาศัยวิธีการจัดระดับความเหมาะสมด้วยตนเองในการจัดระดับความเหมาะสมที่ไม่ตรงกับเนื้อหาของ

รายการ เพื่อมุ่งหวังรายได้จากการโฆษณาต่างๆ โดยในกรณีนี้ เป็นการออกอากาศ ณ เวลา ๒๐.๐๐ น. และจัดระดับความเหมาะสมที่ “ท ทุกวัย” อีกทั้งยังมีการนำมาออกอากาศซ้ำ (Rerun) อีกด้วย ซึ่งที่ผ่านมาผู้ประกอบการโทรทัศน์หลายราย ได้อาศัยช่องว่างนี้จัดระดับความเหมาะสมที่ไม่ตรงกับเนื้อหารายการดังกล่าว โดยใช้วิธีออกอากาศไปก่อน แล้วรอให้ถูกตัดเตือนจาก กสทช. จึงค่อยปรับระดับความเหมาะสมและเวลาการออกอากาศให้ตรงกับเนื้อหารายการที่แท้จริง ซึ่งผมเห็นว่า วิธีการที่ผ่านมาของ กสทช. เมื่อเกิดปัญหาลักษณะนี้ คือ เป็นเพียงการตัดเตือนให้ผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์นำไปจัดระดับความเหมาะสมและเวลาออกอากาศรายการใหม่ ซึ่งในกรณีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด นั้น ได้มีการกระทำในลักษณะนี้มาหลายครั้งแล้ว ผมจึงเห็นว่า ในกรณีของการจัดระดับความเหมาะสมไม่ตรงกับเนื้อหารายการเช่นนี้ เพื่อป้องกันการกระทำที่มุ่งหวังโฆษณาของผู้ประกอบการโดยไม่สนใจผลกระทบที่อาจเกิดต่อสังคม กสทช. จึงสมควรลงโทษปรับผู้ประกอบการ เช่น ปรับเป็นจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อให้มีจัดระดับความเหมาะสมรายการนั้นตรงกับเนื้อหารายการตามความเป็นจริงมากขึ้น

อนึ่ง หากการจัดระดับความเหมาะสมรายการดังกล่าว เป็นระบบการจัดระดับความเหมาะสม โดยองค์กรใดองค์กรหนึ่ง เช่น สมาคมของผู้ประกอบการโทรทัศน์เอง ก็อาจใช้วิธีตัดเตือนไปปรับโดยไม่ปรับ แล้วให้สมาคมไปจัดระดับความเหมาะสมนั้นได้เนื่องจากไม่มีประเด็นด้านผลประโยชน์ทับซ้อน แต่ในกรณีนี้ เป็นการจัดระดับความเหมาะสมรายการจากตัวผู้ประกอบการโทรทัศน์ ซึ่งมีผลประโยชน์ทับซ้อนจากการจัดระดับความเหมาะสมซึ่งไม่ตรงกับเนื้อหารายการดังกล่าวโดยตรง ผมจึงเห็นว่า ควรมีการปรับผู้ประกอบการโทรทัศน์เพื่อลดปัญหาการจัดระดับความเหมาะสมของรายการที่ไม่ตรงกับความเป็นจริงและป้องกันการหาประโยชน์ในลักษณะนี้ ดังเหตุผลที่ผมได้กล่าวไปข้างต้นแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.

เรียน กสทช.แล้ว

นายสมพงษ์ ประเสริฐ

พ.ต. 

(โกเมธ ประทีปทอง)

ผู้ช่วยเลขานุการ กสทช.

ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการ กสทช.

๑๑ ต.ค. ๒๕๕๘

- หิ สห. กสทช.
พจนกานันท์
ในหน้าที่กสทช.

พ.อ. ๒๓

ที่ สทท 1003.8.191.2559

จาก (กสทช. - กสทช.) 11 ค.ก.

2559 13 13

รับโดย (กสทช.) เลขรับ 2296

11 ค.ก. 2559 13:24



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิณญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๑๗๐ วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ดิฉันได้ส่งวนและเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

วาระ ๔.๕ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. จำนวน ๘ สถานี (ภายหลังแก้ไขปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘)

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาในครั้งนี้ เนื่องจากมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในการพิจารณามติ ในประเด็น ดังนี้

๑. กรณีการเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. จำนวน ๘ สถานี เป็นกรณีซึ่งที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ (๑๙ มกราคม ๒๕๕๘) มีมติให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแก้ไขสัญญาให้สอดคล้องกับที่ กฎหมาย ประกาศ ที่เกี่ยวข้อง แล้วจึงนำเสนอที่ประชุม กสท. ต่อไป

แต่อย่างไรก็ตามสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียง ตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มิได้เร่งรัดดำเนินการให้เป็นไปตามมติ กสท. ตลอดจนเพิกเฉยในการปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ว่าด้วยการจัดทำผังรายการเป็นระยะเวลามากกว่า ๑ ปี ซึ่งหากเทียบแนวทางกำกับและกำหนดโทษทางปกครองในกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ไม่นำส่งผังรายการหลักประจำปี ไม่ดำเนินการแก้ไขผังรายการตาม คำสั่ง และแจ้งเปลี่ยนแปลงผังรายการไม่เป็นไปตามประกาศ ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๘ (๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘) แล้ว จึงเป็นกรณีที่ กสท. จะต้องมิตให้มืหนังสือแจ้งเตือนครั้งที่สอง พร้อมทั้งกำหนดโทษปรับทางปกครองถึงสำนักงาน กสทช. เป็นลายลักษณ์อักษร ตามแนวทางที่กำหนดไว้ เพื่อให้เป็นบรรทัดฐานและไม่เป็นการเลือกปฏิบัติในการกำกับดูแลผู้ประกอบการ

๒. การให้ความเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ประกอบการตามบทเฉพาะกาล ได้ยื่นขออนุมัติผังรายการในสถานีใด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามเอกสารที่นำเสนอที่ประชุมจะเห็นได้ว่าสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ สทช ๔๐๑๒/๗๘๐ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง นำส่งผังรายการวิทยุ ๑ ปณ. โดยระบุว่ามีการนำส่งผังรายการจำนวน ๓ สถานี ประกอบด้วย สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพ) สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๑๐๖.๕ MHz (กรุงเทพ) และสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. AM ๑๐๓๕ KHz (กรุงเทพ) โดยระบุว่าสถานีที่เหลือไม่มีการออกอากาศ ดังนั้นจึงเป็นกรณีที่ประชุมอาจให้ความเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. ได้เพียง ๓ สถานี ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งความประสงค์มาเท่านั้น

/ส่วนสถานี...

ส่วนสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๙ MHz (อุดรธานี) และสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๑๐๒ MHz (อุบลราชธานี) นั้น เป็นการแสดงเอกสารประกอบถึงหนังสือที่ติดต่อกันเองภายในหน่วยงาน กรณีที่จะจัดจ้างบุคลากรเพื่อผลิตรายการด้วยตนเอง อีกทั้งวันเวลาที่มีหนังสือติดต่อกันเป็นการภายในเป็นช่วงเวลาก่อนที่สำนักงาน กสทช. โดยผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (อมส.) จะมีหนังสือเพื่อขออนุมัติผังรายการต่อสำนักงาน กสทช. อย่างเป็นทางการตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ จึงไม่อาจนำมาประกอบการพิจารณาเพื่อให้ความเห็นชอบผังรายการเพิ่มเติมในกรณีนี้ได้

๓. การเสนอข้อมูลของผู้ประกอบการกิจการตามบทเฉพาะกาลและกระบวนการกลั่นกรองข้อเท็จจริงของสำนักงาน กสทช. ซึ่งดิฉันเห็นว่า มีประเด็นที่อาจขัดหรือแย้งกับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อมูลของสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ประกอบการกระจายเสียงที่ยื่นขออนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ เนื่องจากในบางสถานี ซึ่งมีการแบ่งเวลาให้ผู้อื่นดำเนินรายการ ทั้งมีการจ้างผลิตรายการ รวมทั้งมีการผลิตรายการด้วยตนเอง ซึ่งต้องดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง แต่กลับพบว่า มีรายการจำนวนหนึ่งที่สำนักงาน กสทช. อ้างว่าผลิตรายการเอง อาทิเช่น มีการแสดงข้อมูลว่า สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพ) สำนักงาน กสทช. ผลิตรายการเอง จำนวน ๑๕ รายการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความพร้อมในการผลิตรายการตามที่เสนอมาจริงหรือไม่ โดยมีข้อสังเกตในบางรายการ เช่น รายการ “เผชิญหน้า Face Time” “เจาะข่าวลายนาง” หรือรายการ “หน้าหนึ่งสปริงนิวส์” หรือในสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๑๐๖.๕๐ MHz (กรุงเทพ) ระบุว่าสำนักงาน กสทช. ผลิตรายการเอง จำนวน ๖ รายการ เช่น รายการ “Cover Night, Green Charity, Green Fanclub, Green Trip, Club Friday และ Green Wave”

ในกรณีนี้ดิฉันจึงมีข้อสังเกตว่าสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ประกอบการ ได้แสดงถึงข้อเท็จจริงแล้วหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยธุรการของ กสทช. ได้ตรวจสอบหลักฐานข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้วหรือไม่ หรือสามารถยืนยันความถูกต้องในการทำหน้าที่ตรวจสอบกลั่นกรองได้เพียงใด เนื่องจากประจักษ์ชัดต่อสาธารณะว่ารายการที่กล่าวมาเป็นของเอกชนรายใด และสำนักงาน กสทช. มีความพร้อมที่จะผลิตรายการในลักษณะดังกล่าวมาน้อยแค่ไหน อีกทั้งที่ผ่านมาเมื่อมีกรณีปัญหาเกี่ยวกับผู้ดำเนินรายการเผชิญหน้า Face Time ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพ) ผู้ที่ดำเนินการแก้ไขปัญหานี้คือ บริษัท นิวเน็ตเวิร์ค จำกัด หรือสปริงนิวส์ ซึ่งเป็นผู้เช่าช่วงเวลาของสถานี

อนึ่งกรณีค่าตอบแทนการแบ่งเวลาให้ผู้อื่นดำเนินรายการ ซึ่งประกาศหลักเกณฑ์กำหนดไว้ไม่เกินร้อยละ ๔๐ แม้จะไม่อยู่ในรายละเอียดของการพิจารณาวาระว่าด้วยผังรายการ แต่ดิฉันก็เห็นสมควรท้วงติงเกี่ยวกับแนวปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ด้วย เนื่องจากมีการกำหนดค่าตอบแทนไว้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพ) ผู้ขอแบ่งเวลาฯ คือ บริษัท นิวเน็ตเวิร์ค มีมติมีเดีย จำกัด ชำระค่าตอบแทนเดือนละ ๑,๖๐๕,๐๐๐ บาท สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๑๐๖.๕ MHz (กรุงเทพ) ผู้ขอแบ่งเวลาฯ คือ บริษัท จีเอ็มเอ็ม มีเดีย จำกัด (มหาชน) ชำระค่าตอบแทนเดือนละ ๙๓๐,๐๐๐ บาท และสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. AM ๑๐๓๕ KHz (กรุงเทพ) ผู้ขอแบ่งเวลาฯ คือ บริษัท เรดิโอ บรอดแคสต์ติ้ง เซอร์วิส จำกัด ชำระค่าตอบแทนเดือนละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท กรณีนี้สำนักงาน กสทช. จึงพึงพิจารณาในกรณีที่ต้องชี้แจงหากมีการตรวจสอบ”

วาระ ๔.๗ แผนปรับเปลี่ยนการประกอบกิจการโทรทัศน์ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑

“ดิฉันเห็นด้วยว่า กรมประชาสัมพันธ์ควรปรับปรุงแผนปรับเปลี่ยนการประกอบกิจการโทรทัศน์เป็นกิจการบริการสาธารณะประเภทที่สามของสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทยช่อง ๑๑ แต่ขอสงวนความเห็นในเรื่องการกำหนดให้มีกลไกการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการปรับเปลี่ยนในลักษณะเดียวกันกับกรณีของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕ เนื่องจาก ดิฉันเห็นว่า องค์ประกอบของคณะทำงานเพื่อติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนในลักษณะเดียวกับช่อง ๕ ที่มีตัวแทนของช่องรายการนั้นๆ ร่วมพิจารณาประเมินผลว่า สถานีแห่งนี้สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการเข้าสู่บริการสาธารณะประเภทที่สามได้หรือไม่ก็นั่นถือเป็นตัวแทนที่มีส่วนได้เสียโดยตรงกับผลประโยชน์ของช่องดังกล่าว ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อการศึกษาอย่างชัดเจน นอกจากนี้จากการพิจารณาผลการทำงานของคณะทำงานเพื่อติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนรูปแบบฯ ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕ ซึ่งแต่งตั้งขึ้นตามมติ กสท. ครั้งที่ ๔๘/๒๕๕๗ และมีการขยายระยะเวลาของคณะทำงานฯ มาหลายครั้งจนกระทั่งล่าสุดในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ กลับพบว่า ไม่มีความคืบหน้าเท่าที่ควร เนื่องจากกองทัพบกยังไม่มีการนำส่งข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องให้คณะทำงานพิจารณา ทั้งในเรื่องโครงสร้างและการบริหารจัดการองค์กร ด้านเนื้อหาและรายการด้านการหารายได้ และด้านเทคนิค ซึ่งดิฉันได้สงวนความเห็นไว้ตามบันทึกข้อความที่ สทช.๑๐๐๓.๙/๑๓๔ วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ดังนั้น ดิฉันจึงเห็นว่า นอกเหนือจากการพิจารณาดำเนินการปรับปรุงตามที่คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการและคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานฯ เสนอความเห็นมาแล้วนั้น กสท.ควรกำหนดเงื่อนไขให้ช่อง ๑๑ ปรับปรุงโครงสร้างการบริหารจัดการให้บริหารจัดการโดยคณะกรรมการอิสระที่มีองค์ประกอบหลายส่วน ได้แก่ ผู้แทนองค์กรต่าง ๆ ที่ทำงานด้านสื่อ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านสื่อ ผู้แทนพรรคการเมืองทั้งฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้าน เป็นต้น รวมทั้งกำหนดระยะเวลา เช่น ระยะเวลา ๓ ปี ในการปรับโครงสร้างดังกล่าวให้สำเร็จ”

วาระ ๔.๑๖ พิจารณาแผนการขดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z Pay TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในประเด็นเรื่องพิจารณาเห็นชอบแผนการขดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด กรณีที่ผู้ใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMM Z ไม่สามารถรับชมช่องรายการ Fox Thai และ Nat Geo Wild เนื่องจากเห็นว่า แผนการเยียวยาฯ ฉบับเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ ที่ผู้รับใบอนุญาตเสนอมายังเป็นมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคที่ไม่เป็นธรรม โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

๑. นับตั้งแต่ การประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จัดทำแผนมาตรการเยียวยาผู้บริโภคเพิ่มเติมให้เป็นธรรมและครอบคลุมการคุ้มครองผู้บริโภคภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ส่งผลให้ในเวลาต่อมาบริษัท จีเอ็มเอ็มฯ ได้จัดส่งผลแผนเยียวยาฯ ฉบับวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งแผนการเยียวยาฯ ฉบับดังกล่าวได้มีการพิจารณาในที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ แล้วเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ โดยที่ประชุมมีมติว่า แผนการเยียวยาฯ ฉบับวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙ ยังไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค ต่อมา บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล ได้ส่งแผนการเยียวยาฯ มายัง กรรมการ กสท. และลสทช. ฉบับวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ อันเป็นฉบับล่าสุดซึ่งใช้ประกอบการ

พิจารณาในที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ ทั้งนี้โดยสาระสำคัญในแผนการเยียวยาฯ ฉบับล่าสุดนี้ ดิฉันเห็นว่า มิได้แตกต่างในสาระสำคัญจากฉบับที่เคยพิจารณาในที่ประชุมอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมากนัก ทั้งนี้อยู่บนกรอบการพิจารณาแนวทางการชดเชยที่ควรยืนอยู่บนหลักการที่ว่า ผู้บริโภคได้รับการชดเชยอย่างเป็นธรรมและได้รับความสะดวกรวดเร็วในขั้นตอนการเยียวยาชดเชยด้วย

๒. ในประเด็นการเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกมาตรการชดเชยเยียวยาฯ ที่ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนธา ได้เสนอมาในแผนการเยียวยาฉบับล่าสุด โดยแบ่งออกเป็นสองกรณี ได้แก่

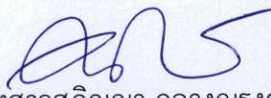
๒.๑. กรณีผู้ให้บริการไม่ประสงค์คืนกล่องรับสัญญาณ GMMZ จะสามารถขอรับสิทธิชดเชยเยียวยาฯโดยขอรับค่าเสียหายโอกาสในการรับชมช่องรายการทั้งสองช่องดังกล่าว เป็นมูลค่า ๑๑๘.๘๐ บาท ดิฉันเห็นว่า วิธีการคำนวณที่ใช้การหาค่าเฉลี่ยค่าบริการไม่สะท้อนมูลค่าช่องรายการทั้งสองช่องที่ผู้บริโภคคาดหวังว่าจะได้รับชม ทั้งนี้การคำนวณมูลค่าแพ็คเกจโกลด์ที่ทางบริษัทฯ คิดค่าบริการปีละ ๑,๔๙๙ บาท หารด้วยจำนวนช่องรายการ ๒๑ ช่อง และหารด้วยจำนวนเดือนที่สามารถรับชมชมช่องได้ ๑๒ เดือน โดยคิดมูลค่าช่องรายการละ ๕.๙๔ บาทและเมื่อมาคำนวณกับจำนวนเดือนที่ผู้ให้บริการเสียโอกาสในการรับชมซึ่งทางบริษัทคิดว่าเป็นจำนวน ๑๐ เดือน ส่งผลให้ค่าเสียหายโอกาสในการรับชมช่องรายการอยู่ที่ช่องละ ๕๙.๔๐ บาทนั้น ดิฉันเห็นว่า มูลค่าของแต่ละช่องรายการมีความแตกต่างกัน ทั้งสองช่องรายการนี้มีแนวโน้มที่มีมูลค่าสูงและสร้างแรงดึงดูดใจให้กับลูกค้าจนกระทั่งถูกหยิบนำมาเป็นจุดโฆษณาสินค้าและบริการ ซึ่งย่อมถือเป็นส่วนหนึ่งของการผูกพันตามสัญญา ทั้งนี้การอ้างว่า ผู้บริโภคสามารถรับชมได้ฟรี นั้น แท้ที่จริงแล้วคือสิ่งที่เรียกว่า การจ่ายล่วงหน้า (Up-Front Payment) ซึ่งผ่านการคำนวณมูลค่ากล่องรับสัญญาณหรือบริการแพ็คเกจที่ผู้บริโภคได้ชำระเงินไปแล้ว

๒.๒ กรณีผู้ให้บริการประสงค์จะคืนกล่องรับสัญญาณ ทางบริษัทฯ ได้คิดค่าชดเชยกล่องรุ่น Smart มูลค่า ๑๐๐ บาท สำหรับรุ่น HD หรือ HD Lite มูลค่า ๑๕๐ บาท โดยเฉพาะผู้บริโภคที่ซื้อสินค้าในช่วงระหว่างเดือนสิงหาคม ๒๕๕๕- สิงหาคม ๒๕๕๗ เท่านั้น ประเด็นนี้ ดิฉันเห็นว่า ผู้รับใบอนุญาตควรต้องพิจารณาค่าชดเชยบนฐานของค่าเสื่อมราคาตามแต่ละรุ่น ตลอดจนพิจารณาการชดเชยกล่องรุ่นต่างๆ ที่มีความครอบคลุมผู้บริโภคที่ซื้อกล่องโดยได้รับโฆษณาประชาสัมพันธ์ว่ายังสามารถรับชมสองช่องรายการดังกล่าว แบบ free to box ได้ ซึ่งประเด็นนี้ไม่มีผู้บริโภคร้องเรียนเรื่องระยะเวลาที่ทางบริษัทฯ ได้มีการโฆษณาภายหลังจากช่วงเวลาที่กำหนดดังกล่าวด้วย

๓. ในแง่ของความสะดวกรวดเร็วและขั้นตอนการรับสิทธิชดเชยที่ไม่สร้างภาระซึ่งถือเป็นหัวใจในการเยียวยาแก่ผู้บริโภคนั้น ดังนั้นการกำหนดว่า ผู้ใช้บริการจะต้องแสดงใบเสร็จรับเงิน หรือสลิปบัตรเครดิตหรือหลักฐานการซื้อสินค้าอื่น ๆ ที่เชื่อถือได้ ซึ่งระบุวันที่และร้านค้าที่ซื้อกล่อง มาแสดงแก่บริษัทฯ นั้น ดิฉันเห็นว่า กรณีนี้ อาจส่งผลให้ผู้บริโภคเสียสิทธิไม่สามารถที่จะขอรับการชดเชยด้วยข้อจำกัดในการจัดเก็บเอกสารหรือการเลือนหายของข้อมูลบนเอกสารนั้น ซึ่งกรณีนี้ ควรเสนอวิธีการอื่นๆ เช่น ใช้วิธีการแจ้งหมายเลขกล่องรับสัญญาณ (Serial number) เพื่อเป็นทางออกให้กับผู้บริโภค สำหรับช่องทางและระยะเวลาในการแสดงสิทธิ์ รวมทั้งวิธีการส่งคืนเงินให้กับลูกค้า ที่ทางบริษัทฯ เสนอว่า ให้ผู้บริโภคมารับแสดงความจำนงขอรับสิทธิด้วยตนเองภายใน ๓๐ วัน ที่อาคารจีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ขั้นตอนดังกล่าวเป็นการสร้างภาระและค่าใช้จ่ายในการเดินทางให้แก่ผู้บริโภคเกินสมควร ทั้งผู้บริโภคในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ภายใต้ระยะเวลาที่กระชั้นชิดเป็นอย่างยิ่ง

๔. นอกจากนี้ ดิฉันยังเห็นว่า ผู้รับใบอนุญาตควรต้องสร้างช่องทางการสื่อสารรูปแบบต่างๆ และพัฒนาช่องทางการสื่อสารเหล่านั้นให้มีประสิทธิภาพเพื่อให้แน่ใจว่า ผู้บริโภคได้รับทราบข้อมูลและสามารถสื่อสารเกี่ยวกับสิทธิการชดเชยดังกล่าวกับผู้รับใบอนุญาตได้ในทุกกรณี”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย


(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)
กสทช.

เร่งน เลขานุการ กสท.

- น.ส.ว. กสทช. พิจนกก
มติเป็นเอกฉันท์เมื่อวันที่ ๒๕/๑๒/๒๕๕๙

พ.อ. ๔๓

๑๕ ต.ค. ๒๕๕๙