



ที่ สทช1003.8/222/2559

จาก (กสทช.) 01 ช.ก. 2559 09:19

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 2155

01 ช.ก. 2559 09:27



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

สทช1003.8/222/2559

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภรณ์นท์ โทร. ๕๐๔๘

ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๒๒๒ วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อสังเกตต่อ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๑/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๔๑/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผมขอตั้งข้อสังเกต เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง การพิจารณาคำชี้แจงของสถานีวิทยุกระจายเสียงพัคฆ์น้อย รหัสสถานี ๐๑๕๒๐๑๒๕ ที่ไม่สามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการภายในระยะเวลาที่ กสท. กำหนดตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗

จากระเบียบวาระที่ ๔.๒ ดังกล่าวซึ่งที่ประชุม กสท. ได้มีมติอนุญาตให้ผู้มีอำนาจกระทำการ ผูกพันสถานีวิทยุกระจายเสียงพัคฆ์น้อย ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการใหม่ภายหลังครบ กำหนดระยะเวลาการยื่นคำขอรับใบอนุญาตนั้น

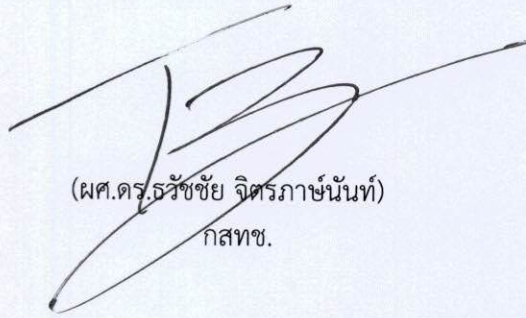
จากมติ กสท. ข้างต้น ผมขอตั้งข้อสังเกตดังต่อไปนี้

เนื่องจากที่ประชุม กสท. ได้พิจารณาขยายระยะเวลาการยื่นคำขอตกลงประกอบกิจการตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ มาแล้วถึง ๔ ครั้ง กล่าวคือ ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ ได้ขยายระยะเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๖ ได้มีมติให้ยื่นคำร้องขอยื่นคำขอดังกล่าวล่าช้าได้ภายใน ๙๐ วัน ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๖/๒๕๕๖ ได้มีมติให้ยื่นและแก้ไขเอกสารเพิ่มเติมภายใน ๔๕ วัน โดยได้มีการประชาสัมพันธ์มติที่ประชุม กสท. ครั้ง ดังกล่าวลงบนเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. และหนังสือพิมพ์ต่างๆ และที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๗ โดย กำหนดให้ยื่นคำขอฯ ได้ใหม่ ภายใน ๑๘๐ วัน โดย กสทช. ได้ประชาสัมพันธ์มติดังกล่าวบนเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. และบนสื่อสิ่งพิมพ์เช่นกัน

จากมติ กสท. ข้างต้น จะเห็นได้ว่า กสทช. ได้มีการขยายระยะเวลาการยื่นคำขอตกลงฯ มาถึงสี่ครั้งแล้ว และมติ กสท. ครั้งล่าสุด ซึ่งได้มีมติอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการยื่นคำขอฯ อีกครั้งหนึ่ง จึง เป็นสิ่งสะท้อนให้เห็นว่า การจัดการวิทยุกระจายเสียงในปัจจุบันนี้มีความหย่อนยานมาก อันจะส่งผลให้เป็น อุปสรรคต่อการดำเนินงานตามแผนงานในการจัดการวิทยุให้เป็นไปตามเป้าหมายของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรร คลื่นความถี่ฯ ผมจึงเห็นว่า ควรมีการจัดการสถานีวิทยุกระจายเสียงเพื่อให้เป็นไปตามแผนอย่างเข้มงวด มากกว่านี้ กล่าวคือ หากผู้ประกอบการวิทยุกระจายเสียงรายใดกระทำการขัดต่อกฎหมาย เช่น โฆษณาอาหาร และยาที่ผิดกฎหมาย หรือยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ล่าช้าหลายครั้ง เป็นต้น ก็สมควรที่จะดำเนินการอย่าง เด็ดขาด คือ ปิดสถานีวิทยุกระจายเสียง ซึ่งการดำเนินการอย่างเด็ดขาดนี้ จะส่งผลให้สถานีวิทยุกระจายเสียงที่มี จำนวนมากเกินไปในปัจจุบันลดลง อันจะทำให้กำกับดูแลง่ายขึ้น มีสถานีวิทยุกระจายเสียงที่มีคุณภาพมากขึ้น และสามารถดำเนินการตามแผนการจัดการวิทยุกระจายเสียงได้ดีขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การประมวลคลื่นความถี่ วิทยุกระจายเสียงตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ได้ในอนาคต

ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น ผมจึงเห็นว่า ควรดำเนินการกับสถานีวิทยุกระจายเสียงที่กระทำ การขัดต่อกฎหมายอย่างเข้มงวดมากกว่าที่เป็นอยู่ ทั้งนี้ เพื่อให้แผนการจัดการวิทยุกระจายเสียงเป็นไปตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร.รัชชัย จิตรภาชน์นนท์)
กสทช.


เรียน เลขาธิการ กสทช.
- หักลบ. กสทช. ที่ออก
ซึ่งเป็นผลในส่วนที่เกี่ยวข้อง

เรียน คุณ อรรถวิเชียร

11/เม.ย. ๒๕๕๙

พ.ศ. ๒๕๕๙

- ๑ ธ.ค. ๒๕๕๘

พ.ศ. 

(โกเมธ ประทีปทอง)
อกส.

- ๑ ธ.ค. ๒๕๕๘

ที่ สทช 1003 8/222/2559
จาก (เรื่องประ: ชาน กสทช) 01 ธ.ค.
2559 11:12
รับโดย (กส) เลขรับ 2654
01 ธ.ค. 2559 14:30



ที่ ศททช1003.9/197/2559

จาก (กสทช.) 14 ธ.ค. 2559 16:08

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 2246

15 ธ.ค. 2559 08:38



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.9/197/2559

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากีฬา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ ศททช ๑๐๐๓.๙/ ๑๙๗

วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๑/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๑/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ดิฉันได้ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยมีรายละเอียดตามวาระที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

วาระ ๔.๑ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ หน่วยงาน

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ เนื่องจากเห็นว่า การให้ความเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ หน่วยงาน ประกอบด้วย สถานีวิทยุศึกษา ระบบเอฟเอ็ม ความถี่ ๙๒.๐๐ MHz และระบบเอเอ็ม ความถี่ ๑๑๖๑ KHz สถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยขอนแก่น ระบบเอฟเอ็ม ความถี่ ๑๐๓ MHz และสถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ระบบเอฟเอ็ม ความถี่ ๑๐๗.๒๕ MHz นั้น ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ได้รับความคุ้มครองให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างไรก็ตามที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๙ (๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙) ได้พิจารณากำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่คืนคลื่นความถี่ดังกล่าวเพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว โดยมีมติเห็นควรให้ระยะเวลาการถือครองหรือใช้งานคลื่นความถี่มีระยะเวลาจนถึงระยะเวลาสูงสุดที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ หรือในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ นี้ ดังนั้นโดยหลักการในการให้ความเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ จึงควรยึดโยงเงื่อนไขด้านระยะเวลาการถือครองหรือใช้งานคลื่นความถี่ตามที่ กสท. ได้มีมติกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดไว้

อีกทั้งในกรณีของสถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ระบบเอฟเอ็ม ความถี่ ๑๐๗.๒๕ MHz ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๙ (๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙) ได้พิจารณากรณีที่มีคำขอขยายระยะเวลางดออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยนครสวรรค์อันสืบเนื่องจากปัญหาด้านเครื่องส่ง และมีมติให้งดการกระจายเสียงได้ไม่เกินระยะเวลาสูงสุดที่กำหนดไว้ตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงเป็นกรณีที่ กสท. ควรจะมีมติให้เป็นไปโดยสอดคล้องต้องกัน”

วาระ ๔.๒ การพิจารณาคำขอชี้แจงสถานีวิทยุกระจายเสียงพหุคลื่นน้อย รหัสสถานี ๐๑๕๒๐๑๒๕ ที่ไม่สามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการภายในระยะเวลาที่ กสท. กำหนดตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ เนื่องจากเห็นว่า การมีมติเห็นชอบให้ผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันสถานีวิทยุกระจายเสียงพหุคลื่นน้อย รหัสสถานี ๐๑๕๒๐๑๒๕ สามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงได้ในนามหน่วยงานต้นสังกัดซึ่งมีสถานะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมาย ในประเภทกิจการบริการสาธารณะนั้น ดิฉันเห็นว่า มีข้อเท็จจริงที่ต้องพิจารณาประกอบกับบรรทัดฐานและแนวทางในการมีมติ กสท. ครั้งที่ ๔๘/๒๕๕๗ (๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗) ได้พิจารณาคำร้องขอให้พิจารณาใหม่

/ของสถานี ...

ของสถานีวิทยุที่สิ้นสิทธิ์ยื่นขออนุญาตทดลองประกอบกิจการ เนื่องจากไม่ได้ยื่นคำขอและชำระค่าธรรมเนียม ภายในกำหนดเวลาซึ่งเป็นกรณีที่สิ้นสิทธิ์การยื่นขออนุญาตทดลองประกอบกิจการตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ (๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖) และไม่ปรากฏว่าได้ยื่นคำขออนุญาตทดลองประกอบกิจการ พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ ภายในระยะเวลาที่ประกาศฯ กำหนด อีกทั้งไม่ปรากฏว่าผู้ร้องได้ขอ ขยายระยะเวลาการยื่นคำขอตามประกาศฯ ข้อ ๘ หรือได้ยื่นคำร้องขอขอยื่นคำขอขยายล่าช้าตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๖ (๑๗ เมษายน ๒๕๕๖) โดยแสดงเหตุผลที่ไม่อาจดำเนินการขอรับใบอนุญาตทดลอง ประกอบกิจการได้ทันภายในกำหนดตามประกาศฯ ซึ่งที่ประชุมร่วมคณะอนุกรรมการกิจการกระจายเสียง บริการสาธารณะ คณะอนุกรรมการกิจการกระจายเสียงบริการชุมชน และคณะอนุกรรมการกิจการกระจาย เสียงบริการทางธุรกิจ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ (๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๗) ได้พิจารณาและเสนอความเห็น ไว้ ทั้งนี้ที่ประชุม กสท. พิจารณาแล้วและได้มีมติอันเกี่ยวข้องในประเด็น ดังนี้

ก. ไม่รับคำร้องขอให้พิจารณาใหม่ จำนวน ๑๙ ราย เนื่องจากการยื่นคำร้องขอให้พิจารณาใหม่ ไม่เป็นไปตามมาตรา ๕๔ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง อาทิเช่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ๔๑๔ ชาวดินเรติโอ รหัสสถานี ๐๖๕๒๐๒๗๑ โดยนายอักษรารุฑ เข็มรัตน์ ได้อ้างว่าประสบปัญหาสุขภาพ สถานี วิทยุกระจายเสียงชุมชนคนนาหมื่น รหัสสถานี ๑๔๕๒๐๒๑๒ โดยกลุ่มฮักเมืองหิน ได้อ้างว่าไม่ทราบข่าวสาร ของหน่วยงาน มีปัญหาสุขภาพป่วยเป็นโรคมะเร็งและขาดสภาพคล่องทางการเงิน และสถานี วิทยุกระจายเสียง Wise Radio รหัสสถานี ๑๒๕๒๐๐๑๖ โดยนางสาวฉันทกมล ไชยจิณะ ได้อ้างว่า สถานการณ์ทางการเมืองไม่ปกติ

ข. ยกคำร้องขอให้พิจารณาใหม่ รวม ๓๒ ราย เนื่องจากไม่ปรากฏพยานหลักฐานอันอาจทำให้ ข้อเท็จจริงที่ฟังยุติแล้วเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ทั้งไม่เข้ากรณีอื่นใดตามมาตรา ๕๔ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติ ราชการทางปกครอง อาทิเช่น สถานีวิทยุกระจายเสียงชมรมทหารกองหนุน รหัสสถานี ๑๔๕๒๐๐๓๑ โดยนายสาวท อ้วนเทิง ได้อ้างว่าติดภารกิจส่วนตัว (เดินทางไปต่างประเทศ) สถานีวิทยุกระจายเสียงศูนย์ฝึก นักศึกษาวิชาทหาร มทบ.๓๓ รหัสสถานี ๑๒๕๒๐๒๒๔ โดยกลุ่มแม่บ้านชุมชนศูนย์ฝึกนักศึกษาวิชาทหาร มทบ.๓๓ ได้อ้างว่าศูนย์ฝึกนักศึกษาวิชาทหาร มทบ.๓๓ มีการเปลี่ยนผู้บังคับบัญชาและหน่วยงานได้รับ มอบหมายภารกิจเป็นจำนวนมาก และสถานีวิทยุกระจายเสียงวันใหม่เรติโอ รหัสสถานี ๑๓๕๔๐๐๘๗ โดย กลุ่มคนวันใหม่ ได้อ้างว่าไม่ทราบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน (เดินทางไปต่างจังหวัดจึงไม่สามารถติดต่อกับ บุคคลในพื้นที่ได้)

เมื่อพิจารณาจากแนวทางการมีมติให้ผู้มีสิทธิ์ยื่นขออนุญาตทดลองประกอบกิจการซึ่งมิได้ยื่นคำขอฯ ภายในระยะเวลาตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ ในข้างต้นแล้ว ดิฉันจึงเห็นว่า การพิจารณาคำขอชี้แจงสถานีวิทยุกระจายเสียงพัยคัมน้อย รหัสสถานี ๐๑๕๒๐๑๒๕ ที่ไม่สามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการภายในระยะเวลาที่ กสท. กำหนดตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ จำต้องพิจารณาข้อเท็จจริงในประเด็น ดังนี้

๑. การพิจารณาหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงและเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตทดลอง ประกอบกิจการใหม่ภายในระยะเวลาที่ กสท. กำหนด ของจำสิบเอก พิสิษฐ์ วกสุดจิต ฉบับลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ในฐานะผู้ประกอบการสถานีวิทยุกระจายเสียงพัยคัมน้อย รหัสสถานี ๐๑๕๒๐๑๒๕ ซึ่งกล่าวอ้างว่ามีปัญหาสุขภาพหลายอย่างและต้องเข้ารับการรักษาพยาบาลอย่างต่อเนื่อง นั้นเป็นกรณีที่สามารับฟังได้หรือไม่ ซึ่งหากพิจารณาจากแนวทางของมติ กสท. ครั้งที่ ๔๘/๒๕๕๗ (๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗) จะเห็นว่าเป็นกรณีที่ไม้อาจรับฟังได้ แต่อย่างไรก็ตามสำนักงาน กสทช. หอดเวลา

ให้ล่วงเลยโดยไม่มี การนำเสนอต่อ กสท. เพื่อพิจารณาในกรณีนี้ กระทั่งกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๒๑ รักษาพระองค์ฯ มีหนังสือที่ กท. ๐๔๘๑.๒/๔๕๕ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘ ถึงสำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อเท็จจริงโดยอ้างว่าสถานีวิทยุกระจายเสียงพัคฆ์น้อย รหัสสถานี ๐๑๕๒๐๑๒๕ อยู่ในความรับผิดชอบของกองพันทหารราบฯ

๒. สิทธิในการทดลองประกอบกิจการสถานีวิทยุกระจายเสียงพัคฆ์น้อย รหัสสถานี ๐๑๕๒๐๑๒๕ เป็นของกลุ่มคนชุมชนพัคฆ์น้อย หรือกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๒๑ รักษาพระองค์ฯ ในประเด็นนี้หากพิจารณาข้อเท็จจริงในการดำเนินการจะพบว่าสิทธิเป็นของกลุ่มบุคคลชุมชนพัคฆ์น้อย ซึ่งได้รับเงินตั้งต้นดำเนินการแจ้งความประสงค์จะเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงชุมชน ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการบริการชุมชนชั่วคราว (วิทยุกระจายเสียงชุมชน) จากนโยบายสนับสนุนกองทุนหมู่บ้านอันเป็นงบประมาณของรัฐที่ให้กับชุมชน โดยตรง อีกทั้งในขั้นดำเนินการยื่นขอรับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการกระจายเสียงตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ กับ กสทช. ครั้งแรกเมื่อ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โดยจดทะเบียนกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้าในนาม ห้างหุ้นส่วนจำกัดสถานีวิทยุกระจายเสียงพัคฆ์น้อย ๒๑๑ และยื่นขออนุญาตในประเภทกิจการบริการธุรกิจ แต่ยังไม่ได้รับอนุญาตจาก กสท. เนื่องจากเอกสารหลักฐานยังไม่ครบถ้วนตามที่ประกาศทดลองฯ กำหนด ดังนั้นคำชี้แจงตามบันทึกถ้อยคำของผู้แทนจากกองพันทหารราบฯ ตามที่กล่าวอ้างฝ่ายเดียวจึงไม่อาจรับฟังได้

นอกจากนี้หากแนวทางการพิจารณาของ กสท. มีความแตกต่างไปในรายการนี้หรือมีลักษณะที่ขาดความแน่นอนเช่นนี้ย่อมก่อให้เกิดปัญหาว่าผู้ที่ถูกตัดสิทธิที่ผ่านมาอาจหยิบยกขึ้นกล่าวอ้างเพื่อขอรับสิทธิในการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงได้ ซึ่งจะเป็นกรณีที่ กสท. ต้องนำมาพิจารณาอีกครั้งเพื่อมิให้เกิดกรณีที่เป็นการเลือกปฏิบัติได้

วาระที่ ๔.๙ กรณีการตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ “คลุกวงใน อินไซด์ข่าว” เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง Spring Radio คลื่นความถี่ ๙๘.๕๐ MHz มีเนื้อหาไม่เหมาะสม

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณา วาระนี้ เนื่องจากเห็นว่ากรณีที่ประชุม กสท. พิจารณามีมติว่าการออกอากาศรายการ “คลุกวงใน อินไซด์ข่าว” เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง Spring Radio คลื่นความถี่ ๙๘.๕๐ MHz ไม่ขัดมาตรา ๓๗ แห่งพรบ.ประกอบกิจการฯ ๒๕๕๑ แต่เป็นเนื้อหาที่ไม่เหมาะสมจะเผยแพร่ออกอากาศภายใต้บริบทของความโศกเศร้าฯ นั้นมีข้อสังเกตดังนี้

๑. กระบวนการกลั่นกรองและให้ความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหา รายการในการตรวจสอบกรณีนี้เป็นการใช้ดุลพินิจโดยขาดเหตุผลรองรับที่ชัดเจน รวมทั้งกรณีที่เห็นว่าไม่ขัดต่อประกาศ คสช. แม้ว่าจะมีเนื้อหาที่อาจมีกระทบในลักษณะที่ไม่แตกต่างจากการพิจารณาเนื้อหา รายการในกรณี ๒๔TV ที่ผ่านมา จึงเป็นกรณีที่คณะอนุกรรมการควรกำหนดกระบวนการขั้นตอนการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยใช้บรรทัดฐานเดียวกัน

๒. นอกจากนี้กรณีสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. คลื่นความถี่ ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพมหานคร) หรือสถานีวิทยุกระจายเสียง Spring Radio คลื่นความถี่ ๙๘.๕๐ MHz นั้น ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ คือ สำนักงาน กสทช. แต่อย่างไรก็ตามในขั้นตอนการชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการ ได้ระบุว่า มีผู้เข้าชี้แจงประกอบด้วย ๑) นายสมบัติ ลีลาพตะ ในฐานะผู้แทนสำนักงาน กสทช. ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจาย

เสียง ๑ ปณ. ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพมหานคร) ๒) นายदनัย เอกมหาสวัสดิ์ ผู้บริหารสถานีวิทยุกระจายเสียง Spring Radio และ ๓) นายพัชระ สารพิมพา ผู้ดำเนินรายการ ปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารเสนอวาระ ซึ่งดิฉันมีข้อสังเกตว่าหากพิจารณาสถานะหรือตำแหน่งของผู้เข้าชี้แจงแล้วนั้น เป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ยังประกอบกิจการด้วยตนเองอยู่หรือไม่ หรือได้มอบการบริหารจัดการทั้งหมดหรือบางส่วนหรือยินยอมให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทนแล้วหรือไม่ อันจะเป็นกรณีที่ขัดต่อมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสท.

- หัก กสทช. พิจารณา

ให้เป็นหนึ่งในส่วนที่เกี่ยวข้อง

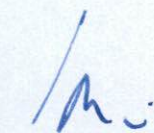
ท.อ. ๑๖๗

๑๕ ธ.ค. ๒๕๕๙

เรียน คุณอรรถสิทธิ์

แจ้งข่าวผลการประชุม กสท.

พ.ต.



(โกเมธ ประทีปทอง)
อกส.

๑๕ ธ.ค. ๒๕๕๙

ที่ สทช1003.9/197/2559
จาก (ร้องประธาน กสทช.) 15 ธ.ค.
2559 10:43
รับโดย (กส.) เลขรับ 2779
15 ธ.ค. 2559 10:58