



(รองประธาน กสทช.)
บันทึกเลขที่
สทช1003.2/204/2559

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๒๐๕ วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ เรื่องเพื่อพิจารณา บริษัท จีเอ็มเอ็มแซท จำกัด ขอความเป็นธรรม กรณีมติคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ และครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เรื่องการปรับทางปกครอง นั้น ผมมีข้อสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าว โดยมีรายละเอียดตามความเห็นที่เคยให้ไว้ในคราวการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ (เอกสารแนบ ๑)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ เรื่องเพื่อพิจารณา บริษัท จีเอ็มเอ็มแซท จำกัด ขอความเป็นธรรม กรณีมติคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ และครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เรื่องการปรับทางปกครอง ด้วย

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

เรียน คุณสมาน :

เรื่องขอปรับทางปกครอง กสท.

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสท.

ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการ กสท.

๒๓ ธ.ค. ๒๕๕๙

ที่ สทช1003.2/204/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 23 ธ.ค.

2559 15:32

รับโดย (กส.) เลขรับ 2869

๒๕ ธ.ค. ๒๕๕๙ 15:๓๕



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๑๗๙ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่องเพื่อพิจารณา แผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ จำกัด กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็มบี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z นั้น ผมมีข้อสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ นั้น ผมได้งตออกเสียงต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องเพื่อพิจารณา ข้อเสนอต่อแผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z เนื่องจากสำนักงานนำเสนอข้อมูลไม่ครบถ้วนและยากต่อการทำความเข้าใจของ กสทช.

๒. กรณีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ เป็นกรณีที่บริษัทเจ้าของโครงข่ายต้องนำช่องรายการ Fox Thai และ Neo Get Wild ออกจากการให้บริการในโครงข่ายของตนเนื่องจากเจ้าของสิทธิ์ช่องรายการไม่ยินยอมให้มีการนำช่องรายการทั้งสองดังกล่าวมาแพร่ภาพออกอากาศต่อไปอีก ซึ่งการยุติการให้บริการช่องรายการทั้งสองข้างต้นเป็นการเปลี่ยนแปลงการเผยแพร่และออกอากาศตามแนวปฏิบัติโดยปกติของการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก

๓. อย่างไรก็ตาม ประเด็นปัญหาที่ กสทช. ต้องพิจารณาคือ การยุติการให้บริการช่องรายการ Fox Thai และ Neo Get Wild ของบริษัทฯ ได้มีการแจ้งต่อผู้บริโภคล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันหรือไม่ ซึ่งในประเด็นนี้ กสทช. ได้พิจารณาแล้วว่า บริษัทฯ มิได้แจ้งให้ผู้บริโภคทราบล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันเพียงพอตามกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค กสทช. จึงได้มีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่องเพื่อพิจารณาความเห็นต่อกรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMMZ

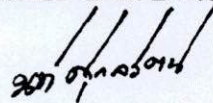
๔. ผมเห็นว่า กรณีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ ข้างต้น เป็นการเผยแพร่ช่องรายการผ่านโครงข่ายที่เป็นการให้บริการที่ไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการต่อผู้บริโภค (Free to Box) ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่ายมีข้อจำกัดที่มีเหตุผลเพียงพอที่จะยุติการให้บริการช่องรายการบางส่วนแก่ผู้บริโภค จึงสามารถกระทำได้ตามเงื่อนไขและกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

๕. ผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายมีหน้าที่เพียงนำช่องรายการมาออกอากาศผ่านโครงข่ายของตนเท่านั้น ซึ่งไม่ได้มีอำนาจเหนือช่องรายการซึ่งเป็นเจ้าของสิทธิ์แต่อย่างใด ในแง่นี้ ผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายจึงไม่มีสิทธิตามกฎหมายที่จะบังคับให้ช่องรายการนำรายการมาให้บริการแก่ผู้ใช้บริการต่อไปอีก แต่อย่างไรก็ดี การยกเลิกการให้บริการช่องรายการใดๆ ผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายต้องมีการปฏิบัติตามกฎ กติกา ให้ครบถ้วน

๖. ในกรณีของการเยียวยาแก่ผู้ใช้บริการนั้น ผมมีความเห็นว่า ถ้าเป็นกรณีการให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าสมาชิก ผู้ให้บริการโครงข่ายจะต้องมีการชดเชยหรือทดแทน โดยการจัดการช่องที่มีลักษณะใกล้เคียงกันเพื่อให้บริการแก่ผู้ใช้บริการ แต่อย่างไรก็ดี หากเป็นกรณีการให้บริการที่ไม่มีการเรียกเก็บค่าสมาชิก ผู้ให้บริการโครงข่ายก็ต้องให้บริการแก่ผู้ใช้บริการต่อไป โดยจะต้องไม่ให้เกิดปัญหาหรืออุปสรรคต่อการรับชมของผู้ใช้บริการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่องเพื่อพิจารณา แผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ จำกัด กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็มบี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z PAY TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z ด้วย

พันเอก



(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.



บันทึกข้อความ



(กตทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.8/230/2559

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษณ์นันท์ โทร. ๕๐๕๘

ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๒๓๐

วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอตกลงประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการ
บริการทางธุรกิจ ซึ่งได้รับอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง
จำนวน ๑๔ สถานี และระเบียบวาระที่ ๔.๘ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ ของสถานี
วิทยุกระจายเสียง จำนวน ๙ หน่วยงาน

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ พิจารณามติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอตกลงประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการทางธุรกิจซึ่งได้รับอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๔ สถานี ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ ได้มีมติให้ผู้ยื่นคำขอตกลงประกอบกิจการกระจายเสียง ที่ใช้ข้อมูลทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงตามเดิมที่เคยได้รับอนุญาตให้ทดลองประกอบกิจการ จำนวน ๕ สถานี อนุมัติให้เปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการและให้ได้รับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ โดยมีเงื่อนไขให้สถานีวิทยุกระจายเสียง ดังต่อไปนี้ ดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อสถานีวิทยุกระจายเสียงให้เหมาะสมกับประเภทการทดลองประกอบกิจการที่ได้รับอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงและผู้ยื่นคำขอตกลงประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ที่ได้ยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงชื่อสถานีวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๙ สถานี อนุมัติให้เปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการ และให้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ ผมไม่เห็นด้วยกับมติดังกล่าว มาก่อนหน้านี้แล้ว จึงขอสงวนความเห็นต่อไป

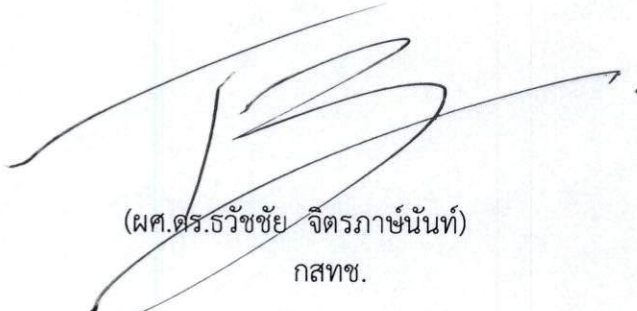
ที่มติ กสทช. ข้างต้นอนุญาตให้สถานีวิทยุกระจายเสียงดังกล่าว เปลี่ยนไปทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงประเภทกิจการไปเป็นแบบธุรกิจนั้นไม่ถูกต้อง เนื่องจากวัตถุประสงค์ระหว่างสถานีวิทยุประเภทกิจการบริการสาธารณะและกิจการบริการชุมชน กับประเภทกิจการบริการทางธุรกิจนั้นมีความแตกต่างกันมาก กล่าวคือ สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการสาธารณะนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อบริการสาธารณะสร้างความมั่นคง ส่งเสริมความรู้ให้แก่ประชาชน สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการชุมชนนั้น มีเพื่อวัตถุประสงค์สาธารณะและบริการชุมชนและประกอบกิจการโดยได้รับการสนับสนุนจากคนในชุมชนนั้นๆ ในขณะที่สถานีวิทยุประเภทกิจการบริการทางธุรกิจนั้นมีเพื่อวัตถุประสงค์แสวงหากำไรทางธุรกิจ มิได้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อบริการสาธารณะ

ดังที่ผมเคยได้กล่าวไว้ในการสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา พิจารณาแนวทางการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง กรณีผู้ยื่นคำร้องเป็นนิติบุคคลแล้ว

วาระที่ ๔.๘ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๙ หน่วยงาน มติ กสทช. เห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๙ หน่วยงาน ผมมีข้อสังเกตว่า จากกรอบระยะเวลาแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. 2555) กำหนดสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่กิจการกระจายเสียงให้มีระยะเวลาสูงสุดไม่เกิน 5 ปี นับแต่วันที่แผนแม่บทบริหารคลื่น

ความถี่บังคับใช้ ซึ่งระยะเวลาการสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่ตามที่กฎหมายกำหนดคือ วันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2560 และจะส่งผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาต ประกอบการวิทยุกระจายเสียงทุกราย ดังนั้นจึงไม่ควรมีการอนุมัติผังรายการผังรายการล่วงหน้า ก่อนมีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เรียบร้อย อนึ่งสำนักงานควรรีบดำเนินการจัดสรรให้คลื่นความถี่วิทยุเรียบร้อยก่อนวันสิ้นสุดการถือครอง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร.วัชชัย จิตรภาษนันท์)
กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสท.
- หัก รนอ. กสทช. ที่ขอออก
คลื่นในคลื่นที่ถี่ ๒๓

เวป กสทช. ๒๕๕๙

ท.อ. ๑๖๓
๒๓ ธ.ค. ๒๕๕๙

นาย กสทช. ๒๕๕๙

พ.ต. 
(โกเมธ ประทีปทอง)
ผู้ช่วยเลขานุการ กสท.
ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการ กสท.

๒๓ ธ.ค. ๒๕๕๙

ที่ สทช1003.8/230/2559
จาก (รองประธาน กสทช.) 23 ธ.ค.
2559 17:14
รับโดย (กต.) เลขรับ 2872



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติกลาง ณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๒๐๒

วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ดิฉันมีข้อสังเกตและขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยมีรายละเอียดตามวาระที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

วาระ ๔.๓ พิจารณาคำขอตกลงประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ ซึ่งได้รับอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงประเภทการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๔ สถานี

“ดิฉันมีข้อสังเกตต่อการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากเห็นว่าการพิจารณาเห็นชอบให้เปลี่ยนแปลงชื่อสถานีตามคำร้องของผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงนั้น ควรเป็นไปตามความประสงค์ของผู้ยื่นคำขอ อย่างไรก็ดีในชั้นพิจารณากลับกรองโดยคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงได้เห็นชอบให้ตัดบางถ้อยคำของชื่อสถานีที่ผู้ได้รับอนุญาตประสงค์จะขอเปลี่ยนแปลงมา โดยให้เหตุผลเกี่ยวกับความสอดคล้องและเหมาะสมในประเภทกิจการบริการทางธุรกิจตามที่ได้รับอนุญาตฯ ซึ่งดิฉันเห็นว่าไม่เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ (๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘) ซึ่งได้เห็นชอบหลักการการตั้งชื่อสถานีไว้”

วาระ ๔.๘ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๙ หน่วยงาน

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ โดยยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๙๗ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙ กรณีการอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ หน่วยงาน เนื่องจากเห็นว่าการให้ความเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๙ หน่วยงาน รวม ๒๓ สถานี ทั้งในระบบ เอ.เอ็ม และ เอฟ.เอ็ม. ในครั้งนี้ อันประกอบด้วย สถานีวิทยุกระจายเสียงกรมการพลังงานทหาร กรมการพลังงานทหาร ๓ สถานี สถานีวิทยุกระจายเสียงกรมอุตุฯ กรมอุตุฯ กรมอุตุฯ ๖ สถานี สถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ๑ สถานี สถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ๔ สถานี สถานีวิทยุกระจายเสียงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ๑ สถานี สถานีวิทยุกระจายเสียงกรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานคร ๑ สถานี สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. สำนักงาน กสทช. ๕ สถานี สถานีวิทยุกระจายเสียงสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ๑ สถานี และสถานีวิทยุกระจายเสียงสราญรมย์ กระทรวงการต่างประเทศ ๑ สถานี

ในกรณีนี้หน่วยงานรัฐในข้างต้นถือเป็นหน่วยงานที่ได้รับความคุ้มครองให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างไรก็ตามที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๙ (๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙) และที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ (๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙) ได้พิจารณากำหนดระยะเวลาที่แน่นอนในการให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่คืนคลื่นความถี่ดังกล่าวเพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทการบริหารจัดการคลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติ

องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว โดยมีมติเห็นควรให้ระยะเวลาการถือครองหรือใช้งานคลื่นความถี่มีระยะเวลาจนถึงระยะเวลาสูงสุดที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ หรือในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ นี้ ดังนั้นโดยหลักการในการให้ความเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๖๐ จึงควรยึดโยงเงื่อนไขด้านระยะเวลาการถือครองหรือใช้งานคลื่นความถี่ตามที่ กสท. ได้มีมติกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดไว้”

วาระ ๔.๒๘ พิจารณาแนวทางการสอบทานรายได้เพื่อการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปีของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาเรื่องนี้ เนื่องจากเห็นว่าข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเกี่ยวกับพฤติการณ์ของผู้รับใบอนุญาต ในกรณีการแยกบริษัทในเครือเพื่อจำหน่ายกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม ซึ่งส่งผลให้บริษัทที่ไม่ได้รับใบอนุญาตมีรายได้มากกว่าบริษัทซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตเป็นจำนวนมาก นอกจากนี้ผู้รับใบอนุญาตยังมีพฤติการณ์ในลักษณะเดียวกัน โดยแยกบริษัทในเครือเพื่อจำหน่ายบัตรเติมเงินแบบบอกรับสมาชิก ตลอดจนการให้บริการเช่าใช้ Transponder ข้อมูลเฉพาะกรณีจึงมีข้อเท็จจริงสมบูรณ์เพียงพอที่ กสท. จะสามารถพิจารณาแนวทางอย่างใดอย่างหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับพฤติการณ์ของผู้รับใบอนุญาตในกรณีนี้ได้ว่า ควรนำรายได้ที่เกิดขึ้นจากการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตและบริษัทในเครือเดียวกันมาคำนวณเพื่อจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีหรือไม่ อย่างไร

ทั้งนี้ ที่ประชุม กสท. ได้เคยพิจารณากรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกไม่ได้ประกอบกิจการด้วยตนเองมาแล้ว และสำนักงานฯ ได้มีคำสั่ง สำนักงาน กสทช. ที่ ๒๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งมีรองเลขาธิการสายงานกิจการกระจายเสียงฯ เป็นประธานคณะทำงาน และมีการประชุมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง โดยเชิญตัวแทนบริษัทที่เกี่ยวข้องเข้าชี้แจงข้อเท็จจริง แต่อย่างไรก็ตามสำนักงานฯ ยังมิได้มีการนำเสนอผลการพิจารณาของคณะทำงานต่อที่ประชุม กสท. แต่หากกล่าวเฉพาะกรณีนี้สำนักงานฯ ได้มีกระบวนการขั้นตอนเพื่อพิจารณากรณีที่เกิดขึ้นเพื่อเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาพฤติการณ์ของผู้รับใบอนุญาตรายนี้เป็นกรณีเฉพาะ ซึ่งดิฉันเห็นว่ามีข้อเท็จจริงครบถ้วนเพียงพอ ดังนั้นจึงไม่เห็นความจำเป็นและเหตุผลในการเลื่อนพิจารณาในวาระนี้ นอกจากนี้ ดิฉันยังเห็นว่า สำนักงานฯ ควรวิเคราะห์การกระทำของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่เข้าข่ายว่ามีพฤติการณ์ในลักษณะเดียวกันเสนอต่อที่ประชุม กสท. เพื่อวางหลักการดำเนินการให้ชัดเจนโดยเร่งด่วนที่สุด”

วาระที่ ๔.๔๐ การดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่องการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ของผู้ประกอบการทีวีดิจิทัล

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาเรื่องนี้ เนื่องจากเห็นว่าประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เป็นการดำเนินการตามเจตนารมณ์ตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการและคนด้อยโอกาสให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาค กรณีที่ประกาศกำหนดในบทเฉพาะกาลว่าเมื่อประกาศนี้มีผลใช้บังคับแล้ว ๑ ปี ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายเป็นอักษรวิ่ง และคำบรรยายเป็นเสียงในเวลาออกอากาศร่วมกันอย่างน้อยวันละหกสิบนาที จึงเป็นกรณีที่ได้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ดังกล่าว

ดังนั้นกรณีซึ่งที่ประชุมมีแนวทางพิจารณาขยายระยะเวลาการปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ออกไป จะส่งผลให้คนพิการและคนด้อยโอกาสไม่สามารถเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคได้ตามที่ประกาศกำหนดไว้ ดิฉันจึงไม่เห็นด้วยกับแนวทาง ที่จะให้แก้ไขประกาศหลักเกณฑ์ แต่ควรหาวิธีการสนับสนุนและส่งเสริมผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และ ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลให้สามารถ ดำเนินการให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายเป็นอักษรวิ่ง และคำบรรยายเป็นเสียงให้ทันตามระยะเวลา ที่ประกาศกำหนดจึงจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทุกฝ่ายมากกว่า”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย

(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

เรียน 1. ครรช. กสท.
- ให้ สนว. กสทช. พิจารณา
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ท.อ. ๕๓๓

๒๓ ธ.ค. ๒๕๕๙

ที่ สทช1003./202/2559

จาก (ร้อง/ระงับ กสทช.) 23 ธ.ค.

2559 11:24

รับโดย (กส.) เลขรับ 2867

๒๓ ธ.ค. ๒๕๕๙ 11:๒๗