

# บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ..... ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๕๘  
ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๑๑๘ ..... วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ..... ที่ สทช1003.8/119/2558  
เรื่อง การสวททความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ ..... จาก (กสทช.) 01 ก.ค. 2558 12:55  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่องการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ ..... รับโดย (รองประธาน กสทช.)  
..... เลขรับ 1163  
..... 01 ก.ค. 2558 13:01

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.) ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ โดยได้มีมติว่าการใช้หลักเกณฑ์ตามอำนาจมาตรา ๒๗(๑๑) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่นั้น เป็นอำนาจของคณะกรรมการ กสทช. เมื่อรับทราบมติดังกล่าว คณะกรรมการ กสทช. ก็ได้มอบหมายให้คณะกรรมการ กสทช. เป็นผู้ดำเนินการพิจารณาในประเด็นนี้แทน โดยพิจารณาผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อวิเคราะห์ กรณีการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ

ในการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ พิจารณามติระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่องการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ โดยที่กรรมการ กสทช. สองท่านงดออกเสียง และหนึ่งท่านไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงานในการมีคำสั่งทางปกครองไปยังผู้รับใบอนุญาตให้กระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องปรับลดสัดส่วนการถือครองหุ้นเพื่อแก้ไขให้มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตนั้น

ในประเด็นนี้ ผมได้แสดงความคิดเห็นไปครั้งหนึ่งแล้ว เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๘ ต่อมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ อย่างไรก็ตาม เพื่อระเบียบวิธีที่ถูกต้อง ผมจึงขอสงวนความเห็นในประเด็นนี้ในรูปแบบเดิมอีกครั้ง ดังต่อไปนี้

๑. หลักเกณฑ์การประเมินโดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำหนดสัดส่วนการถือครองใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลซึ่งจำเป็นต้องพิจารณาถึงการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้รับใบอนุญาต ดังระบุไว้ในข้อ ๗.๒ ของภาคผนวกแนบท้ายแห่งประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ. ๒๕๕๖ จะต้องยังคงมีผลบังคับใช้มาจนถึงปัจจุบัน ทั้งนี้ สอดคล้องกับความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. ซึ่งที่ผ่านมาไม่ปรากฏว่าเคยมีผู้ใดคัดค้านความเห็นของคณะอนุกรรมการชุดนี้ที่ประกอบไปด้วยผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายระดับประเทศจนกระทั่งกรณีนี้ นอกจากนั้นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสทช. ก็ได้มีเสียงข้างมากเห็นพ้องกับความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. ในเรื่องนี้ด้วย

๒. ในประเด็นข้อโต้แย้งที่ว่าข้อกำหนดความสัมพันธ์ของผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน ให้ใช้บังคับเฉพาะช่วงก่อนเข้าประมวลเท่านั้นโดยไม่มีผลจนถึงการเป็นผู้รับใบอนุญาตนั้น หากพิจารณาไปในแนวทางนี้แล้ว จะทำให้เกิดคำถามขึ้นว่าคุณสมบัติอื่นๆของผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีสิทธิเข้าร่วมการประมูล (เช่น กรรมการหรือบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันของผู้ขอรับใบอนุญาต ต้องไม่เป็นบุคคลที่มีรายชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อบุคคลที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเห็นว่าไม่สมควรเป็นผู้บริหารตามข้อบังคับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นต้น) ก็ไม่จำเป็นต้องยึดถือเมื่อการประมูลแล้วเสร็จอีกต่อไปแล้วหรือ เปรียบได้กับกรณีคุณสมบัติของผู้สมัครเพื่อเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา เมื่อได้รับการเลือกตั้งแล้วก็ไม่จำเป็นต้องรักษาคุณสมบัติที่กำหนดไว้

ในหลักเกณฑ์ก่อนเข้ารับตำแหน่งเช่นนี้หรือ อนึ่ง ข้ออ้างที่ว่า การกำหนดสัดส่วนมีไว้เพื่อป้องกันข้อผิดพลาดเท่านั้นก็ฟังไม่ขึ้น เนื่องจากการประมูลเป็นแบบรอบๆ แยกกัน ระหว่างประเภทเด็ก ขาว ทั่วไป และประเภท ทั่วไปแบบ HD แต่การกำหนดดังกล่าวเป็นการควบคุมสัดส่วนที่ข้ามกลุ่มกัน เช่น ห้ามถือช่องขาวกับช่อง HD จึงไม่เกี่ยวกับการขั้วประมูลแต่อย่างใด

๓. เมื่อพิจารณาถึงหลักเกณฑ์การประมูลฯ นั้น ในส่วนอารัมภบท ได้อ้างอิงฐานอำนาจในการออกหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ในเรื่องป้องกันการครอบงำไว้ ดังนั้นจึงต้องถือว่าข้อกำหนดตามข้อ ๘.๔ และ ข้อ ๘.๕ ซึ่งต้องพิจารณาประกอบกับการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันตามข้อ ๗.๒ ของหลักเกณฑ์การประมูลฯ เป็นหลักเกณฑ์ตามบทบัญญัติมาตรา ๓๑ ดังกล่าว ซึ่งย่อมมีผลใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตด้วย

๔. ข้อ ๑๓.๑๐ ของหลักเกณฑ์การประมูลฯ ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการถือครองธุรกิจในการประกอบกิจการประเภทเดียวกันและการครอบงำกิจการตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด ซึ่งข้อ ๗.๒, ๘.๔, และ ๘.๕ ของหลักเกณฑ์การประมูลฯ เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์การถือครองลักษณะดังกล่าวโดยคณะกรรมการ ซึ่งเป็นการเน้นย้ำหลักการที่ว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องยึดถือและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวด้วย

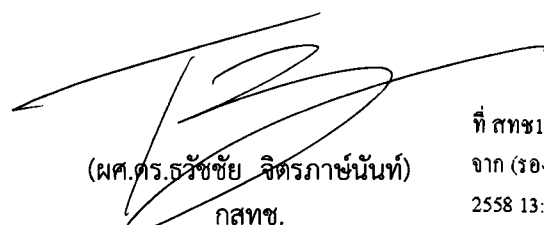
๕. ในการพิจารณาถึง “การเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน” ตามภาคผนวก ข แนบท้าย ของหลักเกณฑ์การประมูลฯ จะต้องพิจารณาทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยไม่มีการลดทอนสัดส่วนการถือหุ้นไม่ว่าจะอยู่ในลำดับขั้นใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงโครงสร้างการถือหุ้นภายหลังจากบริษัทไซลูชั่น คอนเนอร์ (๑๙๙๘) จำกัดมหาชน (SLC) เข้าซื้อหุ้นบริษัทเนชั่น มัลติมีเดีย กรุ๊ป จำกัด มหาชน (MNG) ในสัดส่วนร้อยละ ๑๒.๒๗ จะเห็นว่า SLC ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจควบคุม Springnews Television มีสถานะเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ใน NMG ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจควบคุมบริษัท เนชั่น บรอดแคสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด มหาชน (NBC) และ บริษัท เอ็นบีซี เน็กซ์ วิชั่น จำกัด (NNV) จึงสรุปได้ว่า Springnews Television และ NNV เป็น “ผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน” โดยมี SLC เป็นผู้มีอำนาจควบคุมผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่ง คือ Springnews Television และเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของ NMG ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจควบคุมผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่ง คือ NNV ซึ่งผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายต่างเป็นผู้รับใบอนุญาตในหมวดหมู่ข่าวสารและสาระ

ข้อวิเคราะหดังกล่าวได้มีการประชุมหารือร่วมกับผู้เชี่ยวชาญจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (NIDA) ซึ่งเป็นผู้ตรวจสอบความสัมพันธ์ของผู้รับใบอนุญาตที่ยื่นประมูลฯ และได้รับการยืนยันว่าหากกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นก่อนการประมูลฯ ผู้ขอรับใบอนุญาตจะขาดคุณสมบัติและไม่มีสิทธิในการเข้าร่วมประมูลตั้งแต่นั้น

ผมจึงมีความเห็นว่าในกรณีนี้ หากไม่มีคำสั่งทางปกครองหรือกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อแก้ไขเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นที่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายและหลักเกณฑ์อยู่แล้ว และหากคณะกรรมการไม่บังคับใช้กฎหมายและหลักเกณฑ์ดังกล่าวในการกำกับดูแล นอกจากจะส่งผลให้เกิดการครอบงำสื่ออันเป็นหัวใจของการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์แล้ว ยังอาจนำมาซึ่งการถูกฟ้องร้องกรณีการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

เรียน เลขาธิการ กสทช.  
- ให้ กสทช. กสทช.  
พิจารณาเป็นกรณีพิเศษ  
ที่แจ้งไว้  
ท.อ. ๒๖/๐๗/๒๕๕๘  
๑ ก.ค. ๒๕๕๘

  
(ผ.ต.ร.ชัชชัย จิตรภาพกรณ์นิต)  
กสทช.  
เรียน กุมภะเนติวิ  
แผนกควบคุมและ  
พ.ต.  
(โกเมธ ประทีปทอง)  
อกส. - ๑ ก.ค. ๒๕๕๘  
ที่ กสทช1003.8/119/2558  
จาก (รองประธาน กสทช.) ๐1 ก.ค.  
2558 13:51  
รับโดย (กส.) เลขรับ 1384  
01 ก.ค. 2558 15:40



(กถทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.9/114/2558

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากฎหมาย กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๑๔ วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ ดิฉันมีความเห็นในการพิจารณาสามารถจะ จึงขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม ดังนี้

**วาระที่ ๔.๖ การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒ ราย ๔ ช่องรายการ**

“กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ชื่อช่องรายการ GTH On Air และ ช่อง Z PAY TV 34 ยื่นขอยกเลิกใบอนุญาต โดยสำนักงานฯ เสนอให้บอร์ดพิจารณาเห็นชอบให้วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นวันที่อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการนั้น ดิฉันมีความเห็นเพิ่มเติมว่า สำนักงานควรเร่งดำเนินการคุ้มครองทางผู้ประกอบการได้ดำเนินการตามแผนการเยียวยาผู้ใช้บริการ การแจ้งให้ผู้ใช้บริการรับทราบถึงการพักหรือหยุดการให้บริการ หรือการเลิกประกอบกิจการตามที่แจ้งไว้หรือไม่ เพื่อเป็นข้อมูลในการกำกับดูแลต่อไป”

**วาระที่ ๔.๗ ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล บริการสาธารณะประเภทที่สาม ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการกระจายข้อมูลข่าวสารเพื่อส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชนและรัฐสภากับประชาชนของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร**

“ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมตามที่ได้เคยให้ความเห็นในชั้นการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๒๘ เรื่อง การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล บริการสาธารณะประเภทที่สาม ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการกระจายข้อมูลข่าวสารเพื่อส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชนและรัฐสภากับประชาชน กรณี สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรยกเว้นเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ประเภทบริการสาธารณะที่มีความรัดกุม รอบคอบ โดยให้คณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ และคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พิจารณาให้ความเห็นก่อนออกใบอนุญาต”

**วาระที่ ๔.๑๒ การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘**

“การพิจารณาวาระนี้เกี่ยวข้องกับผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง และข้อวิเคราะห์ กรณีการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ ทั้งนี้ดิฉันได้เคยจัดส่งบันทึกความเห็นที่เกี่ยวข้องกับวาระนี้ จำนวน ๒ ฉบับ และประสงค์ที่จะยืนยันตามความเห็นเดิม ดังรายละเอียดที่ปรากฏในบันทึกข้อความต่อไปนี้

/๑. บันทึก ...


๑. บันทึกข้อความที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๔๓ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ในวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ โดยมีสาระสำคัญคือ ดิฉันเห็นชอบกับข้อเสนอของสำนักงานที่เสนอให้ออกคำสั่งทางปกครองไปยังผู้รับใบอนุญาตให้กระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องปรับลดสัดส่วนการถือครองหุ้น เพื่อแก้ไขมิให้มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตทั้งทางตรงและทางอ้อม เนื่องจากเห็นสอดคล้องกับผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของผู้เชี่ยวชาญกรณีการเข้าถือครองหุ้น NMG ของ SLC
๒. บันทึกข้อความที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๕๐ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ในวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๒๙ เรื่องการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ ทั้งนี้โดยมีสาระสำคัญที่ดิฉันไม่อาจรับรองมติที่ประชุมในข้อ ๕ ที่สำนักงานสรุปมาโดยอ้างว่า เป็นการลงมติตามข้อ ๔๑(๑) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศนและกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๕ นั้น เป็นการสรุปเกินกว่ามติของที่ประชุมตามที่สำนักงานฯ เสนอเพิ่มเติมว่า การงดออกเสียงเท่ากับไม่เห็นชอบกับข้อเสนอของสำนักงาน นอกจากนี้ดิฉันยังเห็นว่า ตามระเบียบ กสทช.ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ไม่ได้มีข้อกำหนดบังคับให้กรรมการที่เข้าร่วมประชุมต้องลงคะแนนเสียงเพื่อมีมติทุกคน ดังนั้นกรรมการจะงดออกเสียง หรือไม่ลงมติด้อยไม่ได้ โดยที่การไม่ลงมติหรืองดออกเสียงไม่สามารถนำมานับว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างใดอย่างหนึ่งได้”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท.ด้วย

เรียน เลขาธิการ กสท.


- มี สทช. กสทช. พิจารณา  
มติเป็นไปในส่วนที่ก่อเรื่อง

ท.อ.สุดจิต วัฒน  
๕๒ ก.ค. ๒๕๕๘

  
(นางสาวสุจิตญา กลางณรงค์)  
กสทช.

เรียน คุณประทีป กษ.

//นางประทีป กษ.

พ.ต.  
  
(โกเมธ ประทีป กษ.)  
อกส.

-๒ ก.ค. ๒๕๕๘