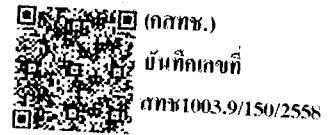




ที่ สททช1003.9/150/2558
จาก (รองประธาน กสทช.) 17 ก.ย.
2558 09:11
รับโดย (กศ.) เลขรับ 1995
17 ก.ย. 2558 09:37

ที่ สททช1003.9/150/2558
จาก (กสทช.) 16 ก.ย. 2558 13:49
รับโดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 1638
16 ก.ย. 2558 13:54



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎัญญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สททช ๑๐๐๓.๙/ ๑๕๐ วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ ดิฉันได้มีความเห็นเพิ่มเติมในการพิจารณา จำนวน ๓ วาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นดังกล่าวเพื่อบันทึกไว้ในรายการงานประชุมดังต่อไปนี้

วาระ ๔.๔ เรื่องการอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติมจำนวน ๒๔ ราย ๓๖ ช่องรายการ

“ดิฉันเห็นว่า การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตควรเป็นไปตามข้อ ๑๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการหลักสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๖ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำและเสนอผังรายการหลักอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้งต่อคณะกรรมการก่อนออกอากาศล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน นอกจากนี้ การกำกับดูแลช่องรายการ ควรพิจารณาประวัติเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตด้วย ตามที่ดิฉันได้เคยมีความเห็นในบันทึกที่ สททช ๑๐๐๓.๙/๐๐๗ ลงวันที่ ๑๕ ม.ค. ๒๕๕๘ บันทึกที่ สททช ๑๐๐๓.๙/๐๒๗ ลงวันที่ ๑๖ ก.พ. ๒๕๕๘ บันทึกที่ สททช ๑๐๐๓.๙/๐๔๓ ลงวันที่ ๒๖ มี.ค. ๒๕๕๘ และบันทึกที่ สททช ๑๐๐๓.๙/๐๖๗ ลงวันที่ ๗ พ.ค. ๒๕๕๘

ทั้งนี้ ในการพิจารณาอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตฯ ตามวาระนี้ ปรากฏว่ามีผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๖ ราย ๗ ช่องรายการ มีประวัติเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ประกอบด้วยบริษัท พีไฟว์ทีวี แอนด์ โปรดักชั่น จำกัด ช่องรายการ หนึ่ง แชลแนล และ Movid Max บริษัท กกตาลคู่บัวขาว จำกัด ช่องรายการ ออนซอน ทีวี บริษัท พีแอนด์พี ซาแนล จำกัด ช่องรายการ 1tv บริษัท ยูริมิโกะมีคุณมีเรา จำกัด ช่องรายการ มีคุณทีวี บริษัท สุขทรทัศน์ จำกัด ช่องรายการ SHOP CHANNEL และบริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ช่องรายการ อารมณดี ทีวี ซึ่งดิฉันยืนยันตลอดมาว่าในกรณีเช่นนี้ควรต้องนำข้อมูลข้อเท็จจริงดังกล่าวมาพิจารณาประกอบการอนุมัติหรืออนุญาตเพื่อกำหนดมาตรการหรือเงื่อนไขการประกอบกิจการเพื่อเป็นหลักประกันในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือผู้ชมทั่วไป”

วาระ ๔.๘ เรื่องการขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๗ ราย ๑๐ ช่องรายการ

“ในกรณีของการขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ดิฉันเห็นว่าสำนักงานควรดำเนินการตามข้อ ๑๔(๕) ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการ

/กระจายเสียง ...

กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องแจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการ พร้อมทั้งกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการโดยจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดก่อนเลิกกิจการ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้มีมติกำหนดหลักการให้วันเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ) เป็นสองกรณี ได้แก่

๑. กรณีคำร้องขอยกเลิกการประกอบกิจการมีได้ระบุวันที่จะยกเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ) ไว้ ให้ถือวันที่ที่ประชุม กสท. มีมติเป็นวันที่ผู้ประกอบกิจการยกเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ)
๒. กรณีคำร้องขอยกเลิกการประกอบกิจการระบุวันที่จะยกเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ) ไว้ในคำร้องขอให้ผู้ประกอบกิจการยกเลิกการประกอบกิจการ (สิ้นสุดการออกอากาศ) ตามวันที่ระบุไว้ในคำร้องขอนั้น

หากพิจารณาผู้ยื่นขอยกเลิกการประกอบกิจการฯ ในวาระ นี้ พบว่า มีจำนวน ๗ ช่องรายการที่เข้าข่ายกรณีที่สอง คือ การระบุนยกเลิกการประกอบกิจการไว้ในคำร้องขอ เช่น บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด บริษัท สยามเฮาส์ โปรดักชั่น จำกัด บริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด เป็นต้น ดิฉันจึงมีความเห็นว่า การพิจารณาอนุญาตให้ผู้ประกอบกิจการฯ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ควรดำเนินการภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้

๑. กรณีที่ผู้ประกอบกิจการฯ ที่ได้รับอนุญาตแล้วและขอยุติการให้บริการทั้งในกรณีที่ผู้รับอนุญาตเริ่มให้บริการแล้ว และกรณีที่ยังมิได้เริ่มให้บริการ สำนักงานฯ ควรตรวจสอบเงื่อนไขสัญญาการให้บริการที่เกี่ยวข้องและตรวจสอบเรื่องร้องเรียนที่อาจมีในภายหลัง เนื่องจากผู้รับอนุญาตบางรายอาจมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ไว้ล่วงหน้าซึ่งจะกระทบต่อผู้บริโภคในกรณีที่เสียค่าใช้จ่ายในระบบบอกรับสมาชิกไปแล้วเพราะประสงค์จะรับชมแต่ไม่สามารถรับชมช่องรายการดังกล่าวได้
๒. กรณีที่ผู้ประกอบกิจการฯ ที่ได้รับอนุญาตแล้วและขอยุติการให้บริการโดยระบุนยกเลิกการประกอบกิจการไว้ในคำร้องขอ สำนักงานฯ ควรดำเนินการตรวจสอบว่าผู้ประกอบกิจการรายดังกล่าวได้ยุติการออกอากาศตามที่ กสท. มีมติหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ในประเด็นนี้ ดิฉันมีข้อสังเกตว่า การอนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการตามวันที่ผู้รับอนุญาตร้องขอ โดยมีผลย้อนหลังนั้น สำนักงานฯ อาจมีปัญหาเกี่ยวกับการตรวจสอบการยุติการออกอากาศว่าผู้รับอนุญาตดำเนินการตามวันเวลาที่ได้แจ้งไว้หรือไม่
๓. กรณีที่ผู้ประกอบกิจการฯ ที่ได้รับอนุญาตแล้วแต่มิได้เริ่มให้บริการภายใน ๓๐ วันและขอยกเลิกการประกอบกิจการในภายหลังนั้น เมื่อประเมินอัตราค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขอฯ เปรียบเทียบกับทรัพยากรที่ใช้ในกระบวนการพิจารณาอนุญาตแล้วถือว่า เป็นไปโดยไม่คุ้มค่า แม้จะเป็นกรณีที่ผู้รับอนุญาตได้กระทำผิดตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต แต่ตามหลักเกณฑ์ข้างต้น เจ้าพนักงานมีอำนาจได้เพียงตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร ดังนั้น กสท. จึงจำเป็นต้องกำหนดมาตรการบางอย่างให้มีความสมดุล อาทิ มาตรการปรับผู้รับอนุญาตที่มีได้เริ่มให้บริการภายใต้เงื่อนไขระยะเวลาตามหลักเกณฑ์ที่ประกาศกำหนด

๔. กรณีที่ผู้ประกอบการฯ ที่มีการยื่นขอรับอนุญาตช่องรายการใหม่ โดยมีประวัติการขอยกเลิกช่องรายการเดิม สำนักงานควรนำประวัติการขอยกเลิกช่องรายการมาประกอบการพิจารณาอนุญาตช่องรายการใหม่”

วาระ ๔.๑๘ เรื่องเพื่อพิจารณา กรณีช่องรายการ PEACE ออกอากาศเนื้อหารายการที่ไม่เหมาะสม

“๑. ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ในประเด็นเรื่องการพิจารณาโทษทางปกครอง เช่นเดียวกับที่ได้เคยสงวนความเห็นในประเด็นลักษณะเดียวกันในการพิจารณาวาระ ๔.๑๕ เรื่อง กรณีการออกอากาศรายการทางช่องรายการ PEACE TV มีเนื้อหารายการที่ไม่เหมาะสม ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ ทั้งนี้เนื่องจากดิฉันเห็นว่า การพิจารณาโทษทางปกครอง ควรคำนึงถึงหลักความได้สัดส่วนและการดำเนินการตามลำดับขั้นตอน ได้แก่ การตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร การกำหนดโทษปรับทางปกครอง การมีคำสั่งให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดซ้ำอีก และการมีคำสั่งให้พักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ทั้งนี้ในกรณีของช่องรายการ PEACE TV นั้น ดิฉันได้เคยสงวนความเห็นในประเด็นการพิจารณาโทษทางปกครองตั้งแต่ในครั้งการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ และการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ ซึ่งดิฉันเห็นว่าที่ประชุมควรพิจารณาโทษตามลำดับขั้นแทนการเพิกถอนใบอนุญาตการประกอบกิจการโดยทันที ด้วยเหตุนี้ดิฉันจึงมีอาจเห็นชอบให้สำนักงานยื่นคำขอร้องต่อศาลปกครองสูงสุดเพื่อให้มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทุเลาการบังคับของศาลปกครองกลาง

๒. สำหรับการพิจารณาเนื้อหาต้องห้ามในการออกอากาศ ดิฉันเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีมาตรการในการกำกับดูแลการเผยแพร่เนื้อหาสื่อที่สร้างความเกลียดชังที่ปรากฏในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้เนื่องจากภายใต้บริบททางเมืองในสังคมไทยช่วงหลายปีที่ผ่านมา พบว่า มีผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่นำเสนอเนื้อหารายการออกอากาศที่ใกล้เคียงกับเนื้อหาที่เป็น Hate Speech อันหมายความว่าครอบคลุมถึง การด่า บริภาษ ใช้ภาษาหยาบคาย รุนแรง ดูถูกเหยียดหยาม สร้างความเข้าใจผิด นิยามผู้อื่นในเชิงลดคุณค่า หรือลดทอนคุณค่าความเป็นมนุษย์ของผู้อื่น ฯลฯ ดิฉันจึงเห็นว่าการสร้างบรรทัดฐานในเรื่องเสรีภาพในการสื่อสารกับความรับผิดชอบต่อการสร้างวาทะที่ก่อให้เกิดความเกลียดชังในช่องรายการโทรทัศน์การเมือง หรือวิทยุการเมืองนั้นเป็นความจำเป็นอย่างเร่งด่วนต่อการกำกับดูแลของ กสทช. ทั้งนี้เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือลดการใช้ดุลพินิจของกรรมการ กสทช. ในการพิจารณาโทษทางปกครอง อีกทั้งยังเป็นพื้นฐานสำคัญในการพัฒนาคุณภาพของการนำเสนอเนื้อหารายการทางการเมือง เพื่อให้เกิดประโยชน์สำหรับผู้บริโภคสื่อ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย

ดร. กฤษณา อโศกสิน


นายกสทช. กสทช.

พ.ต. 

(โกเมธ ประทีปทอง)

อกส.

๒๑ ก.ย. ๒๕๕๘




(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

เรียน ดร.กฤษณา อโศกสิน

- ให้ โทร. กสทช. เพื่อขอ

ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ร.อ. 
๑๗ ก.ย. ๒๕๕๘

ที่ สทช1003.8/172/2558
จาก (รองประธาน กสทช.) 16 ก.ย.
2558 09:02
รับโดย (กต.) เลขรับ 1981
16 ก.ย. 2558 14:50

ที่ สทช1003.8/172/2558
จาก (กสทช.) 15 ก.ย. 2558 14:44
รับโดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 1636
15 ก.ย. 2558 14:58



(กททช.)
บันทึกเลขที่
กททช1003.8/172/2558



บันทึกข้อความ

สำนักงาน กสทช. ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ##๕๐๔๘

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๑๗๒

วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอแนะต่อ ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ ระเบียบวาระ ที่ ๔.๑๔ เรื่อง เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัททรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด เร่งดำเนินการคืนเงินค่ามัดจำอุปกรณ์ หลังยกเลิกสัญญา (เลขที่ ๑๑๔/๒๕๕๗) และ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้ บริษัททรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด เร่งดำเนินการคืนเงินค่ามัดจำอุปกรณ์หลังยกเลิกสัญญา จำนวน ๒,๐๐๐ บาท (เลขที่ ๑๑๔/๒๕๕๗)

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง เรื่อง ร้องเรียนกรณีขอให้ บริษัททรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด เร่งดำเนินการคืนเงินค่ามัดจำอุปกรณ์หลังยกเลิกสัญญา (เลขที่ ๑๑๔/๒๕๕๗) และ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัททรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด เร่งดำเนินการคืนเงินค่ามัดจำ อุปกรณ์หลังยกเลิกสัญญา จำนวน ๒,๐๐๐ บาท (เลขที่ ๑๑๔/๒๕๕๗) ซึ่งที่ประชุมได้มีมติไปแล้วนั้น

ผมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับวาระดังกล่าว ดังต่อไปนี้

สืบเนื่องจากการที่มีผู้ร้องเรียนว่าบริษัททรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รวมทั้งจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมติ กสท. ครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๗ ซึ่งบริษัททรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ได้ล่าช้าในการคืนเงินให้แก่ผู้บริโภคโดยไม่เป็นไปตามข้อ ๓๕ แห่ง ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์ในระบบบอกรับสมาชิก ซึ่งในกรณีที่ผู้ให้บริการ กำหนดอัตราดอกเบี้ยผิดนัดต่ำกว่าที่กฎหมายกำหนด หรือไม่กำหนดอัตราดอกเบี้ยผิดนัดดังกล่าวฝ่ายกฎหมาย ของ กสทช. ให้คิดดอกเบี้ยตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ คืออัตราร้อยละ ๗.๕ มาบังคับใช้โดยอนุโลม

ซึ่งการกำหนดการลงโทษแก่บริษัทฯ โดยคิดอัตราดอกเบี้ยนั้น การมองว่าดอกเบี้ยมีจำนวน น้อยก็ไม่ต้องกำหนดให้บริษัทฯ ชำระหรือให้ผู้บริโภคไปเรียกร้องเอาเองนั้นผมเห็นว่าไม่ถูกต้อง ซึ่งกรณีนี้ สามารถเปรียบเทียบได้กับกรณีที่ธนาคารค้างเงินจำนวนน้อยมากต่อผู้ใช้บริการ แม้เป็นจำนวนน้อยเท่าใด ธนาคารก็จำต้องคืน เนื่องจากเงินจำนวนน้อยจากคนจำนวนมากสามารถสร้างแรงจูงใจให้มีการเอาเปรียบเอาเปรียบผู้บริโภคได้ ผมจึงเห็นว่า สมควรกำหนดอัตราดอกเบี้ยที่ต้องชำระแก่ผู้บริโภคอย่างจริงจังเพื่อลดการเอา รัดเอาเปรียบผู้บริโภค การมองว่าดอกเบี้ยจำนวนเล็กน้อยไม่ต้องกำหนดนั้นจึงเป็นการไม่ถูกต้อง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ที่ในรายงานการ ประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

เรียน เลขาธิการ กสท.

- หจก. กสท.
กิตติภคศิริเพ็ญ
ในวาระที่ก่อด้วย

(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์)
กสทช.

เรียน คุณจรรยาพร

แผนกกฎหมาย กสท.

ท.อ. ๑๑๑/๑๑๑/๑๑

๑๕ ก.ย. ๒๕๕๘

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)
อกส.

๒๑ ก.ย. ๒๕๕๘



ที่ สทช1003.4/160/2558

จาก (กสทช.) 15 ก.ย. 2558 09:33

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 1632

15 ก.ย. 2558 10:31



บันทึกเลขที่

กทช1003.4/160/2558

บันทึกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ โทร. ๙๒๔

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๔/๑๖๐/๕๘

วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นประกอบการลงมติในประชุม กสทช.ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘

ที่ สทช1003.4/160/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 15 ก.ย.

2558 12:16

รับโดย (กส.) เลขรับ 1975

15 ก.ย 2558 15:07

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช.ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช.เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดอันดับบริการโทรทัศน์ นั้น ในการนี้ผมใคร่ขอให้ความเห็นเพิ่มเติมประกอบการพิจารณา ลงมติในวาระดังกล่าว ดังนี้

๑. ประกาศหลักเกณฑ์เรื่องการจัดอันดับบริการโทรทัศน์ได้มีมาก่อนการประมวลโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลอันรับทราบกันโดยทั่วไป และต่อมาเมื่อทางสำนักงาน กสทช.เตรียมการจะประกาศใช้ประกาศดังกล่าวก็ได้เกิดการโต้แย้งสิทธิจากผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ประเภทบอกรับสมาชิก ทำให้การประกาศใช้ต้องชะงักออกไปโดยยังไม่มีมีการหาข้อสรุปที่ชัดเจน

๒. สำหรับการการอ้างบันทึกของศาลปกครองที่ว่า “สำนักงาน กสทช.รับที่จะดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในการจัดเรียงช่องรายการเพื่อให้การจัดเรียงช่องรายการในแต่ละ Platform เป็นแบบเดียวกันนั้น” มีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

๒.๑ การให้ถ้อยคำของผู้บริหาร กสทช.ที่ให้ศาลบันทึกดังกล่าว จะต้องนำมาให้ กสทช.มีมติรับรองอีกหรือไม่? เพราะการดำเนินไปโดยขาดความชัดเจนอาจจะทำให้เกิดปัญหาความชอบด้วยกฎหมายตามมา

๒.๒ หากสำนักงาน กสทช.ตกลงจะดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อให้การจัดเรียงช่องในแต่ละ Platform เป็นแบบเดียวกันตามบันทึกของศาลแล้ว เท่ากับเป็นการยอมรับโดยปริยายหรือไม่ว่าที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช.บกพร่องต่อหน้าที่? และ/หรือ เท่ากับเป็นการยอมรับข้อกล่าวหาของโจทก์ผู้ฟ้องคดีหรือไม่? และประเด็นดังกล่าวอาจก่อให้เกิดข้อพิพาทเกี่ยวกับความรับผิดชอบตามมาได้ และต้องคำนึงว่าผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงกลุ่มผู้ประกอบการโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิทัลเพียง ๕ รายจาก ๒๔ รายใหม่เท่านั้น ซึ่งไม่ใช่เสียงส่วนใหญ่ของผู้ประกอบการ

๒.๓ หากสำนักงาน กสทช.ต้องดำเนินการในการจัดเรียงช่องตามข้อเรียกร้องของผู้ฟ้องคดี ควรจะเป็นคำสั่งของศาลปกครองที่ชัดเจน

ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผมจึงเห็นว่าควรส่งเรื่องดังกล่าวพร้อม (ร่าง) ประกาศฯให้อนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายพิจารณาให้เกิดความรอบคอบก่อนการพิจารณาของ กสท.

จึงเรียนมาเพื่อนำความเห็นนี้บันทึกในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป

เรียน พลโท ดร. กสท.

- ให้ สนง. กสทช. พิจารณา
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

พลโท ดร.

(พีระพงษ์ มานะกิจ)

กสท.

เรียน พลโท ดร. กสท.

แผนกกฎหมาย กสท.

พ.ต.

ท.อ. ดร. อภิสิทธิ์

๑๕ ก.ย. ๒๕๕๘

(โกเมธ ประทีปทอง)

อกส.

๓๑ ก.ย. ๒๕๕๘