



ที่ สทช 1006/3/2565  
จาก(คสทช. บก.) 10 ม.ค. 2565  
14:04  
รับโดย (ปบ.) เลขรับ 29  
10 ม.ค. 2565 14:11:38

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลี้สถาพรวงศา (โทร. ๑๒๕๑)

ที่ สทช ๑๐๐๖/ ๓

วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอส่งข้อความสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒.๑ ของการประชุม กสทช.  
ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๔

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒.๑ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๔ วันพุธที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ (ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔ เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม) ผมได้ลงมติสงวนความเห็น ไม่รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔ ผมจึงขอให้เปิดเผยความเห็นที่แตกต่างของผมไว้ดังนี้

“๑. ร่างมติที่ประชุมของระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมาให้ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๔ รับรอนั้น แม้ได้มีการแก้ไขแตกต่างจากร่างมติที่เคยเสนอให้ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๔ รับรอง แต่ก็ยังคงมีปัญหาเรื่องการสรุปประเด็นไม่ตรงตามความเป็นจริงของการประชุม โดยที่มีเพียงร่างมติข้อ ๑. เท่านั้นที่ถูกต้อง นั่นคือ “รับทราบมติที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔...” ส่วนร่างมติข้อ ๒. และข้อ ๓. มีความคลาดเคลื่อนและเข้าข่ายเป็นการสรุปผิดอันเป็นเท็จ ดังนี้

๑.๑ เนื้อหาของร่างมติข้อ ๒. ที่ว่า “เห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการพิจารณาแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม และความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ซึ่งเห็นว่า...” เป็นการจัดทำรายงานการประชุมอันเป็นเท็จ เนื่องจากว่าในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔ ของการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เป็นเพียงการพิจารณาความเห็นและข้อเสนอของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เท่านั้น มิได้มีการพิจารณาข้อเสนอของคณะกรรมการพิจารณาแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม แต่อย่างใด และในการนำเสนอความเห็นและข้อเสนอของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ แม้แต่ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ตามเอกสารวาระที่นำเสนอ ก็เพียงเสนอเพื่อทราบ ในขณะที่ในที่ประชุม มีเพียงกรรมการท่านหนึ่งอภิปรายสนับสนุนความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ แต่ก็มีได้เสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ แต่อย่างใด ในทางตรงกันข้าม ผมเองได้อภิปรายตั้งแต่ต้นอย่างแจ้งชัดว่า ข้อเสนอของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ มีข้อจำกัดอย่างไร และได้แสดงถึงความกังวลอย่างชัดเจนว่า ความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ในประเด็นต่างๆ นั้น จะมีผลกระทบต่อการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมด้านการเข้าใช้ทรัพย์สิน ทั้งในเชิงขอบเขตการกำกับดูแลและบรรทัดฐานการกำกับดูแล โดยกระทบทั้งในส่วนการออกใบอนุญาตที่ผ่านมาและที่จะเกิดสืบเนื่องไปในอนาคต และที่สำคัญคือจะเป็นการเปิดช่องให้มีการนำโครงข่ายโทรคมนาคมโดยภาพรวมออกไปอยู่นอกกฎหมายและความเป็นกิจการของคนไทยได้ ซึ่งผมได้อภิปรายย้ำและขยายความเรื่องนี้ในหลายช่วงหลายตอน โดยที่มีกรรมการอย่างน้อย ๒-๓ ท่านกล่าวแสดงความเห็นด้วยไว้อย่างชัดเจนในหลายช่วงหลายตอนด้วย

๑.๒ เนื้อหาของร่างมติข้อ ๓. ที่ว่า “มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศเพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไปว่า กรณีการให้เช่าทรัพย์สินของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม/และทรัพย์สินเพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และมีวัตถุประสงค์เพื่อการระดมทุน ไม่ถือเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้นำเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป” เป็นการจัดทำรายงานการประชุมอันเป็นเท็จเช่นเดียวกัน เนื่องจากที่ประชุมมิได้มีการอภิปรายในประเด็นดังกล่าวแต่อย่างใด สิ่งที่ผมและกรรมการบางท่านได้อภิปรายคือ ปัญหาหลักอยู่ที่หลักการและขอบเขต/เส้นแบ่งของสิ่งที่ต้องกำกับดูแล ดังนั้น สิ่งที่ต้องทำคือการกำหนดนิยามการประกอบกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจน เกี่ยวกับบริการให้เช่าโครงข่ายหรืออุปกรณ์ว่ามีขอบและขอบเขตหรือเส้นแบ่งอย่างไร ตลอดจนถึงการลักษณะใดต้องอยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. ในระดับใด ฯลฯ ทั้งนี้ นัยของคำว่า “ประกาศ” ที่มีการพูดถึงกันนั้น มุ่งหมายความถึง regulation มิใช่ “ประกาศ” ในความหมายของ announcement หรือ advertisement ตามร่างมติที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔ ของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ภายหลังจากที่รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ซึ่งทำหน้าที่เลขานุการ นำเสนอประเด็นเนื้อหาของวาระแล้ว ผมเป็นคนแรกที่ได้อภิปรายแสดงความกังวลต่อความเห็นและข้อเสนอของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ จากนั้นจึงเป็นการอภิปรายของกรรมการ กสทช. ท่านอื่น ซึ่งมีการวนรอบซ้ำด้วย โดยที่ต่างคนต่างก็อภิปรายตามแนวความคิดตนเอง ทั้งนี้ ความละเอียดปรากฏตามเอกสารถอดเทปการประชุมที่สำนักงาน กสทช. ส่งแนบมาพร้อมบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๔๔๐ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ร่างมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔

อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญอยู่ที่ว่า ในการพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าว นอกเหนือจากอภิปรายของกรรมการแต่ละท่าน ประกอบกับการตั้งประเด็นสอบถามความเห็นในบางช่วงแล้ว ก็ได้มีการสรุปมติที่ประชุมออกมาแต่อย่างใด ไม่ว่าจะโดยประธานหรือเลขานุการการประชุม ซึ่งถือเป็นกรณีที่ละเมิดต่อข้อ ๔๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ และด้วยเหตุดังกล่าวจึงทำให้เกิดความไม่ชัดเจนว่า มติจะถูกสรุปออกมาในแนวทางใด อย่างไร ประกอบกับในการอภิปรายก็ไม่ได้มีแนวทางใดได้รับการสนับสนุนจากเสียงข้างมากอย่างชัดเจน อีกทั้งท่าทีของประธานเองในวันนั้นก็เสมือนจะรับความเห็นของกรรมการที่อภิปรายไว้ทั้งหมด นั่นจึงเป็นเหตุให้ผมไม่ได้แจ้งสงวนความเห็นแตกต่างจากมติ (เนื่องจากไม่มีมติที่ชัดเจน) เอาไว้ เป็นแต่เพียงแจ้งขอเปิดเผยความเห็นเท่านั้น

๓. เมื่อข้อเท็จจริงของการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๔ วาระที่ ๕.๓.๔ ไม่ปรากฏมีการสรุปมติที่ประชุมที่ชัดเจนในที่ประชุม และในการอภิปราย กรรมการมีความเห็นในประเด็นต่างๆ เป็นหลายแนวทาง โดยที่ผมได้อภิปรายเอาไว้อย่างชัดเจนแล้วว่า ผมไม่เห็นชอบและมีข้อกังวลต่อความเห็นและข้อเสนอของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ จึงเป็นไปไม่ได้เลยที่มติที่ประชุมระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔ นี้จะมีลักษณะเป็นเอกฉันท์ โดยเฉพาะในประเด็นเรื่องความเห็นชอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการทั้งสองชุด ตามร่างมติข้อ ๒. ส่วนร่างมติข้อ ๓. ที่ระบุเป็นเรื่องการจัดทำประกาศเพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ก็ย่อมไม่ตรงกับความเห็นที่ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัย อภิปรายในวันดังกล่าว ซึ่งเป็นการอภิปรายซ้ำหลายครั้งหลายรอบเช่นเดียวกัน ดังนั้น เมื่อต่อมา สำนักงาน กสทช. ร่างมติออกมาในแนวทางที่เลือกไปในทางที่ตรงกันข้ามกับความเห็นของผมและกรรมการบางท่านอย่างชัดเจน โดยที่ที่ประชุมโดยเสียงข้างมากเห็นพ้องด้วยกับร่างมติตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และพร้อมที่จะรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว ก็ชอบที่

จะต้องถือว่า ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔ นั้น ผมได้ลงมติแย้งกับมติของที่ประชุม หรือมีการสงวนความเห็นเอาไว้ในตัวเอง การที่กรรมการเสียงข้างมากพยายามที่จะสรุปว่าในการพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าวมิได้มีผู้ลงมติแตกต่างแต่อย่างใด จึงเป็นทั้งการลิดรอนสิทธิเสรีภาพการแสดงความคิดเห็นของผู้อื่น ปิดกั้นกีดกันการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตลอดจนกระทำขัดต่อระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ทั้งข้อ ๔๑ และข้อ ๓๖

อนึ่ง การสรุปมติที่ประชุมว่าเห็นชอบโดยไม่มีผู้สงวนความเห็นจึงไม่ถูกต้องตรงกับข้อเท็จจริงและเป็นการจัดทำรายงานการประชุมอันเป็นเท็จ

๔. เนื่องจากตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๒๕ บัญญัติให้กรรมการเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และมาตรา ๖๔ วรรคสี่ บัญญัติให้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เลขาธิการ กสทช. และพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ดังนั้น การจัดทำรายงานการประชุมอันเป็นเท็จและการรับรองรายงานการประชุมเท็จ จึงเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๒ ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้จัดเตรียมรายงานการประชุมอันเป็นเท็จก็ย่อมมีความผิดดังกล่าวร่วมด้วย”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นที่แตกต่างจากมติที่ประชุมของผมเปิดเผยไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๔ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๒.๑ ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมด้วย จักขอขอบคุณยิ่ง

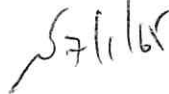


(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

เรียน..... *พรทศ. (กท.)*.....

เพื่อดำเนินการต่อไป



(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการ กสทช.

เรียน..... *อ.ปจ.*.....พิจารณาดำเนินการ



(นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล)

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร

๑๐ ม.ค. ๒๕๖๕