

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐

วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุม ๓ ชั้น ๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลป์พัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ชมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม (ติดภารกิจ)
-------------------	------------	--

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาศ	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตระลดา	หรรวระณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชฤทธิ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์รดาวรรณ	ธนนันท์วัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๕. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

### ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นายชุตติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๔. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๕. นางดวงเดือน	เสวตสมบุรณ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ
๖. นายประดมพงศ์	ศรีนวล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๗. นายณัฐวุฒิ	อาจปรุ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๘. นายณัฐนนท์	ลีศักดิ์รพ่าย	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๙. นางรวีภา	ดวงแดงโชติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๑๐. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๑. นางสาวกานต์ชนา	เกตุสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๒. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นายสาคร	กระจาย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม



เริ่มประชุมเวลา	๑๑.๑๐ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	บริษัท อินฟินิตี้ ซิสเทม แอนด์ เซอร์วิส จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัท (สำนักงาน การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัท อินฟินิตี้ ซิสเทม แอนด์ เซอร์วิส จำกัด โดยเปลี่ยน ชื่อเป็น “บริษัท ซิมเน็ต บรอดแบนด์ จำกัด” ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๔	เรื่องเพื่อพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๔.๑	บริษัท โมบาย แอลทีอี จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ สาม (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
	ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท โมบาย แอลทีอี จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ซึ่งบริษัทมีคุณสมบัติไม่ต้องห้ามตามที่กฎหมาย กำหนด และได้นำส่งคำขอรับใบอนุญาตพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ ครบถ้วนและเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยบริษัท โมบาย แอล ทีอี จำกัด จะจัดสร้างดาวเทียม สถานีภาคพื้นดิน รวมทั้งเช่าดาวเทียมต่างชาติและ เช่าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) ต่างชาติเพื่อให้บริการ ดังนี้ ๑) บริการให้เช่าช่อง สัญญาณดาวเทียม (Transponder) พร้อมขายส่งบริการให้เช่า ช่องสัญญาณดาวเทียม ๒) การให้บริการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม (Satellite Uplink /Downlink Service) จากสถานีแม่ข่าย ๓) บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็กที่มีสถานีแม่ข่ายเป็น ของตนเอง (Very Small Aperture Terminal -VSAT) ซึ่งบริษัทฯ จะประสานงาน กระทรวงที่เกี่ยวข้องเพื่อขอรับจัดสรรตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ตามกฎหมายต่อไป กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ในขั้นนี้เมื่อบริษัทฯ มีคุณสมบัติครบถ้วน และมีความ เหมาะสมที่จะเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม



ก็เห็นสมควรอนุญาต แต่มีข้อสังเกตคือประเด็นที่ ๑ บริษัทฯ จะทำทั้ง ๒ ส่วน คือทั้งภาคอวกาศและภาคพื้นดิน เพราะมีทั้ง Uplink/Downlink ด้วย ดังนั้น จะต้องมีส่วนใดส่วนหนึ่งใช้คลื่นอย่างแน่นอน ในกรณีของบริษัทนี้จึงต้องทำให้ได้ว่ามีส่วนใดที่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งจะต้องดำเนินการตามวิธีการที่กฎหมายกำหนดต่อไป ประเด็นที่ ๒ เรื่องการใช้ดาวเทียมต่างชาติต้องไปดูสิทธิ์ว่ามีสิทธิในการรับ-ส่ง มาในประเทศไทยมากน้อยแค่ไหนอย่างไร ตรงตามเงื่อนไขหรือไม่อย่างไร และประเด็นที่ ๓ เร่งหาข้อยุติในการใช้คลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียมว่าควรจะเป็นฝ่ายใด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า บริษัทฯ ต้องการตั้งบริษัทมาเพื่อแข่งขันกับ บมจ. ไทยคม คือจะมีการดำเนินการเช่นเดียวกันทำให้เกิดการแข่งขันขึ้นมา เพราะปัจจุบันเงื่อนไขการจะเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของทางบริษัทก็มีหลักฐานครบถ้วน ซึ่งเราไม่สามารถปฏิเสธได้ เพียงแต่อาจมีข้อกังวลเรื่องที่มาที่ไป ทั้งนี้ เห็นว่าการที่มีผู้ประกอบการรายอื่นเข้ามาถือเป็นการเริ่มต้นของการแข่งขันเรื่องกิจการดาวเทียม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า จากการพิจารณาในส่วนของแผนการลงทุนและแหล่งเงินลงทุนก็เห็นสอดคล้องกับผลการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. อย่างไรก็ตาม เห็นควรต้องติดตามกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัทฯ อย่างใกล้ชิดเนื่องจากทางบริษัทฯ มีการขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๑ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ แต่ยังไม่ได้เปิดให้บริการ โดยอยู่ระหว่างการขอขยายระยะเวลา จึงมีปัญหาความน่าเชื่อถืออยู่ในระดับหนึ่ง ทั้งนี้ ในส่วนของเงื่อนไขอาจจะต้องเขียนอย่างระมัดระวัง ว่าในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นให้ปฏิบัติตามกฎหมาย

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ประเด็นที่ ๑ เรื่องของวงโคจรต้องแจ้งบริษัทให้ชัดเจนว่าไม่ใช่อำนาจของ กทค. เพราะบริษัทจะทำ ๒ ขั้นตอน คือ จะเข้าก่อนซึ่งการเข้าก็เช่นเดียวกันคือมีกฎหมายเรื่องการใช้ดาวเทียมอยู่ ประเด็นที่ ๒ เรื่องวงโคจรถ้ามีความประสงค์จะประกอบกิจการดาวเทียมต้องไปขอวงโคจรกับรัฐบาล เพราะ กสทช. มีอำนาจแค่การออกใบอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ประเด็นที่ ๓ ต้องติดตามดูเรื่องระยะเวลาแผนการดำเนินงาน ซึ่งเป็นเรื่องที่วิตกกังวลว่าขอไปแล้วจะดำเนินการได้หรือไม่เพราะต้องใช้เงินทุนที่สูงและประสบการณ์อย่างมาก แต่อย่างไรก็ตามถือเป็นโอกาสที่จะเปิดให้มีการแข่งขัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า มติเดิมบอกว่าดาวเทียมไม่ได้ใช้ความถี่แต่เป็นทำนองว่าให้ภาคพื้นดินขอรับใบอนุญาต จึงอยากให้ระมัดระวังในการเขียนกรณีที่ต้องมีการใช้คลื่นความถี่ ไม่ว่าจะป็นภาคใดก็แล้วแต่ ให้เป็นไปตามกฎหมาย

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ) แสดงความเห็น ว่า ควรเขียนว่าการอนุญาตในการใช้คลื่นความถี่ให้เป็นไปตามกฎหมาย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า การใช้คลื่นคงเป็นไปตามกฎหมายจะเขียนหรือไม่เขียนก็มีผลเท่ากัน การกำหนดเงื่อนไขหรือข้อบังคับควรมีความเหมือนกันหรือเท่าเทียมกันกับรายอื่น คือถ้าออกใบอนุญาตให้ บมจ. ไทยคมหรือ บมจ. สามารถ

ไว้ อย่างไรก็ตามควรเขียนให้เหมือนอย่างนั้น เพราะจะมีผลเรื่องการแข่งขันและการไปหา  
ทุน และจะเป็นประเด็นว่าทำไมประกอบกิจการแบบเดียวกันแต่มีเงื่อนไขต่างกัน จึง  
อยากฝากสำนักงาน กสทช. พิจารณา เพราะหากเป็นการแข่งขันอย่างเสรีและเป็น  
ธรรมเงื่อนไขควรจะเป็นเงื่อนไขเดียวกัน

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนหนึ่งของเงื่อนไข กสทช. พลเอก สุกิจฯ  
กล่าวนั้นให้คงไว้ให้เหมือนกัน แต่ในส่วนรายละเอียดเพิ่มเติมที่จะไม่อยู่ในเงื่อนไขแบบ  
ท้ายใบอนุญาตให้ทำเป็นหนังสือชี้แจงให้บริษัทฯ รับทราบ เช่น เรื่องของคลื่น เรื่องของ  
วงโคจร

ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนหนึ่งกับความเห็น  
กสทช. พลเอก สุกิจฯ คือควรระมัดระวังในส่วนของเงื่อนไข เพื่อให้เกิดความเท่าเทียม  
และเป็นธรรม ไม่ให้เกิดการนำไปตีความและเกิดความเข้าใจผิด ทั้งนี้ หากมีข้อมูล  
รายละเอียดที่จำเป็นต้องแจ้งให้บริษัทฯ รับทราบ ให้ดำเนินการตามขั้นตอน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนหนึ่งกับความเห็น กสทช. พลเอก สุกิจฯ  
เข้าใจว่าบริษัทนี้ทำทั้งภาคพื้นดินและภาค  
อวกาศ ในขณะที่ บมจ. สามารถ ทำแค่ภาคพื้นดิน และ บมจ. ไทยคม ทำแค่ภาค  
อวกาศ ซึ่งกรณี บมจ. ไทยคมจะขออนุญาตแค่ใช้คลื่นควบคุม ไม่รวมคลื่น Uplink/  
Downlink เงื่อนไขก็เขียนอีกแบบหนึ่ง แต่กรณีนี้ทำทั้ง Uplink/Downlink และคลื่น  
ควบคุมด้วย ดังนั้นจึงควรนำทั้ง ๒ ใบมารวมกัน และเงื่อนไขจะต้องมากกว่ารายอื่น  
เพราะเป็นการทำทั้งภาคอวกาศและภาคพื้นดิน

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติและกฎหมายที่กำหนด

#### มติที่ประชุม

๑. อนุมัติให้บริษัท โมบาย แอลทีอี จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่มามีมติ ตามที่  
สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไขเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคมแบบที่สามรายอื่นที่ได้รับอนุญาตแล้ว

๒. ให้เพิ่มเติมเงื่อนไขดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับ  
การใช้คลื่นความถี่เพื่อใช้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่กฎหมายกำหนดต่อไป ใน  
อนาคต”

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปพิจารณา  
กรณีการแจ้งเงื่อนไขให้ชัดเจนและการกำกับดูแลเพื่อให้เป็นไปตามแผนธุรกิจ

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐  
วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๓๕ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม  
๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม  
กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

กรณีการขอรับใบอนุญาตของบริษัท โมบาย แอลทีอี จำกัด เมื่อสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วว่า บริษัทมีคุณสมบัติถูกต้องและได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการขอรับใบอนุญาตครบถ้วน ผมก็เห็นควรให้อนุญาตได้ แต่มีประเด็นสำคัญที่ควรต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขในการให้ใบอนุญาตและในการติดตามกำกับดูแลต่อไป ดังนี้

๑. เนื่องจากรูปแบบกิจการที่ทางบริษัทฯ จะทำนั้นครอบคลุมทั้งการให้บริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมสำหรับการให้เช่าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) พร้อมบริการขายส่งบริการ และบริการรับส่งสัญญาณภาคพื้นดิน (Uplink/Downlink) จากสถานีแม่ข่าย รวมถึงบริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็ก หรือ VSAT (Very Small Aperture Terminal Service) นั่นคือเป็นการประกอบกิจการดาวเทียมทั้งภาคอวกาศและภาคพื้นดิน ดังนั้นจึงมีประเด็นต้องพิจารณาในเรื่องการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งในการอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๔๕ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ทั้งนี้ ที่ผ่านมา กทค. โดยมติที่ประชุมเสียงข้างมาก เคยออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการดาวเทียม (สถานีอวกาศ) ในแนวทางว่ามีใช้กิจการที่ใช้คลื่นความถี่ จึงมิได้จัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่ ขณะเดียวกันก็มีการออกใบอนุญาตประกอบกิจการสถานีรับส่งสัญญาณภาคพื้นดินโดยมิได้ประมูลคลื่นความถี่เช่นกัน โดยที่ยังคงเป็นประเด็นที่ค้างการพิจารณาว่าบริการส่วนใดเป็นส่วนที่ใช้คลื่นความถี่และมีหน้าที่ต้องประมูลคลื่นความถี่กันแน่ อย่างไรก็ตาม สำหรับกรณีของบริษัท โมบาย แอลทีอี จำกัด นี้ ที่เป็นการประกอบกิจการดาวเทียมอย่างครบวงจร ย่อมต้องมีบริการส่วนใดส่วนหนึ่งที่ใช้คลื่นความถี่อย่างแน่นอน ดังนั้นจึงเห็นควรระบุไว้เป็นเงื่อนไขในการอนุญาตด้วยว่า จะต้องมีการดำเนินการตามกฎหมาย คือ มาตรา ๔๕ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

๒. ในส่วนที่บริษัทฯ จะใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการ ผมไม่ขัดข้องในหลักการการเปิดเสรีในเรื่องนี้ แต่เห็นว่ามีควมจำเป็นต้องพิจารณาในส่วนของสิทธิตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ว่ามีสิทธิในการรับส่งสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเข้ามาให้บริการในประเทศไทยหรือไม่อย่างไร

๓. เนื่องจากบริษัท โมบาย แอลทีอี จำกัด ได้มีการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งไว้แล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยที่จนถึงบัดนี้ (พ.ศ. ๒๕๖๐) ยังไม่มีการเปิดให้บริการจริงแต่อย่างใด ซึ่งสำนักงาน กสทช. รายงานว่ายังคงอยู่ในระหว่างการขอขยายระยะเวลา ดังนั้นผมจึงมีความหวังใยว่า การประกอบกิจการภายใต้ใบอนุญาตฯ แบบที่สามของบริษัทฯ ที่กำลังยื่นขอนี้ จะมีโอกาสประสบปัญหาหรืออุปสรรคเช่นเดียวกับกรณีใบอนุญาตฯ แบบที่หนึ่งหรือไม่ ทั้งนี้ ในรูปแบบบริการภายในใบอนุญาตฯ แบบที่สามนั้น มีสิ่งที่จะต้องเตรียมการและดำเนินการมากมายและซับซ้อนยิ่งกว่าการเปิดให้บริการตามใบอนุญาตฯ แบบที่หนึ่ง จึงเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องติดตามตรวจสอบในประเด็นเรื่องการเปิดให้บริการว่าเป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามกฎหมายที่กำหนดไว้ ๒ ปี ต่อไป โดยควรมีการติดตามการ



ดำเนินการภายหลังจากที่ได้รับใบอนุญาตฯ ว่าเป็นไปตามแผนการลงทุนที่ได้เสนอ  
ประกอบการพิจารณาไว้หรือไม่ เพื่อจะได้ทราบแนวโน้มล่วงหน้า

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท ไทยแอร์เอเชีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง  
ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ)  
นำเสนอข้อพิจารณากรณี บริษัท ไทยแอร์เอเชีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการ  
อินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ขอขยายระยะเวลาเปิดให้บริการ กรณีไม่สามารถเปิด  
ให้บริการได้ทันภายในกำหนดเวลา เนื่องจากการติดตั้งอุปกรณ์ให้บริการอินเทอร์เน็ต  
บนอากาศยานจะต้องผ่านการพิจารณาและเห็นชอบจากสำนักงานการบินพลเรือน ซึ่ง  
อยู่ระหว่างดำเนินการ โดยคาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๖ เดือนและสามารถ  
ให้บริการได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการขอขยาย  
เวลาการเริ่มให้บริการที่ไม่เป็นไปตามข้อ ๓ ของเงื่อนไขในการอนุญาตไว้ด้วย

#### มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ไทยแอร์เอเชีย จำกัด ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไปอีก ๖  
เดือน นับแต่วันที่ครบกำหนดการให้บริการ (๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๙) โดยให้สำนักงาน  
แจ้งเตือนและบันทึกการกระทำที่ไม่ปฏิบัติตามข้อ ๓ ของเงื่อนไขในการอนุญาตต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐  
วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๓๖ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม  
๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม  
กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นควรอนุญาตให้บริษัท ไทยแอร์เอเชีย จำกัด ขยายระยะเวลาการเริ่ม  
ให้บริการออกไปอีก ๖ เดือน นับแต่วันที่ครบกำหนดการให้บริการ วันที่ ๑๓ สิงหาคม  
๒๕๕๙ ได้ ทั้งนี้เพื่อเป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน อีกทั้งเห็นว่าบริษัทฯ ได้มีการ  
ดำเนินการโดยมีความคืบหน้าอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับในเรื่องการดำเนินการขอ  
ติดตั้งอุปกรณ์ในการให้บริการอินเทอร์เน็ตบนอากาศยานนั้นต้องใช้ระยะเวลาในการ  
พิจารณา จึงทำให้เกิดความล่าช้า ไม่อาจเปิดให้บริการภายในกรอบเวลาที่กำหนดได้  
อย่างไรก็ตาม เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แจ้งเตือนและบันทึกการกระทำที่ไม่ปฏิบัติ  
ตามข้อ ๓ ของเงื่อนไขการอนุญาต ได้แก่ การไม่เริ่มให้บริการภายในระยะเวลาที่  
กำหนดโดยไม่แจ้งขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการและไม่รายงานผลการ  
ดำเนินการทุกไตรมาส ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต ทั้งนี้เพื่อใช้  
ประกอบการกำกับดูแลให้มีประสิทธิภาพต่อไป



ระเบียบวาระที่ ๔.๓ บริษัท อควิเมนต์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็ก (Very Small Aperture Terminal (VSAT) Service) (สำนักงาน อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท อควิเมนต์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็ก (Very Small Aperture Terminal (VSAT) Service)

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ตอนที่บริษัทฯ ขอใบอนุญาตได้สงวนความเห็นไว้เนื่องจากมีปัญหาว่าเป็นกิจการที่ใช้คลื่นหรือไม่อย่างไร แต่เมื่อออกใบอนุญาตให้แล้วและมีคุณสมบัติครบจึงต้องต่ออายุใบอนุญาต ทั้งนี้ ประเด็นเรื่องคลื่นความถี่นั้นเห็นควรให้หาข้อยุติให้เป็นไปตามกฎหมายโดยเร็ว

#### มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท อควิเมนต์ จำกัด ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็ก (Very Small Aperture Terminal (VSAT) Service โดยมีขอบเขตและเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ในการหาความชัดเจนว่าบริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็ก (Very Small Aperture Terminal (VSAT) Service) นั้น เป็นกิจการที่มีการใช้คลื่นความถี่หรือไม่อย่างไร

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๓๗ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ ผมได้เคยสงวนความเห็นต่อกรณีการขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ของบริษัท อควิเมนต์ จำกัด ไว้ เนื่องจากบริษัทฯ ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังใบอนุญาตของบริษัทฯ สิ้นสุดแล้วและพ้นระยะเวลาการขอต่ออายุใบอนุญาตตามประกาศที่เกี่ยวข้อง ส่วนการขอต่ออายุใบอนุญาตในครั้งนี้ เมื่อสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วว่า บริษัทฯ มีคุณสมบัติถูกต้องและได้ดำเนินการครบถ้วน ก็เห็นควรต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็ก (Very Small Aperture





Terminal (VSAT) Service) ตามคำขอครั้งนี้ของบริษัทฯ โดยมีรายละเอียดของขอบเขตการให้บริการ และเงื่อนไขในการอนุญาต ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อย่างไรก็ตาม ผมก็ยังคงยืนยันในประเด็นเรื่องคลื่นความถี่ ว่า โดยที่กรณีนี้เป็นการให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ซึ่งมีประเด็นค้างการพิจารณาว่าเป็นกิจการที่มีการใช้คลื่นความถี่หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้เนื่องจากที่ผ่านมา กทค. ได้มีมติออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการดาวเทียมภาคอวกาศในแนวทางว่าไม่ใช่กิจการที่ต้องใช้คลื่นความถี่ ดังนั้นจึงทำให้ผู้ที่ให้บริการดาวเทียมภาคพื้นดินอาจต้องเป็นฝ่ายขอรับใบอนุญาตการใช้คลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียม ตามบทบัญญัติมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ นั่นคือการรับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ ในประเด็นเรื่องการใช้คลื่นความถี่ จึงสมควรต้องดำเนินการเร่งหาข้อยุติให้เป็นไปตามกฎหมายต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๔

แนวทางการดำเนินการเพื่อสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอแนวทางการดำเนินการเพื่อสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนี้

๑. กรณีที่เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการสิ้นสุดการอนุญาตตามแนวทางที่ กทค. ให้ความเห็นชอบโดยไม่ต้องนำเสนอเป็นรายการนี้

- ๑.๑ กรณีผู้รับใบอนุญาตแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกหรือสิ้นสุดใบอนุญาต โดยไม่มีผู้ใช้บริการและข้อร้องเรียนคงเหลือ

- ๑.๒ กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ โดยผู้รับใบอนุญาตมิได้ดำเนินการใดๆ ในการแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาต หรือขอต่ออายุใบอนุญาต

๒. กรณีที่เห็นสมควรนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาเป็นรายการนี้

- ๒.๑ กรณีผู้รับใบอนุญาตแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกหรือสิ้นสุดการอนุญาต โดยมิผู้ใช้บริการหรือข้อร้องเรียนคงเหลือ

- ๒.๒ กรณีใบอนุญาตยังไม่สิ้นอายุ และสำนักงาน กสทช. เสนอขอสิ้นสุดการอนุญาตเนื่องจากผู้รับใบอนุญาตไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต หรือผู้รับใบอนุญาตขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาต

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า แนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานั้นเป็นเพียง ๑ ทางเลือก แต่ ๒ กรณี

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า แนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานั้นครอบคลุมแล้วหรือไม่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า แนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานั้นเมื่อทางสำนักงานยกเลิกใบอนุญาตแล้ว ใบอนุญาตแบบมีโครงข่ายกับไม่มีโครงข่ายมีผลกระทบต่างกันหรือไม่



	<p>สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผลกระทบนั้นไม่ต่างกัน ในกรณีที่ไม่มีลูกค้าและไม่มีข้อร้องเรียน เนื่องจากไม่มีกระบวนการต่อเนื่องที่จะต้องให้ดำเนินการเยียวยาหรือแก้ไขข้อร้องเรียน</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>เห็นชอบแนวทางการดำเนินการเพื่อสิ้นสุดการอนุญาต ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอเฉพาะในส่วนขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ดังนี้</p> <p>๑. กรณีผู้รับใบอนุญาตแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกหรือสิ้นสุดใบอนุญาตโดยไม่มีผู้ใช้บริการและข้อร้องเรียนคงเหลือ และกรณีใบอนุญาตสิ้นอายุโดยผู้รับใบอนุญาตมิได้ดำเนินการใด ๆ ในการแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาตหรือขอต่ออายุใบอนุญาต ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการสิ้นสุดการอนุญาต โดยไม่ต้องนำเสนอเป็นรายกรณี และให้สำนักงาน กสทช. สรุปนำเสนอข้อมูลการสิ้นสุดการอนุญาตต่อที่ประชุม กทค. เป็นรายไตรมาส</p> <p>๒. กรณีผู้รับใบอนุญาตแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกหรือสิ้นสุดการอนุญาต โดยมีผู้ใช้บริการหรือข้อร้องเรียนคงเหลือ และกรณีสำนักงาน กสทช. เสนอขอสิ้นสุดการอนุญาต เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต หรือผู้รับใบอนุญาตขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาต ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาเป็นรายกรณี</p> <p>ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนแนวทางการดำเนินการเพื่อสิ้นสุดการอนุญาต กรณีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองเพื่อเสนอให้ กทค. พิจารณาอีกครั้ง</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๔.๕</p>	<p>การพิจารณาอนุญาตให้สำนักงานเทศบาลนครตรัง ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของสำนักงานเทศบาลนครตรัง ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว</p> <p>โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้สำนักงานเทศบาลนครตรัง ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ให้แก่ให้สำนักงานเทศบาลนครตรัง ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ</p>



- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐  
วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖ การสนับสนุนโครงการการศึกษาวิจัยของพนักงาน - โครงการศึกษาแนวทางการกำหนดเพดานการถือครองคลื่นความถี่ (Spectrum Caps) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม, สำนักบริหารคดีและนิติการ)
- ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายประณพพงศ์) นำเสนอแนวทางการดำเนินโครงการสนับสนุนการศึกษาและวิจัยของพนักงานในหัวข้อ “โครงการศึกษาแนวทางการกำหนดเพดานการถือครองคลื่นความถี่ (Spectrum Caps)” โดยดำเนินการเอง และให้ได้รับเงินค่าตอบแทนเป็นกรณีพิเศษ
- กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่ต้องนำเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง เพราะที่ประชุม กสทช. มีมติมอบหมายให้ กทค. เป็นผู้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแทนแล้ว
- เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังเปิดให้ข้าราชการทำการศึกษาค้นคว้าวิจัยได้ จึงเห็นควรให้นำระเบียบกระทรวงการคลังมาบังคับใช้กับสำนักงาน กสทช. โดยอนุโลมในโครงการนี้ไปก่อนเพราะเป็นการทดลองครั้งแรก
- สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กระทรวงการคลังให้ความเห็นชอบที่ส่วนราชการต่างๆ จะทำวิจัย โดยอัตราค่าตอบแทนขึ้นอยู่กับความยากง่ายของการวิจัย และลักษณะค่าตอบแทนที่ทางสำนักงาน กสทช. ทำไม่ใช่อัตราค่าตอบแทนที่สูง แต่อ้างอิงมาจากหลักราชการทั้งสิ้น
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องที่ต้องทำตามระเบียบของกระทรวงการคลังเพื่อความปลอดภัย โดยควรดูเงื่อนไขของระเบียบกระทรวงการคลังว่าเป็นอย่างไรบ้าง ทั้งนี้ ในส่วนมติ กสทช. ที่ว่าให้การพิจารณาเรื่องโครงการเป็นอำนาจ กทค. แต่ไม่แน่ใจว่าเรื่องการจ่ายค่าตอบแทนฯ ที่ไม่เป็นไปตามระเบียบปัจจุบันเป็นอำนาจ กทค. ด้วยหรือไม่ เพราะถ้าไม่ใช่ต้องนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา แต่ถ้าใช่ก็จบในชั้น กทค. สำนักงาน กสทช. จึงต้องตรวจสอบความชัดเจนของมติว่า กทค. มีอำนาจอนุมัติเงินค่าตอบแทนฯ ที่ไม่มีในระเบียบหรือไม่
- สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การจ่ายค่าตอบแทนฯ เป็นอำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๕๘(๒) ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้ กสทช. มีอำนาจออกระเบียบหรือประกาศในเรื่องของการจ่ายค่าตอบแทนฯ ซึ่งทางสำนักบริหารคดีและนิติการพยายามทำให้ตรงกับระเบียบคือ ออกเป็นประกาศ กสทช. ว่าด้วยการจ่ายค่าตอบแทนโครงการนี้ ซึ่งในอนาคตต้องไปทำกฎหมายภายในที่ชัดเจนเพื่อรองรับการดำเนินการโครงการที่อาจจะเกิดขึ้นอีกมากมาย ซึ่งขณะนี้ยังไม่มีระเบียบและการลงรายละเอียดในวิธีปฏิบัติหรือหลักเกณฑ์ทั่วไป แต่ในท้ายที่สุดถ้าเป็นเรื่องเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. อนุมัติก็จะเป็นวิธีการที่ถูกต้อง



เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า มติ กสทช. มอบหมายให้ กทค. เป็นผู้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแทน กสทช. และเสนอประธานพิจารณาลงนามในประกาศฯ เฉพาะโครงการนี้ ไม่ได้หมายรวมถึงทุกโครงการ เพียงแต่เป็นการดำเนินการแทน กสทช. เข้าใจว่าในหลักการควรนำหลักเกณฑ์และระเบียบราชการของ กระทรวงการคลังทั้งหมดมาบังคับใช้โดยอนุโลม ส่วนที่จะยกเว้นระเบียบใหญ่ว่าจะทำอย่างไร ให้รอดูผลโครงการนี้ก่อนค่อยพิจารณาอีกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นชอบในตัวโครงการฯ แต่ยังไม่เห็นชอบในส่วนอัตราค่าตอบแทน ทั้งนี้ตามมติ กสทช. ได้กำหนดกระบวนการขั้นตอนว่าสำนักงาน กสทช. ต้องส่งเรื่องแจ้งให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินพิจารณายืนยันความถูกต้องอีกครั้งก่อนดำเนินการโครงการ

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า อัตราค่าตอบแทนที่ส่งไปให้ สตง. คืออัตราตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ซึ่งเป็นอัตราของส่วนราชการ ดังนั้น จึงควรเขียนมติที่ประชุมให้ชัดเจนว่าให้นำหลักเกณฑ์การพิจารณาของกระทรวงการคลังที่อนุมัติให้หน่วยงานราชการอื่นไปดำเนินการในโครงการที่มีมาตรฐานเหมือนกันมาบังคับใช้โดยอนุโลม

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินโครงการศึกษาวิจัยในหัวข้อ “โครงการศึกษาแนวทางการกำหนดเพดานการถือครองคลื่นความถี่ (Spectrum Caps)” โดยดำเนินการเอง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำหลักเกณฑ์การพิจารณาเรื่องค่าตอบแทนการวิจัยที่กระทรวงการคลังอนุมัติให้ส่วนราชการอื่นดำเนินการมาใช้บังคับโดยอนุโลม

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามในประกาศฯ ก่อนนำไปลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ สงวนความเห็น ยังไม่เห็นชอบในประเด็นอัตราค่าตอบแทน จนกว่าจะได้รับการยืนยันความถูกต้องจาก สตง.

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๓๘ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมมีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นที่ว่าควรส่งเสริมให้พนักงาน กสทช. พัฒนาความรู้ความสามารถ ประกอบกับเรื่องการกำหนดเพดานการถือครองคลื่นความถี่นั้นมีความจำเป็นเร่งด่วน ดังนั้น การดำเนินการศึกษาเรื่อง การกำหนดเพดานการถือครองคลื่นความถี่โดยการใช้บุคลากรภายในจึงพิจารณาได้ว่าเป็นทางเลือกที่เหมาะสม แต่ผมยังไม่เห็นด้วยในส่วนการกำหนดค่าตอบแทนสำหรับพนักงาน กสทช. ในการดำเนินการโครงการดังกล่าว จนกว่าจะมีการนำประเด็น



ดังกล่าวไปปรึกษากับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ว่าอัตราค่าตอบแทนที่เสนอมานี้มีความถูกต้องเหมาะสมหรือไม่อย่างไร ทั้งนี้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ โดยหาก สตง. เห็นว่ากระบวนการดังกล่าวมีความถูกต้องเหมาะสมแล้ว ก็สามารถดำเนินต่อไป

ทั้งนี้ ผมมีข้อสังเกตต่อการกำหนดอัตราค่าตอบแทนว่า ยังคงมีทางเลือกนอกเหนือจากการกำหนดอัตราค่าตอบแทนเพิ่มเติม คือ สำนักงาน กสทช. สามารถเบิกจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาได้อยู่แล้วตามข้อ ๕ (๑) - (๒) ของระเบียบคณะกรรมการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการจ่ายเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาทำการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งกำหนดให้ผู้ปฏิบัติงานที่ได้รับการอนุมัติให้อยู่ปฏิบัติงานนอกเวลาทำการปกติ ได้รับค่าตอบแทนวันละ ๒๐๐ บาท สำหรับการปฏิบัติงานนอกเวลาทำการปกติไม่น้อยกว่า ๓ ชั่วโมง และวันละ ๔๐๐ บาท สำหรับการปฏิบัติงานในวันหยุดเต็มวัน หากพนักงาน กสทช. มีความจำเป็นต้องดำเนินงานศึกษาในประเด็นดังกล่าวจนแล้ว ก็ย่อมสามารถได้รับค่าตอบแทนพิเศษได้ตามระเบียบดังกล่าว

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๗

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๘	<p>บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓ ระหว่าง บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณาทบทวนบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓ ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p> <p>ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป</p>
มติที่ประชุม	<p>เห็นชอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓ ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป</p>
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๙	<p>บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p>



ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรารุ) นำเสนอผลการพิจารณابันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรารุ) นำเสนอผลการพิจารณابันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญา

ทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคหนึ่งของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

นายโสภณ หิริธรรุจิพงศ์ รองเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายโสภณ หิริธรรุจิพงศ์ รองเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเติมเงิน (Prepaid) หมายเลข ๐๙ ๘๓๘๗ ๐๒๕๔ แจ้งว่า เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๙ เงินหายไปจากระบบ คือเดมมีจำนวน ๑,๓๐๘.๖๔ บาท ลดลงเหลือ ๑,๓๐๗.๙๙ บาท ทั้งที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๐.๐๘ น. ผู้ร้องเรียนมีเน็ตจำนวน ๑๑๔ MB ๓๐๘ KB ได้เติมเงินจำนวน ๑๐๐ บาท ต้องได้เน็ตฟรีเพิ่ม ๑๐๐ MB แต่เมื่อเช็คปรากฏว่าเน็ตลดลงเหลือ ๓๕ MB ๕๐๕ KB ซึ่งมีข้อความแจ้งว่า “คุณได้รับสิทธิฟรีอินเทอร์เน็ตจากการเติมเงิน รอรับ SMS ยืนยันก่อนใช้งาน” ตอนเช้าผู้ร้องเรียนเช็คเน็ตปรากฏว่าลดลงเหลือ ๓๕ MB ๒๐๑ KB ซึ่งยังไม่ได้เน็ตฟรีจากการเติมเงิน และเน็ตหายไป ๗๙ MB ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องเรียนไม่ได้เปิดเน็ตและเล่นไลน์ พอเช็คยอดเน็ตคงเหลือ ๓๔ MB ๗๑๗ KB เน็ตหายไปอีก ๑ MB ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่เป็นธรรม จึงมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้

๑. ขอให้คืนเงินที่สูญหายไป

๒. คืนอินเทอร์เน็ตที่สูญหายไประหว่างวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ - วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๓. ให้อินเทอร์เน็ตจำนวน ๑๐๐ MB จากการเติมเงิน ๑๐๐ บาท ตามที่บริษัทฯ มีข้อความแจ้งผู้ร้องเรียนและต้องไม่มีระยะเวลาในการใช้อินเทอร์เน็ต

๔. การเปิดอินเทอร์เน็ตต้องไม่คิดค่าบริการ หากไม่ได้เล่นอินเทอร์เน็ต

๕. เรียกค่าเสียหาย ๑๐,๐๐๐ บาท

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีที่ผู้ร้องเรียนนำซิมการ์ดโทรศัพท์หมายเลข ๐๙ ๘๓๘๗ ๐๒๕๔ ไปใช้งานในโทรศัพท์ SMART PHONE ที่มีคุณสมบัติสามารถเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้อัตโนมัติตามฟังก์ชันการใช้งานของตัวเครื่อง หากผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์จะใช้บริการ





สามารถปิดใช้บริการการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตจากตัวเครื่องหรือแจ้งผู้ให้บริการให้ทำการปิดสัญญาณอินเทอร์เน็ตได้ เมื่อผู้ร้องเรียนไม่ได้แจ้งปิดใช้บริการอินเทอร์เน็ตและเมื่อปรากฏว่าโทรศัพท์ที่ผู้ร้องเรียนใช้งานมีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตจึงทำให้มีค่าใช้จ่าย บริษัทฯ จึงมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่จากผู้ร้องเรียน ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

๒. กรณีผู้ร้องเรียนเรียกร้องให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าเสียหาย เนื่องจากเสียเวลาในการมาร้องเรียนและค่าใช้จ่ายในการมาร้องเรียน จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท ถือเป็นกรณเรียกร้องค่าเสียหาย ซึ่งเป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการได้

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. ให้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ได้โฆษณาไว้ คือเมื่อผู้ร้องเรียนเติมเงิน ๑๐๐ บาทจะได้สิทธิใช้อินเทอร์เน็ตฟรี ๑๐๐ mb นั้น บริษัทฯ จะต้องให้สิทธิแก่ผู้ร้องทันทีโดยไม่ประวิงเวลา

๒. กรณีผู้ร้องเรียนเรียกร้องให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าเสียหาย เนื่องจากเสียเวลาและค่าใช้จ่ายในการร้องเรียน จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการณนี้ข้อเท็จจริงคือผู้ร้องเรียนได้เติมเงินแล้ว แต่ไม่ได้รับ SMS ยืนยันเสียที่ ซึ่งโดยหลักหากชื่อของก็ควรมีบริการมา จะภายในเมื่อไหร่ก็ต้องรีบแจ้ง ยกตัวอย่าง อาจจะแจ้งภายใน ๕ นาที แต่หากเป็นการแจ้งภายหลังข้ามวันไปแล้วอาจทำให้ผู้ร้องเกิดความสับสน ในอนาคตจึงควรแจ้ง SMS โดยเร็ว

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่จากผู้ร้องเรียน ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

๒. กรณีผู้ร้องเรียนเรียกร้องให้บริษัทฯ แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ชดใช้ค่าเสียหาย เนื่องจากเสียเวลาในการมาร้องเรียนและค่าใช้จ่ายในการมาร้องเรียนจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท ถือเป็นกรณเรียกร้องค่าเสียหาย ซึ่งเป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบ

กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการได้

๓. ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ได้โฆษณาไว้ โดยเร็วโดยไม่ประวิงเวลา คือจะต้องให้สิทธิแก่ผู้ร้องเรียนทันทีที่เติมเงิน

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ นายพงษ์ศักดิ์ เปรมรัตน์ชัย ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายพงษ์ศักดิ์ เปรมรัตน์ชัย ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเติมเงิน (Prepaid) หมายเลข ๐๙ ๖๔๗๕ ๕๕๓๗ แจ้งว่า เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ ผู้ร้องเรียนได้เติมเงินเข้าระบบจำนวน ๙๐ บาท ได้สมัครบริการเสริมอินเทอร์เน็ตครั้งแรกเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๙ บาท ครั้งที่สองเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๙ บาท และครั้งที่สามเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ทาง True แจ้งคิดค่าบริการ ๙ บาท รวมสามครั้งประมาณ ๕๐ บาท แต่เงินได้สูญหายไปจากระบบประมาณ ๔๐ บาท โดยไม่ทราบสาเหตุ จึงไม่สามารถสมัครใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้ โดย True ไม่สามารถชี้แจงรายละเอียดได้ ผู้ร้องเรียนโทรสอบถาม call center ซึ่งเจ้าหน้าที่บริษัทฯ แจ้งว่าเงินที่สูญหายจำนวนประมาณ ๔๐ บาท เกิดจากผู้ร้องเรียน มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตตั้งแต่วันที่ ๙.๐๐ น. ถึงช่วงบ่าย โดยไม่ได้สมัครบริการเสริม ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการไม่ถูกต้อง จึงมีคำขอให้บริษัทฯ ชี้แจงเรื่องร้องเรียนดังกล่าวและคืนเงินในระบบให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ได้ชี้แจงรายละเอียดการใช้งาน (CDR) ซึ่งสามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามข้อร้องเรียนได้ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้คืนค่าบริการตามข้อร้องเรียน จำนวน ๓๙.๐๑ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้วเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ดังนั้น จึงถือว่า บริษัทฯ ได้แก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีที่บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ได้คืนเงินให้กับผู้ร้องเรียนจำนวน ๓๙.๐๑ บาท ถือว่าเหมาะสมแล้ว



๒. ให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ปรับปรุงระบบการแจ้งเตือน โดยต้องเตือนให้ผู้ใช้บริการรับทราบก่อนสิ้นสุดระยะเวลาส่งเสริมการขาย และเมื่อมีการเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขาย หรือมีการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการ  
กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีการเยียวยาซึ่งได้มีการคืนเงินให้กับผู้ร้องเรียนแล้ว

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและตามมติของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ดังนี้

๑. กรณีที่บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ได้คืนเงินให้กับผู้ร้องเรียนจำนวน ๓๙.๐๑ บาท ถือว่าเหมาะสมแล้ว

๒. ให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ปรับปรุงระบบการแจ้งเตือน โดยต้องเตือนให้ผู้ใช้บริการรับทราบก่อนสิ้นสุดระยะเวลาส่งเสริมการขาย และเมื่อมีการเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขาย หรือมีการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

#### ระเบียบวาระ ๔.๑๓

นางสาวอนงค์ เสถียรพจน์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาด (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางสาวอนงค์ เสถียรพจน์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีเลขหมาย ๐๘ ๑๘๗๕ ๙๓๙๑ ประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาด ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าได้แจ้งให้พนักงาน AIS แนะนำโปรโมชั่นแบบรายเดือน ค่าบริการขั้นต่ำ ที่มีการโทรเพียงอย่างเดียว ไม่มีอินเทอร์เน็ต เจ้าหน้าที่ AIS จึงแจ้งโปรโมชั่นเหมาจ่าย ๒๙๙ บาท โทร ๑๐๐ นาที ส่วนเกินนาทีแรก ๑.๕๐ บาท นาทีต่อไปนาทีละบาท เมื่อเดือนมกราคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องเรียนได้รับใบแจ้งค่าใช้จ่ายบริการของเดือนมกราคม ๒๕๕๗ จำนวน ๑,๒๖๕.๒๘ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนมีข้อสงสัยว่าผู้ร้องเรียนโทร ๖๘๙ นาที โฆษณารายเดือนเหมาจ่าย ๒๙๙ บาท หมายความว่า ผู้ร้องเรียนจ่ายค่าบริการแค่ ๒๙๙ บาทใช่หรือไม่ และในส่วนที่เกินโปรโมชั่นจำนวน ๕๘๙ นาที เรียกเก็บนาทีละ ๑.๕๐ บาท จากผู้ร้องเรียนถูกต้องหรือไม่ เพราะพนักงาน AIS แจ้งว่า ค่าโทรส่วนเกินนาทีแรก ๑.๕๐ บาท ต่อไปนาทีละ ๑ บาท แต่จากใบแจ้งชำระค่าบริการ คิดค่าโทรส่วนเกินนาทีละ ๑.๕๐ บาท จากผู้ร้องเรียน ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้พิจารณาว่า การคิดค่าบริการดังกล่าวของบริษัทฯ ถูกต้องหรือไม่

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการของรอบบิลวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๖ - วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๗ จำนวน ๑,๒๖๕.๒๘ บาท (รวมภาษี) จากผู้ร้องเรียน และค่าบริการส่วนเกินรายการ



ส่งเสริมการขายอัตรา ๑.๕๐ บาทต่อนาที เป็นไปตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ ทั้งนี้ เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติดังนี้

๑. การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด เป็นไปตามข้อตกลงแล้ว แต่ปัญหาเกิดจากความเข้าใจไม่ตรงกันระหว่างผู้ร้องเรียนกับผู้ให้บริการ เป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการคิดว่าผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการเกินกว่าอัตราที่ตกลงกัน
๒. กรณีสายหลุดเกิดขึ้นได้จากหลายสาเหตุ จึงไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าเป็นปัญหาเกิดจากบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ผู้ให้บริการ
๓. ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ปรับปรุงการเลือกรายการส่งเสริมการขายให้ตรงกับพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ และการแจ้งค่าใช้จ่ายบริการต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจนว่า ผู้ใช้บริการใช้รายการส่งเสริมการขายใด อัตราค่าบริการเท่าใด และมีเงื่อนไขการใช้บริการอย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการใช้ความเร็วสูงสุด FUP ๖๔ Kbps ซึ่งเป็นความเร็วที่ต่ำมากถือเป็นข้อเท็จจริงที่พิสูจน์ว่า Fair Usage Policy (FUP) ยังคงมีอยู่

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด เรียกเก็บค่าบริการถูกต้อง ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘ แต่บริษัทฯ ควรปรับปรุงการแจ้งรายละเอียดเงื่อนไขการคิดค่าบริการและอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายให้มีความชัดเจน

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

#### ระเบียบวาระ ๔.๑๔

นางนิมมล ต่ายธานี ดำเนินการแทน นางสาวจันทราทิพย์ ต่ายธานี ร้องเรียนบริษัท เร็ยล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางนิมมล ต่ายธานี ดำเนินการแทน นางสาวจันทราทิพย์ ต่ายธานี ร้องเรียนบริษัท เร็ยล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด ผู้ร้องเรียนและบุตรสาวได้ซื้อโทรศัพท์เคลื่อนที่ยี่ห้อ IPHONE ๕ C ๘ GB สีขาว หมายเลขอีมี่ ๐๐๐๓๕๘๕๕๙๐๕๘๒๙๒๕๗๘ และใช้งานได้เพียง ๒ เดือนเศษ ไม่สามารถโทรเข้าโทรออกได้ แต่สามารถเล่นอินเทอร์เน็ต เล่นไลน์ โทรไลน์ ได้ปกติ และได้แจ้งบริษัทฯ ขอเปลี่ยนเครื่องใหม่ เนื่องจากยังอยู่ในประกัน แต่เจ้าหน้าที่บริษัทฯ แจ้งว่า เครื่องมีความชื้น และต้องชำระค่าซ่อมเป็นเงินจำนวน ๑๐,๕๐๐ บาท



ผู้ร้องเรียนจึงไม่ซ่อม และขอยกเลิกสัญญา เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งว่าหากผู้ร้องเรียนยกเลิกสัญญาจะต้องชำระค่าปรับเป็นเงินจำนวน ๘,๙๑๐ บาท ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่เป็นธรรม ต้องเสียเงินซื้อเครื่องใหม่เพื่อใช้ชมเดิม ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอ ดังนี้

๑. ขอคืนเงินค่าบริการที่ชำระค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่พร้อมโปรโมชั่นที่จ่ายล่วงหน้าที่ยึดกับบริษัทฯ
๒. ให้บริษัทฯ ยกเลิกค่าบริการรายเดือน และงดค่าปรับกรณียกเลิกบริการก่อนหมดสัญญา

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า กรณีข้อร้องเรียนดังกล่าวผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขายที่มีข้อตกลงเรื่องส่วนลดเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่และค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายที่ต้องชำระค่าบริการล่วงหน้าโดยความสมัครใจ ย่อมจะต้องผูกพันตามข้อตกลงในสัญญาดังกล่าว ดังนั้น การขอคืนเงินค่าตัวเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่พร้อมรายการส่งเสริมการขายที่จ่ายล่วงหน้า และขอยกเลิกค่าบริการรายเดือนและงดค่าปรับกรณียกเลิกบริการก่อนหมดสัญญา ให้เป็นไปตามข้อตกลงในสัญญาการใช้บริการระหว่างผู้ร้องเรียนและบริษัท เรียล มูฟ จำกัด ทั้งนี้ เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติดังนี้

๑. ผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการเกินระยะเวลา ๑๐ เดือนแล้ว ดังนั้น จึงไม่สามารถขอเงินค่าบริการที่ชำระไว้ล่วงหน้าคืนได้ แต่ผู้ร้องเรียนมีสิทธิยกเลิกสัญญาและโอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายใหม่
๒. กรณีที่บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ประสงค์จะให้ผู้ร้องเรียนชำระส่วนลดค่าเครื่อง ๘,๙๑๐ บาท เนื่องจากผู้ร้องเรียนยกเลิกบริการก่อนครบกำหนดนั้น เป็นกรณีที่บริษัทฯ จะต้องใช้สิทธิทางแพ่งเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อตกลงการซื้อขายเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่และอุปกรณ์

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการประชุมครั้งก่อนได้เคยตั้งข้อสังเกตไว้แล้วว่า ลักษณะนี้เป็นสัญญาบริการโทรคมนาคมหรือไม่ ซึ่งวาระนี้เขียนว่า ข้อตกลงการซื้อขายเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่และอุปกรณ์ไปรับเครื่อง ซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาการซื้อขายสินค้าในกลุ่มบริษัท TRUE เป็นสัญญาซื้อขายเครื่องที่ไม่ได้อยู่ในอำนาจ กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีของบริษัท TRUE ทำเป็น ๒ สัญญา คือสัญญาซื้อขายเครื่องและสัญญาใช้บริการ ส่วนผู้ประกอบการรายอื่น AWN DTN จะทำสัญญารวมเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญา

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการร้องเรียนให้ผู้ร้องไปเจรจากับผู้ให้บริการเอง เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้กำกับดูแลเรื่องการซื้อขายเครื่อง หากพิจารณาจะเป็นประเด็นอีก เนื่องจากไม่อยู่ในอำนาจ



กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการยกเลิกสัญญาหมายถึงสัญญาอะไร การจะยกเลิกคือความประสงค์ต้องฟ้องกันทั้งคู่หรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งทำผิดอีกฝ่ายยกเลิก หากเป็นสัญญาซื้อขายจะไม่เกี่ยวกับสำนักงาน กสทช. แต่ถ้าเป็นสัญญาการใช้บริการ ทางสำนักงาน กสทช. ต้องดูว่าการยกเลิกสัญญานั้น เลิกเพราะเหตุใด ในสัญญาอะไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ เขียนรัดกุมว่าผู้บริโภคสามารถยกเลิกสัญญาเวลาใดก็ได้ตามข้อที่กำหนด และกรณีได้อะไรมาฟรีก็ให้คืน ในปัจจุบันรูปแบบทางธุรกิจเปลี่ยนไป มาผูกกับการซื้อขายเครื่อง ซึ่งต่อให้อยู่ในสัญญาหรือไม่รวม สาระทางแพ่งคือ สัญญาซื้อขายเครื่อง มูลหนี้ที่จะฟ้องคือค่าเครื่อง โดยหลักสัญญาซื้อขายเครื่องสำนักงาน กสทช. ไม่ได้กำกับดูแล กรณีลักษณะนี้ อยากรให้จัดการทั้งตลาด เพราะสัญญาที่มีเอกสารเรื่องการซื้อขายเครื่องแนบท้าย ไม่เคยขอความเห็นชอบจาก กทค. ซึ่งตามกฎหมายนำไปใช้ไม่ได้ แต่ที่ไม่ขอความเห็นชอบ เพราะเชื่อว่าเป็นสัญญาซื้อขายเครื่อง จึงทำให้ไม่เกี่ยวข้องกับทางสำนักงาน กสทช.

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า สัญญาที่มีการซื้อขายเครื่องเป็นบริษัทในเครือของทรู ซึ่งเป็นบริษัทที่ไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถกำกับดูแลในส่วนนั้นได้

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอ ดังนี้

๑. ผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการเกินระยะเวลา ๑๐ เดือนแล้ว ดังนั้น จึงไม่สามารถขอเงินค่าบริการที่ชำระไว้ล่วงหน้าคืนได้ แต่ผู้ร้องเรียนมีสิทธิยกเลิกสัญญาและโอนย้ายเครื่องไปยังผู้ให้บริการรายใหม่

๒. กรณีที่บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ประสงค์จะให้ผู้ร้องเรียนชำระส่วนลดค่าเครื่อง ๘,๙๑๐ บาท เนื่องจากผู้ร้องเรียนยกเลิกบริการก่อนครบกำหนดนั้น เป็นกรณีที่บริษัทฯ จะต้องใช้สิทธิทางแพ่งเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อตกลงการซื้อขายเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่และอุปกรณ์ เป็นเรื่องที่มีได้อยู่ในอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาได้

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

#### ระเบียบวาระ ๔.๑๕

นางสาวปณิธาน สันติวงค์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่รุ่น LAVA ที่ใช้สิทธิแลกฟรี ไม่สามารถใช้งานได้เต็มประสิทธิภาพ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางสาวปณิธาน สันติวงค์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีเลขหมาย ๐๘ ๗๒๐๘ ๙๖๗๖ ระบบเติมเงินประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่รุ่น LAVA ที่ใช้สิทธิแลกฟรี ไม่สามารถใช้งานได้เต็ม

ประสิทธิภาพ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า บริษัทฯ โฆษณาชักชวนผ่านทาง SMS ให้นำเครื่อง ๒G ไปแลกเปลี่ยนเครื่อง ๓G ฟรี แต่กลับบังคับให้เติมเงิน ๒๐๐ บาท และเครื่องโทรศัพท์ที่บริษัทฯ ให้มีคุณภาพต่ำ ใช้งานไม่ค่อยได้ ต่างจากเครื่องที่นำไปแลกมา ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเครื่องโทรศัพท์มือถือ ๒G ของผู้ร้องเรียนที่นำไปแลก (ยี่ห้อ Nokia ลักษณะใหม่) พร้อม sim card เดิม รวมทั้งเงินที่เหลืออยู่ในเครื่องทั้งหมด (เกือบ ๕๐๐ บาท) และขอเปลี่ยนไปใช้บริการ ๒G ของมือถือค่ายอื่นที่ให้บริการอยู่

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่รุ่น LAVA ที่ใช้สิทธิแลกฟรี “โครงการเก่าแลกใหม่” เป็นการตกลงรับสิทธิ์ดังกล่าวด้วยความสมัครใจ ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘ สัญญายอมเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกัน และบริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาปัญหา โดยเสนอมอบวันใช้งานจำนวน ๖๐ วัน พร้อมกับประสานงานยกเลิกสัญญาการใช้บริการระยะเวลา ๑๒ เดือน เป็นกรณีพิเศษแล้ว ถือว่า บริษัทฯ ได้เสนอเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนตามความเหมาะสมแล้ว

๒. ส่วนกรณีคำขอให้บริษัทฯ จ่ายค่าชดเชย ค่าทำขวัญ จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการได้

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีมติดังนี้

๑. ยืนตามมติเดิมว่า ผู้ร้องเรียนมีสิทธิโอนย้ายเครื่องข่ายได้

๒. กรณีที่ผู้ร้องเรียนได้รับการยกเว้นค่าปรับและยกเลิกสัญญาการใช้บริการระยะเวลา ๑๒ เดือนเป็นกรณีพิเศษ ถือว่าบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เยียวยาให้ผู้ร้องเรียนแล้ว

๓. มอบหมายฝ่ายเลขานุการแจ้งผู้ร้องเรียนให้ทราบว่าสัญญาของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ได้รับการอนุญาตแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ไม่ว่าสัญญาจะทำกี่เดือน ก็ปี ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ให้สิทธิผู้บริโภคในการยกเลิกสัญญาในเวลาใดก็ได้ ดังนั้นที่บริษัทฯ ยกเลิกให้ถือว่าเป็นไปตามประกาศ และการโอนย้ายเลขหมายเป็นการโอนย้ายจากค่ายเดิมไปสู่ค่ายใหม่ ถึงแม้จะติดสัญญาก็เดือนก็ปี การจะปฏิเสธการโอนย้ายต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดเท่านั้น เช่น ไม่จ่ายหนี้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ เรื่องนี้จะเกิดขึ้นอีกเยอะ เห็นควรทำความเข้าใจกับผู้ให้บริการว่าไม่ควรทำสัญญาผูกมัดการใช้บริการ เนื่องจากขัดกับสิทธิผู้ใช้บริการที่สามารถโอนย้ายได้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมาย หากไปให้สิทธิผู้รับบริการว่าสามารถโอนย้ายเลิกบริการเลิกสัญญาเมื่อใดก็ได้ แล้วผู้ประกอบการไปทำสัญญาว่าต้องอยู่กี่เดือนนั้นเป็นการขัดหรือไม่ หากขัดให้แจ้งผู้ประกอบการเพื่อจะ



ได้ไม่เกิดเรื่องร้องเรียน หรือทำสัญญาที่ต้องไปทำสัญญาสละสิทธิว่าผู้รับบริการสละสิทธิที่จะโอนย้าย เนื่องจากอาจจะไปเข้าทางกลุ่มคนหัวหมอที่รู้เรื่องการโอนย้าย จึงควรวหาแนวทางยุติเรื่องนี้ให้ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ข้อเท็จจริงในส่วนผู้บริโภคบางส่วนอาจเป็นกลุ่มหัวหมอ ทางสำนักงาน กสทช. ต้องแก้ข้อสัญญาทางกฎหมายให้รัดกุม แต่ก็มีกรณีที่น่าเครื่องไปแล้วไม่ใช่ว่าที่คิดก็เลยจะยกเลิก และอีกกรณีคือเครื่องดีแต่โครงข่ายสัญญาณไม่ดี อย่างไรก็ตามเสียจึงต้องย้ายให้ได้ ซึ่งหากข้อเท็จจริงเป็นลักษณะนี้ต้องเห็นใจผู้ใช้บริการด้วย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมทั้งหมดเป็นกรณีเช่นนี้ ไม่ว่าจะผูกกันตั้งแต่เบอร์สวยที่ผูกพันสัญญา ๑ ปี หรือซื้อเครื่องราคาถูกได้ส่วนลดต้องผูกพัน ทำให้กรณีเรื่องร้องเรียนลักษณะนี้เข้ามาตลอดเวลา ซึ่งผู้ประกอบการทำรายการส่งเสริมการขายลักษณะนี้ทั้งสิ้น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ต้องทำให้ชัดเจนว่าสัญญาใดเป็นสัญญาทางแพ่ง สัญญาแบบใดที่สำนักงาน กสทช. กำกับดูแล

#### มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่รุ่น LAVA ที่ใช้สิทธิแลกฟรี “โครงการเก่าแลกใหม่” เป็นการตกลงรับสิทธิ์ดังกล่าวด้วยความสมัครใจ ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘ สัญญายอมเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกัน และบริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาปัญหา โดยเสนอมอบวันใช้งานจำนวน ๖๐ วัน พร้อมกับประสานงานยกเลิกสัญญาการใช้บริการระยะเวลา ๑๒ เดือน เป็นกรณีพิเศษแล้ว ถือว่า บริษัทฯ ได้เสนอเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนตามความเหมาะสมแล้ว

๒. ส่วนกรณีคำขอให้บริษัทฯ จ่ายค่าชดเชย ค่าทำขวัญ จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการได้

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น โดยยื่นตามมติคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐





๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๓๒ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ต่อกรณีเรื่องร้องเรียนนี้ แม้ผมเห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ว่า ทางบริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาเหมาะสมแล้ว ด้วยการยกเลิกสัญญาการใช้บริการก่อนครบกำหนดระยะเวลา ๑๒ เดือนและยกเว้นค่าปรับให้แก่ผู้ร้องเรียน แต่ก็เห็นควรยืนยันในส่วนของสิทธิผู้ใช้บริการด้วยว่า ผู้ร้องเรียนมีสิทธิยกเลิกสัญญาใช้บริการกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ และมีสิทธิโอนย้ายหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปใช้บริการกับผู้ให้บริการรายอื่นได้ ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้งนี้ สอดคล้องตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม

ระเบียบวาระ ๔.๑๖ นายวิจักขณ์ พงษ์พันธ์ปัญญา ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถขอเปลี่ยนแปลงความเร็วอินเทอร์เน็ตได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๖ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระ ๔.๑๗ นายสมิต มหาปิยศิลป์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างการระงับบริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติ เตชะ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายสมิต มหาปิยศิลป์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดังนี้

๑. นายสมิต มหาปิยศิลป์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๙ ๑๒๕๕ ๕๗๕๗ กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างการระงับบริการ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ร้องเรียนทำโทรศัพท์เคลื่อนที่สูญหาย ผู้ร้องเรียนเดินทางไปที่ศูนย์บริการ AIS สาขาเซ็นทรัลเวิลด์ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ขอระงับสัญญาณ ขอรายละเอียดการโทรเพื่อตรวจสอบ ต่อมาเดือนมกราคม ๒๕๕๗ บริษัทฯ มีการเรียกเก็บค่าบริการเดือนพฤศจิกายน - ธันวาคม ๒๕๕๖ ประมาณ ๓,๕๐๐ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนได้เคยแจ้ง AIS ระงับสัญญาณและเคยแจ้งจำกัดวงเงินใช้บริการ (credit limit) ไม่เกิน ๓,๐๐๐ บาท แต่ทางบริษัทฯ แจ้งผู้ร้องเรียนว่ายังไม่มีการแจ้งยกเลิกบริการ

ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการเดือนพฤศจิกายน - ธันวาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๓,๕๐๐ บาท (ผู้ร้องเรียนขอจ่ายขั้นต่ำเดือนละ ๔๐๐ บาท) ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่ยุติธรรมขอให้บริษัทฯ ปรับลดเป็นจำนวนขั้นต่ำตามการใช้งานปกติ



๒. เรื่องนี้ได้เคยเสนอ กทศ. พิจารณาในที่ประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งที่ประชุม กทศ. มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และนำเสนอที่ประชุม กทศ. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง และสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติ กทศ. ดังกล่าวแล้ว

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการที่เกิดขึ้นก่อนการแจ้งระบบการใช้บริการ และกรณีบริษัทฯ ปรับลดค่าใช้บริการทั้งหมดที่เกิดขึ้นหลังวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถือว่าบริษัทฯ ได้เยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติว่าบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ หลังจากผู้ร้องเรียนแจ้งระบบบริการแล้วตามข้อ ๒๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ผู้ร้องเรียนร้องเรียนว่าถูกเรียกเก็บเงินหลังระบบบริการ ก่อนระบบบริการเก็บเงินได้ เป็นเรื่องและผู้ร้องไม่ได้ร้อง ดังนั้น ชัดเจนว่าระบบบริการเมื่อใด ก็ไม่สามารถเก็บเงินได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า บริษัทฯ ตรวจสอบแล้วไม่พบการแจ้งระบบบริการ และมีรายงานการใช้งานของผู้ร้อง เมื่อทั้งบริษัทฯ และผู้ร้องไม่มีหลักฐานเรื่องการระบบบริการ จึงเกิดประเด็นว่ามีการแจ้งระบบจากผู้ร้องหรือไม่ เนื่องจากไม่มีหลักฐานการแจ้ง จึงถือว่าไม่มีการระบบบริการ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บริษัทฯ ไม่ได้คิดค่าบริการหลังจากเครือข่ายวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ซึ่งตรงกับเจตนารมณ์ผู้ร้อง หลักคือบริษัทฯ คิดค่าบริการก่อนวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สมมติว่าทำบัตรเครดิตหาย โทไปแจ้งธนาคารจะอายัดบัตรให้ หากธนาคารแจ้งว่าไม่มีการโทร ไม่มีหลักฐาน จะทำให้ระบบบัตรเครดิตรวนทั้งระบบ โดยหลักอยู่ที่ Integrity ของผู้ให้บริการ หากจะหาหลักฐานจากกล่องวงจรปิดก็ย่อมทำได้ ดังนั้นในกรณีนี้ มติคณะอนุกรรมการฯ เป็นไปตามประกาศ ตรงไปตรงมา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า การแจ้งของผู้ร้องเป็นการแจ้งปากเปล่าไม่มีหลักฐาน และบริษัทฯ มีการรับเรื่องหรือไม่ กรณีแบบนี้ให้ผู้ประกอบการมีหนังสือรับเรื่องการร้องเรียนดังกล่าวให้ผู้ร้อง เพื่อเป็นหลักฐานว่ามาร้องเรียนเรียบร้อยแล้วจะได้หรือไม่

รองเลขาธิการ กสทช. (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. กำลังดำเนินการยกระดับเรื่อง Know Your Customer (KYC) หมายถึง กระบวนการตรวจสอบความถูกต้องของบุคคล ให้สอดคล้องกับทางธนาคาร เนื่องจากชิมได้ถูกนำไปใช้เรื่องธุรกรรมทางการเงินด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยตามที่เสนอเรื่องเอกสารหลักฐาน เพียงแต่ในกรณีฉุกเฉินต้องยอมรับเรื่องการแจ้งทางโทรศัพท์ด้วย แล้วจะส่งหนังสือยืนยันมาให้



- บ้านเพื่อเป็นหลักฐานก็ไม่มีปัญหา แต่ส่งเป็น SMS ไม่ได้ ถ้า SMS ต้องเป็นเบอร์ที่แจ้งไว้  
 สำรอง ทั้งหมดนี้ถ้าบริษัทยินดีทำก็ทำ อย่างไรก็ตาม ต้องระวังกรณีผู้ใช้บริการโทรแจ้งไป  
 จริง แต่ผู้ให้บริการไม่มีการส่งเอกสาร ก็จะกลายเป็นปัญหาอีก ดังนั้นคงต้องมีความ  
 ชัดเจนว่า บริษัทจะ ส่งหนังสือให้ได้ภายในกี่วัน แต่เรื่องการระงับนั้นจะต้องมีผลในทันที  
 เพื่อไม่ให้ภาระการพิสูจน์ตกแก่ผู้บริโภค ทั้งนี้ ถ้าเป็นระบบธนาคาร ไม่ว่าจะเปิดบัตร  
 เครดิตหรือบัตร ATM เมื่อมีการแจ้งหายก็มีผลระงับทันที โดยทางธนาคารไม่เคยมีการ  
 อ้างว่าไม่ได้รับแจ้ง
- มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ว่า  
 บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ หลังจากผู้  
 ร้องเรียนแจ้งระงับบริการแล้วตามข้อ ๒๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา  
 ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และกรณีบริษัทฯ ปรับลดค่าใช้จ่ายบริการทั้งหมดที่  
 เกิดขึ้นหลังวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถือว่าบริษัทฯ ได้เยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐  
 วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐
- ระเบียบวาระ ๔.๑๘ นางสาวธัชพร งามประเสริฐ ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหา  
 ถูกคิดค่าบริการจากบริการเสริมโดยไม่ได้สมัครใช้บริการและถูกเรียกเก็บค่าบริการสูง  
 เกินจริง (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระ ๔.๑๙ นายภาณุวัฒน์ ดาวเรือง ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหา  
 มาตรฐานการให้บริการเกี่ยวกับบริการคงสิทธิเลขหมาย (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและ  
 คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระ ๔.๒๐ นายรุ่งศิลป์ ดาแก้ว ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาจาก  
 การให้ข้อมูลไม่ครบถ้วนของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนัก  
 รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอลอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๘-๔.๒๐ เพื่อนำไปบรรจุ  
 เป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ นายมงคล ชันติ ดำเนินการแทน บริษัท เทอร์มิแนล อีซูซู จำกัด ร้องเรียนบริษัท  
 ทีโอที จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการไม่เป็นธรรม  
 เนื่องจากยังไม่มีการใช้งาน (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ  
 โทรคมนาคม)



ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายมงคล ชันติ ดำเนินการแทน บริษัท เทอร์มิแนล อีซูซู จำกัด ร้องเรียนบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการไม่เป็นธรรม เนื่องจากยังไม่มีการใช้งานผู้ร้องเรียน แจ้งว่าได้ตรวจสอบพบว่าหมายเลข ๐ ๒๓๑๒ ๕๙๕๕ เป็นเลขหมาย Fax แต่มีการขอเปิดเลขหมายเพื่อใช้งาน อินเทอร์เน็ต ซึ่งได้ทำการเช่าซื้อไว้ แต่ทางช่างไม่มีการมาติดตั้งคู่สายให้ โดยได้รับเป็นโมเด็มเร้าท์เตอร์มาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นปีที่เปิดบริษัท เทอร์มิแนล อีซูซู จำกัด ไม่สามารถใช้งานในส่วน Internet ได้ และไม่มีการปล่อยสัญญาณอินเทอร์เน็ต โดยบริษัท เทอร์มิแนล อีซูซู จำกัด ถูกเรียกเก็บค่าใช้บริการ ADSL มาตลอดโดยไม่ได้มีการเปิดใช้งานอินเทอร์เน็ต และผู้ร้องเรียนได้โทรไปสอบถามกับ TOT ตึกบางนาธานี เจ้าหน้าที่แจ้งว่าไม่มีการเปิดใช้งานอินเทอร์เน็ตตั้งแต่วันที่กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๐ ถึงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งบริษัท เทอร์มิแนล อีซูซู จำกัด เปิดใช้บริการหมายเลข ๐ ๒๓๑๒ ๕๙๕๕ เป็นเพียงเบอร์ Fax โดยไม่ได้มีการใช้งานอินเทอร์เน็ต รวมระยะเวลาที่เสียเงินค่าอินเทอร์เน็ต ADSL TOT Goldbiz แบบไม่ได้เปิดการใช้งานอินเทอร์เน็ตทั้งหมด ๘ ปี กับอีก ๙ เดือน เป็นจำนวนเงิน ๑๐๕,๐๐๐ บาท โดยยังไม่รวมค่าบริการรอบบิลหน้าที่ต้องจ่ายโดยไม่ได้ใช้บริการ ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่าอินเทอร์เน็ตทั้งหมดที่ไม่ได้ใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการหมายเลข ๐ ๒๓๑๒ ๕๙๕๕ ตามรายการส่งเสริมการขาย Broadband Internet Package “๑๐๐ เกินคุ้ม” ซึ่งเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตตามความสมัครใจและมีการใช้งานเลขหมายตามข้อร้องเรียน ย่อมจะผูกพันตามสัญญาการใช้บริการและเงื่อนไขการใช้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๘ และเมื่อมีการชำระค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวตามที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บ ถือเป็น การเรียกเก็บค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายแล้ว และบริษัทฯ สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๒๒

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ มีมติเห็นชอบตามความเห็นสำนักงาน กสทช. คือ ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการเลขหมาย ๐ ๒๓๑๒ ๕๙๕๕ ตามรายการส่งเสริมการขาย Broadband Internet Package “๑๐๐ เกินคุ้ม” ซึ่งเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตตามความสมัครใจและมีการใช้งานเลขหมายตามข้อร้องเรียน ย่อมจะผูกพันตามสัญญาการใช้บริการและเงื่อนไขการใช้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๘ และเมื่อมีการชำระค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวตามที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บ ถือเป็น การเรียกเก็บค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขาย



แล้ว และบริษัทฯ สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๒๒

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการเลขหมาย ๐ ๒๓๑๒ ๕๙๕๕ ตามรายการส่งเสริมการขาย Broadband Internet Package “๑๐๐ เกินคุ้ม” ซึ่งเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตตามความสมัครใจและมีการใช้งานเลขหมายตามข้อร้องเรียนย่อมจะผูกพันตามสัญญาการใช้บริการและเงื่อนไขการใช้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘ และเมื่อมีการชำระค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวตามที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บ ถือเป็นกรเรียกเก็บค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายแล้ว และบริษัทฯ สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๒๒

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ พร้อมผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. และข้อเสนอให้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๒ ต่อ(ร่าง)ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการต่อไปของสำนักงาน กสทช. ซึ่งประกอบด้วย

๑) การปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัย

พิบัติ ตามผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ระหว่างวันที่ ๑๖ กันยายน - ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

๒) การยกเลิกประกาศที่เกี่ยวข้อง คือ

๒.๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและการกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่กลางสำหรับการติดต่อประสานงานระหว่างหน่วยงานของรัฐและประชาชน

๒.๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งข่ายสื่อสารในกิจการเพื่อสาธารณกุศล

๒.๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งข่ายสื่อสารในกิจการเพื่อสื่อมวลชน

๓) การปรับแก้ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่กิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๑๓๗ - ๑๓๘ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๓. เห็นชอบให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ ๒ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

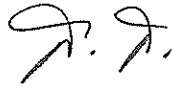
ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

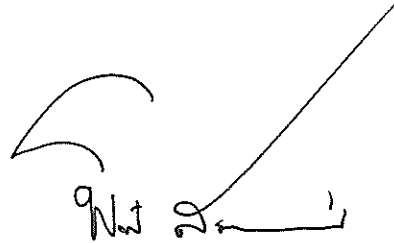
เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๕ น.

พันเอก



.....  
(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....  
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

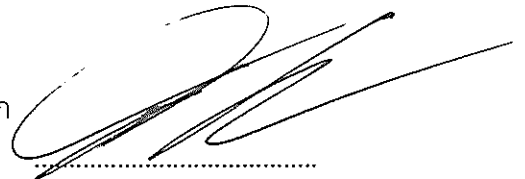
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....  
(นายก่อกิจ ตำนชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.  
เลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....  
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ผู้รับรองรายงานการประชุม