

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลปพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตันทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายพากเพียร	สุนทรสิต	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๘. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นายสุทธิตักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๑๐. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
		ผู้ช่วยเลขานุการ
		พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
		สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการ
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรวรณ์	ผู้อำนวยการส่วน
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชฤทธิ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางนาริรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. รศ.ดร. วาฑิต	เบญจพลกุล	อาจารย์ประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ปรึกษาโครงการจัดระเบียบเสาและสายสื่อสาร
๒. นายกฤษณ์	สุขโสต	ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช.
๓. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๔. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๕. นางสาวจิตสธา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๖. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๗. นายสมศักดิ์	สิริพัฒน์กุล	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๘. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๙. นายชุตติเดช	บุญโกสมณ์	ผู้อำนวยการ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๑๐. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๑. นายประณพพงศ์	ศรีนวล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๒. นางธิดานันต์	สีระรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๓. นายประทีป	สังข์เทียม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๔. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๕. นางสาวปุณย์ศิริ	ฉัตรจินดา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๖. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม



๑๗. นายวิรัตน์	อวนศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๘. นางสาวชุตานันท์	คำแสง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๙. นางสาวนพรัตน์	นิลเปรม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๐. นายธีระ	จงสมชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐
วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐
วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข

หมายเหตุ ๑. กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่รับรองมติที่ประชุม เฉพาะระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของรายงาน
การประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๔๗ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม
๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒.๑ ของการประชุม
กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

รายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ในส่วนของระเบียบวาระที่ ๔.๑ ซึ่ง
เป็นเรื่องของการพิจารณาทบทุนมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดให้
ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที และ
การพิจารณาแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่
ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz มี
ปัญหาความคลาดเคลื่อนในส่วนของมติที่ประชุม อันทำให้ผมไม่อาจให้การรับรองได้

ทั้งนี้ ระเบียบวาระดังกล่าว ที่ประชุมมีการลงมติด้วยเสียงข้างมาก โดยมีผม
สงวนความเห็น และที่ประชุมได้รับรองมติที่ประชุมทันทีตามปกติ แต่สำหรับรายงาน
การประชุม สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างเฉพาะส่วนของมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้



ออกมาก่อน และส่งหนังสือลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ เวียนให้ กทค. ทั้ง ๔ คน พิจารณา (ฉบับที่ส่งให้ผมเป็นบันทึกข้อความที่ สทช. ๕๐๐๘/๑๑๘) โดยตามร่างฯ ปราบกฏมติของที่ประชุม ๔ ข้อด้วยกัน ข้อแรกคือการมีมติให้บททวนมติ ข้อ ๒ คือการ กำหนดแนวทางให้มีรายการส่งเสริมการขายไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ที่คิดค่าบริการตาม ปริมาณการใช้งานจริง ข้อ ๓ ให้สำนักงาน กสทช. สำรวจข้อเท็จจริงในระยะเวลา ๖ เดือนเพื่อเสนอ กทค. พิจารณากำกับดูแลให้เป็นไปตามความประสงค์ของประชาชน ต่อไป และข้อ ๔ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการเพื่อให้มี การกำกับดูแลอัตราค่าบริการให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกย่านคลื่นความถี่

ร่างมติดังกล่าวมีปัญหาว่าได้มีส่วนที่เกินมา คือข้อ ๓ ซึ่งเป็นเพียงประเด็นที่ เลขาธิการ กสทช. ได้อภิปรายเสนอขึ้นในที่ประชุม แต่ กทค. โดยรวมไม่ได้แสดงว่า เห็นชอบด้วย ในทางตรงกันข้ามมี กทค. ท่านหนึ่งอภิปรายในเชิงคัดค้านไว้ อีกทั้งใน การสรุปมติก็ไม่ได้มีการสรุปประเด็นดังกล่าวไว้แต่อย่างใด ผมจึงได้ทักท้วงร่างมติข้อ ดังกล่าว โดยขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าเป็นมติของที่ประชุมจริงหรือไม่ (ตามบันทึกข้อความที่ ๑๐๐๓.๑๐/๑๐๕ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐) แต่ปรากฏว่า สำนักงาน กสทช. โดยฝ่ายเลขานุการ กทค. กลับไม่ดำเนินการตรวจสอบใดๆ โดยให้ เหตุผลว่า “สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยธุรการจัดทำร่างมติที่ประชุม กทค. เพื่อเสนอ ต่อกรรมการทุกท่านพิจารณา การรับรองมติที่ประชุม กทค. อยู่ในอำนาจของ กทค. ดังนั้นเมื่อผลการพิจารณาร่างมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ดังกล่าวมีกรรมการ ๓ ท่าน ได้แก่ ประธาน กทค. (พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกัญญา ได้รับรองมติในระเบียบวาระที่ ๔.๑ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอโดยไม่มีการแก้ไข ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ แนบประกอบเป็นความเห็นในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าวต่อไป (ตามบันทึกข้อความที่ สทช. ๕๐๐๘/๑๔๒ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐) ซึ่งเหตุผล ดังกล่าว แม้เป็นข้อเท็จจริง แต่ก็ไม่สามารถยอมรับได้ เนื่องจากเป็นที่ชัดเจนมาโดยตลอด ว่า ในการพิจารณาร่างรายงานการประชุม กทค. และ กสทช. กรรมการส่วนใหญ่มักไม่ แก้ไขร่างรายงานการประชุม มีเพียงผมที่ดำเนินการตรวจสอบอย่างจริงจังและต้องสั่ง ให้แก้ไขทั้งส่วนของสาระและถ้อยคำในร่างรายงานการประชุมทุกฉบับ ดังนั้นการใช้ เสียงข้างมากในการตัดสินใจในเรื่องที่สามารถตรวจสอบข้อเท็จจริงได้โดยไม่ยากนี้จึงไม่ ชอบด้วยเหตุผล และยังสะท้อนถึงการขาดความมีประสิทธิภาพในการทำงาน ตลอดจน การขาดความเอาใจใส่ต่อการทำงานให้มีคุณภาพดีและถูกต้องแม่นยำ อีกทั้ง มติใน เรื่องดังกล่าวนี้ยังเป็นเรื่องสำคัญที่อาจจะก่อให้เกิดผลกระทบทั้งต่ออุตสาหกรรมและ ผู้บริโภคในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้อย่างกว้างขวาง ยิ่งไปกว่านั้น การรับรองมติที่ที่ ประชุมที่ไม่ตรงตามความเป็นจริงย่อมจะส่งผลให้เอกสารรายงานที่รับรองนั้นเป็น เอกสารเท็จที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งจะกลายเป็นความเสียหายในระยะยาวของการ กำกับดูแล ด้วยเหตุผลทั้งหมดนี้ ผมจึงเห็นเป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องตรวจสอบและแก้ไข มติการประชุมระเบียบวาระดังกล่าวให้ถูกต้องแม่นยำ และไม่อาจให้การรับรอง รายงานการประชุมที่ไม่เป็นไปตามข้อเท็จจริงได้



ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบการรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีรายงานที่เกี่ยวข้องกับมติระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ซึ่งสำนักงาน กสทช. แจ้งว่าได้มีหนังสือไปยัง ๒ บริษัทแล้ว แต่ต้องตรวจสอบว่ามีกำหนดบังคับเมื่อไหร่ เช่น มีโปรโมชั่นทั้งวินาที และนาที่อย่างละครั้งจะมีผลภายในเมื่อไรและถ้าไม่มีผลจะดำเนินการอย่างไร และระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่องการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินช่วงเยียวยาของคลื่น ๘๐๐ MHz ขอมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบเรื่องแนวทางการบังคับคดี เนื่องจากทราบมาว่าในทางคดีปกครองยังไม่มีกรมบังคับคดี ดังนั้นหากในอนาคตศาลสั่งให้เรียกเก็บตามคำสั่ง กสทช. แล้วบริษัทไม่ทำตาม จะบังคับคดีอย่างไร
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) รายงานผลกรณีเกิดเหตุอุทกภัยในพื้นที่ภาคใต้ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลกรณีเกิดเหตุอุทกภัยในพื้นที่ภาคใต้ ระหว่างวันที่ ๒-๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีเรื่องที่บริษัทเสนอการเยียวยาว่าจะมีการให้โทรฟรีเพิ่มขึ้นก็น่าที่นั่นเป็นเรื่องที่ดำเนินการได้ แต่เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่เป็นคนละส่วนกับที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากตามหลักประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๔ กำหนดว่าถ้าให้บริการไม่ได้และไม่ใช่ความผิดของผู้ใช้บริการห้ามเรียกเก็บเงิน ตรงนี้ต้องเป็นอัตโนมัติ กรณีที่ผู้ให้บริการรายใดก็ตามแต่โครงข่ายล่ม ไม่ว่าสาเหตุใดก็ตาม แต่ถ้าไม่ใช่ความผิดของผู้ใช้บริการ ต้องหักเงินค่าบริการส่วนนั้นออก จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ติดตามผลเพื่อให้เป็นไปตามประกาศฯ ด้วย



ระเบียบวาระที่ ๓.๓	รายงานผลการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๘ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย รายงานนี้ดีอยู่แล้ว เพียงแต่ในเชิงของการวิเคราะห์ห้อยากฝากสำนักที่เกี่ยวข้องไปประมวลในส่วนของผู้ให้บริการมือถือให้เป็นระดับค่าย ซึ่งแต่ละค่ายมีหลายบริษัท โดยดูผลประกอบการรวมว่าเป็นลักษณะไหนอย่างไร เพื่อจะเปรียบเทียบกันได้
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานผลกรณีเกิดเหตุอุทกภัยในพื้นที่ภาคใต้ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลกรณีเกิดเหตุอุทกภัยในพื้นที่ภาคใต้ในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๖๐ ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย เป็นประเด็นเดียวกับวาระที่ ๓.๒ คือจะต้องยกเว้นค่าบริการในกรณีที่ไม่สามารถใช้งานได้ที่มีสาเหตุมาจากผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนั้น ฝากสำนักงาน กสทช.ตรวจสอบด้วย
ระเบียบวาระที่ ๓.๕	บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ขอสนับสนุนการจัดประมูลคลื่นความถี่ล่วงหน้าและเรียกคืนคลื่นความถี่ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการขอสนับสนุนการจัดประมูลคลื่นความถี่ล่วงหน้าและเรียกคืนคลื่นความถี่ ของ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย การจัดประมูลดังกล่าวคงไม่ทันใน กทค. ชุดนี้ ฝากสำนักงาน กสทช. พิจารณาดูว่าการจัดประมูลอาจจะต้องมีการประเมินมูลค่าคลื่น ต้องมีการเตรียมการต่างๆ โดยเฉพาะกรณีที่เป็น กทค. ชุดใหม่มาดำเนินการ ถ้าไม่ได้ตั้งคณะทำงานไว้ล่วงหน้าเพื่อเตรียมการเสนอข้อมูล อาจจะทำให้เกิดปัญหาและอุปสรรคได้ ฝากเตรียมการในส่วนของกระบวนการที่จำเป็นเพื่อรองรับการประมูลด้วย กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าย นอกเหนือจากการเตรียมการแล้ว ผู้ประกอบการยังต้องการความชัดเจนว่าจะจัดประมูลหรือไม่และเมื่อไร เพราะเรื่องนี้จะมีผลต่อหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ของบริษัทด้วย



กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ควรกำหนดเวลาว่าต้องเริ่มต้นอย่างไร บางส่วนที่คาบเกี่ยวในวาระของ กทค. ชุดนี้ก็ต้องทำไปด้วย

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ควรทำเป็น Spectrum roadmap ที่เป็นทางการ ซึ่งจะช่วยให้อุตสาหกรรมคาดคะเนการดำเนินการในอนาคตได้ดีขึ้น

ระเบียบวาระที่ ๓.๖

รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปี ๒๕๕๙ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๕๙ มีการโอนย้ายเลขหมายทั้งหมด ๒,๙๕๔,๑๙๙ เลขหมาย ในขณะที่ ๓ ไตรมาสของปี ๒๕๕๙ มีเพียง ๒๗๔,๕๘๖ เลขหมาย เพิ่มขึ้น ๑๐ เท่า แต่อัตราการโอนย้ายสำเร็จปี ๒๕๕๙ มีจำนวน ๕๖.๙๘% ซึ่งน้อยลงเมื่อเทียบกับปี ๒๕๕๘ ที่ ๗๗.๐๕% แสดงว่าในปี ๒๕๕๙ ต้องมี ปัญหาที่ทำให้อัตราการโอนย้ายสำเร็จต่ำลง และปริมาณการโอนย้ายหลักอยู่ในเครือ Real Move อาจจะต้องวิเคราะห์สาเหตุว่าเพราะเหตุใดจึงมีการโอนย้ายในเครือนี้ ค่อนข้างมากกว่าเครืออื่น ซึ่งหากได้ข้อมูลครบถ้วนอาจจะเห็นปัญหาอุปสรรคของ อุตสาหกรรม อย่างไรก็ตามสาเหตุในการปฏิเสธการโอนย้ายอันดับหนึ่งคือ ชื่อผู้จดทะเบียนกับชื่อผู้ยื่นคำขอโอนย้ายไม่ตรงกัน ๔๓.๗๑% ซึ่งหากแก้ไขตรงนี้ได้ อัตราการโอนย้ายสำเร็จคงถึง ๘๐% ได้ไม่ยาก

ระเบียบวาระที่ ๓.๗

การเตรียมการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๑๘-๑๙ มีนาคม ๒๕๖๐ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม, คณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย)

มติที่ประชุม

รับทราบการเตรียมการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๑๘-๑๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ประเด็นที่ ๑ เฉพาะกรณีเลขหมายหมวดซึ่งเดิม บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด หมดสัมปทาน ซึ่งได้มีการคุยกันแล้วว่าถ้าบริษัทในเครือขอมาคงยกให้ และสำนักงาน กสทช. แจ้งว่า บริษัท เรียร์ มูฟ จำกัด เป็นผู้ตกลงกับบริษัทในเครือแล้วขอมา ฝากทำกระบวนการให้ครบถ้วน โดยหลักเข้าใจว่า บจ. เรียร์ มูฟ น่าจะต้องขอรับการจัดสรรทั้งหมด ไม่ได้แปลว่ารับเฉพาะ กลุ่มเลขหมายสวยที่จะประมวล ประเด็นที่ ๒ ในการจัดสรรเลขหมายให้ บจ. เรียร์ มูฟ



เนื่องจาก บจ. เรียล มูฟ เป็น MVNO ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ซึ่งตามประกาศฯ การขอเลขหมาย MVNO ต้องได้รับการยินยอมจาก บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงต้องแจ้งให้ บจ. เรียล มูฟ ประสานกับ บมจ. กสท โทรคมนาคมด้วย ซึ่งไม่น่าจะเป็นปัญหา เพียงแต่ทำกระบวนการให้ครบถ้วน

ระเบียบวาระที่ ๓.๘

รายงานการประเมินพฤติกรรมและผลกระทบต่อตลาดที่เกี่ยวข้องภายหลังการควบรวมกิจการระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด สำหรับไตรมาสที่ ๓ ปี ๒๕๕๙ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานการประเมินพฤติกรรมและผลกระทบต่อตลาดที่เกี่ยวข้องภายหลังการควบรวมกิจการระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด สำหรับไตรมาสที่ ๓ ปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย รายงานนี้คงไม่เป็นปัญหา เพราะสอดคล้องกับรายงานฉบับก่อนหน้ามาตลอด มีแค่ปัญหาเรื่องความล่าช้า เพราะเป็นรายงานไตรมาส ๓ ของปีที่แล้ว ถ้าให้กระชับฉบับไว้น่าจะรายงานออกมาตั้งแต่ไตรมาสที่ ๔

ระเบียบวาระที่ ๓.๙

รายงานการตรวจสอบการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Non Facilities Based MVNO - Medium MVNO ของบริษัท ๑๖๘ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานการตรวจสอบการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Non Facilities Based MVNO - Medium MVNO ของบริษัท ๑๖๘ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย เมื่อมีการเปิดให้บริการแล้วก็ถือว่าเป็นเรื่องที่ดี แต่อาจต้องดูว่าจะมีปัญหาอุปสรรคที่เคยเกิดขึ้นเรื่องการชำระค่าตอบแทนทำให้ต้องยุติการให้บริการหรือไม่ และติดตามว่าจะมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาได้หรือไม่อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐

การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๖๑ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๖๑ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่า CAT ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz ของ TRUE จึงมีการประสานให้บริษัทฯ จัดส่งสัญญามาตรวจสอบ แต่สิ่งที่บริษัทฯ ส่งมากลับเป็นสัญญาในกรณีที่ TRUE ไป Roaming ใช้คลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz ของ CAT ซึ่งคลื่นความถี่ไม่ตรงกัน และเป็นคนละกรณีกัน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ติดตามว่าต้องมีการจัดส่งสัญญาให้ตรงกับคลื่นที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ ซึ่งตามประกาศ กสทช. เกี่ยวกับเรื่อง Roaming นั้น สัญญา Roaming จะต้องได้รับความเห็นชอบจากกรรมการและมีการเปิดเผยบนเว็บไซต์ โดยไม่ปกปิดข้อมูลเกี่ยวกับค่าบริการหรือปริมาณการใช้งาน สำหรับในส่วนของสัญญาที่มีการส่งมาก็พบปัญหาเช่นกัน กล่าวคือ สัญญาดังกล่าวมิได้มีการเปิดเผยบนเว็บไซต์ของ CAT ผู้เป็นเจ้าของโครงข่าย และอาจเป็นได้ว่ายังไม่เคยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ อีกทั้งสัญญาดังกล่าวมีการปกปิดข้อมูลสำคัญเป็นจำนวนมาก เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับอัตราค่าบริการและปริมาณการใช้งาน เป็นต้น ส่วนกรณีของ TUC เมื่อตรวจสอบข้อเสนอ Roaming ของบริษัท TUC ที่มีการเปิดเผยบนเว็บไซต์ ก็พบว่าการเปิดให้ Roaming เฉพาะบนคลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz และเป็นบริการประเภท Voice SMS MMS เท่านั้น ไม่มีการเสนอบริการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรติดตามตรวจสอบต่อไปเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงและฝากสำนักงาน กสทช. ให้ความนิยามคำว่า “Roaming” ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๖ ในส่วนประโยชน์ของผู้บริโภค หากต้องปรับปรุงแก้ไขต้องรีบดำเนินการ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นจากที่รายงาน สำนักงาน กสทช. ได้เชิญ CAT กับ TUC มาให้ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้เป็นอย่างไร วาระที่เสนอมาใบปะหน้าเป็นสำเนาสัญญาการใช้แต่เนื้อหาเป็นข้อตกลงเรื่องการชำระเงิน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ติดตามเรื่องสัญญาที่ไม่มีนี้ด้วย หากเกิดข้อพิพาทต้องมีข้อเสนอการใช้โครงข่ายอื่นๆ ซึ่งต้องมีสัญญาของทั้งสองฝ่าย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า ทาง CAT มีการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz ที่ประกาศลงบนเว็บไซต์ของ CAT และได้เชิญ CAT และ TUC มาชี้แจงเพิ่มเติมว่า CAT ใช้โครงข่ายของ TUC แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นการให้ใช้โครงข่ายของ TUC เป็นการชำระหนี้ โดยให้ CAT เข้ามา access โครงข่าย ทาง TUC ยอมรับว่ามีสัญญาที่ส่งให้กรรมการแต่ไม่ใช่สัญญาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โดย ดท. ได้ส่งเรื่องให้ ขท. ใช้อำนาจตามกฎหมายให้ TUC ส่งสำเนาสัญญาให้ทางสำนักงาน กสทช. ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งไปยัง TUC แล้ว ในกรณีนี้ที่นำเสนอที่ประชุม กทค. สืบเนื่องจากว่าการใช้อำนาจตามมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นั้น ให้ผู้ใช้อำนาจเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อทราบ



- ระเบียบวาระที่ ๓.๑๑ ข้อเสนอ สตง. ในการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
- เลขาธิการ กสทช. (นายฐาครฯ) นำเสนอหนังสือ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๒๗/๑๑๙๒ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งว่าไม่สามารถเข้าร่วมเป็นคณะทำงานได้เนื่องจากขัดกับกฎหมายของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเอง แต่ขอให้ทางสำนักงาน กสทช. จัดตั้งคณะทำงานขึ้นมา และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะเข้าใช้อำนาจตามกฎหมายเข้าตรวจสอบกระบวนการแบบ Real time หลังจากนั้นจะนำเสนอที่ประชุมของบอร์ดต่อไป
- มติที่ประชุม รับทราบหนังสือจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) และให้นำหนังสือจาก สตง. ดังกล่าวไปรวมพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๕.๔
- หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า ตามหนังสือของ สตง. คือต้องการให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในลักษณะคู่ขนานกับ สตง. ในเรื่องการตรวจสอบเงินนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินที่ได้จากการให้บริการในช่วงมาตรการเยียวยา เพื่อความรวดเร็วและควมมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรต้องพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไร และรายงานให้คณะกรรมการทราบต่อไปด้วย
- ระเบียบวาระที่ ๓.๑๒ รายงานการดำเนินงานตามแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาวของประเทศไทย (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานการดำเนินงานตามแผนเลขหมายโทรคมนาคมระยะยาวของประเทศไทย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ตามที่มีการรายงานว่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งไป TOT และมีหนังสือไปยังกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแล้ว ถือเป็นการทำงานที่ดีมาก ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ติดตามผลของหนังสือว่คณะกรรมการ DE มีความเห็นอย่างไรด้วย เนื่องจากหากเกินปี พ.ศ. ๒๕๖๔ อาจเกิดปัญหาขึ้น
- ระเบียบวาระที่ ๓.๑๓ รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือน มกราคม ๒๕๖๐ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)



มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๐ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เรื่องร้องเรียนที่แจ้งความจำนงค์ไกล่เกลี่ยมีทั้งหมด ๒๙ เรื่อง มีเพียงเรื่องเดียวที่ยินยอมไกล่เกลี่ยแล้วประสบความสำเร็จ จึงตั้งข้อสังเกตว่าระยะเวลา ๒ เดือน มีเพียงเรื่องเดียวที่สำเร็จ และเรื่องที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จนั้นคือกรณีการจ่ายคืนค่า SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้ซึ่งมีส่วนที่เกินโปรโมชั่น ๑,๖๓๖ บาท ทั้งนี้ถ้าไม่ได้สมัครใช้จริงก็เป็นส่วนที่เข้าตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้นไม่ควรเป็นการดำเนินการเพียงคืนเงินเฉพาะราย เนื่องจากหากมีกรณีอื่นแล้วไม่ดำเนินการบังคับอาจเกิดปัญหาได้ สำนักงาน กสทช. จึงควรตรวจสอบกรณีเรื่องร้องเรียนอื่นๆ ด้วย ถ้าเป็นกรณีการคิดค่าบริการโดยไม่สมัครใช้ซึ่งผิดตามประกาศเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ต้องมีหนังสือแจ้งแต่ละบริษัทเป็นการทั่วไป

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

บริษัท โทเทิล แอคเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือเกี่ยวกับหน้าที่ในการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการพื้นที่เช่าเสาโทรคมนาคมและสายไฟเบอร์ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อหารือของบริษัท โทเทิล แอคเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับหน้าที่ในการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการพื้นที่เช่าเสาโทรคมนาคมและสายไฟเบอร์

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ เนื่องจากกองทุนอยู่ในตลาดหลักทรัพย์ กองทุนจึงไม่สามารถเป็นผู้ประกอบการได้ เพราะฉะนั้นกองทุนก็ต้องมอบให้คนอื่นเป็นผู้ประกอบการและให้คนนั้นเป็นผู้ขออนุญาตประกอบกิจการ ในกรณีนี้ก็เช่นเดียวกัน กองทุนที่จัดตั้งขึ้นเข้าตลาดหลักทรัพย์หรือไม่ ถ้าเป็นกองทุนที่เข้าตลาดหลักทรัพย์ก็ต้องดำเนินการในแบบเดียวกัน แต่ถ้ากองทุนนั้นไม่เข้าตลาดหลักทรัพย์และเป็นนิติบุคคลก็ต้องมาขอใบอนุญาตเพื่อดำเนินการต่อไป แต่ถ้าเป็นบริษัทร่วมทุนที่ไม่เข้าตลาดหลักทรัพย์ก็ไม่ต้องขอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ปัญหานี้มีความเกี่ยวข้องกับอีก ๒ กรณี ดังนี้
๑. กรณี BFKT มติกรรมการบอกว่าถ้าให้บริการรายเดียวไม่ต้องขอใบอนุญาต ซึ่งผมไม่เห็นด้วยตั้งแต่ต้นและขอเรียนว่ ถ้าต่อไป บริษัทอื่นดำเนินการตามแนวนี้อาจเกิดปัญหาไม่สามารถกำกับดูแลได้ แต่ในกรณีกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานนั้นเข้าตลาดหลักทรัพย์ ต้องเปิดให้บริการกับรายอื่นด้วย ซึ่งกรณีของบริษัทร่วมทุนระหว่าง DTAC กับ CAT เป็นลักษณะเดียวกัน คือนำโครงข่ายไปเปิดให้บริการรายอื่น โดยหลักจึงต้องขอใบอนุญาตประกอบกิจการ ไม่ว่าสถานะจะเป็นกองทุนหรือไม่ ต้องพิจารณา



พฤติกรรมในการประกอบกิจการเป็นหลักมากกว่า ดังนั้นข้อกฎหมายกับพฤติกรรมนั้นชัดเจนว่าต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ

๒. กรณีที่มีมติว่า ถ้ากองทุนขอไม่ได้ให้นิติบุคคลอื่นมาขอแทน นิติบุคคลอื่นในที่นี้คือนิติบุคคลที่เป็นตัวแทนของกองทุน ไม่ใช่ผู้เช่าเสาดังที่กองทุนในตลาดหลักทรัพย์ทั้งสองแห่งอ้าง ซึ่งประเด็นตรงนี้ต้องสะสางให้ชัดเจน ไม่เช่นนั้น กรณี DTAC กับ CAT ก็จะได้ตามรอยนั้นลอกพฤติกรรมกันมาหมด ส่วนประเด็นว่าเข้าตลาดหลักทรัพย์หรือไม่ไม่สามารถใช้อ้างต่อผู้ในศาลได้ เพราะถ้าผิดกฎหมายดูที่พฤติกรรมหรือพฤติการณ์ในการประกอบกิจการ ถ้าเหมือนกันแล้วลงโทษไม่เหมือนกันก็จะเป็นการกำกับดูแลที่ไม่เท่าเทียมกัน ดังนั้นตรงนี้ต้องชัดเจนว่าต้องไปตรวจสอบในส่วนของกองทุนด้วยว่าทำตามมติหรือไม่ และกรณี DTAC กับ CAT ก็ต้องไม่แตกต่างกัน

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่าจะเป็นการตอบในหลักการว่า ก่อนที่บริษัทฯ จะดำเนินการให้ส่งรายละเอียดให้ กทค. พิจารณาก่อน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการเคยมีแนวทางไว้แล้วต้องดำเนินการตามนั้น ส่วนถ้าจะทำแบบท่านเลขาฯ เสนอ ก็ต้องเป็นส่วนเพิ่มในบันทึกที่ตอบไปว่าอย่างไรก็ตามแต่ถ้าจะดำเนินการใด ให้ส่งรายละเอียดมาให้ชัดเจนอีกครั้ง โดยหลักต้องตอบตามมติที่เคยวางหลักไว้แล้วว่าลักษณะนี้ต้องขอใบอนุญาต

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งตอบข้อหารือของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพื่อทราบในหลักการในการพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเช่นเดียวกับกรณีข้อหารือของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) นำส่งสัญญาหรือข้อตกลงที่ได้ทำกับคู่ค้าเพื่อให้ กทค. ตรวจสอบก่อนลงนาม

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๗๖ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. แม้กรณีที่ต้องพิจารณาตามระเบียบวาระนี้จะเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตประกอบกิจการซึ่งมีผลผูกพันเฉพาะกรณี แต่การวินิจฉัยเรื่องดังกล่าวจะถือเป็นบรรทัดฐานในการกำกับดูแลการประกอบธุรกิจลักษณะร่วมทุนเสาโทรคมนาคมและสายไฟเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต กรณีนี้จึงมีความเกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะตามมาตรา ๒๔ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๔๒ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. โดยหลักการแล้ว ผมเห็นด้วยกับการประกอบกิจการในลักษณะร่วมทุนหรือจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ซึ่งถือเป็นการดำเนินการตามนโยบายการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure Sharing) เพื่อให้เกิด



การใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า ลดภาระการลงทุนที่ไม่จำเป็น ส่งเสริมให้ตลาดเกิดการแข่งขัน และลดผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อม แต่การดำเนินการดังกล่าวจะต้องเป็นไปตามกรอบกฎหมาย ไม่ใช่ใช้เป็นช่องทางหลีกเลี่ยงการกำกับดูแลหรือหลีกเลี่ยงการชำระค่าธรรมเนียมตามกฎหมาย

๓. สำหรับกรณีของข้อหาเรื่องนี้มีความเกี่ยวเนื่องครอบคลุมกับ ๒ กรณี กรณีแรกคือแนวทางการพิจารณาของ กทค. และสำนักงาน กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับ BFKT ที่เคยกำหนดหลักไว้ว่า ถ้าเป็นการให้บริการแก่รายเดียว ไม่จำเป็นต้องขอใบอนุญาต ซึ่งผมไม่เห็นด้วยกับหลักการนั้นตั้งแต่ต้นอยู่แล้ว และเคยเรียนให้ทราบด้วยว่า ข้อวินิจฉัยดังกล่าวจะส่งผลต่อการกำกับดูแลของ กสทช. ในอนาคต เพราะเกิดความลักลั่นและไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น และจะก่อให้เกิดบรรทัดฐานที่เป็นการเปิดช่องในการหลีกเลี่ยงกฎหมายเพื่อมิให้อยู่ใต้การกำกับดูแลของ กสทช. อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการประกอบกิจการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน เป็นไปในลักษณะที่เข้าตลาดหลักทรัพย์ ดังนั้นจึงเท่ากับมีการเปิดให้บริการแก่รายอื่นด้วย ซึ่งเป็นลักษณะเดียวกันกับการประกอบกิจการของบริษัทร่วมทุนระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กับบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) คือจะมีการนำโครงข่ายไปเปิดให้บริการแก่รายอื่นด้วย ดังนั้น ไม่ว่าจะมีส่วนเป็นกองทุนหรือไม่เป็นกองทุนก็ตาม จำเป็นที่จะต้องพิจารณาเรื่องการขอรับใบอนุญาตโดยยึดถือพฤติกรรมในการประกอบกิจการเป็นหลักสำคัญ ในส่วนกรณีที่ ๒ คือที่ประชุม กทค. เคยมีมติว่า ถ้ากองทุนไม่สามารถขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการได้ ให้นิติบุคคลอื่นเป็นผู้ขอแทนนั้น ความหมายของนิติบุคคลอื่นในที่นี้คือนิติบุคคลที่เป็นตัวแทนของกองทุนที่ไม่ใช่ผู้เช่าเสา ดังนั้น กรณีของกองทุนทั้ง ๒ กองทุนที่ประกอบกิจการอยู่ในตลาดหลักทรัพย์แล้วและมีการอ้างผู้เช่าโครงสร้างพื้นฐานว่าเป็นนิติบุคคลแทน จึงไม่ใช่แนวทางที่ถูกต้อง และประเด็นนี้จำเป็นต้องทำให้เกิดความชัดเจน มิเช่นนั้นบริษัทอื่นๆ รวมถึงกรณีบริษัทร่วมทุนในครั้งนี ก็จะพยายามดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบการปฏิบัติตามมติ กทค. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ ด้วยว่า กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด และกองทุนอื่นที่ประกอบกิจการในลักษณะเดียวกัน ได้มีการยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามมาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แล้วหรือไม่ เพราะหากเกิดข้อพิพาทขึ้นในศาล ไม่สามารถยกข้อกล่าวอ้างได้ว่า กรณีกองทุนฯ นั้นเข้าตลาดหลักทรัพย์ แต่กรณีบริษัทร่วมทุนนี้ไม่เข้าตลาดหลักทรัพย์ จึงมีแนวทางการกำกับต่างกัน เนื่องจากในการพิจารณาการกระทำผิดกฎหมายต้องดูที่พฤติการณ์การประกอบกิจการ โดยหากมีพฤติกรรมเหมือนกันแต่มีการลงโทษที่แตกต่างกัน ก็จะเป็นการกำกับดูแลที่ไม่เท่าเทียมเกิดความลักลั่นและไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน

ในการนี้จึงเห็นชอบที่สำนักงาน กสทช. จะตอบข้อหาของบริษัทฯ ในกรณีนี้โดยยึดตามมติ กทค. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ ที่ได้วางแนวไว้ว่า “หากมีการจัดตั้งกองทุนฯ รวมแล้ว การดำเนินการกิจการของกองทุนรวมฯอันเป็นลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งเป็นการประกอบกิจการที่มี



วัตถุประสงค์ในการให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไป จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบ
กิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามมาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

การกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติ
องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ
โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ)
นำเสนอการกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติ
องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ
โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยตามรายงานผลการตรวจสอบ
รายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ความจำเป็นใน
การถือครองคลื่นความถี่ และความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือ
สัญญา ของอนุกรรมการมาตรา ๘๒ กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการใช้คลื่นความถี่แบ่ง
ออกได้เป็น ๓ หมวด ได้แก่

๑. คลื่นความถี่ที่มีการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคม
และมีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่ตามอายุการอนุญาต สัมปทาน
หรือสัญญา
๒. คลื่นความถี่ที่มีการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคม
และมีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่ตามอายุใบอนุญาตประกอบ
กิจการโทรคมนาคม
๓. คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตให้ยกเลิกบริการตามมติที่ประชุม กทช. / กทค.

โดยเห็นควรดำเนินการดังนี้

๑. การกำหนดระยะเวลาคืนคลื่นความถี่สำหรับคลื่นความถี่ที่อยู่ในหมวดคลื่นความถี่ที่
มีการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคมและมีกำหนด
ระยะเวลาสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่ตามอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา
หมวดคลื่นความถี่ที่มีการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคม
และมีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่ตามอายุใบอนุญาตประกอบ
กิจการโทรคมนาคม และหมวดคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตให้ยกเลิกบริการตามมติที่
ประชุม กทช./กทค. ควรกำหนดระยะเวลาคืนคลื่นความถี่ตามที่คณะอนุกรรมการเพื่อ
ตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่
รวมทั้งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมเสนอ เนื่องจาก
เป็นคลื่นความถี่ที่มีกำหนดเวลาสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่ไว้ชัดเจนแน่นอนแล้ว
๒. หมวดคลื่นความถี่ที่ กสทช. สมควรพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช.
โดยคณะทำงานเตรียมการเพื่อเจรจาขอคืนคลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการ
โทรคมนาคม จะดำเนินการกำหนดเวลาสิ้นสุดการใช้คลื่นความถี่ โดยมีกรอบ



ระยะเวลาสูงสุดไม่เกิน ๑๕ ปี นับแต่วันที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ใช้บังคับ และไม่เกินกว่าระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยชอบด้วยกฎหมาย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่ตามอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา รายละเอียดของสัญญายังไม่ได้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๘๒ จึงไม่เห็นชอบและยังไม่ลงมติในส่วนนี้ นอกจากนี้ควรตรวจสอบด้วยว่ายังมีคลื่นความถี่ที่ไม่ได้อยู่ใน ๓ หมวดนี้หรือไม่ และควรทำรายงานวิเคราะห์ว่ามีความจำเป็นในการถือครองคลื่นถึงเมื่อไหร่อย่างไร ส่วนคลื่นที่ยกเลิกไปแล้ว ยกตัวอย่างเช่น คลื่นความถี่ของ TOT CAT ที่หมดอายุแล้วนั้น ถ้าสิทธิในคลื่นความถี่อยู่ที่สำนักงาน กสทช. ก็จะได้วางแผนให้อยู่ใน Road Map ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ปท. ๑ สอบถามฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการมาตรา ๘๒ ยืนยันว่าตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๘๒ แล้ว เพียงแต่ในรายงานไม่มีคำที่เขียนชัดว่าได้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงขอเสนอว่าหากมีบันทึกข้อความฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการมาตรา ๘๒ ยืนยันในประเด็นดังกล่าวให้ถือว่าผ่านกระบวนการมาตรา ๘๒ แล้ว ส่วนครั้งนี้เป็นการดำเนินการตามมาตรา ๘๔ กำหนดอายุการถือครองคลื่นตามสัญญาที่มีอยู่

เลขาธิการ กสทช. (นายฐาครฯ) ตั้งข้อสังเกตว่า รายงานการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๘๒ ผ่านมติที่ประชุม กสทช. แล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า รายงานของคณะกรรมการมาตรา ๘๒ ผ่านเพียงที่ประชุม กทค. โดยที่ประชุมมีมติรับทราบรายงานซึ่งในรายงานเห็นชอบตามมาตรา ๘๒ แล้ว แต่ไม่ถึงขั้นที่ประชุม กสทช. เนื่องจากทั้ง กทค. และ กสท. ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบ โดยไม่ต้องเสนอที่ประชุม กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการคณะกรรมการมาตรา ๘๒ รายงานเพียงว่าสัญญายังมีผล ซึ่งถ้าไม่แก้ไขสัญญาย่อมมีผล แต่ไม่ได้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่ากระบวนการนั้นยังไม่สิ้นสุดตามมาตรา ๘๒ ซึ่งกำหนดไว้ชัดว่า กสทช. ต้องชี้ว่าชอบหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ในครั้งนั้นได้ส่งวนความเห็นไว้และครั้งนี้จะยืนตามความเห็นเดิม

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการคลื่นที่อยู่ในสัญญาสัมปทานมีเพียงคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายคลื่นความถี่ที่เหลืออยู่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในรายงานคณะกรรมการมาตรา ๘๒ รายงานว่าได้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายทุกอย่างแล้ว

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการคณะกรรมการฯ ยืนยันว่าตรวจแล้ว ก็ต้องถือว่าตรวจแล้ว



เลขาธิการ กสทช. (นายฐาครฯ) แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือ เอกสารยืนยันว่า คณะอนุกรรมการมาตรา ๘๒ ได้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมาย แล้วหรือไม่ เพื่อไม่ให้มีข้อปัญหาและจะได้ดำเนินการลงมติต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ข้อที่ไม่มีปัญหาผ่านได้เลยวันนี้ แยกเฉพาะเรื่องที่มีปัญหาข้อเท็จจริงไม่ชัดเจน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ติดตามให้ได้รับการคืนความถี่ มาตามเวลาต่อไปด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการกำหนดระยะเวลาคืนคลื่นความถี่ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติ องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ในส่วนของการกำหนดตามอายุ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และกรณีทีสิ้นสุดตามมติ กทค. ไปแล้ว ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมให้สอดคล้องกับมติที่ประชุม กทค.

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการเพื่อ การตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ รวมทั้งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ คณะอนุกรรมการฯ ยืนยันว่า มีการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน และสัญญา ตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้วหรือไม่ อย่างไร

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย คท. ตรวจสอบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ใน กิจการวิทยุคมนาคมของหน่วยงานต่าง ๆ ให้เป็นข้อมูลที่ถูกต้องต่อไป

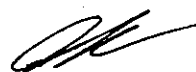
๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตที่ประชุมไปดำเนินการในส่วนของการคืน ที่จะต้องมีการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อจัดสรรใหม่ (Refarm) และนำเสนอที่ประชุม กทค. ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๗๗ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. การกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ตามยุทธศาสตร์การคืนคลื่นความถี่ เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งกำหนดไว้ในแผนแม่บทการ บริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ข้อ ๘.๒.๑ คลื่นความถี่ที่มีการใช้ประโยชน์คลื่น ความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการใช้งาน คลื่นความถี่ตามอายุการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา นั้น ผมเห็นว่าประเด็นสำคัญ ของเรื่องนี้จำเป็นต้องมีการชี้ชัดเรื่องความชอบด้วยกฎหมายของการถือครองคลื่น ความถี่ตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓



ก่อน จึงจะดำเนินการกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ในส่วนของกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๘๔ ได้ แต่หากยังไม่เคยมีการพิจารณาประเด็นความชอบด้วยกฎหมายโดยชัดเจนแล้ว การกำหนดเรื่องอายุการถือครองคลื่นความถี่ก็จะมีปัญหาตามมาในภายหลังได้

ทั้งนี้ รายงานผลการตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ และความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และรายงานผลการตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ และความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ฉบับที่ ๒ และฉบับที่ ๓ ของคณะอนุกรรมการเพื่อตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ รวมทั้งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม นั้น แม้ว่าชื่อของรายงานฯ จะแสดงให้เห็นว่ามีการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายด้วยก็ตาม แต่รายละเอียดในเนื้อหาของรายงานฯ ทั้งสามฉบับ กลับไม่ได้ชี้ชัดว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ยกตัวอย่างกรณีการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการทำสัญญาในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ คณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้ชี้ว่าสัญญานั้นชอบด้วยกฎหมาย เพียงแต่ระบุว่าถ้าสัญญายังไม่ยกเลิกก็มีผลผูกพันตามกฎหมาย ดังนั้น เมื่อเนื้อหาของรายงานฯ ไม่ได้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๘๒ แม้ กทค. จะมีมติเห็นชอบรายงานฯ ไปแล้ว ก็ไม่ครอบคลุมถึงประเด็นเรื่องความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา เหล่านั้น ตามบทบัญญัติมาตรา ๘๒ ดังนั้น หาก กทค. จะดำเนินการกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ในส่วนของกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๘๔ จึงยังมีประเด็นปัญหาความชอบด้วยขั้นตอนการพิจารณาตามกฎหมาย

๒. คลื่นความถี่ในข้อ ๘.๒.๒ ของระเบียบวาระ คลื่นความถี่ที่มีการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่ตามอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และข้อ ๘.๒.๔ คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตให้ยกเลิกบริการตามมติที่ประชุม กทช./กทค. ผมเห็นชอบการกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

๓. คลื่นความถี่ในข้อ ๘.๒.๓ ของระเบียบวาระ คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตที่มีได้กำหนดอายุการใช้คลื่นความถี่ไว้ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานข้อมูลและวิเคราะห์เหตุผลความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ประกอบการพิจารณาของ กทค. ต่อไป

๔. คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz และ ๒๖๐๐ MHz ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินการเรียกคืนคลื่นความถี่ เสนอในที่ประชุม กทค. พิจารณาต่อไปด้วย



ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ขอย้ายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ขอย้ายระยะเวลาเปิดให้บริการกรณีไม่สามารถเปิดให้บริการได้ทันภายในระยะเวลาที่กำหนด เนื่องจากอยู่ในระหว่างการเจรจาและเสนอเงื่อนไขรายละเอียดการให้บริการระบบติดตามเรือแก่กลุ่มลูกค้า โดยขอย้ายระยะเวลาการเปิดให้บริการเป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไปอีก ๑๘๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ครบกำหนดการเปิดให้บริการ (๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙)

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท ชีฟ เอ็กซ์เพิร์ท เทคโนโลยี จำกัด ขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท ชีฟ เอ็กซ์เพิร์ท เทคโนโลยี จำกัด ขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม โดยเชื่อมต่อกับอุปกรณ์ WiFi ย่านความถี่วิทยุ ๒.๔ GHz และ ๕ GHz สำหรับให้บริการแก่ผู้ใช้บริการเรือชนิดต่างๆ และแทนชุดเจาะน้ำมันนอกชายฝั่งทะเลของประเทศไทย

มติที่ประชุม

๑) อนุญาตให้ บริษัท ชีฟ เอ็กซ์เพิร์ท เทคโนโลยี จำกัด ได้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี โดยมีขอบเขตการให้บริการและเงื่อนไขในการอนุญาต ดังนี้

๑.๑) ให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม โดยใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังนี้

(๑) ย่านความถี่ ๒.๔ กิกะเฮิรตซ์ กำลังส่งออกอากาศสมมูลแบบไอโซทรอปิก (Equivalent Isotropically Radiated Power: E.I.R.P) ไม่เกิน ๑๐๐ มิลลิวัตต์

(๒) ย่านความถี่ ๕.๑๕๐ - ๕.๓๕๐ กิกะเฮิรตซ์ กำลังส่งออกอากาศสมมูลแบบไอโซทรอปิก (Equivalent Isotropically Radiated Power: E.I.R.P) ไม่เกิน ๐.๒ วัตต์

(๓) ย่านความถี่ ๕.๔๗๐ - ๕.๗๒๕ กิกะเฮิรตซ์ กำลังส่งออกอากาศสมมูลแบบไอโซทรอปิก (Equivalent Isotropically Radiated Power: E.I.R.P) ไม่เกิน ๑ วัตต์

(๔) ย่านความถี่ ๕.๗๒๕ - ๕.๘๕๐ กิกะเฮิรตซ์ กำลังส่งออกอากาศสมมูลแบบไอโซทรอปิก (Equivalent Isotropically Radiated Power: E.I.R.P) ไม่เกิน ๑ วัตต์



๑.๒) ขอบข่ายที่ได้รับอนุญาตไม่รวมถึงลักษณะและประเภทการให้บริการที่มีลักษณะเป็นกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Broadcasting)

๑.๓) ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ให้บริการสื่อสารดาวเทียมของผู้รับใบอนุญาต จะต้องได้รับใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี ๒) อนุมัติในหลักการให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาออกใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง บริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมได้ตามกระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ ตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License) ทั้งนี้ เฉพาะกรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตดำเนินการเข้าใช้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมจากผู้ให้บริการที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. เท่านั้น

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ บริษัท โอราโนส จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสฤฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท โอราโนส จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๓ ให้กับบริษัท โอราโนส จำกัด

มติที่ประชุม อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๓ ให้แก่บริษัท โอราโนส จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ บริษัท ไทยแซทเทลไลท์ ทีวี จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสฤฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ไทยแซทเทลไลท์ ทีวี จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๔ ให้แก่บริษัท ไทยแซทเทลไลท์ ทวี จำกัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๔ ให้แก่บริษัท ไทยแซทเทลไลท์ ทวี จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

บริษัท เมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสดา) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๖ ให้กับ บริษัท เมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๖ ให้แก่บริษัท เมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวลล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสดา) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวลล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

	โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๕ ให้กับ บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด
มติที่ประชุม	อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๕ ให้แก่บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๙	การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๙๙ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๙๙ โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐ มีมติเห็นควรเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๙๙ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป
มติที่ประชุม	อนุมัติให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๙๙ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐	การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๖ ของบริษัท ไทย อกริฟูดส์ จำกัด (มหาชน) (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท ไทย อกริฟูดส์ จำกัด (มหาชน) ขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๖ โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติเห็นควรเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบ



สัณ ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๖ ของบริษัท ไทย อกริ ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท ไทย อกริ ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสัณ ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๖ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

แนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม, สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๑ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ๘๑๔-๘๑๙ / ๘๕๙-๘๖๔ MHz เพื่อภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (National Mobile Broadband Network for Public Protection and Disaster Relief (PPDR)) ในเขตพื้นที่ ๔ อำเภอ จังหวัดสงขลา (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการอนุญาตให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ใช้คลื่นความถี่ในลักษณะแบบเป็นคู่ (Paired Band) และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (National Mobile Broadband Network for Public Protection and Disaster Relief (PPDR)) โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้คลื่นความถี่ช่วง ๘๑๔-๘๑๙/๘๕๙-๘๖๔ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๒x๕ MHz ในลักษณะเป็นคู่ (FDD)

๒. เป็นการอนุญาตในลักษณะการใช้งานคลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (shared use) มิได้เป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่เป็นการเฉพาะ



๓. อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่อำเภอจะนะ อำเภอนาทวี อำเภอสะบ้าย้อย และอำเภอเทพา จังหวัดสงขลา ทั้งนี้ หากมีความประสงค์ขยายโครงการระยะต่อไป และใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่อื่นเพิ่มเติมต้องขอรับการอนุญาตจาก กสทช. ตามความเหมาะสม
๔. อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้จนถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ ทั้งนี้ สามารถขอต่ออายุการอนุญาตได้ตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด
๕. โครงข่ายจะต้องดำเนินการในลักษณะโครงข่ายแห่งชาติ เพื่อภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (National Mobile Broadband Network for Public Protection and Disaster Relief (PPDR)) ซึ่งต้องจัดให้มีศูนย์ควบคุมกลาง (Central Control Center) เพื่อรับผิดชอบการควบคุมสั่งการโครงข่ายด้วย
๖. ต้องไม่จำกัดการเข้าร่วมใช้โครงข่ายโดยหน่วยงานอื่นที่ กสทช. กำหนดให้เข้าร่วมใช้โครงข่ายด้วยได้
๗. ต้องใช้เทคโนโลยีที่เป็นไปตามข้อมติหรือข้อเสนอแนะของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เทคโนโลยีที่เลือกใช้ต้องมีความสามารถในการกำหนดลำดับความสำคัญของผู้ใช้งานบนโครงข่าย (Dynamic priority access) ได้ด้วย
๘. อุปกรณ์สถานีฐานและอุปกรณ์ลูกข่ายที่ใช้ในโครงข่ายดังกล่าว จะต้องรองรับมาตรฐานทางเทคนิคระบบเปิด (open standard) ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดมาตรฐานทางเทคนิคและกำหนดให้มีการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานทางเทคนิคได้ตามความเหมาะสม
๙. จะต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาการรบกวน รวมทั้งกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการรบกวนจากการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาต
๑๐. ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การอนุญาตให้หน่วยงานอื่นใช้คลื่นความถี่ร่วม การอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมร่วมกันบนโครงข่ายให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติกำหนด
๑๑. ต้องปฏิบัติตามประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ รวมทั้งประกาศ กสทช. ว่าด้วยเรื่อง ค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่ที่มีขึ้นในอนาคต
๑๒. ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่ตามข้อตกลงร่วมระหว่างประเทศบริเวณชายแดนไทยและประเทศเพื่อนบ้านที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี)
๑๓. เครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้งานสามารถรองรับการใช้งานแบบเสียงหรือข้อมูลความเร็วสูง เทคโนโลยี LTE ตามมาตรฐาน 3GPP Band 26 (ความถี่ ๘๑๔-๘๔๙ คู่กับ ๘๕๙-๘๙๔ เมกะเฮิร์ตซ์) และสอดคล้องตามการรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง
๑๔. ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง



๑๕. หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใดๆ จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจาก กสทช. ก่อนทุกครั้ง

มติที่ประชุม

อนุญาตให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ใช้คลื่นความถี่ในลักษณะแบบเป็นคู่ (Paired Band) และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในการกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (National Mobile Broadband Network for Public Protection and Disaster Relief (PPDR)) โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้คลื่นความถี่ช่วง ๘๑๔-๘๑๙/๘๕๙-๘๖๔ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๒x๕ MHz ในลักษณะเป็นคู่ (FDD)

๒. เป็นการอนุญาตในลักษณะการใช้งานคลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (shared use) มิได้เป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่เป็นการเฉพาะ

๓. อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่อำเภอจะนะ อำเภอนาทวี อำเภอสะบ้าย้อย และอำเภอเทพา จังหวัดสงขลา ทั้งนี้ หากมีความประสงค์ขยายโครงการระยะต่อไป และใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่อื่นเพิ่มเติมต้องขอรับการอนุญาตจาก กสทช. ตามความเหมาะสม

๔. อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้จนถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ ทั้งนี้ สามารถขอต่ออายุการอนุญาตได้ตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด

๕. โครงข่ายจะต้องดำเนินการในลักษณะโครงข่ายแห่งชาติ เพื่อภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (National Mobile Broadband Network for Public Protection and Disaster Relief (PPDR)) ซึ่งต้องจัดให้มีศูนย์ควบคุมกลาง (Central Control Center) เพื่อรับผิดชอบการควบคุมสั่งการโครงข่ายด้วย

๖. ต้องไม่จำกัดการเข้าร่วมใช้โครงข่ายโดยหน่วยงานอื่นที่ กสทช. กำหนดให้เข้าร่วมใช้โครงข่ายด้วยได้

๗. ต้องใช้เทคโนโลยีที่เป็นไปตามข้อมติหรือข้อเสนอแนะของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เทคโนโลยีที่เลือกใช้ต้องมีความสามารถในการกำหนดลำดับความสำคัญของผู้ใช้งานบนโครงข่าย (Dynamic priority access) ได้ด้วย

๘. อุปกรณ์สถานีฐานและอุปกรณ์ลูกข่ายที่ใช้ในโครงข่ายดังกล่าว จะต้องรองรับมาตรฐานทางเทคนิคระบบเปิด (open standard) ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดมาตรฐานทางเทคนิคและกำหนดให้มีการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานทางเทคนิคได้ตามความเหมาะสม

๙. จะต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาการรบกวน รวมทั้งกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการรบกวนจากการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาต

๑๐. ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การอนุญาตให้หน่วยงานอื่นใช้คลื่นความถี่ร่วม การอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมร่วมกันบนโครงข่ายให้



เป็นไปตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติกำหนด

๑๑. ต้องปฏิบัติตามประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ รวมทั้งประกาศ กสทช. ว่าด้วยเรื่อง ค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่ที่มีขึ้นในอนาคต

๑๒. ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่ตามข้อตกลงร่วมระหว่างประเทศบริเวณชายแดนไทยและประเทศเพื่อนบ้านที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี)

๑๓. เครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้งานสามารถรองรับการใช้งานแบบเสียงหรือข้อมูลความเร็วสูง เทคโนโลยี LTE ตามมาตรฐาน 3GPP Band 26 (ความถี่ ๘๑๔-๘๔๙ คู่กับ ๘๕๙-๘๙๔ เมกะเฮิรตซ์) และสอดคล้องตามการรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง

๑๔. ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีกำร และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๑๕. หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใดๆ จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจาก กสทช. ก่อนทุกครั้ง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม , คณะทำงานจัดทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

๒. แนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

กสทช. พลเอก. สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมครั้งนี้เป็นการทำเพื่อให้ครบถ้วนตามกระบวนการ คือทำแค่ปีเดียว เพราะต่อไปก็ต้องทำแผนแม่บทรวมกันระหว่างกิจการโทรคมนาคมและกิจการกระจายเสียง แต่ต้องทำรายละเอียดเพื่อจะไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบให้ได้ว่า ตามพระราชบัญญัติองค์กรฯ ฉบับใหม่ กำหนดให้จัดทำแผนแม่บทเป็นแบบแผนรวมระหว่างกิจการโทรคมนาคมและกิจการกระจายเสียงฯ



ซึ่งหากไม่มีการแก้ไขในส่วนที่เกี่ยวกับแผนแม่บท ก็จะต้องยังคงจัดทำแผนแม่บทแยก
ระหว่างสองกิจการเช่นเดิม

๒. ควรมีการประสานงานร่วมกันระหว่างกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กับ
กิจการโทรคมนาคม

๓. หลายยุทธศาสตร์ได้มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

๔. ควรมีการวิเคราะห์และประเมินปัญหาผู้บริโภค รวมทั้งสรุปข้อมูลอุปสรรค/ข้อจำกัด
ของการคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงการแก้ไขปัญหาเชิงนโยบาย

๕. เพิ่มบทบาทในการสอบสวนหรือตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเกี่ยวกับการอนุญาตและการ
กำกับดูแล

๖. ขอให้ส่งสรุปรายงานรับฟังความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญภาคอุตสาหกรรมโทรคมนาคม เมื่อ
วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐ ให้ทราบด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ -๒๕๖๔)
ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง
แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ -๒๕๖๔) ตามที่สำนักงาน
กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไป
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๗๘ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม
๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการ
ประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. จำเป็นที่จะต้องตรวจสอบสาระในร่าง พ.ร.บ. องค์การ
จัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับแก้ไข อย่างรอบคอบด้วยว่า ในส่วนของมาตราที่เกี่ยวข้องกับ
การจัดทำแผนแม่บทของ กสทช. ได้รับการแก้ไขหรือไม่ โดยหากไม่มีการปรับแก้ การ
จัดทำแผนแม่บทก็ยังคงแยกเป็นสองกิจการเช่นเดิม ถึงแม้ว่าในส่วนของการคณะกรรมการ
จะได้รับการแก้ไขให้มี กทค. และ กสท. แล้วก็ตาม

๒. ในส่วนประเด็นเกี่ยวกับเนื้อหาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการ
โทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ นั้น ผมมีความเห็นตามความเห็นในชั้นกลั่นกรอง ดังนี้

๒.๑ ในภาพรวมการยกวางแผนแม่บทของสำนักงาน กสทช. ควรมีการ
ประสานงานร่วมกันระหว่างกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์กับกิจการ
โทรคมนาคม เพื่อให้ได้โครงสร้างแผนที่มีลักษณะเดียวกัน อีกทั้งมีนโยบายที่ครอบคลุม
ครบถ้วน และเป็นการป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจากช่องว่างหรือรอยต่อระหว่างสอง
กิจการ



๒.๒ ร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ ของคณะทำงานฯ ในหลายๆ ยุทธศาสตร์ได้มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม ตัวชี้วัดบางตัวไม่สามารถวัดได้หรือวัดได้ยาก ส่งผลให้การติดตามและประเมินผลทั้งจากสำนักงาน กสทช. หรือจากหน่วยงานภายนอกเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

๒.๓ ในยุทธศาสตร์ที่ ๑ เรื่อง การพัฒนากิจการโทรคมนาคมและส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ควรกำหนดตัวชี้วัดเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับแนวทางการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ (๑) (๑.๒) ส่งเสริมการเข้าถึงและใช้ประโยชน์บริการบรอดแบนด์ความเร็วสูงในราคาที่เหมาะสม เพราะถือเป็นแนวทางการขับเคลื่อนที่มีความสำคัญ

๒.๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ เรื่อง การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ควรเพิ่มบทบาทการกำกับดูแลในเชิงสอบสวนหรือตรวจสอบหาความจริง เพื่อให้จัดการปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ตัวอย่างเช่น กรณีการลักลอบขายข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการที่เป็นข่าว ซึ่ง กสทช. ไม่สามารถทำอะไรได้นอกจากรอผลการตรวจสอบและชี้แจงจากฝั่งผู้ให้บริการเพียงอย่างเดียว

๒.๕ ในยุทธศาสตร์ที่ ๕ เรื่อง การคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมและการให้บริการเพื่อประโยชน์สังคมและสาธารณะ ควรมีการวิเคราะห์และประเมินปัญหาของผู้บริโภค รวมทั้งสรุปข้อมูลอุปสรรค/ข้อจำกัด เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณากำหนดยุทธศาสตร์ดังกล่าว อีกทั้ง ควรมีการเพิ่มเติมเนื้อหาที่เกี่ยวกับการจัดการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนเชิงนโยบาย เพื่อป้องกันปัญหาของผู้บริโภคที่เกิดขึ้นซ้ำๆ และควรเพิ่มเติมเนื้อหาเรื่องความร่วมมือของผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับการออกประกาศ หลักเกณฑ์ หรือมาตรการต่างๆ ของ กสทช. ที่อาจส่งผลต่อผู้บริโภคไว้ด้วย

๒.๖ ในอดีตที่ผ่านมา แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมทั้งของ กทช. และของ กสทช. มิได้กำหนดการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนแบบต่อเนื่อง ทำให้ยุทธศาสตร์หรือเป้าหมายบางอย่างไม่เป็นไปตามตัวชี้วัดหรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังนั้น จึงควรที่จะเพิ่มเติมเนื้อหาที่มีลักษณะเร่งรัดและติดตามอย่างมีประสิทธิภาพไว้ในส่วนแนวทางการปฏิบัติและการประเมินผลด้วย

๓. ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้มีการจัดประชุมรับฟังความเห็นผู้เชี่ยวชาญจากภาคอุตสาหกรรมโทรคมนาคมเมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐ นั้น สำนักงาน กสทช. มิได้ทำการสรุปรายงานหรือข้อมูลจากเวทีรับฟังความเห็นดังกล่าวให้ กทช. ใช้ประกอบการพิจารณาด้วยแต่อย่างใด ดังนั้น ผมขอให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งสรุปรายงาน/สรุปข้อมูลจากเวทีประชุมดังกล่าวให้ผมด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรฯ)
นำเสนอข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด เพื่อให้



บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด เพื่อให้บริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

บันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๑/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริบเบิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ผู้ถูกร้อง) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย, คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

บันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริบเบิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ผู้ถูกร้อง) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย, คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ บันทึกความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ข้อพิพาทที่ ๓/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิ้ลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกร้อง) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย, คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอดอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๕-๔.๑๗ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ขอเปลี่ยนแปลงขอบข่ายการให้บริการทดสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ของหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๑ (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

รักษาการผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การอนุญาตให้ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ เปลี่ยนแปลงสถานที่ให้บริการทดสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์จากอาคารศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สถาบันเทคโนโลยีเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๕๐ เป็นเลขที่ ๑๑๑ อุทยานวิทยาศาสตร์ประเทศไทย ถนนพหลโยธิน ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี

๒. การอนุญาตให้ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ เปลี่ยนแปลงขอบข่ายการให้บริการทดสอบจากเดิมจำนวน ๒๐ ผลิตภัณฑ์ เหลือขอบข่ายที่ให้บริการ จำนวน ๔ ผลิตภัณฑ์ ภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการทดสอบของใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๑ ออกให้ ณ วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และมีกำหนดสิ้นอายุในวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ทั้งนี้ การอนุญาตดังกล่าวข้างต้น เป็นเรื่องที่อยู่ในขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ กทค. ตามที่กฎหมายบัญญัติและสอดคล้องกับมติ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ เปลี่ยนแปลงสถานที่ให้บริการทดสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์จากอาคารศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สถาบันเทคโนโลยีเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง ถนนฉลองกรุง เขตลาดกระบัง



กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๕๐ เป็นเลขที่ ๑๑๑ อุทยานวิทยาศาสตร์ประเทศไทย ถนนพหลโยธิน ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี

๒. อนุญาตให้ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ เปลี่ยนแปลงขอบข่ายการให้บริการทดสอบจากเดิมจำนวน ๒๐ ผลิตภัณฑ์ เหลือขอบข่ายที่ให้บริการ จำนวน ๔ ผลิตภัณฑ์ ภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการทดสอบของใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๑ ออกให้ ณ วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และมีกำหนดสิ้นอายุในวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ การพิจารณาข้อคิดเห็นของผู้ประกอบการโทรคมนาคม ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง (สำนักงานมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอลอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๙ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ นายอิทธิพล เมฆตะณี รองเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชา) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายอิทธิพล เมฆตะณี รองเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด ผู้ร้องเรียนใช้บริการซิมการ์ดของบริษัทฯ เลขหมาย ๐๘ ๘๒๙๙ ๔๓๘๙ โปรโมชันอินเทอร์เน็ตแบบเติมเงินจำนวน ๒๑๕ บาท/๓๑ วัน เวลาเติมเงินเข้าไประบบเพื่อต่อแพ็กเกจ ระบบจะหักค่าบริการ ๒๑๕ บาท แล้ว และเมื่อเกิน ๓๑ วัน จะถูกหักเงินคงเหลือในระบบอีกด้วย ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตัดสัญญาอินเทอร์เน็ตเมื่อใช้บริการครบ ๓๑ วัน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในส่วนที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตเกินที่รายการส่งเสริมการขายกำหนดจากผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตเกินระยะเวลาที่รายการส่งเสริมการขายกำหนด ตามเงื่อนไขการให้บริการ ทั้งนี้ เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘ และกรณีนี้



บริษัทฯ ได้คืนค่าใช้บริการเข้าระบบจำนวน ๒๖๙.๙๕ บาท ให้แล้วเมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถือว่าบริษัทฯ ได้เยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว

โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐ มีมติว่า เมื่อพิจารณาการกระทำของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) แล้วพบว่าโปรโมชั่นหลักที่ผู้ร้องเรียนสมัคร ประกอบไปด้วยบริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ต ดังนั้น การที่บริษัทฯ ไม่ได้ระงับบริการอินเทอร์เน็ตเมื่อครบระยะเวลาตามโปรโมชั่นเสริม จึงเป็นไปตามโปรโมชั่นที่ผู้ร้องเรียนสมัครไว้ คือโปรโมชั่นอินเทอร์เน็ตแบบเติมเงินจำนวน ๒๑๕ บาท/ ๓๑ วัน และต่ออายุการใช้งานแบบอัตโนมัติ ดังนั้น การให้บริการของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จึงเป็นไปตามสัญญาให้บริการแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ให้บริการเป็นไปตามสัญญาให้บริการแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑

นายจงหาญ หวังสงวนกิจ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับบริการคงสิทธิเลขหมาย (สำหรับรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายจงหาญ หวังสงวนกิจ ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า เลขหมาย ๐๘ ๙๔๔๒ ๑๕๐๖ ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกปฏิเสธการคืนเงินคงเหลือในระบบภายหลังการดำเนินการคงสิทธิเลขหมายโอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่น ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการคงสิทธิเลขหมายโอนย้ายเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๙๔๔๒ ๑๕๐๖ ไปยังบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และขอคืนเงินคงเหลือในระบบทั้งหมดโดยนำส่งเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย ชื่อบัญชีนายจงหาญ หวังสงวนกิจ เลขบัญชี ๗๐๙-๒-๐๓๗๔๔-๙

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่สามารถคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ร้องเรียนภายใน ๓๐ วันนับแต่วันเลิกสัญญา ซึ่งตรงกับวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๙ แต่ได้คืนเงินจำนวน ๑,๕๘๒.๘๔ บาท หลังจากครบ ๓๐ วัน คือ คืนในวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ไม่สามารถคืนเงินค้างชำระให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ภายในระยะเวลา ๓๐ วัน ที่กำหนด บริษัทฯ ต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราเท่ากับอัตราดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ให้บริการ

กรณีผู้ใช้บริการผิดนัดไม่ชำระค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการแก่ผู้ให้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๔

โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. และให้ตรวจสอบสัญญาการใช้บริการ ว่ากำหนดเรื่องอัตราดอกเบี้ยผิดนัดชำระค่าบริการไว้หรือไม่ หากสัญญาได้กำหนดไว้ ให้ใช้อัตราดอกเบี้ยตามกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

๒. ให้แจ้งเตือนบริษัทฯ ปฏิบัติตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และให้คืนเงินแก่ผู้ใช้บริการภายใน ๓๐ วัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายละเอียดของสัญญาใช้บริการในกรณีนี้ว่ากำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้เท่าใด หากมิได้กำหนดไว้ในสัญญา ให้คิดดอกเบี้ยผิดนัดชำระในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามมาตรา ๒๒๔ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้แจ้งเตือนบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องคืนเงินคงเหลือในระบบให้แก่ผู้ร้องเรียนภายใน ๓๐ วันนับแต่ยกเลิกสัญญา เมื่อบริษัทฯ ไม่สามารถคืนเงินได้ภายในระยะเวลาดังกล่าว จึงต้องชำระค่าเสียหายชดเชยให้แก่ผู้ร้องเรียน ในอัตราเท่ากับอัตราดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการกรณีผิดนัดชำระค่าบริการ และให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาการใช้บริการว่ากำหนดเรื่องอัตราดอกเบี้ยผิดนัดชำระค่าบริการไว้หรือไม่ หากสัญญาได้กำหนดไว้ ให้ใช้อัตราดอกเบี้ยตามกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

๒. ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งเตือนบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยให้คืนเงินแก่ผู้ใช้บริการภายใน ๓๐ วัน

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องเพื่อพิจารณา

บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขอรุทธรณ์คำสั่งตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ กรณีให้นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, ฝ่ายเลขาคณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาว สุภัทรา) นำเสนอข้อพิจารณาคำขออุทธรณ์คำสั่งตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ กรณีให้นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

เลขาธิการ กสทช. (นายฐาคร) ชี้แจงว่า ประเด็นหลักในเรื่องนี้เป็นไปตามที่ กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นว่า ไม่มีเหตุผลที่จะรับอุทธรณ์ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ฟ้องศาลปกครองไปแล้ว อย่างไรก็ตามตามที่ สตง. มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๒๗/๑๑๙๒ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งว่าจะส่งทีมตรวจสอบเข้าตรวจสอบจำนวนเงินรายได้แผ่นดินโดยด่วนนั้น จึงต้องพิจารณาว่า กสทช. จะรับอุทธรณ์ได้หรือไม่ ถ้าไม่รับอุทธรณ์ก็ถือว่าจบสิ้นกระบวนการไปแล้ว สตง. จะได้ไม่ต้องเข้ามาตรวจสอบเรื่องนี้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาแยกเป็นสองประเด็น ได้แก่ ๑. รับอุทธรณ์ไม่ได้เพราะมติ กทค. ถือเป็นที่สุดแล้ว ๒. แม้ว่าจะมีหนังสืออุทธรณ์ มีกรณีฟ้องศาล แต่กระบวนการนี้ส่งข้อมูลให้คณะทำงานตามที่ สตง. ขอได้ เพราะคือกระบวนการคู่ขนานอยู่แล้ว โดยส่งหลักฐานทั้งหมดให้ สตง. พิจารณา ถ้า สตง. ชี้ว่า กสทช. เรียกเก็บเกินก็ปรับมติใหม่โดยปรับเงินลดลง ถ้า สตง. ชี้ว่าเรียกเก็บน้อยก็ปรับมติเรียกเก็บเพิ่มขึ้น โดยสรุปคือกรณีนี้ถึงอย่างไรก็ไม่รับอุทธรณ์แต่สามารถส่งข้อมูลทั้งหมดให้คณะทำงานตามที่ สตง. ส่งหนังสือมาได้

เลขาธิการ กสทช. (นายฐาคร) แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีที่ไม่รับอุทธรณ์ และส่งรายละเอียดผลการพิจารณาของ กทค. ให้ สตง. ตรวจสอบอีกครั้งตามอำนาจหน้าที่ของ สตง.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีที่ไม่รับอุทธรณ์หรือรับไม่ได้ และที่รับไม่ได้เพราะเป็นมติจาก กทค. ถ้าจะอุทธรณ์ต้องอุทธรณ์สิ่งที่เหนือกว่า กทค. ซึ่งกรณีนี้คือรับอุทธรณ์ไม่ได้ แต่จะส่งให้ สตง. ก็ได้ว่า กทค. พิจารณาอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพรพัตร์) ชี้แจงว่า กรณีนี้ทางบริษัทฯ ขออุทธรณ์มา ซึ่งตามกฎหมายรับอุทธรณ์ไม่ได้ เพราะตามวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง คำสั่ง กทค. ถือเป็นที่สุดแล้ว แต่ตามหนังสือของบริษัทฯ มีการชี้แจงเหตุผลและข้อเท็จจริงมาหลายอย่างที่อยากให้มีการพิจารณาทบทวนหรือพิจารณาใหม่ ระเบียบวาระนี้จึงเขียนขึ้นมาว่าถ้าจะมีการพิจารณาใหม่ก็มีหลักกฎหมายที่พอรับได้ คือเป็นไปตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๔) ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้ทางบริษัทฯ เข้ามาชี้แจงข้อโต้แย้งในบางประเด็นได้ แต่หากไม่รับอุทธรณ์และส่งเรื่องให้ สตง. หมายความว่าบริษัทฯ จะไม่มีสิทธิ์เข้ามาชี้แจง ซึ่งถ้าเทียบกับกรณีของบริษัท ทรู มูฟ จำกัด กสทช. เคยรับให้มีการพิจารณาใหม่เหมือนกัน ถ้าจะเปิดโอกาสให้ทั้ง ๒ ฝ่ายเป็นกระบวนการเดียวกัน ควรจะรับให้มีการพิจารณาใหม่และเปิดโอกาสให้บริษัทฯ เข้ามาชี้แจง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็น ๒ แขน คือ แขนกรรมการกับแขนคณะทำงาน สตง. ไม่ว่าจะรับหรือไม่รับก็ต้องส่งให้คณะทำงานของ สตง. อยู่แล้ว

ตามที่ สดง. มีหนังสือมา ส่วนแขนแรกยืนยันว่าใช้คำว่ารับอุทธรณ์ไม่ได้เพราะตามกฎหมายรับไม่ได้ ส่วนจะพิจารณาใหม่หรือไม่นั้น เป็นเรื่องที่ กทค. ต้องพิจารณา ซึ่งถ้าจะพิจารณาใหม่จะให้คณะกรรมการตามข้อ ๗ เป็นผู้พิจารณาเหมือนกับกรณีของบริษัท ทรู มูฟ จำกัด ใช่หรือไม่ ถ้าใช่คณะกรรมการตามข้อ ๗ ก็ต้องเชิญบริษัทฯ มาให้ข้อเท็จจริงเพิ่มขึ้น หรือจะให้คณะกรรมการชุดใหม่ที่สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งขึ้นเป็นผู้พิจารณาข้อเท็จจริงใหม่ ดังนั้น ต้องให้ชัดเจนว่ากระบวนการพิจารณาใหม่จะให้ใครเป็นผู้พิจารณา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ สอบถามว่า ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๔) เปิดช่องไว้อย่างไรถึงจะรับอุทธรณ์ได้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพรพัทธฯ) ชี้แจงว่า เป็นข้อเท็จจริงใหม่ที่ กทค. ยังไม่ได้พิจารณาตอนที่มีมติเดิมไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ดังนั้น หนังสือต้องไม่ใช่คำว่าอุทธรณ์ จะต้องเป็นขอพิจารณาใหม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพรพัทธฯ) ชี้แจงว่า ต้องเป็นขอพิจารณาใหม่ เพียงแต่ว่าบริษัทฯ ทำหนังสือมาขออุทธรณ์โดยอาศัยอำนาจกฎหมายเกี่ยวกับการอุทธรณ์ ซึ่งตอนสำนักงาน กสทช. ตอบหนังสือก็ต้องชี้แจงให้ชัดเจนว่าเรื่องนี้รับอุทธรณ์ไม่ได้เพราะคำสั่งถึงที่สุดแล้ว แต่จะไปเข้าเงื่อนไขของการพิจารณาใหม่ซึ่งขึ้นอยู่กับว่า กทค. จะรับพิจารณาใหม่หรือไม่ ถ้ารับพิจารณาใหม่ก็จะเข้าสู่กระบวนการคล้ายกับของบริษัท ทรู มูฟ จำกัด คือ ให้คณะกรรมการตามข้อ ๗ เข้ามาพิจารณาและหลังจากนั้นก็จะเดินตามกรณีของ ๑๘๐๐ MHz คือคณะกรรมการตามข้อ ๗ พิจารณาเสร็จจึงส่งให้คณะกรรมการ สดง.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า เพื่อความชัดเจน ครั้งนี้ควรมีหนังสือตอบไปว่ารับอุทธรณ์ไม่ได้ แต่ถ้าบริษัทฯ จะส่งเรื่องมาเพื่อขอให้มีการพิจารณาใหม่ก็ดำเนินการมาโดยให้ตั้งเรื่องมาให้ตรงกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่พึงกระทำได้ ส่วนเรื่อง สดง. ก็ดำเนินการตาม สดง. คือส่งข้อมูลให้ตามที่หนังสือมา

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ที่ทางสำนักงาน กสทช. (ฝ่ายกฎหมาย) นำเสนอคือ รับอุทธรณ์ไม่ได้ แต่เหตุผลที่บริษัทเขียนมานั้นคือจะขอให้ กทค. พิจารณาใหม่ จึงเป็นการรับพิจารณาใหม่แต่ไม่รับอุทธรณ์ ดังนั้น มติจึงไม่รับอุทธรณ์ ซึ่งบริษัทฯ มีหนังสือเข้ามาพร้อมกับหนังสือของ สดง. พอดี ก็ส่งเรื่องให้ สดง. ดูพร้อมกัน โดยส่งเรื่องทั้งหมดให้ สดง. ตรวจ ซึ่งจะสอดคล้องกับความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพราะถ้าไม่รับอุทธรณ์ก็ต้องส่งเอกสารให้ สดง. อยู่แล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ควรแจ้งบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ว่าไม่รับอุทธรณ์ ส่วนในครั้งนี้อย่าระบุว่าพิจารณาใหม่หรือไม่ เพียงแต่มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการชุดใดชุดหนึ่งไปพิจารณาหนังสือฉบับนี้ว่าข้อเท็จจริงที่บริษัทฯ ส่งมามีหลักฐานเพียงพอหรือไม่ หากเห็นว่ามีข้อเท็จจริงใหม่เพียงพอต่อการพิจารณา ก็ทำความเห็นเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาใหม่อีกครั้ง

มติที่ประชุม

เนื่องจากต้นเรื่องของหนังสือบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ที่ BRD.BRD ๐๐๒๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เป็นการขออุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่เนื้อหาของหนังสือดังกล่าวเป็นการชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมซึ่งแตกต่างไปจากข้อเท็จจริงเดิม ดังนั้น กทค. จึงไม่อาจรับหนังสืออุทธรณ์ดังกล่าวของบริษัทฯ ไว้พิจารณาได้ตามกฎหมาย เนื่องจากคำสั่งทางปกครองตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ถือเป็นที่สุดแล้ว อย่างไรก็ดี หากบริษัทฯ ประสงค์จะขอให้ กทค. พิจารณาใหม่ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ให้บริษัทฯ ดำเนินการยื่นคำขอตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด เพื่อให้ กทค. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๗๙ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมยืนยันในหลักการตามที่ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้มาโดยตลอดว่า ผมไม่เห็นชอบกับการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช. ฉบับที่ ๒ มาตั้งแต่ต้น ทั้งในประเด็นปัญหาเรื่องฐานอำนาจตามกฎหมายของ กสทช. ในการออกประกาศฯ แนวความคิดหลักของการออกประกาศ ตลอดจนสาระของประกาศฯ อย่างไรก็ตาม เมื่อประกาศทั้งสองฉบับมีผลใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน อีกทั้งการดำเนินการตามประกาศยังเกี่ยวข้องกับเงินนำส่งรายได้ให้แก่แผ่นดิน นอกจากนั้น กระทรวงการคลัง และ สตง. ได้มีความเห็นตอบกลับผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz มาแล้ว ผมจึงเห็นชอบให้ใช้หลักเกณฑ์การตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ตามแนวทางเดียวกับที่คำนวณรายได้ของคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ตามความเห็นของ สตง. โดยเฉพาะประเด็นเรื่องค่าใช้จ่ายและค่าเสียโอกาสที่ต้องจ่ายให้กับ บมจ. ทีโอที และประเด็นที่สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับการโอนย้ายเลขหมายผู้ใช้บริการจากโครงข่ายที่ได้สัมปทานไปยังโครงข่าย ๒๑๐๐ MHz ของบริษัทฯ ในเครือของผู้รับสัมปทานโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพื่อนำส่งข้อมูลดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณาเรื่องจำนวนเงินที่จะต้องเรียกให้บริษัทฯ นำส่งต่อไป

๒. เนื่องจากมติที่ประชุม กทค. ถือเป็นที่สุดทางปกครอง ดังนั้น กทค. จึงไม่อาจรับหนังสืออุทธรณ์ของบริษัทฯ ไว้พิจารณาได้ ตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงสมควรแจ้งให้บริษัทฯ ทราบว่าที่ประชุม กทค. ไม่รับอุทธรณ์ ส่วนจะพิจารณาใหม่หรือไม่ ให้บริษัทฯ มีหนังสือพร้อมทั้ง



ส่งเอกสารและพยานหลักฐานใหม่ให้คณะทำงานฯ ชุดใดชุดหนึ่งพิจารณาก่อนว่าเข้าตามเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ หากคณะทำงานฯ มีความเห็นว่ามีข้อเท็จจริงใหม่เพียงพอที่จะพิจารณาใหม่ ก็ให้เสนอ กทค. พิจารณามีมติอีกครั้งว่าจะรับไว้พิจารณาใหม่หรือไม่ ส่วนจะเป็นคณะทำงานชุดใดพิจารณา จะต้องชัดเจนก่อนว่ากระบวนการพิจารณาใหม่นี้ ใช้กระบวนการเดิมหรือกระบวนการใหม่ หากเป็นคณะทำงานตามข้อ 7 ของประกาศฯ เป็นคนพิจารณา

รณาสันติเดียวกับกรณีของบริษัท โทร มูฟ จำกัด คณะทำงานฯ ตามข้อ ๗ ก็ต้องเชิญบริษัทฯ แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) มาให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติม หากให้คณะทำงานชุดใหม่ที่สำนักงาน กสทช. จะตั้งขึ้นเป็นคนพิจารณาก็เท่ากับเป็นการหาข้อเท็จจริงใหม่ ดังนั้น จึงต้องมีความชัดเจนในขั้นตอนก่อนที่จะดำเนินการต่อไป

๓. เนื่องจากกระบวนการพิจารณารับหรือไม่รับอุทธรณ์เป็นคนละส่วนกับการที่ สตง. มีหนังสือขอให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการพิจารณาจำนวนเงินรายได้แผ่นดิน และเตรียมเอกสารประกอบการพิจารณารายได้ของผู้ประกอบการทั้งหมดเพื่อนำส่งให้ สตง. ดำเนินการตรวจสอบ แต่เป็นกระบวนการซึ่งสามารถดำเนินการคู่ขนานกันได้ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำส่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้คณะทำงานเพื่อ สตง. จะได้ดำเนินการตรวจสอบได้ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การทบทวนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายประณพพงศ์ฯ) นำเสนอ ดังนี้
๑. รายงานวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (Market Analysis on Thai Fixed Broadband Market)

๒. การทบทวนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยเรื่องการทบทวนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดเป็นประจำเนื่องจากข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไปแต่มีความเห็นต่างจากที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เช่น ค่าดัชนี HHI สำนักงาน กสทช. ออกคำสั่งเมื่อปี ๒๕๕๗-๒๕๕๘ เมื่อเทียบปี ๒๕๕๙-๒๕๖๐ ค่า HHI สูงขึ้น ดังนั้นอัตราการกระจุกตัวจึงเท่าเดิมหรือเพิ่มขึ้น ส่วนเรื่องเทคโนโลยี xDSL กับ FTTx ข้อเท็จจริงมีมาก่อนที่สำนักงาน กสทช. ออกประกาศ สัดส่วนยังเป็นลักษณะเดิม และที่สำคัญคือผู้ให้บริการ xDSL กับ FTTx เป็นกลุ่มเดิม ไม่ว่าจะเป็น True หรือ ๓BB อื่นๆ ก็ตามแต่ ปัญหาในอุตสาหกรรมคือการรวมตัวแนวตั้ง (Vertical Integration) ทั้ง Internet gateway และโครงข่ายทำให้รายเล็กและรายใหม่มีโอกาสแข่งขันน้อย ส่วนเรื่อง Mobile Internet อยู่คนละตลาด และถึงอย่างไร ตลาด Mobile Internet ก็ยังถูกรครอบครองโดยเครือข่ายอุตสาหกรรมเดียวกัน เช่น AIS หรือ True ดังนั้น โดยรวมยังไม่เห็นการเปลี่ยนแปลงในตลาดที่ชัดเจนจริงๆ ทั้งนี้ ภาระเพียงอันเดียวที่สำนักงาน กสทช. บังคับผู้มีอำนาจเหนือตลาด คือ การยื่นบัญชีแยกประเภท (Accounting Separation) ซึ่งไม่เป็นภาระ



เป็นภาระเกินสมควร หากยังไม่มีมาตรการหรือภาระอื่นๆ เพิ่ม จึงมีความเห็นว่ายังควรคงผู้มีอำนาจเหนือตลาดไว้ เนื่องจากตลาดยังเปลี่ยนแปลงไม่มากนัก และจะทำให้สำนักงาน กสทช. ได้ข้อมูล Accounting Separation เป็นประโยชน์ในการกำกับดูแล โดยสรุปจึงยืนยันไม่เห็นด้วยกับความเห็นและข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยเฉพาะในประเด็นเกี่ยวกับผู้บริโภคที่มีการแจ้งว่าค่าบริการราคาถูกลง ทั้งนี้ถ้าเทียบกับเม็ดเงินที่ผู้บริโภคนั้นไม่ลดลงเลย ที่ถูกลงเพราะความเร็วสูงขึ้นจากเทคโนโลยีที่เพิ่มขึ้น ไม่ใช่จากการแข่งขัน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับทางสำนักงาน กสทช. ควรยกเลิกผู้มีอำนาจเหนือตลาด เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม เนื่องจากไม่มีความชัดเจนของผู้มีอำนาจเหนือตลาด และมีผู้ประกอบการหลายรายที่มีอัตราอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. กำหนดให้ True เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด จะทำให้ผู้ประกอบการรายอื่นพยายามลดราคาลงมาเพื่อทำการแข่งขัน ซึ่ง True มีโปรโมชั่นราคาที่สูงกว่ารายอื่น อีกประเด็นคือสัดส่วนผู้ที่ไม่มีอำนาจเหนือตลาด สัดส่วนตลาดของ True ๓BB และ TOT นั้นใกล้เคียงกันประมาณ ๓๐% ดังนั้น เมื่อดูจากสัดส่วนของตลาด True ก็ไม่ได้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดแต่อย่างใด จึงน่าจะยกเลิกการกำหนดให้ TRUE เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ดูความเห็นจากที่ไปสอบถามหน่วยงาน ผู้ประกอบการ หรือผู้เชี่ยวชาญทั้งหลายด้วย เช่น สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังเห็นว่ารายงานยังขาดเรื่องการเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ทั้งหมด ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบอัตราส่วนของเวลาที่ไม่สามารถให้บริการ (Downtime) ภายในหนึ่งเดือนเทียบกับเวลาทั้งหมดในหนึ่งเดือน (Totaltime) ซึ่งการเปรียบเทียบดังกล่าวจะทำให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการที่ดีขึ้น นอกจากนี้ ผู้ให้บริการบางรายแจ้งว่าควรมีการพิจารณาควมรวมกิจการเข้าด้วยกัน และควรเพิ่มเติมรายละเอียดการเข้าถึงบริการทั้งแบบคร่าวเรื้อนและแบบประชากร รวมถึงให้แยกการเข้าถึงพื้นที่ในเขตเมืองเพื่อให้ทราบการเข้าถึงการใช้บริการอย่างแท้จริง ซึ่งมีความเห็นที่น่าสนใจหลายประการ โดยข้อเท็จจริงสภาพตลาดไม่ได้เปลี่ยนแปลงไป จึงไม่มีเหตุที่ต้องเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเหนือตลาด

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และกสทช. พลเอก สุกิจฯ

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าต้องนำเสนอที่ประชุม กสทช. หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คำสั่งเป็นอำนาจ กทค. ส่วนประกาศหรือระเบียบเป็นอำนาจ กสทช.

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เสฐริฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. รับทราบรายงานวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (Market Analysis on Thai Fixed Broadband Market)

๒. เห็นชอบการทบทวนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ และเห็นชอบ (ร่าง) คำสั่ง กสทช. ที่ .../๒๕๖๐ เรื่อง ยกเลิกการมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๘๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมมีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นที่ควรมีการทบทวนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญเมื่อสภาพตลาดมีการเปลี่ยนแปลงไป อย่างไรก็ตาม ผมยังคงไม่เห็นพ้องกับข้อวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. และข้อเสนอในการยกเลิกการกำหนดให้บริษัททรู อินเทอร์เน็ต จำกัด เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ โดยผมยังคงเห็นว่าสภาพตลาดยังคงไม่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นควรให้บริษัททรู อินเทอร์เน็ต จำกัด เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญดังเดิม และมีภาระหน้าที่ต้องจัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทฯ ตามตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๗๖.๐๑/๒๕๕๘ โดยมีเหตุผลเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. การกระจุกตัวของตลาดค้าปลีกอินเทอร์เน็ตประจำที่เมื่อวัดจากดัชนี Herfindahl Hirschman Index (HHI) ยังคงอยู่ในระดับที่สูงกว่า ๒๕๐๐ ซึ่งสรุปได้ว่าตลาดยังคงมีการกระจุกตัวสูงและดัชนีดังกล่าวก็มิได้เปลี่ยนไปมากนักจนกระทั่งพิจารณาได้ว่าตลาดมีการแข่งขันที่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

๒. ตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างว่าการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่มีเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไปจากเทคโนโลยีกลุ่ม xDSL มาเป็นเทคโนโลยีกลุ่ม FTTx ประกอบกับมีผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาด และมีการให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่มีความครอบคลุมเพิ่มขึ้นนั้น ผมเห็นว่าการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๗๖.๐๑/๒๕๕๘ ก็ได้พิจารณาถึงปัจจัยดังกล่าวไว้แล้ว อีกทั้ง ในปัจจุบัน ผู้ให้บริการ ๓ รายหลักยังคงมีส่วนแบ่งตลาดรวมกันสูงถึงร้อยละ ๙๒.๓๙ แสดงให้เห็นว่าส่วนแบ่งตลาดยังคงกระจุกตัวอยู่กับผู้ให้บริการรายหลัก และการวิเคราะห์สภาพตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่ต้องวิเคราะห์แยกออกจาก

ตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ เนื่องตามประกาศ กสทช. เรื่องนิยามตลาดฯ ได้ระบุไว้ชัดเจนแล้วว่าตลาดทั้ง ๒ ตลาดนี้ ต้องวิเคราะห์แยกออกจากกัน

๓. เมื่อพิจารณาถึงราคาค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่แล้วจะเห็นว่าราคาที่ผู้บริโภคต้องจ่ายนั้นแทบไม่ลดลงเลย การที่ข้อมูลของสำนักงาน กสทช. ชี้อัตราค่าบริการลดลงนั้น เป็นผลมาจากเทคนิคการคำนวณของสำนักงาน กสทช. ที่นำความเร็วในการให้บริการมาคำนวณร่วมด้วย และเมื่อผู้ให้บริการเสนอความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้นจึงคำนวณได้ว่าอัตราค่าบริการลดลง ทั้งที่ราคาต่อแพ็คเกจที่ให้บริการไม่มีการเปลี่ยนแปลงก็ตาม

๔. ปัญหาที่แท้จริงที่ทำให้การแข่งขันในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ขาดประสิทธิภาพคือการรวมตัวแนวตั้ง (Vertical Integration) ของผู้ให้บริการ ซึ่งเป็นอุปสรรคสำคัญในการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่ ดังนั้น ภาระหน้าที่ของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่คือการจัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมมาให้อำนาจ กสทช. พิจารณานี้จึงยังคงมีความสำคัญในแง่การตรวจสอบพฤติกรรมที่เป็นการต่อต้านการแข่งขันที่มีประสิทธิภาพ และมีใช้ภาระเกินสมควร ดังนั้น ผมจึงยังคงเห็นว่าการจัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทฯ มีความสำคัญ และเป็นประโยชน์ในการกำกับดูแลตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่

๕. ในประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามที่ผู้เชี่ยวชาญได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับรายงานฯ ยกตัวอย่างเช่น ประเด็นเรื่องการเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ หรือประเด็นเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องการควบรวมกิจการ ศึกษาอัตราการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตทั้งแบบประชากรและครัวเรือน แยกตามพื้นที่เขตเมืองและชนบท เพื่อให้ทราบอัตราการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตอย่างแท้จริง เป็นต้น ซึ่งผมเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องพิจารณาความเห็นของผู้เชี่ยวชาญเหล่านี้ด้วย เนื่องจากมีหลายความเห็นที่มีความน่าสนใจและสามารถนำมาปรับใช้กับการกำกับดูแลอุตสาหกรรมได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๘) ในส่วนของการแก้ไขตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ และรายละเอียดเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่กำหนดให้ใช้ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการอื่น (สำนักบริหารคลื่นความถี่, คณะทำงานจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐))

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๘) ในส่วนของการแก้ไขตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ และรายละเอียดเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่กำหนดให้ใช้ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการอื่น



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐) จะประกาศประมาณมีนาคม ๒๕๖๐ มีผลบังคับใช้ย้อนหลังตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ นั้น จะสามารถทำได้หากไม่มีผู้ได้รับผลกระทบในทางจำกัดสิทธิของบุคคลและหน่วยงานต่างๆ แต่หากมีผู้ได้รับผลกระทบและฟ้องร้อง กสทช. จะแพ้ทันที เพราะการประกาศย้อนหลังขัดกับหลักกฎหมายที่ว่า “กฎหมายจะย้อนหลังเป็นผลร้ายกับบุคคลมิได้” ดังนั้น จึงเห็นว่า ๑. สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบและยืนยันว่าไม่มีผู้ได้รับผลกระทบ ๒. สำนักงาน กสทช. ควรปรึกษาสำนักกฎหมาย โดยเขียนบทเฉพาะกาลเพิ่มเติมไว้เป็นหลักการทั่วไป ในกรณีที่มีการกระทบสิทธิให้มีสิทธิตามสิทธิเดิม เพื่อไม่ให้ขัดกับหลักกฎหมาย

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๘) ในส่วนของการแก้ไขตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ และรายละเอียดเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่กำหนดให้ใช้ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการอื่น
๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐) ฉบับปรับปรุงภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๘๑ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ประกาศฉบับนี้มีผลบังคับใช้ย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งมีเหตุผลความจำเป็นรับฟังได้ แต่กรณีดังกล่าวมีประเด็นทางกฎหมายที่ต้องระมัดระวัง กล่าวคือ จะกระทำได้อย่างไรข้อจำกัดว่าจะต้องไม่มีผู้ที่ได้รับผลกระทบจากประกาศฉบับดังกล่าว แต่หากประกาศฉบับนี้มีผลเป็นโทษแก่บุคคลหรือองค์กรใดก็จะขัดกับหลักกฎหมาย ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องตรวจสอบให้ชัดเจนว่า ไม่มีผู้ที่ได้รับผลกระทบจากประกาศฉบับนี้ หรือ อีกแนวทางคือ ควรหารือกับสำนักกฎหมาย เพื่อจัดทำบทเฉพาะกาลเพิ่มเติมเพื่อรับรองคุ้มครองสิทธิของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากประกาศฉบับดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๕.๔

ผลการพิจารณาความเห็นและข้อสังเกตของกระทรวงการคลัง และ สตง. ต่อหลักเกณฑ์การพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (สำนักค่าธรรมเนียมและ



อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม , คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาความคุ้มครองผู้ใช้บริการสำนักงาน กสทช.)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอผลการพิจารณาความเห็นและข้อสังเกตของกระทรวงการคลัง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ต่อหลักเกณฑ์การพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ของคณะทำงาน

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า วาระนี้เกี่ยวข้องกับหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งมีการส่งฉบับล่าสุดเข้ามาเมื่อวานนี้ คือฉบับ ด่วนที่สุด ที่ ศผ ๐๐๒๗/๑๑๙๒ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๐

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า วาระนี้สืบเนื่องจากวาระที่ ๓.๑๑ ที่นำเสนอความเห็นของ สตง. ซึ่งหนังสือ สตง. อ้างถึงคลื่น ๑๘๐๐ MHz เยียวยาไปสามปีแล้วแต่เงินรายได้ยังไม่ส่งคืนรัฐ เพื่อให้เรื่องเร็วจึงอยากให้ตั้งคณะทำงานคู่ขนานระหว่างคณะทำงานตามข้อ ๗ กับ คณะทำงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อจะตรวจสอบสองชั้นไปพร้อมกันเลย ดังนั้น กรณีที่สำนักงาน กสทช. จะต้องทำทุกคลื่น เพราะต่อให้คณะทำงานตามข้อ ๗ ยังพิจารณาไม่เสร็จก็ต้องมีคณะทำงานคู่ขนานกันไปเลยเวลามีคำสั่งหรือมีหนังสือจะได้ผ่านไปถึงรายได้แผ่นดินโดยเร็ว อย่างไรก็ตาม เรื่องนี้เป็นอำนาจหน้าที่ที่สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้เลย ไม่มีปัญหาอะไร

กสทช. พลเอก. สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ในเรื่องเดียวกัน สตง. อยากเข้ามาทำงานคู่ขนานในเรื่องของการเรียกเก็บเงินรายได้แผ่นดิน คงต้องรอผลของคณะทำงานว่าท้ายที่สุด สตง. จะมีผลมาอย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ไม่เห็นชอบการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช.ฯ ฉบับที่ ๒ มาตั้งแต่ต้น

๒. รับทราบผลการพิจารณาความเห็นและข้อสังเกตของกระทรวงการคลังและ สตง. ต่อหลักเกณฑ์การพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. เห็นชอบต่อแนวทางรวมไปถึงผลการพิจารณาทบทวนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ของบริษัท ทรู มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด โดยเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัททั้งสองนำส่งเงินรายได้มาโดยเร็วต่อไป พร้อมทั้งสงวนสิทธิที่จะเรียกเงินเพิ่มเติมได้ในกรณีที่ผลการตรวจสอบออกมาว่าต้องเรียกเพิ่ม

๔. มีความเห็นไม่สอดคล้องกับแนวทางการทบทวนรายได้และค่าใช้จ่ายของบริษัทฯ ของคณะทำงานฯ ในบางประเด็นที่เกี่ยวข้องดังนี้

๔.๑ เห็นสอดคล้องกับ สตง. ในประเด็นที่การโอนย้ายเลขหมายไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๒ ทำให้รายได้แผ่นดินต่ำกว่าความเป็นจริง

๔.๒ การที่ บมจ. กสทช. ต้องให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมในช่วงระยะเวลาที่ยาวนานนั้น เป็นการรอนสิทธิ บมจ. กสทช. ในการนำโครงข่ายดังกล่าวไปให้บริการเพื่อก่อให้เกิดรายได้ ดังนั้น จึงควรต้องประเมินมูลค่าของค่าเสียโอกาสและมีการชดเชยเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ บมจ. กสทช. ด้วย

๔.๓ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับค่าเสื่อมราคาจากสินทรัพย์ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการร่วมการงานนั้น ผมเห็นว่าหากสินทรัพย์ที่นำมาเพิ่มเติมเพื่อให้บริการและยังตัดค่าเสื่อมราคาไม่หมด ผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินนั้นย่อมมีสิทธิเรียกร้องค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นได้

๕. ยังไม่สามารถเห็นขอบต่อผลการพิจารณาพบทวนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการ ช่วงที่ ๑ และผลการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายฯ ในช่วงที่ ๒ และ ช่วงที่ ๓ ของ บมจ. กสทช. ได้

๖. แนวทางการคำนวณดอกผลและดอกเบี้ยผิติดนัดชำระหนี้ช่วงที่ ๑ ช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ (ส่วนเพิ่มภายหลังการพิจารณาความเห็นและข้อสังเกตของกระทรวงการคลังและ สตง.) ควรต้องเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแนวทางการคำนวณดอกผลและดอกเบี้ยผิติดนัดชำระหนี้การนำส่งรายได้ในช่วงเยียวยาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ย่าน ๙๐๐ MHz ที่ได้พิจารณาไปแล้ว เพื่อให้แนวทางการคำนวณเป็นมาตรฐานเดียวกัน

๗. ตามที่ สตง. ได้ให้ข้อสังเกตว่า การที่บริษัทฯ มิได้แยกบัญชีการรับเงินไว้เป็นการเฉพาะตามประกาศคุ้มครองฯ ข้อ ๗ อันส่งผลให้การตรวจสอบเงินรายได้เป็นไปอย่างยากลำบาก และไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามประกาศคุ้มครองฯ มาเป็นเวลา ๒ ปีนั้น ผมเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องมีมาตรการลงโทษบริษัทฯ ที่ไม่ปฏิบัติตามประกาศฯ ด้วย

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการพิจารณาความเห็นและข้อสังเกตของกระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ที่มีต่อหลักเกณฑ์การพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. ให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุนการทำงานของ สตง. โดยมี กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ร่วมเป็นที่ปรึกษาคณะทำงาน ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามความเห็นของ สตง. ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๒๗/๑๐๔๔ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๐ และหนังสือด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๒๗/๑๐๔๒ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๐ พร้อมกันนี้ให้นำผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ส่งไปยังคณะทำงานที่จัดตั้งขึ้นดังกล่าว เพื่อดำเนินการตามความเห็นของ สตง. และให้ดำเนินการตามแนวทางนี้กับ

กรณีเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ที่ กทค. ได้เคยพิจารณาแล้วด้วย

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๘๒ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมมีความเห็นต่อสิ่งที่คณะทำงานฯ เสนอ เป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. ผมเห็นควรเห็นชอบต่อแนวทางรวมไปถึงผลการพิจารณาทบทุนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ของบริษัท ทรู มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ และแนวทางการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ เพื่อให้การกระบวนกรนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินดำเนินไปได้

๒. ผมยังคงมีความเห็นไม่สอดคล้องกับแนวทางการทบทุนรายได้และค่าใช้จ่ายของบริษัทฯ และคณะทำงานฯ ในบางประเด็น ได้แก่

๒.๑ ตามที่คณะทำงานฯ อ้างว่าการคำนวณรายได้จากการโอนย้ายเลขหมายอย่างไม่ต้องพิสูจน์ได้ยากเนื่องจากขาดข้อมูล จึงมีได้นำเอาความเห็นของ สตง. ในประเด็นการโอนย้ายเลขหมายไม่ต้องมาพิจารณานั้น ผมเห็นว่าเหตุผลดังกล่าวไม่สามารถรับฟังได้ โดยสำนักงาน กสทช. สามารถตรวจสอบประเด็นดังกล่าวได้จากการตรวจสอบข้อมูลการโอนย้ายที่ศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมาย ประกอบข้อมูลคำขอที่ถูกต้องตามประกาศหลักเกณฑ์การให้บริการคงสิทธิเลขหมายฯ

๒.๒ การที่ บมจ.กสทฯ ต้องให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมในช่วงระยะเวลาเยี่ยวนั้น เป็นการรอนสิทธิ บมจ. กสทฯ ในการนำโครงข่ายดังกล่าวไปให้บริการเพื่อก่อให้เกิดรายได้ ดังนั้นจึงควรต้องประเมินมูลค่าของค่าเสียโอกาสและมีการชดเชยเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ บมจ. กสทฯ ด้วย

๒.๓ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับค่าเสื่อมราคาจากสินทรัพย์ที่ไม่เกี่ยวข้องกับสัญญาร่วมการงานนั้น ผมเห็นว่าหากสินทรัพย์ที่หามาเพิ่มเติมเพื่อให้บริการและยังตัดค่าเสื่อมราคาไม่หมด ผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินนั้นย่อมมีสิทธิเรียกร้องค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นได้

๓. คณะทำงานฯ มิได้แสดงรายละเอียดรวมไปถึงข้อวิเคราะห์ว่าค่าใช้จ่ายใดควรหรือไม่ควรหักออกจากค่าใช้จ่ายตามที่ บมจ. กสทฯ แจ้งมา ทำให้ผมไม่สามารถพิจารณาถึงความสมเหตุสมผลของจำนวนเงินดังกล่าว ดังนั้น ผมยังไม่สามารถเห็นชอบต่อผลการพิจารณาทบทุนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ และผลการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายฯ ในช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ของ บมจ. กสทฯ ได้



๔. ในประเด็นเรื่องการคำนวณดอกเบี้ยและดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้ช่วงที่ ๑ ช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ควรต้องเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแนวทางการคำนวณดอกเบี้ยและดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้การนำส่งรายได้ในช่วงเยียวยาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ที่ได้พิจารณาไปแล้ว

๕. การพิจารณากำหนดแนวทางทบทวนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อกำหนดจำนวนเงินรายได้แผ่นดินที่ต้องนำส่งเข้ารัฐมีความเกี่ยวข้องต่อประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าวจึงมีความเกี่ยวข้องโดยตรงต่อประโยชน์สาธารณะตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๔๒ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วย

๖. ตามที่ สตง. ได้ให้ข้อสังเกตว่า การที่บริษัทฯ มิได้แยกบัญชีการรับเงินไว้เป็นการเฉพาะตามประกาศมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ ข้อ ๗ อันส่งผลให้การตรวจสอบเงินรายได้เป็นไปอย่างยากลำบาก โดยไม่มีการปฏิบัติให้ถูกต้องมาเป็นเวลากว่า ๒ ปี นั้น ผมเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องมีมาตรการลงโทษบริษัทฯ ที่ไม่ปฏิบัติตามประกาศฯ ด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕.๕

ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม

๒. ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. โดยหลักคนที่ครอบครองท่อร้อยสายมีอำนาจเหนือกว่าคนที่ไปขอใช้ ถ้ากรรมการไม่เข้าไปดูแลอัตราค่าตอบแทน ต่อไปจะลำบากต่อคนที่ขอใช้ ยกตัวอย่างเช่น หน่วยงานรัฐวิสาหกิจเข้าไปครอบครองแล้วมีบริษัทเอกชนไปขอใช้ต้องมีภาระสูงก็จะเกิดปัญหา

๒. สำนักงาน กสทช. ควรมีการจัดทำรายงานประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล (Regulatory Impact Assessment (RIA)

๓. เรื่องการวินิจฉัยข้อพิพาท ควรมีการส่งไปที่คณะกรรมการสิทธิแพ่งทางก่อน ในลักษณะเดียวกับกรณีของข้อพิพาทด้านการเชื่อมต่อฯ ที่ผ่านการพิจารณาของ

คณะอนุกรรมการเชื่อมต่อฯ ก่อน เนื่องจากหากมาที่คณะกรรมการ กทค. เลย ก็จะต้องส่งไปคณะกรรมการสิทธิแห่งทางอีก ทำให้มีกระบวนการที่วน เสียเวลา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เมื่อเกิดกรณีข้อพิพาทขึ้นควรจะต้องส่งมาให้กรรมการรับทราบก่อน แล้วจึงส่งไปที่คณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับ โครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม

๒. มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เสฐธรพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐาน หน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อ พิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๘๓ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมขอยืนยันความเห็นในเชิงหลักการว่า ควรจะต้องมีการกำกับดูแลในเรื่อง อัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายให้ชัดเจน เนื่องจากลักษณะของการประกอบธุรกิจ ประเภทการสร้างท่อร้อยสายใต้ดินมีข้อจำกัดในเรื่องข้อกฎหมายของหลายหน่วยงานที่กำหนดให้รัฐเท่านั้นที่ต้องเป็นผู้ดำเนินการ จึงอาจก่อให้เกิดการผูกขาดโดยสภาพ ซึ่ง ในทางปฏิบัติ เจ้าของโครงข่ายจะเป็นผู้กำหนดสัญญาเป็นหลัก และผู้ประกอบการราย เล็กที่มีอำนาจในการต่อรองน้อยจะไม่มีสิทธิปฏิเสธ หากจำเป็นต้องมีการใช้งาน โครงข่ายท่อร้อยสายดังกล่าวก็ย่อมจะมีภาระที่สูงกว่ารายใหญ่ที่มีอำนาจต่อรอง มากกว่า ดังนั้น เมื่อ กสทช. ไม่สามารถเปิดให้มีการแข่งขันเสรีได้อย่างแท้จริง การ กำหนดแนวทางและหลักเกณฑ์ที่ทำให้อัตราค่าตอบแทนเป็นอัตราสะท้อนต้นทุนจริง จึงจำเป็น เพื่อจะช่วยให้เกิดความเป็นธรรมต่ออุตสาหกรรมได้มากที่สุด ซึ่งอาจทำได้ ด้วยการออกประกาศอีกฉบับเพื่อกำกับอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายได้แก่ เช่นเดียวกับการออกประกาศอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง กรณีคู่สัญญาตกลงกันไม่ได้หรือเกิดข้อพิพาทจะได้ใช้อัตราอ้างอิงไปพลางก่อนได้ อีกทั้งกรณีเกิดข้อพิพาทก็ควรให้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการสิทธิแห่งทาง ในรูปแบบและกระบวนการลักษณะเดียวกับเรื่องการเชื่อมต่อโครงข่ายเช่นกัน และ



เสนอ กทค. เพื่อทราบคู่ขนานไปได้ โดยไม่จำเป็นต้องเสนอให้ กทค. พิจารณาก่อนแล้ว จึงส่งไปคณะกรรมการ ซึ่งทำให้เสียเวลา

๒. ผมยืนยันว่าในการออกประกาศนี้ ซึ่งเป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรมีการจัดทำรายงานประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล หรือ Regulatory Impact Assessment (RIA) เนื่องจากตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้น ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าจะต้องมีการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบในการออกกฎหมายทุกฉบับ ซึ่งหมายความว่าครอบคลุมถึงกฎหมายทุกระดับด้วย

๓. ในส่วนเนื้อหาของร่างประกาศฯ ยังมีประเด็นที่น่ากังวล อันสนับสนุนว่าควรต้องมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบดังกล่าวก่อน อาทิ ข้อ ๓๒ ที่กำหนดว่า “คณะกรรมการอาจพิจารณาให้ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดเป็นผู้ดำเนินการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารในพื้นที่หรือเส้นทางนั้น...” จำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องพิจารณาว่า กสทช. มีอำนาจกำหนดหน้าที่และบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามหรือไม่ เป็นการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ตามมาตรา ๔ แห่ง รัฐธรรมนูญ (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่จะทำให้ข้อกำหนดนี้ใช้บังคับไม่ได้หรือไม่ ส่วนเนื้อหาในข้อ ๓๒ ที่กำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตรายที่คณะกรรมการมอบหมายเป็นผู้ดำเนินการดังกล่าวอาจเป็นผู้ลงทุนแบบรายเดียว หรือแบบลงทุนร่วมกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ก็ได้” นั้น อาจต้องพิจารณาและขยายความให้ชัดเจนว่า เป็นการลงทุนร่วมกันในรูปแบบไหนอย่างไร เพราะหากเป็นลักษณะของกองทุนโครงสร้างพื้นฐานก็ไม่มีสถานะเป็นผู้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ อีกทั้งเนื้อหาในส่วนนี้ยังมีความไม่ชัดเจนในทางปฏิบัติว่าหมายรวมถึงการประกอบกิจการหรือไม่ และอาจขัดแย้งกับเนื้อหาในข้อ ๓๕ ที่กำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับความเห็นชอบจะต้องประกอบกิจการด้วยตนเอง จะมอบการบริหารจัดการทั้งหมดหรือบางส่วน หรือยินยอมให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทนมิได้” ที่ได้มีการแก้ไขสอดคล้องกับประเด็นที่ผมเคยสงวนความเห็นไว้ในชั้นการพิจารณาร่างประกาศฯ รวมทั้งประเด็นเรื่องการวิเคราะห์ผลกระทบตามข้อ ๓๒ วรรคสาม ที่เขียนไว้ว่า “ผู้รับใบอนุญาตสามารถวิเคราะห์เฉพาะในเรื่องที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสาธารณะ อาจไม่ต้องวิเคราะห์ตามที่ระบุข้างต้นทั้งหมดก็ได้ หรือตามที่กำหนดไว้ในแนวทางปฏิบัติของคณะกรรมการ” ซึ่งการเขียนกฎหมายในลักษณะนี้อาจเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถใช้ดุลยพินิจในการเลือกที่จะกระทำหรือไม่กระทำก็ได้ ทั้งที่โดยหลักการแล้ว การวิเคราะห์และประเมินผลกระทบถือเป็นภาระหน้าที่ที่มีความสำคัญของผู้รับใบอนุญาตและไม่ถือเป็นภาระที่เกินสมควรแต่อย่างใด

ระเบียบวาระที่ ๕.๖

ผลการศึกษาเพื่อกำหนดจำนวนคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๑๐ – ๒๓๗๐ MHz ที่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ใช้ในการให้บริการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑, คณะทำงานเพื่อประเมินจำนวนคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๑๐ – ๒๓๗๐ MHz ที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จำเป็นต้องใช้ในการให้บริการ)



ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอผลการศึกษาเพื่อกำหนดจำนวนคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๑๐ – ๒๓๗๐ MHz ที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จำเป็นต้องใช้ในการให้บริการ และการกำหนดเงื่อนไขในการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๓๑๐ – ๒๓๗๐ MHz

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า นโยบายของสำนักงาน กสทช. ที่ได้มีการหารือกันคือ เมื่อ บมจ. ทีโอที ทำเรื่องเข้ามามีว่าจะใช้งานคลื่นความถี่ โดยมีความจำเป็นจะต้องใช้ทั้งหมด ๖๐ MHz ซึ่งหากพิจารณาจากกระบวนการทั้งหมดเมื่อ กทค. ลงมติในครั้งก่อนไปแล้วก็ควรที่จะเชื่อตามนั้นไปก่อน แต่สำนักงาน กสทช. ต้องไปตรวจสอบว่าตามรายงานที่ บมจ. ทีโอที ส่งมานั้นได้มีการใช้งานคลื่นความถี่จริงอย่างที่รายงานเข้ามาหรือไม่ ถ้าไม่จริงสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการตรวจสอบและนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ดังกล่าวต่อไป เพราะหาก บมจ. ทีโอที จะนำคลื่นความถี่ไปเปิดประมูลหรือทำอะไรที่ไม่สอดคล้องกับมติที่ประชุม กทค. ในครั้งก่อนคงต้องดำเนินการให้เขาอยู่ภายใต้กรอบ และถ้าไม่ดำเนินการภายใต้กรอบที่กำหนด บมจ. ทีโอที จะต้องคืนคลื่นความถี่ให้ กสทช. โดยใช้อำนาจตามที่กำหนด ซึ่งเห็นว่าหาก กทค. พิจารณาใหม่จะกลายเป็นการรื้อฟื้นมติที่ประชุมที่เคยพิจารณา ก่อนที่จะมีการประมูลคลื่นความถี่ในย่าน ๙๐๐ MHz

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ประเด็นที่ ๑ หนังสือที่สำนักงาน กสทช. ส่งมาตอนแรกที่จะแบ่งเป็น ๓๐:๓๐ ไม่มีแล้วใช้หรือไม่ เพราะตอนแรกให้สิทธิ บมจ. ทีโอที ทั้งหมดแล้ว หากมากำหนดให้เป็น ๓๐:๓๐ อาจจะโดนโจมตีจาก บมจ. ทีโอที ซึ่งอยู่ในฐานะผู้ทรงสิทธิ และจากสังคมว่าคลื่น ๓๐ MHz รอ ๔ ปี เพื่ากับเสียประโยชน์ไป ๔ ปีหรือไม่ ทั้งนี้ ขอยืนยันตามความเห็นเดิม คือไม่เห็นชอบกับมติ กทค. ครั้งที่แล้ว เพราะเชื่อว่า บมจ. ทีโอที ไม่มีสิทธิ แต่เมื่อมีมติไปแล้วก็ต้องเป็นไปตามมติ ประเด็นที่ ๒ รูปแบบที่ บมจ. ทีโอที ทำกับคู่สัญญาต้องตรวจสอบก่อนว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ เพราะถ้าเป็นลักษณะสร้างโครงข่ายให้และเอาคลื่นไปใช้ประโยชน์ก็จะไปขัดกฎหมายตรงนี้จึงต้องติดตามตรวจสอบให้ดี อย่างไรก็ตามถ้า บมจ. ทีโอที ไปเอารูปแบบ BFKT มาใช้ก็จะลำบาก ดังนั้น จึงต้องเร่งศึกษาและสะสมให้เรียบร้อยว่ากระบวนการจะต้องเป็นอย่างไรที่จะทำให้การให้บริการเหล่านี้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ไม่เช่นนั้นจะกลายเป็นบริการที่ไม่มีผู้กำกับดูแล

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ประเด็นที่ ๑ ถ้าเป็นวาระเดิมมีความเห็นไม่ตรงกับคณะทำงานฯ แต่เห็นด้วยกับเลขาธิการ กสทช. ที่ว่าเมื่อมีมติให้ไปแล้ว ๖๐ MHz ก็มีสิทธิถือครองคลื่น ๖๐ MHz แต่อยู่ที่จะนำไปใช้อย่างไร ถ้าลักษณะการใช้ที่เสนอมาปัจจุบันคือใช้ไม่ได้ ก็จะมีติดกับหลักการ “การให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม” เนื่องจากถ้าไม่นับผู้ให้บริการมือถือปัจจุบัน ผู้ให้บริการ Broadband เป็น Fix Broadband ไม่มีใครมีคลื่น มีเพียงรายเดียวที่เป็นผู้ให้บริการ Broadband ที่มีคลื่น ประเด็นที่ ๒ หนังสือเชิญชวนยื่นข้อเสนอในการหาผู้ดำเนินการให้บริการไร้สายคลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz ของ บมจ. ทีโอที ซึ่งคณะทำงานฯ เห็นว่า บมจ.ทีโอที สามารถให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มาทำ MVNO ได้ถือว่าผิด เพราะคลื่นความถี่ที่



กสทช. อนุญาตให้ไปทำ Mobile Broadband ไม่สามารถนำไปทำอย่างอื่นได้ คือไปให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อื่นๆ เข้ามาทำเป็น MVNO แล้วนำคลื่นนี้ไปใช้ในโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ เมื่อเป็นเช่นนี้สมควรที่ กสทช. จะต้องทำหนังสือไปยังยังว่าผิดข้อใดบ้าง บมจ. ทีโอที มีคู่ค้าได้หรือไม่ คำว่าคู่ค้าอยู่ในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ การที่ บมจ. ทีโอที เชิญชวนให้มีคู่ค้าและมีผลตอบแทนเช่นนี้เป็นการประมูลคลื่นความถี่หรือประกวดราคาคลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz หรือไม่ และการให้ Operator ไปยื่นข้อเสนอแต่ไม่เชิงเป็นการประกวดราคาทำได้หรือไม่ได้ ดังนั้น กสทช. ในฐานะเป็นผู้กำกับดูแลต้องมีความชัดเจน

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับความเห็น กสทช. พลเอก สุกิจฯ ในประเด็นการใช้งานคลื่นความถี่ของ บมจ. ทีโอที อาจขัดกับกฎหมาย ดังนั้น เห็นควรเสนอให้มติที่ประชุมเป็นรับทราบแผนการใช้งานคลื่นความถี่ในย่าน ๒๓๐๐ MHz ของ บมจ. ทีโอที และให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวไม่ให้ขัดกับกฎหมาย ระเบียบ และมติที่ประชุม กทค. พร้อมเร่งรัดผลการตรวจสอบและรายงานต่อที่ประชุม กทค. เพื่อนำไปดำเนินการให้สอดคล้องตามกฎหมายต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีนี้ผ่านขั้นตอนที่เลขาธิการฯ กล่าวไปแล้ว เพราะปัจจุบันคณะทำงานฯ ได้นำเสนอผลการศึกษาจากแผนของ บมจ. ทีโอที แล้ว ซึ่งไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาของคณะทำงานฯ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในประเด็นความเห็นของ กสทช. พลเอก สุกิจฯ คือ คณะทำงานมีข้อสังเกตเกี่ยวกับข้อเสนอที่ บมจ. ทีโอที เปิดประกวดราคาไป โดย บมจ. ทีโอที ระบุว่าขายความถี่ให้ MVNO และ MNO ซึ่งคณะทำงานฯ เห็นว่ากรณีที่ขายให้ MVNO ยังสามารถให้บริการได้ตามประกาศ MVNO แต่ส่วน MNO น่าจะขัดตามที่สำนักงานเคยเสนอวาระไว้ในครั้งที่แล้ว ซึ่งเป็นความเห็นของคณะทำงานฯ ข้อ ๕.๗ ในวาระครั้งนี้ว่า บมจ. ทีโอที สามารถให้บริการความถี่ Mobile Broadband ให้กับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนได้ แต่ต้องเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องต้องไม่ขัดต่อกฎหมาย ซึ่งเจตนาจะสื่อความหมายไปถึงว่าขายให้ MNO ไม่ได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หากเขียนว่าต้องไม่ขัดต่อกฎหมายก็จะเป็นประเด็นว่าขัดหรือไม่ขัดอีก ดังนั้นต้องชัดเจน เพราะหากบอกว่าคลื่นนี้ บมจ. ทีโอที ไปให้บริการกับโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ได้ ให้ได้แต่ Mobile Broadband ถ้าเขียนแบบนี้เท่ากับว่าเป็นการอนุญาตให้เขาใช้ ซึ่งตรงนี้คณะทำงานฯ เห็นว่าคลื่นตัวนี้ไปแบ่งความถี่ให้ MVNO ใช้ได้ใช้หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ประเด็นคือคลื่นนี้ให้บริการได้ ๒ รูปแบบ รูปแบบที่ ๑ เรียก Fix Wireless ซึ่งตัวอุปกรณ์ไม่ใช่มือถือก็ได้ รูปแบบที่ ๒ คือ Mobile Broadband เข้าใจว่าอุปกรณ์ Terminal device ก็คือมือถือ แต่ชัดเจนว่าเป็นส่วน Data ดังนั้น ถ้าเป็น MVNO ในส่วน Data เป็นไปได้ที่จะเป็น Mobile

Broadband โดยไม่มีบริการ Voice ที่เป็นเทคโนโลยีเดิม ถ้าเป็น Voice ก็เป็น Voice แบบ VOIP VOLTE จึงไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. มองแบบนี้หรือไม่ ถ้าใช้เป็นใบอนุญาตคนละแบบกันหรือไม่ เพราะตอนนี้ใบอนุญาตอินเทอร์เน็ตแยกออกจากใบอนุญาตโทรคมนาคม คือ ๑. Internet จะเป็นแบบมีสายหรือจะเป็น Wifi ก็เรื่องหนึ่ง ๒. แบบโทรคมนาคมแต่เดิมออกใบอนุญาตโทรศัพท์มือถือแล้วโทรศัพท์มือถือมาขอเพิ่มบริการ internet ภายใต้ใบอนุญาตโทรศัพท์มือถือ กรณีนี้คล้ายกันบริการ ๒ ลักษณะ การอนุญาตจะแตกต่างกันอย่างไร เพราะจะเป็น MVNO ได้ต้องเป็นใบอนุญาตโทรศัพท์มือถือ ไม่ใช่ใบอนุญาต Internet อย่างเดียว ต้องวิเคราะห์ให้ดีว่าเป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องใบอนุญาตไม่มีความแตกต่างระหว่างโทรคมนาคมแบบที่สามกับอินเทอร์เน็ตแบบสาม เพียงแต่ว่าอินเทอร์เน็ตแบบสามจะเน้นเรื่องการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สามที่มีโครงข่าย และโทรคมนาคมจะครอบคลุมกว้างกว่า Internet ซึ่ง Internet อยู่ในโทรคมนาคมได้ ถ้ามุมมองทั่วไป Internet สามารถให้บริการ Voice ได้หรือไม่ เทคโนโลยีเก่าอาจจะไม่ได้ แต่ถ้ามองที่เทคโนโลยีใหม่ VOLTE เปิดใช้งานได้ ถ้าบอกว่าใช้ Voice ไม่ได้ บริษัทก็จะบอกว่า Voice ผ่าน Data บริษัทก็ยังถือว่าเป็น Data อยู่ และอาจจะบอกว่า กสทช. กำหนดขอบเขตให้แคบเกินไปหรือไม่ เพราะฉะนั้นในส่วนของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นดังกล่าวยังไม่ได้พิจารณาในเชิงลึกกว่า Voice Over LTE อยู่ในอำนาจหน้าที่ กทค. ในการอนุญาตให้เป็น Mobile Broadband ได้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นคือ วันนี้ บมจ. ทีโอที มีคลื่น ๖๐ MHz และกำลังเชิญชวนให้ Operator เข้าไปเป็นคู่ค้าคือการประกวดราคาว่าใครให้ผลประโยชน์ดีกว่ากันเรียกว่า Beauty Contest ซึ่งการมีคลื่นแล้วไม่ทำเองให้คนอื่นไปทำตามกฎหมาย กสทช. ทำได้หรือไม่ เพราะในเอกสารเชิญชวนระบุว่าคู่ค้าใช้ความจุได้ไม่เกินร้อยละ ๖๐ ของความจุโครงข่าย ส่วนที่เหลือร้อยละ ๔๐ จะทำ Mobile Broadband ดังนั้น หาก กสทช. ยังไม่มีความชัดเจน บมจ. ทีโอที ก็จะทำเช่นนี้กับทุกคลื่นที่ถือครองอยู่ทั้งหมดได้ เพราะ กสทช. อนุญาต

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีรับทราบและให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมไปพิจารณา

เลขาธิการ กสทช. (นายฐาครฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นภาระงานฯ นำข้อสังเกตของที่ประชุมไปตรวจสอบและดำเนินการให้ถูกต้อง และนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ควรทำหนังสือไปที่ บมจ. ทีโอที เพื่อชะลอแผนการเชิญชวนจนกว่า กทค. จะได้ข้อยุติว่าสามารถทำตามเอกสารเชิญชวนนี้ได้หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นเข้าใจว่าเลขาธิการ กสทช. สรุปว่า ๑. คลื่น ๖๐ MHz เป็นสิทธิของ บมจ. ทีโอที โดยไม่ต้องพิจารณาใหม่ ๒. สำนักงาน กสทช. ต้องเรียกเอกสารหลักฐานหรือติดตามการดำเนินการประกอบธุรกิจของบริษัท

กสทช. ต้องเรียกเอกสารหลักฐานหรือติดตามการดำเนินการประกอบธุรกิจของบริษัทว่ามีกระบวนการขั้นตอนใดผิดกฎหมายหรือไม่ หากพบข้อผิดกฎหมายให้รับแจ้งให้ระดับทันที ดังนั้น กรณีหนังสือเชิญชวน บมจ. ทีโอที จะทำได้ ไม่จำเป็นต้องชะลอ แต่สำนักงาน กสทช. ต้องไปติดตามกระบวนการและชี้ทันทีถ้าพบจุดผิดกฎหมาย เพราะหากไปชะลอบริษัทก็อ้างได้ว่ายังไม่ได้เกิด โดยหลักต้องชัดเจนว่าสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่เข้าไปติดตามกระบวนการที่เขาดำเนินการ และถ้าผิดกฎหมายต้องรีบดำเนินการตามกฎหมายทันที แต่หากมีข้อสงสัยว่าทำถูกหรือผิดต้องรีบเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาชี้ขาด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายากให้ดูในเอกสารเชิญชวนข้อ ๑.๒ (๓) “...บมจ. ทีโอที ต้องการสรรหาผู้ค้าที่ประสงค์จะขอใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ หรือขอใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนเพื่อรองรับธุรกิจบริการไร้สายคลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz...” ซึ่งผู้ค้าสามารถใช้ความจุได้ไม่เกินร้อยละ ๖๐ และ บมจ. ทีโอที จะนำส่วนที่เหลือร้อยละ ๔๐ ของโครงข่ายไปใช้ให้บริการไร้สายคลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz สรุปว่าที่ บมจ. ทีโอที มีอยู่ ๖๐ MHz ต้องการไปใช้ให้บริการไร้สายคลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz แค่ว่า ๔๐% เท่านั้น ส่วนที่เหลือเอาไปให้คนอื่นใช้ ซึ่งตรงนี้เห็นว่าต้องรับแจ้งว่าทำไม่ได้ ให้ บมจ. ทีโอที ไปหารูปแบบธุรกิจใหม่ที่ทำได้ จึงอยากฝากคณะทำงานฯ พิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายากตรงกับความเห็น กสทช. พลเอก สุกิจฯ โดยตามบันทึกความเห็นกลั่นกรองได้แจ้งแล้วว่าอาจขัดมาตรา ๔๖ และที่ไม่ฟันธงเพราะเข้าใจว่าอาจเตรียมการย้อนศร คือพอได้ผู้ค้ามาเสร็จก็ให้ผู้ค้า แยกเป็น ๒ บริษัท บริษัทหนึ่งลงทุนโครงข่าย อีกบริษัทหนึ่งเป็นบริษัทมาขอทำสัญญา capacity MVNO เหมือนกับ BFKT กับ เรียลมูฟ ดังนั้น ตรงนี้จึงยังบอกไม่ได้ว่าขัดหรือไม่ขัดกฎหมาย แต่หากเขียนเช่นนี้มีแนวโน้มว่าจะขัด สำนักงาน กสทช. จึงต้องติดตามอย่างใกล้ชิด และหากกระทำขัดกฎหมายเมื่อไรก็ต้องชี้ความผิดทันที

มติที่ประชุม

๑. รับทราบแผนการใช้งานคลื่นความถี่ ย่านความถี่ ๒๓๑๐ – ๒๓๗๐ MHz ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

๒. มอบหมายให้คณะทำงานที่สำนักงาน กสทช. จัดตั้งขึ้นแล้วทำหน้าที่ติดตามและตรวจสอบการใช้งานคลื่นความถี่ ย่านความถี่ ๒๓๑๐ – ๒๓๗๐ MHz ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ว่าเป็นการใช้คลื่นอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามประกาศระเบียบ กฎ และมติ กทค. ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ทั้งนี้ หากพบว่า บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ไม่มีการใช้งานคลื่นความถี่ใด กทค. อาจพิจารณาเรียกคืนคลื่นนั้นต่อไป ในกรณีพบการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายให้ดำเนินการทันที แต่หากเป็นกรณีที่ไม่แจ้งชัดให้เร่งเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาวินิจฉัย

๓. ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ระมัดระวังการดำเนินการซึ่งจะต้องไม่ขัดต่อกฎหมาย



หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๘๔ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมยืนยันในหลักการว่าบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จะสามารถใช้งานคลื่นความถี่ ๒๓๑๐-๒๓๗๐ MHz ได้ หากบริษัทฯ มีสิทธิใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวอยู่ก่อนแล้ว และจะต้องใช้ภายใต้เงื่อนไขเดิมที่บริษัทฯ ได้รับอนุญาต จึงจะเป็นการใช้คลื่นความถี่ที่ชอบด้วยกฎหมาย ตามที่ผมได้ส่งความเห็นไว้แล้วในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ อย่างไรก็ตาม เมื่อที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ ได้มีมติอนุญาตให้บริษัทฯ ปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ช่วงดังกล่าวในจำนวนไม่เกิน ๖๐ MHz ไปแล้ว การจะกำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ใช้คลื่นความถี่ในจำนวนไม่เกิน ๓๐ MHz อาจมีประเด็นทางกฎหมายที่บริษัทฯ สามารถโต้แย้งได้ อีกทั้งการที่จะกำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ใช้งานคลื่นความถี่ใน ๔ ปีแรกได้ ๓๐ MHz และ กสทช. อาจเรียกคืนคลื่นได้นั้น ก็เป็นโจทย์ที่ต้องตอบสังคมให้ได้ว่าเป็นการปล่อยคลื่นให้เสียประโยชน์ไปหรือไม่

๒. ผมเห็นว่า กสทช. ควรมีนโยบายส่งเสริมให้เกิดการใช้โครงข่ายร่วม (Infrastructure sharing) และสนับสนุนให้เกิดบริการ MVNO อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารเชิญชวนยื่นข้อเสนอในการเป็นคู่ค้าในการให้บริการไร้สายคลื่นความถี่ ๒๓๐๐ MHz ของบริษัทฯ แล้ว ข้อเสนอดังกล่าวอาจเป็นรูปแบบการทำธุรกิจที่ขัดกับมาตรา ๔๖ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เช่นเดียวกับการฉ้อฉลระหว่าง บมจ. กสท โทรคมนาคมและบริษัท บีเอฟเคที ที่มีการแยกคู่ค้าเป็นสองบริษัท คือ บริษัทที่ลงทุนโครงข่าย และบริษัทที่มาทำสัญญา capacity MVNO ได้ ดังนั้น ในขั้นตอนที่บริษัทฯ เชิญชวนคู่ค้า สำนักงาน กสทช. ต้องเข้าไปดูทั้งกระบวนการในทุกขั้นตอน รวมทั้งเข้าไปสังเกตการณ์ด้วย และเรียกให้บริษัทฯ ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง หากเห็นว่ามีความผิดกฎหมายต้องยับยั้งทันที แต่หากมีความกำกวม ต้องรีบเสนอ กทค. เพื่อวินิจฉัยชี้ขาดโดยด่วน

๓. ประเด็นเรื่องใบอนุญาต เนื่องจากปัจจุบัน กสทช. ออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกออกจากใบอนุญาตอินเทอร์เน็ต ซึ่งในการให้บริการ Mobile Broadband สามารถให้บริการได้สองรูปแบบ คือ อินเทอร์เน็ตไร้สายแบบประจำที่ (fixed line wireless) และบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ตแบบเคลื่อนที่ (Mobile Broadband) ซึ่งอาจให้บริการประเภทเสียงได้เช่นกัน แต่เป็นบริการเสียงที่อยู่บนเทคโนโลยีใหม่ เช่น VoIP หรือ VoLTE ดังนั้น ในประเด็นเรื่องใบอนุญาต จะต้องพิจารณาถึงเรื่องดังกล่าวด้วยว่าบริษัทฯ จะต้องประกอบกิจการโดยอยู่ภายใต้ใบอนุญาตประเภทใด

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม