

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๕
วันพฤหัสบดีที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕
ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงศ์	มะลิสวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๔. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. พันเอกสมมาส	สำราญรัตน์	ผู้บริหารระดับต้น (กท.)
๕. นางสาวธัญชนก	มานะวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.)
๖. นางสาววรรณรัตน์	กิจภากรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๗. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	ลูกจ้าง (กท.)
๘. นางสาวกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	ลูกจ้าง (กท.)
๙. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	ลูกจ้าง (กท.)

ผู้ไม่เข้าประชุม

๑. นายพิทยาพล	จันทนะสาโร	เลขานุการ (ติดภารกิจ)
---------------	------------	-----------------------

ผู้ชี้แจง

๑. นายฐากร	ต้นชสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๒. นางสุพินญา	จำปี	ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม
๓. นายองอาจ	เรืองรุ่งไสม	ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม๑

พ.อ. 

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ ผลการตรวจสอบของคณะทำงานตรวจสอบพฤติกรรมการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ (เลขาธิการ กสทช. และกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้แทนกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสาวพรพักตร์ฯ) นำเสนอรายละเอียดผลการตรวจสอบของคณะทำงานตรวจสอบพฤติกรรมการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ซึ่งประกอบด้วยเอกสารต่าง ๆ แบ่งออกได้เป็น ๔ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ ๑ ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประมูลและการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ส่วนที่ ๒ การแสวงหาข้อเท็จจริง ส่วนที่ ๓ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และส่วนที่ ๔ ความเห็นของคณะทำงาน ทั้งนี้ หัวหน้าคณะทำงานได้กำหนดแนวทางในการทำงานของคณะทำงานว่าจะพิจารณาตรวจสอบพฤติกรรมของผู้เข้าร่วมการประมูลทั้งหมด โดยมุ่งเน้นการตรวจสอบในวันที่ดำเนินการประมูล คือ วันอังคารที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ เป็นหลัก สำหรับพฤติกรรมของผู้เข้าร่วมการประมูลทั้งก่อนและหลังการประมูล หากมีข้อมูลอันแสดงให้เห็นว่าสื่อเค้ทุกจริต ก็จะเข้าไปพิจารณาดำเนินการตรวจสอบด้วย โดยคณะทำงานได้จัดให้มีการประชุมเพื่อพิจารณาในประเด็นที่ได้รับมอบหมายจากสำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๑๐ ครั้ง ซึ่งได้มีการจัดทำเอกสารการประชุมทุกครั้ง ทั้งนี้ คณะทำงานได้พิจารณาร่วมกันแล้วมีความเห็นสอดคล้องตรงกันว่า จากพยานหลักฐานและเหตุผลต่างๆ สามารถสรุปได้ว่า ผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ทั้ง ๓ ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท เรียดพิวเจอร์ จำกัด และบริษัท ดีแทค เนทเวอร์ค จำกัด ได้มีการเสนอราคาซึ่งสอดคล้องและเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ ตามที่ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้กำหนดไว้ทุกประการ และไม่ปรากฏว่าได้มีการกระทำใดอันมีลักษณะเป็นการฝ่าฝืนมาตรการข้อจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูลคลื่นความถี่ ตามข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. ดังกล่าวและเมื่อ กทค. ได้รับทราบรายงานของคณะทำงานนี้แล้ว สำนักงาน กสทช. ขอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาในประเด็นการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องในวาระเพื่อพิจารณาที่ ๔.๑ ในคราวเดียวกันด้วย

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานของคณะทำงานตรวจสอบพฤติกรรมการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ตามที่เลขาธิการ กสทช. และกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ



ระเบียบวาระที่ ๓.๒

คำสั่งศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๒๘๖๕/๒๕๕๕ กรณีผู้ตรวจการแผ่นดินยื่นฟ้องสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการจัดประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ (เลขาคิการ กสทช. และกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) ได้นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับคำเสนอเรื่องพร้อมความเห็นและคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือมีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา และให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เนื่องจากการฟ้องคดีนี้แท้จริงแล้วเป็นการฟ้อง กสทช. แต่เนื่องจาก กสทช. เป็นองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระโดยที่ กสทช. ไม่มีฐานะเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น กสทช. จึงไม่ใช่บุคคลที่ผู้ฟ้องคดีมีอำนาจหน้าที่พิจารณาและสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนพร้อมเสนอความเห็นต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๒๔๔ วรรค (๑)(ก) และมาตรา ๒๔๕ วรรคหนึ่ง (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบกับมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง (๑)(ก) และมาตรา ๑๔(๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

ผลการตรวจสอบกรณีการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (เลขาคิการ กสทช. และกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบกรณีการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินโดยสรุปได้ดังนี้

๑. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) สรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ว่าการประมูลได้มีการแข่งขันราคากัน จึงไม่เข้าข่ายความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒

๒. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งว่าในชั้นนี้ยังไม่มีข้อสังเกตที่จะแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการใดๆ แต่เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการต่อไป ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับการตรวจสอบของทั้งสองหน่วยงานนี้ว่าเกิดขึ้นได้อย่างไร เนื่องจากมิได้ปรากฏมีผู้ใดยื่นเรื่องให้ทั้งสองหน่วยงานเข้าตรวจสอบกรณีการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ 3G แต่อย่างไรก็ตาม มีเพียงสำนักงาน กสทช. เท่านั้นเป็นฝ่ายส่งเรื่องไปเพื่อชี้แจง โดยที่หนังสือนำเสนอเรื่องดังกล่าวมีการกล่าวอ้างอย่างเลื่อนลอยว่า มีผู้ยื่นหนังสือต่อทั้งสองหน่วยงาน แต่ข้อมูลประกอบในหนังสือฉบับเดียวกันกลับไม่

น.อ. 

ปรากฏรายละเอียดว่ามีผู้ใดยื่นเรื่องต่อสองหน่วยงานดังกล่าว จึงเป็นที่น่าแปลกที่สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องชี้แจงไปยังทั้งสองหน่วยงานด้วย แต่ที่น่าแปลกยิ่งกว่าก็คือ การที่กรมสอบสวนคดีพิเศษทำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบโดยระบุว่า ตามที่ทางสำนักงาน กสทช. ได้ขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งเป็นการกล่าวอ้างที่คลาดเคลื่อน ส่วนกรณีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ระบุว่าได้พิจารณาคำชี้แจงแล้ว ในขั้นนี้ยังไม่มีข้อสังเกต... นั้น ตรงตามข้อเท็จจริงกว่า แต่ก็ยังมีข้อต้องพิจารณาว่า ผลการพิจารณาจากทั้งสองหน่วยงานนี้มีความหมายและมีฐานอย่างไร และจะถือเป็นผลการตรวจสอบของหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายได้หรือไม่

นอกจากนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ ได้สอบถามถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีที่นายธาริต เพ็งดิษฐ์ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เคยได้รับการแต่งตั้งเป็นที่ปรึกษากฎหมายของสำนักงาน กสทช. จริงหรือไม่ ซึ่งเลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แจ้งว่าเคยแต่งตั้งในสมัยที่เป็นสำนักงาน กทช. แต่ไม่คิดว่ากรณีดังกล่าวเกี่ยวข้องกับกรณีนี้

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

พิจารณาผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบพฤติกรรมการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ (เลขาธิการ กสทช. และกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

กสทช. สุทธิพลฯ ให้ข้อสังเกตว่าการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบพฤติกรรมการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ เป็นการตรวจสอบข้อเท็จจริงภายใต้ข้อสันนิษฐานว่าการจัดประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ของ กสทช. อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดชอบเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยมีได้พิจารณาว่าการจัดประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ของ กสทช. เป็นการดำเนินการที่อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดชอบเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือไม่ เนื่องจากพระราชบัญญัติดังกล่าวคำนึงถึงผลประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ แต่การจัดประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ของ กสทช. ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕ คำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ดังนั้น เพื่อความรอบคอบสำนักงาน กสทช. ควรเสนอประเด็นข้อโต้แย้งนี้ต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาด้วย

น. ๐ 

กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะทำงานฯ ดังนี้ ๑) เหตุใด การเชิญชวนประชาชนส่งข้อมูลจึงทำไม่จริงจัง กล่าวคือใช้วิธีการแกล้งชาวเท่านั้น ทั้งที่สามารถใช้งบประมาณเพื่อซื้อพื้นที่ประชาสัมพันธ์ในสื่อสารมวลชนได้ ๒) กรณีการรับฟัง ข้อมูลจากบริษัทผู้เข้าร่วมขอรับเอกสารการประมูลแต่ไม่ได้เข้าร่วมการประมูล ซึ่งมีผู้ที่ไม่ มาให้ข้อมูลจำนวน ๔ รายนั้น คณะทำงานมีแนวทางหรือความพยายามที่จะทำให้ทั้ง ๔ รายดังกล่าวมาให้ข้อมูลหรือไม่ โดยเฉพาะรายที่มีชื่อแปลกๆ ๓) น่าสนใจข้อมูลจากผู้ให้ ข้อมูลบางรายที่มีการตอบว่ามีศักยภาพไม่เพียงพอ ขณะที่รายที่มีศักยภาพอย่าง CTH แจ้งว่าเตรียมการไม่ทัน เป็นต้น ๔) กรณีการเชิญรองปลัดกระทรวงการคลังเข้าชี้แจงต่อ ที่ประชุมคณะทำงาน พบว่า ตามหนังสือตอบปฏิเสธจากรองปลัดกระทรวงการคลัง มีการดึงเรื่องการเชิญของคณะทำงานที่มีขั้นตอนเร่งรัดและมีการแกล้งชาวออกไปก่อนว่า ได้รับการปฏิเสธ ซึ่งเป็นการไม่เหมาะสม ๕) กรณีการเชิญ ดร.สมเกียรติ ได้มีการ ประสานโดยตรงและได้รับการปฏิเสธโดยตรงหรือไม่ เหตุใดจึงใช้วิธีการรับทราบจากชาว ๖) กรณีผู้เข้าร่วมประมูลรายหนึ่งให้ข้อมูลว่า เหตุที่เสนอราคาเพียง ๒ ชุดคลื่นใน ช่วงแรก เนื่องจากข้อจำกัดด้านการเงิน แต่จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เอกชนรายดังกล่าว เคยให้ชาวก่อนการเข้าประมูลเกี่ยวกับจำนวนวงเงินที่เตรียมไว้เพื่อการประมูลครั้งนี้ ซึ่งมี วงเงินเป็นจำนวนที่สูงมากเพียงพอสำหรับการประมูลคลื่นความถี่ถึง ๓ ชุด ในกรณีเช่นนี้ ทางคณะทำงานมีการตรวจสอบด้วยหรือไม่ ๗) ในการตรวจสอบภาพที่บันทึกโดยกล้อง วงจรปิดบริเวณสถานที่จัดการประมูล คณะทำงานแจ้งว่าที่ประชุมมีการดูภาพที่บันทึกไว้ ทั้งหมดแล้วและไม่พบความผิดปกติ จึงมีประเด็นชวนสงสัยในเรื่องความน่าเชื่อถือของ การตรวจสอบของคณะทำงาน เนื่องจากเท่าที่ได้สุ่มตรวจสอบภาพบันทึกเพียงประมาณ ร้อยละ ๒๐ ของภาพบันทึกทั้งหมด ซึ่งมีจำนวนถึง ๑๐ กล้อง ความยาวกล้องละ ๖ ชั่วโมง แล้วพบว่า มีกรณีที่เจ้าหน้าที่กับผู้เข้าร่วมการประมูลติดต่อสื่อสารกันหลาย เหตุการณ์ อันขัดต่อแนวปฏิบัติในการเข้าร่วมการประมูลที่กำหนดไว้ แต่เหตุใด คณะทำงานจึงตรวจไม่พบ ๘) เรื่องการขยายเวลาทำงานของคณะทำงาน มีการขยาย โดยการออกคำสั่งหรือไม่อย่างไร

กสทช. ประเสริฐฯ ให้ข้อสังเกตว่าเพื่อความเป็นกลางและโปร่งใส ดังนั้น กทค. จึงไม่ สมควรเข้าไปก้าวล่วงพิจารณาถึงกระบวนการและขั้นตอนการดำเนินงานของ คณะทำงานตรวจสอบพฤติกรรมเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อวันที่อังคารที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ใดๆก็ดี ในขั้นนี้ กทค. ควรให้ ความสำคัญกับการพิจารณาว่าจะนำผลการตรวจสอบของคณะทำงานฯ ไปใช้ประโยชน์ ใดๆต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ มีความเห็นเช่นเดียวกับ กสทช. ประเสริฐฯ โดยมีข้อสังเกต เพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดตั้งคณะทำงานเพื่อการตรวจสอบ พฤติกรรมเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ซึ่งก็ปรากฏ ข้อเท็จจริงว่า คณะทำงานที่ สำนักงาน กสทช. ได้จัดตั้งขึ้นนี้ได้ทำงานตามที่ได้รับ

มอบหมายอย่างครบถ้วนแล้ว และได้รายงานผลการพิจารณาให้ กทค. ทราบ จึงควรให้ความสำคัญกับการนำข้อมูลที่ได้รับไปใช้เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

เลขาธิการ กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ประเด็นข้อสังเกตของ กสทช. สุทธิพลฯ ดังกล่าวข้างต้น ได้มีการหยิบยกให้กรรมการของ ปปช. ทราบแล้ว ว่า กรณีการดำเนินการของ กสทช. เป็นการออกใบอนุญาตซึ่งมิใช่เป็นการทำนิติกรรมสัญญาในลักษณะทั่วไป โดยได้บันทึกลงในคำให้การไว้แล้ว อย่างไรก็ตาม กรรมการ ปปช. ยังคงมีประเด็นสอบถามเพิ่มเติมบางประการ ซึ่งผม ในฐานะ เลขาธิการ กสทช. ก็ได้เรียนชี้แจงข้อเท็จจริงในแต่ละประเด็นให้กรรมการของ ปปช. ทราบเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ กรรมการของ ปปช. ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดแผนภูมิการดำเนินงานในลักษณะ Flow Chart เพื่อแสดงถึงรายละเอียดและกระบวนการปฏิบัติงานในแต่ละขั้นตอนซึ่งรวมถึงจำนวนของคณะอนุกรรมการที่ กสทช. ได้จัดตั้งขึ้น เพื่อที่จะได้ใช้เป็นข้อมูลในการเชิญอนุกรรมการแต่ละคณะเข้าไปให้ข้อมูล ก่อนที่กรรมการของ ปปช. จะได้เชิญ กสทช. ในโอกาสต่อไป

มติที่ประชุม

๑. ให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งผลการตรวจสอบของคณะทำงานตรวจสอบพฤติกรรมการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ เพื่อใช้ประโยชน์จากผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อไป
๒. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบความผิดปกติของภาพที่บันทึกไว้โดยกล้องวงจรปิดบริเวณสถานที่จัดการประมูลอีกครั้งหนึ่ง พร้อมนำเสนอหลักฐานบันทึกการติดต่อสื่อสารระหว่างผู้เข้าร่วมการประมูลกับเจ้าหน้าที่แล้วรายงานต่อที่ประชุม กทค. เพื่อทราบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

แนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๒.๑ GHz (เลขาธิการ กสทช. กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม และกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) และปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายองอาจฯ) นำเสนอแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๒.๑ GHz ซึ่งในขณะนี้ผู้ประมูลได้ ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนและถูกต้องตาม ข้อ ๑๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้ว ดังนั้น เมื่อผู้ประมูลได้ ได้ดำเนินการครบถ้วนและถูกต้องตามข้อ ๑๒ ของประกาศ กสทช. ดังกล่าวประกอบ



กับศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งในคดีหมายเลขดำที่ ๒๘๖๕/๒๕๕๕ เป็นที่ยุติและ คณะทำงานตรวจสอบพฤติกรรมการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ได้รายงานผลการตรวจสอบมายัง กทค. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นว่าไม่มีข้อเท็จจริงที่ กทค. ต้องชะลอการพิจารณาดำเนินการตาม กระบวนการเพื่อออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz และใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามนัยข้อ ๑๓ ของประกาศดังกล่าวอีกต่อไป อย่างไรก็ดีเนื่องจากในขณะนี้กำลังอยู่ในระหว่างการพิจารณาดำเนินการตามกระบวนการ และขั้นตอนเพื่อกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นสมควรให้ กำหนดอัตราค่าบริการเป็นเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ สาม โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๑๖.๘.๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕ กสทช. ประวิทย์ฯ ทักท้วงว่า วาระนี้ไม่มีเอกสารการเสนอวาระ ซึ่งไม่เป็นไปตาม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงขอให้ดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบด้วย

กสทช. ประเสริฐฯ ให้ข้อสังเกตว่าเพื่อความรอบคอบในการพิจารณาออกใบอนุญาตของ กทค. จึงขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายการตรวจสอบ (Check List) เพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ชนะการประมูลได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วน และถูกต้องตามข้อ ๑๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕ สำหรับในส่วนของ เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม นั้น ขอให้สำนักงาน กสทช. จำแนกระหว่างเงื่อนไขทั่วไปและเงื่อนไขเฉพาะให้ชัดเจนด้วย

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ เร่งรัดการนำเสนอร่างใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz และใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม พร้อมทั้งเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป


น.อ. 

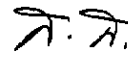
ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ


ไม่มี

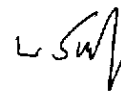
ประธาน ประธานกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

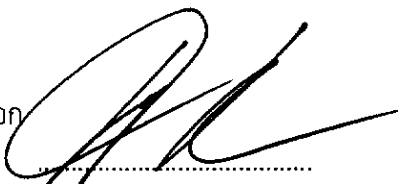
เลิกประชุมเวลา ๑๖.๕๐ น.


.....
(นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์)
พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
ผู้จัดรายงานการประชุม

พันเอก 
.....
(สมมาส สำราญรัตน์)
ผู้บริหารระดับสูง
ผู้รับรองรายงานการประชุม


.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน
และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ


.....
(นายพิทยาพล จันทนะสาโร)
ปฏิบัติหน้าที่ รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก 
.....
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม



กลุ่มงานกรรมการศึกษาโทรคมนาคม

เลขที่..... ๑๑๑๖

วันที่..... 18 มี.ค. 2556

เวลา..... 14.05

บันทึกข้อความ

รศทช. พัทยาพล จันทะสาโร
รับวันที่ 17 มี.ค. 2556
เลขรับ..... 08-043
เวลา..... 11.10 น.

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๙๒๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๔๙ วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยมติและความเห็นในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๕ วาระที่ ๕.๑

เรียน รองเลขาธิการ กสทช. (นายพิทยาพล)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ และผมได้ลงมติ และมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในวาระที่ ๕.๑ ผมจึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. โดยผมมีความเห็นดังนี้

“ผมไม่อาจเห็นชอบการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมและใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามแก่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท เร็ลพิวเจอร์ จำกัด และบริษัท ดีแทค เนทเวอร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้ ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. การจัดประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เป็นเรื่องสำคัญ ซึ่งเกิดปัญหาในการดำเนินการจนปรากฏเป็นข่าวอย่างกว้างขวางและมีการฟ้องร้องคดีต่อศาล ตลอดจนการร้องเรียนให้หน่วยงานต่างๆ ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการดำเนินการ ซึ่งแม้ว่าในส่วนของการประมูลจะได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องคดีแล้ว แต่ก็ยังคงมีการอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว อีกทั้งหน่วยงานบางส่วนยังคงตรวจสอบกรณีนี้ไม่เสร็จสิ้น จึงไม่เป็นการสมควรที่จะรีบเร่งพิจารณาออกใบอนุญาต

๒. กรณีการให้ความเห็นชอบรับรองผลการประมูลโดย กทค. ยังคงมีประเด็นความไม่ชัดเจนว่าเป็นอำนาจหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ดังนั้นจึงควรมีการคำนึงถึงความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นจากการออกใบอนุญาต หากในที่สุดแล้วมีข้อยุติว่า อำนาจการรับรองผลการประมูลนั้นเป็นของ กสทช.

๓. ในการนำเสนอวาระนี้สู่ที่ประชุม กทค. ทางสำนักงาน กสทช. ยังมิได้ตรวจสอบและรายงานข้อมูลที่ชัดเจนต่อกรรมการ เกี่ยวกับกรณีทีปรากฏว่ามีภาพบันทึกจากกล้องวงจรปิดพบพฤติกรรมกรรมาสื่อสารระหว่างผู้เข้าร่วมประมูลกับเจ้าหน้าที่ในระหว่างการประมูล อันเป็นการกระทำที่เป็นข้อห้ามการประมูลหรือไม่

๔. เกี่ยวกับเงื่อนไขการออกใบอนุญาตนั้น เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เพิ่งแจกเอกสารประกอบวาระการพิจารณาในห้องประชุม จึงทำให้เรื่องดังกล่าวไม่ผ่านการพิจารณาในชั้นกลั่นกรองตามหลักการ/ขั้นตอนที่ กทค. กำหนดไว้ และผมไม่มีโอกาสที่จะศึกษารายละเอียด ซึ่งผมเห็นว่าการพิจารณาที่ปราศจากความรอบคอบนั้นจะก่อให้เกิดผลเสียมากกว่า อีกทั้งผมมองไม่เห็นเหตุที่จะต้องเร่งออกใบอนุญาตดังกล่าว อย่างไรก็ตามในส่วนของการกำหนดเงื่อนไขเรื่องอัตราค่าบริการที่ต้องลดลงร้อยละ ๑๕ นั้น ผมเห็นว่าควรจะกำหนดให้ลดลงร้อยละ ๒๐ ในปีต่อไปด้วย เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการและเป็นการรักษาสัญญาตามที่ กทค. เสียงข้างมากได้ประกาศไว้ต่อสาธารณะ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าวด้วย จะขอบคุณยิ่ง

เรียน..... รศทช.

เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป

(นายพิทยาพล จันทะสาโร)
ปฏิบัติหน้าที่ รองเลขาธิการ กสทช.
17 มี.ค. 2556

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)
กสทช.

เรียน..... รศทช. 1

ดำเนินการต่อไป

(นายพัทยาพล จันทะสาโร)
๑๗-๐๑๓