

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗
วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. นายประเสริฐ	ศิลป์พัฒน์	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๒. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๕. พันเอก สมมาศ	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางนาฏฤดี	เพื่อนอุดม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.)
๗. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.)
๘. นางสาวพิชิตดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๙. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๑๐. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๑. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๒. นางสาวกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๓. นายรัชพล	สุคนธชาติ	ลูกจ้าง (กท.)
๑๔. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง (กท.)

ผู้ชี้แจง

๑. ร้อยโทเจษฎา	ศิริรักษ์	เลขานุการ กสทช.
๒. นายดำรงค์	วัสโสเทก	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตและกำกับ วิทยุ คมนาคม

๓. นายชุตติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้ และ เชื่อมต่อโครงข่าย
๔. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๕. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ กิจการโทรคมนาคม ๒
๖. นางสาวพรพัชร์	สถิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๗. นายบุญธรรม	แสงแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๘. นางสาวสุดารัตน์	แก้วงาม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท.๒)
๙. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (ชท.)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ น.

ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗
รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗
รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗
รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗

มติที่ประชุม

๑. รับรองรายงานการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗
โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๑๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ให้เพิ่มเติมข้อความดังนี้

ลำดับที่	รายการ	ค่าใช้จ่าย
๑	ค่าใช้จ่ายคณะกรรมการและคณะทำงาน	๑,๐๐๐,๐๐๐
๒	ค่าใช้จ่ายการจัดการประชุมหารือ/รับฟังความเห็น	๕,๐๐๐,๐๐๐
๓	ค่าใช้จ่ายสถานที่ในการจัดการประชุม ค่าระบบคอมพิวเตอร์ที่จะ ใช้ในการประชุมและค่าจัดจ้างผู้บริการจัดการงานประชุม	๘,๐๐๐,๐๐๐

๔	ค่าใช้จ่ายสำรองอื่นๆ เช่น การประชุมเพื่อชี้แจงกระบวนการอนุญาตและทดสอบโปรแกรมการประมูล	๑,๐๐๐,๐๐๐
๕	ค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญ	๑๘,๐๐๐,๐๐๐
๖	ค่าใช้จ่ายในการเตรียมการประมูล	๑๗,๐๐๐,๐๐๐
รวมทั้งสิ้น		๕๐,๐๐๐,๐๐๐

หมายเหตุ : ประมาณการค่าใช้จ่ายใน ข้อ (๕) ค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญ มีจำนวนต่ำกว่ากรณีงบประมาณการดำเนินการคลื่น ๑๘๐๐ MHz เนื่องจากได้มีการกำหนดขอบเขตการดำเนินงานของที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญ ให้ทำการศึกษา วิเคราะห์และให้ข้อเสนอแนะต่อการประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ร่วมกับย่าน ๑๘๐๐ MHz ไปแล้ว โดยใช้งบประมาณสำหรับการดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz

๒. รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๒ ย่อหน้าที่ ๑ ให้ตัดข้อความ “เพราะมีบางบุคคลระบุว่า อัตราค่าบริการไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ซึ่งในความจริงแล้วไม่ถึง จึงอยากให้ทางสำนักงานฯ กสทช. ชี้แจง ให้ชัดเจนเพื่อประชาชนเกิดความเข้าใจ” ออก

(๒) หน้าที่ ๑๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ มติที่ประชุม บรรทัดที่ ๓ ให้แก้ไขข้อความจาก “และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ลงนามในหนังสือ...” เป็น “และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป”

(๓) หน้าที่ ๒๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ ย่อหน้าที่ ๒ ให้แก้ไขข้อความจาก “รัฐต้องได้รัฐที่เหมาะสม” เป็น “รัฐต้องได้รับรายได้ที่เหมาะสม”

๓. รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ โดยไม่มีการแก้ไข

๔. รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ มติที่ประชุม ให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “อนุมัติให้บริษัท อินเทอร์เน็ต ไทยคอม จำกัด เพิ่มบริการวงจรเช่าส่วนบุคคล”

(๒) หน้าที่ ๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ มติที่ประชุม ให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “อนุมัติให้ บริษัท ไฟเบอร์ทูเดอะโฮม จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี” เป็น “อนุมัติการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม ให้แก่ บริษัท ไฟเบอร์ทูเดอะโฮม จำกัด โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ เสนอ”

(๓) หน้าที่ ๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๔ ย่อหน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๑๐ ให้แก้ไขข้อความจาก “จึงให้สำนักงานฯ ปรับปรุงวาระการขอขยายเวลาการปฏิบัติงานของ คณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ให้เป็นการเสนอแต่งตั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงานใหม่ต่อที่ประชุม กสทช.” เป็น “จึงให้สำนักงานฯ โดยกลุ่มงาน อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ปรับปรุง ระเบียบวาระนี้ ซึ่งเห็นควรพิจารณา ให้เป็นการเสนอแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ฯและ คณะทำงาน ใหม่ฯ เพื่อให้ที่ประชุม กทค .พิจารณา ระเบียบวาระนี้ และเสนอ ต่อที่ ประชุม กสทช. ต่อไป”

(๔) หน้าที่ ๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ย่อหน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๘ ให้แก้ไขข้อความจาก “การแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการในส่วนที่ เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ลง วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๕” เป็น “ที่กำหนดเอง”

(๕) หน้าที่ ๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ ย่อหน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๕ ให้เพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “โดยระเบียบวาระนี้ได้ผ่านมติที่ประชุม กทค . เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ โดยได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นจากทาง ITU และนำเข้าการประชุม คณะอนุกรรมการฯ โดยผ่านความเห็นชอบแล้ว”

(๖) หน้าที่ ๑๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ ย่อหน้าที่ ๑ ให้เพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “โดย ระเบียบวาระนี้ได้ผ่านมติที่ประชุม กทค . เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ โดยได้ผ่าน การรับฟังความคิดเห็นจากทาง ITU และนำเข้าการประชุมคณะอนุกรรมการฯ โดย ผ่านความเห็นชอบแล้ว”

หมายเหตุ

๑. รายงานการประชุม กทค . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ ที่ประชุม กทค . ยังไม่รับรองระเบียบวาระที่ ๔.๑ เนื่องจากต้องเพิ่มเติมรายละเอียดการพิจารณาในวาระดังกล่าว

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ร่วมพิจารณารับรองมติที่ประชุมในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗, ครั้งที่ ๙/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗, และครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ เนื่องจากติดภารกิจไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค . ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ - ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ (ฝ่ายเลขานุการ กทค.)

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่เสนอ

ทั้งนี้ กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต เรื่องผลการดำเนินการขั้นตอนในการรายงานการเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อให้ครบถ้วนสอดคล้องกับวาระอื่นๆ และตารางของ กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ในการจัดสรรเลขหมายของบริษัท เรียลฟิวเจอร์ จำกัด รวมทั้งเรื่องเลขหมายสวยที่ได้จัดรับฟังความคิดเห็น ให้ขอรายงาน การประชุมเข้า- ป้ายก่อน เพื่อใช้ประกอบการพิจารณา โดย ฝ่าย เลขานุการ กทค. จะตรวจสอบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ แผนปฏิบัติการทางด้านโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย)

เลขานุการ กสทช. (ร้อยโทเจษฎาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการทางด้านโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เพื่อนำไปดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กสทช.ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. ทำอย่างไรจึงจะกำหนดใช้เลขหมายฉุกเฉินกรณีภัยพิบัติได้โดยไม่มีขิมการ์ด
๒. การให้ความรู้ความเข้าใจในเครือข่ายการเตือนภัยและการแจ้งเหตุฉุกเฉินกรณี ภัยพิบัติแก่ประชาชน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีการแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ชุดใหม่ซึ่งได้ปรับปรุงรายละเอียดแผนการปฏิบัติงานเลขหมายฉุกเฉินเลขหมายเดียวของ คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ชุดเดิม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มอบหมายให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ศึกษาเรื่องเลขหมายฉุกเฉินเลขหมายเดียว จึงกำลังรอผลการศึกษาการปฏิบัติงานดังกล่าว

กสทช. ประเสริฐฯ ตั้งข้อสังเกตว่าจะทำอย่างไร ให้แผนที่กำหนดจะนำไปสู่การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ ต้องมีการ ชักซ้อมเตรียมรับมือกับภัยพิบัติประเภทต่างๆในพื้นที่ สุ่มเสี่ยงให้เป็นไปตามแผนการปฏิบัติที่กำหนด มาตรการการแก้ไขต้องแตกต่างกันตามลักษณะของภัยพิบัติ และทางสำนักงาน กสทช.ควรกำหนดแผนการชักซ้อมปีละ๑ ครั้ง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ควรมีการจัดประชุมเพื่อกำหนดแนวทางการช่วยเหลือกรณีเกิดภัยพิบัติประเภทต่างๆ

กสทช. สุทธิพลฯ ตั้งข้อสังเกตว่า กรณีเกิดภัยพิบัติในกลุ่มภูมิภาคอาเซียนซึ่งมีชายแดนติดกับประเทศไทย สำนักงาน กสทช. จะมีการแนวทางการร่วมมือระหว่างประเทศและแผนปฏิบัติงานอย่างไร

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการทางด้านโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ตามที่คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้ คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระค้ำงการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท ดิจิตอล พอร์ท เอเชีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนัก การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ดิจิตอล พอร์ท เอเชีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต แบบที่หนึ่ง ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ Co-Location โดยจากการวิเคราะห์ข้อเท็จจริงในเรื่องการดำเนินการตามเงื่อนไขในการอนุญาต ความคืบหน้าในการเตรียมการเริ่มให้บริการ และระยะเวลาที่ขอขยายของบริษัทฯแล้ว เห็นว่าบริษัทฯ มีความคืบหน้าในการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง แต่เกิดปัญหาในการก่อสร้างสถานที่ให้บริการ ซึ่งต้องใช้เวลาในระยะหนึ่งเพื่อแก้ไข ปัญหาและดำเนินการก่อสร้างต่อไป จึงมีความสมเหตุสมผลที่จะขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ จึงเห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไปอีก ๙ เดือน นับแต่วันที่ครบกำหนดตามเงื่อนไขในการอนุญาต (วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗) และกำหนดให้บริษัทฯ ต้องรายงานความ คืบหน้าในการดำเนินการทุก ๓ เดือน จนกว่าจะให้บริการ ซึ่งเป็นการนำแนวคิดที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ มาปรับใช้ให้เกิดความเท่าเทียมในการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต

อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มีการกระทำที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต คือ มิได้แจ้งขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการภายในกำหนดเวลา ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นควรบันทึกประวัติการกระทำผิดเงื่อนไขดังกล่าว ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตาม

เงื่อนไขในการอนุญาต และกำชับให้บริษัทฯ มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต อย่างเคร่งครัดต่อไป

กสทช. สุธิตพลฯ แสดงความเห็น bahwaหากมีกรณีอื่น ที่มีลักษณะคล้ายกันกับ บริษัท ดิจิตอล พอร์ท เอเชีย จำกัด ในการขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ ควรใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาด้วย เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมในการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น bahwaสำนักงาน กสทช. ควรกำหนดแนวทางที่ชัดเจน เช่น ค่าปรับสำหรับผู้ที่ไม่ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการให้บริการ เกินระยะเวลาที่กำหนด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น bahwaกรณีนี้เป็นกรณียื่นคำขอขยายระยะเวลา เกินกำหนด โดยบริษัทฯ ไม่ได้ระบุเหตุผลที่ชัดเจนไว้ ดังนั้น เห็นว่า กทค. ไม่สามารถรับพิจารณาคำขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการของบริษัทฯได้

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ , กสทช. สุธิตพลฯ , กสทช. ประเสริฐฯ ,และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

อนุญาตให้บริษัท ดิจิตอล พอร์ท เอเชีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการ อินเทอร์เน็ต แบบที่หนึ่ง ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไปอีก ๙ เดือน นับแต่วันที่ครบกำหนดตามเงื่อนไขในการอนุญาต ตามที่สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒ เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำผิดเงื่อนไข ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต และกำชับให้บริษัทฯ มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตอย่างเคร่งครัดต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. สุธิตพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๒๗๒ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระคงค้างที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ปรากฏตามเอกสารแนบท้าย รายงานการประชุม

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๔๖ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระคงค้างที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. โดยหลักการแล้ว กำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอใดๆ เกี่ยวกับการขออนุญาต นั้น ถือเป็นสาระสำคัญในการพิจารณา (คำพิพากษา ศาลฎีกาที่ ๖๓๒๒/๒๕๓๗) เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท ดิจิตอล พอร์ท เอเชีย จำกัด ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการในวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ ภายหลังครบกำหนดการเริ่มให้บริการในวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๖ อันเป็นกรณีที่บริษัทฯ ยื่นคำขอเกินกำหนดระยะเวลาตามประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น กทค. จึงไม่สามารถรับพิจารณา คำขอขยายระยะเวลาของบริษัทฯ ได้

๒. การที่กฎหมายบังคับไว้โดยชัดแจ้งว่าจะต้องเริ่มให้บริการภายใน สามเดือนนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต และการเริ่มให้บริการเกิน ระยะเวลา ตามประกาศกำหนดจะมีผลต่อการเพิกถอนใบอนุญาตและมีผลต่ออายุใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตได้ กรณีจึงมิใช่การกำหนดระยะเวลาเพื่อเร่งรัดเท่านั้น และ กทค. ไม่อาจมีมติขัดต่อกฎหมายได้ อีกทั้ง การขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการให้บริษัทฯ ออกไปอีก ๙ เดือนนับแต่วันที่ครบกำหนดตามเงื่อนไขการอนุญาตของบริษัทฯ นั้น เป็นระยะเวลาที่ยาวนานเกินไป

๓. แม้ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ มีมติให้ปรับปรุงกำหนดเวลาการเริ่มให้บริการสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งก็ตาม แต่เมื่อยังไม่มีแก้ไขเพิ่มเติมประกาศดังกล่าว กรณีนี้ จึงต้องอยู่ในบังคับของ ประกาศซึ่ง ยังมีผล บังคับอยู่ เป็นการทั่วไป (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๕๐๔/๒๕๕๖) การที่สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ควรอนุญาตให้บริษัทฯ ขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ และ กำหนดให้บริษัทฯ ต้องรายงานความคืบหน้าการดำเนินการทุก ๓ เดือนจนกว่าจะให้บริการ โดยเป็นการนำแนวทางมติที่ประชุม กทค. ดังกล่าวมาปรับใช้ จึงไม่ถูกต้องและเป็นการออกคำสั่งทางปกครอง โดยไม่มีอำนาจ เนื่องจากขัดต่อข้อ ๓ วรรคสอง ของประกาศที่กำหนดให้ต้องรายงานความคืบหน้าการดำเนินการ ทุกเดือนจนกว่าจะเริ่มให้บริการ”

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ กทค. เพื่อจัดทำนโยบายการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๕๗ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๖
(สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ของ บมจ. อินเทอร์เน็ต
ประเทศไทย (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี การขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ของ บมจ. อินเทอร์เน็ตประเทศไทย โดยบริษัทฯ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๓ บริการ ได้แก่ บริการอินเทอร์เน็ตแบบสายเช่า (Leased Line) และบริการ Co-Location เป็นบริการที่อยู่ภายใต้ขอบเขตของใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ส่วนบริการ MetroLAN ก็มีลักษณะเช่นเดียวกับบริการอินเทอร์เน็ตแบบสายเช่า (Leased Line) โดยเมื่อพิจารณาแผนการดำเนินการด้านเทคนิค แหล่งที่มาของเงินทุน แผนการลงทุนของบริษัทฯ และแผนการให้บริการของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่ามีความเหมาะสม มี ความมั่นคงและน่าเชื่อถือ จึงเห็นควรอนุญาตให้ บมจ. อินเทอร์เน็ตประเทศไทย ได้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง บริการอินเทอร์เน็ตแบบสายเช่า (Leased Line) และบริการอื่นๆ ได้แก่ บริการ Co-Location

เนื่องจาก บมจ. อินเทอร์เน็ตประเทศไทย ยังคงให้บริการตามที่ยื่นคำขอ ภายใต้สัญญาดำเนินการให้บริการอินเทอร์เน็ต (INTERNET) ระหว่างการสื่อสารแห่งประเทศไทย กับ บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๐ โดยสามารถให้บริการตามสัญญานี้ได้จนกว่าคณะรัฐมนตรีจะมติให้เลิกบริษัท ซึ่งขณะนี้ บมจ. อินเทอร์เน็ตประเทศไทย แจ้งความประสงค์ไปยังคู่สัญญาแล้ว

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็น ว่า บมจ. อินเทอร์เน็ตประเทศไทย ได้รับสิทธิประกอบกิจการโทรคมนาคมภายใต้สัญญาดำเนินการให้บริการอินเทอร์เน็ต กับ บมจ. กสท โทรคมนาคม โดยสามารถให้บริการตามสัญญาจนกว่าคณะรัฐมนตรีจะมติให้ยุติการดำเนินการตามสัญญา ซึ่งบริษัทฯ ได้แจ้งว่าขณะนี้อยู่ในระหว่างการเจรจาของคู่สัญญา ซึ่งยังไม่มีความชัดเจนว่าจะมีข้อยุติอย่างไรและเมื่อใด ดังนั้น การพิจารณาอนุญาตและกำหนดเงื่อนไขให้ใบอนุญาตมีผลในวันที่บริษัทได้ยกเลิกสัญญาเรียบร้อยแล้ว มีประเด็น ปัญหาเกี่ยวกับวันเริ่มต้นและสิ้นสุดสัญญา นี้ อกจากยังไม่มีความชัดเจน จึงเห็นควรให้ผู้ขอรับใบอนุญาตดำเนินการเพื่อให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับวันสิ้นสุดสัญญาก่อน เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ กระบวนการออกใบอนุญาต ที่จ ะไม่ทำให้เกิด การขาดช่วงของการอนุญาต สำนักงาน กสทช . จะมีแนวทางการดำเนินการอย่างไร เพื่อให้ช่วงเวลาของการอนุญาตต่อเนื่อง และถูกต้องตามกฎหมาย เนื่องจากอาจเกิด ปัญหาจากการให้บริการในช่วงที่ยังไม่ได้รับใบอนุญาต จากสำนักงาน กสทช . เพราะ บริษัทฯไม่สามารถหยุดให้บริการได้ ซึ่งจะถือเป็นการดำเนินการที่ผิดกฎหมาย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ลักษณะการให้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ ในปัจจุบันอยู่ภายใต้สัญญาการให้บริการภายใต้การให้บริการโทรคมนาคม ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ขอทราบเหตุผลในการผูกพันสัญญาภายใต้เงื่อนไขที่ไม่ใช่ สัญญาสัมปทาน

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) ชี้แจงว่ ตามมาตรา ๘๐ แห่งพระราช บัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ “ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมของการสื่อสารแห่ง ประเทศไทย หรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยที่ ได้รับใบอนุญาตตาม มาตรา ๗๙ ถ้าหน่วยงานดังกล่าวได้มีการให้อนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาแก่ผู้ใดเป็นผู้ประกอบ กิจการโทรคมนาคมอยู่แล้วก่อนวันที่ พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ผู้ได้รับใบอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาผู้นั้นยังคงมีสิทธิประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขตและ สิทธิที่มีอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา นั้นต่อไป จนกว่าการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาดังกล่าวจะสิ้นสุดลง ” ซึ่ง บมจ. อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จึงยัง สามารถให้บริการภายใต้สัญญากับ บมจ . กสท โทรคมนาคมอยู่ และสำหรับประเด็น ทางเลือกอื่นในความต่อเนื่องของการให้บริการ สามารถอ้างอิง ข้อ ๑๖ ของ ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๔๘ “ผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาจากบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น ตาม ความในข้อ ๑๔ ที่ให้บริการอยู่แล้ว และประสงค์จะให้บริการต่อไปหลังจากที่การ อนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาเดิมสิ้นสุดลง ให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่การอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาเดิมสิ้นสุด โดยไม่ต้องนำส่งรายละเอียด ตามภาคผนวก ก แต่ให้ยื่นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการประกอบกิจการที่ได้ ทำไว้กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น พร้อมทั้งเอกสารการตรวจสอบการปฏิบัติ ามเงื่อนไข และความชอบด้วยกฎหมายในการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาดังกล่าวแทน โดยใน ระหว่างระยะเวลาดังกล่าวให้ผู้ยื่นคำขอมีสสิทธิได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการ ไปพลางก่อนแต่ต้องดำเนินการยื่นเอกสารหลักฐาน และข้อมูลที่จำเป็นทั้งหมดให้ ครบถ้วนภายในเก้าสิบวัน ” ซึ่งถือว่ เป็นการคุ้มครองระยะเวลาการพิจารณาของ คณะกรรมการอยู่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ หากสำนักงาน กสทช . ยืนยันตามข้อกฎหมาย ข้างต้น ดังนั้น หาก บมจ . อินเทอร์เน็ตประเทศไทยยื่นขอใบอนุญาตใหม่ จะถือเป็น

Automatic License หรือไม่ หากใช่ จะเป็นการดำเนินการโดย ไม่ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นจากข้อกฎหมายที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเห็นว่าไม่ใช่การจำกัดสิทธิในการยื่นขอใบอนุญาตของบริษัทฯ แต่เป็นการให้สิทธิในการให้บริการในระหว่างที่ยื่นขอใบอนุญาต ดังนั้น หาก กทค. ระบุว่าต้องให้บริษัทฯ สิ้นสุดสัญญา กับ บมจ. กสท โทรคมนาคมก่อน จึงเห็นว่าไม่ตรงกับหลักเกณฑ์ของประกาศที่ระบุไว้

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นหากเป็นการดำเนินการภายใต้สัมปทานที่มีเงื่อนไขอยู่ และบริษัทฯ จะไปดำเนินการขอใบอนุญาตเพื่อดำเนินการที่อยู่ภายใต้เงื่อนไขของสัมปทานไม่สามารถ กระทำได้ แต่หากสัมปทานสิ้นสุดแล้วจึงสามารถดำเนินการขอใบอนุญาตได้ และตามมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ระบุว่า “ผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด ” ซึ่งที่ผ่านมา กทค. ก็ได้ดำเนินการในลักษณะดังกล่าว เพื่อไม่ให้ผู้ใช้บริการได้รับผลกระทบ จึงเห็นว่าควรจะรอให้มีความชัดเจนก่อน จึงให้บริษัทฯ ดำเนินการขอใบอนุญาตต่อไป และการอ้างอิงตามข้อ ๑๕ และ ๑๖ ของ ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๔๘ เห็นว่าควรใช้ความระมัดระวังเนื่องจากการขออนุญาตของบริษัทฯ ต้องการที่จะออกมาดำเนินการเอง โดยมีเงื่อนไขการให้บริการเดียวกับเงื่อนไขที่ระบุไว้ในสัมปทาน ซึ่งถ้าสัมปทานยังไม่สิ้นสุดก็ไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากยังมีผลผูกพันกับเงื่อนไขของสัมปทานเดิมอยู่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการณีสัญญายังไม่สิ้นสุด หาก กทค. อนุมัติใบอนุญาตที่มีเงื่อนไขเดียวกันกับที่ระบุไว้ในสัญญาเดิมอาจจะเกิดปัญหาได้ เช่น การนำส่งเข้ารายได้รัฐจะน้อยลง ดังนั้น โดยหลักการจึงไม่ควรให้ใบอนุญาตในเงื่อนไขเดียวกันกับสัญญาเดิมที่ยังมีผลอยู่ โดยหากบริษัทฯ ต้องการยุติสัญญา ก็ต้องไปดำเนินการขอยุติบริการ และตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งระบุไว้ชัดเจนว่า เมื่อสัญญาสิ้นสุดลง หากบริษัทฯ ประสงค์จะให้บริการต่อก็ให้ยื่นคำขอใบอนุญาตภายใน ๓๐ วันระหว่างนั้นยังได้รับความคุ้มครอง โดยถือว่ามิใช่เป็นการฝ่าฝืนการประกอบกิจการ โดยไม่ได้รับใบอนุญาต และถ้าการขออนุญาตเข้าหลักการ Automatic License ก็สามารถดำเนินการได้ โดยไม่ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ

กสทช. สุทธิพลฯ สอบถามว่าการให้บริการของบริษัทฯ ในปัจจุบันเป็นสัญญา หรือ สัมปทาน และจะสิ้นสุดอายุสัญญาหรือสัมปทานเมื่อใด ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นสัญญาที่ไม่ระบุการสิ้นสุดอายุ จนกว่าคณะรัฐมนตรีจะมีมติให้ยกเลิก

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นหากดูรายละเอียดของสัญญาแล้ว เห็นว่ามีเหตุผลที่บริษัทฯ จะต้องทำการยกเลิกสัญญาเนื่องจาก ไม่เช่นนั้นสัญญาฉบับนี้จะเข้า

ลักษณะตามมาตรา ๘๐ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไปตลอดสัญญาซึ่งไม่มีการสิ้นสุดสัญญา เป็นเหตุให้เกิด ๒ ระบบคู่ขนานไปตลอด ซึ่งทำให้บริษัทฯ เสียเปรียบเพราะระบบใบอนุญาตมีต้นทุนค่าธรรมเนียมที่ค่อนข้างต่ำ จะทำให้บริษัทฯ ซึ่งดำเนินการภายใต้สัญญาไม่สามารถแข่งขันกับบริษัทที่ดำเนินการภายใต้ระบบใบอนุญาตได้ ดังนั้น การเจรจายุติสัญญาเป็นเรื่องที่บริษัทฯ จะต้องดำเนินการเอง และเมื่อมีผลการยุติสัญญาก็จะพ้นจากบทเฉพาะกาล จะทำให้บริษัทฯ สามารถเข้าหลักเกณฑ์ของข้อ ๑๖ ของ ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้ ซึ่งจะนำไปสู่กระบวนการ Automatic License ได้ ซึ่งจะไม่ทำให้เกิดรอยต่อของการให้บริการ

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอแนวทางพิจารณาไว้ชัดเจนแล้ว ว่าขณะนี้ยังไม่มีพิจารณาออกใบอนุญาตให้แก่บริษัทฯ แต่จะอนุญาตต่อเมื่อสัญญาเดิมที่บริษัทฯ ทำไว้กับ บมจ. กสท โทรคมนาคม สิ้นสุดลง ดังนั้น ในหลักการ บริษัทฯ ดำเนินการขอใบอนุญาตตั้งแต่วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ หากดำเนินการถูกต้องตามหลักเกณฑ์แล้วเข้าสู่กระบวนการ Automatic License จึงเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม

เนื่องจากปัจจุบัน บมจ. อินเทอร์เน็ตประเทศไทยยังคงให้บริการภายใต้สัญญาที่ทำไว้กับ บมจ. กสท โทรคมนาคม ดังนั้น จึงไม่สามารถขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งได้

ทั้งนี้ หากสัญญาที่ทำไว้กับ บมจ. กสท โทรคมนาคม สิ้นสุดลง ก็ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยมี ระยะเวลาต่อเนื่องนับ จากวันที่สัญญาฉบับเดิมสิ้นสุดลง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อควบคุมดาวเทียม และใช้คลื่นความถี่ชั่วคราวเพื่อทดสอบคุณสมบัติของดาวเทียม ไทยคม ๖ (สำนัก การอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนัก การอนุญาตและกำกับวิทยุ คมนาคม (นายดำรง คีฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตใช้คลื่นถี่ย่าน C-band และ Ku-band เพื่อการควบคุมดาวเทียมไทยคม ๖ และใช้คลื่นความถี่ชั่วคราวสำหรับทดสอบสมบัติต่างๆของดาวเทียมขณะอยู่วงโคจร (In Orbit Test)

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องเสนอเรื่องก่อนที่บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) จะมีการใช้คลื่นความถี่เพื่อควบคุมดาวเทียม

มติที่ประชุม	อนุมัติให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ใช้คลื่นความถี่เพื่อควบคุมดาวเทียม และใช้คลื่นความถี่ชั่วคราวเพื่อทดสอบคุณสมบัติดาวเทียมไทยคม ๖ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๓	อูธรณ์เพิกถอนคำสั่งเลขาธิการ กสทช. กรณีให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ระวังการยกเลิกบันทึกความเข้าใจ (MOU) กับบริษัท 365 คอมมูนิเคชั่น จำกัด เกี่ยวกับการขายส่ง ทราฟฟิคโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม) ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสาวพรพักตร์ฯ) นำเสนอการอุทธรณ์เพิกถอนคำสั่งเลขาธิการ กสทช. กรณีให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ระวังการยกเลิกบันทึกความเข้าใจ (MOU) กับบริษัท 365 คอมมูนิเคชั่น จำกัด เกี่ยวกับการขายส่งทราฟฟิคโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G เป็นเรื่องสืบเนื่องการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ ให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ระวังการหยุดให้บริการ ตามมาตรา ๒๐ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ทั้งนี้ เลขาธิการ กสทช. ได้มีคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๖๔ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้บริษัทฯ ระวังการยกเลิก MOU หลังจากนั้นบริษัทฯ ได้มีหนังสือขออุทธรณ์เพิกถอนคำสั่งเลขาธิการ กสทช. กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการยกเลิก MOU กสทช. อนุญาตหรือไม่กับการดำเนินการตามกระบวนการมาตรา ๒๐ เป็นคนละส่วนกัน การยกเลิก MOU มีผลทำให้การให้บริการหยุดลงด้วย บริษัทฯต้องดำเนินการตามกระบวนการมาตรา ๒๐ ซึ่งบริษัทไม่ได้กระทำตาม กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการยกเลิก MOU มีผลทำให้การให้บริการหยุดลงด้วย ซึ่งเป็นวาระคาบเกี่ยวที่ทาง กทค. เคยมีมติไปแล้ว เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการบูรณาการในการเสนอวาระ ซึ่งกระบวนการเสนอวาระควรให้กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมตรวจสอบว่าเกี่ยวข้องด้วยหรือไม่ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแนวทางพิจารณาการยกเลิก MOU รวมทั้งเรื่องคำสั่งทางปกครอง
มติที่ประชุม	เห็นชอบรับอุทธรณ์และ ยืนตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. กรณีให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ระวังการยกเลิกบันทึกความเข้าใจ (MOU) กับบริษัท 365 คอมมูนิเคชั่น จำกัด เกี่ยวกับการขายส่ง ทราฟฟิคโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคมตรวจสอบประเด็นทางกฎหมายเกี่ยวกับค่าปรับทางปกครอง และให้มีหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ กทค. ไปยังบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ด้วย

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระ เียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๔	พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนัก วิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔
มติที่ประชุม	๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๑ ราย (๑๐ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๑๐ เส้นทาง ๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวงและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๔ ราย (๖๓ คำขอ) แบ่งเป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๑๐๐ เส้นทางเคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๑ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล (Coaxial) ๑๐ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ตามที่สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๕	พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๘/๒๕๕๗) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการ สำนัก วิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ฯ) นำเสนอ คำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ

เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือ ตั้งเสาหรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมพ.ศ. ๒๕๔๔

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน Core ไม่เกิน ๑๒ Core จำนวน ๑ ราย (๑๙ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๑๙ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๔ ราย (๕๘ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๓๒๘ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง จำนวน ๑๓ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ตามที่สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๙/๒๕๕๗) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนัก วิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์) นำเสนอ คำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือ ตั้งเสาหรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมพ.ศ. ๒๕๔๔

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน Core ไม่เกิน

๑๒ Core จำนวน ๓ ราย (๗๑ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๘๐ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๑๐ ราย (๑๓๑ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๘๙๗ เส้นทาง เคเบิลทองแดง จำนวน ๓๓ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล (Coaxial) จำนวน ๔๒ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ตามที่ สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ **สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ จำกัด** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ จำกัด

มติที่ประชุม มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ, กสทช. สุทธิพลฯ, กสทช. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าก่อนสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุ โทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทรู มูฟ จำกัด กับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สิ้นสุดนับตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ จำกัด มีข้อกำหนดและ ลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีผลใช้บังคับตามมาตรา ๒๗ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ (วันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุด)

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า เมื่อสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลล์ล่า Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทรู มูฟ จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตที่มีการปรับปรุงตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔, ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีผลใช้บังคับได้ต่อไปอีกไม่เกิน ๑ ปีนับแต่วันสิ้นสุดสัญญาสัมปทานตามข้อ ๓ ประกอบข้อ ๖ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๒๗๓ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๔๗ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ตามมาตรา ๘๐ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ คุ้มครองผู้รับสัมปทานให้มีสิทธิและหน้าที่เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาต แต่ เมื่อสัญญาสัมปทานของบริษัท ทรู มูฟฯ กับบริษัท กสท โทรคมนาคมสิ้นสุดลง สิทธิในโครงข่าย ฯ จึงตกแก่บริษัท กสทฯ ตามสัญญา รวมทั้ง สิทธิในโครงข่าย ฯ ของบริษัท ทรู มูฟฯ นั้น ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์ เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มิได้มีผลใช้บังคับไปถึง ดังนั้น สถานะในปัจจุบันของบริษัท ทรู มูฟฯ จึงมิใช่ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ รับสัมปทาน เป็นเพียงผู้ให้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ

อีกทั้งเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ กับหน้าที่ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว เป็นคนละกรณี กล่าวคือ เนื้อหาในประกาศระบุชัดเจนว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้อง ร่วมกันให้บริการ แต่ไม่ได้แทรกแซงถึงเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ซึ่งโดยหลักการไม่ว่า กสทช. จะรับรองหรือเห็นชอบสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้ หรือไม่ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติย่อมเกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการ ตามปกติ เพราะประกาศ กสทช. ได้กำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาใน สัญญาสัมปทานยังระบุให้เอกชนต้องบำรุงรักษาโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการอย่าง ต่อเนื่องอีกถึง ๒ ปี ดังนั้น เรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ จึงถือเป็นเรื่องที่คู่สัญญาต้องไป เจรจากกลางระหว่างกัน ซึ่ง กสทช. ไม่ควรรับรองเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ให้แก่ฝ่ายใด ส่วนคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ให้บริการตามปกติเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้ บริการได้อย่างต่อเนื่องอันเนื่องมาจากผลของประกาศดังกล่าว

โดยสรุปแล้ว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทช. เฉพาะในส่วน ที่ว่า สิทธิอันชอบธรรมของบริษัท ทูร มูฟฯ มีจนถึงวันที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ที่ ประชุม กทค. จึงอาจเห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับดังกล่าวได้ โดยให้ มีผลจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น เพราะหากนอกเหนือไปกว่านี้จะ เท่ากับเป็นการขยายระยะเวลาการให้บริการนอกเหนือสัญญาสัมปทาน และการมี มติผูกพันรับรองให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีสิทธิในโครงข่ายฯ อาจเป็นเหตุให้ กสทช. ถูกฟ้องร้องเพิ่มเติมในภายหลังได้”

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทูร มูฟ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทูร มูฟ จำกัด ตามที่สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายเสนอ

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ , กสทช. ประเสริฐฯ ,และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าก่อนสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุ โทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทูร มูฟ จำกัด กับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สิ้นสุดนับตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไข

เพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทูร มูฟ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง

พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ มีผลใช้บังคับตามมาตรา ๒๗ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ (วันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุด)

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า เมื่อสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทูมู จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทูมู จำกัด มีข้อกำหนด และลักษณะที่สอดคล้องกับ เงื่อนไขในการอนุญาตที่มีการปรับปรุง ตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔, ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการ อนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้อ ๒๗ ของประกาศกสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ มีผลใช้บังคับได้ต่อไปอีกไม่เกิน ๑ ปีนับแต่วันสิ้นสุดสัญญาสัมปทานตามข้อ ๓ ประกอบข้อ ๖ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๒๗๓ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงาน การประชุม

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๔๘ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ตามมาตรา ๘๐ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔”
 คัดค้านผู้รับสัมปทานให้มีสิทธิและหน้าที่เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาต แต่ เมื่อ
 สัญญาสัมปทานของบริษัท โทร มูฟวี้ กับบริษัท กสท โทรคมนาคมสิ้นสุดลง สิทธิใน
 โครงข่าย ฯ จึงตกแก่บริษัท กสทฯ ตามสัญญา รวมทั้ง สิทธิในโครงข่าย ฯ ของ
 บริษัท โทร มูฟวี้ นั้น ประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการ
 ชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
 พ.ศ. ๒๕๕๖ มิได้มีผลใช้บังคับไปถึง ดังนั้น สถานะในปัจจุบันของบริษัท โทร มูฟวี้ จึง
 มิใช่ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทาน เป็นเพียงผู้ให้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง
 มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว

อีกทั้งเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ กับหน้าที่ตามประกาศ กสทช . ฉบับดังกล่าว
 เป็นคนละกรณี กล่าวคือ เนื้อหาในประกาศระบุชัดเจนว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้อง
 ร่วมกันให้บริการ แต่ไม่ได้แทรกแซงถึงเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ซึ่งโดยหลักการไม่ว่า
 กสทช . จะรับรองหรือเห็นชอบสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้
 หรือไม่ก็ตามแต่ในทางปฏิบัติย่อมเกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการตามปกติ
 เพราะประกาศ กสทช . ได้กำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาในสัญญา
 สัมปทานยังระบุให้เอกชนต้องบำรุงรักษาโครงข่าย ฯ เพื่อให้บริการอย่างต่อเนื่องอีก
 ถึง ๒ ปี ดังนั้น เรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ จึงถือเป็นเรื่องที่คุณสัญญาต้องไปเจรจากอง
 ระหว่าง กัน ซึ่ง กสทช . ไม่ควรรับรองเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ให้แก่ฝ่ายใด ส่วนคู่สัญญา
 ทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ให้บริการตามปกติเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้
 อย่างต่อเนื่องอันเนื่องมาจากผลของประกาศดังกล่าว

โดยสรุปแล้ว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทช . เฉพาะในส่วน
 ที่ว่า สิทธิอันชอบธรรมของบริษัท โทร มูฟวี้ มีจนถึงวันที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน
 ที่ประชุม กทค . จึงอาจเห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับดังกล่าวได้ โดย
 ให้มีผลจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น เพราะหากนอกเหนือไปกว่านี้ จะ
 เท่ากับเป็นการขยายระยะเวลาการให้บริการนอกเหนือสัญญาสัมปทาน และการมี
 มติผูกพันรับรองให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีสิทธิในโครงข่ายฯ อาจเป็นเหตุให้ กสทช .
 ถูกฟ้องร้องเพิ่มเติมในภายหลังได้”

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิลแอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทเทิลแอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ จำกัด ตามที่สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงค์ฯ, กสทช. สุทธิพลฯ, กสทช. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าก่อนสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทู มูฟ จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) สิ้นสุดนับตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ มีผลใช้บังคับตามมาตรา ๒๗ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ (วันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุด)

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า เมื่อสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทู มูฟ จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตที่มีการปรับปรุงตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔, ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ มีผลใช้บังคับต่อไปอีกไม่เกิน ๑ ปีนับแต่วันสิ้นสุดสัญญาสัมปทานตามข้อ ๓ ประกอบข้อ ๖ (๓) ของประกาศ กสทช.เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย(กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗
๒. กสทช. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๒๗๓ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม
๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๔๙ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ตามมาตรา๘๐ ของ พร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.๒๕๔๔
คุ้มครองผู้รับสัมปทานให้มีสิทธิและหน้าที่เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาต แต่เมื่อสัญญาสัมปทาน ของบริษัท ทูมูฟฯ กับบริษัท กสท โทรคมนาคมสิ้นสุดลง สิทธิในโครงข่าย ฯ จึงตกแก่บริษัท กสทฯ ตามสัญญา รวมทั้ง สิทธิในโครงข่าย ฯ ของบริษัท ทูมูฟฯ นั้น ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มิได้มีผลใช้บังคับไปถึง ดังนั้น สถานะในปัจจุบันของบริษัท ทูมูฟฯ จึงมิใช่ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทาน เป็นเพียงผู้ให้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ

อีกทั้งเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ กับหน้าที่ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว เป็นคนละกรณี กล่าวคือ เนื้อหาในประกาศระบุชัดเจนว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้องร่วมกันให้บริการ แต่ไม่ได้แทรกแซงถึงเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ซึ่งโดยหลักการไม่ว่า กสทช. จะรับรองหรือเห็นชอบ สัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้หรือไม่ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติย่อมเกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการตามปกติ เพราะประกาศ กสทช. ได้กำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาในสัญญาสัมปทานยังระบุให้เอกชนต้องบำรุงรักษาโครงข่ายฯ เพื่อให้ บริการอย่างต่อเนื่องอีกถึง ๒ ปี ดังนั้น เรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ จึงถือเป็นเรื่องที่คู่สัญญาต้องไปเจรจากลางระหว่างกัน ซึ่ง กสทช. ไม่ควรรับรองเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ให้แก่ฝ่ายใด ส่วนคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ให้บริการตามปกติเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องอันเนื่องมาจากผลของประกาศดังกล่าว

โดยสรุปแล้ว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทช. เฉพาะในส่วนที่ว่า สิทธิอันชอบธรรมของบริษัท ทูมูฟฯ มีจนถึงวันที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ที่ประชุม กทค. จึงอาจเห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับดังกล่าวได้ โดยให้มีผลจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น เพราะหากนอกเหนือไปกว่านี้จะเท่ากับเป็นการขยายระยะเวลาการให้บริการนอกเหนือสัญญาสัมปทาน และการมีมติ

ผูกพันรับรองให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีสิทธิใน โคร่งข่ายฯ อาจเป็นเหตุให้ กสทช .
ถูกฟ้องร้องเพิ่มเติมในภายหลังได้”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ จำกัด
(สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนัก โครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ)
นำเสนอ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑
ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ จำกัด
ตามที่สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายเสนอ

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ,
กสทช. ประเสริฐฯ ,และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าก่อนสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุ
โทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทู มูฟ จำกัด กับ
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สิ้นสุดนับตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖
ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไข
เพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และ
บริษัท ทู มูฟ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง
พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๒๗
ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑
มีผลใช้บังคับตามมาตรา ๒๗ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม
พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖
(วันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุด)

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า เมื่อสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุ
โทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทู มูฟ จำกัด กับ
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖
สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง
บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ จำกัด มี
ข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตที่มีการปรับปรุง
ตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔, ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการ
เป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการ ให้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้
และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ มีผลใช้บังคับได้ต่อไปอีกไม่เกิน ๑ ปีนับแต่วันสิ้นสุดสัญญาสัมปทานตามข้อ ๓ ประกอบข้อ ๖ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. สุธติพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๒๗๓ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๕๐ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ตามมาตรา๘๐ ของ พร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมพ.ศ.๒๕๔๔ คุ้มครองผู้รับสัมปทานให้มีสิทธิและหน้าที่เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาต แต่ เมื่อสัญญาสัมปทานของบริษัท ทูรู มูฟฯ กับบริษัท กสทโทรคมนาคมสิ้นสุดลงสิทธิในโครงข่าย จึงตกแก่บริษัท กสทฯ ตามสัญญา รวมทั้งสิทธิในโครงข่าย ฯ ของบริษัท ทูรู มูฟฯ นั้น ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.๒๕๕๖ มิได้มีผลใช้บังคับไปถึง ดังนั้น สถานะในปัจจุบันของบริษัท ทูรู มูฟฯ จึงมิใช่ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทาน เป็นเพียงผู้ให้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ

อีกทั้งเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ กับหน้าที่ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว เป็นคนละกรณี กล่าวคือ เนื้อหาในประกาศระบุชัดเจนว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้องร่วมกันให้บริการ แต่ไม่ได้แทรกแซงถึงเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ซึ่งโดยหลักการไม่ว่า กสทช. จะรับรองหรือเห็นชอบ บัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้ หรือไม่ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติย่อมเกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการตามปกติ เพราะประกาศ กสทช. ได้กำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาในสัญญาสัมปทานยังระบุให้เอกชนต้องบำรุงรักษาโครงข่ายฯ เพื่อให้ บริการอย่างต่อเนื่องอีกถึง ๒ ปี ดังนั้น เรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ จึงถือเป็นเรื่องที่คู่สัญญา ต้อง

ไปเจรจาตกลงระหว่างกัน ซึ่ง กสทช. ไม่ควรรับรองเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ให้แก่ฝ่ายใดส่วนคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ให้บริการตามปกติเพื่อให้ผู้ใช้สิทธิสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องอันเนื่องมาจากผลของประกาศดังกล่าว

โดยสรุปแล้ว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทช. เฉพาะในส่วนที่ว่า สิทธิอันชอบธรรมของบริษัท ทูร มูฟฯ มีจนถึงวันที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ที่ประชุม กทค. จึงอาจเห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับดังกล่าวได้ โดยให้มีผลจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น เพราะหากนอกเหนือไปกว่านี้จะเท่ากับเป็นการขยายระยะเวลาการให้บริการนอกเหนือสัญญาสัมปทาน และการมีมติผูกพันรับรองให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีสิทธิในโครงข่ายฯ อาจเป็นเหตุให้ กสทช. ถูกฟ้องร้องเพิ่มเติมในภายหลังได้”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ สัญญาการ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทูร มูฟ จำกัด และ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทูร มูฟ จำกัด และ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เพื่อรับทราบในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประเด็นด้านกฎหมายเกี่ยวกับอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกันแล้วตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พศ. ๒๕๔๘

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ , กสทช. ประเสริฐฯ ,และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าก่อนสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทูร มูฟ จำกัด กับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) สิ้นสุดนับตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทูร มูฟ จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีผลใช้บังคับตามมาตรา ๒๗ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ (วันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุด)

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า เมื่อสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทูมูฟ จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม บริษัท ทูมูฟ จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตที่มีการปรับปรุงตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔, ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีผลใช้บังคับได้ต่อไปอีกไม่เกิน ๑ ปีนับแต่วันสิ้นสุดสัญญาสัมปทานตามข้อ ๓ ประกอบข้อ ๖ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอแสดงความเห็นระบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๒๗๓ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระบียบวาระที่ ๔.๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๕๐ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระบียบวาระที่ ๔.๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ตามมาตรา ๘๐ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.๒๕๔๔ คุ้มครองผู้รับสัมปทานให้มีสิทธิและหน้าที่เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาต แต่ เมื่อสัญญาสัมปทาน ของบริษัท ทูมูฟฯ กับบริษัท กสท โทรคมนาคมสิ้นสุดลง สิทธิในโครงข่ายฯจึงตกแก่บริษัท กสทฯ ตามสัญญา รวมทั้งสิทธิในโครงข่ายฯ ของบริษัท ทูมูฟฯ นั้น ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มิได้มีผลใช้บังคับไปถึง ดังนั้น สถานะในปัจจุบันของบริษัท ทูมูฟฯ จึงมิใช่ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทาน เป็นเพียงผู้ ให้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ

อีกทั้งเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ กับหน้าที่ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว เป็นคนละกรณี กล่าวคือ เนื้อหาในประกาศระบุชัดเจนว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้อง ร่วมกันให้บริการ แต่ไม่ได้ แทรกแซงถึงเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ซึ่งโดยหลักการไม่ว่า กสทช. จะรับรองหรือเห็นชอบสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้ หรือไม่ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติย่อมเกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการ ตามปกติ เพราะประกาศ กสทช. ได้กำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาใน สัญญาสัมปทานยังระบุให้เอกชนต้องบำรุงรักษาโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการอย่าง ต่อเนื่องอีกถึง ๒ ปี ดังนั้น เรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ จึงถือเป็นเรื่องที่คู่สัญญาต้องไป เปรียบเทียบกัน ซึ่ง กสทช. ไม่ควรรับรองเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ให้แก่ฝ่ายใด ส่วนคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ให้บริการตามปกติเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้ บริการได้อย่างต่อเนื่องอันเนื่องมาจากผลของประกาศดังกล่าว

โดยสรุปแล้ว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทช. เฉพาะในส่วน ที่ว่า สิทธิอันชอบธรรมของบริษัท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีจนถึงวันที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ที่ ประชุม กทค. จึงอาจเห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับดังกล่าวได้ โดยให้ มีผลจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น เพราะหากนอกเหนือไปกว่านี้ก็จะเท่ากับ เป็นการขยายระยะเวลาการให้บริการนอกเหนือสัญญาสัมปทาน และก ารมีมติ ผูกพันรับรองให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีสิทธิในโครงข่ายฯ อาจเป็นเหตุให้ กสทช. ถูก ฟ้องร้องเพิ่มเติมในภายหลังได้”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

นางสาววนิดา เตมียะจรัสวงศ์ ผู้ดำเนินการแทน นายสุวัฒน์ ฉันทาภิสิทธิ์
ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหา
ต้องการเงินค่าประกันการใช้โทรศัพท์และค่าประกันการใช้โทรศัพท์และค่าขอใช้
เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่คืน (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคใน

กิจการโทรคมนาคม)
 ผู้อำนวยการสำนักกำกับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางสาววนิดา เตมียะจรัสวงศ์ ผู้ดำเนินการ แทน นายสุวัฒน์ ฉันทาภิสิทธิ์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาต้องการเงินค่าประกันการใช้โทรศัพท์และค่าประกันการ ใช้โทรศัพท์และค่าขอใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่คืน ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณา แล้วเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ไม่มีสิทธิเรียกเก็บเงิน ค่าประกันการใช้เลขหมาย ๐๑ ๙๐๗ ๑๗๙๕ จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ได้ตาม พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๔๘ ส่วนเงินค่าขอ ใช้เลขหมายดังกล่าวจำนวน ๑,๐๐๐ บาท บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บได้ จึงเห็นควรให้ บริษัทฯ คืนเงินค่าประกันการใช้เลขหมายจำนวน ๓,๐๐๐ บาท ให้แก่ นายสุวัฒน์ฯ และสำนักงาน กสทช. และ กสทช. ไม่มีอำนาจพิจารณาหรือสั่งการให้บริษัท

แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จ่ายค่าชดเชยความเสียหายตามที่นางสาววนิดา เตมียะจรัสวงศ์ ผู้ดำเนินการแทนมีค่าขอได้

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยเห็นควรให้ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คืนเงินค่าประกันการใช้เลขหมายจำนวน ๓,๐๐๐ บาท ให้แก่ นายสุวัฒน์ ฉันทาภิสิทธิ์

ทั้งนี้ บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บเงินค่าใช้เลขหมาย ๐๑ ๙๐๗ ๑๗๙๕ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ได้ เนื่องจากเงินจำนวนดังกล่าวที่บริษัทฯ เรียกเก็บ ไม่มีลักษณะเป็นเงินประกันหรือเงินอื่น อันมีลักษณะเป็นการเรียกเก็บล่วงหน้าตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. สุธติพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๒๗๗ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ผมเห็นว่า อำนาจของ กสทช. ในการสั่งให้ผู้รับอนุญาตดำเนินการใดๆ นั้น ย่อมเป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งหากไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายให้อำนาจ กสทช. ไว้ กสทช. ย่อมไม่มีอำนาจที่จะสั่งให้มีการดำเนินการใดๆ

๒. กสทช. ไม่มีอำนาจพิจารณา หรือสั่งการให้ บริษัทฯ จ่ายค่าชดเชยความเสียหายและอัตราดอกเบี้ยให้กับผู้ร้องได้เนื่องจากตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓ ได้กำหนดนิยามคำว่า “ค่าบริการ” หมายถึง ค่าธรรมเนียม ค่าบริการหรือค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ ให้บริการอันเนื่องมาจากการที่ผู้ใช้บริการได้ใช้ประโยชน์หรือจะใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม และข้อ ๒๓ กำหนดว่า “ผู้ให้บริการเรียกเก็บ ค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการเกินกว่าจำนวนที่เกิดขึ้นจากการใช้บริการจริง ผู้ให้บริการต้องคืนเงินส่วนต่างของค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการที่เรียกเก็บเกิน และผู้ให้บริการต้องชำระดอกเบี้ยในส่วนต่างในอัตราเท่ากับที่ได้กำหนดไว้ว่าจะเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการในกรณีที่ผู้ใช้ผิดนัดฯ ” ซึ่งจะเห็นได้ว่าตามประกาศ กทช. ดังกล่าว ได้กำหนดให้มีการคิดดอกเบี้ยของค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการที่เรียกเก็บเกินกว่าจำนวนที่เกิดขึ้นจากการใช้บริการจริงเท่านั้น โดยไม่ได้กำหนดเรื่องเงินประกัน และการชำระดอกเบี้ยกรณีจากเงินประกันไว้แต่อย่างใด ฉะนั้น กสทช. จึงไม่สามารถสั่งการให้ บริษัทฯ จ่ายค่าชดเชยความเสียหายและอัตราดอกเบี้ยให้กับผู้ร้องได้

๓. ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๓ บัญญัติแต่ในเรื่องของ “ค่าธรรมเนียม ” หรือ “ค่าบริการ ” และ

กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องคืนเงินส่วนต่างในกรณี “ค่าธรรมเนียม” หรือ “ค่าบริการ” ที่เรียกเก็บเกินให้แก่ผู้ใช้บริการเท่านั้น และกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องชำระดอกเบี้ยในส่วนต่างในอัตราเท่ากับที่ได้กำหนดไว้ว่าจะเรียกเก็บจากผู้ให้บริการในกรณีที่ผู้ใช้ผิดนัด ทั้งนี้ บทบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุเกี่ยวกับเงินประกันแต่อย่างใด และโดยที่เงินประกันไม่ใช่ค่าธรรมเนียม และไม่ใช่ค่าบริการตามนิยามคำว่า “ค่าบริการ” ดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น กสทช. จึงไม่มีอำนาจที่จะกำหนดอัตราดอกเบี้ยจากเงินประกันดังกล่าวได้

๔. อย่างไรก็ตาม สิทธิของผู้ร้องตาม ป.พ.พ. ยังไม่เสียไปเพราะ หากผู้ร้องเห็นว่า ได้รับความเสียหายจากการกระทำได้กล่าว ก็ สามารถใช้สิทธิดำเนินการฟ้องต่อศาลเป็นคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายได้”

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๕๒ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ผมมีความเห็นสอดคล้องกับ มติที่ประชุมว่า เมื่อ บริษัทฯ ไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานที่พิสูจน์ได้ว่านายสุวัฒน์ ฉันทาภิสิทธิ์ ได้โอนสิทธิการใช้งาน หมายเลข ๐๑-๙๐๗๑๗๙๕ ให้นางเพ็ญศรี ชัยมณี กรณีที่เกิดขึ้นจึงเป็นกรณีที่ บริษัทฯ ชำระเงินประกันเลขหมายจำนวน ๓,๐๐๐ บาท ผิดตัว ซึ่งไม่อาจอ้างมาเป็นเหตุไม่คืนเงินดังกล่าวให้แก่นายสุวัฒน์ ฉันทาภิสิทธิ์ ได้ ดังนั้นหนี้จึงยังไม่ระงับ ทั้งนี้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๑๕ และบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องคืนเงินดังกล่าวแก่ผู้ร้อง

๒. ผมเห็นด้วย ตามที่คณะอนุกรรมการ ฯ มีข้อสังเกตว่า นอกเหนือจากเงินประกันเลขหมายจำนวน ๓,๐๐๐ บาทแล้ว บริษัทฯ ยังต้องชำระดอกเบี้ยของเงินจำนวนดังกล่าวแก่นายสุวัฒน์ ฯ ด้วย ทั้งนี้ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๔ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบกับข้อ ๓๔ วรรคท้าย ที่กำหนดว่า ใน กรณีผู้ให้บริการไม่สามารถคืนเงินค้ำชำระให้แก่ผู้ใช้บริการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายชดเชยในอัตราเท่ากับอัตราดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการกรณีผู้ใช้บริการผิดนัดไม่ชำระค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการแก่ผู้ให้บริการ ซึ่งเมื่อสัญญาให้บริการได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยที่ผู้ใช้บริการผิดนัดไม่ชำระค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ดังนั้น บริษัทฯ จึงต้องชำระค่าเสียหายชดเชยในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยแก่ผู้ร้องในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงิน ๓,๐๐๐ บาท โดยคิดตั้งแต่วันที่สามสิบวันนับแต่วันเลิกสัญญา จนกว่าจะใช้คืนแก่ผู้ร้อง (เทียบแนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๘๓/๒๕๕๓ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๓๕๓๒/๒๕๕๒ และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๒๖๖/๒๕๕๐)”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ นายวุฒิ ตั้งเศวตชัย ร้องเรียนบริษัท ทรู มูฟ จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหา บริษัทฯ ก่อสร้างเสาสถานีวิทยุคมนาคมอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (สำนักรับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนัก รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธ ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายวุฒิ ตั้งเศวตชัย ร้องเรียนบริษัท ทรู มูฟ จำกัด(มหาชน) กรณีประสบปัญหาบริษัทฯตั้งเสาสถานีวิทยุคมนาคมอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพ เพื่อให้บริษัทฯระงับการก่อสร้างเสาสถานีวิทยุคมนาคมชั่วคราวจนกว่าข้อพิพาทจะถึงที่สุดและบริษัทฯย้ายเสาสถานีวิทยุคมนาคมออกจากพื้นที่บริเวณดังกล่าว และปัจจุบันคดีดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองนครราชสีมา

มติที่ประชุม ไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้เป็นเรื่องร้องเรียน เนื่องจากอยู่ในการพิจารณาคดีของศาลปกครองนครราชสีมา ทั้งนี้ให้เป็นไปตามประกาศ กทช . เรื่องกระบวนการรับเรื่อง ร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องร้องเรียนของนายวิสิทธิ์ จันทราเลิศ และพวก รวม ๒๓ คน ดำเนินการแทน โดยนางจรรยา แสนสุภา ผู้รับมอบอำนาจ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีต้องการยกเลิกการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ (ร่าง) ประกาศ กทช . ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz (E-band) จำนวน ๒ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

บันทึกความเห็นแนบท้ายรายงานการประชุม



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สุทธิพล ทวีชัยการ โทร. ๙๓๑

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๒๗/๒

วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗

เรื่อง การเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระคงค้างที่ ๔.๒ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗
เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗ ผมได้แสดงความ
คิดเห็น ในระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ วาระที่ ๔.๒ เรื่อง บริษัท ดิจิตอล
พอร์ท เอเชีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ขอย้ายระยะเวลาการเริ่ม
ให้บริการ

ผมขอเปิดเผยความเห็นของผมในระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว ดังนี้

“๑. การพิจารณาอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการภายหลังครบ
กำหนดระยะเวลานั้น เป็นการใช้อำนาจทางปกครองในการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตกระทำการหรือแก้ไข
ปรับปรุงให้ถูกต้องเหมาะสมภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ ซึ่งมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ
ราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้ในกรณีผู้ใดไม่อาจกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน
ระยะเวลาที่กำหนดไว้ในกฎหมายได้ เพราะมีพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้นั้น ถ้าผู้
นั้นมีคำขอเจ้าหน้าที่อาจขยายระยะเวลาและดำเนินการส่วนหนึ่งส่วนใดที่ล่วงมาแล้วเสียใหม่ก็ได้ ทั้งนี้ ต้อง
ยื่นคำขอภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่พฤติการณ์เช่นนั้นได้สิ้นสุดลง ดังนั้น การพิจารณาอนุญาตให้ผู้รับ
ใบอนุญาตที่ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการภายหลังครบกำหนดระยะเวลาการเปิดให้บริการนั้น
จึงเป็นการพิจารณาโดยใช้หลักความสมเหตุสมผลและหลักความชอบด้วยกฎหมาย และการอนุญาตดังกล่าว
ก่อให้เกิดประโยชน์มากกว่าการไม่อนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการอันเป็นการ
สร้างภาระอันเกินควรให้แก่ผู้ประกอบการที่ต้องมายื่นคำขอรับใบอนุญาตใหม่

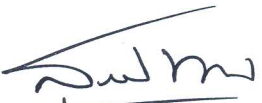
๒. กรณีดังกล่าวนี้เป็นไปตามมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.
๒๕๓๙ ที่บัญญัติว่า “ในกรณีผู้ใดไม่อาจกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ใน
กฎหมายได้เพราะมีพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้นั้น ถ้าผู้นั้นมีคำขอเจ้าหน้าที่อาจ
ขยายระยะเวลาและดำเนินการส่วนหนึ่งส่วนใดที่ล่วงมาแล้วเสียใหม่ก็ได้ ทั้งนี้ ต้องยื่นคำขอภายในสิบห้าวัน
นับแต่พฤติการณ์เช่นนั้นได้สิ้นสุดลง” ดังนั้น จึงเป็นดุลพินิจของ กทค. ที่จะรับคำขอของบริษัทฯ ไว้
พิจารณาหรือไม่ โดยกรณีนี้ เห็นว่าทางบริษัทมีความคืบหน้าในการดำเนินการ แต่ยังมีขั้นตอนที่ไม่ได้อยู่
ภายใต้การควบคุมของบริษัท หากไม่อนุญาตให้บริษัทขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการก็จะส่งผลให้
ใบอนุญาตของบริษัทสิ้นสุดลง ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสภาพการแข่งขันของบริการดังกล่าวในตลาด
เนื่องจาก จะทำให้มีผู้แข่งขันในตลาดลดลง จึงไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ อีกทั้ง ผมเห็นว่าการพิจารณา
อนุญาตให้ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการดังกล่าวนี้ สอดคล้องตามแนวทางปฏิบัติเดิมที่ กทช. และ กทค.
ได้เคยพิจารณาไปแล้ว ทั้งนี้ ในส่วนของการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาตนั้น ให้สำนักงานฯ บันทึก
ประวัติการกระทำผิดเงื่อนไขดังกล่าวในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต และกำกับให้
บริษัทฯ มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตอย่างเคร่งครัดต่อไป

นอกจากนี้ เห็นว่ามีกรณีคำพิพากษาฎีกาที่ ๗๘๓/๒๕๕๐ ที่วินิจฉัยว่าการไม่ยื่นคำขอ ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้เป็นเพียงกำหนดระยะเวลาเร่งรัดให้ผู้มีสิทธิใช้สิทธิโดยเร็วเท่านั้น ไม่ใช่ บทบัญญัติตัดสิทธิ และกรณีของกำหนดระยะเวลาการเริ่มเปิดให้บริการดังกล่าวนี้ ไม่ใช่ระยะเวลาบังคับ เพราะมิได้กำหนดผลของการไม่ปฏิบัติตามว่าจะถูกตัดสิทธิอย่างไร แต่เป็นกำหนดระยะเวลาเร่งรัด ดังนั้น จึงสามารถนำคำพิพากษาฎีกาดังกล่าวมาเทียบเคียงได้ ส่วนกรณีแนวคำพิพากษาฎีกาที่ ๖๓๒๒/๒๕๓๗ นั้น ผมเห็นว่าเป็นกรณีการอุทธรณ์คำพิพากษาซึ่งมีกรอบเวลาที่จะต้องขอขยายระยะเวลาก่อนระยะเวลาอุทธรณ์ สิ้นสุดจึงเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับกำหนดระยะเวลาบังคับ จึงแตกต่างจากกรณีนี้ และมีอาจนำมาเทียบเคียงกับ กรณีนี้ได้

๓. หลักการของมาตรา ๖๖ ตาม พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มี เจตนารมณ์ที่ต้องการสร้างสมดุลระหว่างประสิทธิภาพของหน่วยงานรัฐ (Government Efficiency) กับ การประกันสิทธิเสรีภาพของบุคคล (Liberty of Individual) ดังนั้น หากการพิจารณาอย่างใดอย่างหนึ่งที่ไม่ทำให้กระทบต่อประสิทธิภาพของหน่วยงานรัฐและไม่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลแล้ว ก็สามารถทำได้ซึ่ง หลักการของมาตรา ๖๖ นี้ สอดคล้องกับหลักการของมาตรา ๗๒ แห่ง พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธี พิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งให้อำนาจศาลปกครองในการใช้ดุลพินิจ ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากำหนด ระยะเวลาตามกฎหมายปกครองไม่เคร่งครัดเท่ากับกำหนดระยะเวลาในกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ トラบใดที่ ไม่ใช่อายุความ หน่วยงานรัฐจึงมีอำนาจในการใช้ดุลพินิจในการอนุญาตให้ขยายระยะเวลาได้ ในกรณีตาม ปัญหาการกำหนดระยะเวลาการเปิดให้บริการ (ภายใน ๓ เดือนหลังจากได้รับใบอนุญาต) ผู้รับใบอนุญาต จะต้องแจ้งให้สำนักงานฯ ทราบหากไม่สามารถดำเนินการได้ตามกำหนด ซึ่งจะต้องแจ้งก่อนวันครบกำหนด นั้น แต่กำหนดระยะเวลานี้ไม่ใช่อายุความ ดังนั้น จึงเป็นดุลพินิจของ กทค. ที่จะอนุญาตให้ขยายได้หรือไม่ จากหลักการข้างต้น หากการอนุญาตให้ขยายระยะเวลาดังกล่าว ไม่กระทบต่อประสิทธิภาพในการทำงาน ของ กสทช. ทั้งยังเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล ผมจึงเห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงาน กสทช. ว่า กทค. สามารถอนุญาตให้ขยายระยะเวลาดังกล่าวได้”

๔. เห็นควรอนุญาตให้ บริษัท ดิจิตอล พอร์ท เอเชีย จำกัด ขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ ออกไปอีก ๙ เดือนนับแต่วันที่ครบกำหนดการเปิดให้บริการตามเงื่อนไขการอนุญาต ใบอนุญาตการ ให้บริการอินเทอร์เน็ต เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและเหตุผลความจำเป็นของบริษัทใน การขอขยายระยะเวลาเริ่มให้บริการพบว่ามีความสมเหตุสมผล ทั้งนี้ โดยใช้แนวทางตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ ประกอบกับความเห็นดังกล่าวข้างต้น”

จึงเรียนมาเพื่อนำความเห็นข้างต้น แนนท้ายในรายงานการประชุม กทค. ดังกล่าว เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จักขอขอบคุณยิ่ง


(นายสุเทพ ทวีชัยการ)

กสทช.

เรียน คณ. ๑ (กลุ่มฯ)
ดำเนินการต่อไป (ค.ส.ก.)

เรียน คณ. ๑
เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป

เรียน วสท. ส่วนงานกิจการโทรคมนาคม.
ดำเนินการต่อไป

พันเอก

(สมมาส สำราญรัตน์)

เอกท.

พ.ว.อ. ๕๗

(นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)

รชช. การกิจโทรคมนาคม

พ.ด. ๕๗

(นายฐากร ดันตสิทธิ)

เลขาธิการ กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สหวิทยพัฒน์ โทร. ๕๘๕

ที่ สทช ๑๐๐๓.๕/๒๗๓

วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗

เรื่อง การเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระที่ ๔.๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ และระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗ ผมได้แสดงความคิดเห็นในระเบียบวาระการประชุมที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา จำนวน ๕ วาระ ได้แก่ วาระที่ ๔.๗ เรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทูมู จำกัด วาระที่ ๔.๘ เรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทูมู จำกัด วาระที่ ๔.๙ เรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทูมู จำกัด วาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทูมู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ทูมู จำกัด และวาระที่ ๑๑ เรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทูมู จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด นั้น

ผมขอเปิดเผยความเห็นของผมในระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว ดังนี้

“แม้สัญญาสัมปทานของบริษัท ทูมู จำกัด และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะสิ้นสุดในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ แต่เมื่อข้อ ๓ และ ข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งมีผลบังคับอยู่ในปัจจุบัน กำหนดให้ บริษัท ทูมู จำกัด และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องร่วมกันให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราวโดยต้องรักษาคุณภาพการให้บริการ และยังสามารถหักต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่ายจากรายได้การให้บริการอีกด้วย ทำให้ บริษัท ทูมู จำกัด ที่ยังคงครอบครองโครงข่ายอยู่และอยู่ระหว่างการเจรจาตกลงกับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับโครงข่ายโทรคมนาคม ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. นี้ ซึ่งการจะปฏิบัติให้เป็นไปตามที่ประกาศ กสทช. ดังกล่าวกำหนด บริษัท ทูมู จำกัด จึงยังคงมีหน้าที่ต้องเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมหรือให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเชื่อมต่อโครงข่ายที่ตนยังคง

ครอบครอง ...

ครอบครองเพียงเท่าที่จำเป็นต้องดำเนินการตามเงื่อนไขที่ได้กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. ดังกล่าว เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถสื่อสารถึงกันได้ และเพื่อให้การให้บริการโทรคมนาคมแก่ผู้ให้บริการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ไม่เกิดผลกระทบต่อคุณภาพการให้บริการและสอดคล้องกับการดำเนินการตามประกาศ กสทช. ดังกล่าว ซึ่งบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ย่อมไม่ได้รับผลกระทบเนื่องจากสามารถหักค่าใช้จ่ายจากรายได้การให้บริการจากบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด ตามที่จะตกลงกัน ทั้งนี้ กสทช. จะต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อการให้บริการของผู้ให้บริการจำนวนมากที่ยังอยู่ในระบบเพื่อมิให้ได้รับความเดือดร้อน เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๔๗ ที่บัญญัติให้ กสทช. ต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นสำคัญ

อนึ่ง หากมีข้อความใดที่ไม่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตที่มีการปรับปรุงตามมาตรา ๑๕ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และบทบัญญัติในประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ก็ให้แก้ไขให้สอดคล้องด้วย นอกจากนี้ เนื้อหาในสัญญาจะต้องปรับปรุงให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

นอกจากนี้ ยังมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ความสมบูรณ์ของสัญญาเชื่อมต่อฯ เป็นคนละเรื่องกับสิทธิหน้าที่ในการให้เชื่อมต่อโครงข่าย โดยเห็นว่าสัญญาเชื่อมต่อฯ เป็นเพียงสิ่งที่กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา ส่วนคู่สัญญาแต่ละฝ่ายจะสามารถเชื่อมต่อหรือให้เชื่อมต่อได้หรือไม่ เพียงใด ย่อมเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายกำหนด

๒) สัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวมิได้กำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดของสัญญาไว้ การสิ้นสุดของสัญญาจึงย่อมเป็นไปตามเจตนาของคู่สัญญา หรือเป็นไปตามที่กฎหมาย หรือประกาศ กสทช. กำหนด

๓) ขณะที่คู่สัญญาดตกลงทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม สัญญาสัมปทานยังไม่สิ้นสุดลง และเนื้อหาของสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม มีข้อกำหนดเป็นไปตามที่มาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด สัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวจึงสมบูรณ์แล้ว

๔) เมื่อสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสมบูรณ์มาแต่ต้นแล้ว แม้อต่อมาสัญญาสัมปทานของบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด จะสิ้นสุดลง ก็เป็นเพียงเหตุที่ทำให้บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด อาจสิ้นสิทธิหน้าที่ในการเชื่อมต่อหรือให้เชื่อมต่อเท่านั้น โดยมีได้กระทบถึงความสมบูรณ์ของเนื้อหาสัญญาแต่ประการใด

๕) อย่างไรก็ตาม เมื่อการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นบริการขั้นพื้นฐานที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์ทุกรายต้องจัดให้มีเพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถติดต่อถึงกันได้ และประกาศ กสทช.

เรื่อง ...

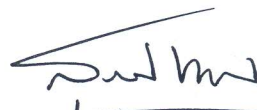
เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๓ กำหนดให้บริษัท ทูมูฟ จำกัด และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยังคงมีหน้าที่ต้องร่วมกันให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราว โดยต้องรักษา คุณภาพการให้บริการตามข้อ ๖ (๓) ดังนั้น เพื่อให้การให้บริการของผู้ใช้บริการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรรับทราบเพื่อให้บริษัท ทูมูฟ จำกัด สามารถบริหารสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับดังกล่าวต่อไปได้

ทั้งนี้ มีข้อสังเกตต่อ วาระที่ ๔.๗ เรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทูมูฟ จำกัด และวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทูมูฟ จำกัด และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดังนี้

๑) ปัจจุบัน ประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ถูกยกเลิกโดยประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ สถานะของ คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทที่มีอยู่ตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ จึงสิ้นสุดลง

๒) การที่ข้อสัญญาข้อ ๑๖.๒ ของสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งสองฉบับ ดังกล่าวกำหนดให้คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทเป็นผู้ระงับข้อพิพาทที่เกิดจากสัญญาฯ จึงเป็นการ ไม่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ไม่มีสถานะ ของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทแล้ว ดังนั้น เพื่อให้สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม มีความชัดเจนและสอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงควรตัดข้อสัญญาดังกล่าวออก"

จึงเรียนมาเพื่อนำความเห็นข้างต้น แนนท้ายในรายงานการประชุม กทค. ดังกล่าว เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จักขอขอบคุณยิ่ง



(นายสุทธิพล ทวีชัยการ)

กสทช.

เรียน... รศท. สำนักงานกิจการโทรคมนาคม.

ดำเนินการต่อไป



(นายฐานกร ดัณฑลสิทธิ)
เลขาธิการ กสทช.

เรียน... อภท.

เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป



(นายก่องกิจ ด่านชัยวิจิตร)
รศทช. สำนักงานกิจการโทรคมนาคม
พ.ศ. ๒๕๖

เรียน... อภท. ๑

ดำเนินการต่อไป



พันเอก

(สมมาศ สำนานรัตน์)
อภท.

พ.ศ. ๒๕๖