

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗
วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. นายประเสริฐ	ศิลป์พัฒน์	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๒. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๕. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.)
๗. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๙. นางสาวกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๐. นางสาวนาเรีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๑. นายรัชพล	สุคนธชาติ	ลูกจ้าง (กท.)
๑๒. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง (กท.)

ผู้ชี้แจง

๑. นายองอาจ	เรืองรุ่งโสม	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๒. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๔. นางสาวใจทิพย์	ศรีโนนชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (วท.)
๕. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (รท.)

๖. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (จท.)
๗. นายบุญธรรม	แสงแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท.๒)
๘. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (วท.)
๙. นายคันสนะ	อัสวช่วง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท.๒)
๑๐. นายสุภพล	จรรยาวิชกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (วภ.)
๑๑. นายสุภัทร์พล	กุลย์รัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (จท.)
๑๒. นายราวิน	ไชยทิพย์	ผู้ปฏิบัติงาน

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๓๐ น.

ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗
เฉพาะระเบียบวาระที่๔.๑

รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

มติที่ประชุม

๑. รับรองรายงานการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗
เฉพาะระเบียบวาระที่๔.๑ โดยไม่มีการแก้ไข

๒. รับรองรายงานการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน
๒๕๕๗ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๑๑ ระเบียบวาระที่๔.๑ บรรทัดที่ ๑ แก้ไขข้อความจาก “โดยมาต้อง
ผ่านความเห็นชอบ” เป็น “โดยไม่ต้องผ่านความเห็นชอบ”

หมายเหตุ

เหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ให้ตรวจสอบมติที่ประชุมว่าระบุเรื่องการคืนดอกเบี้ย
อย่างไร หากมีมติไม่ให้คืนดอกเบี้ย ก็ต้องบันทึกในรายงานว่า กสทช. . ประวิทย์ฯ
สงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้ มิใช่เพียงเปิดเผยความเห็น

๒. ขอให้ฝ่ายเลขานุการ กทค. . ปรับปรุงกรณีไม่มีการจัดส่งร่างรายงานการประชุมให้
พิจารณาล่วงหน้าก่อนการประชุม ซึ่งนอกจากไม่เป็นไปตามมติที่ประชุม กทค. . และ
ไม่ตรงตามที่ฝ่ายเลขานุการรับปากกับที่ประชุมแล้ว ยังทำให้ต้องเสียเวลาในการ
พิจารณารับรองรายงานมากขึ้น

- ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๑ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ประจำปี ๒๕๕๖ (ฝ่ายเลขานุการ กทค.)
- มติที่ประชุม รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดย กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและให้ข้อเสนอแนะว่า สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ ของรายงานก่อนเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณา โดยสำหรับเรื่องที่ไม่มีความคืบหน้าในการดำเนินงานก็ควรเร่งรัดต่อไปด้วย
- ระเบียบวาระที่ ๓.๒ รายงานผลการ ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำปีเดือนมีนาคม ๒๕๕๗ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดย กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นต่อรายงานผลการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำปีเดือนมีนาคมว่าสำนักงาน กสทช. ควรมีการจัดทำยอดสะสม ในระยะเวลา ๑ ปี ว่าในแต่ละเดือนมีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาททั้งหมดจำนวนกี่ราย
- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
- ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑ สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ กทค. เพื่อจัดทำนโยบายการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๕๗ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนัก วิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอสรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ กทค. เพื่อจัดทำนโยบายการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๕๗ ให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาเพื่อรับทราบและขอความเห็นชอบนโยบาย และแนวทาง ในการดำเนินงานของกลุ่มภารกิจโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๗ และขอความเห็นชอบปฏิทินการปฏิบัติงานสายงานกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๗
- กสทช. พลเอก สุกิจ ฯ แสดงความเห็นว่ กระบวนการจัดการที่ยังไม่ได้กำหนดไว้ในรายงานฉบับนี้ ซึ่งกระบวนการจัดการได้มีการหารือกันว่า จะจัดให้มีหน่วยงานที่กำกับดูแลให้ทุกสำนักจัดทำแผนปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ในรอบปี และกำหนดกรอบงบประมาณให้ชัดเจนว่า ในปีถัดไปจะใช้งบประมาณเท่าไร ในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ให้บรรลุตามเป้าหมาย และควรเพิ่มเติมประเด็นการ Refarming ให้ชัดเจนด้วย

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ กทค. เพื่อจัดทำนโยบายการปฏิบัติงาน ประจำปี ๒๕๕๗ ระหว่างวันที่ ๒ – ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ณ โรงแรมรอยัล คลิฟ บีช โฮเต็ล พัทยา จังหวัดชลบุรี

๒. รับทราบนโยบายและแนวทางในการดำเนินงานของสายงานกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๗

๓. เห็นชอบปฏิทินการปฏิบัติงานของสายงานกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๗

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. . ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๖ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๖ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนจะดำเนินการจัดส่งข้อมูล ให้สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของ กสทช. และส่งให้ กตป. ประกอบการพิจารณาติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานและการบริหารงานของ กสทช. กสท. กทค.ฯ

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๖ ตามที่สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz (E-band) จำนวน ๒ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่(นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz (E-band) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz (E-band) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz

๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่เสนอ (ร่าง) ประกาศฯ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของ กฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงานฯ ก่อน และดำเนินการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท เอส ที ซี เน็ทเวิร์ค คอร์ปอเรชั่น จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นตนเองเพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานขนาดเล็ก (Very Small Aperture Terminal (VSAT) Service) (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยให้มีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานขนาดเล็ก (Very Small Aperture Terminal (VSAT) Service) ของ บริษัท เอส ที ซี เน็ทเวิร์ค คอร์ปอเรชั่น โดยมีเงื่อนไขการอนุญาตเช่นเดียวกับการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้รับอนุญาตบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านดาวเทียม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว ซึ่งเดิมบริษัทฯ ได้เช่า ใช้ช่องสัญญาณเฉพาะย่าน Standard C-band แต่ในการขอต่ออายุครั้งนี้ได้แจ้งว่าจะเช่าใช้ช่องสัญญาณ (Transponder) ย่าน Ku-band ด้วย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ , กสทช. ประเสริฐฯ ,และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

อนุญาตให้บริษัท เอส ที ซี เน็ตเวิร์ค คอร์ปอเรชั่น จำกัด ต่อยุ่ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองเพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานขนาดเล็ก (Very Small Aperture Terminal (VSAT) Service) ย่านความถี่ Standard C-band และ Ku-band โดยเพิ่มเงื่อนไขกรณีบริษัทฯ ประสงค์ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม ต้องดำเนินการตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑.ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

๒.กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๙๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. บริษัทฯ ได้ ยื่นแบบคำขอต่อยุ่ใบอนุญาต ตามประกาศที่เกี่ยวข้องกำหนด กทค. จึงสามารถรับคำขอไว้พิจารณาและอนุญาตได้ อย่างไรก็ตาม กรณีบริษัทฯ ให้บริการ VSAT โดยเช่าใช้ช่องสัญญาณ (Transponder) ของ บมจ. ไทยคม ซึ่งเดิมบริษัทฯ ได้เช่าใช้เฉพาะย่าน standard C-band แต่ในการขอต่อยุ่ครั้งนี้ได้แจ้งว่าจะเช่าใช้ช่องสัญญาณ ย่าน KU-band ด้วย เป็นกรณีที่บริษัทฯ มีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในการอนุญาตและเปลี่ยนแปลงแผนธุรกิจอันมีผลให้การดำเนินการประกอบกิจการโทรคมนาคมเปลี่ยนแปลงไปจากแผนการให้บริการที่คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ ซึ่งจะต้องเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนเริ่มดำเนินการตามข้อ ๕ วรรคท้าย และข้อ ๒๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม การที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการเช่าใช้ช่องสัญญาณของ บมจ. ไทยคม ย่าน standard C-band และ Ku-band ก่อนที่คณะกรรมการพิจารณาให้ความเห็นชอบจึงเป็นการดำเนินการฝ่าฝืนประกาศดังกล่าว

อีกทั้งการพิจารณาในกรณีนี้คือการพิจารณาคำขอต่อยุ่ใบอนุญาต การที่สำนักงาน กสทช. เห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ เช่าใช้ช่องสัญญาณ Ku-band ไปด้วยจึงไม่ชอบด้วยกระบวนการและขั้นตอนพิจารณาคำขอ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องให้บริษัทฯ ยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในการอนุญาต และเปลี่ยนแปลงแผนธุรกิจ ตามหลักเกณฑ์ของประกาศดังกล่าวด้วย และตามข้อ ๒๕ วรรคแรก ของประกาศดังกล่าว ให้อำนาจเลขาธิการ กสทช. สั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน

ให้แก่ไขป รับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้อง ภายในระยะเวลาที่กำหนด ก่อนที่ คณะกรรมการจะพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในการอนุญาตได้

๒. ในกิจการดาวเทียมสื่อสาร สถานีภาคอวกาศเป็นกิจการที่มีการผูกขาด โดยสภาพ เนื่องจากทรัพยากรวงโคจรและคลื่นความถี่ที่ใช้สำหรับตำแหน่งดังกล่าวมี อยู่อย่างจำกัด การจัดให้มีการประมูลจึงเหมาะสมกับกิจการดาวเทียมสื่อสารภาค อวกาศ ดังนั้น การที่สำนักงาน กสทช. จะกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมโดยให้ สถานีรับส่ง สัญญาณภาคพื้นดินเช่นบริษัทฯ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ที่ใช้งานสายอากาศขนาดเล็ก (VSAT) ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขเพิ่มเติม โดยต้องปฏิบัติ ตามมาตรา ๔๕ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ย่อมจะเป็นการ **สร้างภาระเกินสมควร** แก่บริษัทผู้ให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้งานสายอากาศ ขนาดเล็ก (VSAT) ได้ ตามนัยมาตรา ๙ วรรคแรก (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาล ปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒”

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๕๐๗ บริษัท
ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย
โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการ เลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) มีความ ประสงค์ยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๕๐๗ โดย คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมาย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๗ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณายกเลิก การใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ให้แก่ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ให้แก่ บริษัท ทริปเปิลที บรอด แบนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๗ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ตามความเห็นคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่ คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การ จัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๗ ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ การต่ออายุการใช้เลขหมายพิเศษ ของผู้รับการจัดสรร จำนวน ๑๐ ราย (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสวาท) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี ต่ออายุการใช้เลขหมายพิเศษ ผู้รับการจัดสรร จำนวน ๑๐ ราย ดังนี้

๑. กระทรวงพาณิชย์ หมายเลข ๑๒๐๓
๒. มูลนิธิสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ หมายเลข ๑๒๕๕
๓. มูลนิธิสากลเพื่อคนพิการ หมายเลข ๑๔๑๒
๔. โรงพยาบาลรามาริบัติ หมายเลข ๑๓๖๗
๕. สำนักงานเทศบาลนครภูเก็ต หมายเลข ๑๑๓๒
๖. สหกรณ์แท็กซี่สยาม จำกัด หมายเลข ๑๖๖๑
๗. บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๗๓๒
๘. บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๗๒๒
๙. สำนักงานเทศบาลนครลำปาง หมายเลข ๑๑๓๒
๑๐. บริษัท ศุภาลย์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๗๒๐

โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ให้แก่ ผู้รับการจัดสรร จำนวน ๑๐ ราย

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ให้แก่ ผู้รับการจัดสรร จำนวน ๑๐ รายดังนี้ กระทรวงพาณิชย์ หมายเลข ๑๒๐๓,มูลนิธิสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ หมายเลข ๑๒๕๕,มูลนิธิสากลเพื่อคนพิการ หมายเลข ๑๔๑๒,โรงพยาบาลรามาริบัติ หมายเลข ๑๓๖๗, สำนักงานเทศบาลนครภูเก็ต หมายเลข ๑๑๓๒ ,สหกรณ์แท็กซี่สยาม จำกัด หมายเลข ๑๖๖๑ ,บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๗๓๒ ,บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๗๒๒ ,สำนักงานเทศบาลนครลำปาง หมายเลข ๑๑๓๒ และ บริษัท ศุภาลย์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๗๒๐ ตามความเห็นคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๙๒ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ในการขออนุญาตต่ออายุการใช้เลขหมายฯ พิเศษของ ๔ หน่วยงาน ที่เป็นกรณีการยื่นคำขอเมื่อพ้นกำหนดการอนุญาตใช้เลข หมายฯ ไปแล้ว แม้เป็นการขัดต่อบทบัญญัติข้อ ๕๐(๓) ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่กำหนดให้ “ระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้เลขหมายฯ มีกำหนดคราวละหนึ่งปี ซึ่ง กทช. จะพิจารณาต่ออายุการอนุญาต ให้ใช้เลขหมายฯ โดยอัตโนมัติ ในกรณีที่ไม่วางแผนการดำเนินการ กฏระเบียบ หรือ ข้อบังคับ หลังจากที่ได้รับคำขอต่ออายุพร้อมชำระค่าธรรมเนียมครบถ้วนแล้ว ทั้งนี้ ให้ผู้รับการจัดสรรเลขหมายฯ ยื่นคำขอต่ออายุโดยมีหลัก ฐานแสดงถึงสภาพการใช้งานคงอยู่จากผู้ให้บริการ เลข หมายฯ ” แต่เนื่องจากกรณีการอนุญาตใช้เลขหมายฯ นี้เป็นการอนุญาตโดยตรงต่อผู้ใช้งานเลขหมายเพื่อใช้ในกิจการหรือภารกิจขององค์กร แตกต่างจากกรณีการขอต่ออายุการอนุญาตประกอบกิจการ อีกทั้งตามประกาศฯ ได้กำหนดระยะเวลาการอนุญาตในแต่ละคราวเป็นระยะเวลาสั้นเพียง ๑ ปี ดังนั้นจึงเห็นควรมีความยืดหยุ่นในการพิจารณาเรื่องระยะเวลาการยื่นคำขอต่ออายุการใช้เลขหมายฯ พิเศษดังกล่าว โดยเห็นควรพิจารณาต่ออายุการใช้งานเลขหมายฯ พิเศษให้แก่กระทรวงพาณิชย์ มูลนิธิสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ มูลนิธิสากลเพื่อคนพิการ และสำนักงานเทศบาลนครลำปาง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย

(๑๘ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๒๓ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๙ ราย (๔๖ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๔๐๙ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๑๒ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗ ตามที่กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ป ระชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๕	สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทูมูฟ จำกัด และบริษัท เรยัล ฟิวเจอร์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๖	สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท เรยัล ฟิวเจอร์ จำกัด และบริษัท ทูมูฟ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๗	สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทูมูฟ จำกัด และบริษัท แอวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๘	สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทูมูฟ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ทูมูฟ จำกัด และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ทูมูฟ จำกัด และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ทูมูฟ จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสาร (คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ฯ)
- ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (นายองอาจฯ) นำเสนอข้อพิจารณาให้ความเห็นชอบ การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสาร
- มติที่ประชุม เห็นชอบการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน กรณีประสบปัญหาผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เรื่องการลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ บริษัท ทูมูฟ จำกัดขอโอนย้ายผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม (นางสาวจิตสหาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการโอนย้ายผู้ใช้บริการเป็นการของ บริษัท ทูมูฟ จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยจะดำเนินการโอนย้ายผู้ใช้บริการรวมถึงเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการทั้งหมดไปยัง บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด สรุปได้ดังนี้

บริษัทฯ ได้แบ่งกลุ่มผู้ใช้งานเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่

๑. กลุ่มที่ ๑ ผู้ใช้บริการใช้งานอยู่และยังไม่ได้แจ้งความประสงค์โอนย้าย
๒. กลุ่มที่ ๒ ผู้ใช้บริการไม่มีการใช้งานและยังไม่ได้เข้าสู่สถานะยกเลิกบริการ
๓. กลุ่มที่ ๓ เลขหมายว่างและสามารถเข้าสู่กระบวนการจัดจำหน่ายได้

โดยดำเนินการดังกล่าว บริษัทฯ เห็นว่า สามารถดำเนินการได้ตามประกาศ กทข . เรื่อง การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗๑ กำหนดว่า ห้ามผู้รับการจัดสรรเลขหมายโอนเลขหมายระหว่างกันเอง เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการก่อนหรือเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการเรื่องการคงสิทธิ หมายเลขโทรคมนาคม และประกาศ กทข . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๑ กำหนดว่า การโอนสิทธิการให้บริการตามสัญญาให้กับผู้ให้บริการรายอื่นต้องได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ

กทข . ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า บริษัท ทรู มูฟ จำกัด ควรเน้นการประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวางและทำแผนปฏิบัติงานส่งให้สำนักงาน กทข . ว่า ภายในระยะเวลา ๔ เดือนจะดำเนินการกับหมายเลขที่ยังคงเหลือ ๗ ล้านเบอร์ อย่างไรให้มีประสิทธิภาพ ดังนั้น สำนักงาน กทข . ต้องสนับสนุนให้มีการโอนย้าย ก่อนที่มาตรการคุ้มครองจะสิ้นสุด

กทข . สุทธิพลฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ทางบริษัท ทรู มูฟ จำกัด เสนอทางเลือกให้กับ ผู้ใช้บริการแค่ทางเลือกเดียว จะทำอย่างไรจึงจะเสนอทางเลือกเพิ่มมากขึ้นให้กับ ผู้ใช้บริการ

กทข . พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กทข . ควรเตรียม การรองรับผลกระทบหลังจากมาตรการการเยียวยาสิ้นสุดลงและประชาสัมพันธ์กับผู้ให้บริการว่า หลังจากสิ้นสุด สัญญาสัมปทานแล้วต้องส่งเบอร์ที่คงค้างภายในระบบคืนสำนักงาน กทข . ภายในกี่วัน

กทข . ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า การส่งข้อความให้กับผู้ให้บริการไม่มีความ ต่อเนื่องและผู้ให้บริการบางส่วนไม่ได้รับข้อความดังกล่าว บริษัทฯ ต้อง เตรียมแผนส่ง ข้อความยอดเงินคงเหลือให้กับผู้ให้บริการเพื่อเป็นหลักฐานให้ผู้ให้บริการขอเงิน คงเหลือคืนและระบุสถานที่ที่สามารถขอรับเงินดังกล่าวคืนให้ชัดเจน

มติที่ประชุม

ไม่เห็นชอบคำขอของ บริษัท ทรู มูฟ จำกัด กรณีโอนย้ายผู้ให้บริการรวมถึงหมายเลขที่ ไม่มีผู้ให้บริการทั้งหมดไปยังบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด เนื่องจากขัดกับหลักการของ ประกาศ กทข . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ให้บริการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการ อนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.๒๕๕๖
ทั้งนี้มอบหมายให้ทางสำนักงาน กทข . นำข้อสังเกตของ ที่ประชุม กทค . ไปดำเนินการต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๔๓ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“จากรายงานการประชาสัมพันธ์ของบริษัท โทรู มูฟ จำกัด พบว่า บริษัทฯ ส่ง SMS ประชาสัมพันธ์เรื่องการสิ้นสุดระยะเวลาการคุ้มครองตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการ การเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ไม่สำเร็จจำนวนมาก อันแสดงได้ว่ามีผู้ใช้บริการที่ไม่ได้รับ SMS ดังกล่าว นอกจากนี้ ยังพบว่าจำนวนการส่ง SMS มีความห่างค่อนข้างมาก โดยเฉลี่ยแล้วเดือนละไม่ถึง ๓ ครั้ง โดยไม่นับว่าการส่งดังกล่าวสำเร็จหรือไม่ ซึ่งเป็นจำนวนที่น้อยเกินไป ทั้งนี้ จากรายงานของบริษัทฯ พบว่า มีผู้ใช้บริการที่คงเหลืออยู่ที่เป็นผู้ใช้บริการที่ใช้งานประจำจำนวน ๓.๖ ล้านราย ดังนั้น หากผู้ใช้บริการจำนวนดังกล่าว ไม่ได้รับทราบข้อมูลเรื่องซิมดับ ก็จะได้รับผลกระทบเป็นอย่างมาก ประกอบกับระยะเวลาคุ้มครองตามประกาศเหี่ยวหายเหลือน้อยเพียงแค่ ๓ เดือน ดังนั้น บริษัทฯ จึงควรเร่งเพิ่มความถี่จำนวนการประชาสัมพันธ์โดยวิธีการส่ง SMS และวิธีการอื่นให้ผู้ใช้บริการทราบมากยิ่งขึ้น

และเนื่องจากผู้ใช้บริการที่เหลือน้อยส่วนใหญ่เป็นผู้ใช้บริการแบบพรีเพด ซึ่งหากถึงวันที่ไม่สามารถใช้บริการได้ต่อไป ก็จะมีประเด็นปัญหากรณีเงินคงเหลือในระบบ นอกจากนี้ ยังมีผู้ใช้บริการที่ใช้งานน้อย จำนวนประมาณ ๓.๕ ล้านราย และผู้ใช้บริการที่ใช้บริการเฉพาะดาต้าอีกประมาณ ๔๐,๐๐๐ ราย ดังนั้น นอกจากจะส่ง SMS ประชาสัมพันธ์ตามปกติแล้ว ผมเห็นว่าควร ส่ง SMS แจ้งยอดเงินคงเหลือให้ผู้ใช้บริการ ทราบเพื่อใช้เป็นหลักฐานในการขอเงินคืน โดยเฉพาะในเดือนกันยายน ๒๕๕๗ ควรส่ง SMS แจ้งยอดเงินคงเหลือให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นรายวันด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ การขอคืนเลขหมายโทรคมนาคม มาตราฐานของ บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี การขอคืนเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐานของ บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด โดยความเห็นของคณะอนุ กรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ มีความเห็นว่า วัตถุประสงค์การคืนเลขหมายของบริษัทฯ เพื่อเป็นการลดภาระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้ไม่มีสิทธิที่จะรับผู้ใช้บริการ

ใหม่ได้ เลขหมายที่ขอส่งคืนจำนวน ๗๕๖,๙๐๗ เลขหมาย จึงไม่สามารถที่จะนำมาให้บริการแก่ผู้ใช้บริการต่อไปได้ และเป็นเพียงการดำเนินการที่จะดูแลผู้ใช้บริการในช่วงระยะเวลาเยียวยาตามประกาศ กสทช. ดังกล่าวเท่านั้น ซึ่งในกรณีนี้จะไม่เต็มกลุ่ม ๑๐,๐๐๐ เลขหมาย และ กสทช. สามารถนำเลขหมายที่ไม่ใช้งาน มาบริหารจัดการและจัดสรรให้เกิดประโยชน์ เห็นควรกำหนดแนวทางดำเนินการ ดังนี้

๑) พิจารณาคืนกลุ่มเลขหมายที่ว่างทั้งกลุ่มเลขหมาย และ /หรือ กลุ่มเลขหมายที่ว่าง โดยเกิดจากการโอนย้ายผู้ใช้บริการ (MNP) ตามข้อ ๗๐ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือ

๒) ตามข้อ ๗๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดไว้ว่า ห้ามผู้รับการจัดสรรโอนเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐานระหว่างกันเอง เว้นแต่ในกรณี (๑) ได้รับอนุญาตจาก กทช. ก่อน หรือ (๒) เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการเรื่องการคงสิทธิเลขหมายที่มีได้ใช้งานดังกล่าว และเพื่อให้มีการบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคมให้มีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ เฉพาะกรณีบริษัทฯ ที่สิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น

๓) จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ในกรณีของบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด หากมีความประสงค์จะไม่ใช้เลขหมายที่มีได้ใช้งานดังกล่าว ควรโอนเลขหมายโทรคมนาคมที่มีได้ใช้งานไปยังบริษัทฯ ที่มีความประสงค์จะรับโอนเลขหมายดังกล่าวเพื่อนำไปบริหารจัดการต่อไป

โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด มีสิทธิคืนเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐานที่ไม่ต้องการต่อสำนักงาน กสทช. ได้ แต่จะต้องคืนเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐานดังกล่าวเป็นกลุ่มเลขหมายหรือจำนวนเท่าของกลุ่มเลขหมายตามข้อ ๗๐ ของประกาศดังกล่าว และ ประเด็นค่าธรรมเนียมเลขหมายมีความเห็นว่าตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๗ ผู้ให้บริการสามารถนำต้นทุน ค่าใช้จ่ายอันเกิดจากการให้บริการในช่วงระยะเวลาความคุ้มครอง ซึ่งรวมถึงค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม มาหักจากเงินรายได้ที่ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ดังนั้น จึงไม่มีเหตุผลความจำเป็นที่สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรเร่งรัดจัดทำประกาศฉบับใหม่ เพื่อความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการที่ประสงค์จะคืนเลขหมายโทรคมนาคมที่มีได้ใช้งาน เนื่องจากประกาศฉบับปัจจุบัน หากผู้ประกอบการ มีความประสงค์จะคืนเลขหมายโทรคมนาคม ต้องทำการคืนเต็มกลุ่ม ซึ่งไม่ สอดคล้องกับปัจจุบัน ที่ยังมีผู้ใช้บริการอยู่บางส่วน ทำให้ผู้ประกอบการไม่สามารถคืนเลขหมายโทรคมนาคมเต็มกลุ่มได้

มติที่ประชุม	ไม่อนุมัติการขอ ยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐาน และการขอ ส่งคืนเลขหมายโทรคมนาคม ของบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ตามที่สำนักบริหารและ จัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘	การขอยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐานของบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการขอยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐานของ บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด และพิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทางดำเนินการการบริหาร จัดการหมายเลขโทรคมนาคมกรณีบริษัทฯ ที่สิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการคืนหมายเลขสามารถคืนได้ในเฉพาะกรณีผู้ ให้บริการหมดอายุสัญญาสัมปทาน กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ ผู้ให้บริการที่ขอคืนหมายเลขแล้ว ไม่ควรขอเลข หมายเพิ่ม
มติที่ประชุม	ไม่เห็นชอบการขอยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐานของบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช . เสนอๆ เนื่องจากบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด ต้อง ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมตามประกาศที่กำหนดไว้
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙	บจ. ทูรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม พิเศษ ประเภทเลขหมายนำกลุ่ม ๑๘๐X (สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำ นักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บจ. ทูรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ ขอรับการจัดสรรเลข หมายโทรคมนาคมพิเศษ ประเภทเลขหมายนำกลุ่ม ๑๘๐X โดยความเห็นของ คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ในการป ระชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ได้ พิจารณาจากข้อมูลแล้ว มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงาน กสทช .

และเห็นควรนำเสนอ กทค . พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ประเภท เลขหมายนำกลุ่ม ๑๘๐X ให้แก่ บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำนวน ๑,๐๐๐ เลขหมาย ได้แก่ ๑๘๐๐ ๐๑๙ XXX

มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ประเภทเลขหมายนำกลุ่ม ๑๘๐X จำนวน ๑,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐

บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ขอต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐาน สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสหาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส มีความประสงค์ขอต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐาน สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๔๕,๗๖๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๗ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช . นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณา ขอต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐาน ให้แก่ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ต่อไปอีกเป็นระยะเวลา ๑ ปี ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ ต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐาน สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้แก่ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำนวน ๔๕,๗๖๐,๐๐๐ เลขหมาย ตามความเห็นคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม พศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยต่อไปอีกเป็นระยะเวลา ๑ ปี ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ บจม. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค ขอต่อยุการใช้เลขหมายโทรคมนาคม
มาตรฐาน สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย
โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธฯ)
 นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค มีความประสงค์ขอต่อยุการ
 ใช้เลขหมายโทรคมนาคม มาตรฐาน สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน
 ๑๔,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่
 คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรร
 และบริการเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗
 เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๗ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. . นำเสนอ กทค. เพื่อ
 พิจารณา ขอต่อยุการใช้เลขหมายโทรคมนาคม มาตรฐาน สำหรับให้บริการ
 โทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้แก่ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค โดยต่อไปอีกเป็น
 ระยะเวลา ๑ ปี ตั้งแต่วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๘

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ ต่อยุการใช้เลขหมายโทรคมนาคม มาตรฐาน สำหรับให้บริการ
 โทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้แก่ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค ตามความเห็น
 คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย
 โทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมาย
 โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยต่อไปอีก
 เป็นระยะเวลา ๑ ปี ตั้งแต่วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๘
 ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ
ความเห็นเบื้องต้น (Preliminary View) ของประเทศไทยต่อการประชุม
เตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค .ศ. ๒๐๑๕ ของภูมิภาค
เอเชียแปซิฟิก ครั้งที่ ๓ (APG15-3) (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่น (นายเสนห์ฯ) นำเสนอ ผลการประชุมคณะทำงาน
 เตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค .ศ. ๒๐๑๕ และนำเสนอ
 ข้อพิจารณาให้ความเห็นชอบเอกสารความเห็นเบื้องต้นของประเทศไทยจำนวน ๘
 ฉบับที่จะนำเสนอต่อการประชุมเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม
 ค.ศ.๒๐๑๕ ของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ครั้งที่ ๓ (APG15-3) ในเรื่องดังต่อไปนี้
 ๑.ระเบียบวาระที่ ๑.๑ เรื่อง การกำหนดความถี่วิทยุเพิ่มเติมสำหรับกิจการ IMT
 ๒.ระเบียบวาระที่ ๑.๒ เรื่อง การทบทวนและปรับปรุงข้อมติ ๖๔๖ สำหรับ
 Broadband PPDR
 ๓.ระเบียบวาระที่ ๑.๖.๒ เรื่อง การกำหนดกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมเป็นกิจการ
 หลักเพิ่มเติมอีก ๓๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในย่าน ๑๓-๑๗ กิกะเฮิร์ตซ์

- ๔.ระเบียบวาระที่ ๑.๑๐ เรื่อง การกำหนดกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมเป็นหลักใน ย่านความถี่ ๒๒-๒๖ กิกะเฮิร์ตซ์ (ภาคอวกาศสำหรับ IMT)
- ๕.ระเบียบวาระที่ ๑.๑๑ เรื่อง การกำหนดกิจการสำรวจพิภพผ่านดาวเทียมเป็น กิจการหลักในย่านความถี่ ๗-๘ กิกะเฮิร์ตซ์
- ๖.ระเบียบวาระที่ ๑.๑๓ เรื่อง การทบทวนข้อสงวน ๕.๒๖๘ เพื่อเพิ่มระยะเวลาใช้งาน ของกิจการวิจัยอวกาศในย่านความถี่ ๔๑๐-๔๒๐ เมกะเฮิร์ตซ์
- ๗.ระเบียบวาระที่ ๑.๑๔ เรื่อง การศึกษาความเป็นไปได้ที่จะทำให้มาตรฐานอ้างอิงมี ความต่อเนื่อง (Continuous reference time-scale) โดยการปรับ UTC หรือด้วยวิธีการอื่น
๘. ระเบียบวาระที่ ๑.๑๘ เรื่อง การกำหนดกิจการวิทยุหาตำแหน่งเป็นกิจการหลักใน ย่านความถี่ ๗๗.๕-๗๘ กิกะเฮิร์ตซ์ สำหรับประยุกต์ใช้ในยานยนต์

มติที่ประชุม

- ๑.รับทราบผลการประชุมคณะทำงานเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกด้วย วิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๕
- ๒.เห็นชอบเอกสารความเห็นเบื้องต้นของประเทศไทยจำนวน ๘ ฉบับ ที่จะนำเสนอต่อ การประชุมเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกด้วย วิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๕ ของ ภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ครั้งที่ ๓ (APG15-3)
- ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ ความเห็นชอบต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ กิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๗.๕ – ๙๑๕.๐ MHz / ๙๔๒.๕ – ๙๖๐ MHz พ.ศ. และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๘๙๕ – ๙๑๕ / ๙๔๐ – ๙๖๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) (ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ เตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz, ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานศึกษาเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่น ความถี่ ๑๘๐๐ MHz)

ผู้อำนวยการ สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๗.๕ – ๙๑๕.๐ MHz / ๙๔๒.๕ – ๙๖๐ MHz พ.ศ. และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคม เคลื่อนที่

สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๘๙๕ – ๙๑๕ / ๙๔๐ – ๙๖๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๗.๕ – ๙๑๕.๐ MHz / ๙๔๒.๕ – ๙๖๐ MHz พ.ศ.

๑) คลื่นความถี่ที่จะอนุญาตให้ใช้ แบ่งเป็นคลื่นความถี่จำนวนสองชุด (๑) ช่วงความถี่วิทยุ ๘๙๗.๕ – ๙๐๕.๐ MHz คู่กับ ๙๔๒.๕ – ๙๕๐.๐ MHz (ขนาด ๒ x ๗.๕ MHz) และ (๒) ช่วงความถี่วิทยุ ๙๐๕.๐ – ๙๑๕.๐ MHz คู่กับ ๙๕๐.๐ – ๙๖๐.๐ MHz (ขนาด ๒ x ๑๐ MHz) โดยผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถยื่นประมูลคลื่นความถี่ชุดใดชุดหนึ่ง หรือทั้งสองชุดก็ได้ ตามกฎการประมูลที่คณะกรรมการกำหนด

๒) คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต

๒.๑) ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

๒.๒) ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชนจำกัด ที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย และต้องมีiconต่างด้าวตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ทั้งนี้ ผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการ เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว

๒.๓) ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น โดยไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทย่อย ไม่เป็นบริษัทร่วม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม ไม่มีการถือหุ้นไขว้กับ ผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือผู้มีอำนาจ ควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น เว้นแต่กรณีมีความสัมพันธ์กันเนื่องจากมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น หรือกรณีมีความสัมพันธ์ในลักษณะของการเป็นผู้ให้หรือผู้ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญา ตามมาตรา ๘๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

๓) คณะกรรมการจะเปิดประมูลชุดคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ที่จะให้อนุญาตพร้อมกัน และดำเนินการประมูลหลายรอบ โดยราคาประมูลในแต่ละรอบจะเพิ่มขึ้นตามลำดับ (Simultaneous Ascending Bid Auction) โดยในกรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลมีจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะอนุญาต

ให้ใช้ คณะกรรมการจะยกเลิกการประมูล และพิจารณากำหนดการประมูลครั้งต่อไปตามความเหมาะสม

๔) การประมูลจะเริ่มต้นที่ราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด ซึ่งมีราคา ๑๑,๒๖๐ ล้านบาทต่อชุดคลื่นความถี่ขนาด ๒x๑๐ MHz และราคา ๘,๔๔๕ ล้านบาทต่อชุดคลื่นความถี่ขนาด ๒x๗.๕ MHz

๕) การชำระเงินประมูลคลื่นความถี่แบ่งจ่ายเป็น ๓ งวด โดยงวดที่หนึ่ง ร้อยละ ๕๐ ของราคาการประมูลสูงสุด ภายใน ๙๐ วันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล งวดที่สอง เป็นจำนวนร้อยละ ๒๕ ของราคาการประมูลสูงสุด เมื่อครบกำหนดระยะเวลาสองปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต และงวดที่สาม เป็นจำนวนร้อยละ ๒๕ ของราคาการประมูลสูงสุด เมื่อครบกำหนดระยะเวลาสามปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต

๖) เงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต ภายใน ๙๐ วัน ผู้ชนะการประมูล ต้องชำระเงินประมูล คลื่นความถี่งวดที่หนึ่ง และแก้ไขหรือเพิ่มเติมเอกสารหลักฐานเอกสารหลักฐาน หรือข้อมูลที่ต้องใช้ในการอนุญาต สำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

๗) ระยะเวลาการอนุญาต : ให้มีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต

๘) ขอบเขตการอนุญาต: บริการโทรคมนาคมในลักษณะของการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้เช่าใช้และเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) และการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโทรคมนาคม (Telecommunications Facility) โดยมีขอบเขตในการประกอบกิจการโทรคมนาคมดังกล่าวทั่วราชอาณาจักรไทย

๙) เงื่อนไขในการอนุญาต

๙.๑) การสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ

ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละสี่สิบของจำนวนประชากรทั้งหมดภายในสี่ปีนับจากวันที่ได้รับอนุญาต

๙.๒) การใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน

ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

๙.๓) การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO)

๙.๓.๑) ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

๙.๓.๒) ผู้รับใบอนุญาตจะต้องประกันการให้บริการโครงข่าย โทรคมนาคม โดยมีขนาด ความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของโครงข่าย โทรคมนาคมทั้งหมดให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ที่ไม่มี ความเกี่ยวข้องกันกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดตามประกาศฯ

๙.๔ การให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (national roaming)

ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการ ข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๖

๙.๕ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการตาม มาตรการเพื่อสังคมและ คุ่มครองผู้บริโภคที่กำหนด

๑๐) ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตาม มาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการ เสนอราคาประมูลที่กำหนด

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๘๙๕- ๙๑๕/๙๔๐-๙๖๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๑) ขอบข่าย: ครอบคลุมการกำหนดช่องความถี่วิทยุ และเงื่อนไขการใช้งาน ความถี่วิทยุ

๒) ขนาดความกว้างแถบคลื่นความถี่ในลักษณะเป็นคู่ (paired band) เท่ากับ ๒ x ๕ MHz จำนวน ๔ ช่องความถี่

๓) เงื่อนไขการใช้งานความถี่วิทยุ :

๓.๑) ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ต้องใช้เทคโนโลยี International Mobile Telecommunications (IMT) ตามข้อเสนอแนะของสหภาพโทรคมนาคม ระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับ IMT-2000 หรือ IMT-Advanced อย่างไรก็ตาม ผู้ได้รับ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่อาจยังคงใช้เทคโนโลยี Global Systems for Mobile Communication (GSM) ในช่วงระยะเวลาเริ่มแรกเพื่อเปลี่ยนผ่านไปสู่เทคโนโลยี IMT ได้ ตามเงื่อนไขและระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด

๓.๒) ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ต้องประสานงานกับผู้ที่ได้รับ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานี วิทยุคมนาคมหรือผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม รายอื่น เพื่อ ป้องกันและ แก้ไขปัญหาการรบกวนระหว่างระบบ

๓.๓) ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ต้องให้ความร่วมมือในการประสานงาน คลื่นความถี่บริเวณชายแดนกับประเทศเพื่อนบ้าน และปฏิบัติตามข้อตกลงในการประสานงาน คลื่นความถี่บริเวณชายแดน กับประเทศเพื่อนบ้าน ซึ่งรวมทั้ง ต้องจำกัด ระดับความแรงสัญญาณของสถานี วิทยุคมนาคม ให้เป็นไปตามข้อตกลงดังกล่าวด้วย

๓.๔) ในกรณีที่ กสทช. กำหนดให้มีการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในย่านความถี่ตามแผนความถี่วิทยุนี้ เพื่อให้การใช้งาน คลื่นความถี่ เป็นไป อย่างมีประสิทธิภาพหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ ผู้ได้รับ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ต้องดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนด

แนวทาง กระบวนการ และระยะเวลาในการดำเนินการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะ

๑) พระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๕๓ (พระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) มาตรา ๒๘ กำหนดว่า “ให้ กสทช. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนร่วมได้เสียและประชาชนทั่วไปเพื่อนำความคิดเห็นที่ได้มาประกอบการพิจารณาออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง เกี่ยวกับการกำกับ บดและการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมที่มีผลบังคับใช้เป็นการทั่วไปและเกี่ยวข้องกับการแข่งขันในการประกอบกิจการหรือมีผลกระทบต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ โดยต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา เหตุผล ความจำเป็น และสรุปสาระสำคัญเกี่ยวกับ เรื่องที่จะรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนประเด็นที่ต้องการรับฟังความคิดเห็น ทั้งนี้ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นต้องไม่น้อยกว่าสามสิบวัน เว้นแต่ในกรณีเหตุฉุกเฉินหรือมีความจำเป็นเร่งด่วน กสทช. อาจกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นให้น้อยกว่าระยะเวลาที่กำหนดก็ได้”

๒) การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะสำหรับร่างประกาศฯ ทั้งสองฉบับ จะดำเนินการตาม มาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ข้างต้น ประกอบกับระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พศ. ๒๕๔๘ ดังนี้

๒.๑) วิธีการเชิญชวน

- เผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช.
- ส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๒.๒) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

- การรับฟังความคิดเห็นทั่วไป
- การยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น

กสทช. สุธิตพลฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ข้อเสนอเพื่อพิจารณา ควรปรับแก้ข้อ ๕.๒ เป็น ข้อ ๓) ในข้อ ๕.๑ และให้ปรับแก้ข้อ ๕.๓ เป็น ๕.๒

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการจัดจ้าง เห็นควรให้ดำเนินการแยกสัญญาเป็น ๒ ฉบับ สำหรับการจัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ การจัดประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz

กสทช. สุธิตพลฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและแสดงความเห็นสนับสนุนเหมือนที่ได้ให้ความเห็น ในการประชุมคณะ อนุกรรมการฯ และได้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมในการจัดทำ รายงานฉบับสมบูรณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งนำเสนอเมื่อ เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ ในชั้นพิจารณาของที่ประชุม กสทช. . เข้าที่ประชุม ในการ ประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ วันพุธที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ จากการตรวจสอบข้อมูลที่ นำเสนอเป็นรูปแบบ Power Point ยังไม่ใช้รายงานฉบับสมบูรณ์ จึงยืนยันว่าใน ส่วนข้อมูล ตัวเลข และหลักแนวคิดต่างๆของ ITU มีความชัดเจน ข้อมูลครบถ้วน และสมบูรณ์กว่าเมื่อครั้งการประชุม ๓G เนื่องจากการประมูล ๓G มีระยะเวลาที่ จำกัด และข้อมูลมีจำกัด จึงถือว่าข้อมูลที่ได้มีความสมบูรณ์ในขณะนั้น แต่ในส่วน ของ ITU มีระยะเวลาการเตรียมการมากกว่า และ ITU มีทีมงานที่เป็นมืออาชีพ และส่วน ราคาต้นทุนการประมูล ซึ่งเห็นชอบกับความเห็นของ ITU โดย ITU ได้ระบุชัดเจนว่า หากคิดราคาต้นทุนการประมูลเกินกว่าร้อยละ ๗๐ ของมูลค่าคลื่น ถือเป็นความเสี่ยง ของ กสทช. . เพราะหากดูข้อมูลจากหลายประเทศแล้วมีการดำเนินการในลักษณะ เดียวกัน ขณะเดียวกัน กทค. ได้กำหนดวัตถุประสงค์เชิงนโยบายชัดเจนว่า การ ประมูลจะต้องก่อให้เกิดอรรถประโยชน์ต่อสาธารณะสูงสุด ส่วนลำดับความสำคัญใน เรื่องการสร้างรายได้จากการประมูลเข้ารัฐ ได้กำหนดไว้เป็นลำดับสุดท้าย ดังนั้น หาก กำหนดราคาต้นทุนการประมูลสูงเกินไป จึงมีความเห็นสอดคล้องกับ ITU ว่า จะเกิด ความเสี่ยงขึ้น เช่นเดียวกับในหลายประเทศที่ไม่ประสบความสำเร็จ จึงขอให้ ความเห็นเพิ่มเติมจากชั้นคณะอนุกรรมการฯ และขอเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระนี้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า วิธีการเศรษฐมิติ เนื่องจากการใช้ตัวแปร หลายตัวแปร ดังนั้น จึงเป็นไปได้ที่แต่ละบริษัทจะ สามารถรวบรวมจาก หลาย ประเทศ ต่างจากวิธี Benchmark ซึ่งใช้ตัวแปรหลักคือ ราคาต้นทุนการประมูล และ ราคาชนะการประมูล ดังนั้น จึงสามารถรวบรวมค่าการประมูลจากทั่วโลกได้ ซึ่งอาจ รวบรวมย้อนหลัง ๑๐ ปีได้ แต่ในขณะที่เศรษฐมิติเป็นวิธีซับซ้อนที่ใช้ตัวแปรเฉพาะ บริบทของแต่ละประเทศ จึงเป็นเรื่องปกติ ที่คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย หรือหน่วยงานอื่น จะใช้ข้อมูลประมาณ ๑๐ ประเทศ อย่างไรก็ตาม หากดำเนินการอย่างมีคุณภาพจะสามารถวิเคราะห์ข้อมูลให้มีค่าความน่าเชื่อถือสูง เช่นเดียวกับการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ซึ่งค่าความน่าเชื่อถือ R Square ของ การประมูลครั้งดังกล่าว สูงเกิน ๐.๙ ขึ้นไป ในขณะที่การศึกษาครั้งนี้อยู่ที่ ๐.๕ แม้ว่า จะอ้างข้อมูลจากหลายประเทศ แสดงว่าอาจยังมีปัญหาในเรื่องการวิเคราะห์ในส่วน ของมูลค่าคลื่น แต่ โดยรวมถ้ามีการแข่งขันในการประมูล ก็จะมีประโยชน์ต่อสาธารณะ

ราคาของการประมูลน่าจะสูงกว่าราคาตั้งต้นการประมูลและน่าจะสูงกว่า ราคา คาคการณของที่ปรึกษา ITU ดังนั้น จึงไม่ได้ขึ้นอยู่กับความน่าเชื่อถือเพียงอย่างเดียว ขึ้นอยู่กับการสร้างกลไกการแข่งขันในการประมูล จึง ขอให้ความเห็นและสงวน ความเห็นเพิ่มเติมในระเบียบวาระนี้

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่า ในเรื่องความเห็นต่างๆ ที่ตน ได้เห็นชอบจากคณะอนุกรรมการฯ จะขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นที่ สำคัญ คือ ราคาตั้งต้นการประมูล และวิธีการประมูล

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ, กสทช. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๗.๕ – ๙๑๕.๐ MHz / ๙๔๒.๕ – ๙๖๐ MHz พ.ศ.

๒. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่ สาทร (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๘๙๕ – ๙๑๕ / ๙๔๐ – ๙๖๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๓. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ตาม มาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

๔. รับทราบกำหนดเวลาการประชุมที่สำคัญระหว่างเดือน พฤษภาคม – กรกฎาคม ๒๕๕๗ ในการดำเนินการเพื่อกา อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็น ชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทาง ปฏิบัติต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

๒. ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๓/๖๒๖ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ รายละเอียด ปรากฏตาม เอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม

๓. กสทช. สุธธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๕/๓๐๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม

๔. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๕ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวน ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม

๕. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๙๕ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวน ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. การจัดสรรคลื่นความถี่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดภายใต้ระบบใบอนุญาตไม่ควรเป็นเพียงการนำคลื่นความถี่มาจัดสรรตามสัญญาสัมปทาน เดิม ทั้งในมิติของขนาดคลื่นความถี่และจำนวนใบอนุญาต โดยไม่มีการปรับปรุงให้ เหมาะสมกับสภาพตลาดโทรคมนาคมและเทคโนโลยีซึ่งเปลี่ยนแปลงอย่างมาก ทั้งนี้การแบ่งช่วงคลื่นความถี่ในการประมูล ควรต้องพิจารณาขนาดบล็อกของคลื่นตามเทคโนโลยีที่มีการใช้งานจริงในวงการอุตสาหกรรมปัจจุบัน ซึ่งบล็อกละ ๕ MHz จะทำให้ใช้งานคลื่นความถี่ได้เต็มประสิทธิภาพ โดยสามารถปรับช่วงความกว้างเพิ่มเป็น ๒x๒๐ MHz ด้วยการลดขนาด Guard Band ลง ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช . เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๒. หากปรับช่วงความกว้าง คลื่นเป็น ๒x๒๐ MHz จะสามารถแบ่งชุดคลื่นเป็น ๒ ใบอนุญาตในขนาดเท่าๆ กัน และควรกำหนดให้ แต่ละราย ประมูลเพียง ๑ ใบอนุญาต เพื่อสนับสนุนการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม

๓. ข้อกำหนดเรื่องความครอบคลุมโครงข่ายเป็นมาตรการสำคัญที่ จะทำให้ประชาชนเข้าถึงบริการได้ ทั้งนี้ คลื่น ๙๐๐ MHz เป็นคลื่นที่ใช้เพื่อการเข้าถึงบริการ การกำหนดความครอบคลุมในระดับต่ำจึงไม่สมเหตุสมผล

๔. ITU ยอมรับว่าไม่เคยประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ให้กับประเทศใดมาก่อน และไม่มีผู้เชี่ยวชาญด้านนี้ในองค์กร จึงได้ ว่าจ้างเอกชนเป็นผู้ดำเนินการ จากการตรวจสอบรายงานฉบับสมบูรณ์พบว่า มีการใช้ข้อมูลและวิธีการที่ทำให้มูลค่าคลื่นต่ำลงโดยไม่สมเหตุผล เช่น มีการแบ่งผู้ประกอบการราย ใหญ่ ๓ รายของไทยเป็นผู้ประกอบการขนาดใหญ่และขนาดเล็ก ทั้งที่ข้อเท็จจริง ทั้ง ๓ รายมีส่วนแบ่ง

การตลาดและรายการส่งเสริมการขายในระดับที่แข่งขันกันได้ และในวิธีเศรษฐกิจ พบว่ามูลค่าคลื่นในเนื้อหารายงานและในภาคผนวกแตกต่างกันอย่างชัดเจน ทั้งที่โดยปกติ ภาคผนวกคือคำอธิบายโดยละเอียดของเนื้อหารายงาน จึงไม่ควร มีความแตกต่างกัน

๕. ที่สำคัญ ข้อมูลปัจจุบันจากต่างประเทศ พบว่า การเปรียบเทียบมูลค่าคลื่นความถี่ในย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ต่อย่าน ๒๑๐๐ MHz ควรคิดเป็นอัตราส่วน ๗:๕ และ ๒:๑ ตามลำดับ หมายความว่าราคาประเมินมูลค่าคลื่น ย่าน ๑๘๐๐ MHz ควรสูงกว่าย่าน ๒๑๐๐ MHz ประมาณร้อยละ ๔๐ และราคาประเมินมูลค่าคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz ควรสูงกว่าย่าน ๒๑๐๐ MHz ประมาณ ๑ เท่าตัว ซึ่งประเทศไทยมีราคาจริงของคลื่น ๒๑๐๐ MHz จากการประมูลที่ผ่านมา ที่สามารถใช้เป็นฐานในการคำนวณราคาอยู่แล้ว

๖. การกำหนดราคาตั้งต้นต่ำกว่าราคาประเมินร้อยละ ๓๐ ยังไม่สามารถอธิบายความเหมาะสมได้ เพราะจากข้อมูลที่น่าเสนอ สามารถกำหนดเพียงร้อยละ ๒๐ ก็ไม่เป็นอุปสรรคต่อการเข้าร่วมประมูล ทั้งยังสอดคล้องกับรายงานของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ที่ว่า กรณีมีผู้เข้าร่วมประมูล ๓ ราย ราคาตั้งต้นโดยเฉลี่ย จะลดลงร้อยละ ๑๘ อีกทั้งในคราวการประมูลทีวีดิจิตอล กสทช. ก็กำหนดให้ราคาประเมินมูลค่าคลื่นความถี่เป็นราคาขั้นต่ำที่ยอมรับได้และเป็นราคาตั้งต้น ซึ่งจะเป็นการประกันความเสียหายจากความล้มเหลวของการแข่งขันในการประมูลได้ดีกว่า

๗. ปัญหาที่ผู้บริโภคประสบในการใช้บริการ ๒๑๐๐ MHz คือ ค่าบริการมีได้ลดลงร้อยละ ๑๕ อย่างแท้จริง มีปัญหาความเร็วในการรับส่งข้อมูล และ ปัญหาการลดความเร็ว ลงต่ำกว่ามาตรฐานเมื่อใช้งานครบปริมาณที่ผู้ให้บริการกำหนด (Fair Usage Policy) จึงควรมีการแก้ไขป้องกันปัญหา เหล่านี้ โดยกำหนดให้ชัดเจนในการประมูลครั้งนี้

๘. ประเด็นอื่นที่ควรปรับปรุง ได้แก่ การเร่งรัดให้คณะกรรมการต้องรับรองผลการประมูลใน ๗ วันทั้งที่อาจเกิดปัญหาความไม่โปร่งใสในการประมูลทำให้ต้องใช้เวลารวบรวมข้อเท็จจริงและเวลาในการพิจารณาที่นานกว่านั้น เรื่องการวางหลักประกัน ควรกำหนดให้สามารถใช้หนังสือรับรองจากสถาบันการเงิน หรือ Bank Guarantee ได้ เช่นเดียวกับหลักเกณฑ์ในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ เรื่องการเสนอราคา ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า จะไม่ ยอมรับที่จะยุติการประมูล ที่ราคา ตั้งต้น นอกจากนั้นระยะเวลาในการยื่นคำขอรับใบอนุญาตควรเพียงพอที่ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเตรียมการได้ทัน เพื่อเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันในการประมูลอย่างเต็มที่”

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๑๐ น.

บันทึกความเห็นแนบท้ายรายงานการประชุม



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ



(รองประธาน กสทช.)
บันทึกเลขที่
ทช1003.3/628/2557

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) โทร. ๘๗๐

ที่ ทช ๑๐๐๓.๓/ ๒๒๕ วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗

เรื่อง บันทึกเปิดเผยความเห็นในวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗

เรียน เลขานุการ กทค.

ตามที่ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ได้มีการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ
กิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๘๘.๕ - ๙๑๕.๐ MHz / ๙๔๒.๕ - ๙๖๐.๐ MHz พ.ศ. และร่างประกาศ กสทช.
เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications -
IMT) ย่านความถี่ ๘๙๕ - ๙๑๕/๙๔๐ - ๙๖๐ MHz โดยผมได้อภิปรายความเห็นและได้แจ้งในที่ประชุมขอ
จัดทำความเห็นเพื่อแสดงเหตุผลประกอบการประชุม กทค. โดยจะส่งไว้ในภายหลัง นั้น ผมขอเสนอความเห็น
เพื่อแสดงเหตุผลประกอบการประชุม กทค. ในวาระดังกล่าว ดังนี้

ความเป็นมา

๑. ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มีมติ

๑.๑ เห็นชอบวัตถุประสงค์เชิงนโยบายในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการ
โทรคมนาคม และแนวทางการอนุญาตใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ที่จะสิ้นสุดสัมปทาน
ในประเด็น ๕ ประเด็นหลัก ได้แก่ จำนวนครั้งของการประมูล ปริมาณคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล กำหนด
สิ้นสุดอายุใบอนุญาต การส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ และข้อกำหนดความครอบคลุมของโครงข่าย และ
เห็นควรให้นำประเด็นที่สำคัญต่าง ๆ ไปรับฟังความคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการต่อไป

๑.๒ เห็นชอบกรอบระยะเวลาของกระบวนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz
(สัมปทานสิ้นสุดเมื่อปี ๒๕๕๖) ตามที่เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำกรอบระยะเวลาของ
กระบวนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz (สัมปทานสิ้นสุดในปี ๒๕๕๘) และกรอบระยะเวลาของ
กระบวนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (สัมปทานสิ้นสุดในปี ๒๕๖๑) ตามความเหมาะสม เพื่อ
เตรียมการจัดประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวก่อนสัญญาสัมปทานสิ้นสุดและเพื่อให้ทราบกรอบเวลาการดำเนินการ
ที่ชัดเจน

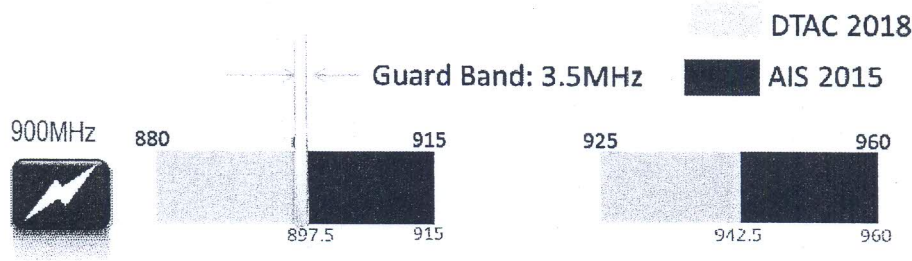
๒. ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบกรอบระยะเวลาการ
ดำเนินงานเพื่อการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz โดยให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงกำหนดเวลาการนำ
ประกาศหลักเกณฑ์และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ลงราชกิจจานุเบกษาให้เสร็จสิ้นลงก่อน
กำหนดวันยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz เพื่อความโปร่งใส และเพื่อให้ผู้ที่สนใจจะ
เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ทั้งสองย่านมีข้อมูลประกอบการตัดสินใจที่ชัดเจน

ความ.../

๒.๐.

ความเหมาะสมด้านเทคนิคการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz

เหตุผลในการจัดสรร ๑๗.๕ MHz แทนที่จะมีการลดขนาด Guard Band จาก ๓.๕ MHz ลงมาเป็น ๑ MHz เพื่อให้สามารถจัดสรรได้ถึง ๒๐ MHz นั้น สามารถอธิบายได้ดังนี้



เนื่องจากพื้นที่ GuardBand (๘๙๔ - ๘๙๗.๕) เป็นช่วงความถี่ที่ไม่ได้กำหนดไว้ในสัญญาสัมปทาน แต่ใช้สำหรับการป้องกันการรบกวนกันระหว่างคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ภายใต้สัญญาสัมปทานระหว่างบมจ. กสท โทรคมนาคมกับบริษัท DTAC ซึ่งสัญญาสัมปทานจะสิ้นสุดลงในเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ กับคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ซึ่งอยู่ภายใต้สัญญาสัมปทานระหว่าง บมจ. ทีโอที กับบริษัท AIS ซึ่งสัญญาสัมปทานจะสิ้นสุดสัญญาลงในเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับ Guardband จะก่อให้เกิดผลกระทบในแง่การรบกวนระหว่างกันระหว่างคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ทั้งนี้ ในการกำหนดค่า Guardband ใหม่ย่อมส่งผลกระทบต่อสัญญาสัมปทานที่ดำเนินการอยู่ของคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz อาจเป็นประเด็นปัญหาเกิดข้อพิพาททำให้การคลื่นจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ไม่สามารถดำเนินการได้ ประการสำคัญการดำเนินการเปลี่ยนแปลงใดๆ ที่เกี่ยวกับ Guardband นั้นจำเป็นจะต้องมีการศึกษาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในการรบกวนกันของคลื่นความถี่ทุกๆ มิติ

เหตุผลที่อนุญาตให้ผู้ประกอบกิจการรายหนึ่งสามารถเข้าประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ได้ทั้งหมด ๑๗.๕ MHz ในขณะที่คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz จำกัดให้เข้าประมูลได้เพียง ๑๐ MHz

ข้อมูลสนับสนุนด้านเทคนิคอธิบายได้ดังนี้ คลื่นความถี่ที่ต่ำกว่า ๑ GHz จะเป็นคลื่นความถี่ที่มีศักยภาพสูงมีหลายกิจการใช้ประโยชน์ในคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวรวมถึงกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ด้วย ดังนั้น คลื่นความถี่ในย่านเหล่านี้ย่อมมีจำนวนน้อยในแต่ละย่าน เช่น คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz มีอยู่เพียง ๑๗.๕ x ๒ MHz หรือคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz มีอยู่เพียง ๒๕ x ๒ MHz ซึ่งผู้ให้บริการที่จะใช้ความถี่ต่ำกว่า ๑ GHz โดยปกติจะมีความต้องการช่วงคลื่นตั้งแต่ ๑๕ - ๒๐ MHz ขึ้นไป จึงมีความเป็นไปได้ที่ผู้ประกอบกิจการบางรายต้องการจะได้คลื่นความถี่ทั้งย่านเพื่อให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในขณะที่คลื่นความถี่ที่สูงกว่า ๑ GHz เช่น คลื่นความถี่ ๒.๑ GHz จะมีขนาด ๖๐ x ๒ MHz หรือคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz จะมีขนาด ๗๕ x ๒ MHz ซึ่งแต่ละย่านความถี่จะมีขนาดใหญ่กว่าคลื่นความถี่ย่านที่ต่ำกว่า ๑ GHz มากและ

มีขนาด.../

ว.อ. PK

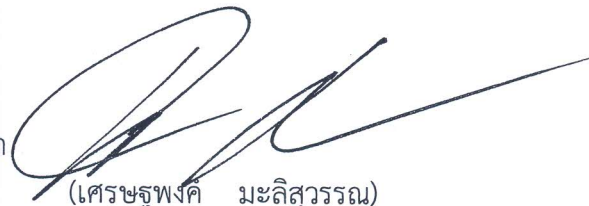
มีขนาดใหญ่เกินกว่าที่จะให้ผู้ประกอบการเพียงรายเดียวครอบครองทั้งย่านความถี่ กล่าวคือ หลักการทั่วไปในการบริหารคลื่นความถี่จะแบ่งออกเป็น ๒ แนวทาง ดังนี้

(๑) การบริหารคลื่นความถี่ที่สูงกว่า ๑ GHz ซึ่งมีขนาด Bandwidth กว้าง สามารถจัดสรรความถี่ในย่านนั้นได้เป็นจำนวนมาก เช่น คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ไม่ควรเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งถือครองย่านคลื่นความถี่ส่วนใหญ่ ก่อให้เกิดการกักตุนคลื่นความถี่ (Spectrum Hoarding) นำไปสู่การแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรม

(๒) การบริหารคลื่นความถี่ที่ต่ำกว่า ๑ GHz ซึ่งมีขนาด Bandwidth แคบ สามารถจัดสรรความถี่ในย่านนั้นได้เป็นจำนวนน้อย เช่น คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz คลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ไม่ควรจำกัดการถือครองคลื่นความถี่ หรือกำหนดให้มีผู้ประกอบการหลายรายบนคลื่นความถี่ย่านนั้น อันจะส่งผลให้เกิดปัญหาจำนวนคลื่นความถี่ที่ได้รับการจัดสรรไม่เพียงพอต่อการให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพ

จึงเรียนมาเพื่อ นำความเห็นข้างต้น แนบท้ายในรายงานการประชุม กทค. ด้วย จะขอบคุณยิ่ง

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ว.อ. 



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สุทธิพล ทวีชัยการ โทร. ๙๓๑

ที่ สทศ.๖๐๐๓.๕/๓๐๙

วันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

เรื่อง การเปิดเผยความเห็นของ กสทช. สุทธิพล ทวีชัยการ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗
วาระที่ ๕.๒

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ เมื่อวันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ที่พิจารณาระเบียบวาระการประชุมที่ ๕.๒ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๗.๕ - ๙๑๕.๐ MHz/๙๔๒.๕ - ๙๖๐.๐ MHz พ.ศ. และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunication - IMT) ย่านความถี่ ๘๙๗.๕ - ๙๑๕.๐ MHz/๙๔๒.๕ - ๙๖๐.๐ MHz และที่ประชุม กทค. ได้มีมติเห็นชอบร่างประกาศดังกล่าว โดยผมได้อภิปรายแสดงความเห็นและให้ข้อสังเกตในประเด็นต่างๆ พร้อมทั้งได้แจ้งในที่ประชุมขอจัดทำความเห็นและข้อสังเกตเพื่อแสดงเหตุผลประกอบการประชุม กทค. โดยจะส่งไว้ในภายหลัง นั้น

ผมขอส่งความเห็นและข้อสังเกตเพื่อแสดงเหตุผลในประเด็นต่างๆ ประกอบการประชุม กทค. ดังนี้

“ผมได้พิจารณาผลการศึกษาและข้อเสนอแนะของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ความเห็นของคณะทำงานศึกษาเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ตลอดจนความเห็นของคณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz อย่างถี่ถ้วนแล้ว เห็นด้วยกับผลการศึกษาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคลื่น ๙๐๐ MHz เนื่องจากได้ผ่านการพิจารณากลั่นกรองมาอย่างรอบคอบ โดยได้รับความร่วมมือจาก ITU ที่ส่งคณะผู้เชี่ยวชาญด้านต่างๆ เข้าร่วมทำงานกับคณะผู้เชี่ยวชาญของสำนักงาน กสทช. ทั้งได้นำข้อมูลต่างๆ จากในประเทศและระหว่างประเทศมาใช้ประกอบการพิจารณาอย่างละเอียดครบถ้วน โดยทีมงานของ ITU นอกจากจะประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญของ ITU ที่มีความรู้และประสบการณ์ในการจัดประมูลคลื่นความถี่ทางด้านโทรคมนาคมในหลายประเทศแล้ว ยังประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายโทรคมนาคมและทีมผู้เชี่ยวชาญทางด้านเศรษฐศาสตร์จากสถาบันที่มีชื่อเสียงระดับโลกมาระดมความคิดเห็นในการยกร่างกติกาการประมูล รวมทั้งคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz เพื่อนำไปสู่การกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลคลื่นความถี่ย่านที่เหมาะสม ทั้งยังได้นำแนวปฏิบัติสากลที่ดีที่สุดที่ใช้ได้ผลในหลายประเทศมาประยุกต์ใช้ให้เข้ากับปัจจัยต่างๆ ของประเทศไทยอีกด้วย โดยผมมีความเห็นในรายละเอียด ดังนี้

๑. ข้อคิดเห็นต่อประเด็นการลด Guard Band เพื่อนำคลื่นความถี่ จำนวน ๒.๕ MHz มารวมกับคลื่นความถี่จำนวน ๑๗.๕ MHz ทำให้มีปริมาณคลื่นความถี่ที่จะนำออกมาประมูลมากขึ้น

จากกรณีที่มีกรรมการท่านหนึ่งเสนอให้มีการลด Guard Band เพื่อให้มีจำนวนคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูลมากขึ้นนั้น ในเรื่องนี้ ได้มีการอภิปรายถึงข้อดีข้อเสียกันอย่างละเอียดในชั้นการพิจารณาในเรื่องการกำหนดหลักการในการประมูลคลื่นความถี่แล้ว แต่เนื่องจากกรรมการดังกล่าวไม่ได้เข้าประชุมในชั้นของคณะอนุกรรมการฯ และในชั้นของ กทค. ที่พิจารณาหลักการดังกล่าว ด้วยเหตุผลส่วนตัวจึงไม่ทราบรายละเอียดว่าได้มีการอภิปรายอย่างละเอียดจนได้ข้อยุติแล้ว ซึ่งผมเห็นด้วยกับความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ และ กทค. ที่จะไม่ลด Guard Band โดยกำหนดให้มีการประมูลคลื่นความถี่เท่ากับ

จำนวนคลื่นความถี่ที่มีอยู่จริง เนื่องจากเมื่อได้พิจารณาศึกษาข้อดีข้อเสียและผลกระทบอย่างละเอียดถี่ถ้วนแล้ว เห็นว่า ข้อเสนอดังกล่าวแม้จะสามารถกระทำได้ในทางเทคนิค แต่ก็มีความเสี่ยงสูงมากและอาจก่อให้เกิดปัญหาการรบกวนกับคลื่นความถี่ที่ใช้ในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่อยู่ติดกันทำให้ส่งผลกระทบต่อให้บริการโทรคมนาคมแก่ผู้ใช้บริการ จนอาจจะนำไปสู่ปัญหาข้อโต้แย้งทั้งระหว่างผู้ประกอบการด้วยกัน และระหว่างผู้ประกอบการกิจการและ กสทช. และอาจนำไปสู่การฟ้องร้องซึ่งจะทำให้เกิดความเสียหายต่อการจัดสรรคลื่นความถี่ และจะส่งผลทำให้ไม่สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ให้เกิดประโยชน์แก่สาธารณะได้ นอกจากนี้ การลด Guard Band เพื่อไปเพิ่มจำนวนของคลื่นที่จะนำเข้าสู่ประมูลยังอาจจะถูกมองว่าไปเอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการให้มีคลื่นที่จะใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น โดยไม่คำนึงถึงความเดือดร้อนที่จะเกิดกับผู้บริโภคหากเกิดปัญหาสัญญาณคลื่นความถี่รบกวนกัน

๒. ข้อคิดเห็นต่อประเด็นที่เสนอให้กำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ ๘๐ เปอร์เซนต์ของมูลค่าคลื่นความถี่หรือเท่ากับมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz

ประเด็นนี้ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งซึ่งเป็นข้อห่วงใยที่มีการหยิบยกขึ้นอภิปรายโดยละเอียดถึงข้อดีข้อเสียในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และ กทค. ในครั้งที่มีการพิจารณาหลักการในการยกร่างประกาศประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz จนได้ข้อยุติไปแล้ว แต่เนื่องจากกรรมการที่เพิ่งหยิบยกประเด็นนี้ไม่ได้เข้าประชุมด้วยเหตุผลส่วนตัวทั้งในชั้นการประชุมของคณะกรรมการฯ และการประชุม กทค. จึงไม่ทราบรายละเอียดดังกล่าว ทั้งนี้ ในการคำนวณราคาตั้งต้นที่ผู้เชี่ยวชาญทางด้านเศรษฐศาสตร์ที่ ITU คัดเลือกให้ร่วมทำงานด้วยในโครงการนี้ได้ใช้หลักเกณฑ์ที่มีความละเอียดรอบคอบตามแนวปฏิบัติสากลที่ยอมรับจากทั่วโลก ซึ่งมีการใช้วิธีประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ ๓ วิธี ประกอบกัน ได้แก่ Full Enterprise Value, Cost Reduction Value และ Benchmark ซึ่งประกอบด้วย absolute approach, relative approach และ econometrics จึงเป็นวิธีที่ละเอียดกว่าสมัยที่ทีมที่ปรึกษาจากคณะเศรษฐศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ใช้ในการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่เมื่อครั้ง กสทช. จัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz โดยในการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ครั้งนี้ ITU ได้ชี้แจงว่าต้องใช้ความละเอียดรอบคอบมากที่สุดเนื่องจากโดยแท้จริงแล้ว ไม่มีมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ในประเทศไทย เพราะไม่เคยมีการจัดประมูลคลื่นความถี่ย่านนี้มาก่อน จึงต้องหาเกณฑ์เพื่อนำไปสู่การกำหนดตัวเลขสมมติที่คาดการณ์มูลค่าที่เหมาะสมของคลื่นความถี่ย่านนี้ เพื่อนำไปสู่การกำหนดราคาขั้นต่ำหรือราคาตั้งต้นการประมูลคลื่นความถี่ย่านนี้ โดย ITU ได้วิเคราะห์ตัวเลขต่างๆ และใช้หลักการคำนวณตามแนวปฏิบัติสากลแล้วเห็นควรกำหนดให้ราคาตั้งต้นการประมูลคลื่นความถี่ (Reserve price) ของคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz คิดเป็นร้อยละ ๗๐ ของมูลค่าคลื่นความถี่ย่านนี้ ทั้งนี้ ITU เห็นว่าเป็นเกณฑ์ที่เหมาะสม สอดคล้องกับราคาตั้งต้นในประเทศต่างๆ โดยราคาที่กำหนดเป็นช่วงที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยค่อนข้างมาก ซึ่งถือว่าเหมาะสมและลดความเสี่ยงจากการที่จะทำให้การประมูลล้มเหลว ในการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่จะต้องพิจารณาเหตุการณืที่นอกเหนือจากความคาดหมายที่ตั้งสมมติฐานไว้ ซึ่งจะมีผลต่อการประเมินมูลค่าคลื่น การกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูลจึงควรเป็นระดับราคาที่ส่งเสริมให้มีการแข่งขันในการประมูล รวมทั้งคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดต่อผู้บริโภคและประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะโดยการลดความเสี่ยงที่จะเกิดเหตุการณ์ที่คลื่นความถี่เหลือจากการประมูล (unsold spectrum) ด้วย

ผมเห็นว่า การกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือราคาตั้งต้นการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz จะต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชน ประโยชน์ของรัฐ และผู้ประกอบการประกอบกันเพื่อให้เกิดความสมดุล ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ในมาตรา ๔๗ ของรัฐธรรมนูญ



แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยเห็นสอดคล้องกับที่ผู้เชี่ยวชาญของ ITU ว่า หากกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลคลื่นความถี่สูงเกินไปจะเสี่ยงต่อการทำให้การประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ล้มเหลวดังที่เคยเกิดขึ้นในหลายประเทศ ซึ่งจะกระทบต่อการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้บริโภค และตามข้อเสนอของกรรมการท่านนี้ที่อ้างว่าประสงค์ให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เพิ่มขึ้น และประสงค์จะทำให้การประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้เกิดประสิทธิภาพ แต่กลับต้องการให้ตั้งราคาตั้งต้นการประมูลสูงๆ โดยต้องการให้กำหนดราคาตั้งต้นเป็นร้อยละ ๘๐ ซึ่งสูงกว่าตัวเลขที่ผู้ผู้เชี่ยวชาญของ ITU นำเสนอ จึงเป็นข้อเสนอที่ขัดแย้งกันอยู่ในตัวเอง ทั้งยังไม่มีหลักเกณฑ์ทางวิชาการที่เป็นที่ยอมรับและน่าเชื่อถือรองรับ ข้อเสนอดังกล่าว อีกทั้งยังขัดกับวัตถุประสงค์เชิงนโยบายในการจัดประมูลคลื่นความถี่ที่ไม่ได้มุ่งประสงค์การหารายได้เข้ารัฐเป็นประการสำคัญ ผมจึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับแนวคิดนี้ โดยเห็นว่า การกำหนดราคาตั้งต้นร้อยละ ๗๐ ของประมาณการมูลค่าคลื่นเป็นราคาที่เหมาะสมแล้ว ทั้งยังสอดคล้องกับแนวทางที่เคยกำหนดเมื่อครั้ง กสทช. ประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ทั้งนี้ การกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลที่ร้อยละ ๘๐ นอกจากจะเป็นการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์เชิงนโยบายที่ กสทช. ได้กำหนดไว้ตั้งแต่ต้น ซึ่งรวมถึงนโยบายในการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่แล้ว ยังจะถูกมองว่าเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใหญ่แต่กลับกีดกันการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ โดยเฉพาะรายเล็ก และจะทำให้กระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภค นอกจากนี้ ยังจะทำให้เกิดความเสี่ยงที่จะทำให้การประมูลล้มเหลวอีกด้วย

ทั้งนี้ มูลค่าคลื่นและราคาตั้งต้นฯ ที่ ITU นำเสนอมานั้นมีความพอดีไม่สูงหรือต่ำเกินไป ซึ่งจะมีส่วนช่วยให้ผู้ประกอบการที่ประมูลคลื่นความถี่ได้นำคลื่นความถี่ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และยิ่งผลให้ภาครัฐสามารถได้รับเงินรายได้ที่สะท้อนมูลค่าของทรัพยากรอีกด้วย ดังนั้น การเลือกค่าราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่จึงควรลดมาจากมูลค่าคลื่นความถี่ ระดับหนึ่งที่ไม่ต่ำและสูงเกินไป โดยการหาสัดส่วนของผลการประมูลคลื่นความถี่ในต่างประเทศที่เกิดขึ้นระหว่างราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่กับผลลัพธ์ของการประมูล ในช่วง ๒๐๐๖ ถึงปัจจุบัน ซึ่งผลลัพธ์ก็คือ ราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยเฉลี่ยจะเป็นร้อยละ ๗๐ ของผลลัพธ์การประมูลโดยผลลัพธ์การประมูลนั้นก็เปรียบได้กับตัวสะท้อนมูลค่าคลื่นที่ผู้ประกอบการมีต่อคลื่นดังกล่าว เช่นนั้นแล้วจากการประมูลนานาชาติอาจจะสรุปได้ว่าการตั้งค่า reserve price จึงควรจะปรับระดับจากค่า valuation ในสัดส่วนร้อยละ ๗๐

๓. ข้อคิดเห็นต่อประเด็นความสมบูรณ์ของรายงานการศึกษาของ ITU

ตามที่กรรมการท่านหนึ่งตั้งข้อสังเกตว่า ยังไม่สามารถพิจารณาผลการศึกษาของ ITU ได้ เนื่องจากรายงานผลการศึกษาในส่วนการคำนวณราคาตั้งต้นการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ไม่ใช่รายงานฉบับสมบูรณ์ โดยอ้างว่า เมื่อครั้งที่มีการพิจารณากำหนดราคาตั้งต้นการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ MHz โดยอ้างว่าคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นั้น มีการส่งรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์ให้ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาก่อนที่จะมีการลงมติเห็นชอบร่างประกาศฯ ประมูลคลื่นย่าน ๒.๑ GHz

ผมเห็นว่าข้อสังเกตดังกล่าวมีความคลาดเคลื่อน เนื่องจากผมได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วพบว่า คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ เพิ่งส่งรายงานการศึกษา ฉบับสมบูรณ์เมื่อต้นเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๕ ดังปรากฏในหน้าปกของรายงานดังกล่าว ขณะที่ในการเสนอร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ซึ่งรวมถึงการกำหนดราคาตั้งต้นของการประมูลฯ ที่ประชุม กสทช. ได้ให้ความเห็นชอบในหลักเกณฑ์ของร่างประกาศฯ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่คณะ



เศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ จะเสนอรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์ ดังนั้น จึงเป็นไปได้ที่ขณะที่ กสทช. พิจารณาในเรื่องนี้ จะมีรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ฉะนั้น ข้อสังเกตในเรื่องนี้ของกรรมการ กทค. ดังกล่าวจึงมีความคลาดเคลื่อน

ส่วนกรณีที่กรรมการรายเดียวกันได้วิจารณ์ว่า รายงานการศึกษาของ ITU ไม่มีรายละเอียดและมีจำนวนหน้าน้อยกว่ารายงานการศึกษาของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ นั้น ผมได้ศึกษาและตรวจสอบรายงานฯ ของ ITU อย่างถี่ถ้วนแล้ว ปรากฏว่าในรายงานฯ ของ ITU ได้เน้นในประเด็นเนื้อหาเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้องและคำอธิบายในเชิงหลักการในส่วนที่เกี่ยวข้องที่มีความสมบูรณ์และชัดเจน ส่วนงานรายของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ เมื่อครั้งประเมินราคาตั้งต้นฯ ของคลื่นย่าน ๒.๑ GHz ได้เพิ่มเติมคำอธิบายส่วนอื่นๆ ประกอบเข้ามาด้วย ทำให้รายงานมีจำนวนหน้ามากกว่า ซึ่งเมื่อตรวจสอบดูเนื้อหาของรายงาน ผลการศึกษาของ ITU ประกอบกับรับฟังและซักถามจากผู้เชี่ยวชาญของ ITU เมื่อครั้งชี้แจงต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ โดยมีผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์ ของ กสทช. ร่วมซักถามแล้วเห็นตรงกันว่า รายงานผลการศึกษาของ ITU มีข้อมูลที่ครบถ้วน ละเอียดยรอบคอบ โดยวิธีการคำนวณและประเมินตามแนวทางสากลที่เป็นที่ยอมรับ ดังที่ได้กล่าวไปแล้ว ทั้งนี้ ในการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ในครั้งนี้ ITU ได้มีการศึกษาข้อมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่านต่างๆ ตั้งแต่ปี ๒๐๐๖ ถึงปัจจุบัน ในย่านความถี่ ๗๐๐/๘๐๐ MHz ย่านความถี่ ๘๕๐/๙๐๐ MHz ย่านความถี่ ๑๘๐๐/๑๙๐๐ MHz และย่านความถี่ AWS/๒๑๐๐ MHz เป็นจำนวนถึง ๑๐๑ ใบอนุญาต ครอบคลุมในหลายประเทศ และยังมีการใช้แบบจำลองข้อมูลที่ละเอียดเพิ่มเติมมากกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับเมื่อครั้งคณะเศรษฐศาสตร์จุฬาฯ มีการศึกษาการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ GHz ซึ่งแม้จะถือว่าสมบูรณ์ในขณะนั้นภายใต้ระยะเวลาที่จำกัด แต่ยังมีข้อมูลน้อยกว่ารายงานของ ITU ผมจึงเห็นว่าเอกสารที่ ITU นำเสนอต่อที่ประชุม กทค. โดยผ่านมติของที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ นั้นมีความครบถ้วนในเนื้อหาสาระและผ่านการพิจารณากลับกรองมาอย่างละเอียดแล้ว ในทางตรงกันข้ามการหยิบยกข้ออ้างในเรื่องของรายละเอียดปลีกย่อยของเอกสาร ผมเห็นว่าไม่มีน้ำหนักและฟังไม่ขึ้น หากที่ประชุม กทค. เลื่อนการพิจารณาออกไปก็จะทำให้เรื่องที่ผ่านมาการพิจารณากลับกรองอย่างรอบคอบแล้วก็ต้องถูกชะลอออกไป ทำให้เกิดความล่าช้าโดยไม่มีเหตุผล อันสมควร และจะทำให้ กสทช. ไม่สามารถจัดการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ตามกรอบเวลาที่กำหนดไว้ได้ อันจะส่งผลเสียหายต่อไปประโยชน์ของผู้บริโภค

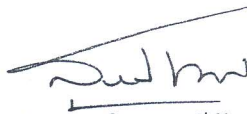
๔. ข้อคิดเห็นต่อประเด็นข้อเสนอให้มีการกำหนดเงื่อนไขในการคุ้มครองผู้บริโภค โดยละเอียดลงในร่างประกาศการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz

แม้ผมจะเห็นด้วยในหลักการว่าการจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz จะต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนและจะต้องมีกลไกในการคุ้มครองผู้บริโภคที่มีประสิทธิภาพ แต่ผมไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของกรรมการบางท่านที่ต้องการจะให้บรรจุเงื่อนไขในการคุ้มครองผู้บริโภคโดยละเอียดลงในร่างประกาศการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz โดยผมเห็นว่าในร่างประกาศเองก็ได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าร่างประกาศนี้ไม่ได้ใช้บังคับใดๆ แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบัญญัติของกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งระเบียบและประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งล้วนมีบทบัญญัติในการคุ้มครองผู้บริโภคอยู่แล้ว ฉะนั้น การกำหนดหลักเกณฑ์ลงไปยังรายละเอียดในร่างประกาศฯ จะทำให้ร่างประกาศฯ มีความยืดหยุ่นและไม่สามารถจะระบุรายละเอียดทั้งหมดลงไปในร่างประกาศฯ ได้ เงื่อนไขที่กำหนดจึงควรจะกำหนดเป็นหลักการเพื่อนำไปสู่การกำหนดในรายละเอียดที่เพิ่มเติมในกรณีที่กฎหมายที่มีอยู่แล้วมิได้บัญญัติไว้ เพื่อเป็น



การเสริมให้การคุ้มครองผู้บริโภคเกิดประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และเมื่อมีการกำหนดในหลักการและขอบเขตในการคุ้มครองผู้บริโภคในประเด็นใดแล้ว ก็สามารถกำหนดรายละเอียดไว้ในเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตได้อีกด้วย ดังที่มีการดำเนินการในกรณีของกฎเกณฑ์ในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ทั้งนี้ ผมเห็นว่า ร่างหลักเกณฑ์ตามร่างประกาศฯ ได้มีการกำหนดรายละเอียดในเชิงหลักการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคไว้แล้ว โดยในการยกร่างครั้งนี้ ได้มีข้อกำหนดเพิ่มเติมจากหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นย่าน ๒.๑ GHz ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค โดยได้กำหนดเป็นเงื่อนไขการจัดให้มีบริการสำหรับผู้พิการและผู้ด้อยโอกาสที่ชัดเจนและคุ้มครองผู้บริโภคเพิ่มขึ้น ซึ่งผมเห็นว่าการกำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องนี้จะต้องบังคับใช้ควบคู่กับกฎหมายและประกาศ รวมถึงระเบียบต่างๆ ที่ใช้ในการกำกับดูแลในเรื่องนั้นๆ อยู่แล้วซึ่งมิใช่ใช้หลักเกณฑ์ฉบับนี้เพียงฉบับเดียวในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมภายใต้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz อย่างเดียว”

จึงเรียนมาเพื่อ นำความเห็นข้างต้น แนบท้ายในรายงานการประชุม กทค. ดังกล่าว เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จักขอบคุณยิ่ง



(นายสุทธิพล ทวีชัยการ)

กสทช.



(กสทช.)
บันทึกข้อความ
กทช1003.10.405/2557

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ สีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐ / ๒๐๔

วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗

เรียน เลขาธิการ กทค.

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๗.๕ - ๙๑๕.๐ MHz / ๙๔๒.๕ - ๙๖๐.๐ MHz พ.ศ. ... และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๘๙๕ - ๙๑๕ / ๙๔๐ - ๙๖๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) ผมได้ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากมติที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงส่งข้อความการสงวนความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ในส่วนของวาระดังกล่าว ดังนี้

“ผมยังไม่อาจให้ความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๗.๕ - ๙๑๕.๐ MHz / ๙๔๒.๕ - ๙๖๐.๐ MHz พ.ศ. ... ด้วยเหตุผลหลายประการ ดังนี้

๑. การจัดสรรคลื่นความถี่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดภายใต้ระบบใบอนุญาต ไม่ควรเป็นเพียงการนำคลื่นความถี่ตามสัญญาสัมปทานมาจัดสรรตามเดิมทั้งในมิติของขนาดคลื่นความถี่และจำนวนใบอนุญาต โดยไม่มีการปรับปรุงให้เหมาะสมกับสภาพตลาดโทรคมนาคมและเทคโนโลยีซึ่งเปลี่ยนแปลงอย่างมาก โดยสามารถปรับช่วงความถี่กว้างคลื่นเพิ่มเป็น ๒x๒๐ MHz ด้วยการลดขนาด Guard Band ลง ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการจัดสรรคลื่นความถี่ และทำให้การแบ่งช่วงคลื่นความถี่ในการประมูลทำได้เหมาะสมยิ่งขึ้น

๒. การแบ่งช่วงคลื่นความถี่ในการประมูล ควรต้องพิจารณาขนาดบล็อกของคลื่นความถี่ตามเทคโนโลยีที่มีการใช้งานจริงในวงการอุตสาหกรรมปัจจุบัน ซึ่งบล็อกละ ๕ MHz จะทำให้ใช้งานคลื่นความถี่ได้เต็มประสิทธิภาพ ซึ่งหากปรับช่วงความถี่กว้างคลื่นเป็น ๒x๒๐ MHz จะสามารถแบ่งชุดคลื่นเป็น ๒ ใบอนุญาตในขนาดเท่าๆ กัน และควรกำหนดให้แต่ละรายประมูลเพียง ๑ ใบอนุญาต เพื่อสนับสนุนการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม ตลอดจนสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ด้วย

๓. ข้อกำหนดเรื่องความครอบคลุมโครงข่ายเป็นมาตรการสำคัญที่จะทำให้ประชาชนเข้าถึงบริการได้ ทั้งนี้ คลื่น ๙๐๐ MHz เป็นคลื่นที่ใช้เพื่อการเข้าถึงบริการ การกำหนดความครอบคลุมในระดับต่ำจึงไม่สมเหตุผล แม้ว่าคลื่นความถี่ย่านที่จะนำออกประมูลนี้จะใช้เพื่อให้บริการเทคโนโลยี ๔G แต่หากพิจารณาถึงประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศโดยรวมแล้ว อย่างน้อยที่สุดก็ควรกำหนดความครอบคลุมของโครงข่ายให้ครอบคลุมเขตเทศบาลหรือชุมชนที่มีประชากรหนาแน่นทั้งหมด

๔. ITU ยอมรับว่าไม่เคยประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ให้กับประเทศใดมาก่อน และไม่มีผู้เชี่ยวชาญด้านนี้ในองค์กร จึงได้จ้างเอกชน (Plum Consulting) เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งในการนำเสนอเรื่องการประเมินมูลค่า

คลื่นความถี่ ITU ไม่สามารถตอบสนองหรือให้คำอธิบายต่อข้อสังเกตต่างๆ ได้ ทั้งนี้ จากการตรวจสอบรายงานฉบับสมบูรณ์พบว่า มีการใช้ข้อมูลและวิธีการที่ทำให้มูลค่าคลื่นต่ำลงโดยไม่สมเหตุผล โดยมีข้อสังเกตสำคัญหลายประเด็น ดังนี้

๔.๑ มีการแบ่งผู้ประกอบการรายใหญ่ ๓ รายของไทยเป็นผู้ประกอบการขนาดใหญ่และขนาดเล็ก ทั้งที่ข้อเท็จจริงทั้งสามรายมีส่วนแบ่งการตลาด จำนวนผู้ใช้บริการ รายการส่งเสริมการขาย และค่าบริการใกล้เคียงกัน ในระดับที่แข่งขันกันได้ แต่กลับกำหนดรายหนึ่งเป็นผู้ประกอบการขนาดเล็กในการคำนวณ Full enterprise value และ Cost reduction value ดังนั้นจึงอาจส่งผลทำให้มูลค่าคลื่นต่ำกว่ามูลค่าตลาดจริง

๔.๒ Cost reduction value เป็นวิธีการประเมินมูลค่าคลื่นที่ไม่มีความน่าเชื่อถือ เนื่องจาก วิธีประเมินมูลค่าคลื่นด้วย Cost reduction value มักได้มูลค่าคลื่นต่ำกว่ามูลค่าคลื่นตลาดจริงอย่างมาก ยกตัวอย่างเช่น ในงานศึกษาของ Sweet et. al. (๒๐๐๒) ทำการประเมินมูลค่าของผู้ประกอบการแต่ละรายในประเทศสวีเดนปี ค.ศ. ๒๐๐๒ เมื่อคำนวณ Cost reduction value ได้ ๐.๓-๐.๘ Euro/MHz/pop ในขณะที่มูลค่าคลื่นความถี่มีค่าอยู่ระหว่าง ๐.๘-๔.๒ Euro/MHz/pop ซึ่งเห็นได้ชัดว่าการประเมินมูลค่าคลื่นด้วยวิธี Cost reduction value ทำให้ได้มูลค่าคลื่นต่ำกว่ามูลค่าคลื่นที่เกิดขึ้นจริงหลายเท่าตัว (๑.๕-๑๐ เท่า)

๔.๓ ข้อมูลที่ใช้คำนวณ Absolute Benchmark มีความผันผวนสูง ทำให้ขาดความน่าเชื่อถือ ซึ่งแม้แต่หน่วยงานที่ปรึกษา Plum Consulting (๒๐๑๑)^๖ ยังชี้ว่าวิธี Benchmark มีความยากในนำมาใช้ทางปฏิบัติ เนื่องจากแหล่งข้อมูลมีความแตกต่างในด้านสภาพตลาดและระยะเวลา โดยเฉพาะการเปรียบเทียบมูลค่าจากการประมูลที่มีความผันผวนสูง ทำให้มูลค่าคลื่นในอดีตอาจไม่มีความน่าเชื่อถือมากนักหากจะนำมากำหนดมูลค่าคลื่นในปัจจุบัน

๔.๔ การประเมินมูลค่าคลื่นด้วยวิธีเศรษฐมิติ จากรายงานฉบับสมบูรณ์ของ ITU ๙๐๐ MHz and ๑๘๐๐ MHz Spectrum Valuation Report part ๑: Benchmarking Values for the ๙๐๐ and ๑๘๐๐ MHz Spectrum ไม่มีความน่าเชื่อถือเท่าที่ควร เมื่อเทียบกับการศึกษาเพื่อประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ในอดีต

ในส่วนหัวข้อที่ ๔.๕ ของรายงานฉบับสมบูรณ์ ของ ITU กล่าวเพียงใช้วิธีเศรษฐมิติในการประเมินมูลค่าคลื่นในส่วนนี้ แต่ไม่บอกรายละเอียดของแบบจำลองใดๆ ในตารางที่ ๔-๗ แจ้งเพียงใช้แบบจำลองที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔ การกล่าวไว้เพียงว่าแบบจำลองมีลักษณะเป็น Log-linear Model ซึ่งเป็นการบอกเพียงว่าสมการมีลักษณะเป็นเส้นตรง และมีการ Take Log เข้าไปในสมการเท่านั้น แต่ไม่ได้บอกประเภทของแบบจำลอง ดังนั้นจึงไม่ทราบว่าแบบจำลองทางเศรษฐมิติทั้ง ๔ แบบจำลองคือแบบจำลองใด และมีความแตกต่างกันอย่างไร จึงให้ผลการศึกษาที่แตกต่างกัน

แบบจำลองทางเศรษฐมิติที่ทาง ITU ใช้ ยังมีค่า R-squared เพียงประมาณ ๐.๕ ซึ่งอาจยอมรับได้สำหรับวิธีการศึกษาแบบ Cross-sectional Regression อย่างไรก็ตาม ค่า R-squared ยังมีค่าน้อยกว่าแบบจำลองทางเศรษฐมิติสำหรับประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ของบริษัท NERA ในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ และคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งมีค่า R-squared อยู่ประมาณ ๐.๙ ดังนั้น แบบจำลองทาง

^๖ รายงานฉบับสมบูรณ์ การประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ และมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz., คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๕๕.

^๗ Plum Consulting (๒๐๑๑). Methodologies for Valuing Spectrum: Review of the Expect' Report A Report for Vodafone, March.

เศรษฐกิจของ ITU จึงมีความน่าเชื่อถือน้อยกว่า เมื่อเทียบกับแบบจำลองทางเศรษฐกิจของบริษัท NERA และ คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ซึ่งใช้เป็นวิธีการหลักในการประเมินมูลค่าคลื่นย่าน ๒.๑ GHz ในกรณีประเทศไทย

ตัวแปรอธิบายที่ใช้กำหนดมูลค่าคลื่นในแบบจำลองทั้งหมด ๑๑ ตัวแปร ได้แก่ Amount of Bandwidth Auctioned, Licence Duration, GDP per Capita, Low Frequency Spectrum, ๒.๕ GHz Spectrum, Bandwidth Auctioned/Number of Operators, Digital Dividend Spectrum, Ratio of Bidder/Winners, ITU Region, Regional Licence และ Auction Format ซึ่งพบว่ามีตัวแปรอธิบายเพียง ๒ ตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ (Statistical Significance) ที่ช่วงความเชื่อมั่นร้อยละ ๙๕ ได้แก่ Licence Duration และ ๒.๕ GHz Spectrum ในขณะที่ตัวแปรอธิบายอื่นๆ ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายความว่า ตัวแปรอื่นๆ นั้นไม่สามารถอธิบายมูลค่าคลื่นได้ ยิ่งไปกว่านั้น ตัวแปรอธิบายสำคัญ ได้แก่ Amount of Bandwidth Auctioned, ITU Region และ Auction Format ยังให้เครื่องหมายความสัมพันธ์ (Sign) ที่ไม่แน่นอน (Uncertain) ซึ่งทาง ITU มิได้อธิบายประเด็นดังกล่าวแต่อย่างใด

ทาง ITU กล่าวว่า แบบจำลองและตัวแปรที่ใช้กันได้นั้นได้จากงานศึกษาที่ผ่านมา และเมื่อตรวจสอบจาก Appendix B ในหน้า ๕๓ ของรายงานฉบับสมบูรณ์ของ ITU พบว่าตัวแปร Period Dummy มีอิทธิพลอย่างมากในการกำหนดมูลค่าคลื่น ทำให้มูลค่าคลื่นมีความคลาดเคลื่อนอย่างมาก ดังนั้น มูลค่าคลื่นที่ประเมินค่าโดยแบบจำลองและตัวแปรที่ทาง ITU ใช้ตามงานศึกษาที่ผ่านมา นั้นน่าจะประสบปัญหาเดียวกัน คือ มูลค่าคลื่นอาจแตกต่างกันมากในแต่ละแบบจำลอง เนื่องจาก Period Dummy มีอิทธิพลต่อการกำหนดมูลค่าคลื่นอย่างมาก อย่างไรก็ตาม มูลค่าคลื่นที่ ITU นำเสนอกลับไม่ประสบปัญหาดังกล่าว และให้มูลค่าคลื่นที่สอดคล้องไปกับวิธี Benchmark และไม่แตกต่างกันระหว่างแบบจำลองมากนัก ในประเด็นดังกล่าวนี้ทำให้มูลค่าคลื่นที่ประเมินมูลค่าด้วยวิธีเศรษฐกิจของ ITU อาจคลาดเคลื่อนจากมูลค่าที่ประเมินได้จริง

๕. มูลค่าคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz ที่ประมาณค่าโดย ITU ที่ ๑๒ THB/MHz/pop อาจมีมูลค่าต่ำกว่ามูลค่าจริงมาก โดยเมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าที่เป็น Benchmark ทั้ง ๓ แบบ ไม่ว่าจะเป็น Absolute Benchmark, Relative Benchmark และมูลค่าคลื่นจากการประมาณค่าด้วยวิธีทางเศรษฐกิจ ดังนี้

๕.๑ มูลค่าคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz ที่ประมาณค่าโดย ITU เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าคลื่นที่เป็น Absolute benchmark ๘๕๐/๙๐๐ MHz (ตารางที่ ๑) จากรวบรวมราคาชนะการประมูล (Winning Bid) คลื่นย่าน ๘๕๐/๙๐๐ MHz ทั้งสิ้น ๑๘ ครั้ง พบว่ามีราคาเฉลี่ยอยู่ที่ ๑๓.๓๑ THB/MHz/pop ในขณะที่ราคาเฉลี่ยของกลุ่มประเทศ Asia Pacific อยู่ที่ ๑๖.๕๘ THB/MHz/pop และประเทศที่มีรายได้ต่ำอยู่ที่ ๑๐.๕๗ THB/MHz/pop

แม้ว่ามูลค่าคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz ซึ่งประเมินโดย ITU จะสูงกว่ามูลค่าคลื่นเฉลี่ยในกลุ่มประเทศรายต่ำ แต่ก็ยังมีมูลค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของทุกประเทศและกลุ่มประเทศเอเชียแปซิฟิกอย่างมาก ทำให้สามารถมองได้ว่ามูลค่าคลื่นที่ประเมินได้นั้นอาจมีมูลค่าต่ำเกินไป เมื่อเทียบกับ Absolute benchmark

คำกล่าวอ้างที่ว่า ประเทศไทยอยู่ในกลุ่มประเทศรายต่ำต่ำ ดังนั้น มูลค่าคลื่นของประเทศไทยมีมูลค่าสูงแล้ว เมื่อเทียบมูลค่าคลื่นในกลุ่มประเทศรายต่ำด้วยกันนั้นอาจไม่เป็นจริง เนื่องจากข้อเท็จจริงที่ว่า ประเทศไทยก็เป็นประเทศหนึ่งในประชาคมโลกและภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกด้วยเช่นกัน มิได้อยู่สังกัดกลุ่มประเทศ

รายได้ต่ำเพียงกลุ่มเดียวเท่านั้น ประกอบกับในการสร้างฐานข้อมูลมีการถ่วงน้ำหนักด้วยค่า PPP.^๓ แล้ว ดังนั้นมูลค่าสินระหว่างประเทศจะถูกปรับให้สอดคล้องกับกำลังซื้อ (Purchasing Power) ของประชากรของแต่ละประเทศแล้ว ทำให้มูลค่าสินสามารถเปรียบเทียบกันได้โดยตรง ซึ่งหากปรับค่าด้วยอัตราแลกเปลี่ยนปกติ (Spot Rate) มูลค่าสิน Absolute benchmark จะมูลค่าสูงกว่าค่าที่แสดงไว้ในตารางที่ ๑ มาก

ตารางที่ ๑ Absolute benchmarks ๘๕๐/๙๐๐ MHz

	All Countries	Asia Pacific	Low income Countries
Average	๑๓.๓๑	๑๖.๕๘	๑๐.๕๗
Minimum	๐.๕๙	๐.๕๙	๓.๓๑
Maximum	๖๔.๕๔	๕๐.๘๒	๒๙.๕๕
sample size	๑๘	๙	๖

หมายเหตุ ค่าที่ได้ปรับค่าด้วย PPP. ประเทศที่มียาไรได้ต่ำ อาศัยเกณฑ์ GDP per capita < US\$๓๐,๐๐๐

ที่มา: Plum Consulting, ตารางที่ ๔-๑ หน้า ๓๒: ๙๐๐ MHz and ๑๘๐๐ MHz Spectrum Valuation Report (Final Report) ๕ May ๒๐๑๔, part ๑: Benchmarking Values for the ๙๐๐ and ๑๘๐๐ MHz Spectrum

๕.๒ เมื่อเปรียบเทียบค่าประมาณมูลค่าสินย่าน ๙๐๐ MHz กับ Relative Benchmark ที่รวมข้อมูลราคาประมูล (Winning Bid) ทุกๆ ประเทศ แสดงเป็นสัดส่วนกันระหว่างคลื่นย่านต่างๆ โดยรวมข้อมูลจากทุกประเทศ พบว่ามูลค่าสินย่าน ๙๐๐ MHz และมูลค่าสินย่าน ๒.๑ GHz มีอัตราส่วนประมาณ ๒ ต่อ ๑ (ตารางที่ ๒) ซึ่งหมายความว่าราคาประเมินมูลค่าสินย่าน ๙๐๐ MHz ควรสูงกว่าย่าน ๒๑๐๐ MHz ประมาณ ๑ เท่าตัว

ตารางที่ ๒ Relative Benchmark (pool data)

frequency bands	percent
๗๐๐/๘๐๐ MHz	๑๐๐%
๘๕๐/๙๐๐ MHz	๘๖%
๑๘๐๐/๑๙๐๐MHz	๔๕%
AWS/๒๑๐๐ MHz	๔๖%

ที่มา: Plum Consulting, ตารางที่ ๔-๗ หน้า ๔๐: ๙๐๐ MHz and ๑๘๐๐ MHz Spectrum Valuation Report (Final Report) ๕ May ๒๐๑๔, part ๑: Benchmarking Values for the ๙๐๐ and ๑๘๐๐ MHz Spectrum

ทั้งนี้ ประเทศไทยมีราคาจริงของคลื่น ๒๑๐๐ MHz จากการประมูลที่ผ่านมาที่สามารถใช้เป็นฐานในการคำนวณราคาอยู่แล้ว ดังนั้น หากประยุกต์ใช้อัตราส่วนดังกล่าวเพื่อประมาณมูลค่าสินย่าน ๙๐๐

^๓ ทัศนคติความเสมอภาคของอำนาจซื้อ (Purchasing Power Parity : PPP) มีพื้นฐานมาจากความสัมพันธ์ระหว่างอัตราแลกเปลี่ยนและราคาสินค้าหรือแนวคิดกฎราคาเดียว (Law of One Price) ทัศนคตินี้ระบุว่าอัตราแลกเปลี่ยนระหว่างสกุลเงินของทั้งสองประเทศนั้นจะต้องสมดุลกัน และทำให้อำนาจซื้อของทั้ง ๒ ประเทศมีความเท่าเทียมกัน เช่น ประเทศหนึ่งระดับราคาสินค้าเพิ่มสูงขึ้นมากกว่าอีกประเทศหนึ่ง อัตราแลกเปลี่ยนของประเทศนั้นก็ต้องอ่อนค่าลง เพื่อให้อำนาจซื้อของทั้งสองประเทศเท่าเทียมกัน ซึ่ง PPP นี้ถูกนำมาใช้อธิบายพฤติกรรมของอัตราแลกเปลี่ยนจริง (actual exchange rate) ตั้งแต่ ค.ศ. ๑๙๗๓ เป็นต้นมา

MHz จาการาคาประเมินคลื่นย่าน ๒.๑ GHz โดยคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ จะอยู่ที่ ๒๐ THB/MHz/pop และเมื่อคำนวณจาการาคาชนะประมูล จะอยู่ที่ ๑๔ THB/MHz/pop ซึ่งต่างมีมูลค่าสูงกว่ามูลค่าคลื่นที่ประมาณค่าโดย ITU (ที่ประเมินไว้เพียง ๑๒ THB/MHz/pop เท่านั้น) ทั้งๆ ที่ราคาชนะประมูลคลื่นย่าน ๒.๑ GHz มาจากการประมูลที่แทบไม่มีการแข่งขันกันเสนอราคาในการประมูลแต่อย่างใด

อัตราส่วนดังกล่าวยังสอดคล้องกับ Relative Benchmark ของกลุ่มประเทศเอเชียแปซิฟิก หลังปี ค.ศ. ๒๐๑๐ เป็นต้นมา ซึ่งมูลค่าคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz และมูลค่าคลื่นย่าน ๒.๑ GHz มีอัตราส่วนประมาณ ๒ ต่อ ๑ เช่นกัน ยิ่งไปกว่านั้น หากสังเกต Relative Benchmark นอกกลุ่มภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก จะพบว่าอัตราส่วนระหว่างคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz และมูลค่าคลื่นย่าน ๒.๑ GHz สูงถึงประมาณ ๔ ต่อ ๑ (ตารางที่ ๓)

ดังนั้น แม้ว่าจะเปรียบเทียบมูลค่าคลื่นด้วย Relative Benchmark ที่คำนวณจากข้อมูลราคาชนะประมูลจากทั่วโลก หรือคำนวณจากประเทศแถบเอเชียแปซิฟิก หลังปี ค.ศ. ๒๐๑๐ เป็นต้นมา อัตราส่วนระหว่างคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz และ ๒.๑ GHz ต่างเป็นสัดส่วนเดียวกันคือ ๒ ต่อ ๑ ซึ่งหากประยุกต์อัตราส่วนดังกล่าว มูลค่าคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz ที่ควรจะเป็น อย่างน้อยคือ ๑๔ THB/MHz/pop มิใช่ ๑๒ THB/MHz/pop ตามทางที่ปรึกษา ITU กล่าวอ้าง

ตารางที่ ๓ Relative Benchmark Asia Pacific, Non Asia Pacific

frequency bands	Asia Pacific	Non Asia Pacific
sub ๑ GHz	๑๐๐%	๑๐๐%
๑๘๐๐/๑๙๐๐MHz	๗๓%	๓๕%
AWS/๒๑๐๐ MHz	๕๑%	๒๖%

ที่มา: Plum Consulting, รูปที่ ๔-๘ หน้า๔๑: ๙๐๐ MHz and ๑๘๐๐ MHz Spectrum Valuation Report (Final Report) ๕ May ๒๐๑๔, part ๑: Benchmarking Values for the ๙๐๐ and ๑๘๐๐ MHz Spectrum

๖. การกำหนดอัตราคิดลด (Discount Rate) ที่ร้อยละ ๓๐ เพื่อตั้ง Reserve Price ยังคงเป็นประเด็นสำคัญ ซึ่งร้อยละ ๓๐ นี้ได้มาจากความต่างระหว่าง Reserve Price และราคา winning bid โดยปรับค่าให้อยู่ในรูปอัตราส่วน (Reserve Priceหารด้วย winning bid) ซึ่งอาจแบ่งเป็นคลื่นย่านต่างๆ (ตารางที่ ๔)

โดยทั่วไป การประมูลคลื่นความถี่ในต่างประเทศจะไม่เปิดเผยมูลค่าคลื่นที่คำนวณได้ ดังนั้น จึงเป็นไปได้ว่าอาจมีการกำหนด Reserve Price เท่ากับมูลค่าคลื่นที่ประเมิน ดังนั้น ในกรณีประเทศไทย การกำหนด Reserve Price ให้ต่ำกว่ามูลค่าคลื่นที่ประมาณได้ โดยอาศัยหลักการคิดดังกล่าวอาจไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการนัก และไม่สามารถรับประกันได้ว่าจะมีการแข่งขันราคาในการประมูล ที่จะผลักดันให้ราคาสูงขึ้นจนใกล้เคียงมูลค่าคลื่นที่ประเมินได้

ตารางที่ ๔ Reserve-auction price ratios by frequency band

Frequency group	๗๐๐/๘๐๐ MHz	๘๕๐/๙๐๐ MHz	๑๘๐๐/๑๙๐๐ MHz	AWS/๒๑๐๐ MHz	All
Reserve-auction ratios	๐.๗๓	๐.๗๗	๐.๖๑	๐.๗๗	๐.๗๒

ที่มา: ๙๐๐ MHz and ๑๘๐๐ MHz Spectrum Valuation Report (Final Report) ๕ May ๒๐๑๔

อย่างไรก็ตาม การกำหนด Reserve Price ยังเป็นการกำหนดราคาในเชิงนโยบายที่ขึ้นอยู่กับ การพิจารณาถึงโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในการประมูล กล่าวคือ ในการกำหนด Reserve Price ใน อัตราสูง (ใกล้เคียงกับมูลค่าคลื่นที่ประมาณค่าได้) จะช่วยจำกัดความเสียหายอันเกิดจากการสมคบกันระหว่างผู้ ประมูล และจากความเสี่ยงที่สูงขึ้นที่จะไม่มีการแข่งขันในการประมูลหรือไม่ผู้ชนะในการประมูล

ในการกำหนด Reserve Price ในอัตราที่ต่ำ (ต่ำกว่ามูลค่าคลื่นที่ประมาณค่าได้มาก) เป็นการ ชักชวนให้ผู้ประกอบการรายเล็กหรือรายใหม่เข้าร่วมการประมูล และค่อนข้างมั่นใจได้ว่าคลื่นจะถูกประมูล นำไปใช้ และการประมูลจะเสร็จสิ้นด้วยดี ซึ่งเป็นการลดภาระของทางสำนักงาน กสทช. อย่างไรก็ตาม การ กำหนด Reserve Price ในอัตราที่ต่ำ เพิ่มความเสี่ยงที่จะเกิดความเสียหายต่อรัฐที่จะได้รับรายได้ต่ำกว่าที่พึง ได้ และเพิ่มแรงจูงใจให้มีการสมคบการประมูล

ภายใต้เงื่อนไขที่มีความเสี่ยงที่การแข่งขันในการประมูลจะต่ำนั้น อันเนื่องมาจากคลื่นย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ เป็นคลื่นรองจากการให้บริการ ๓G และเมื่อรวมการประมูล ๒ ครั้งเข้าด้วยกัน จำนวนสินค้าจะมากกว่าจำนวนผู้เข้าประมูล ทำให้การกำหนดราคา Reserve Price เป็นปัจจัยสำคัญ และเห็น ควรให้กำหนด Reserve Price ให้ใกล้เคียงกับมูลค่าคลื่นที่ประมาณได้ เพราะจากข้อมูลที่ ITU นำเสนอพบว่า การกำหนดอัตราคิดลดเพียงร้อยละ ๒๐ ก็ไม่เป็นอุปสรรคต่อการเข้าร่วมประมูลแต่อย่างใด อีกทั้งอัตรา ดังกล่าวยังสอดคล้องกับรายงานของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ที่แสดงให้เห็นว่า หากมีผู้เข้าร่วมประมูลคลื่น ความถี่ ๓ ราย ราคาตั้งต้นโดยเฉลี่ยจะลดลงเพียงร้อยละ ๑๘ อีกทั้งในคราวการประมูลทีวีดิจิตอล กสทช. ก็ กำหนดให้ราคาประเมินมูลค่าคลื่นความถี่เป็นราคาขั้นต่ำที่ยอมรับได้และเป็นราคาตั้งต้น ซึ่งจะเป็นการประกัน ความเสียหายจากความล้มเหลวของการแข่งขันในการประมูลได้ดีกว่า

๗. ปัญหาที่ผู้บริโภคประสบในการใช้บริการ ๒๑๐๐ MHz คือ ค่าบริการมิได้ลดลงร้อยละ ๑๕ อย่างแท้จริง ความเร็วในการรับส่งข้อมูลมิได้สูงตามมาตรฐานและแทบไม่มีความแตกต่างจากเทคโนโลยี ๒G รวมทั้งมีปัญหาเรื่อง Fair Usage Policy ที่ผู้ให้บริการมีการจำกัดความเร็วให้ต่ำกว่ามาตรฐานเมื่อใช้งานครบ ปริมาณที่กำหนด ในการประมูลครั้งนี้จึงควรมีการแก้ไขป้องกันปัญหาเหล่านี้ โดยกำหนดให้ชัดเจนในกติกาการ ประมูล

๘. การไม่ให้แรงจูงใจ (Incentive) กับผู้ประกอบการรายใหม่เพื่อเข้าสู่ตลาด โดยอ้างว่า เพื่อ ความเท่าเทียมในการแข่งขันและเพื่อความเป็นธรรมนั้น ขัดแย้งกับที่มีการกำหนดมาตรการบางประการเพื่อ ช่วยเหลือให้ผู้ประกอบการรายเล็กที่ประกอบการภายในตลาดอยู่ก่อนแล้ว เข้าสู่การประมูลได้ง่ายขึ้น ซึ่ง สามารถมองได้ว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการรายเดิมเท่านั้น และเป็นการสร้างความไม่เป็นธรรมและ ความไม่เท่าเทียมในการแข่งขันในอีกลักษณะหนึ่ง

๙. ทางคณะกรรมการกิจการของวุฒิสภา เคยให้ความเห็นว่า ควรมีการประเมินมูลค่าคลื่นจากที่ บริโภคอย่างน้อย ๒ แหล่ง เพื่อเทียบเคียงหรือหาค่าเฉลี่ยให้ได้ใกล้เคียงความเป็นจริง การใช้ข้อมูลแหล่งเดียว อาจเกิดความคลาดเคลื่อนได้ นอกจากนี้ควรมีการหารือกับกระทรวงการคลังหรือรัฐบาลในประเด็นนโยบาย เรื่องรายได้จากการประมูล เนื่องจากรายได้ดังกล่าวต้องนำส่งรัฐ มิใช่รายได้ของ กสทช.

๑๐. ใน (ร่าง) ประกาศยังกำหนดให้ใช้เช็คหรือเงินสดเป็นเงินประกัน แทนที่จะใช้หนังสือค้ำ ประกันจากธนาคาร (Bank Guarantee) อันเป็นบรรทัดฐานเดียวกันกับหลักเกณฑ์ตามที่กำหนดในการจัดซื้อ จัดจ้างภาครัฐ กรณีนี้อาจทำให้เป็นอุปสรรคต่อผู้ประกอบการขนาดเล็กที่จะเข้าร่วมประมูล ในทางตรงกันข้าม

กลับมีการกำหนดให้ลดสัดส่วนเงินประกันลงให้ต่ำกว่าการประมูลครั้งที่ผ่านมา (จากร้อยละ ๑๐ เป็นร้อยละ ๕) ซึ่งวงเงินดังกล่าวเป็นมาตรการป้องกันความเสี่ยงจากการประมูลโดยไม่สุจริต มิให้รัฐต้องเสียหาย

๑๑. ประเด็นอื่นที่ควรปรับปรุง ได้แก่ การเร่งรัดให้คณะกรรมการต้องรับรองผลการประมูลใน ๗ วันทั้งที่อาจเกิดปัญหาความไม่โปร่งใสในการประมูลทำให้ต้องใช้เวลารวบรวมข้อเท็จจริงและเวลาในการพิจารณาที่นานกว่านั้น เรื่องการเสนอราคา ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า จะไม่ยอมรับที่จะยุติการประมูลที่ราคาตั้งต้น นอกจากนี้ระยะเวลาในการยื่นคำขอรับใบอนุญาตควรเพียงพอให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเตรียมการได้ทัน เพื่อเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันในการประมูลอย่างเต็มที่ ตลอดจนการระบุสิทธิในการจัดประมูลคลื่นความถี่ล่วงหน้า เมื่อใกล้สิ้นสุดสัญญา”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการนำความเห็นของผมต่อการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ แนบท้ายรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ ด้วย จะขอบคุณยิ่ง



(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.