

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗

วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. ดร. สุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๔. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
		พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและ เทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชิตดา	โสสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นายรัชพล	สุคนธชาติ	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนัก รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๓. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นางสาวอัญชลี	เจตริงซี่	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๕. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้บริหารระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. นางสาวอรวรี	เจริญพร	ผู้บริหารระดับต้น สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๗. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๘. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๙. นายศุภกานูจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๑. นายโสรัจจ์	ศรีพัฒ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒. นายภูริต	ประสานศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นางสาวเพชรรัตน์	จิตนิยม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๔. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๕. นางสาวสรินทร์	อัศดรศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นางสาวภาสินี	พานิชนันทนกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นายอิทธิพล	นิติจรส์ธำรง	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗
วันอังคารที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ เมื่ออังคารที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗
วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗

หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอดอนระเบียบวาระนี้ เพื่อนำไปบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาตินิตซ์คราว จำนวน ๓๑๑ รายการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาตินิตซ์คราว จำนวน ๓๑๑ รายการของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีไม่เห็นไม่สอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. . ในกรณีการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬา โดยมีระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๗ วัน
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาตินิตซ์คราว จำนวน ๑๕๐ รายการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาตินิตซ์คราว จำนวน ๑๕๐ รายการของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีไม่เห็นไม่สอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. . ในกรณีการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬา โดยมีระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๗ วัน
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	ผลการดำเนินการกรณียุติการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dail-up Modem) ภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งของ บริษัท เค เอส ซี คอมเมอร์เชียล อินเทอร์เน็ต จำกัด (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบผลการดำเนินการกรณียุติการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dail-up Modem) ภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งของ บริษัท เค เอส ซี คอมเมอร์เชียล อินเทอร์เน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เมื่อครั้งที่ กทค . พิจารณาอนุมัติการขอยุติการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dial-up Modem) ของบริษัท นั้น เนื่องจากมีผู้ใช้บริการค้างอยู่ จึงเป็นหน้าที่บริษัทต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ และได้รับโปรโมชันทดแทนของบริษัท มิใช่การกำหนดให้ผู้ใช้บริการติดต่อมาเอง และถ้าไม่ติดต่อ อในระยะเวลาที่กำหนดก็ถือว่าสิ้นสิทธิ ทั้งนี้ขอให้สำนักงาน กสทช. แจ้งหน้าที่ดังกล่าวให้บริษัทดำเนินการต่อไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ ผลการดำเนินการกรณียุติการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dial-up Modem) ภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งของ บริษัท โทร อินเทอร์เน็ต จำกัด (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม๒)

มติที่ประชุม รับทราบผลการดำเนินการกรณียุติการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dial-up Modem) ภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งของ บริษัท โทร อินเทอร์เน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ให้สำนักงาน กสทช. . แจ้ง บริษัทฯ ต้องเยียวยาผู้ใช้บริการที่ค้างอยู่ในระบบ ไม่ใช่รอให้ผู้ใช้บริการติดต่อทางบริษัทฯเอง ทั้งนี้ บริษัทฯ ต้องดำเนินการประชาสัมพันธ์การยุติบริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งผ่านช่องทางที่ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงได้ ไม่ใช่เพียงแค่ผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัทฯ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ให้สำนักงาน กสทช. . ติดตาม ผู้ใช้บริการของ บริษัท เค เอส ซี คอมเมอร์เชียล อินเทอร์เน็ต จำกัด และบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต จำกัด ที่ยังคงเหลือตกค้างในระบบเป็นจำนวนเท่าไร ให้ทางบริษัทฯ ส่งรายงานให้ทางสำนักงาน กสทช. . เพื่อทราบ และถือเป็นแนวทางปฏิบัติในการดำเนินการกรณียุติการให้บริการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ รายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับที่ ๕/๕๗ เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗ (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับที่ ๕/๕๗ เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. เอกสารที่จัดทำมาเป็นขาวดำ ทำให้ทำความเข้าใจในกราฟที่เป็นภาพสีได้ลำบาก
๒. เนื่องจากขณะนี้ใกล้ครบ ๒ ปีของการให้ใบอนุญาตแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องรายงานความคืบหน้าการติดตั้งโครงข่ายของแต่ละรายว่าครอบคลุมประชากรร้อยละเท่าไรแล้ว และเป็นไปตามเกณฑ์หรือไม่
๓. การทดสอบสัญญาณ เมื่อครบ ๒ ปี อาจต้องรายงานในระดับภูมิภาคของแต่ละเครือข่ายด้วย เพราะแต่ละเครือข่ายมีจุดอ่อนจุดแข็งในแต่ละพื้นที่แตกต่างกัน
๔. ประเด็นเรื่องร้องเรียน เกี่ยวกับการลดอัตราค่าบริการร้อยละ ๑๕ ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรวบรวมข้อมูลเพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาโดยเร็ว

ระเบียบวาระที่ ๓.๖	คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๑๕/๒๕๕๓ (สำนักกฎหมาย ไทรคอมเนท)
มติที่ประชุม	รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๑๕/๒๕๕๓ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีฟ้องร้องมติ กทช. เดิมที่ห้ามคิด ค่าบริการในโครงข่าย (on-net) และนอกโครงข่าย (off-net) ต่างกัน เนื่องจาก คำนึงถึงผู้บริโภคเป็นหลักกว่าไม่อาจแยกออกกว่าในการโทรที่ปลายทางเป็น ค่าเดียวกันหรือต่างค่า ซึ่งศาลปกครองกลางก็ยืนยันแล้วว่าข้อกำหนดดังกล่าวชอบ แต่อาจต้องต่อสู้ในชั้นศาลสูงต่อไป สำนักงาน กสทช. ควรติดตามความคืบหน้าของ คดีดังกล่าว ว่าจะมีการดำเนินการอุทธรณ์หรือไม่
ระเบียบวาระที่ ๓.๗	รายงานผลการดำเนินโครงการต้นแบบศูนย์ทางไกลเพื่อการศึกษาและพัฒนาในพื้นที่เสี่ยงภัยจังหวัดชายแดนภาคใต้ (E-learning) ฉบับสมบูรณ์ (พ.ศ. ๒๕๕๓ – ๒๕๕๖) (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินโครงการต้นแบบศูนย์ทางไกลเพื่อการศึกษาและพัฒนาในพื้นที่เสี่ยงภัยจังหวัดชายแดนภาคใต้ (E-learning) ฉบับสมบูรณ์ (พ.ศ. ๒๕๕๓ – ๒๕๕๖) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากในระเบียบวาระยังไม่ได้แนบ รายงานฉบับสมบูรณ์มาด้วย สำนักงาน กสทช. ต้องจัดส่งเอกสารฉบับสมบูรณ์เพื่อความถูกต้องและชัดเจน
ระเบียบวาระที่ ๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑	เรื่องเพื่อพิจารณา การขอยกเลิกการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองภาคสนามของระบบ ๔G โมบายล์ ไร้สาย สำหรับโครงการสมาร์ทไทยแลนด์ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอการยกเลิก การใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองภาคสนามของระบบ ๔G โมบายล์ไร้สาย สำหรับโครงการสมาร์ทไทยแลนด์ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)
มติที่ประชุม	เห็นชอบให้ยกเลิกการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองภาคสนามของระบบ ๔G โมบายล์ไร้สาย สำหรับโครงการสมาร์ทไทยแลนด์ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค . ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

- หมายเหตุ
๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗
 ๒. กสทช . ประวิทย์ฯ ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . เร่งรัดติดตาม การชำระค่าธรรมเนียมการทดลองทดสอบของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค ขอรับการจัดสรรหมายเลขโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสภายุ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ท เวอร์ค มีความประสงค์ขอรับการจัดสรรหมายเลขโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๕๑,๐๐๐ เลขหมาย โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำ หน้าทีคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช . นำเสนอ กทค . เพื่อพิจารณาขอรับการจัดสรรหมายเลขโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม ให้แก่ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค

มติที่ประชุม อนุมัติให้ จัดสรรหมายเลขโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม ให้แก่ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำนวน ๕๑,๐๐๐ เลขหมาย ตามความเห็นคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำ หน้าทีคณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่าเห็นควรให้แยกประเด็นการยกเลิกสัญญาและการพักหรือหยุดให้บริการ เพราะหากนำมาเป็นเรื่องเดียวกันอาจทำให้เกิดปัญหาได้

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๖๔๐ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ผมมีความเห็น ว่า กรณี การยกเลิกสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ นั้น มิใช่การพักหรือหยุดการให้บริการ ตามนัยมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประก อบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เนื่องจากการยกเลิกสัญญาเป็นการใช้สิทธิ ทางสัญญา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ลักษณะ ๒ สัญญา หมวด ๔ ว่าด้วยการเลิกสัญญา เช่นเดียวกับกรณีผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดนัดชำระหนี้สองรอบบิล ผู้ให้บริการก็สามารถยกเลิกสัญญาได้โดยไม่ต้องมาขออนุญาต กสทช. เพราะเป็นเรื่องทางธุรกิจและเป็นไปตามเงื่อนไขแห่งสัญญา โดยนัยเดียวกัน ในกรณีคู่สัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีการผิดสัญญากัน จึง สามารถยกเลิกสัญญาได้ โดยไม่ต้องขออนุญาต กสทช. ก่อน แต่หากกำหนดให้ต้องขออนุญาต กสทช. ก่อน คู่สัญญาอาจจะไม่สามารถยกเลิกสัญญากันได้เพราะติดที่คำสั่ง กสทช. อย่างไรก็ตาม ผมเห็นว่า กสทช. มีหน้าที่ต้อง

กำกับดูแลให้คู่สัญญาเหล่านั้นรับผิดชอบต่อการดูแลผู้ใช้บริการต่อไป โดย พักหรือหยุดการให้บริการไม่ได้ตามที่พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ กำหนด

๒. ดังนั้น จึงต้องเขียนสัญญาให้ครอบคลุมถูกต้องทั้งสองกรณี คือ การบอกเลิกสัญญา และการพักหรือหยุดการให้บริการ เช่น ระบุว่า “หลังจากที่มีการแจ้งบอกเลิกสัญญา ผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการจะต้องดำเนินการตามสมควรในส่วนของตน เพื่อมิให้กระทบต่อการใช้บริการของผู้ใช้บริการ โดย ทั้งผู้ขายส่งบริการและผู้ขายต่อบริการจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ กสทช . กำหนด ” อีกทั้ง ระบุว่า “การระงับบริการขายส่งบริการต่างๆ จะสิ้นสุดลงเมื่อ กสทช. อนุญาตให้ระงับการให้บริการขายส่งบริการ” ทั้งนี้ ข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายอื่นก็ได้กำหนดไว้ทำนองเดียวกันนี้ จึงสามารถนำหลักเกณฑ์ของข้อสัญญาเหล่านั้น มาปรับใช้ได้ เพื่อให้ได้วิธีกำกับดูแลที่ถูกต้อง”

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

ข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในระยะเวลาความคุ้มครอง (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลาความคุ้มครอง โดยสำนักงาน กสทช . เห็นควรนำเสนอให้ กทค. พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดิน ตามประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้ใช้บริการในช่วงระยะเวลาเยียวยาและการนำส่งเงินรายได้ที่ผู้ให้บริการเป็นผู้รับชำระเงินรายได้จากการให้บริการแทนรัฐเกิดความชัดเจนและโปร่งใส ทั้งนี้ ในการปฏิบัติหน้าที่ของ กทค. ที่ผ่านมา กทค. ได้เคยกำหนดเกณฑ์การพิจารณาในกรณีต่างๆ ไว้หลายเรื่อง เช่น เกณฑ์การพิจารณาเงื่อนไขการให้บริการโทรคมนาคมในลักษณะที่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการเป็น การล่วงหน้า (Prepaid) เกณฑ์การพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ เป็นต้น และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ มีเจตนารมณ์ให้มีการนำรายได้และค่าใช้จ่ายทั้งจากการให้บริการขายปลีกให้แก่ผู้ใช้บริการทั่วไป (retail) การขายส่งให้แก่ผู้ประกอบการรายอื่น (wholesale) รวมทั้งบริการ อื่นๆ ได้แก่ บริการเนื้อหา (content) และบริการโทรศัพท์ทางไกลระหว่างประเทศ (IDD) ซึ่งเป็นบริการที่ผู้ใช้บริการได้รับก่อนเข้าสู่ระยะเวลาค้ำครองและเกี่ยวข้องกับการใช้โครงข่ายและคลื่นความถี่ เป็นต้น มาพิจารณานำส่งเป็นรายได้แผ่นดินทั้งหมด

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นสอดคล้องตามที่ คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาความคุ้มครองผู้ใช้บริการเสนอกสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการนี้ ก่อนที่จะหมดสัมปทาน รายได้ที่ผู้ให้บริการต้องหักส่งให้ผู้ให้สัมปทาน รวมรายได้ Wholesale ด้วยหรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเนื่องจากปัจจุบันมีข้อเท็จจริงปรากฏว่า ซิมการ์ดที่ถูกย้ายระบบไปยังคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อใช้งานจริงกลับมีการโรมมิ่งมาที่ระบบ ๑๘๐๐ MHz และรายได้ในส่วนนี้จะนำมารวมในการหักเงินนำส่งรายได้แผ่นดินด้วยหรือไม่ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเด็นดังกล่าว และประเด็นการหักส่งรายได้ ควรเร่งนำมา เพื่อพิจารณาหาแนวทางเนื่องจากรายงานที่ผู้ให้บริการนำส่งมีรายได้ที่น้อยกว่ารายจ่าย อาจเป็นกรณีปัญหาว่าสุดท้ายจะอย่างไรให้รัฐมีรายได้ หรือ กสทช. สามารถมีรายได้จากค่าเช่าโครงข่าย

กสทช. ดร. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ผู้ให้บริการรายงานว่าปัจจุบันมีรายได้น้อยกว่ารายจ่าย เนื่องจาก กสทช. คิดค่าเช่าโครงข่ายในอัตราที่สูงนั้นมีข้อเท็จจริงอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า รายได้และค่าใช้จ่ายของผู้ให้บริการที่รายงานมายังสำนักงาน กสทช. ปัจจุบัน ยังไม่ได้รวมค่าใช้จ่ายการเช่าโครงข่ายของ กสทช. โดยค่าใช้จ่ายที่รายงานมา คิดเป็นต้นทุนอัตราเท่ากันทุกเดือน เนื่องจากไม่ว่าผู้ใช้บริการจะมีจำนวนลดลง จำนวนบุคลากรหรือค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานยังคงเป็นอัตราเดิม ดังนั้น จึงทำให้ค่าใช้จ่ายมากกว่ารายได้ และส่วนการดำเนินงานขั้นตอนต่อไปของคณะทำงานฯ สืบเนื่องจากมติ กทค. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ในประเด็นเกณฑ์การตรวจสอบให้คณะทำงานจัด Focus group กับผู้ให้บริการ เพื่อรับฟังความเห็นเกี่ยวกับเกณฑ์ที่ทางคณะทำงานจัดทำขึ้น เพื่อนำเสนอ กทค. พิจารณาอีกครั้ง ในส่วนข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม อยู่ระหว่างดำเนินการติดตามตรวจสอบในประเด็นข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ และจะนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ดร. สุทธิพลฯ สอบถามเพิ่มเติมถึงความเห็นเพิ่มเติมของคณะทำงานฯ ในประเด็นการคิดค่าใช้จ่ายของผู้ให้บริการ

รศทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่าจากการศึกษาในรายละเอียดค่าใช้จ่ายของผู้ให้บริการ พบว่ามีค่าใช้จ่ายบางประเภท เช่น เงินเดือนพนักงาน สวัสดิการพนักงาน และเงินเดือนของผู้บริหาร ในลักษณะของบริษัทแม่และมีบริษัทย่อย ซึ่งเป็นลักษณะของการคิดค่าใช้จ่ายซ้ำซ้อนกัน จึงทำให้การแจกแจงรายละเอียดนั้นทำได้ลำบาก เนื่องจากมีการทับซ้อนของรายละเอียด ถึงแม้จะทำบัญชีแยกประเภทจึงอาจยังไม่สามารถแจกแจงรายละเอียดของค่าใช้จ่ายให้ชัดเจนได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นถึงประเด็น ค่าเช่าโครงข่าย ของ กสทช เนื่องจากมองว่า กสทช อยู่ในฐานะผู้ให้บริการ กสทช จะสามารถคิดค่าใช้จ่ายได้เฉพาะ ค่าใช้จ่ายจริงในการบำรุงรักษาโครงข่ายให้ทั้ง ๒ บริษัท เพื่อสามารถให้บริการตาม มาตรการเยียวยาต่อไปได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า หากยังใช้เกณฑ์เดิมในการหักส่งรายได้ แผ่นดิน อาจยังไม่สามารถหาข้อสรุปได้ เนื่องจากค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นมีความทับซ้อน หากเป็นไปได้จึงควรเน้นรายรับ ซึ่งอาจสามารถกำหนดแนวทางและหาข้อสรุปได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เนื่องจากประ กาศ กสทช. เรื่อง.. มาตรการ คุ่มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญา การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ ไม่ได้กำหนดจำนวนเงินที่ต้องนำส่ง ล่วงหน้า จึงอาจเป็นแรงจูงใจที่ทำให้ผู้ประกอบการไม่เข้มงวดเรื่องประสิทธิภาพ จึงต้องหาทางออกร่วมกันทุกฝ่าย เพื่อให้รัฐมีรายได้ส่วนหนึ่ง

มติที่ประชุม

เห็นชอบการกำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดิน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ่มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้การ ดำเนินการเกี่ยวกับการคุ่มครองผู้ใช้บริการในช่วงระยะเวลาเยียวยาและการนำส่งเงิน รายได้ที่ผู้ให้บริการเป็นผู้รับชำระเงินรายได้จากการให้บริการแทนรัฐเกิดความชัดเจน และโปร่งใส ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค . ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในกา รประชุม กทค. ครั้งที่ ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๖๔๔ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของ การประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. การ กำหนดหลักเกณฑ์ตรวจสอบเงินรายได้จากการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลาคุ่มครองเพื่อเป็นรายได้แผ่นดินเป็นเรื่องการกำหนด รายการค่าใช้จ่ายที่อนุญาตให้หักได้ แต่ไม่ใช่เรื่องการกำหนดตัวเลขต้นทุน ซึ่งเป็น ส่วนของข้อเท็จจริงที่ต้องพิจารณาหลักฐานและประเมินความน่าเชื่อถือกันต่อไป โดยเฉพาะเมื่อเอกชนรายงานรายได้ติดลบหรือรายได้้น้อยกว่ารายจ่าย ทำให้นำเป็น ห่วงอย่างมากว่า แม้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ตรวจสอบเงินรายได้ฯ แล้ว ก็ยังไม่ใช่ หลักประกันว่าจะมีเงินรายได้จา การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลา

คุ้มครองคงเหลือให้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน รวมทั้งบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ก็ไม่ได้รับเงินใดๆ แม้แต่ค่าใช้จ่าย

๒. เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ไม่ได้กำหนดวงเงินที่ต้องนำส่งล่วงหน้าเหมือนกรณีสัญญาสัมปทาน จึงเป็นแรงจูงใจให้เอกชนไม่ต้องเข้มงวดกับเรื่องประสิทธิภาพการให้บริการ แตกต่างจากการให้บริการเพื่อแสวงหากำไรที่จะก่อให้เกิดแรงจูงใจในการลดต้นทุน อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสังเกตว่า ในขณะที่ผู้ให้บริการทั้งสองราย คือ บริษัท ทรูมูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด ต่างรายงานผลการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลาคุ้มครองว่ามีรายได้ติดลบ แต่เมื่อ คสช. มีคำสั่งให้ขยายระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ออกไปอีก ๑ ปี ผู้ประกอบการทั้งสองรายกลับแสดงความพึงพอใจ ไม่ได้คัดค้านหรือแสดงตนว่าประสบปัญหาขาดทุนหรือแบกรับภาระแต่อย่างใด ดังนั้นจึงน่าจะเชื่อว่า ในข้อเท็จจริงแล้ว การให้บริการดังกล่าวไม่ได้ขาดทุน สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องเร่งประสานผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายเพื่อหาทางออกร่วมกัน ระหว่างผู้ให้บริการทั้งสามราย กสทช. และคณะทำงาน ภายใต้เป้าหมายที่ว่า จะทำอย่างไรเพื่อให้รัฐมีรายได้ส่วนหนึ่ง อันเป็นการแสดงความรับผิดชอบต่อส่วนรวมร่วมกัน ทั้งนี้ โดยตระหนักว่า การที่รัฐหรือแม้แต่ บมจ . กสท โทรคมนาคม ไม่ได้รับ รายได้จาก การให้บริการ ตามประกาศดังกล่าวเลย อาจเกิดปัญหาเรื่อง ความชอบธรรมตามมาได้ ทั้งนี้ หากได้ข้อสรุปอย่างไรแล้ว ก็เร่งนำเสนอ กทค . พิจารณาต่อไป

๓. เนื่องจากปัจจุบันมีการเผยแพร่ในอินเทอร์เน็ตและในยูทูบว่ามีกรณีผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการบางค่ายถูกบังคับย้ายไปยังผู้ให้บริการโดยอัตโนมัติในคลื่นอื่น แต่เครื่องโทรศัพท์มือถือของผู้ใช้บริการรายนั้นไม่รองรับคลื่นความถี่ใหม่ ในการใช้บริการจึงปรากฏว่าเป็นการย้อนกลับมาที่บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz เดิมหรือเท่ากับ มีการโรมมิ่ง โดยอัตโนมัติมายังบริการบนคลื่น ๑๘๐๐ MHz เดิมได้ สำนักงาน กสทช. จึงควรตรวจสอบว่า ภายใต้สัญญาสัมปทานมีกรณีการใช้งานข้ามคลื่นความถี่หรือโรมมิ่งดังกล่าวหรือไม่ และกรณีเข้าข่ายเป็นการใช้บริการข้ามโครงข่ายโดยไม่ชอบหรือไม่ รวมถึงจะเกี่ยวกับรายได้จากการให้บริการตามประกาศ กสทช. ดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร”

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ การมอบอำนาจในคดีปกครองหมายเลขดำที่ อ .๓๘๑/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (บมจ. กสท) กับ กสทช. (สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอ คดีปกครอง หมายเลขดำที่ อ.๓๘๑/๒๕๕๗ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (บมจ. กสท) ผู้ฟ้องคดี – กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมอบหมายให้ กสทช. พลเอก สุกิจฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ดร. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๕/๕๐๑ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นต่อการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

การพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้าของ บริษัท เอ็มคอนซัลท์ เอเชีย จำกัด (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม , สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชลิฯ), ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณี บริษัท เอ็มคอนซัลท์ เอเชีย จำกัด เป็นผู้ได้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่ หนึ่ง ให้บริการขายต่อบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ Non Facilities MVNO- Thin MVNO ให้พิจารณา ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า นำ ตามข้อ ๒๘ ของ ประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม ๒๕๔๙ ทั้งนี้บริษัทฯ ได้ดำเนินการครบถ้วนแล้ว และเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้าของบริษัท ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทางบริษัทฯ ได้ดำเนินการสอดคล้องกับแนวทาง ปฏิบัติครบถ้วนแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในทางปฏิบัติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้า ควรกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องแจ้ง ข้อความสั้น SMS แก่ผู้ใช้บริการเรื่องยอดเงินคงเหลือในระบบ และข้อมูลหากไม่ เต็มเงินภายในวันที่กำหนด จะสามารถรับเงินค่าบริการดังกล่าวคืนได้โดยวิธีการใด และผ่านช่องทางใด ให้ทางสำนักงาน กสทช. ติดตามการดำเนินการของบริษัทฯ

กสทช . พลเอก สุกิจฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ให้ทางสำนักงาน กสทช . แจ้งผู้ประกอบการทุกรายให้ตรวจสอบค่าใช้จ่ายบริการ ยอดเงินคงเหลือในระบบ และให้ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบ ทั้งนี้ ให้ผู้ประกอบการจัดให้มีหมายเลขตรวจสอบเงินคงเหลือในระบบ โดยผ่าน หมายเลขเดียวกัน ทุกเครือข่าย เพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบหลักการเกณฑ์การเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พศ. ๒๕๕๙ และเห็นชอบข้อเสนอเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้าตามข้อ ๑๑ ของ ประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พศ. ๒๕๕๙ ของบริษัท เอ็มคองซ์แอล เอเชีย จำกัด
๒. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช . แจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวข้างต้น ให้บริษัท เอ็มคองซ์แอล เอเชีย จำกัด เพื่อทราบและถือปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๖๔๑ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของ การประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ในการพิจารณาหลักการเกณฑ์การเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้า ผมขอยืนยันตามข้อเสนอเดิมที่เคยเสนอว่า เห็นควรกำหนด เงื่อนไขในกรณีหากจะมีการตัดสัญญาณหรือระงับบริการ เมื่อเงินหมดหรือเวลาหมดและไม่มีเพิ่มเติมเงินเพิ่มเติม ให้บริษัทมีหน้าที่จัดส่งข้อความสั้น (SMS) เพื่อแจ้งสิทธิในการได้รับเงินคืนเมื่อสัญญาเลิกกันให้ผู้ใช้บริการทราบ พร้อมรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการ ช่องทาง และสถานที่ที่จะรับเงินคืน ตลอดจน ยอดเงินคงเหลือ เพื่อเป็นการแจ้งสิทธิและอำนวยความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการ และให้ SMS ดังกล่าวเป็นหลักฐาน ในการยืนยัน ยอดเงินคงเหลือที่ตรงกัน ทั้งนี้ กทค. เคยมีมติเห็นชอบในเรื่องนี้แล้ว ประกอบกับ สำนักงาน กสทช . ได้จัดประชุมแจ้งแนวทางให้ผู้ ให้บริการทราบแล้วด้วย จึงขอให้ สำนักงาน กสทช . เร่งรัดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และ รายงานผลให้ทราบโดยเร็วต่อไป”

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

แนวทางการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและการกำหนดระยะเวลาใช้งานของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักค่าธรรมเนียมนิยมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม , สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมนิยมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชลี ฯ) และผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา ฯ) นำเสนอ แนวทางการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและการกำหนดระยะเวลาใช้งานของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อเสนอ กทค . พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า ตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช.เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๙ และเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้าของบริษัท ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๙ ทางบริษัทได้ดำเนินการสอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติครบถ้วนแล้ว

กสทช.ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าให้ทางสำนักงาน กสทช.ติดตามการดำเนินการของบริษัทฯ และกำหนดกรอบระยะเวลา การส่งข้อความสั้น SMS แก่ผู้ใช้บริการเรื่อง ยอดเงินคงเหลือในระบบ และข้อมูลหากไม่เติมเงินภายในวันที่กำหนด

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบหลักเกณฑ์การเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า ตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙ และเห็นชอบข้อเสนอเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้าตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวข้างต้น ให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อทราบและถือปฏิบัติต่อไป

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช.ติดตามการปฏิบัติตามแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับบริการส่งข้อความสั้น (Short Message Service - SMS) กรณีแจ้งยอดเงินคงเหลือในระบบและช่องทางการรับเงินคืนเมื่อสัญญาเลิกกัน จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามที่ได้มีการประชุมกันเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ โดยกำหนดกรอบระยะเวลาที่เหมาะสมและชัดเจน

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๖๔๒ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ในการพิจารณาเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการเป็นการล่วงหน้าและหลักเกณฑ์การเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า ผมขอ ยืนยันตามข้อเสนอเดิมที่เคยเสนอว่า เห็นควรกำหนดเงื่อนไขในกรณีหากจะมีการตัด สัญญาณหรือระงับบริการ เมื่อ เงินหมดหรือเวลาหมดและไม่มี การเติมเงินเพิ่มเติม ให้บริษัทมีหน้าที่จัดส่งข้อความสั้น (SMS) เพื่อแจ้งสิทธิในการได้รับเงินคืนเมื่อสัญญา เลิกกันให้ผู้ให้บริการทราบ พร้อมรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการ ช่องทาง และสถานที่ ที่จะรับเงินคืน ตลอดจน ยอดเงินคงเหลือ เพื่อเป็นการแจ้งสิทธิและ อำนวยความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการ และให้ SMS ดังกล่าว เป็นหลักฐาน ในการยืนยันยอดเงิน คงเหลือที่ตรงกัน ทั้งนี้ กทค. เคยมีมติเห็นชอบในเรื่องนี้ แล้ว ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมแจ้งแนวทางให้ผู้ให้บริการทราบแล้วด้วย จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และรายงานผลให้ทราบโดยเร็วต่อไป”

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

ผู้รับใบอนุญาตขอให้ กทค. พิจารณาทบทวนหลักการการคำนวณค่าธรรมเนียม ใบอนุญาตในรายได้แต่ละประเภทตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชสีฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีผู้รับใบอนุญาตขอให้ กทค. พิจารณา ทบทวนหลักการการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในรายได้แต่ละประเภทตามมติ ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ โดยสำนักงาน กสทช. เห็นสมควรยืนยันมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ ดังนี้

๑. รายการค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมควรรวมอยู่ในราย ได้จาก การประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต รายปี โดยที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถนำค่าใช้จ่ายในการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมที่จ่ายให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นมาหักออกจากรายได้จากการประกอบ กิจการโทรคมนาคม

๒. ค่าใช้จ่ายที่เกิดจากกา รเช่าหรือซื้อบริการจากผู้ประกอบการอื่น ถือเป็นต้นทุน ค่าใช้จ่ายหนึ่งสำหรับการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถนำ ค่าใช้จ่ายดังกล่าวหักออกจากรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมก่อนการ คำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียม ม ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔๕ วรรคสาม ที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน

๓. บริการโทรข้ามแดนอัตโนมัติ หรือ บริการ International Roaming สำหรับกรณี Outbound Roamer ถือเป็นบริการโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาต ให้บริการแก่ ผู้ใช้บริการของตนเอง จึงสมควรยืนยันตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ คือ ควรรวม รายได้จากการบริการดังกล่าวอยู่ในรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดย

ไม่สามารถหักต้นทุนที่ผู้รับใบอนุญาตจ่ายให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในต่างประเทศได้

๔. เห็นสมควรยืนยันตามมติ กทค . ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ คือ ไม่ต้องนำส่วนที่ต้องนำส่งให้แก่ผู้ให้บริการ Content มารวมอยู่ในรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่สำหรับค่าตอบแทนที่ผู้รับใบอนุญาตได้รับเป็นส่วนแบ่งระหว่างผู้ให้บริการดังกล่าว จะต้องรวมอยู่ในรายได้จากการประกอบกิจการ โทรคมนาคมก่อนการคำนวณ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตด้วย เพราะถือเป็นรายได้ที่เกิดจากการใช้บริการ โทรคมนาคมเพื่อนำบริการ Content ไปสู่ผู้ใช้บริการ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและให้ความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. จากการที่ให้ผู้รับใบอนุญาตได้ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งผู้รับใบอนุญาตได้ชี้แจง และต่อมาได้ขอถอนเรื่องออกไป จึงอยากทราบถึงเหตุผลในการขอถอนเรื่องดังกล่าวของผู้รับใบอนุญาต

๒. ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์ในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่ทางสำนักงาน กสทช. เสนอ แต่มีประเด็นเรื่องการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตไม่เกินร้อยละ ๒ โดยขณะนี้ประมาณรายได้ของสำนักงาน กสทช. สูงกว่ารายจ่าย ซึ่งผู้รับใบอนุญาตอาจใช้เป็นข้ออ้างได้ เนื่องจากทางกฎหมายระบุให้สำนักงาน กสทช. เก็บค่าธรรมเนียมให้เพียงพอเท่าที่จะใช้จ่ายในการดำเนินงานเท่านั้น ดังนั้นจึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ประเมินและศึกษาถึงแนวทางการ ลดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตลง เพื่อเป็นการบรรเทาภาระของผู้รับใบอนุญาต

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ในกรณีการถอนเรื่องของผู้รับใบอนุญาต จำนวน ๓ บริษัท และประเด็นการทบทวนค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ซึ่งตนมีความเห็นไม่สอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. เนื่องจากทำให้ผู้ประกอบการบางรายต้องรับภาระ Double taxation และตามข้อเท็จจริงทางกฎหมายระบุให้สำนักงาน กสทช. จัดเก็บค่าธรรมเนียมให้เพียงพอเท่าที่จะใช้จ่ายในการดำเนินงานเท่านั้น

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชลิฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. ประเด็นที่ ผู้รับใบอนุญาตทั้ง สามรายขอถอน เรื่องออกไป เนื่องจากต้องการรอการแก้ไขในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

๒. ประเด็นเรื่องการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาต โดยประกาศเดิมได้ทำเป็นขั้นบันไดเริ่มตั้งแต่ ร้อยละ ๐.๒๕ สูงสุด ๑.๕ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากมีรายได้จากใบอนุญาตประกอบกิจการคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เพิ่มเข้ามา เพราะฉะนั้นในปี ๒๕๕๗ สำนักงาน กสทช. ได้ตั้งงบประมาณกลางปีเพื่อศึกษาทั้งระบบ ไม่ว่าจะ เป็นค่าธรรมเนียมเลขหมาย ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต เมื่อรวมกันแล้วควรจะเป็นจำนวนเงินเท่าใด โดยเห็นว่าควรลดลง แต่เนื่องจากเรื่องดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อ

การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช . จึงต้องดำเนินการจ้างที่ปรึกษาเพื่อ
ทำการศึกษาให้เป็นระบบ การเก็บข้อมูลต้นทุน ให้สอดคล้องกับข้อมูลต้นทุนที่มี
ประสิทธิภาพ จึงจำเป็นต้องมีการเก็บข้อมูลต้นทุนที่มีประสิทธิภาพด้วยเช่นกัน

มติที่ประชุม

๑. รับทราบประเด็นที่ผู้รับใบอนุญาตทั้งสามรายขอถอนเรื่อง ตามที่สำนักงาน กสทช.
เสนอ

๒. สำหรับ ประเด็นเหตุผล และข้อเท็จจริง ของ บมจ . ทีโอที และ บมจ . กสท
โทรคมนาคม ตามที่เสนอมานั้น เห็นว่ายังไม่มีความหนักเพียงพอในการพิจารณา ดังนั้น
บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงต้องปฏิบัติตามมติ กทค . ที่เกี่ยวข้อง
กับเรื่องดังกล่าวต่อไป

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสท ช. ไปศึกษาประเด็นการเก็บค่าธรรมเนียม และ
รายได้ต่าง ๆ ให้เพียงพอเท่าที่จะใช้จ่ายในการกำกับดูแลตามที่กฎหมายกำหนด
โดยให้คำนึงถึงข้อสังเกตของ กสทช. รศ. ประเสริฐ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ใน การประชุม ก ทค. ครั้งที่
๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม และ ร่าง แนวทางการบริหารคลื่นความถี่
ในกิจการโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระนี้ เพื่อนำไปบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

การพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อ(ร่าง) ประกาศ กสทช เรื่อง นิยามของตลาดและ
ขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง
หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา ผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.
ที่ได้ปรับปรุงตามความคิดเห็นจากการประชุมรับฟังความเห็นสาธารณะ ระหว่างวันที่
๒๒ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๗ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช .
(เรื่องต่อเนื่อง) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ)
นำเสนอการพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อ(ร่าง) ประกาศ กสทช เรื่อง นิยามของตลาด
และขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง
หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา ผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.
ที่ได้ปรับปรุงตามความคิดเห็นจากการประชุมรับฟังความเห็นสาธารณะ ระหว่างวันที่
๒๒ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ทั้งนี้ ทางสำนักงาน กสทช .
ได้ดำเนินการจัดทำตารางเปรียบเทียบข้างประกาศทั้ง ๒ ฉบับ เสร็จเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบตารางเปรียบเทียบร่างประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ดังนี้ ประกาศ กสทช. เรื่อง นโยบายของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง .พ. และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา ผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

๒. เห็นชอบร่างประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ดังนี้ ประกาศ กสทช. เรื่อง นโยบายของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ .ศ. และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา ผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม.พ.

๓. มอบหมาย ให้สำนักงาน กสทช. โดย สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. . ๑๐๐๓.๑๐/๖๔๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“เห็นควรปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ ในข้อ ๓ (๔) ที่กำหนดให้ “สามารถพิจารณาเพียงหลักเกณฑ์เชิงคุณภาพใน (๒) และ (๓) เท่านั้นได้ ในกรณีที่มีข้อมูลไม่เพียงพอสำหรับการคำนวณดัชนี HHI” เนื่องจากผมมีข้อสังเกตว่าอาจไม่สมเหตุสมผลนักเนื่องจาก

๑. ดัชนี HHI คำนวณจากข้อมูลเพียงส่วนแบ่งตลาด (Market Share) เท่านั้น จึงมีใช้ดัชนีที่ยากในการคำนวณ อีกทั้งส่วนแบ่งตลาดยังสามารถคำนวณได้หลากหลายวิธี ยกตัวอย่างเช่น คำนวณจากรายได้จากการให้บริการ หรือความสามารถในการให้บริการ (Capacity) หรือจำนวนผู้ใช้งาน (Subscriber) เป็นต้น

๒. ข้อ ๓ (๔) ของแนวทางปฏิบัติฯ อาจไม่สอดคล้องกับข้อ ๑๘ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... ที่ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าให้ใช้ส่วนแบ่งตลาดในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด จึงทำให้สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องทราบส่วนแบ่งการตลาดก่อนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด ซึ่งการไม่สามารถหาข้อมูลส่วนแบ่งตลาดได้นั้นไม่ควรเป็นข้ออ้างเพื่อไม่กำกับดูแลได้ และเมื่อทราบส่วนแบ่งตลาดก็ย่อมสามารถคำนวณดัชนี HHI ได้

ในทางกลับกัน หากสำนักงานไม่นำ HHI ร่วมพิจารณาระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันของตลาด โดยอ้างว่ามีข้อจำกัดด้านข้อมูลในการ

คำนวณ HHI ตามข้อ ๓ (๔) ของแนวทางปฏิบัติฯ นั้น ซึ่งหากพบว่าตลาดที่เกี่ยวข้องมีระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันต่ำ อาจทำให้สำนักงานไม่สามารถกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดได้ เนื่องจากไม่สามารถคำนวณส่วนแบ่งตลาดได้”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระนี้ เพื่อนำไปบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

นางสาวกัลยพัชร จิรานันตรัตน์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี สัญญาณไม่ชัด หลุดบ่อย (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนางสาวกัลยพัชร จิรานันตรัตน์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี สัญญาณไม่ชัด หลุดบ่อย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. การร้องเรียน ผู้ให้บริการสินสิทธิหรือไม่นั้น หากผู้ให้บริการทำหนังสือชี้แจงมาภายใน ๖๐ วัน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานั้น ถือว่าไม่สินสิทธิ

๒. ประเด็นคำขอของผู้ร้องเรียนที่ต้องการ ให้ผู้ให้บริการไม่คิดค่าบริการในรอบบิลที่ประสบปัญหา ชดเชยค่าความรู้สึก ค่าเสียโอกาส และห้ามระงับการใช้บริการ เห็นว่าประเด็นดังกล่าว ควรต้องทำเรื่องส่งฟ้องศาลแพ่งมิใช่สำนักงาน กสทช. และเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงในประเด็นนี้ด้ วยนอกเหนือจากการสอบถามข้อมูลจากผู้ให้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. หนังสือที่อ้างถึง วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นไปตามความในวรรคนี้หรือไม่ “เป็นการพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม ในระยะเวลาไม่เกิน ๖๐ วัน”

๒. ควรตรวจสอบว่า การที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้ชำระค่าบริการ ให้แก่ผู้ให้บริการเกิดจากปัญหาข้อพิพาทหรือไม่ แต่หากเดือนไหนที่ใช้บริการได้จริงผู้ร้องเรียนก็ต้องจ่ายตามปกติ และการระงับสัญญาณที่เป็นการระงับจากเหตุแห่งหนี้ที่ยังเป็นข้อพิพาทอยู่ จึงอาจไม่ชอบด้วยกฎหมาย การพิสูจน์ข้อเท็จจริงสำนักงาน กสทช. ควรประสานกับบริษัทผู้ให้บริการเพื่อขอ Call detail มาตรวจสอบในกรณีนี้ต่อไป

มติที่ประชุม

เนื่องจากข้อมูล ที่นำเสนออย่างขาดข้อมูลในรายละเอียดที่สำคัญเพื่อประกอบการพิจารณา จึง มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค . ไปดำเนินการหาข้อมูลและข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในกา รประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๖๔๕ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของ การประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ระบุว่า “...ผู้ให้บริการ มีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการดังกล่าว และต้องแจ้งข้อมูลตามวรรคหนึ่งให้ผู้ให้บริการทราบโดยเร็ว แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันที่ผู้ใช้บริการมีคำขอตามวรรคหนึ่ง หากผู้ให้บริการไม่ดำเนินการ ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าผู้ให้บริการนั้นสันสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในจำนวนที่ผู้ใช้บริการได้โต้แย้งนั้น ” ดังนั้นการที่บริษัทที่ถูกร้องเรียนในกรณีนี้ส่งหนังสือตอบเรื่องร้องเรียนมาเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๖ แม้อยู่ในระยะเวลา ๖๐ วันนับจากวันที่ได้รับเรื่องนั้น แต่เมื่อเนื้อความของหนังสือดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นการ พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้อง ของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการที่เป็นกรณีร้องเรียนนั้น ก็ย่อมต้องถือว่าผู้ให้บริการยังไม่ได้ทำหน้าที่ตามนัยของข้อกำหนดดังกล่าว าว ผม จึง เห็น สอดคล้องกับ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ว่าผู้ให้บริการนั้นสันสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในจำนวนที่ผู้ใช้บริการได้โต้แย้งแล้ว

๒. กรณีผู้ให้บริการไม่ชำระค่าบริการนั้น ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน จำเป็นต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ชัดเจนว่าเกิดจากสาเหตุใด หากเป็นเพราะเหตุที่เกิดจากข้อพิพาท ผู้ให้บริการย่อมไม่อาจใช้สิทธิระงับสัญญาณตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ฯ ได้ และมติ กทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๒ ได้เคยวางแนวปฏิบัติไว้แล้วว่า หากเรื่องร้องเรียนได้เข้าสู่กระบวนการร้องเรียน ตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการแล้วให้มีหนังสือแจ้งผู้ให้บริการ เพื่อให้เปิดสัญญาณโทรศัพท์ให้แก่ ผู้รับบริการ เพื่อเยียวยาความเสียหายเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะ ได้ข้อยุติในเรื่องร้องเรียนนั้น ตามข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียน ฯ ดังนั้น ถ้าเป็นการระงับสัญญาณด้วยเหตุแห่งหนี้ที่ยังเป็นข้อพิพาท ระหว่างกัน อยู่ ย่อมเป็นการระงับสัญญาณที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย

๓. กรณีการไปดำเนินการตรวจวัดคุณภาพสัญญาณภายหลังเกิดกรณี ร้องเรียน ย่อมไม่ใช่วิธีการพิสูจน์ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและน่าเชื่อถือ เนื่องจากเป็นการ ตรวจวัดคนละช่วงเวลากับที่เกิด ปัญหา และการตรวจ ณ เวลาใดเวลาหนึ่งย่อมไม่ อาจยึดถือเป็นมาตรฐานหรือตัวแทนของทุกช่วงเวลาได้ เนื่องจากคุณภาพ ของ สัญญาณย่อมขึ้นกับตัวแปรเรื่องปริมาณการใช้งานที่แตกต่างกันในแต่ละช่วงเวลาด้วย ดังนั้นวิธีที่ถูกต้องในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงของกรณีร้องเรียนในประเด็นคุณภาพ สัญญาณจึงต้องพิจารณาจากรายละเอียดการใช้บริการ (call detail) ในช่วงที่ ประสบปัญหานั้น โดยสามารถพิจารณาจากรายละเอียดการใช้บริการได้ว่ามีความ ผิดปกติใดหรือไม่ เช่น ในกรณีสัญญาณมีปัญหา น่าจะพบว่ามีการโทรเพียงระยะสั้น และเรียกซ้ำใหม่ เลขหมายเดิมอยู่บ่อยครั้ง เป็นต้น ในขณะที่หากรายละเอียดการใช้ บริการแสดงผลว่าการโทรมีสภาพปกติ ก็คงบ่งชี้ได้ว่าน่าจะไม่มีปัญหาเรื่องคุณภาพ สัญญาณจริงดังที่ร้องเรียน ซึ่งเป็นวิธีพิสูจน์ที่จะให้ความเป็นธรรมกับคู่กรณีได้ ซึ่งการ เรียกดูรายละเอียดการใช้บริการนี้ ยังเป็นวิธีการที่ไม่ได้ สร้างภาระอันเกินควรใดๆ แก่ผู้ให้ บริการ และเป็นหลักฐาน ที่น่าเชื่อถือยิ่งกว่าการพิจารณาผลการตรวจวัด คุณภาพสัญญาณ ไม่ว่าจะเป็นส่วนที่ดำเนินการโดยผู้ให้บริการหรือที่ดำเนินการโดย สำนักงาน กสทช . เองก็ตาม ดังนั้นกรณีที่สำนักงาน กสทช . ไม่เรียกหลักฐานที่ เหมาะสมในการใช้พิสูจน์ข้อเท็จจริงจากผู้ให้บริการ แต่เลือกใช้วิธีการ ไปตรวจวัด คุณภาพสัญญาณแทนจึงเป็นการดำเนินการที่ไม่เหมาะสม ขาดความละเอียดรอบคอบ ส่วนการที่ผู้ให้บริการไม่ส่งหลักฐานที่มีอยู่แล้วดังกล่าว มาใช้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อ ยืนยันความถูกต้อง ย่อมจะเข้าข่าย ไม่ทำหน้าที่ ตามนัยข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ จึงถือได้ว่าบริษัท สิ้น สิทธิเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวแล้ว ตามที่ระบุไว้ในความเห็นข้อ ๑. ข้างต้น”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

การพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวธนาภรณ์ เจริญอุ้มชู ร้องเรียนบริษัท ทู ไลฟ์ พลัส จำกัด กรณีระสบปัญหาบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตเมื่อสัญญา เลิกกันแล้ว และเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า(สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของ นางสาวธนาภรณ์ เจริญอุ้มชู ร้องเรียนบริษัท ทู ไลฟ์ พลัส จำกัด กรณี ดังนี้

๑. ประสบปัญหาบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านสัญญาณโทรศัพท์ พื้นฐานหมายเลข ๐๒ ๘๖๒ ๖๒๕๘ เมื่อสัญญาเลิกกันแล้ว และขอเปิดใช้บริการ อินเทอร์เน็ตเป็นแบบ Cable Modem หมายเลข ๙๑๐๐๓๐๙๒๑๖ กับบริษัท ทู ไลฟ์ พลัส จำกัด บริษัทฯเรียกเก็บค่าบริการของเดือนมกราคม ๒๕๕๖ (ระหว่างวันที่ ๒๒ มกราคม ถึงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖) จำนวน ๖๔๐.๙๓ บาท โดยขอให้ บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บ และ

๒. เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า เนื่องจากเรียกเก็บก่อนวันครบกำหนดรอบบิลมาโดยตลอดตั้งแต่สัญญาเดิม และขอให้ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในรอบเดือนถัดไปในอนาคตให้กับผู้ร้องเรียน

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค . พันเอก ดร . เศรษฐพงศ์ , กสทช . ดร. สุทธิพล, กสทช. รศ. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. เห็นชอบให้ บริษัท โทร โลฟ์ พลัส จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตจำนวน ๖๔๐.๙๓ บาท จากผู้ร้องในรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๕๖ ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑๖ และข้อ ๑๙ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ดำเนินการคืนค่าบริการแล้ว และผู้ร้องยินยอมยุติเรื่องร้องเรียนนี้ ถือว่าประเด็นโต้แย้งเรื่องค่าบริการยุติแล้ว

๒. เห็นชอบให้ บริษัท โทร โลฟ์ พลัส จำกัด มีสิทธิเก็บค่าบริการ ซึ่งไม่ได้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อร้องเรียนของผู้ร้อง และผู้ร้องมีหน้าที่ชำระค่าบริการตามใบเรียกเก็บค่าบริการ ทั้งนี้เป็นไปตามสัญญาการใช้บริการ รายการส่งเสริมการขายระบบ Postpaid ทั้งนี้ให้บริษัทฯ ชี้แจงให้ผู้ร้องเข้าใจถึงการกำหนดรอบบิล แจ้งค่าใช้จ่ายบริการอินเทอร์เน็ตด้วย

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๖๔๖ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอ สงวน ความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของ การประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ผมเห็นชอบด้วยกับมติว่า บริษัทฯ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการหลังจากที่ผู้ร้องได้แจ้งยกเลิกสัญญาใช้บริการอินเทอร์เน็ต ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีหน้าที่คืนเงินค่าบริการที่เรียกเก็บไปแล้วให้กับผู้ร้อง

๒. ในประเด็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า นั้น ผมเห็นว่า แม้ เป็นสิทธิที่ บริษัทฯ จะกำหนดรอบค่าใช้จ่ายได้ แต่ตามหลักของการให้บริการโทรคมนาคม หากเป็นระบบการชำระค่าบริการรายเดือน (post-paid) การเรียกเก็บค่าบริการจะเกิดขึ้นหลังจากที่มีการใช้บริการครบเดือนแล้ว กล่าวคือมีรอบค่าบริการเต็มเดือน ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นกรณีที่ คิดค่าบริการแบบเหมาจ่ายซึ่งผู้สัญญาจำนวนค่าบริการที่ต้องชำระล่วงหน้าหรือไม่ก็ตาม ดังนั้นการกำหนดให้ผู้ใช้บริการต้องชำระค่าบริการก่อนครบกำหนดรอบ ย่อมถือเป็นระบบการชำระค่าบริการเป็นการล่วงหน้า (pre-paid) โดยไม่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าบริการเป็นแบบเหมาจ่ายหรือไม่

เนื่องจากตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ไม่อนุญาตให้บริษัทฯ กำหนดให้ผู้ใช้บริการจะต้องชำระค่าบริการก่อนครบกำหนดรอบ เว้นแต่บริษัทฯ ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีนี้ สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบก่อนว่าบริษัทฯ ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ตามประกาศฯ ข้อ ๒๘ หรือไม่ กรณีตรวจสอบแล้วพบว่าได้รับอนุญาตก็สามารถวินิจฉัยได้ว่า บริษัทฯ ดำเนินการเป็นไปตามแนวทางที่กฎหมายกำหนดแล้ว ข้อร้องเรียนเป็นอันยุติ โดยอาจให้ชี้แจงผู้ร้องเรียนทราบและทำความเข้าใจต่อไป แต่หากพบว่าบริษัทฯ ยังไม่ได้รับอนุญาต ย่อมเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการบังคับให้บริษัทฯ ยุติการเรียกเก็บค่าบริการในลักษณะดังกล่าวทั้งกับผู้ร้องเรียนและผู้ให้บริการรายอื่นของบริษัทฯ ด้วย เนื่องจากการกำหนดรอบค่าใช้จ่ายบริการในลักษณะดังกล่าวซึ่งเป็นการกระทำอันไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น มีการกระทำเป็นการทั่วไปกับผู้ให้บริการทุกราย

๓. ผมมีข้อสังเกตว่า แท้จริงแล้วประเด็นร้องเรียนและข้อเท็จจริง ของกรณี ร้องเรียนนี้มีได้ซับซ้อน สำนักงาน กสทช. จึงสมควรที่จะเร่งเสนอเรื่องมาก่อนหน้านี้ แทนที่จะปล่อยให้ล่วงเลยข้ามปีแล้วค่อยเสนอสู่การพิจารณาของ กทค. อีกทั้งการไม่เสนอเรื่องผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ก็ไม่เป็นไปตาม มาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓”

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เสนอขอออกประกาศ กสทช . เรื่อง การคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต หรือสัมปทานตามคำสั่งคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงร่างประกาศ กสทช . เรื่อง การคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตหรือสัมปทานตามคำสั่งคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ เพื่อเป็นการเผยแพร่ข่าวสารไปสู่ผู้ใช้บริการและประชาชนซึ่งเป็นผู้ใช้บริการเป็นไปอย่างทั่วถึงในทิศทางเดียวกัน

กสทช. ดร. สุทธิพลฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สืบเนื่องจากคำสั่งคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ ระบุว่า ให้ สำนักงาน กสทช . ชะลอการดำเนินการเกี่ยวกับการประมูลคลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม ออกไปเป็นระยะเวลาหนึ่งปี นับแต่วันที่มีคำสั่งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการในระยะเวลาที่ชะลอการดำเนินการหนึ่งปี ซึ่งระยะเวลาดังกล่าวจะมีการทับซ้อนกับประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญา การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ จากการประชุม คณะอนุกรรมการบูรณาการ คณะรักษาความสงบแห่งชาติ มีคำสั่งที่มีผลบังคับทางกฎหมายให้ สำนักงาน กสทช . แก้ไขปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้อง หลังจากการประชุม กทค. ที่มีการพิจารณาคำสั่งดังกล่าวได้มีการนำเสนอพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ ศัพท์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่จำเป็นต้องมีการแก้ไขต่อคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาว่าควรมีการแก้ไขอย่างไร ซึ่งกำลังอยู่ในระหว่างการพิจารณา ขณะเดียวกันได้มีการนำเรื่องที่ประชุม กทค . มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . ดำเนินการเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อหารือ อ ซึ่งคณะอนุกรรมการมีความเห็นว่าแนวทางนี้เป็นแนวทางที่เหมาะสมและลดความเสี่ยง อีกทั้งยังเห็นควรให้มีการเร่งดำเนินการ เพราะระยะเวลาของการคุ้มครองตามประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ จะสิ้นสุดประมาณกลางเดือน กันยายน ๒๕๕๗

กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ประกาศฉบับนี้เป็นกฎหรือคำสั่งทางปกครองหรือไม่ เนื่องจากสำนักงาน กสทช . ได้มีการประชาสัมพันธ์ทางสื่อสิ่งพิมพ์ ก่อนที่จะมีการประกาศออกมา การประชาสัมพันธ์ควรมีการส่งบริการข้อความสั้น (sms) ต่อผู้บริโภคจะได้ผลดีกว่า เพราะหากลงในราชกิจจานุเบกษาผู้บริโภคจะไม่ได้อ่านประกาศฉบับดังกล่าว ทั้งนี้หากจะแก้ไขประกาศควรมีแนวทางการดำเนินการที่ชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ร่างประกาศฉบับนี้ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เป็นประกาศที่สำนักงาน กสทช. ต้องการจะเสนอให้ที่ประชุม กทค. และที่ประชุม กสทช. พิจารณาเพื่อ ออกประกาศให้ประชาชน และผู้ใช้บริการทราบว่า ตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ให้ กสทช. คຸ້ມครองผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราวตามระยะเวลาที่มีการชะลอการประมูล

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สนับสนุนให้ออกประกาศฉบับนี้ เพื่อให้ความชัดเจนและมีผลทางกฎหมาย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ให้ความเห็นว่า ข้อความในเอกสารสำนักงาน กสทช. ควรแก้ไขให้ชัดเจน เพราะยังมีบางข้อความที่ทำให้เกิดความสับสน

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก(ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ กสทช. ดร. สุทธิพลฯ, กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การคຸ້ມครองผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต หรือสัมปทานตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาตามแนวทางและกระบวนการขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๖๔๗ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอ สงวน ความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. เนื่องจากในชั้นนี้ สำนักงาน กสทช. และที่ประชุม กทค. ยังมิได้มีการพิจารณาชี้ชัดว่าคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ มีผลเป็นการขยายระยะเวลาการให้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคຸ້ມครองผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ออกไปโดยอัตโนมัติหรือไม่ ผมจึงไม่อาจให้ความเห็นชอบการออกประกาศ กสทช. เรื่อง การคຸ້ມครองผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต หรือสัมปทานตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้ เนื่องจากประกาศดังกล่าวมีสถานะเป็นเพียงการประกาศแจ้งให้ทราบ ไม่ใช่กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองแต่อย่างใด ดังนั้น การออกร่างประกาศ

ฉบับนี้จึงมิได้ทำให้ ประกาศ กสทช. ดังกล่าวถูกแก้ไขไปในตัว จึงมิได้ตอบโจทยที่เป็นสาระสำคัญใด

๒. ผมเห็นว่าการดำเนินการที่ถูกต้องนั้นมีอยู่ ๒ แนวทาง กล่าวคือ ในกรณีที่เห็นว่าคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ **ไม่ได้มีผลขยายเวลาการให้บริการ** ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยอัตโนมัติ สิ่งที กสทช. ต้องดำเนินการก็คือ **การแก้ไขประกาศ กสทช. ดังกล่าว** ซึ่งจะต้อง **ดำเนินการกระบวนการออกกฎตามแนวทางที่กฎหมายกำหนด** ต่อไป แต่หากจะถือว่า คำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ **มีผลสมบูรณ์เบ็ดเสร็จในตัวเอง** แล้ว สาระสำคัญที่ควรดำเนินการก็คือการประกาศแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องและประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ซึ่งผมเห็นว่าเป็นเรื่องของ **การประชาสัมพันธ์ที่ควรเน้นความรวดเร็วและทั่วถึง** อันเป็นสิ่งที่สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการผ่านทาง สื่อสารมวลชน หรืออาจกำหนดให้ผู้ให้บริการส่งข้อความสั้น (SMS) ถึงผู้ใช้บริการโดยตรง ก็จะบรรลุวัตถุประสงค์ได้มากกว่าการออก ประกาศ กสทช. แล้วนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา ตามแนวทางที่เสนอมา ซึ่งผู้บริโภคหรือประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้ยาก

๓. ผมเห็นประโยชน์ของการออกประกาศที่เป็นการประกาศแจ้งให้ทราบทั่วไปถึงความเชื่อมโยงระหว่างคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ กับประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ อยู่บ้าง และไม่ขัดข้องในกรณีที่จะนำประกาศลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพียงแต่เห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวไม่ใช่สาระสำคัญ และมีลักษณะก้ำกึ่งที่ไม่อาจทดแทนแนวทางการพิจารณาและการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา ดังที่อภิปรายแล้วในข้อ ๒ ได้ อย่างไรก็ตาม การจะออกประกาศแจ้งทั่วไปโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษานั้น ผมก็เห็นว่า **เป็นกรณีที่สำคัญ สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้เอง** เนื่องจากการออกประกาศที่ไม่ใช่กฎไม่จำเป็นต้องอาศัยฐานอำนาจทางกฎหมายใดๆ จึงไม่จำเป็นต้องทำให้เป็นการออกประกาศโดยคณะกรรมการ ซึ่งต้องผ่านขั้นตอนและกระบวนการพิจารณาของที่ประชุม กทค. และ กสทช. ตามลำดับ อันเป็นกรณีที่ทำให้เกิดการะและเสียเวลาเกินสมควร และไม่ใช่งานบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

๔. กรณีที่สำนวนวาระที่นำเสนอมีการอ้างไปถึงกรณีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคม นั้นเป็นการอ้างในเรื่องที่มีได้เกี่ยวข้องกับประเด็นที่เสนอพิจารณาแต่อย่างใด ส่วนกรณีทีในการ ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๗ ประธาน กทค. ได้มอบหมายให้ กสทช. สุทธิพล ทวีชัยการ ดำเนินการรวบรวมประเด็นปัญหาและอุปสรรคของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และ กสทช. สุทธิพลฯ เสนอให้คณะกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคมที่ตนเอง เป็นประธานฯ ได้ช่วยกันระดมรวบรวมประเด็นปัญหาและอุปสรรคของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น ผมเห็น **ควรให้มีการประสานงานกับคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หรือ กสท. ด้วย มิใช่ กทค. กระทำแต่ฝ่ายเดียว** เนื่องจากพระราชบัญญัติองค์กร

จัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีบทบัญญัติครอบคลุมกิจการทั้งสองด้าน จึงมีส่วนที่อาจกระทบต่อการทำงานของ กสท. อีกทั้งเพื่อมิให้กระบวนการต้องล่าช้าจากการทำงานซ้ำหลายครั้ง”

๓. กสทช. ดร. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๕/๔๙๕ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระอื่นๆที่ ๕.๑ การประชุม กทค .ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๑๐ น.