

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗

วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๐ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. นายประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๒. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. พันเอก สมมาศ	สำราญรัตน์	รักษาการผู้อำนวยการ (กท.)
๕. นางสาวพิชิตดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๗. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๙. นางสาวกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๐. นายรัชพล	สุคนธ์ชาติ	ลูกจ้าง (กท.)
๑๑. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง (กท.)

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ (ติดภารกิจ)
-------------------	------------	------------------------------

ผู้ชี้แจง

๑. นายฐากร	ต้นทสิทธิ	เลขาธิการ กสทช.
๒. นายองอาจ	เรืองรุ่งโรจน์	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๓. นายดำรง	วิไลโสภณ	ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตและกำกับ วิทยุคมนาคม

๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๑
๖. นางสาวพุลศิริ	นิตกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๒
๗. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๘. นายบุญโชค	รุ่งโชติ	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๙. นายชุตติเดช	บุญโกสมุภ	ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้ และการเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๐. นายสุวัฒน์	วสุเสถียร	ผู้บริหารระดับต้น (ตท.)
๑๑. นายภูริต	ประสานศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๑๒. นายบุญธรรม	แสงแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท. ๒)
๑๓. นายศันสนะ	อัครช่วง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท. ๒)
๑๔. นายศุภกกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (จท.)
๑๕. นางขวัญใจ	สุปัญญา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (จท.)
๑๖. นายชวลิตวิทย์	ธีระพันธ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (จท.)
๑๗. นางสาวประภาพิมพ์	พูนขำ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (ตท.)
๑๘. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (มท.)
๑๙. นางสาวสรินทร์	อัครศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (นท.)
๒๐. นายสุคนธา	อั้งตระกูล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (นท.)
๒๑. นายคณิน	นิตวิวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (ชท.)
๒๒. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (ชท.)
๒๓. นายวรุฒ	ฤทธิ์ธโนโสภา	ลูกจ้าง (ปท. ๒)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
รับรองรายงานการประชุม กทคครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

มติที่ประชุม	<p>๑. รับรองรายงานการประชุม กทคครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>(๑) หน้าที่ ๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ส่วนความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ บรรทัดที่ ๒ ให้แก้ไขข้อความจาก “ส่วนหนึ่ง” เป็น “จึงเห็นควรเป็นผู้เข้าร่วมประชุมโดยตรง” และ บรรทัดที่ ๔ หลังคำว่า “ผู้ให้บริการ” ให้เพิ่มเติมคำว่า “รายอื่น”</p> <p>(๒) หน้าที่ ๑๒ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ มติที่ประชุม ข้อ ๒. ให้แก้ไขข้อความเป็น “๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำระเบียบวาระงบประมาณค่าใช้จ่ายในการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. ต่อไป”</p> <p>(๓) หน้าที่ ๑๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ ส่วนความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ บรรทัดที่ ๘ ให้ตัดคำว่า “เชิญชวน” ออก</p>
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและความถี่ภาคประชาชน ประจำปี ๒๕๕๖ (คณะอนุกรรมการการพัฒนา กิจการวิทยุสมัครเล่นและความถี่ภาคประชาชน, กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	รายงานการใช้ประโยชน์และความขาดแคลนเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐาน (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	<p>รับทราบตามที่เสนอ ทั้งนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อรายงานการใช้ประโยชน์และความขาดแคลนเลขหมายโทรคมนาคมมาตรฐาน Utilization and Scarcity Report โดยตั้งข้อสังเกต ดังนี้</p> <p>(๑) การจัดสรรเลขหมายที่สำนักงานเสนอมี ๑๕๓ ล้านเลขหมาย ใช้งานจริง ๙๐ ล้านเลขหมาย</p> <p>(๒) ส่วนเลขหมายที่กักกัน ๑๘๐ วัน มีอยู่ร้อยละ ๒๐ เป็นตัวเลขที่สูง ในการแก้ไขประกาศเลขหมายฯ ควรมีการลดสัดส่วนตัวเลขลง</p> <p>(๓) ตัวเลขของการใช้ Number Port มีแค่ ๖% จาก Capacity ทั้งหมด ส่วนเลขหมาย VoIP มีการใช้งานน้อย</p>
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๑๑ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“จากรายงานของ สำนักงาน กสทช . สรุปข้อมูลการจัดสรรเลขหมาย โทรคมนาคมของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมดประมาณ ๑๕๓ ล้านเลขหมาย มีจำนวนเลขหมายที่ใช้งานจริงอยู่ในระบบประมาณ ๙๐ ล้านเลขหมาย และมีจำนวน เลขหมายที่อยู่ในช่วงกันไว้เพื่อรอนำกลับมาใช้งานใหม่ในระยะเวลา ๑๘๐ วัน (Reuse) ประมาณร้อยละ ๒๐ ซึ่งถือเป็นตัวเลขที่ค่อนข้างสูง ดังนั้นกรณีเมื่อมีการ แก้ไขประกาศที่เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายให้มีระยะเวลารอนำกลับมา ใช้งานใหม่ลดลงเหลือเพียง ๙๐ วัน ก็จะช่วยแก้ปัญหาเรื่องความขาดแคลนเลขหมาย โทรคมนาคมมาตรฐานได้

นอกจากนี้ มีข้อสังเกตว่า ในส่วนของเลขหมายที่มีการโอนย้ายผ่านบริการคง สิทธิเลขหมาย (Mobile Number Portability) ณ วันที่สำนักงาน กสทช . รายงานมี จำนวนเพียงร้อยละ ๖ จากความจุของระบบทั้งหมด ขณะที่จำนวนเลขหมายทั้งหมด ของบริการ VoIP นั้น ที่ผ่านมามีการขอรับจัดสรรเลขหมายและจำนวนการใช้งานเลข หมายไม่มากนัก”

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ คำสั่งยกคำข้อกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อดูแลการบังคับตามกฎหมายหรือ คำสั่งทางปกครองไว้ชั่วคราวก่อนการพิพากษา และไม่รับคำฟ้องบางข้อหาไว้ พิจารณา คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๒๘/๒๕๕๖ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (บมจ. กสท) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช . ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค . ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ กสทช . ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (กลุ่มงานกฎหมาย โทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบตามที่เสนอ ทั้งนี้ กสทช . ประวิทย์ฯ เห็นควรให้ กลุ่มงานกฎหมาย โทรคมนาคม จัดทำเอกสารคำให้การและเอกสารรายละเอียดของคดีต่างๆ แก่ ผู้รับผิดชอบคดีด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ความคืบหน้าในการดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจาก การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ (คณะทำงาน ตรวจสอบฯ , กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ แผนปฏิบัติการทางด้านโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ย (คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท จีเนียสโซลูชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ (วาระต่อเนื่อง) (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท จีเนียสโซลูชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ โดยจากความเห็นของกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม ตามข้อ ๓.๒ ซึ่งมีความเห็นสรุปว่าเป็นดุลยพินิจของ กทค. ที่จะขอรับคำขอของบริษัทฯ ไว้พิจารณาหรือไม่ นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าบริษัทฯ แจ้งความประสงค์ในการขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการล่าช้าไปเพียงไม่กี่วัน และการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาตนั้น เลขาธิการมีอำนาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมภายในกำหนดเวลาได้ ซึ่งบริษัทฯ ได้รายงานผลการดำเนินการ และชี้แจงเหตุผลประกอบการพิจารณาขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการว่าอยู่ในขั้นตอนการขึ้นทะเบียน GPS กับกรมการขนส่งทางบก กระทรวงคมนาคม แต่การดำเนินการดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ และบริษัทฯ ก็ได้ดำเนินการติดตั้ง Software และทดลองระบบเรียบร้อยแล้ว เหลือเพียงการปรับแก้ Hardware บางส่วนให้ตรงกับความต้องการในการทำงานของกรมการขนส่งทางบก ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความคืบหน้าในการเตรียมการและความพร้อมในการให้บริการของบริษัทฯ

ดังนั้น เพื่อเป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งส่งผลให้ประชาชนผู้ใช้บริการที่สามารถมีทางเลือกเพิ่มมากขึ้นในการเข้าถึงบริการ อันจะทำให้เกิดการพัฒนาระบบเศรษฐกิจของประเทศต่อไป สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไปอีก ๓ เดือน นับแต่วันที่ที่ประชุม กทค. มีมติอนุมัติ โดยในส่วนของกรกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาตดังกล่าวข้างต้นนั้น เห็นควรบันทึกประวัติการกระทำผิดเงื่อนไขดังกล่าว ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต และกำชับให้บริษัทฯ มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตอย่างเคร่งครัดต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่าบริษัทฯ ได้ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และอ้างเหตุผลเพียงว่า บริษัทฯ อยู่ในขั้นตอนการขึ้นทะเบียน GPS กับกรมการขนส่งทางบก กระทรวงคมนาคม ซึ่งขณะนี้การดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งกรณีดังกล่าวบริษัทฯ น่าจะคาดการณ์ได้ว่าการติดต่อกับหน่วยงานราชการอาจมีความล่าช้าทำให้เริ่มบริการได้ไม่ทันตามกำหนด บริษัทฯ จึงต้องเตรียมการยื่นคำขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการต่อสำนักงาน กสทช. ด้วย โดยต้องยื่นคำขอก่อนกำหนดเวลาที่ต้องเริ่มให้บริการสิ้นสุดลง แต่บริษัทฯ มิได้กระทำจึงเป็นการละเลยหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น จึงเป็นความผิดของบริษัทฯ และทำให้ไม่เข้าหลักเกณฑ์ของมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง กทค. จึงไม่อาจใช้อำนาจตามบทบัญญัติดังกล่าวขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการแก่บริษัทฯ ได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีนี้บริษัทฯ ได้ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการล่าช้าไปเพียงไม่กี่วัน และเพื่อเป็นการดำเนินการตาม เจตนารมณ์ ของ สำนักงาน กสทช. ที่ต้องการให้มีการแข่งขันที่เสรี และเป็นธรรม ประกอบกับเป็น ประโยชน์และเป็นการเพิ่มทางเลือกให้แก่ผู้บริโภค จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าในกรณีเช่นนี้ สำนักงาน กสทช. เคยอนุญาตให้บริษัทอื่นขยายระยะเวลา การเริ่มให้บริการหรือไม่ และควรพิจารณาตรวจสอบประกาศ หลักเกณฑ์ที่บังคับใช้ เช่น ระยะเวลาที่กำหนดไว้ ว่ามีความเหมาะสมเพียงใด และถ้าผู้ได้รับใบอนุญาตละเลย หน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด จะมีมาตรการลงโทษอย่างไร โดยควรมีลำดับขั้นตอนที่ ชัดเจน

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ ราชการทางปกครอง เป็นบทบัญญัติที่เคร่งครัด ไม่ใช่ลักษณะของการบังคับ ถ้าดูในกรณี นี้เห็นว่ายังมีความสอดคล้องอยู่ โดยเป็นดุลพินิจของ กทค. ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบและยืนยันแล้ว ว่าพฤติการณ์ที่มีลักษณะคล้ายกัน ก็เคยได้รับการ อนุญาตให้ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการได้ ดังนั้น หาก กทค. ไม่พิจารณาให้ บริษัทฯ ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไป อาจถูกมองว่าเลือกปฏิบัติได้ ในส่วน ของการพิจารณาว่าจะอนุญาตหรือไม่ หากไม่กระทบกับประสิทธิภาพการดูแล และ สิทธิส่วนบุคคล น่าจะเป็นประโยชน์กับผู้บริโภคและ ยังอยู่ในกรอบของกฎหมาย ด้วย เมื่อพิจารณาจากเหตุผลประกอบหลายด้านแล้ว จึงเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ส่วนการแก้ไขในระยะยาวเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลเอก สุกิจฯ เห็นควรให้ สำนักงาน กสทช. ใช้บังคับมาตรการกำกับผู้ประกอบการให้ดำเนินการตามระยะเวลา และกฎหมายอย่างเคร่งครัด ในส่วนการประสานงานติดต่อกับบริษัทผู้ประกอบการ สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อยืนยันในคราวต่อไปด้วย

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีนี้สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการใน เชิงรุก และควรกำกับกับบริษัทฯ ว่า การขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ ขอให้ ดำเนินการให้บริการตามกำหนดอย่างเคร่งครัดด้วย

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ แสดงความเห็นว่าการพิจารณาจาก ข้อเท็จจริงและเจตนาของบริษัทฯแล้ว มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. สุทธิพลฯ อย่างไรก็ตาม เห็นสอดคล้องว่าสำนักงาน กสทช. ควรมีแนวทางเพื่อกำกับ ผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดด้วย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ , กสทช. ประเสริฐฯ , และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ) อนุญาตให้ บริษัท จีเนียส์โซลูชัน จำกัด ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ มูลค่าเพิ่มการบันทึกและส่ง (Store-and-Retrieve Value-Added Services) ออกไปอีก ๓ เดือนนับแต่วันที่ประชุม กทค. มี มติอนุมัติ

ทั้งนี้ ในส่วนของการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาตดังกล่าวข้างต้นนั้น เห็นควรดำเนินการบันทึกประวัติการกระทำผิดเงื่อนไขดังกล่าว ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต และกำชับ ให้บริษัทฯ มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตอย่างเคร่งครัดต่อไป และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. กรณีการขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ จะต้องมีการขออนุญาตก่อน และแนวทางการดำเนินการที่ชัดเจนต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗
๒. กสทช. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๕/๑๔๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระคงค้างที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม
๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๘ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ คงค้างที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“๑. บริษัท จีเนียสโซลูชั่น จำกัด ได้ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ **พ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด** จึงเป็นกรณีปฏิบัติไม่ถูกต้องตามประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ข้อ ๓ ซึ่งเป็นข้อกำหนด ที่มีผลบังคับตั้ง ต่อคู่กรณีที่มีสิทธิ ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ และต่อเจ้าหน้าที่ผู้ใช้อำนาจพิจารณา คำขอ กล่าวคือ กรณีที่มีการยื่น คำขอ เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลา ดังกล่าวแล้ว คู่กรณีย่อมเสียสิทธิที่จะได้รับการพิจารณา คำขอ ขณะเดียวกันเจ้าหน้าที่ย่อมไม่มีอำนาจที่จะรับคำ ขอไว้เพื่อพิจารณา และสั่งขยายระยะเวลาให้ได้เช่นกัน (เทียบแนวคำพิพากษาฎีกาที่ ๖๓๒๒/๒๕๓๗)

๒. ตามคำขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ บริษัทฯ อ้างเหตุผลเพียงว่า บริษัทฯ อยู่ในขั้นตอนการขึ้นทะเบียน GPS กับกรม การขนส่งทางบก กระทรวงคมนาคม ยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งเป็นเพียงการแจ้งเหตุจำเป็นต้อง ขยายกำหนดระยะเวลา การเริ่มให้บริการ แต่มิใช่การ แสดงเหตุผลในเรื่องการยื่นคำขยายระยะเวลาไม่ทันตามนัยข้อ ๓ ของประกาศฯ กรณีจึงไม่อาจถือว่าเข้าข่ายตามมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ .ศ. ๒๕๓๙ ที่ให้อำนาจ เจ้าหน้าที่

พิจารณาขยายระยะเวลา ดังกล่าว ก็ได้ อีกทั้ง **บทบัญญัติ** ดังกล่าวได้กำหนด **หลักเกณฑ์ว่า “เพราะมีพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้นั้น ”** แต่ตามเหตุผลของบริษัทนั้นถือได้ว่าเป็น **เรื่องปกติที่บริษัทฯ คาดหมายได้อยู่แล้ว** ว่าการติดต่อกับกรมการขนส่งทางบก กระทรวงคมนาคม ซึ่งเป็นส่วนราชการ อาจมีความล่าช้าทำให้ เริ่มให้บริการไม่ทันตามกำหนด บริษัทฯ จึงต้องเตรียมการยื่นคำขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ ต่อสำนักงาน กสทช . ด้วย อันเป็นพฤติการณ์ที่บริษัทฯ สามารถกระทำและควบคุมได้ แต่บริษัทฯ มิได้กระทำ จึงเป็นการ **ละเลยหน้าที่** ตามที่กฎหมายกำหนด และมีใช้กรณี มีเหตุจำเป็นอันไม่อาจก้าวล่วงเสียได้ ดังนั้นจึงเป็น **ความผิดของบริษัทฯ** ที่ไม่ยื่นคำขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ ก่อน และทำให้ไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่เป็นข้อยกเว้นตามมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ (เทียบแนวคำพิพากษาฎีกาที่ ๖๑๘๖/๒๕๕๐) กทค. จึงไม่อาจอ้างบทบัญญัติดังกล่าวเพื่อใช้อำนาจขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการแก่บริษัทฯ ได้

ทั้งนี้ ในเรื่องของการลดผลกระทบ สำนักงาน กสทช. อาจแนะนำให้บริษัทฯ ขอยกเลิกใบอนุญาต แล้วขออนุญาตใหม่ก็ย่อมกระทำได้

๓. สำนักงาน กสทช. อาจต้องพิจารณาประเด็นเรื่องการทำหนดระยะเวลาตามประกาศ กทช . เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ข้อ ๓ ให้ชัดเจนว่า กำหนด ระยะเวลา ดังกล่าวเป็นระยะเวลา **ตัดสิทธิ์หรือระยะเวลาเร่ง รัด** เนื่องจากตาม พ .ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ระบุถึงการประกอบกิจการแบบที่หนึ่งว่าเป็นประเภทที่สมควรให้เปิดเสรี การออกใบอนุญาตไม่จำเป็นต้องขอ เพียงแจ้งให้ทราบเท่านั้น ดังนั้นหากข้อกำหนดเรื่องระยะเวลาเป็นเพียงบทเร่งรัด ก็จะไม่สามารถบังคับหรือ ลงโทษได้ แต่หากถือว่าเป็นระยะเวลาซึ่งกำหนดตามกฎหมายตามขั้นตอนวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง รัฐก็ไม่อาจดำเนินการผิดขั้นตอนได้”

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ ของ บริษัท เทสโก้ โมบายล์ (ประเทศไทย) จำกัด (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี การขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ ของ บริษัท เทสโก้ โมบายล์ (ประเทศไทย) จำกัด โดยจากการวิเคราะห์ข้อเท็จจริง การดำเนินการตามเงื่อนไขในการอนุญาต ความคืบหน้าในการดำเนินการเตรียมการเริ่มให้บริการ และระยะเวลาที่ขอขยายของบริษัทฯแล้ว เห็นว่าแม้ว่าบริษัทฯ จะไม่ได้ดำเนินการให้

เป็นไปตามข้อ ๓ ของเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่งและไม่ได้แจ้งความประสงค์ขอขยายระยะเวลาเริ่มให้บริการ ตามที่กำหนด ก็ตาม แต่การแจ้งความประสงค์นั้นล่าช้าไปเพียงไม่กี่วัน และการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาตนั้น เลขาธิการมีอำนาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมภายในกำหนดเวลาได้ ประกอบกับ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งส่งผลให้ ประชาชนผู้ใช้บริการที่สามารถมีทางเลือกมากขึ้นในการเข้าถึงบริการ อันจะทำให้เกิด การพัฒนาต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศต่อไป และเพื่อให้บริษัทมีเวลาที่พอเพียง ต่อการเปิดให้บริการ จึงเห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ ออกไป โดยบริษัทฯ จะต้องเริ่มให้บริการภายใน ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับใบอนุญาต (ครบกำหนดวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๗) โดยในส่วนของ การกระทำผิดเงื่อนไขในการ อนุญาตดังกล่าวข้างต้นนั้น เห็นควรบันทึกประวัติการ กระทำผิดเงื่อนไขดังกล่าว ใน บัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต และกำชับให้บริษัทฯ มีการปฏิบัติ ตามเงื่อนไขในการอนุญาตอย่างเคร่งครัดต่อไป

ส่วนประเด็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หลายราย ยังไม่ส่งข้อเสนอการขยาย ส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น สำนักงาน กสทช. จะได้เร่งรัดให้ดำเนินการโดยเร็วต่อไป กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการนี้บริษัทฯ ได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการ เริ่มให้บริการ ซึ่งระยะเวลาเดิมครบกำหนดวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ การใช้สิทธิดังกล่าวจึงเป็นการยื่นคำขอเมื่อ พ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ โดยข้อกล่าวอ้างของบริษัทฯ ไม่ใช่ พฤติการณ์ พิเศษที่ทำให้บริษัทฯ ไม่อาจกระทำการหรือควบคุมได้ จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ของมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กทค. จึงไม่อาจใช้อำนาจตาม บทบัญญัติดังกล่าวขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการแก่บริษัทฯ ได้

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ , กสทช. ประเสริฐฯ , และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ) อนุญาตให้ บริษัท เทสโก้ โมบายล์ (ประเทศไทย) จำกัด ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ Medium MVNO โดยบริษัทฯ จะต้องเริ่มให้บริการภายใน ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับใบอนุญาต (ครบกำหนดวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๗) ตามแนวมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง การปรับปรุงกำหนดเวลาการเริ่มให้บริการสำหรับผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ ที่หนึ่ง และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบันทึกประวัติการกระทำผิด เงื่อนไขในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต และกำชับให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตอย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗
๒. กสทช. สุธธิพลา ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๕/๑๔๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระคงค้างที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม
๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๙ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระคงค้างที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“๑. บริษัท เทสโก้ โมบายล์ (ประเทศไทย) จำกัด ขอใช้สิทธิในการขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ **เมื่อพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด** จึงเป็นกรณีปฏิบัติไม่ถูกต้องประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ข้อ ๓ บริษัทฯ ย่อมเสียสิทธิ์ที่จะได้รับการพิจารณาคำขอ ขณะเดียวกันเจ้าหน้าที่ย่อมไม่มีอำนาจที่จะรับคำ ขอไว้เพื่อพิจารณาและสั่งขยายระยะเวลาให้ได้ เนื่องจากเป็นคำขอขยายระยะเวลาที่ไม่ชอบ (เทียบแนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๓๒๒/๒๕๓๗)

๒. ตามที่บริษัทฯ อ้างว่า ยังไม่ได้รับการเผยแพร่ข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทำให้ไม่สามารถทำข้อตกลงทางธุรกิจได้ นับเป็น ข้อขัดข้องทั่วไปที่บริษัทฯ อาจประสบได้ในการติดต่อธุรกิจ จึงเป็น **เรื่องปกติที่บริษัทฯ คาดหมายได้อยู่แล้ว** ว่าอาจทำให้เริ่มให้บริการไม่ทันตามกำหนด ดังนั้น บริษัทฯ จะต้องเตรียมการยื่นคำขอ ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการต่อสำนักงาน กสทช. ก่อนกำหนดเวลาที่ต้องเริ่มให้บริการสิ้นสุด แต่บริษัทฯ มิได้กระทำ จึงเป็นการละเลยหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด และเป็นความผิดของบริษัทฯ จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ข้อยกเว้นตามมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ และ กทค. ไม่อาจใช้อำนาจตามบทบัญญัติดังกล่าวขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการแก่บริษัทฯ ได้

๓. สำนักงาน กสทช. อาจต้องพิจารณาประเด็นเรื่องการกำหนดระยะเวลาตามประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ข้อ ๓ ให้ชัดเจนว่า กำหนด ระยะเวลา ดังกล่าวเป็นระยะเวลา **ตัดสิทธิ์หรือระยะเวลาเร่งรัด** เนื่องจากตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ระบุถึงการประกอบกิจการแบบที่หนึ่งว่าเป็นประเภทที่สมควรให้เปิดเสรี การ

ออกใบอนุญาตไม่จำเป็นต้องขอ เพียงแจ้งให้ทราบเท่านั้น ดังนั้นหากข้อกำหนดเรื่องระยะเวลาเป็นเพียงบทเร่งรัด ก็จะไม่สามารถบังคับหรือลงโทษได้ แต่หากถือว่าเป็นระยะเวลาซึ่งกำหนดตามกฎหมายตามขั้นตอนวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง รัฐก็ไม่อาจดำเนินการผิดขั้นตอน

๔. เนื่องจากมีผู้รับใบอนุญาตฯ เพื่อให้บริการ medium MVNO หลายราย ยังไม่สามารถเริ่มให้บริการและต้องมาขอ ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ โดยมีการแจ้งสาเหตุเนื่องจากผู้ให้บริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ยังไม่กระทำการเผยแพร่ข้อเสนอการขายส่งบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นการทั่วไป ทำให้ไม่สามารถทำข้อตกลงทางธุรกิจกับผู้ให้บริการขายส่งได้ เหล่านี้จึงเป็นกรณี queแสดงให้ เห็นว่า มีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ยังมิได้ปฏิบัติตามข้อ ๗ ประกอบข้อ ๑๓ ของประกาศ ทั้งๆ ที่ประกาศดังกล่าว ให้ใช้บังคับ นับตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรเร่งรัดให้ผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ดำเนินการตามประกาศดังกล่าวโดยเร็วด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

บริษัท เค เอส ซี คอมเมอร์เชียล อินเทอร์เน็ต จำกัด ขอยุติและหยุดการให้บริการ อินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dial-Up Modem) (กลุ่มงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพลศิรีฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงบริษัท เค เอส ซี คอมเมอร์เชียล อินเทอร์เน็ต จำกัด ขอยุติและหยุดการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dial-Up Modem) โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรให้ยุติการให้บริการดังกล่าวในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ตามที่บริษัทแจ้งความประสงค์

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เนื่องจากกระบวนการพิจารณาที่ล่าช้าจน ล่วงเลยจากเวลาที่บริษัทฯ ขอหยุดหรือยุติการให้บริการมาแล้ว ดังนั้น จึงไม่ควรมีมติ อนุมัติตามระยะเวลาที่ขอ เนื่องจากจะทำให้เกิดช่องว่างที่เข้าข่ายเป็นการให้บริการโดย ไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งเป็นการกระทำอันฝ่าฝืนกฎหมาย การอนุญาตให้บริษัทฯ ยุติ บริการได้ในกรอบระยะเวลาเวลา ๖๐ วันนับจากวันมีมติ เป็นการเพื่อเวลาเพื่อให้ บริษัทฯ ยังคงมีระยะเวลาสำหรับการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า ๓๐ วัน ภายหลังจากการแจ้งมติ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องเร่งแจ้งมติโดยไม่ชักช้า นอกจากนี้จะต้องมีการดำเนินการมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการด้วย โดยสำนักงาน กสทช. ควรมีการตรวจสอบพื้นที่การให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband ที่ยัง เข้าไม่ถึงบริการ Broadband และดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคทราบ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยุติการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dial-Up Modem) ของ บริษัท เค เอส ซี คอมเมอร์เชียล อินเทอร์เน็ต จำกัด โดยให้ผู้ประกอบการประชาสัมพันธ์ให้กับผู้ประกอบการดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้กับผู้ใช้บริการที่ยังคงหลงเหลือได้รับทราบล่วงหน้าในการยุติดังกล่าวภายใน ๓๐ วัน และดำเนินการยุติการให้บริการในอีก ๓๐ วันนับจากการประชาสัมพันธ์ โดยให้บริษัทฯ มีหนังสือรายงานผลการดำเนินการ และการยุติ การให้ บริการให้สำนักงาน กสทช. ทราบต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามข้อสั่งเกตของที่ประชุม กทค. แจ้งทางบริษัท เค เอส ซี คอมเมอร์เชียล อินเทอร์เน็ต จำกัด เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

บริษัท โทร อินเทอร์เน็ต จำกัด ขอยุติและหยุดการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dial-Up Modem) (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต จำกัด ขอยุติและหยุดการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dial-Up Modem) โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรให้ยุติการให้บริการดังกล่าวในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ตามที่บริษัท แจ้งความประสงค์

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่มาจากกระบวนการพิจารณาที่ล่าช้าจนล่วงเลยจากเวลาที่บริษัทฯขอยุติหรือยุติการให้บริการมาแล้ว ดังนั้น จึงไม่ควรมีมติอนุมัติตามระยะเวลาที่ขอ เนื่องจากจะทำให้เกิดช่วงที่เข้าข่ายเป็นการให้บริการโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งเป็นการกระทำอันฝ่าฝืนกฎหมาย การอนุญาตให้บริษัทฯยุติบริการได้ในกรอบระยะเวลาเวลา ๖๐ วันนับจากวันมีมติ เป็นการเผื่อเวลาเพื่อให้บริษัทฯยังคงมีระยะเวลาสำหรับการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้า ๓๐ วัน ภายหลังจากการแจ้งมติ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องเร่งแจ้งมติโดยไม่ชักช้า นอกจากนี้จะต้องมีการดำเนินการมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการด้วย ซึ่งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการที่บริษัทฯ กำหนดนั้นยังไม่ใช่มาตรการที่เป็นธรรม และเห็นว่าอย่างน้อยบริษัทฯสมควรมีหน้าที่ คือ ๑) เป็นผู้ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการทุกรายทราบถึงการยุติและหยุดการให้บริการมิใช่ให้ผู้ใช้บริการเป็นผู้ติดต่อเข้ามา โดยควรแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๓๐ วัน นับจากการชำระค่าบริการรอบสุดท้าย ๒) ต้องกำหนดรูปแบบบริการหรือโปรโมชั่นใหม่ให้ผู้ให้บริการ โดยไม่สร้างภาระให้ ผู้ใช้บริการต้องแบกรับค่าใช้จ่ายที่ราคาแพงขึ้น ๓) ต้องรับผิดชอบต่อผู้ใช้บริการและต้องใช้จ่ายค่าเสียหายจากการหยุดการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการเพื่อความเป็นธรรม มิใช่กำหนดให้ผู้ใช้บริการเปลี่ยนไปใช้

บริการอื่นที่มีภาระหนักขึ้น และไม่ได้ตกลงยินยอมโดยแท้จริง หรือกำหนดให้ ผู้ใช้บริการดำเนินตามขั้นตอนการขอยกเลิกบริการทั่วไปเท่านั้น

มติที่ประชุม	เห็นชอบให้ยุติการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Narrowband (Dial-Up Modem) ของ บริษัท โทร อินเทอร์เน็ต จำกัด โดยให้ผู้ประกอบการประชาสัมพันธ์ให้กับ ผู้ใช้บริการ ที่ยังคงหลงเหลือ ได้รับทราบล่วงหน้าในการยุติดังกล่าวภายใน ๓๐ วัน และดำเนินการยุติการให้บริการในอีก ๓๐ วันนับจากการประชาสัมพันธ์ โดยให้ บริษัทฯ มีหนังสือรายงานผลการดำเนินการและการยุติ การให้บริการให้สำนักงาน กสทช.ทราบต่อไป และให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. แจ้งทางบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต จำกัด เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๗	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการ ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G กับ บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (กลุ่มงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)
หมายเหตุ	ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอดอนระเบียบวาระนี้
ระเบียบวาระที่ ๔.๘	พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือ อ ตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗) (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๙	แนวทางการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ลีอชแลย์ จำกัด มหาชน (กลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐	การพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด

มติที่ประชุม

เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด เนื่องจากในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไปภายใน ๗ วัน นับแต่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๔๓ ของประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ สัญญาการ ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอ สัญญา การใช้ โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

มติที่ประชุม

เห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เนื่องจากในประเด็น ด้านกฎหมายมีข้อกำหนด และลักษณะที่สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗ แห่ง พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไปภายใน ๗ วัน นับแต่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๔๓ ของประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓	<p>สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัดกับบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัดกับบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ จำกัด</p>
มติที่ประชุม	<p>เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ จำกัด เนื่องจากในประเด็น ด้านกฎหมายมีข้อกำหนด และลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไปภายใน ๗ วัน นับแต่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทชตามนัยมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๔๓ ของ ประกาศ กทช ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙</p>
หมายเหตุ	<p>ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗</p>
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔	<p>สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัดกับบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัดกับบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p>
มติที่ประชุม	<p>เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เนื่องจาก ในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไปภายใน ๗ วัน นับแต่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช . ตามนัยมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๔๓ ของ ประกาศ กทช . ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙</p>
หมายเหตุ	<p>ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗</p>

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) โดยมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. สุธธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องกระบวนการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในการเสนอวาระเพื่อพิจารณา ในกรณีการ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ในประเด็นด้านกฎหมายที่มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย เสนอเพื่อรับทราบในเรื่องเพื่อพิจารณา ถ้าหากไม่มีประเด็นต้องแก้ไขตามมาตราดังกล่าว

มติที่ประชุม

เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เนื่องจาก ในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไปภายใน ๗ วัน นับแต่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๔๓ ของ ประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด และบริษัท ทูรู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ บริษัท โทร มูฟ จำกัด ขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติตามประกาศ กสทช . เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ .ศ. ๒๕๕๖ และ ประกาศ กสทช . เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับ โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่าย)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การจัดสรรงบประมาณเพื่อเตรียมการและดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอการพิจารณาให้ความเห็นชอบงบประมาณ จำนวน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าสิบล้านบาทถ้วน) ในการจัดสรรงบประมาณเพื่อเตรียมการและดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz โดยให้ยืมเงินสำรองจ่ายจากรายได้ตามมาตรา ๖๕ (๓) รายได้จากทรัพย์สินของสำนักงาน กสทช. ซึ่งอำนาจในการพิจารณาเป็นของ กสทช. ตามข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการบริหารเงินรายได้จากทรัพย์สินของสำนักงาน กทช. เป็นจำนวน จำนวน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าสิบล้านบาทถ้วน) ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการเสร็จให้นำมาหักเป็นค่าใช้จ่ายเงินที่ได้จากการประมูลส่งเข้าเป็นรายได้แผ่นดิน การจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการดังกล่าว โดยการประมาณการค่าใช้จ่ายจะใช้กรอบการตั้งงบประมาณตามแนวทางที่ผ่านมาทั้งกรณีการดำเนินการในย่านความถี่ ๒.๑ GHz และ ๑๘๐๐ MHz ทั้งนี้ ประมาณการค่าใช้จ่ายมีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่	รายการ	ค่าใช้จ่าย
๑	ค่าใช้จ่ายคณะกรรมการและคณะทำงาน	๑,๐๐๐,๐๐๐
๒	ค่าใช้จ่ายการจัดการประชุมหารือ/รับฟังความเห็น	๕,๐๐๐,๐๐๐
๓	ค่าใช้จ่ายสถานที่ในการจัดการประมูล ค่าระบบคอมพิวเตอร์ที่จะใช้ในการประมูลและค่าจ้างผู้บริการจัดการงานประมูล	๘,๐๐๐,๐๐๐
๔	ค่าใช้จ่ายสำรองอื่นๆ เช่น การประชุมเพื่อชี้แจงกระบวนการอนุญาต และทดสอบโปรแกรมการประมูล	๑,๐๐๐,๐๐๐
๕	ค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญ	๑๘,๐๐๐,๐๐๐
๖	ค่าใช้จ่ายในการเตรียมการประมูล	๑๗,๐๐๐,๐๐๐
	รวมทั้งสิ้น	๕๐,๐๐๐,๐๐๐

หมายเหตุ : ประมาณการค่าใช้จ่ายใน ข้อ (๕) ค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษา /ผู้เชี่ยวชาญ มีจำนวนต่ำกว่ากรณีงบประมาณการดำเนินการคลื่น ๑๘๐๐ MHz เนื่องจาก ได้มีการกำหนดขอบเขตการดำเนินงานของ ที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญ ให้ทำการศึกษา วิเคราะห์และให้ข้อเสนอแนะต่อการประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ร่วมกับย่าน ๑๘๐๐ MHz ไปแล้ว โดยใช้งบประมาณสำหรับการดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ ๘๘๐ MHz

กสทช. สุทธิพลฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ควรจัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม ภายหลังจากการประมูลคลื่นความถี่แล้วหรือไม่ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายหลังจากการประมูลเสร็จ ซึ่งการดำเนินการ ต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบ

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า งบประมาณ ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่อนุมัติจัดสรรไว้เพื่อการเตรียมการและดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz มีจำนวนมากเพียงพอที่จะครอบคลุมค่าใช้จ่ายในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ด้วยแล้ว จึงไม่เห็นควรจัดสรรเพิ่มเติมอีก โดยเฉพาะการมีรายการค่าใช้จ่ายที่ซ้ำซ้อนกันนั้นเป็นเรื่องไม่สมควร นอกจากนี้เห็นควรกำหนดเป็นแนวนโยบายให้มีการใช้จ่ายอย่างประหยัดด้วย ส่วน กรณีความถูกต้องเหมาะสมของรายการค่าใช้จ่ายถือเป็นรายละเอียดในทางปฏิบัติที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการภายในกรอบของกฎหมาย มิใช่เรื่องที่คณะกรรมการจะมีอำนาจในการกำหนดให้เป็นทางหนึ่งทางใดได้

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่าในกรณีนี้ การกำหนดกรอบวงเงินต้องโปร่งใส และกฎหมายได้เขียนชัดเจนหลังการประมูล เมื่อหักค่าใช้จ่ายตามจริง ให้นำเงินสงฆ์เข้าเป็นรายได้แผ่นดิน

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ แสดงความเห็น ว่า การจัดสรรงบประมาณเพื่อเตรียมการและดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz นั้น กสทช. ได้ใช้งบประมาณอย่างสมเหตุสมผล โปร่งใส และเพื่อประโยชน์ของประชาชน

มติที่ประชุม

เห็นชอบงบประมาณ จำนวน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าสิบล้านบาทถ้วน) เพื่อใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการเตรียม การประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz โดยให้ยืมเงินสำรองจ่ายจากรายได้ตามมาตรา ๖๕ (๓) รายได้จากทรัพย์สินของสำนักงาน กสทช. ซึ่งอำนาจในการพิจารณาเป็นของ กสทช. ตามข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการบริหารเงินรายได้จากทรัพย์สินของสำนักงาน กทช. และให้กลุ่มงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ดำเนินการเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. (กลุ่มงานบริหาร และจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสฤณี) นำเสนอ(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. และผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ.

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในการเห็นชอบ(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. แต่ยังคงยืนยันตาม ตาม คำสงวนในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ ว่าไม่เห็นด้วยในเรื่อง เลขหมายสวย ควรมีการพิจารณาข้อดี ข้อเสีย และประโยชน์ที่เกิดขึ้น ไม่ควรตัดส่วนการกำหนด เรื่องเลข หมายสวยออก ตามความเห็นคณะทำงานพิจารณาทบทวนแผนเลขหมาย โทรคมนาคมฉบับใหม่ จึงเห็นควรเพิ่มคำนิยามเลขหมายสวยไว้ในประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่อยู่ ระหว่างกระบวนการแก้ไขและเสนอร่างประกาศฉบับใหม่

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ควรปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลข หมายโทรคมนาคม พ.ศ. ในประเด็นของถ้อยคำทางกฎหมาย ๔ ข้อ ทั้งนี้ กลุ่มงาน บริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ชี้แจงว่า ได้แก้ไขครบถ้วนแล้ว

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ตามมาตรา ๒๘ แห่ง พระราชบัญญัติ องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ทั้งนี้ ให้กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ดำเนินการเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ และขั้นตอนของกฎหมาย และ แนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการ ประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“ผมเห็นชอบผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. และเห็นด้วยกับหลักการปรับปรุงแก้ไขร่าง ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ อย่างไรก็ตาม ผมขอยืนยัน ความเห็นตามชั้นกลั่นกรองและที่ได้มีการสงวนความเห็นไว้ในการประชุม กสทช.

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๖ ในประเด็นเลขหมายสวทที่ว่า การปรับแก้ไขเนื้อหาของประกาศที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเลขหมายโทรคมนาคมของ กสทช. ทั้งสองฉบับต้องมีความสอดคล้องกัน อีกทั้ง เพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้งถึงความไม่ชอบด้วยกฎหมายในภายหลัง ในร่างประกาศ กสทช. ฉบับนี้ จึงควรมีเนื้อหาหรือถ้อยคำที่เป็นฐานรองรับในส่วนของเลขหมายสวทไว้ ไม่ว่าจะระบุในส่วนใดของประกาศก็ตาม ซึ่งอาจไม่ใช่การกำหนดนิยามเลขหมายสวทเสียทีเดียวก็ได้ ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ถูกตั้งข้อสังเกตต่อการดำเนินการต่อไปในอนาคต ว่ามีการใช้งานหรือจัดสรรเลขหมายที่ไม่เป็นไปตามแผนเลขหมาย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. และผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมพ.ศ.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามคำสงวนในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เรื่อง การนำเลขหมายเดิมมาหมุนเวียนใช้ใหม่ก่อนระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด การไม่เก็บข้อมูลผู้ใช้บริการ และการค้างชำระค่าธรรมเนียม ซึ่งมีปัญหาเรื่องการบังคับใช้กฎหมายและขาดมาตรการจัดการผู้กระทำผิด ทั้งนี้ กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ชี้แจงว่า การนำเลขหมายเดิมมาหมุนเวียนใช้ใหม่ก่อนระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จากเดิม ๑๘๐ วัน ทางสำนักงาน กสทช. ได้เปลี่ยนแนวทางปฏิบัติเป็น ๙๐ วัน เพื่อให้มีการหมุนเวียนกลับมาใช้เร็วขึ้น

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นควรปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ในกรณี ข้อ ๑๐ ข้อ ๗๗ และ ข้อ ๘๑ ทั้งนี้สำนักงาน เห็นด้วยตามข้อสังเกตดังกล่าวและได้ปรับปรุงแก้ไขแล้ว

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ.

ทั้งนี้ให้กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ดำเนินการเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๔	พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือ ตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗) (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๕	แนวทางการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและข้อเสนอการกำหนดระยะเวลาใช้งานของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงาน ค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๖	<p>สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงาน โครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชา) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพื่อพิจารณาในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนด และลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔</p>
มติที่ประชุม	เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เนื่องจาก ในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนด และลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไปภายใน ๗ วัน นับแต่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยมาตรา ๒๙ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๔๓ ของ ประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในกา รประชุม กทค . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๔.๗</p>	<p>สำนักงานข้าหลวงใหญ่ผู้ลี้ภัยแห่งสหประชาชาติ ขออนุญาตนำเข้าและยกเว้นการตรวจสอบ และรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ (กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)</p>
	<p>ผู้อำนวยการ กลุ่มงาน การอนุญาตและกำกับวิทยุ คมนาคม (นายดำรงฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีพิจารณา การอนุญาตให้สำนักงานข้าหลวงใหญ่ผู้ลี้ภัยแห่งสหประชาชาติ (UNHCR) นำเข้าและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ทร่าอักษร ICOM ชนิดประจำที่ รุ่น IC-F5062D จำนวน ๓ เครื่อง และชนิดมือถือรุ่น IC-F3162DT จำนวน ๕๐ เครื่อง โดยยกเว้นการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เพื่อใช้สนับสนุนการฝึกอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ขององค์กร รวมถึงเจ้าหน้าที่ภาครัฐและเจ้าหน้าที่เอ็นจีโอภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก ที่ทำงานภาคสนามเพื่อผู้ลี้ภัย</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>เห็นชอบให้สำนักงานข้าหลวงใหญ่ผู้ลี้ภัยแห่งสหประชาชาติ นำเข้าและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ทร่าอักษร ICOM ชนิดประจำที่ รุ่น IC-F5062D จำนวน ๓ เครื่อง และชนิดมือถือรุ่น IC-F3162DT จำนวน ๕๐ เครื่องโดยยกเว้นการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เพื่อใช้สนับสนุนการฝึกอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ขององค์กร รวมถึงเจ้าหน้าที่ภาครัฐและเจ้าหน้าที่เอ็นจีโอภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก ที่ทำงานภาคสนามเพื่อผู้ลี้ภัย ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคมเสนอ</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๔.๘</p>	<p>นางสาวปิยะรัตน์ แซ่ฉิ่ง รองเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยกำหนดระยะเวลาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และยึดค่าบริการคงเหลือในระบบของผู้ใช้บริการ (กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง</p>

ระเบียบวาระที่ ๕
ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม
ที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงาน โครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ)
นำเสนอ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. โดยในอดีต กสทช. ได้ใช้อัตราค่าตอบแทน
การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงตามคำสั่ง กทช. ที่ ๑๑/๒๕๕๓ เรื่อง
ให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นอัตราอ้างอิง ในกรณี
ข้อพิพาทเกี่ยวกับการเจรจาสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่ง อัตราดังกล่าว
ถูกบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นมา เมื่อมีการพัฒนาทางด้าน
เทคโนโลยี และการขยายตัวของกิจการโทรคมนาคม ทำให้สถานการณ์ในปัจจุบัน
ของภาคอุตสาหกรรมโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป ประกอบกับมีการปรับปรุง
กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ อัตราอ้างอิงคือ ๑. คำสั่ง กสทช. ที่ ๓๔/๒๕๕๖ เรื่อง
อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการชั่วคราว
สำหรับผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล
(International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz ๒. ประกาศ
กสทช. เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม
และ ๓. ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
ด้วยเหตุนี้ทำให้การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคมอ้างอิงต้องมีการปรับปรุงให้สอดคล้องกัน

ในส่วนเรื่องฐานอำนาจและขอบเขตในการกำหนดอัตราอ้างอิงนั้น ตาม
พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๒๗ (๘) กำหนดให้
กสทช. มีอำนาจหน้าที่กำหนด หลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดอัตราค่าใช้หรือค่า
เชื่อมต่อโครงข่ายในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และตามข้อ ๑๐ ของประกาศ
กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กสทช. อาจพิจารณา
กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่เหมาะสมสำหรับ
บางประเภทบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการ
เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. (ฉบับปรับปรุงภายหลังการรับ
ฟังความคิดเห็น Focus Group จากผู้ประกอบการที่เข้าร่วมจำนวน ๑๔ ราย เมื่อวันที่
๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗) เสนอต่อที่ประชุม กทค เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป
กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกฎหมายกำหนดให้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นอัตราสะท้อนต้นทุน ในปีแรกของการบังคับใช้ร่างประกาศฯ

(ปี พ.ศ. ๒๕๕๗) จึงควรจะเป็นอัตราที่ลดลงจากเดิม คือต่ำกว่า ๖.๔๕ บาท เพราะต้นทุน การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมจากผลการศึกษาค่ากว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่เสนอในร่างประกาศฯ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าคุณควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. . พิจารณา เพื่อ จัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าคุณอัตราอ้างอิงไม่ควรที่จะกำหนดเป็นระยะยาวถึง ๕ ปี เพราะหากมีการประมูลคลื่นความถี่ในอนาคตอาจจะทำให้ต้นทุนแตกต่างกัน จึงเห็นควรให้ทำเป็นประกาศที่มีผลบังคับใช้ ๒-๓ ปี เพื่อในอนาคตสำนักงาน กสทช. จะสามารถปรับปรุงอัตราอ้างอิง หรือออกประกาศฉบับใหม่ได้เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม แก่ผู้บริโภค

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ , กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

เห็นชอบ ร่าง ประกาศ กสทช. . เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ตามที่กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายเสนอ ทั้งนี้ให้กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย นำเสนอที่ประชุม กสทช. . พิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อจัดให้มีการรับฟัง ความคิดเห็นสาธารณะ ตามแนวทาง กระบวนการ ขั้นตอนทางกฎหมาย และ งบประมาณที่สำนักงาน กสทช. เสนอต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย(กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. . ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๒ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗

“อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง จำเป็นต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนของผู้ประกอบการ โดยผมเห็นว่าในปีแรกของ การบังคับใช้ประกาศดังกล่าว ควรกำหนดให้อัตราค่า ตอตอบแทนการเชื่อมต่อฯ มีอัตรา ที่ลดลงจากอัตราเดิม สำหรับอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ประเภทเรียกถึงจุด ปลายทาง (call termination) การที่ต้นทุนการเชื่อมต่อฯ ของผู้ประกอบการอยู่ที่ ๐.๒๑ บาทต่อนาที แต่ประกาศ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ที่ ๐.๔๕ บาทต่อ

นาที่นั้น แม้ว่าจะกระทำตามคำแนะนำของที่ปรึกษา แต่ก็มีแนวโน้มที่จะกระทำผิด บทบัญญัติมาตรา ๒๙ ตามพระราชบัญญัติ องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดให้ “การกำหนดอัตราค่าใช้หรือค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ค่าธรรมเนียมใดๆ หรือค่าบริการในการประกอบกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัตินี้และตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์หรือตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมให้ กสทช. คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและภาระของผู้บริโภค ความสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ ความคุ้มค่าและการจัดสรรทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพด้วย”

อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ในอัตราที่สูงยังเป็นอุปสรรคกับการพัฒนาตลาดโทรคมนาคมในระยะยาว เนื่องจากเป็นการสร้างต้นทุนเพิ่มให้กับผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายขนาดเล็ก ที่จำเป็นต้องขอเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายขนาดใหญ่บ่อยครั้ง ต้นทุนส่วนนี้ทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กเสียเปรียบในการแข่งขัน และเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาด

การปรับค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ อาจไม่จำเป็น ต้องบังคับให้ลดลงมาอยู่ที่อัตรา ๐.๒๑ บาทต่อนาทีโดยทันที แต่อาจให้ปรับลดเป็นลำดับ โดยเริ่มตั้งแต่ปี พ .ศ. ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ซึ่งอาจอยู่ที่อัตรา ๐.๓๙ หรือ ๐.๓๔ บาทต่อนาทีเพื่อเป็นการส่งสัญญาณให้สังคมทราบว่าจะมีการลดอัตราค่าเชื่อมต่อฯ ลง และเพื่อแสดงให้เห็นว่า ทาง กสทช. ได้กำกับดูแลอัตราค่าเชื่อมต่อฯ ตามต้นทุนจริง”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๑๒๘/๒๕๕๖ คดีหมายเลขระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดีกับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เกี่ยวกับการดำเนินการต่อกรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สุทธิพล ทวีชัยการ)

ผู้แทนกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นายโสรัจจ์ฯ) นำเสนอการดำเนินคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๒๑๒๘/๒๕๕๖ คดีหมายเลขระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดีกับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เกี่ยวกับการดำเนินการต่อกรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz

มติที่ประชุม

เนื่องจากการพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๕.๒ มีเนื้อหาที่สอดคล้องกับระเบียบวาระที่ ๕.๓ ในประเด็นแนวทางการดำเนินคดีปกครอง สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม เพื่อนำไปพิจารณาร่วมกันระหว่าง ระเบียบวาระที่ ๕.๒ และระเบียบวาระที่ ๕.๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

แนวทางการดำเนินคดีปกครอง (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้แทนกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นายโสรัจจ์ฯ) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีปกครอง โดยแนวทางการมอบอำนาจดำเนินคดีปกครองสามารถกระทำได้ ๓ แนวทาง ดังนี้

- แนวทางที่ ๑ การมอบอำนาจโดยใช้มติที่ประชุมของคณะกรรมการ
การมอบอำนาจโดยวิธีการนี้ จะทำให้กระบวนการมอบอำนาจเป็นไปโดยรวดเร็วหรือไม่ขึ้นอยู่กับกำหนดนัดประชุมของ กสทช. และจากการสอบถามตุลาการศาลปกครองบางท่านถึงการมอบอำนาจด้วยวิธีนี้ ซึ่งได้ข้อมูลว่า “เนื่องจากการพิจารณาหลักฐานการมอบอำนาจเป็นดุลพินิจของตุลาการแต่ละท่านโดยกฎหมายมิได้กำหนดรูปแบบไว้ ดังนั้น จึงอาจมีตุลาการศาลปกครองบางท่านอาจไม่รับหลักฐานการมอบอำนาจโดยใช้มติที่ประชุมคณะกรรมการก็ได้ อย่างไรก็ตาม การแก้ไขความบกพร่องเกี่ยวกับความสามารถในกา รดำเนินคดีปกครองสามารถแก้ไขได้ก่อนที่ศาลปกครองจะมีคำพิพากษา
- แนวทางที่ ๒ การมอบอำนาจโดยใช้มติที่ประชุมของคณะกรรมการโดยมีการลงนามในเอกสารมติที่ประชุมดังกล่าว
การมอบอำนาจโดยวิธีการนี้อาจจะไม่สะดวกรวดเร็วเท่ากับแนวทางแรก เพราะต้องนำมติที่ประชุมเสนอต่อคณะกรรมการฯ รทุกท่านเพื่อลงนาม แต่อย่างไรก็ดี วิธีการดังกล่าวแม้จะมีการลงนามโดย กสทช. ทุกท่านก็ตาม แต่มติที่ประชุมคณะกรรมการก็จะมี การบันทึกผลการลงคะแนนหรือความเห็นของ กสทช. . เกี่ยวกับการพิจารณาในเรื่องดังกล่าวไว้ และในแนวทางปฏิบัติก็สามารถใช้แทนหนังสือมอบอำนาจได้โดยไม่มีปัญหาเกี่ยวกับดุลพินิจของศาล

- แนวทางที่ ๓ การมอบอำนาจโดยใช้หนังสือมอบอำนาจ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีนี้ เกิดปัญหาเพราะความเห็นของผมไม่สอดคล้องกับที่ประชุม กทค. ต่อให้เป็น การมอบอำนาจ แต่ความเห็นไม่สอดคล้องกับที่ประชุม กทค. อาจมีปัญหาในทางกฎหมาย จึงอยากสอบถามว่าในกระบวนการทางกฎหมายจำเป็นหรือไม่ที่กรรมการทุกท่านจะต้องลงนามในหนังสือมอบอำนาจทุก

ท่าน หรือสามารถใช้เสียงส่วนใหญ่ได้ อย่างไรก็ตาม จากแนวทางทั้ง ๓ แนวทางที่สำนักงานนำเสนอ ขอตั้งข้อสังเกตว่าจะสามารถใช้แนวทางที่ ๑ - ๒ ในการดำเนินการได้หรือไม่

ผู้แทนกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นายโสรัจจ์) ชี้แจงว่าการมอบอำนาจโดยใช้หนังสือมอบอำนาจ หนังสือจะต้องมีความครบถ้วนสมบูรณ์ โดยจะต้องกระทำการโดย กสทช. ทุกท่าน มิเช่นนั้น อาจจะถูกอีกฝ่ายยกเป็นข้อกล่าวอ้างในทางคดีได้ ในส่วนข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวทางที่ ๑ - ๒ นั้น ขอเรียนชี้แจงว่า สำหรับแนวทางที่ ๑ เนื่องจากการพิจารณาหลักฐานการมอบอำนาจเป็นดุลพินิจของตุลาการแต่ละท่านโดยกฎหมายมิได้กำหนดรูปแบบไว้ ดังนั้นจึงอาจมีตุลาการศาลปกครองบางท่านอาจไม่รับหลักฐานการมอบอำนาจโดยใช้มติที่ประชุมคณะกรรมการได้ ส่วนในแนวทางที่ ๒ วิธีการดังกล่าวแม้จะมีการลงนามโดย กสทช. ทุกท่านก็ตาม แต่มติที่ประชุมคณะกรรมการก็จะมีการบันทึกผลการลงคะแนนหรือความเห็นของ กสทช. . เกี่ยวกับการพิจารณาในเรื่องดังกล่าวไว้โดยรวมแล้วทั้งสองแนวทาง อาจจะส่งผลกระทบต่อคดีได้

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นแนวทางดำเนินการดำเนินคดีปกครอง เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการมอบอำนาจและการลงนามในหนังสือมอบอำนาจ รวมทั้งเพื่อเป็นการกำหนดแนวปฏิบัติร่วมกันในการป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นกับคดีต่างๆ อาจดำเนินการโดยให้ที่ประชุม มีมติมอบให้กรรมการท่านใดท่านหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบคดี และให้ประธาน กสทช. มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีนั้นให้กรรมการที่ได้รับมอบหมายคดี โดยให้ใช้ดุลพินิจจากมติที่ประชุม ในการคัดเลือกผู้รับมอบอำนาจ ซึ่งแนวทางนี้หากสามารถดำเนินการได้ ก็น่าจะเป็นแนวทางที่สามารถใช้ได้กับ กสทช. และ กสท. ด้วย

มติที่ประชุม

รับทราบแนวทางการดำเนินคดีปกครองตามที่สำนักงาน กสทช. . นำเสนอ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการมอบอำนาจและการลงนามในหนังสือมอบอำนาจ รวมทั้งเพื่อเป็นการกำหนดแนวปฏิบัติร่วมกันในการป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นกับคดีต่างๆ จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีปกครองในด้านกิจการโทรคมนาคม กิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ต่อที่ประชุม กสทช. โดยมีแนวปฏิบัติต่อไป ดังนี้

๑. กรณีที่มีการฟ้อง กสทช. กสท หรือ กทค. . เกี่ยวกับปฏิบัติหน้าที่ในทุกกรณี ให้ประธาน กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีแทน กสทช. กสท หรือ กทค. แล้วแต่กรณี

๒. ให้ประธาน กสทช. มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะในการดำเนิน กระบวนพิจารณาติดตาม ข้อ ๑ ให้กรรมการ กสทช. กรรมการ กสท. กรรมการ กทค. ท่านใดท่านหนึ่งหรือหลายท่าน หรือเลขาธิการ กสทช. แล้วแต่กรณีได้ โดย กรรมการ กสทช. กรรมการ กสท. กรรมการ กทค. หรือเลขาธิการ กสทช. ผู้รับมอบ อำนาจช่วงหรือผู้รับมอบฉันทะดังกล่าว ให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. กสท. หรือ กทค. แล้วแต่กรณีกำหนด

ระเบียบวาระที่ ๕.๔

การขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียม สื่อสาร (ส่วนงานผู้เชี่ยวชาญพิเศษ องอาจ เรืองรุ่งโรสม)

ผู้เชี่ยวชาญพิเศษกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑(นายองอาจฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณาให้ความเห็นชอบการขยายระยะเวลาการ ปฏิบัติงานของคณะกรรมการกำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการ และ เงื่อนไขเกี่ยวกับการ อนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสาร ออกไปอีก ๑ ปี คือตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ จนถึงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ขยายเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารออกไป อีกไม่เกิน ๑ ปี โดยให้มีผลต่อเนื่องจากระยะเวลาการปฏิบัติงานตามคำสั่ง กสทช ที่ ๓๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ คือจากวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ และไม่ เกินวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช.เพื่อพิจารณาให้ ความเห็นชอบตามแนวทางกระบวนการ กฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๕.๕

กรอบระยะเวลาการดำเนินงานเพื่อการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาว พูลศิริฯ) นำเสนอกรอบระยะเวลาการดำเนินงานเพื่อการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz รวมทั้งสิ้น ประมาณ ๙ เดือน โดยสามารถประมูลใบอนุญาตฯได้ภายในกลางเดือน

พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และให้ใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ฯ ได้ภายในเดือนธันวาคม ๒๕๕๗ การดำเนินการแบ่งเป็นขั้นตอนต่างๆ ดังนี้

(๑) การดำเนินงานศึกษาร่วมกับสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ซึ่งการดำเนินงานส่วนนี้ ITU อยู่ระหว่างการศึกษาไปพร้อมกับเรื่องการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz

(๒) การจัดทำร่างหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz จะเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกับการจัดทำร่างหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz โดยคาดว่าจะแล้วเสร็จในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗

(๓) การดำเนินการตามขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในร่างหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ซึ่งเป็นการดำเนินการตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยใช้ระยะเวลาประมาณ ๓ เดือน โดยจะเริ่มกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อจบสิ้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz แล้ว ทั้งนี้เพื่อให้กระบวนการในการจัดทำร่างประกาศทั้งสองฉบับมีความชัดเจนมากที่สุด

(๔) การดำเนินการเตรียมการประมูลและการจัดประมูล ได้กำหนดขั้นตอนการดำเนินงานเทียบเคียงกับการประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ประกอบด้วย

(๔.๑) ขั้นตอนการเชิญชวนเข้าร่วมการประมูล

(๔.๒) ขั้นตอนการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต

(๔.๓) ขั้นตอนการประมูล

(๔.๔) ขั้นตอนการให้ใบอนุญาต

ทั้งนี้ ได้ กำหนดระยะเวลาการดำเนินงานเท่ากับการประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz โดยใช้ระยะเวลาประมาณ ๒ เดือน และกำหนดวันเริ่มต้นกระบวนการประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ภายหลังจากการให้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ไปแล้ว ๑ เดือน เพื่อให้กระบวนการประมูลของทั้งสองย่านแยกออกจากกันโดยชัดเจน

กสทช. สุธิติพลฯ แสดงความเห็นว่าคุณประกอบการและผู้ร่วมประมูลทราบเงื่อนไขรายละเอียดการบริการจัดการต่างๆ หรือ หรือไม่ ทั้งกรอบระยะเวลากระบวนการ การประมูล รวมทั้งราคาตั้งต้นการประมูล ทางสำนักงาน กสทช. มีแผนดำเนินการอย่างไร

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) ชี้แจงว่า ทางสำนักงานได้กำหนดกรอบระยะเวลาของกระบวนการ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz เรียบร้อยแล้วตามตารางเอกสารแนบที่นำเสนอ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแยกออกจากกันอย่างชัดเจน ส่วน

ราคาตั้งต้นการประมูลนั้น ITU ได้ทำราคาตั้งต้น คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz คู่ขนานกันภายใต้เงื่อนไขที่กำหนด

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า วันประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงกลางเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ และ วันประมูล คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงกลางเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗ ทั้งนี้ ทาง ITU เสนอให้จัดประมูลพร้อมกัน แต่ทางสำนักงาน กสทช. คำนึงถึงปัญหาเลย เสนอให้มีการกำหนด การประมูลแยกกันเพื่อความชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ไม่เห็นด้วยกับ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่จะแยกกัน เห็น ควรที่จะจัดพร้อมกันในวันเดียวกัน โดยแบ่งเป็นช่วงเช้าและบ่าย เพื่อให้ตลาดได้ทราบในการวางแผนต่างๆด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะควรแยกออกจากกัน เพราะการประมูลคลื่นนั้น ต่างกันที่ Capacity

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ถ้าระยะเวลาประกาศพร้อมกัน แต่ประมูลไม่พร้อมกัน อาจเกิดข้อสงสัยตามมาว่า ทำไมไม่ทำพร้อมกัน ทั้งที่ประกาศพร้อมแต่ประมูลไม่พร้อม อาจเกิดผลกระทบ

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นที่ใน กรณีขั้นตอนการให้ใบอนุญาต ให้ทางสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบกรอบระยะเวลา และขั้นตอนของการรับใบอนุญาต ให้ชัดเจนตามเงื่อนไขที่กำหนด

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบกรอบระยะเวลาการดำเนินงานเพื่อการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz และให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ ปรับปรุงกำหนดเวลาการประกาศหลักเกณฑ์และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ลงราชกิจจานุเบกษาให้เสร็จ ก่อนกำหนดวันยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz เพื่อความโปร่งใส และเพื่อ ให้ผู้ที่สนใจจะเข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ทั้งสองย่านมีข้อมูลประกอบการตัดสินใจที่ชัดเจน

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. . โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ นำข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. . เกี่ยวกับภาระทางการเงินของผู้เข้าร่วมการประมูลในกรณีของการจัดประมูลล่วงหน้า เช่น การวางหลักประกันการประมูล กำหนดการชำระเงินประมูล และจำนวนเงินประมูลที่จะต้องชำระตามกำหนดเวลา ให้ที่ปรึกษา ITU ดำเนินการศึกษาในประเด็นดังกล่าวด้วย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๕.๖

รายงานผลการศึกษาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : กรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด (คณะทำงานเพื่อรายงานผลการศึกษาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอรายงานผลการศึกษาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : กรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด โดยสืบเนื่องจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด (บลจ.บัวหลวง) ได้มีหนังสือที่ ๔๑๖๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ แจ้งว่า บลจ.บัวหลวงมีความประสงค์และอยู่ระหว่างเตรียมการร่วมกับบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อขออนุมัติจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) ตามหลักเกณฑ์และประกาศที่เกี่ยวข้อง โดยรูปแบบโครงสร้างการลงทุนของกองทุนรวมฯที่ บลจ.บัวหลวง กำลังศึกษาและเตรียมการอยู่นั้น เป็นกรณีที่กองทุนรวมฯจะนำเงินที่ได้รับจากค่าธรรมเนียมจากผู้ลงทุนทั่วไป ทั้งรายย่อยและรายใหญ่มาซื้อโครงข่ายบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ โดยโครงข่ายที่กองทุนรวมฯจะซื้อนั้น ประกอบด้วย (ก) โครงข่ายใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cables) จำนวนประมาณ ๖๑๐,๐๐๐ คอร์กิโลเมตร (ข) Access Nodes จำนวนประมาณ ๑๖,๐๐๐ nodes และ (ค) สายเคเบิลที่เชื่อมโยงถึงลูกค้าทั้งหมด ภายหลังจากที่กองทุนรวมฯ ซื้อและรับโอนกรรมสิทธิ์โครงข่ายจากบริษัทฯแล้ว กองทุนรวมฯ จะเข้าทำสัญญาเช่ากับบริษัทฯ เพื่อให้บริษัทฯเช่าโครงข่ายกลับคืน โดยบริษัทฯจะเป็นผู้มีสิทธิเช่าโครงข่ายจากกองทุนรวมฯแต่เพียงผู้เดียว (Exclusive Basis) โดยคณะทำงานได้มีบทสรุปและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เนื่องจากข้อหาหรือของ บลจ. บัวหลวง ประเด็นที่ว่า “การดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศต่างๆที่เกี่ยวข้องจาก กสทช. หรือไม่” ดังนั้น ความเห็นของคณะทำงานฯจึงอยู่บนพื้นฐานหลักการสำคัญดังต่อไปนี้

๑.๑ พิจารณามบนข้อเท็จจริงที่ได้รับฟังจาก บลจ. บัวหลวง เป็นหลัก ส่วนข้อเท็จจริงที่ได้รับจากหน่วยงานอื่นจะรับฟังเพื่อประกอบการพิจารณาเท่านั้น

๑.๒ พิจารณาเฉพาะประเด็นที่ว่า “การดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศต่างๆที่เกี่ยวข้องจาก กสทช.

หรือไม่” (ตามข้อหาหรือของ บลจ . บัวหลวง) โดยจะไม่พิจารณาในประเด็นอื่นหรือความชอบด้วยกฎหมายอื่น

๑.๓ พิจารณาเฉพาะในส่วนที่เป็นความสัมพันธ์ภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของ กสทช. เท่านั้น อันได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุ กระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยจะไม่ก้าวล่วงไปพิจารณาในส่วนที่เป็นความสัมพันธ์กับองค์กรอื่น เช่น ก.ล.ต.

๑.๔ พิจารณาเทียบเคียงกับมติ กทค. ที่เกี่ยวข้อง

๒. กรณีที่บริษัทฯจะเป็นผู้มีสิทธิเช่าโครงข่ายจากกองทุนรวมแต่เพียงผู้เดียว (Exclusive Basis) โดยบริษัทฯ จะเช่าโครงข่ายกลับคืนตลอดอายุของใบอนุญาตฯ ซึ่งจะทำให้บริษัทฯ มีสิทธิโครงข่ายเต็มพื้นที่นั้น คณะทำงานฯมีความเห็นว่าการดำเนินกิจการของกองทุนรวมมีลักษณะเป็นกิจการซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับ การให้บริการการส่ง การแพร่ หรือการรับเครื่องหมาย สัญญาณ ด้ วหนังสือ ตัวเลข ภาพ เสียง รหัส หรือสิ่งอื่นใด โดยตรง ประกอบกับจากนิยามคำว่า “กิจการโทรคมนาคม” หมายความว่า กิจการอื่นที่ กสทช. กำหนดให้เป็นกิจการโทรคมนาคม จึงได้ออกประกาศ กทช . เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคม ข้อ ๑ ที่กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมไว้ ได้แก่ (๑) การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าและเพื่อให้เช่าและเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) (๒) การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ (Network Provider Only) (๓) การเช่า ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Leasing the Network for Service Provider Only) (๔) การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโทรคมนาคม (Telecommunication Facility) โดยในภาคผนวก ก ของประกาศดังกล่าว ได้ยกตัวอย่างโครงข่ายกิจการโทรคมนาคม ได้แก่ โครงข่ายทางสาย เช่น โครงข่ายสายทองแดง โครงข่ายเคเบิลใต้น้ำ โครงข่ายใยแก้วนำแสง และโครงข่ายสายไฟฟ้า และสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อให้บริการโทรคมนาคม เช่น โครงสร้างพื้นฐาน (อาคาร เสา ระบบสาย และท่อ) และศูนย์ข้อมูล เป็นต้น ดังนั้น การดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯจึงอาจเข้าข่ายเป็น “กิจการโทรคมนาคม” ตามกฎหมายได้

อย่างไรก็ดี เมื่อ กทค. เคยมีมติที่ประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ กรณีการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดยมีข้อความตอนหนึ่งซึ่งเป็นแนววินิจฉัยในการ

พิจารณาคำหมายของคำว่า “การประกอบกิจการโทรคมนาคม” สรุปได้ว่า การให้
 เข้าใช้เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมเฉพาะแก่ผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคม
 เพียงรายเดียวเป็นการเฉพาะเจาะจง จึงมิใช่เป็นการประกอบกิจการ โทรคมนาคม
 ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่ง
 จะต้องเป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป ดังนั้น จากคำชี้แจง
 ของบลจ. บัวหลวง กรณีสัญญาเช่าระหว่างกองทุนรวมฯ และบริษัทฯ จึงเป็นกรณีที่
 สามารถเทียบเคียงกับกรณีของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ดังนั้น การ
 ดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯ ที่จะนำสินทรัพย์โทรคมนาคมให้บริษัทฯเช่าแต่เพียง
 ราย เดียว จึงมิใช่เป็นการประกอบกิจการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้าน
 โทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป จึงมิใช่เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตาม
 มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามนัย
 ของมติที่ประชุม กทค. ดังกล่าว

๓. หาก กสทช. ไม่สามารถกำกับดูแลการดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯอาจ
 ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมของ กสทช.
 อันได้แก่

๓.๑ ต้นทุนในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่เป็นธรรม

๓.๒ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมสำหรับ
 นำมาใช้ในการกำกับดูแลของ กสทช. และค่าธรรมเนียม USO สำหรับนำมาใช้การจัด
 ให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการสาธารณะ รวมทั้งนโยบายการ
 ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน และการกำกับดูแลมาตรฐานเครื่องและ
 อุปกรณ์โทรคมนาคม

๓.๓ มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการ

๔. บลจ. บัวหลวง ควรตระหนัก ว่า นอกเหนือจากการปฏิบัติให้ถูกต้องตาม
 กฎหมายของ กสทช. แล้ว หากการดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯ มีส่วนหนึ่งส่วนใด
 เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นหรือจะต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลขององค์กรอื่น เช่น
 ก.ล.ต. หรือจะต้องอยู่ภายใต้ข้อกำหนดตามสัญญาอื่นใดด้วยแล้ว กองทุนรวมฯ
 จะต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามที่กฎหมายในเรื่องนั้นๆ กำหนดไว้ หรืออาจต้องได้รับ
 ความยินยอมจากคู่สัญญาด้วย

๕. กทค. ได้เคยพิจารณาข้อหารือกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน
 ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด (บลจ. ไทยพาณิชย์) ในการ
 ประชุมครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖ ซึ่งได้วางหลักการทั่วไป
 ในการพิจารณาเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมไว้แล้ว

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีนี้ควรให้ความเห็นเช่นเดียวกับ กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน ของ บลจ . ไทยพาณิชย์ เพราะมีลักษณะเช่นเดียวกัน คือกองทุนมิใช่ผู้ประกอบการโทรคมนาคม จึงไม่ต้องรับภาระในการจ่าย ค่าธรรมเนียม โดยเห็นว่าควรเก็บค่าธรรมเนียมกับบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งจะเป็นผู้เช่าสินทรัพย์ของกองทุนเพื่อใช้ในการประกอบกิจการ โทรคมนาคม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมฯดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบผลกระทบในกรณี Exclusive Basis ด้วย

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการจัดทำเอกสาร ให้เรียบร้อย ถ้าไม่ ไข่เรื่องที่ต้องพิจารณาเป็นการเร่งด่วน ควรทำตามขั้น ตอนการ นำเสนอวาระของการประชุม กทค.

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ควรสอบถามไปยังผู้จัดตั้ง กองทุนรวมฯ ในกรณี Exclusive Basis เพื่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรโทรคมนาคมที่ คู่คุณค่า และเป็นการดำเนินการตามนโยบายที่ต้องการให้ผู้ประกอบการ โทรคมนาคมสามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันได้

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่าในการพิจารณาจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้าง พื้นฐานของบลจ . ไทยพาณิชย์ มีการซักถามในประเด็น การประกอบกิจการของ กองทุนรวมฯ ซึ่งทางกฎหมาย องค์กรสำนักงาน ก.ล.ต. แล้วกองทุนรวมฯไม่สามารถ ประกอบกิจการได้ แต่ถ้ามีเกณฑ์ที่เข้ากับระเบียบของสำนักงาน กสทช. ก็จะต้องยื่น ใบอนุญาต ในกรณีนี้ กองทุนรวมฯ บลจ . บัหวลวง มีลักษณะที่คล้ายกันกับกองทุน รวมฯของ บลจ . ไทยพาณิชย์ ส่วนกรณี Exclusive Basis นั้น หากเปิดให้มีหลาย ผู้เช่าจะเข้าลักษณะของการประกอบกิจการ ทำให้ต้องขออนุญาตสำนักงาน กสทช. . แต่จะผิดกฎหมายของสำนักงาน ก.ล.ต. ในประเด็นที่ว่า ห้ามกองทุนประกอบกิจการ

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการศึกษารายงานออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : กรณี การจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้าง พื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัหวลวง จำกัด ทั้งนี้ ที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำรายละเอียด และดำเนินการตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน และนำเสนอที่ป ระชุม กทค. อีก ครั้งหนึ่ง

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๒๐ น.