

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗

วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. นายประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๒. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๖. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๗. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๘. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๙. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๐. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๑. นางสาวกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๒. นายรัชพล	สุคนธ์ชาติ	ลูกจ้าง (กท.)
๑๓. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง (กท.)

ผู้ชี้แจง

๑. นายฐากร	ต้นทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๒. นายธานีรัตน์	ศิริปะชะนะ	ประธานคณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและ กำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสาร คณะอนุกรรมการฯ
๓. ร้อยโทเจษฎา	ศิริรักษ์	
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม

๕. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๖. นางสาวอัญชลี	เจิตรังษี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๗. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงาน การอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๑
๘. นายประทีป	สังเทียม	ผู้อำนวยการกลุ่มงาน การอนุญาตและกำกับวิ ทย คมนาคม
๙. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นางสาวใจทิพย์	ศรีโนนชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (วท.)
๑๑. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (วท.)
๑๒. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๑๓. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๑๔. นางขวัญใจ	สุปัญญา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (จท.)
๑๕. นางสาวปุณย์สิรี	ฉัตรจินดา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท๑.)
๑๖. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (มท.)
๑๗. นางสาวพลอย	เพ็งเพ็ชร์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (มท.)
๑๘. นางสาวนันทวรรณ	สุนงาม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (วท.)
๑๙. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (นท.)
๒๐. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติงานระดับกลาง (นท.)
๒๑. นางสาวพนิดา	เกตสุริ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (มท.)
๒๒. นายยศพล	ขวัญสง่า	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (มท.)
๒๓. นางสาวปาณิสสรธา	สุดชูเกียรติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (มท.)
๒๔. นางสาวเพ็ญนภา	สิริกานตยุกฤต	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (มท.)
๒๕. นางสาวกัญญารัช	วันสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (จท.)
๒๖. นางสาวศิริพร	พุกกะเวส	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (ตย.)
๒๗. นายวรวิทย์	วรวิชัย	ลูกจ้าง (วท.)
๒๘. นางศุภจี	สุธรรมพันธ์	ผู้แทนบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)
๒๙. นายเอกชัย	ภักดุรงค์	ผู้แทนบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)
๓๐. นายปรีดา	ศิลป์วิทยารักษ์	ผู้แทนบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)
๓๑. นายพุธรวัน	นาควานิช	ผู้แทนบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)
๓๒. นายปิยบุตร	พรหมรุ่งเรือง	ผู้แทนบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

- ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**
- ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ว่า เนื่องจากสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้เข้าพบ กทค. ในประเด็นมาตรการเยียวยาภายหลังการสิ้นสุดสัมปทานคลื่น ๑๘๐๐ MHz ว่าการดำเนินการตามมาตรการเยียวยาอาจจะมีอุปสรรคอยู่ จึงเห็นควรมอบหมายให้รองเลขาธิการกิจการโทรคมนาคม ได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยให้จัดประชุมวาระพิเศษเพื่อให้ กทค. ได้หารือ เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูล รวมถึงปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้การดำเนินการตามมาตรการเยียวยาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และการเตรียมการจัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่สัมปทานจะสิ้นสุดลงในปี ๒๕๖๑ ซึ่งถือครองสัมปทาน โดย บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) นั้น ควรจะมี การดำเนินการ ประชาสัมพันธ์ เพื่อให้อุตสาหกรรม โทรคมนาคม ทราบถึงแผนงานที่ชัดเจน เพื่อให้ผู้ประกอบการรายอื่นที่สนใจเข้าร่วมประมูล เตรียมการล่วงหน้าได้
- ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม**
- รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗
- หมายเหตุ** ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
- ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ**
- ระเบียบวาระที่ ๓.๑** รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. . ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ - ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ (ฝ่ายเลขานุการ กทค.)
- มติที่ประชุม** รับทราบตามที่เสนอ ทั้งนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้ส่วนงานเลขานุการ กทค. ดำเนินการตรวจสอบรายละเอียดในการดำเนินงานของกลุ่มงานต่างๆ ให้ชัดเจน ในบางระเบียบวาระได้มีมติที่ประชุมหลายข้อ ว่า ระเบียบวาระใดดำเนินการถึงขั้นใดแล้ว โดยให้แสดงผลการดำเนินงานโดยระบุรายละเอียดที่ชัดเจน

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๒๖๒ รายการ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่เสนอ ทั้งนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ข้อสังเกต เรื่องการถ่ายทอดรายการ ทั้งวัน ที่ไม่ใช่ ๒๔ ชั่วโมง ให้พิจารณาว่าสอดคล้องกับมติที่ประชุมอย่างไร เพื่อให้ธุรกิจดำเนินการได้ตามกฎหมาย และมีกรณี ที่ บริษัท กสท โทรคมนาคม ดำเนินการฟ้อง กทช. กสทช. ในเรื่อง การใช้ดาวเทียม การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียม และศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาแล้ว เพราะจะเกี่ยวข้องกับการดำเนินการกิจการดาวเทียมของต่างชาติ และการให้ใบอนุญาต ให้ตรวจสอบว่าควรดำเนินการแก้ไข มติที่ประชุมหรือไม่อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

รายงานผลการประชุมเตรียมการภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ครั้งที่ ๔ สำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยการพัฒนาโทรคมนาคม ค .ศ.๒๐๑๔ (4th APT Preparatory Meeting for World Telecommunication Development Conference 2014: WTDC14-1) (กลุ่มงานการต่างประเทศ)

กสทช.ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. สำนักงานควรนำประเด็นต่างๆมาหารือกับทางคณะกรรมการเป็นระยะๆ เนื่องจากในบางครั้งออกมาเป็นมติแล้ว และในส่วนของ APT ที่เสนอ WTDC14-1 ต้องมีประเทศผู้สนับสนุน แต่ในส่วนของข้อเท็จจริงควรหารือกับทางคณะกรรมการว่าด้วยเรื่องความเห็นชอบเพราะการประชุมในลักษณะนี้มุ่งไปที่การลงมติ

๒. กำหนดการของการประชุม WTDC14-1 ออกมาสักระยะหนึ่งแล้ว ถ้าเป็นไปได้ อยากให้ทางสำนักงานแจ้งกำหนดการกับทางคณะกรรมการล่วงหน้า เพื่อที่ทางคณะกรรมการจะได้เตรียมการในส่วนของเวลา เพราะทางคณะกรรมการอาจมีกำหนดการอื่นๆเตรียมไว้แล้ว แต่มีมากำหนดการที่ ชัดขึ้นขีดมาก ทำให้เกิดความลำบากในการจัดสรรในส่วนของเวลา

กสทช.พลเอก สุกิจฯ ได้แสดงความคิดเห็นว่าได้รับการประสานงานจาก ITU ในการจัดการประชุมที่เมืองคูไบ สาธารณรัฐอาหรับ เอมิเรต ส์ ในปลายเดือนมีนาคม ซึ่งเป็นเรื่องการพัฒนาการเข้าถึง Broadband ของ USO โดยทางหัวหน้าคณะได้ขอให้ทาง กสทช. เข้าร่วม ซึ่งการประชุมนี้ ๔ ปีจะมีครั้ง และทาง กสทช. ควรจะเข้าร่วม โดยในขณะเดียวกัน กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ก็ขอรับรองทาง กสทช. เข้าร่วม ซึ่งเพื่อให้เกิดความสอดคล้องจึงมีข้อเสนอให้ทาง รสทช. ภารกิจ โทรคมนาคม และผู้อำนวยการ กลุ่มงานบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม เป็นผู้แทน สำนักงาน กสทช. เข้าร่วมคณะของ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ปัจจุบันการประสานงานดังกล่าวจะมุ่งเน้นมาที่ กสทช. ที่เป็นเป้าหมายหลัก แต่ในทางปฏิบัติที่เป็นหลักการ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและ

การสื่อสาร (ICT) ได้มีการประสานงาน และจะมองว่าประชุมเรื่องอะไร เกี่ยวข้อง ขนาดไหน เกี่ยวข้องอย่างไรบ้าง หากเรื่องไหนที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ก็จะขอให้จัด ผู้แทนเข้าร่วม ซึ่งบางรายละเอียดจะอยู่ที่ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการ สื่อสาร (ICT) และขึ้นอยู่กับทางสำนักงานว่าจะส่งใครไปแทน ซึ่งในส่วนนี้เห็นด้วยกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่าทางเราไม่ค่อยเป็นฝ่ายริเริ่มให้ข้อเสนอ หลังจากที่มีการปรับปรุง ความร่วมมือของสำนักงานและ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ในการประชุม ITU ขอให้ทางสำนักงานมีการปฏิบัติและมีเป้าหมายให้ชัดเจน และ พิจารณาถึงผลกระทบข้อเสนอต่างๆอย่างรอบคอบในการที่จะสนับสนุนใคร และ นำเสนอทางเลือกใหม่ขึ้นมา

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่เสนอ ทั้งนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการ กทค . ดำเนินการติดตามข้อมูลเพิ่มเติม ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค.

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและ ความถี่ภาคประชาชน ประจำปี ๒๕๕๖ (คณะกรรมการพัฒนากิจการวิทยุ สมัครเล่นและความถี่ภาคประชาชน, กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม) กสทช. ประวิทย์ฯ ได้แสดงความเห็นว่าเรื่องนี้มีข้อเสนอแนะของคณะกรรมการอยู่ ถ้าเป็นไปได้อยากให้สำนักงานศึกษาว่าทางคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะอย่างไร เช่น เรื่องการบันทึกการประชุม, เรื่องการบูรณาการทางความคิดกับคณะกรรมการ ชุดต่างๆ ซึ่งเป็นเรื่องที่มีประโยชน์ ส่วนเรื่องมาตรการ การการกำกับดูแลแล้วควรจะ ทำอย่างไร จะมีการบังคับใช้กฎหมายให้เข้มงวดขึ้น รวมถึงข้อเสนอแนะเรื่องความถี่ ภาคประชาชน จะจัดความสำคัญ การให้ความรู้ และลดการอนุญาตที่ไม่จำเป็นได้ อย่างไร จึงเสนอให้ทางสำนักงานนำความเห็นของทางคณะกรรมการไปพิจารณาดู ว่าจะสามารถปรับปรุงได้มากน้อยแค่ไหน

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช . เสนอ และมอบหมายให้ดำเนินการตามข้อสังเกต ของ กสทช. ประวิทย์ฯ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗)

ผู้แทนกลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗)

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการให้ความเห็นชอบกรณี Access network (Node ๕๗ End) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๓ ราย (๔๓ คำขอ) ซึ่งเป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๗๑ เส้นทาง เคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๑ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๑๑ ราย (๒๖๒ คำขอ) แบ่งเป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๒,๓๔๙ เส้นทาง เคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๕๕ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล (Coaxial) จำนวน ๒๒๗ เส้นทาง ตามที่กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗)

ผู้แทนกลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗)

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการให้ความเห็นชอบกรณี Access network (Node ๕๗ End) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๑ ราย (๑ คำขอ) ซึ่งเป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๗๑ เส้นทาง เคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๑ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๗ ราย (๕๖ คำขอ) แบ่งเป็นเคเบิลใย

แก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๙๕๙ เส้นทาง เคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๑๔ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล (Coaxial) จำนวน ๑๐๓ เส้นทาง ตามที่กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ การพิจารณาแนวทางการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ลีอกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชลิษา) นำเสนอการพิจารณาแนวทางการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ลีอกซ์เลย์ จำกัด โดยสำนักงาน กสทช . มีความเห็นว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่นั้น เป็นการเพิ่มทางเลือกในการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. ขอเสนอให้ กทค. พิจารณา ดังนี้

๑) การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า

เห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ลีอกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช . เรื่องอัตราขั้นสูงฯ พ .ศ. ๒๕๔๙ เนื่องจากบริษัทฯ ได้นำส่งเอกสารข้อมูลประกอบการพิจารณาครบถ้วนแล้ว ตามสิ่งที่ส่งมาด้วยของหนังสือบริษัทฯ ที่ ก.๐๐๕/๒๐๑๓ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖

๒) การกำหนดระยะเวลาใช้งาน (Validity)

เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขข้อเสนอที่เกี่ยวข้องกับการคืนเงินเมื่อเลิกสัญญา ในหนังสือของบริษัทฯ ที่ ก .๐๐๕/๒๐๑๓ ลงวันที่ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ ให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติฯของ กทค. และข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙ โดยให้มีเนื้อความสอดคล้องกับเอกสารขออนุญาตเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าข้อ ๑.๑.๑๑ ดังนี้ “เมื่อสัญญาเลิกกัน หากปรากฏว่าบริษัทฯ มีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการ บริษัทฯจะคืนเงินส่วนที่ให้ผู้บริการได้รับไว้ให้แก่ผู้ใช้บริการที่แท้จริงหรือบุคคลที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้ใช้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา โดยโอนเงินตามจำนวนที่ต้องคืนให้กับเลขหมายโทรศัพท์แบบชำระเงินล่วงหน้า (Pre-Paid) ในระบบของบริษัทฯ ต ามที่ผู้ใช้บริการแจ้งหรืออาจคืนเป็นเงินสด หรือเช็ค หรือนำเข้าบัญชีเงินฝากของผู้ใช้บริการ หรือตามวิธีการที่ผู้ใช้บริการแจ้งความประสงค์ไว้ โดยผู้ใช้บริการต้องแสดงหลักฐานยืนยันการเป็นผู้ใช้บริการที่แท้จริงให้แก่ผู้ใช้บริการด้วย”

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการแจ้งให้ผู้ประกอบการส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งยอดเงินคงเหลือในระบบ และหากไม่เต็มเงินภายในวันที่กำหนด จะสามารถรับเงินค่าบริการดังกล่าวคืนได้โดยวิธีการใดและผ่านช่องทางใด และควรหารือร่วมกับผู้ประกอบการในประเด็นการจัดทำ เก็บข้อมูล ผู้ใช้บริการแบบ Pre-Paid เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการคุ้มครองผู้บริโภค และความมั่นคง ผู้อำนวยการกลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชลิษา) ชี้แจงว่าตามข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ขณะนี้ได้เชิญผู้ประกอบการมาร่วมหารือ และ ขอความร่วมมือให้ผู้ประกอบส่ง แผนการดำเนินงานที่จะประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการรับทราบ ซึ่งปัจจุบันได้รับข้อมูลครบถ้วนแล้ว และอยู่ระหว่างการจัดทำเอกสารเพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาต่อไป ในส่วนประเด็นการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์แบบ Pre-Paid สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม อยู่ระหว่างดำเนินการพัฒนา Applications สำหรับการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบPre-Paid

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่าควรกำหนดแนวทางการพิจารณา คือในลักษณะนี้เมื่อตรวจสอบแล้วพบว่าสัญญายังไม่สมบูรณ์ สำนักงาน กสทช. ควรจะดำเนินการแจ้งให้บริษัทฯ ทราบเพื่อดำเนินการแก้ไข ปรับปรุง เพิ่มเติม ก่อนที่จะนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เนื่องจากเห็นว่าเป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. ที่สามารถแจ้งบริษัทฯ เพื่อให้ดำเนินการแก้ไขได้ และเป็นผลต่อนขั้นตอนในการดำเนินงาน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประเสริฐฯ ว่าสำนักงาน กสทช. สามารถแจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไข ปรับปรุง หรือเพิ่มเติม ให้แนวทางฯ มีความสมบูรณ์ครบถ้วน ก่อนที่จะนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาให้ความเห็นชอบ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และข้อเสนอการกำหนดระยะเวลาใช้งาน (Validity) สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ล็อกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน) โดยขอให้เพิ่มเติมข้อความการกำหนดระยะเวลาใช้งาน(Validity) ดังนี้

“กรณีที่บริษัทฯ มีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการเมื่อสัญญาเลิกกัน ให้เป็นไปตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ ผู้ให้บริการอาจกำหนดเงื่อนไขให้สามารถโอนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าไว้ไปยังเลขหมายอื่นที่อยู่ภายในโครงข่ายเดียวกันด้วยก็ได้”

๒. ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและการกำหนดระยะเวลาใช้งานของผู้ประกอบการในกรณีต่อไป ให้สอดคล้องกับแนวทางการ

พิจารณา ของ ที่ประชุม กทค. ที่ได้พิจารณาเห็นชอบ ไว้แล้ว พร้อมทั้ง แจ้งให้ ผู้ประกอบการแก้ไขข้อเสนอสอดคล้องกับแนวทางการพิจารณา ก่อนนำเสนอที่ ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๖ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระที่ ๔.๓ (ระเบียบวาระคงค้าง) ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“๑. เห็นควรกำหนดให้บริษัทจัดส่งข้อความสั้นเพื่อแจ้งสิทธิในการได้รับเงินคืนเมื่อสัญญาเลิกกันให้ผู้ใช้บริการทราบ พร้อมรายละเอียดเกี่ยวกับยอดเงินคงเหลือ วิธีการ ช่องทาง และ สถานที่ที่จะรับเงินคืน เพื่อใช้เป็นหลักฐานและอำนวยความสะดวกให้กับผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ กทค. เคยมีมติในเรื่องนี้ ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมร่วมกับผู้ให้บริการแล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการและ รายงานผลให้ทราบโดยเร็วต่อไป

๒. ให้สำนักงาน กสทช. ร่วมกันหารือกับผู้ให้บริการในประเด็นการจัดเก็บ ข้อมูล และรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการตามข้อ ๓๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อไม่ให้เกิด ปัญหาในด้านการคุ้มครองผู้บริโภคและปัญหาด้านความมั่นคง”

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

แนวทางการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและข้อเสนอการกำหนด

ระยะเวลาใช้งานของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานค่าธรรมเนียมและ อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม

(นางสาวอัญชลีฯ) นำเสนอแนวทางการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและ ข้อเสนอการกำหนดระยะเวลาใช้งานของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดยกลุ่มงาน ค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม และกลุ่มงานกฎหมาย โทรคมนาคม ได้ร่วมพิจารณาให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ดังนี้

๑) การพิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บ ค่าบริการ ล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งบริษัทฯ ได้ดำเนินการสอดคล้อง และ เป็นไปตามแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการให้บริการ โทรคมนาคมในลักษณะที่เรียกเก็บ ค่าบริการล่วงหน้า ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช. ฉบับดังกล่าวแล้ว

๒. การพิจารณาข้อเสนอการกำหนดระยะเวลาใช้งาน (Validity) ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๕๙ โดยเมื่อพิจารณาข้อเสนอการกำหนดระยะเวลาใช้งาน (Validity) โดยยึดหลักการตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และมติที่ประชุม กทค . ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๖ สำนักงาน กสทช . มีความเห็นว่า การกำหนดระยะเวลาและการนับระยะเวลาการใช้งานที่ได้รับรวมกับระยะเวลาที่เหลืออยู่ สอดคล้องกับแนวปฏิบัติ ใดๆก็ดี การดำเนินการเมื่อสัญญาเลิกกัน ยังขาดสาระสำคัญในเรื่องของการโอนเงินค่าบริการ จึงเห็นควรให้เพิ่มเติมให้ผู้ให้บริการอาจกำหนดเงื่อนไขให้สามารถโอนเงินค่าบริการ ที่ชำระล่วงหน้าไปยังเลขหมายอื่นที่อยู่ภายในโครงข่ายเดียวกันด้วยก็ได้ จึงเห็นควรเห็นชอบข้อเสนอการกำหนดระยะเวลาใช้งาน (Validity) และเพิ่มเติมเงื่อนไขข้อ ๓.๓ เป็นดังนี้ “๓.๓) ผู้ให้บริการอาจกำหนดเงื่อนไขให้สามารถโอนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าไว้ไปยังเลขหมายอื่น ที่อยู่ภายในโครงข่ายเดียวกันด้วยก็ได้”

มติที่ประชุม

เห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและข้อเสนอการกำหนดระยะเวลาใช้งาน (Validity) สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดยขอให้เพิ่มเติมข้อความในการกำหนดระยะเวลาใช้งาน(Validity) ดังนี้

“ผู้ให้บริการอาจกำหนดเงื่อนไขให้สามารถโอนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าไว้ไปยังเลขหมายอื่น ที่อยู่ภายในโครงข่ายเดียวกันด้วยก็ได้”

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๓ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ (ระเบียบวาระคงค้าง) ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“๑. เห็นควรกำหนดให้บริษัทจัดส่งข้อความสั้นเพื่อแจ้งสิทธิในการได้รับเงินคืนเมื่อสัญญาเลิกกันให้ผู้ใช้บริการทราบ พร้อมรายละเอียดเกี่ยวกับยอดเงินคงเหลือ วิธีการช่องทาง และสถานที่ที่จะรับเงินคืน เพื่อใช้เป็นหลักฐานและอำนวยความสะดวกให้กับผู้ให้บริการ ทั้งนี้ กทค. เคยมีมติในเรื่องนี้ ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมร่วมกับผู้ให้บริการแล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการและรายงานผลให้ทราบโดยเร็ว

๒. ให้สำนักงาน กสทช. ร่วมกันหารือกับผู้ให้บริการในประเด็นการจัดเก็บข้อมูล และรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการตามข้อ ๓๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในด้านการคุ้มครองผู้บริโภคและปัญหาด้านความมั่นคง”

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

การพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอการพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า ข้อเสนอฯของ บมจ. กสท ส่วนใหญ่มีเนื้อหาสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของประกาศ กสทช.ฯ แล้ว เว้นแต่ข้อเสนอฯส่วนที่ ๘ ซึ่งมีเนื้อหากว่าถึงกรณีที่ยกเลิกสัญญาหรือระงับการให้บริการกรณีผู้ซื้อบริการผิดสัญญา แม้ว่าในข้อเสนอกำหนดไว้ในวรรคท้ายว่า “อนึ่ง การยกเลิกสัญญา การระงับการให้บริการข้างต้น กสท จะดำเนินการตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข ที่เกี่ยวข้องของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ” ก็ตาม แต่โดยที่ประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๒๑ วรรคสอง กำหนดไว้เพียงว่า ในกรณีที่มีการยกเลิกสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีหน้าที่จัดส่งสำเนาสัญญาให้ กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันลงนามในสัญญา และเปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไป สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นว่า ข้อเสนอข้างต้นนอกจากจะต้องอยู่ภายใต้บังคับข้อ ๒๑ ดังกล่าวแล้ว โดยที่เป็นเรื่องของการยกเลิกสัญญาหรือระงับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการพักหรือหยุดการให้บริการ จึงต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยหาก บมจ. กสท จะต้องยื่นคำขอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาและได้รับอนุญาตเสียก่อน จึงขอเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของ บมจ. กสท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการแจ้งให้ บมจ. กสท ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงข้อเสนอในส่วนที่ ๕ และส่วนที่ ๗ ของข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ฉบับดังกล่าว ให้สอดคล้องตามข้อ ๒๒ ของประกาศ

กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ และจัดส่งสำเนาข้อเสนอที่แก้ไขปรับปรุงแล้วมายังสำนักงาน กสทช. ต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบ ข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาต่อบริษัทฯ เพื่อให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงข้อเสนอมายังสำนักงาน กสทช. ตามผลการพิจารณาให้แล้วเสร็จ และจัดส่งสำเนาข้อเสนอที่แก้ไขปรับปรุงแล้วมายังสำนักงาน กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

ความคืบหน้าในการดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ (คณะกรรมการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ , กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอความคืบหน้าในการดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ เพื่อรับทราบความคืบหน้าในการดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ และพิจารณาให้ความเห็นชอบในเชิงนโยบายเกี่ยวกับวิธีการและเงื่อนไขในการนำส่งรายได้ตามที่คณะกรรมการเสนอฯ กล่าวคือ ผู้ให้บริการจะต้องนำส่งเงินรายได้ทั้งหมดหลังหักค่าใช้จ่ายมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ และสำหรับวิธีการและเงื่อนไขในการนำส่งรายได้นั้น ผู้ให้บริการจะต้องนำส่งรายได้มายังสำนักงาน กสทช. เป็นรายไตรมาส ในอัตราร้อยละ ๓๐ ของรายได้ก่อนการหักค่าใช้จ่ายไปพลางก่อนที่จะมีความชัดเจนด้านค่าใช้จ่าย และให้มีการประเมินรายได้และค่าใช้จ่ายระหว่างกันในงวดสุดท้าย

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่าประเด็นที่น่าจะมีปัญหาคือ การหักต้นทุนนั้น โดยเฉพาะต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่าย ซึ่งหลังจากสัมปทานสิ้นสุด สิทธิในโครงข่ายปัจจุบัน อยู่ที่ บมจ . กสท จึงอยากสอบถามว่า บมจ . กสท จะคิดต้นทุนอย่างไรในการใช้โครงข่าย และที่ผ่านมามีการหารือร่วมกันระหว่างผู้ประกอบการทั้ง ๓ ราย ประกอบด้วย บมจ. กสท, บจ. ทู มูฟ และ บจ. ดิจิตอล โฟน หรือไม่

ผู้แทนกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสาว พรพัทธ์ ฯ) ชี้แจงว่า ในประเด็นค่าใช้จ่าย ทั้ง ๓ บริษัทได้มีการนำส่งตัวเลขค่าใช้จ่ายมา ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ให้บริการที่แท้จริงคือ บจ. ทู มูฟ และ บจ. ดิจิตอล โฟน ดังนั้น คณะทำงานฯ จึงได้นำค่าใช้จ่ายในส่วนของทั้ง ๒ บริษัท มาใช้ประกอบการพิจารณา ในส่วนของ บมจ. กสท คณะทำงานฯ เห็นว่า บมจ. กสท อาจจะต้องเรียกเก็บกับ บจ. ทู มูฟ และ บจ. ดิจิตอล โฟน หากเป็นกรณีที่มีค่าใช้จ่ายระหว่างกันเกิดขึ้น สำหรับประเด็นเรื่องที่มาของการนำส่งรายได้มายังสำนักงาน กสทช. ในอัตราร้อยละ ๓๐ ซึ่งทางคณะกรรมการได้เสนอเป็นนโยบายนั้น เนื่องจากเห็นว่าเป็นอัตราเดิมกับที่ผู้รับสัมปทานได้เคยชำระให้กับ บมจ. กสท และที่ให้นำส่งรายได้ไตรมาสเนื่องจาก กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งเป็นหนึ่งในคณะกรรมการฯ เห็นว่าในทางปฏิบัติช่วงที่อายุสัมปทานยังไม่สิ้นสุด ทาง บจ. ทู มูฟ และ บจ. ดิจิตอล โฟน ได้มีการนำส่งรายได้ให้ บมจ. กสท เป็นรายไตรมาสเช่นเดียวกัน คณะทำงานฯ จึงเห็นว่าควรให้มีการจัดเก็บรายได้ก่อน และจะหักออกเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครอง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ประเด็นเรื่องการนำส่งรายได้ให้สำนักงาน กสทช. หากเกิดกรณีที่บริษัททั้ง ๓ ราย มีรายจ่ายมากกว่ารายได้ จะมีการดำเนินการอย่างไร และมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนมากน้อยเพียงใดเนื่องจากปัจจุบันได้มีการยกเลิกการใช้บริการเป็นจำนวนมาก อาจส่งผลให้รายได้ของทั้ง ๓ บริษัทลดลง และความรับผิดชอบของ บมจ. กสท ในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบโครงข่าย ในปัจจุบันทราบว่า มีข้อโต้แย้งกันโดย บมจ. กสท เห็นว่า การที่ บจ. ทู มูฟ และ บจ. ดิจิตอล โฟน ใช้โครงข่ายของ บมจ. กสท จะต้องชำระค่าโครงข่ายนั้น ถือว่ามีความซับซ้อนพอควร เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีการสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ นั้น ให้ บมจ. กสท เป็นผู้รับประโยชน์ในการให้บริการมายาวนานต่อเนื่อง ดังนั้น เมื่อเข้าสู่มาตรการเยียวยาฯ บมจ. กสท จึงควรมีส่วนในการรับผิดชอบด้วย ซึ่งปัจจุบันยังไม่มี ความชัดเจนในประเด็นนี้ จึงอยากให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเป็นข้อเสนอมาที่ กทค. ด้วย ว่า ประเด็นดังกล่าวผู้ประกอบการทั้ง ๓ ราย สามารถตกลงกันได้หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่าคณะทำงาน หรือ กทค . มีอำนาจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีการสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อใดที่จะกำหนดให้ผู้ประกอบการ ต้องนำส่งรายได้มาล่วงหน้าในอัตราร้อยละ ๓๐ เนื่องจากตามข้อ ๗ ของประกาศฉบับดังกล่าว ซึ่งได้ระบุให้ผู้บริ การรายงานจำนวนเงินรายได้ และดอกเบี้ยที่เกิดขึ้นซึ่งได้หักต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่าย ค่าธรรมเนียมเลขหมาย โทรคมนาคม ต้นทุนค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการและต้นทุนค่าใช้จ่ายอื่นที่จำเป็นในการให้บริการแล้ว ส่วนที่เหลือให้นำส่งสำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบก่อนนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน โดยให้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการตรวจสอบนั้น เห็นว่า หากเป็นการขอความร่วมมืออาจสามารถกระทำได้ แต่หากเป็นคำสั่งอาจจะไม่สามารถกระทำ ได้ เพราะอาจจะเกิดกรณีที่ กสทช . พลเอก สุกิจฯ ได้ให้ข้อสังเกตในกรณีที่ บริษัทมีรายจ่ายมากกว่ารายได้ จะไม่สามารถนำส่งเงินรายได้เข้าสำนักงาน กสทช. ได้และโดยข้อเท็จจริง บมจ . กสท น่าจะเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์ เนื่องจากในประกาศฉบับดังกล่าวได้ระบุไว้ว่า ให้สามารถหักต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่ายได้ จึงควรตรวจสอบว่า ค่าใช้โครงข่ายนั้นเหมาะสมหรือไม่ เป็นอัตราที่เป็นธรรมหรือไม่ โดยรวมจึง เห็นควรรับทราบในส่วนที่คณะทำงานฯ ได้ให้ความเห็นมา ส่วนประเด็นการให้นำส่งรายได้ล่วงหน้าในอัตราร้อยละ ๓๐ นั้น เห็นว่าไม่สามารถกระทำได้ นอกจากนี้เห็นว่าควรให้มีการพิจารณาจาก ข้อมูลรายรับรายจ่ายของบริษัทว่ามีความสมเหตุสมผลหรือไม่ เนื่องจากจะทำให้ทราบข้อเท็จจริง และสามารถกำหนดอัตราการนำส่งรายได้ที่เหมาะสมได้

กสทช. สุทธิพลฯ ได้ตั้งข้อสังเกตถึงกรณีที่ปัจจุบันยังสามารถหาซื้อซิมใหม่ได้ โดยปรากฏว่าสามารถนำไปเปิดใช้บริการที่ศูนย์บริการได้ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช . ตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรติดตามกรณีที่ยังสามารถหาซื้อซิมใหม่ได้ และยังสามารถเปิดใช้บริการได้ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีการสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า คณะทำงานฯ ควรมีความชัดเจนในแนวทางการเสนอหรือขอรับนโยบายจาก กทค . โดยเฉพาะการตรวจสอบในประเด็นฐานอำนาจทางกฎหมายว่าจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เช่น ประเด็นในการกำหนดให้ผู้ประกอบการนำส่งรายได้ล่วงหน้ามายังสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรให้สำนักงาน

กสทช. ตรวจสอบและยืนยันความชัดเจนในกรณีดังกล่าวด้วย รวมถึงการปรับปรุง ข้อมูลประกอบการพิจารณาให้เป็นปัจจุบันด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการระบุเจตนารมณ์ให้ชัดเจน ในประเด็นการ นำส่งรายได้เข้ารัฐว่า หากบริษัทมีรายได้มากกว่ารายจ่ายแล้ว จึงให้นำส่งรายได้เข้ารัฐ จึงอยากให้ความเข้าใจที่แจ่มแจ้งกับทุกฝ่าย เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว

มติที่ประชุม

รับทราบความคืบหน้าในการดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดิน จากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระยะเวลาคู่ครองผู้ใช้บริการ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีการสิ้นสุดการ อนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่ คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคู่ครอง ผู้ใช้บริการเสนอ

ทั้งนี้ ในประเด็น การกำหนด นโยบาย วิธีการ และเงื่อนไข การนำส่งรายได้ ล่วงหน้า มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่ม ฆานกฏหมายโทรคมนาคม รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ในการตรวจสอบ ประเด็นฐานอำนาจทางกฎหมาย รวมทั้งปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน และให้นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ (ระเบียบวาระ คงค้าง) ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“๑. เนื่องจากคณะทำงานตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครอง ผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้ผู้ให้บริการส่งรายงานข้อมูลรายได้ และค่าใช้จ่ายเป็นรายเดือน โดยปัจจุบันระยะเวลาผ่านมา ๖ เดือนแล้ว ในการนี้ จึง ขอให้คณะทำงานนำส่งรายงานดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาของ กทค. ด้วย

๒. ในประเด็นเรื่องวิธีการและเงื่อนไขในการนำส่งรายได้มายังสำนักงาน กสทช. เป็นรายไตรมาสในอัตราร้อยละ ๓๐ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายไปกลาง ก่อนที่จะมีความชัดเจนด้านค่าใช้จ่ายนั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าประกาศ กสทช.ฯ

ได้ให้อำนาจคณะกรรมการหรือ กทค . ในการกำหนดให้นำส่งรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายไว้หรือไม่ เนื่องจากข้อ ๗ ของประกาศ กสทช .ฯ ได้กำหนดอย่างชัดเจนว่าผู้ให้บริการมีหน้าที่รายงานจำนวนเงินรายได้และดอกเบี้ยที่เกิดขึ้นจากการให้บริการซึ่งได้หักต้นทุนค่าใช้จ่ายอื่นที่จำเป็นในการให้บริการแล้ว ส่วนที่เหลือให้นำ ส่งสำนักงาน โดยให้คณะกรรมการเป็นผู้ตรวจสอบ ก่อนนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป แต่ไม่ได้กำหนดให้อำนาจเรียกให้นำส่งรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายในอัตราร้อยละ ๓๐ แต่อย่างใด

นอกจากนี้ การกำหนดให้ผู้ให้บริการนำส่งรายได้เป็นรายไตรมาส ตามแนวทางที่คณะกรรมการเสนอ นั้น ปัจจุบันระยะเวลาได้ล่วงเลยกว่า ๖ เดือนแล้ว จึงย่อมมีความชัดเจนด้านรายได้และต้นทุนค่าใช้จ่ายในระดับหนึ่งแล้ว ในการนี้ จึงสมควรนำรายงานที่ผู้ให้บริการจัดส่งมาวิเคราะห์ว่า การให้บริการมีรายได้และรายจ่ายเท่าใด และสัดส่วนที่นำส่งควรเป็นเท่าใด”

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทร มูฟ จำกัด และบริษัท โทร อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และการเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทร มูฟ จำกัด กับบริษัท โทร อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เพื่อพิจารณาประเด็นทางกฎหมายว่ามี ข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตราที่ ๒๗ ของ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ.๒๕๔๔, ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖, และ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๖

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค . พันเอก เศรษฐพงษ์ , กสทช. ประเสริฐ , กสทช. สุทธิพลฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช . เสนอว่าก่อนสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุ โทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท โทร มูฟ จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สิ้นสุดนับตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทร มูฟ จำกัด และบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีข้อกำหนด และลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่ง พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ มีผลใช้บังคับตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ (วันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุด)

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า เมื่อสัญญาสัมปทานการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ของบริษัท ทู มูฟ จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท ทู มูฟ จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีข้อกำหนด และลักษณะที่สอดคล้องกับ เงื่อนไขในการอนุญาตที่มีการปรับปรุงตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔, ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น จึงเห็นควรให้ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ มีผลใช้บังคับได้ต่อไปอีกไม่เกิน ๑ ปีนับแต่วันสิ้นสุดสัญญาสัมปทานตามข้อ ๓ ประกอบข้อ ๖ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๖ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ การประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗ (ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗) รายละเอียด ดังนี้

“สืบเนื่องจากวาระนี้ ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ มีมติให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท ทู มูฟ จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ว่าสอดคล้องกับมาตรา ๑๕ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และ

ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

ทั้งนี้ ผมพิจารณาผลการดำเนินการตามมติของสำนักงาน กสทช. แล้วเห็นว่าไม่ได้มีข้อมูล ข้อเท็จจริงหรือความเห็นที่แตกต่างไปจากเดิม ซึ่งโดยรวมแล้ว ผมยังคงยืนยันความเห็นเดิมว่า ตามมาตรา ๘๐ ของ พ.ร.บ. ฉบับดังกล่าว คุ้มครองผู้รับสัมปทานให้มีสิทธิและหน้าที่เช่นเดียวกับผู้ รับผิดชอบต่ออนุญาต แต่ เมื่อสัญญาสัมปทานของบริษัท โทรคมนาคม สิ้นสุดลง สิทธิในโครงข่ายฯ จึงตกแก่บริษัท กสทช. ตามสัญญา รวมทั้งสิทธิในโครงข่ายฯ ของบริษัท โทรคมนาคม นั้น ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ มิได้มีผลใช้บังคับไปถึง ดังนั้น สถานะในปัจจุบันของบริษัท โทรคมนาคม จึงมิใช่ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทาน เป็นเพียงผู้ให้บริการตามประกาศฯ ดังกล่าว

อีกทั้งเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ กับหน้าที่ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว เป็นคนละกรณี กล่าวคือ เนื้อหาในประกาศระบุชัดเจนว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้องร่วมกันให้บริการ แต่ไม่ได้แทรกแซงถึงเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ซึ่งโดยหลักการไม่ว่า กสทช. จะรับรองหรือเห็นชอบสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้หรือไม่ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติย่อมเกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการตามปกติ เพราะประกาศ กสทช. ได้กำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาในสัญญาสัมปทานยังระบุให้เอกชนต้องบำรุงรักษาโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการอย่างต่อเนื่องอีกถึง ๒ ปี ดังนั้นเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ จึงถือเป็นเรื่องคู่สัญญาต้องไปเจรจาตกลงระหว่างกัน ซึ่ง กสทช. ไม่ควรรับรองเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ให้แก่ฝ่ายใด ส่วนคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ให้บริการตามปกติเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องอันเนื่องมาจากผลของประกาศดังกล่าว

โดยสรุปแล้ว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า สิทธิอันชอบธรรมของบริษัท โทรคมนาคม มีจนถึงวันที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ที่ประชุม กทค. จึงอาจเห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับดังกล่าวได้ โดยให้มีผลจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น เพราะหากนอกเหนือไปกว่านี้จะเท่ากับเป็นการขยายระยะเวลาการให้บริการนอกเหนือสัญญาสัมปทาน และการมีมติผูกพันรับรองให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีสิทธิในโครงข่ายฯ อาจเป็นเหตุให้ กสทช. ถูกฟ้องร้องเพิ่มเติมในภายหลังได้

๓. กสทช. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๑๘๑ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ (ระเบียบวาระคงค้าง

การประชุม กทค . ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้าย
รายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

บริษัท โทร มูฟ จำกัด ขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติตามประกาศ กสทช . เรื่อง การ
ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศ พ .ศ.๒๕๕๖ และประกาศ
กสทช . เรื่องการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย
โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ.๒๕๕๖ (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน ก ารใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่าย)

ผู้อำนวยการ กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ)
นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท โทร มูฟ จำกัด ขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติตาม
ประกาศ กสทช . เรื่อง การให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ
พ.ศ.๒๕๕๖ และประกาศ กสทช . เรื่องการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน
สำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.๒๕๕๖

กสทช. สุธธิพลฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงย่อมทำให้สิทธิใน
การใช้โครงข่ายตามสัญญาสัมปทานของ บริษัท โทร มูฟ จำกัด สิ้นสุดลง และไม่มี
หน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศทั้ง ๒ ฉบับต่อไป เพราะในส่วนของการทำหน้าที่ตาม
ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ เป็นกรณีที่ได้รับใบอนุญาตรายอื่นใช้โครงสร้างพื้นฐาน
โทรคมนาคม ร่วมกันกับตน ซึ่งบริษัทไม่มีหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามประกาศทั้ง ๒ ฉบับ
ซึ่งก็ไม่ได้ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมการปฏิบัติตามประกาศของ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครอง
ผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวแต่อย่างใด เมื่อสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคม
ของบริษัท โทร มูฟ จำกัด ซึ่งสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖
บริษัทจึงไม่มีสถานะเช่นผู้รับใบอนุญาตที่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศทั้ง ๒ ฉบับ
ต่อไป เราจึงไม่อาจอนุญาตให้ได้เพราะมันไม่เหมือนวาระ ๔.๗ เพราะวาระก่อนหน้า
หากไม่อนุญาตก็จะไม่สามารถปฏิบัติตามประกาศของ กสทช. ไม่ได้ แต่กรณีนี้บริษัทมี
โครงข่ายอยู่และเปิดให้คนอื่นเช่าเพื่อที่จะหารายได้ ถ้าเราอนุญาตในกรณีนี้ก็เท่ากับว่า
เราทางบริษัทได้รับใบอนุญาต ซึ่งในความเป็นจริงแล้วไม่ใช่

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นแย้งกับสำนักงานว่า หากเปรียบเทียบกับกรณีของ
DPC ซึ่งชัดเจนว่าทางบริษัทให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ
กับคลื่น ๙๐๐ MHz เพราะว่าคลื่น ๙๐๐ MHz มีความจุไม่พอ ซึ่งไม่แน่ใจว่า ในกรณี
ของ บริษัท โทร มูฟ จำกัด ๑๘๐๐ MHz ให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่
ภายในประเทศให้กับคลื่น ๒๑๐๐ MHz หรือคลื่น ๘๕๐ MHz ของ โทร มูฟ เอช
หรือไม่ ซึ่งถ้าใช่มันจะเป็นผลผูกพันตามสัญญาการให้บริการเดิม ดังนั้นทางบริษัทจึงมี
หน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ เรื่องการให้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่
ภายในประเทศ

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ, กสทช. สุทธิพลฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

ไม่อนุญาตให้บริษัท ทรู มูฟ จำกัด ขยายระยะเวลาการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่าย โทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ .ศ.๒๕๕๖ และ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากที่ประชุมได้พิจารณาจากข้อเสนอแล้วว่าหากไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาที่ไม่มีผลกระทบต่อบริษัท

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๗ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ (ระเบียบวาระคง ค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗) รายละเอียด ดังนี้

“๑. เมื่อประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ .ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ ทำให้บริษัท ทรู มูฟ จำกัด **มีหน้าที่ซึ่งเกิดขึ้นแล้วที่ต้องยื่นข้อเสนอ** การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และขอเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ประกาศดังกล่าวทั้งสองฉบับมีผลใช้บังคับ นั่นคือ ภายในวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖

๒. เมื่อบริษัทฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการดำเนินการยื่นข้อเสนอดังกล่าวออกไปก่อน เนื่องจากต้องรอดความชัดเจนเกี่ยวกับการสิ้นสุดสัญญาให้ดำเนินการบริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ที่จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ และการกำหนดให้เป็นผู้ให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการภายหลังสัญญาสัมปทานดังกล่าวสิ้นสุด ประกอบกับบริษัทฯ ได้ยื่นคำขอครบตามหลักเกณฑ์มาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงเห็นสมควรรับคำขอขยายระยะเวลาดังกล่าวไว้พิจารณาได้

๓. ในกรณีการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ฯ นั้น เมื่อหน้าที่ของบริษัทฯ เกิดขึ้นแล้ว และบริษัทฯ ยังได้ประกอบกิจการต่อมา โดยมีหน้าที่ให้บริการชั่วคราวอีก ๑ ปี ตาม

ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทร ศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นการดำเนินการที่ทำให้การติดต่อสื่อสารดำเนินการไปอย่างปกติและมีประสิทธิภาพ โดยยังมีผลผูกพันตามสัญญาการให้บริการที่มีอยู่เดิมตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ ข้อ ๓ ประกอบข้อ ๖ (๓) บริษัทฯ จึงยังมีหน้าที่เปิดเผยข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นการทั่วไปและจัดส่งสำเนาข้อเสนอดังกล่าวต่อ กสทช. ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศฯ โดยบริษัทฯ มิได้เหลือระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ตามประกาศดังกล่าวเพียง ๔๙ วัน เท่านั้น และเป็นกรณีที่มีผลต่อการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมของ กสทช.

๔. ในกรณีการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ฯ นั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาเรื่องกรรมสิทธิ์ของเสาและอุปกรณ์โทรคมนาคมตามสัญญาสัมปทานที่สิ้นสุดลงในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับกรรมสิทธิ์ของเสาและอุปกรณ์โทรคมนาคมและค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันตามข้อ ๘ ของประกาศดังกล่าว ซึ่งขณะนี้บริษัทฯ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินดังกล่าวแล้ว ตามสัญญาสัมปทาน ดังนั้น สำหรับเสาและอุปกรณ์โทรคมนาคมที่มีได้เป็นคดีพิพาทเมื่อหมดอายุสัมปทานจะตกเป็นของ บมจ . กสท ทำให้ บมจ . กสท มีหน้าที่ดำเนินการตามประกาศดังกล่าวต่อไป ตาม ป.พ.พ. มาตรา ๑๓๓๖

ส่วนเสาและอุปกรณ์โทรคมนาคมที่มีคดีพิพาทกันอยู่นั้น หากอนุญาตตุลาการตัดสินให้ผู้ใดมีกรรมสิทธิ์ ผู้นั้นมีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศนี้ต่อไป อย่างไรก็ดี เมื่อบริษัทฯ ยังมีฐานะเป็นผู้ให้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ และยังมีอำนาจสิทธิการเป็นเจ้าของโครงข่าย ในชั้นนี้จึงเห็นควรให้บริษัทฯ เป็นผู้จัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในส่วนที่มีคดีพิพาทต่อไปพลางก่อน จนกว่าจะมีคำตัดสินของอนุญาโตตุลาการหรือศาลแก้ไขเป็นอย่างอื่น

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ นางสาวปิยะรัตน์ แซ่ฉิ่ง ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยกำหนดระยะเวลาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และยึดค่าบริการคงเหลือในระบบของผู้ใช้บริการ (กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค โภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางสาวปิยะรัตน์ แซ่ฉิ่ง ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยกำหนดระยะเวลาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และยึดค่าบริการคงเหลือในระบบของผู้ใช้บริการ

มติที่ประชุม

๑. ให้บริษัทฯ คืน ค่าบริการเป็นการล่วงหน้า จำนวน ๓๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี โดยคำนวณนับจากวันที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๕๒ ให้แก่บริษัทฯ ไปจนถึงวันที่ บริษัทฯ ได้ชำระต้นเงินค่าบริการคืนแก่ นางสาวปิยะรัตน์ แซ่ฉิ่ง ผู้ร้องเรียน เนื่องจากบริษัทฯ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑๑ และบริษัทฯ ต้องชำระดอกเบี้ยให้แก่ผู้ร้องเรียน ตามข้อ ๒๓ ของประกาศดังกล่าว
๒. กทค. ไม่มีอำนาจพิจารณาสั่งให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๑๐,๓๙๐ บาท ตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้
๓. ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแนวทางการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการโทรคมนาคมเพื่อเสนอให้ กทค. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาและแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนได้ตามมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ในกรณีเรื่องร้องเรียนที่ กทค. ได้เคยวินิจฉัยเป็นแนวทางไว้แล้วหรือเรื่องร้องเรียนที่ได้มีการฟ้องคดีต่อศาลแล้ว เพื่อให้การพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการเกิดความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แผนปฏิบัติการทางด้านโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย)

หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท ดิจิตอล พอร์ท เอเชีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ขอย้ายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ บริษัท โรบอทิกส์อินฟอร์เมชันเทคโนโลยี จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ บริษัท เอ็มเค เรสโตรองต์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก (กลุ่มงานการบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท เอ็มเค เรสโตรองต์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๒ โดยสืบเนื่องจากมติที่ประชุมของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๗ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๖๔๒ ให้แก่ บริษัท เอ็มเค เรสโตรองต์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)

มติที่ประชุม อนุมัติการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ให้แก่ บริษัท เอ็มเค เรสโตรองต์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๖๔๒ ตามที่กลุ่มงานการบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๔	<p>บริษัท ทัสโก้ ทราฟ จำกัด แจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการใช้เลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๗๗๔ (กลุ่มงานการบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานการบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ทัสโก้ ทราฟ จำกัด ขอยกเลิกการใช้เลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๗๗๔ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๗ โดยสืบเนื่องจากมติที่ประชุมของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่ คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๗ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาการยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๗๗๔ ให้แก่ บริษัท ทัสโก้ ทราฟ จำกัด</p>
มติที่ประชุม	อนุมัติการยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ให้แก่ บริษัท ทัสโก้ ทราฟ จำกัด หมายเลข ๑๗๗๔ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๗ ตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๕	<p>การยกเลิกการใช้หมายเลขโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๓๖๐ ของกอง อำนวยการความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอการยกเลิกการใช้หมายเลขโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๓๖๐ ของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร เนื่องจากผู้ได้รับการจัดสรร แจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษดังกล่าว โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๖</p>
มติที่ประชุม	อนุมัติการยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๓๖๐ ของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรเนื่องจากว่า หน่วยงานดังกล่าว แจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมดังกล่าวโดยให้มีผล ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษของ บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๕๓ และข้อ ๗๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๑ ครบถ้วนแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกลุ่มบริษัทอาจจะขอให้ผู้อนุกรรมการทดลองทำหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนว่าควรอนุญาตในกรณี ไต่บ้าง ในส่วนที่เป็นกิจการโทรคมนาคมและกระจายเสียง ต้องใช้ดุลยพินิจพิจารณาให้ละเอียด ซึ่งอาจจะให้ทางคณะอนุกรรมการทำหลักเกณฑ์ เพื่อป้องกันไม่ให้เลขหมายตกไปอยู่บริษัทใดบริษัทหนึ่งมากเกินไป เพราะเลขหมายมีจำนวนจำกัด

มติที่ประชุม พิจารณานุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ให้แก่ บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด โดยจัดสรรหมายเลข ๑๖๔๓ ตามแนวทางของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ การต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ของหน่วยงานจำนวน ๙ ราย (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอการต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ของหน่วยงานจำนวน ๙ ราย ดังนี้

- ๑) สำนักงานเทศบาลเมืองบ้านสวน หมายเลข๑๓๒
- ๒) บริษัท ศิครินทร์ จำกัด(มหาชน) หมายเลข ๑๗๒๘
- ๓) บริษัท อลิอันซ์ อยูธยา ประกันชีวิต จำกัด(มหาชน) หมายเลข ๑๓๗๓
- ๔) บริษัท ยูนิโอฟ จำกัด หมายเลข๑๖๐๑
- ๕) บริษัท อีซี ซีสเต็ม เทเลคอม จำกัด หมายเลข๑๗๓๐
- ๖) กรมการสื่อสาร และเทคโนโลยีสารสนเทศทหารเรือ หมายเลข๑๖๗๖
- ๗) กรมการแพทย์ หมายเลข๑๑๖๕
- ๘) สำนักงานป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน หมายเลข๑๗๑๐
- ๙) บริษัท เทสโก้ คาร์ด เซอร์วิส จำกัด หมายเลข๑๗๑๒

โดยหน่วยงานทั้ง ๙ ราย ได้จัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการต่ออายุเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ครบถ้วนสอดคล้องตามข้อ ๕๐ (๓) ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ และมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมมีความเห็นให้นำเสนอที่ กทค. พิจารณาต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ให้แก่หน่วยงานทั้ง ๙ ราย ดังกล่าว

มติที่ประชุม

อนุมัติการต่ออายุเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ให้แก่หน่วยงานจำนวน ๙ ราย ดังนี้ สำนักงานเทศบาลเมืองบ้านสวน หมายเลข ๑๑๓๒, บริษัท ศิครินทร์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๗๒๘, บริษัท อลิอันซ์ อยุธยา ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๗๓, บริษัท ยูอินโฟ จำกัด หมายเลข ๑๖๐๑, บริษัท อีซี ซีสเต็ม เทเลคอม จำกัด หมายเลข ๑๗๓๐, กรมการสื่อสารและเทคโนโลยีสารสนเทศทหารเรือ หมายเลข ๑๖๗๖, กรมการแพทย์ หมายเลข ๑๑๖๕, สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หมายเลข ๑๗๑๐, และ บริษัท เทลโก้ คาร์ด เซอร์วิส เซส จำกัด หมายเลข ๑๗๑๒ โดยมีระยะผลการอนุญาตตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“ในการขออนุญาตต่ออายุการใช้เลขหมายฯ พิเศษของบริษัท อีซี ซีสเต็ม เทเลคอม จำกัดที่เป็นกรณีการยื่นคำขอเมื่อพ้นกำหนดการอนุญาตใช้เลขหมายฯ ไปแล้ว ตามบทบัญญัติข้อ ๕๐(๓) ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้ “ระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้เลขหมายฯ มีกำหนดคราวละหนึ่งปี ซึ่ง กทช. จะพิจารณาต่ออายุการอนุญาตให้ใช้เลขหมายฯ โดยอัตโนมัติ ในกรณีที่ไม่วางความผิดเงื่อนไข กฎระเบียบ หรือข้อบังคับ หลังจากที่ได้รับคำขอต่ออายุพร้อมชำระค่าธรรมเนียมครบถ้วนแล้ว ทั้งนี้ ให้ผู้รับการจัดสรรเลขหมายฯ ยื่นคำขอต่ออายุโดยมีหลักฐานแสดงถึงสภาพการใช้งานคงอยู่จากผู้ให้บริการ เลขหมายฯ ” อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกรณีการอนุญาตใช้เลขหมายฯ นี้เป็นการอนุญาตโดยตรงต่อผู้ใช้งานเลขหมายฯ เพื่อใช้ในกิจการหรือภารกิจขององค์กร แตกต่างจากกรณีการขอต่ออายุการอนุญาตประกอบกิจการ อีกทั้งตามประกาศฯ ได้

กำหนดระยะเวลาการอนุญาตในแต่ละคราวเป็นระยะเวลาสั้นเพียง ๑ ปี ดังนั้น จึงเห็นควรมีความยืดหยุ่นในการพิจารณาเรื่องระยะเวลาการยื่นคำขอต่ออายุการใช้ เลขหมายฯ พิเศษดังกล่าว โดยเห็นควรพิจารณาต่ออายุการใช้งานเลขหมายฯ พิเศษ ให้ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

การยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๔๑๗ ของมูลนิธิห่วงใย เยาวชน (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงาน บริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอการยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๔๑๗ ของมูลนิธิ ห่วงใยเยาวชน โดยมติที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่ คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๖ เห็นควรนำเสนอ กทค . เพื่อพิจารณายกเลิกการใช้เลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษ ๑๔๑๗ ของมูลนิธิห่วงใยเยาวชน และให้แจ้งมูลนิธิเดสทีนี่ เรสคิว ทราบว่า เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษหมายเลข ๑๔๑๗ ได้ยกเลิกแล้ว หากมีความ ประสงค์จะใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ให้ดำเนินการขอรับการจัดสรรเลขหมาย โทรคมนาคมพิเศษตามขั้นตอนของประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและ บริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช . ควรทำหนังสือแจ้งให้มูลนิธิ เดสทีนี่ เรสคิว ทราบว่า เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษหมายเลข ๑๔๑๗ ได้ยกเลิกแล้ว เป็นการล่วงหน้าก่อนการยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ และควรติดตาม ตรวจสอบว่าการยกเลิกจะส่งผลกระทบต่ออย่างไร

มติที่ประชุม

อนุมัติการยกเลิก การใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๔๑๗ ของมูลนิธิ ห่วงใยเยาวชนตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . มีหนังสือแจ้ง มูลนิธิเดสทีนี่ เรสคิว ทราบในเรื่องการยกเลิกการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๔๑๗ ด้วย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๙	<p>ขออนุมัติตัวบุคคลเพื่อเดินทางศึกษาดูงานด้านการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่น และการใช้งานคลื่นความถี่ภาคประชาชน ของคณะอนุกรรมการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและภาคความถี่ประชาชน (คณะอนุกรรมการพัฒนากิจการวิทยุฯ, กลุ่มงาน การอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม, กลุ่มงานพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม) ผู้แทนกลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายประทีปฯ) เสนอข้อพิจารณา ขออนุมัติตัวบุคคลเพื่อเดินทางศึกษาดูงานด้านการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและ ความถี่ภาคประชาชน ระหว่างวันที่ ๒๘ มีนาคม – ๓ เมษายน ๒๕๕๗ ณ สหพันธ์ สาธารณรัฐเยอรมนีและสาธารณรัฐฝรั่งเศส จำนวน ๒๒ คน (บุคคลภายนอก จำนวน ๑๒ คน)</p> <p>กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการอนุมัติการเดินทางไปศึกษาดูงานครั้งนี้ เป็นการ อนุมัติคนภายนอก ควรอนุมัติเฉพาะที่ตัวบุคคลภายนอก</p>
มติที่ประชุม	<p>อนุมัติให้บุคคลภายนอกจำนวน ๑๒ คน เพื่อเดินทางศึกษาดูงานด้านการพัฒนา กิจการวิทยุสมัครเล่นและการใช้งานคลื่นความถี่ภาคประชาชน ของคณะอนุกรรมการ พัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและภาคความถี่ประชาชน ระหว่างวันที่ ๒๘ มีนาคม – ๓ เมษายน ๒๕๕๗ ณ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีและสาธารณรัฐตามที่สำนักงานเสนอ</p>
หมายเหตุ	<p>ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗</p>
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐	<p>การจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้นให้กับ พนักงานและลูกจ้างของสำนักงาน กสทช . (กลุ่มงาน การอนุญาตและกำกับวิทยุ คมนาคมและกลุ่มงานพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้แทนกลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายประทีปฯ) นำเสนอ ข้อเท็จจริงการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น ให้กับพนักงานและลูกจ้างของสำนักงาน กสทช. ซึ่งดำเนินการตามระเบียบ กทช . ว่าด้วยกิจการวิทยุสมัครเล่น พ.ศ.๒๕๕๐ โดยขอตวงเงินการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินการจัดอบรมและสอบฯ จากผู้สมัครเข้ารับการอบรมและสอบฯ</p>
มติที่ประชุม	<p>อนุมัติให้สำนักงาน กสทช . จัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุ สมัครเล่นขั้นต้นให้กับพนักงานและลูกจ้างของสำนักงาน กสทช . โดยยกเว้นการเรียก เก็บค่าใช้จ่ายการอบรมและการสอบจากผู้สมัครเข้าร่วมการอบรม ทั้งนี้ให้ทาง สำนักงาน กสทช. พิจารณาสับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนในการดำเนินการดังกล่าว</p>

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗) (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนกลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการ โทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธานกทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย (๑๕๐ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๑๕๐ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๗ ราย (๔๖ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๒๐๐ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๒ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการ โทรคมนาคมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ตามที่กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗) (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนกลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการ

ให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย (คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๘๙ เส้นทาง และเคเบิลใยแก้วนำแสง (OFC) จำนวน ๕๗ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๙ ราย (๗๗ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๘๐๔ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๒๘ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล (Coaxial) จำนวน ๕๗ เส้นทาง ตามมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ตามที่กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

บริษัท มิลคอม ซิสเต็มส์ จำกัด ขออุทธรณ์หรือขอพิจารณาทำคำสั่งใหม่หรือทบทวน (แล้วแต่กรณี) คำสั่งเลขธิการ กสทช. กรณีกำหนดให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ประจำปี ๒๕๔๙-๒๕๕๑ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมและกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม๒) ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท มิลคอม ซิสเต็มส์ จำกัด ขออุทธรณ์หรือขอพิจารณาทำคำสั่งใหม่หรือทบทวน (แล้วแต่กรณี) คำสั่งเลขธิการ กสทช. กรณีกำหนดให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ประจำปี ๒๕๔๙-๒๕๕๑ ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นควรไม่รับหนังสือบริษัทฯ ที่ MC/IN/NTC_๑๗๖/๒๐๑๑ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ ไว้พิจารณาในฐานะเป็นการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ (๑) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งไปยังบริษัทฯ ว่า กทค. ไม่สามารถปรับลดค่าธรรมเนียมรายปี กรณีไม่มีรายได้จากการประกอบกิจการได้ และบริษัทฯ ไม่สามารถเรียกคืน

ค่าธรรมเนียมแรกเข้า จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่ได้ชำระให้แก่สำนักงาน กสทช. ไปแล้ว พร้อมทั้งแจ้งให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบและเห็นว่ากรณีนี้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายและประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในขณะนั้นได้ จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งไปยังบริษัท มิลคอม ซิสเต็มส์ จำกัด ให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ส .๑/๒๕๕๗ ระหว่างนางอนงค์ ไศภิตภิญโญ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ นายต่วนฤช จันทนะ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ นายธีรพล คำแก้ว ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ นายวิภาค บุญอินทร์ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอ แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ส .๑/๒๕๕๗ ระหว่างนางอนงค์ ไศภิตภิญโญ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ นายต่วนฤช จันทนะ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ นายธีรพล คำแก้ว ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ นายวิภาค บุญอินทร์ ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

มติที่ประชุม

ที่ประชุม มอบหมายให้ กสทช. ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

การดำเนินการตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอการดำเนินการตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ.

๒๕๕๖ เพื่อเสนอให้ที่ประชุม กทค . พิจารณาเห็นชอบแนวทางการดำเนินการและ
ชี้แจงให้ บมจ. กสท ทราบ ตามประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการ
ชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือแจ้งให้ บมจ. กสท
เพื่อทราบแนวทางการดำเนินการต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง
มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา
การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ อาจจะไม่มีความเข้าใจไม่ตรงกัน สำนักงาน
กสทช. ควรหารือเพื่อทำความเข้าใจ กับคณะกรรมการ คณะทำงานตรวจสอบ เพื่อให้
เกิดความเข้าใจตรงกัน

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าการดำเนินการตามข้อหารือ ของบมจ. กสท ได้มีหนังสือถึง
เลขาธิการ กสทช. เพื่อสอบถามความชัดเจนเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการตาม
ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต
สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และเมื่อพิจารณา
แนวทางการชี้แจงข้อหารือของสำนักงาน กสทช. แล้ว เห็นว่าเป็นการอธิบาย
รายละเอียดการดำเนินการตามประกาศ กสทช. ดังกล่าว จึงมิได้เป็น เรื่องที่ กทค.
จะต้องพิจารณาชี้ขาดในแนวทางใดแนวทางหนึ่ง อีกทั้งข้อชี้แจงดังกล่าวก็เป็นแนวทาง
ที่สอดคล้องกับเนื้อหาและหลักการของประกาศ กสทช. ดังกล่าวแล้ว จึงเห็นว่า
สำนักงาน กสทช. ย่อมสามารถชี้แจงตอบ บมจ. กสท ได้ตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบและม อบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ และชี้แจงให้ บมจ. กสท
ทราบ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด
การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่
๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม
๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ ของการ
ประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“๑) เนื่องจากประกาศฯ กำหนดให้ “ผู้ให้บริการ ” หมายความว่า ผู้ให้
สัมปทานและผู้รับสัมปทานเดิมตามสัญญาการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่สิ้นสุด
ลง ทั้งนี้ การให้บริการตามประกาศฉบับดังกล่าวจำเป็นต้องมีโครงข่ายโทรคมนาคม

โดยในกรณีนี้เจ้าของโครงข่ายคือ บมจ. กสท โทรคมนาคม ดังนั้น บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงมีสิทธิได้รับชำระค่าใช้บริการและค่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม

อย่างไรก็ตาม เมื่อประกาศฯ ได้กำหนดหน้าที่ให้แตกต่างจากสัญญาสัมปทานเดิม โดยอ้างว่าเพื่อเป็นการเยียวยาผู้ใช้บริการให้ได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง ในการนี้ บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงต้องเจรจากับ บจ. ทรู มูฟ และ บจ. ดีพีซี ในประเด็นว่าหน่วยงานใดเป็นผู้ออกใบเสร็จรับชำระค่าใช้บริการ รวมถึงหลักเกณฑ์ในการหักค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นลำดับแรก

๒) เนื่องจากใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ถือเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้รับใบอนุญาต และเป็นสาระสำคัญในการออกใบอนุญาต ดังนั้น การรับโอนใบอนุญาตดังกล่าวจากผู้รับสัมปทานเดิม บมจ. กสท โทรคมนาคม จะต้องดำเนินการขอรับใบอนุญาตและต้องชำระค่าธรรมเนียมตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย-มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๒๔ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (รศทช. พล.อ.ต.ดร ธนพันธุ์ หรัยเจริญ , กลุ่มงานบริหารความถี่วิทยุ)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนกลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายประทีปฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการ ปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น โดยขอ ความเห็นชอบบันทึกสรุปการรับฟังความเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ วิทยุสมัครเล่น และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ที่ได้ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมโดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายก่อนสำนักงาน กสทช. เผยแพร่ต่อสาธารณชนทราบและนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ทางสำนักงานควรศึกษา ประมวลกฎหมายอาญา และบทลงโทษความผิดตามวิทยุคมนาคมซึ่งไม่ได้มีแค่บทลงโทษในการให้ออกจากการพนักงานเท่านั้น ซึ่งมีบทลงโทษในส่วนคดีอาญาด้วยหากมีคนฝ่าฝืนกฎหมาย ซึ่งส่วนนี้ควรใส่เข้าไปให้ครบถ้วน สำหรับเรื่องหมายค้น ทางสำนักงานควรจัดทำแก้ไขตามวรรคแรกให้เป็นไปตามประมวลวิธีพิจารณาความตามคดีอาญา ซึ่งตรงนี้เข้าใจว่าเป็น

เจ้าหน้าที่ผู้ออกใบอนุญาตก็เลยเป็นประเด็นว่า เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตควรจะเขียนให้ชัดเจนหรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการนี้เข้ามาถึงทางสำนักงาน กสทช. ตั้งแต่เดือน กุมภาพันธ์ แต่มีความล่าช้าจึงขอให้ทางสำนักงานปรับปรุงแก้ไขในส่วนนี้ด้วย

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. เห็นชอบร่างประกาศเรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและการกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น และให้ดำเนินการแก้ไขตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘

สรุปผลแก้ไขหลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๕๖ (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอ ขอเพิ่มบริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีความประสงค์จะใช้วงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๓ ของบริษัทฯ ซึ่งได้รับใบอนุญาตอยู่เดิม และเพื่อให้ความ เห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาตในส่วนที่เพิ่มเติมของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้ เป็นเงื่อนไขที่กำหนดตามแนวทางเดียวกันกับ บริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) โดยมีความประสงค์จะให้บริการดาวเทียมในตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก ซึ่งได้รับอนุญาตเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ และจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๗๕ ทั้งนี้ ตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาตที่เสนอ ซึ่งเป็นไปตามแนวทางที่ได้กำหนดสำหรับการให้บริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียม โดยใช้วงโคจร ๑๒๐ องศาตะวันออก ที่ บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตไปแล้ว และเห็นควรเพิ่มเติมเงื่อนไขในการอนุญาต ดังนี้

๑) บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามคำสั่ง ประกาศ หลักเกณฑ์ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่จะมีขึ้นในอนาคต (Subject to future regulations) โดยเคร่งครัด

๒) หากการประกอบกิจการของบริษัทฯ เข้าข่ายต้องได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวกับการประกอบกิจการวิทยุโทรทัศน์ บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามคำสั่ง ประกาศ หลักเกณฑ์ รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วย

๓) ให้บริษัทฯ แจ้งสำนักงาน กสทช. เพื่อทราบผลการดำเนินการตาม ขั้นตอนของ ITU ในการใช้ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เพื่อสำนักงาน กสทช. จะได้ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตต่อไป

โดยกรณีนี้ เพื่อความรอบคอบ กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ จึงได้ปรึกษา เพื่อขอ ความเห็น จากคณะอนุกรรมการ กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารแล้ว

ทั้งนี้ ได้เชิญผู้แทนบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) เข้าชี้แจงและสอบถาม ข้อมูลเพิ่มเติมแล้ว ดังนี้ บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ได้ทำ Filing ไปยังกระทรวง เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เมื่อ ปี พ .ศ. ๒๕๕๖ แจ้งความประสงค์จะใช้ วงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากปัจจุบันมี การใช้งานเต็มจำนวนทั้งดาวเทียม ๕ และ ๖ และประสานกับการประมูล Digital TV Must Carry ทำให้การใช้งานไม่เพียงพอในการทำ Filing เป็นการทำให้ใหม่ และต้องประสานงานใหม่ ทำให้ต้องขอ

ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จากสำนักงาน กสทช. ซึ่งวงโคจรนี้ไม่ใช่สิทธิของประเทศใดประเทศหนึ่งและไม่ใช่ของ ประเทศไทย บริษัทฯ ต้องการความถี่เพื่อตอบสนองความต้องการในการใช้งานคลื่นความถี่ ก่อนที่จะไปดำเนินการประสานทาง ITU โดยต้องประสานความถี่ให้สำเร็จ

กระบวนการระหว่างประเทศการได้มาซึ่ง Filing ซึ่งกำกับดูแลโดย ITU โดยกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เป็น Administrator ในการติดต่อประสานงานกับ ITU ซึ่งต้องติดต่อผ่านหน่วยงานของภาครัฐ โดยทั่วไป Satellite Operator ต้องได้รับใบอนุญาตในการประกอบกิจการก่อน และขอผ่าน Administrator ส่ง Filing ไปยัง ITU เพื่อขอประสานงานความถี่ของวงโคจรนั้น หากประสานงานสำเร็จก็สามารถยิงดาวเทียมไปยังวงโคจรได้ ซึ่งเป็นการได้มาซึ่งสิทธิการใช้งานวงโคจร

ประธานอนุกรรมการฯ (นายธานีรัตน์ฯ) แสดงความเห็นเห็นว่า ITU ได้จัดแบบ Satellite Service ได้กำหนดแบบ Planned Satellite Service ให้บริการภายในประเทศ และ Non-planned Satellite Service ให้บริการในต่างประเทศในปัจจุบัน มี 6 Filing ผู้แทนบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ชี้แจงว่า Filing ไม่ใช่สิทธิของประเทศใด แต่ทุกประเทศจะขอใช้งานได้โดยการประสานความถี่ ประเทศไทยจะขอใช้ Non-Planned satellite service โดยต้องเข้ากระบวนการประสานงาน demand ในประเทศไทยมีมากทางด้าน Broadcast เพื่อตอบสนองความต้องการของประเทศ

โครงสร้างการประกอบการ ทางบริษัทฯ ได้ดำเนินการขอใบอนุญาต จาก กสทช. และวงโคจร ได้ดำเนินการขอผ่านกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารซึ่งได้ส่งไปยัง ITU แล้ว ทางบริษัทต้องไปประสานงานความถี่ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีสิทธิในการประกอบกิจการอยู่แล้ว ตามเงื่อนไขข้อ ๖ การขอเพิ่มบริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียม ต้องให้ กสทช. รองรับการขอเพิ่มเติมที่ให้ขยายข่ายได้ ปัญหาในตอนนี้กระบวนการประสานงานความถี่ ส่งไปแล้ว เมื่อเดือนมีนาคม ตอนนี้อยู่เป็นขั้นต้น ซึ่งจะหมดในวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ที่จะครบระยะเวลา ๖ เดือน ถ้าดำเนินการช้าจะเสีย Priority ในการประสาน และประเทศไทยจะไม่ได้ใช้สิทธิการใช้ดาวเทียมไทยคม ๘ ปัญหาและผลกระทบ บริษัทฯ ต้องการใช้งานแพร่ภาพอย่างมาในปัจจุบันไม่สามารถตอบสนองได้ และตอนนี้มีบางบริษัทไปใช้บริการจากต่างประเทศแล้ว ของ Vietnamsat เวียดนาม และ NSS ลักเซมเบิร์ก ซึ่งส่งผลให้ผู้ประกอบการไม่จำเป็นต้องทำตามกฎระเบียบของ กสทช. ไม่สามารถควบคุมเนื้อหา คุณภาพการให้บริการ ไม่ต้องให้รายได้ใดของรัฐบาลไทย ไม่สนับสนุน USO และไม่ต้องเสียภาษีนิติบุคคลของประเทศไทย ดังนั้น ถ้าไม่สามารถประสานงานคลื่นความถี่ได้สำเร็จก็จะเกิดผลกระทบอย่างมาก

กสทช. ปรึกษาฯ แสดงความเห็นว่าเป็นบริษัท DTV service เกี่ยวข้องอย่างไรกับ บริษัท ไทยคมฯ ในลักษณะ การประกอบกิจการ ถ้าบริษัท ไทยคมฯ ประกอบกิจการทั้ง ภาคพื้นดิน และบนอวกาศ จะเกิดผลกระทบต่ออย่างไรทางธุรกิจ

บริษัทฯ ชี้แจงว่า บริษัท DTV service เป็นบริษัทในเครือ ได้ license แบบที่หนึ่ง ซึ่ง ใช้สิทธิจากผู้ประกอบการที่ได้สิทธิเดิม ส่วนเรื่องธุรกิจ ยอยากกระตุ้นให้เกิดการแข่งขันทางตลาด การแพร่ภาพ direct to home ถือเป็นประโยชน์ให้แก่ บริษัทใหม่ เป็น Free Platform และผลักดันด้านตลาดด้านต่างๆ เช่น HD เป็นต้น กสทช. สุธิตผลฯ แสดงความเห็นและสอบถามในประเด็น ดังนี้

๑) เกี่ยวกับกระบวนการอนุญาตให้ใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก บริษัทฯ ได้ดำเนินการถูกต้องและครบถ้วน และได้รับอนุญาตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วหรือไม่ อย่างไร รวมถึงอยู่ในขอบเขตของสัมปทานสัญญาเดิมหรือไม่ และจะกระทบสัญญาสัมปทานหรือไม่

๒) เงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่บริษัทฯ ได้รับ อนุญาตสำหรับการให้บริการโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจร ๑๒๐ องศาตะวันออก นั้น มีข้อกำหนดให้บริษัทฯ สามารถแก้ไข ขยายหรือเพิ่มเติมเงื่อนไข การให้บริการได้ในกรณีใดบ้าง และสามารถแก้ไขขยายหรือเพิ่มเติมเงื่อนไขดังกล่าวโดยสามารถยิงดาวเทียมดวงใหม่เพื่อให้บริการที่ตำแหน่งวงโคจรอื่นเพิ่มเติมนอกเหนือจาก ตำแหน่ง ๑๒๐ องศาตะวันออก ได้หรือไม่ อย่างไร และการอนุญาตต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี เช่นเดียวกับกรณีของดาว เทียม ที่ตำแหน่งวงโคจร ๑๒๐ องศาตะวันออก หรือไม่

๓) การขอเพิ่มเติมเงื่อนไขการอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม ในครั้งนี้ โดยบริษัทฯ ต้องการยิงดาวเทียมดวงใหม่เพื่อ ให้บริการที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกนั้น สามารถกระทำได้หรือไม่ และการขอเพิ่มบริการตามคำขอของบริษัทฯ เป็นการขอเพิ่มเติมตามเงื่อนไขการอนุญาตใน กรณีใด และตามเงื่อนไขข้อใด รวมทั้ง หากพิจารณาว่าการขอเพิ่มเติมเงื่อนไขการ ให้บริการในครั้ง นี้ สามารถกระทำได้ ในชั้นของการอนุญาตจำเป็นต้องแยกใบอนุญาต ตามตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม หรือไม่ หรือสามารถแก้ไขเงื่อนไขการอนุญาตภายใต้ ใบอนุญาตฉบับเดิมที่บริษัทฯ ได้รับได้เลย และสำนักงาน กสทช . ได้ตรวจสอบข้อมูล และเอกสารต่าง ๆ ถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายและประกาศที่เกี่ยวข้องแล้วหรือไม่ อย่างไร

๔) การที่บริษัทฯ จะส่งดาวเทียมดวงใหม่ และขอใบอนุญาตประกอบกิจการ จะมีการใช้คลื่นความถี่ในประเทศ และการติดต่อ Uplink และ Downlink ถ้าเป็นการใช้ คลื่นจะมีลักษณะอย่างไร

๕) หากพิจารณาว่าการขอเพิ่มเติมเงื่อนไขการให้บริการในครั้งนี้ ไม่สามารถกระทำได้ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นและแนวทางในการพิจารณาอนุญาตอย่างไร การที่จะอนุญาตในกรณีนี้ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ตามร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการบริการ ดาวเทียมสื่อสาร หรือไม่

บริษัทฯ ชี้แจงว่า ประเด็นแรกการจัดสรรมีผลกระทบต่ออย่างไรกับสัมปทานและใบอนุญาต ทางกระทรวงฯ ได้ตอบมาแล้วและทราบว่าในสัญญาสัมปทานระหว่ง กระทรวงฯ กับบริษัทมีข้อจำกัดมีสิทธิดาวเทียมอยู่เท่าไร และสิทธิใช้ดาวเทียม ได้ fulfill ไปในการยิงดาวเทียม ๖ เป็นดวงสุดท้าย ต่อไปไม่ว่า ดาวเทียม ๗ หรือ ๘ ก็จะไม่สามารถใช้สิทธิได้อีกแล้วเนื่องจากสัมปทานหมดไป ทั้งนี้ หนังสือจากกระทรวงฯ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ถึง ลสทช. แจ้งว่า “พระราชบัญญัติโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ ในบทเฉพาะกาล มาตรา ๘๐ ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐไม่สามารถดำเนินการเปลี่ยนแปลงการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาใหม่ได้ โดยผู้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาจะได้รับสิทธิการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขตการ ให้บริการเดิมที่ได้ตกลงกัน และตามระยะเวลาที่เหลืออยู่ของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้น ดังนั้น การดำเนินโครงการดาวเทียมเพิ่มเติมนอกเหนือจากการ อนุญาตภายใต้สัมปทานนั้น จะต้องได้รับอนุญาตและให้บริการภายใต้ใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมของ กสทช. เท่านั้น” เป็นสิ่งที่กระทรวงฯ สำนักงาน กสทช. ในการประกอบกิจการไทยคม ๘ เป็นเอกสารชัดเจน ในส่วนการประกอบ กิจการ ทางบริษัทมี ๒ ใบอนุญาต คือ การรับใบอนุญาตภายใต้สัมปทาน ดาวเทียม ไทยคม ๔ ๕ และ ๖ จะแยกบัญชีรายได้ ส่วนแบ่งรายได้แยกเข้าสัมปทาน ส่วนรายได้ ที่เกิดจากดาวเทียม ๗ และ ๘ จะต้องจ่ายค่า license fee base on รายได้ เหล่านั้น เป็นสิทธิที่แยกกัน รายได้ที่แยกกัน ดาวเทียมภายใต้ใบอนุญาตแบบสัมปทาน และดาวเทียมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการ

ประเด็นที่ ๒ การอนุญาตต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีเช่นเดียวกับกรณีของ ดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจร๑๒๐ องศาตะวันออก หรือไม่ และกรณีวงโคจร๘๘.๕ องศา ตะวันออก การอนุญาตต้องผ่านกระทรวงฯ ซึ่งเป็น Administrator หน่วยงานของรัฐ ของ ITU กระทรวงฯ โดยมีพระราชบัญญัติระเบียบบริหาร ราชการแผ่นดิน และ พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการ สื่อสาร ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ชัดเจน โดยกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการ สื่อสารได้ทำ List อำนาจหน้าที่ไว้ ดังนั้น กระทรวงฯ จึงทำหน้าที่เป็น Administrator ส่งเอกสารสิทธิ และการจอง Filing ต่าง ๆ การจัดสรร ดำเนินการโดยกระทรวงฯ ทั้งสิ้น ในที่นี้มีกรณีเดียวที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีเช่นเดียวกับกรณีของดาวเทียม

ที่ตำแหน่งวงโคจร ๑๒๐ องศาตะวันออก ถือเป็นเชิง นโยบาย ไม่ใช่อำนาจหน้าที่ โดยกระทรวงฯ นำเรื่องเข้า คณะรัฐมนตรี เพราะอยากให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม เป็นผู้ดำเนินการ แต่ทำไม่ได้ ทางกระทรวง จึงเปลี่ยนให้บริษัทฯ ดำเนินการแทน ถือเป็น เรื่องเชิงนโยบายในการเปลี่ยนผู้ดำเนินการและเป็นครั้งเดียวที่เข้าค คณะรัฐมนตรี กรณี ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ตะวันออก นั้น ได้เข้าคณะรัฐมนตรี เช่นกันได้รับมอบหมายมา แต่ทำไม่สำเร็จ จึงเหลือเพียงวงโคจร ๑๒๐ องศาตะวันออก

ประเด็นที่ ๓ บริษัทฯ ขอเพิ่มเติมเงื่อนไขการอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สามนั้น ทำได้หรือไม่ ซึ่งบริษัทฯ ชี้แจงว่า บริษัทฯ ไม่ขัดข้องหากทาง สำนักงาน กสทช. จะออก ใบอนุญาต ดวงละใบหรือ มีใบเดียว หลายดวง ใดๆก็ได้ ขอให้ได้สิทธิในการประกอบกิจการฯ ที่ถูกต้องในการขอขยายนี้ได้ตามที่ กสทช. ได้ กำหนดเงื่อนไขไว้ ถ้ามีความจำเป็นต้องขยายให้ขอขยาย และ กสทช. ได้ให้สิทธิบริษัทฯ มาแล้ว จึงมาขอขยายจาก กสทช. ซึ่งทางบริษัทจะขอขยายข่ายแล้ว ไปได้ จัดหา Resource ก็ขอที่ กสทช. Regulator ต้องขยายให้ ในเชิงข้อกำหนดเป็นการเพิ่ม ดวง ขยายข่าย และในอนาคต กสทช. จะกำหนดอย่างไร ทางบริษัทฯ ไม่ขัด ข้อง หลัก สากลผู้ประกอบการ ๑ ใบ ได้ ๑ สิทธิ เพิ่มจำนวนดวง ก็จะประสานความถี่ ทั้งนี้ จะ เป็น ๑ ใบ ๑ ดวง หรือ ๑ ใบขยายดวง ก็ได้

ประเด็นที่ ๔ การที่บริษัทฯ จะส่งดาวเทียมดวงใหม่ และขอใบอนุญาตประกอบกิจการ จะมีการใช้คลื่น ความถี่ในประเทศหรือไม่ บริษัทฯ ชี้แจงว่า การติดต่อ Uplink หรือ Downlink ไม่ได้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม บริษัทฯ ไม่อยากแข่งกับลูกค้า ของตน ทั้งนี้ บริษัทฯ ไม่ได้มีความประสงค์จะขอใช้ความถี่ภาคพื้นดิน บริษัทฯ จะต้อง ใช้ความถี่ในการควบคุมดาวเทียมเป็นกิจการเฉพาะเข้าข่ายพระราชบัญญัติวิทยุ คมนาคม ไม่ใช่พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม

ประเด็นที่ ๕ หนึ่งใบหลายดวง สอดคล้องกับร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับ บดูแลกิจการบริการ ดาวเทียมสื่อสาร หรือไม่ นายธานี รัตน์ฯ ชี้แจงว่า ในร่าง กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ฯ นั้น ได้ร่างให้ สอดคล้องกับกฎหมายและระเบียบ รวมทั้งประกาศ กทช. และ กสทช. ทาง คณะอนุกรรมการฯ เห็นควรให้มี ๑ ใบ แต่หลายดวง ๑ ใบ ๑ ตำแหน่ง หรือ ๑ ใบ หลายดวง ซึ่งเป็นทางเทคนิค ทั้งนี้ ในร่าง ประกาศได้ระบุไว้ในข้อ ๑๖ หน้า ๕ เป้าประสงค์ คือ ผู้ได้รับใบอนุญาตแบบที่สามสามารถ ดำเนินการดาวเทียมสื่อสาร เพิ่มเติมนอกเหนือจากตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมตามที่ระบุไว้เดิมหรือต้องการที่ จะปลดล็อก หรือตำแหน่งวงโคจรเดิมเดียวกัน ทั้งนี้ต้องยื่นเสนอต่อ คณะกรรมการเพื่อ พิจารณา จะเป็น ๑ ใบ ๑ ดวง หรือ ๑ ใบ หลายดวง

กสทช. สุทธิพิลาฯ สอบถามแนว ทางของต่างประเทศในการให้ ใบอนุญาต และเงื่อนไข ทำายใบอนุญาตเดิมทางสำนักงานได้ระบุตำแหน่งว งโคจร ๑๒๐ องศาตะวันออกไว้ ถ้า การเพิ่มเงื่อนไขเป็นการเพิ่ม พื้นที่ให้บริการ ไม่ใช่เพิ่มดวงจะมีผลกระทบอย่างไร ให้ สำนักงานตรวจสอบรายละเอียดให้ชัดเจนด้วย

กสทช.ประวิทย์ฯ สอบถามเพิ่มเติม เรื่องระบบสัมปทานดาวเทียม นั้น ต้องผ่าน กรม . หรือไม่ บริษัทฯ ชี้แจงว่า ทางกฎหมายตัวสัมปทานผ่าน กรม แต่ Filing ไม่ผ่าน กรม.

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ กระบวนการในการขอ Filing ได้มีมติ คณะรัฐมนตรีในการดำเนินการขอFiling เดิม ให้กรมไปรษณีย์โทรเลข ต่อมา กระทรวง คมนาคม และ ปัจจุบัน กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ มติคณะรัฐมนตรีในครั้งดังกล่าว ที่มีการมอบอำนาจอย่างชัดเจน

กสทช.สุทธิพิลาฯ แสดงความเห็นว่ ตามกฎหมาย สำนักงาน กสทช. . ดูแลการออก ใบอนุญาตประกอบกิจการ กำกับ ดูแล และการประมูลคลื่น ความถี่ ส่วนกระทรวง เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เป็น Administration เมื่อบริษัทฯ ขอวงโคจร การพิจารณาเกณฑ์ในการ เลือกบริษัทเพื่อไปยื่น ขอวงโคจร เพื่อเป็นตัว แทนประเทศ ไทย กระทรวงฯ มีหลักเกณฑ์ อย่างไร ถ้าไม่มีหลักเกณฑ์จะส่งผลกระทบต่อ ผู้ประกอบการในอนาคต

ประธานคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ฯ (นายธานีรัตน์ฯ) ซึ่งเป็นอดีตรอง ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ชี้แจงว่ากระทรวงฯ มีระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยนโยบายการประกอบกิจการอวกาศแห่งชาติ พ .ศ. ๒๕๕๒ ข้อที่ ๘ นโยบายด้านดาวเทียม ยุทธ ศาสตร์ ต้องเสนอคณะกรรมการชุดนี้ ให้ความเห็นชอบก่อน เสนอ กรม . ซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน และคณะรัฐมนตรีต่าง ๆ ซึ่งไม่มีตัวแทนคณะกรรมการจาก กสทช. . ร่วมด้วย ดังนั้น ประกาศหรือกฎกระทรวง ต่าง ๆ เกี่ยวกับดาวเทียมจึง ไม่มี ส่วนกระทรวงฯ มีนโยบายว่า ผู้ได้รับใบอนุญาต จาก กสทช. ทางกระทรวงฯ จะดำเนินการเสนอ Filing ไปยัง ITU แต่หลังจากนั้น เป็น ขั้นตอนการประสานงานต่อไป

ประธาน กทค. กล่าวขอบคุณผู้แทนจาก บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ในการร่วม ประชุมครั้งนี้ และแสดงความเห็นว่ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไรต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ในการพิจารณาจะไม่นำ ประเด็นทางการเมือง ร่วมประกอบกา รพิจารณา และควรรับพิจารณาเพื่อประโยชน์ของชาติ ส่วน หลักเกณฑ์ในการพิจารณาไทยคม ๗ ใช้หลักการเช่นเดียวกันที่เคยเป็นแนวทางเดิม ดังนั้น กระทรวงฯ ได้อนุมัติ Filing แล้ว จึงเป็นหน้าที่ของ กสทช. . ในการพิจารณา

คุณสมบัติใบอนุญาตประเภทที่ ๓ ให้แก่ บริษัทฯ ควรพิจารณา ให้ ส่วนเรื่องการ
 ประมูลต้องประมูลหรือไม่ กสทช. ได้ร่างหลักเกณฑ์แล้ว Subject to the future
 regulation อยู่แล้ว ในการพิจารณาออกใบอนุญาตนั้นมีเงื่อนไขว่าต้องปฏิบัติตาม
 เงื่อนไขและหลักเกณฑ์ที่จะออกในอนาคต ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าจะ
 เพิ่มเติมเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตหรือจะออก ใบอนุญาตใหม่ ให้พิจารณาและกำหนดไว้
 ด้วย ในกรณีนี้การออกใบอนุญาตให้ใช้หลักเกณฑ์เดียวกับไทยคม ๗

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ในการใช้ดาวเทียมที่มากขึ้น ทางบริษัทฯ มี
 กำหนดระยะเวลา ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อประเทศ ทางสำนักงาน กสทช. ควร
 พิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ดำเนินการ ต่อได้ และเห็นด้วยกับ กสทช. ประเสริฐฯ ใน
 เรื่องจะเพิ่มเติมเงื่อนไขต่อท้ายใบอนุญาตหรือจะออกใบอนุญาตใหม่นั้น ในการใช้ใบ
 อนุญาตทางคณะกรรมการฯ มีความเห็นอย่างไร และมีรูปแบบอย่างไรให้ ใบอนุญาต
 เป็นสากล

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ในการออกใบอนุญาตใบเดิมนั้นมี อายุ
 ใบอนุญาต ๒๐ ปี สิ้นสุดปี พ.ศ. ๒๕๗๕ แต่ถ้าให้เพิ่มเติมในใบเดิม ใบอนุญาตเก่า
 สิ้นสุด ปี ๒๕๗๕ ก็จะไม่ถึง ๒๐ ปี แต่ถ้าให้ไปแล้วไปเพิ่มเงื่อนไขอีก ๒๐ ปีนับจาก
 วันนี้ ใบอนุญาตไทยคม ๗ ก็จะยืดอายุเกิน ๒๐ ปี ให้ตรวจสอบระยะเวลาการให้
 อนุญาตต้องสอดคล้องกับใบอนุญาตด้วย

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็น ว่า เงื่อนไขในใบอนุญาตประก อบกิจการ
 โทรคมนาคมแบบที่สาม ข้อ ๕ การเพิ่มการขยาย ขอบเขตการอนุญาต การพักหรือ
 หยุดการเลิกประกอบกิจการ หรือการ เปลี่ยนแปลงแผนธุรกิจ และข้อ ๖ การขยาย
 ปรับปรุงเปลี่ยนแปลง หรือ เพิ่มเติมขอบเขตพื้นที่ ให้บริการ ในข้อ ๖ นั้น เหมือนกับ
 ดาวเทียมเดิม แต่ไปขยายขอบเขตพื้ นที่ให้บริการ ส่วน ข้อ ๕ ขยายขอบเขต ซึ่งทาง
 สำนักงาน กสทช. เห็นว่าบริษัทฯ นั้น เข้า ขอบเขตไหน เนื่องจากความเห็นของ กลุ่ม
 งานกฎหมายโทรคมนาคมยังไม่ชัดเจน ว่าควรออกใบอนุญาตใบ ใหม่หรือเพิ่มเติม
 เงื่อนไข ถ้าใน อนาคตร่างประกาศชัดเจนก็จะมีปัญหา แล้วแต่นโยบาย แต่ในขั้นนี้
 ประกาศฯ ยังไม่ได้ออก ถ้าถูกจำกัดเพราะเงื่อนไขที่ เขียนไว้ ทางสำนักงานมีความเห็น
 อย่างไร และมีกรณีคล้ายกันหรือไม่

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจตุรนต์ฯ)
 ชี้แจงว่าเงื่อนไข ในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ข้อ ๕ นั้นตรง
 กับกรณีดังกล่าวเพราะเป็นการเพิ่มขอบเขตลักษณะการให้บริการกับใบอนุญาตที่ได้
 ไปแล้ว ส่วนข้อ ๖ เป็นการเพิ่มพื้นที่ให้บริการมากกว่า ให้บริการภายใต้ Network
 เดิม ทั้งนี้ ข้อ ๕ มีบริการ A อยู่แล้ว และเพิ่มบริการ B เข้ามาให้บริการเพิ่มเติมจะเข้า

ข้อ ๕ ส่วนในกรณีที่ผ่านมา มี บริษัท แอดวานซ์ ไวเลส เน็ทเวอร์ค ที่ให้บริการ โทรศัพท์ประจำที่ Data Communication ภายหลังจากขอให้บริการโทรศัพท์ระหว่าง ประเทศเพิ่มเติม ถ้าใช้เกณฑ์อายุ project ของอายุใบอนุญาตก็จะถูกขยายไป แต่มติ กทค. ในครั้งนั้นเมื่อบริษัทฯ เพิ่มเติมบริการภายในใบอนุญาตเดิม ก็จะได้อายุเท่า ใบอนุญาตเดิม แต่ถ้าบริษัทจะขอใบอนุญาตใบใหม่เป็นการเฉพาะ ก็ไม่มีกฎหมายหรือ ระเบียบข้อใดห้ามไว้ ขึ้นอยู่กับความประสงค์ของบริษัท

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรชี้แจงเรื่องอายุการประกอบกิจการ ในกรณีเพิ่มเติมเงื่อนไขอายุใบอนุญาตให้แก่บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ให้ชัดเจน เนื่องจากการประกอบธุรกิจดาวเทียมนั้นแตกต่างกับการประกอบธุรกิจอื่น เพื่อให้เกิด ความยุติธรรม

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่าบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ได้เสนอแผนธุรกิจมาเป็นเวลา ๑๓ ปี ซึ่งอยู่ ภายใต้อำนาจเขตที่บริษัทฯ ยอมรับได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ในกรณีอายุใบอนุญาตไม่ควรขึ้นอยู่กับความ ต้องการของบริษัทฯ ถ้าหากมีบริษัทอื่นยิงดาวเทียม และดาวเทียมดวงที่สอง ต้องมี อายุมากกว่า ซึ่งเราไม่ได้กำกับตามผู้ประกอบการ

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่าควรออกในหลักการเดียวกัน ใบอนุญาตออกตาม กรอบระยะเวลาเดียวกัน ๒๐ ปี ส่วนการประกอบกิจการนั้นจะประกอบการเพียง ๑๓ ปี ก็เป็นเรื่องการประกอบกิจการ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องแยกกัน อย่าเอาอายุดาวเทียมเป็น ตัวกำหนด เมื่อประกอบ กิจการไปหมด ถ้าดาวเทียมหมด ก็ขอต่ออายุโครงข่าย แล้ว มาขออายุประกอบกิจการต่อจะให้ใบ เดียวก็ได้แล้วมาขอต่อ ขึ้นอยู่กับ Format การ ออกใบอนุญาต ทั้งนี้ ที่บริษัท ไทยคมฯ ขอมมาเห็นสมควรให้แต่จะเพิ่มเติมหรือออกใบ ใหม่

ประธาน กทค.ฯ แสดงความเห็นเห็นว่าใบอนุญาตจะออกแบบไหน

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่ าในประเด็นต่าง ๆ ทางสำนักงานได้รับหนังสือ ยืนยันจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารชัดเจนแล้วหรือไม่

ประธานคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ฯ (นายธานีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่าร่างประกาศ นี้ ขอรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อชี้แจง กทค. อีกครั้ง ก่อนจะมีการจัดรับฟัง ความคิดเห็นสาธารณะ ในประเด็นวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และได้ ประสานงานให้ทางบริษัท ไทยคมฯ ทำหนังสือชี้แจงเพิ่มเติม รายละเอียด ดังนี้

ตามหลักเกณฑ์ของ ITU กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ ส่งถึง ITU เพื่อขอยื่น Filings เพราะบทบาทของ องค์กรฯ คือการแสดงความจำนงใน ขั้นตอน A ส่วนขั้นตอน C คือการประสานงาน ขั้นตอน N คือการประกาศ ขั้นตอน A ต้องดำเนินการภายใน ๒ ปี ซึ่งในขณะนี้ มี ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนได้ยื่นขอวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เช่นกัน และ ในวงโคจร นี้มีดาวเทียมของไทยคมโคจรอยู่แล้ว จะสังเกตว่าวงโคจร ๗๘.๕ องศา ตะวันออก มิได้มีเพียงดาวเทียมดวงใดดวงหนึ่ง โดยหนึ่งดวงจะมีองศาคลื่นความถี่ มาตรฐานความห่างไม่เกิน ๒ องศา เพื่อไม่ให้มีการรบกวนคลื่นกัน ส่วนประเด็นที่ กสทช. สุทธิพลฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ทำไมการขอใช้วงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกจึงไม่ ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี จะขอรับข้อสังเกตไปเพื่อดำเนินการสอบถาม ข้อเท็จจริงและนำมารายงานให้ทราบต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นเรื่อง ITU Admin ในปัจจุบันยังไม่มี ความชัดเจนในเรื่องของการแต่งตั้งหน่วยงานอำนวยความสะดวกในการติดต่อประสานงานกับ ITU เนื่องจากยังไม่มติคณะรัฐมนตรีหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องรองรับ ในส่วนประเด็น Filings ควรระบุให้ชัดเจนว่าใครเป็นผู้มีอำนาจกระทำการในขั้นตอนนี้ อย่างไรก็ตาม ในส่วน ประเด็นการใช้คลื่นในอวกาศ จริง ๆ มีประกาศใช้สนธิสัญญาว่าด้วยหลักเกณฑ์การใช้ กิจการของรัฐ ในการสำรวจและการใช้อวกาศภายนอก รับรองเขตอำนาจของรัฐ ดังนั้น อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของราชอาณาจักรไทย และขอเรียนว่าผมสนับสนุนการประกอบ กิจการดาวเทียม เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อกิจการสื่อสารของประเทศ อย่างไรก็ตาม อาจจะต้องรอบคอบในประเด็นความชอบด้วยกฎหมายเพื่อมิให้เกิดข้อครหา

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็น กสทช. โดย กทค. ได้มีมติที่ประชุม ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ระบุว่า “ถึงแม้ ดาวเทียมจะมีการใช้คลื่นความถี่ในการติดต่อสื่อสารก็ตาม เนื่องจากดาวเทียมโคจรอยู่ นอกเขตอธิปไตยของประเทศไทย จึงไม่เข้าลักษณะตามนัย มาตรา ๔๕ แห่ง พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พศ. ๒๕๕๓” นอกจากนี้ จากการหาข้อมูลเพิ่มเติมพบว่า ยังมีการหยิบยกประเด็นสนธิสัญญาว่าด้วยหลักเกณฑ์การดำเนินกิจการ ของรัฐ ในการสำรวจและการใช้อวกาศภายนอก ตามข้อ ๘ ซึ่งระบุไว้ชัดเจนว่า เป็นการ กำหนดอำนาจหน้าที่และสิทธิของรัฐ ผู้จดทะเบียนเหนือตัวดาวเทียม และบุคลากรใน อวกาศเท่านั้น ซึ่งรวมไปถึงกรณีที่ดาวเทียมตกลงสู่พื้นโลก ก็ให้มีการส่งกลับไปยัง ประเทศเจ้าของดาวเทียมนั้น แต่อำนาจและสิทธิดังกล่าวนี้ เฉพาะเจาะจงกับบุคคล และวัตถุเท่านั้น ไม่ได้หมายความว่าเขตอำนาจอธิปไตยของรัฐ จะขยายไปถึงพื้นที่ใน อวกาศ โดยพื้นที่ในอวกาศมีหลักกฎหมาย ระหว่างประเทศในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ ITU ระบุชัดเจนว่า “คลื่นความถี่ในอวกาศกับวงโคจรเป็นสมบัติของมนุษยชาติ” หมายความว่า

ว่าผู้ใดจะใช้ก็ได้ แต่มีการกำหนดให้ ITU เป็นผู้บริหารจัดการเพื่อความเรียบร้อยไม่ให้เกิดการรบกวนคลื่นซึ่งกันและกัน และกิจการดาวเทียมสื่อสารมิได้มีกรอบอำนาจหน้าที่เฉพาะของสำนักงาน กสทช. แต่เพียงหน่วยงานเดียว แต่หาก กสทช. จะก้าวล่วงไปถึงการบริหารจัดการวงโคจรอวกาศไม่สามารถกระทำได้ เพราะกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจไว้ ทั้งการจัดประมูลวงโคจรในอวกาศ และการจัดประมูลการใช้คลื่นความถี่ในอวกาศ ซึ่งหาก กสทช. ไปดำเนินการโดยไม่มีอำนาจก็จะถูกดำเนินการในความผิดฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ได้ เพราะฉะนั้นวิธีการที่จะสามารถแก้ไขปัญหาตรงนี้ได้ จากการวิเคราะห์ช่องโหว่อยู่ที่การคัดเลือกดาวเทียมที่จะขอใช้วงโคจร ซึ่งปัจจุบันมีบริษัทไทยคมาฯ เพียงบริษัท เดียวที่มีการติดต่อกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในอนาคตหากมีหลายบริษัทที่ติดต่อกระทรวงฯ เพื่อขอใช้วงโคจรเดียวกัน ทางกระทรวงฯจะมีหลักเกณฑ์อย่างไรในการคัดเลือก บริษัท เพื่อเป็นตัวแทนขอการใช้วงโคจรจากITU ซึ่งหลังจากผ่านการคัดเลือกแล้วจึงจะมาดูในส่วนขอเงินไขว่ หากเข้าข่ายที่จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ จึงมาขอใบอนุญาตที่สำนักงาน กสทช

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกตถึงประเด็นการออกใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมของ บริษัท ดีทีวี เซอร์วิส จำกัด ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้ดาวเทียมสื่อสาร ว่าได้มีการออกใบอนุญาตให้หรือไม่

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า มติคณะรัฐมนตรีซึ่งได้กำหนดบทบาทหน้าที่ของ กทช. (ปฏิบัติหน้าที่ กสทช.) และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งในขณะนั้นเป็นการกำหนดก่อนที่ พระราชบัญญัติต้อง ค้กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๔๓ จะประกาศบังคับใช้ ซึ่งในพระราชบัญญัติต้อง ค้กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๔๓ ไม่ได้กำหนดไว้ชัดเจนว่า ส่วนไหนเป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ส่วนไหนเป็นของ กทช. (ปฏิบัติหน้าที่ กสทช.) จึงต้องทำหนังสือเพื่อสอบถามคณะรัฐมนตรี เพื่อแบ่งขอบเขตความรับผิดชอบให้ชัดเจน ในการเป็นตัวแทนเข้าร่วมประชุมกับ ITU หรือการประชุมอื่นๆ และได้มีการหารือร่วมกับ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารอย่างต่อเนื่อง แต่ปัจจุบันได้มีการบังคับใช้ พระราชบัญญัติต้องค้กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งได้ระบุไว้ชัดเจนในขอบเขตอำนาจของทั้ง สำนักงาน กสทช และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในส่วนประเด็นข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ขอเรียนว่ามติที่ประชุม ของบริษัท ดีทีวี เซอร์วิส จำกัด มีมติที่ประชุมในข้อสุดท้ายที่ระบุเป็นเงื่อนไขไว้ว่า “เนื่องจากขณะนี้อยู่ในระหว่างโปรดเกล้าฯแต่งตั้ง กสทช ชุดใหม่ ซึ่งคาดว่าจะมีการดำเนินการแล้วเสร็จและ มีผลสมบูรณ์ในเร็ววันนี้ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวเป็นไปอย่างรอบคอบและมีความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงมอบหมายให้สำนักงาน

กสทช. นำเรื่องนี้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณายืนยันมติที่ประชุม ของ กทช. (ปฏิบัติหน้าที่ กสทช.) จึงอยากสอบถามเจ้าหน้าที่ว่ามติที่ประชุม กทช. (ปฏิบัติหน้าที่ กสทช.) ได้นำเสนอที่ประชุม กทช. เห็นด้วยกับมติที่ประชุม กทช. (ปฏิบัติหน้าที่ กสทช.) หรือไม่” ในส่วนการ อนุญาตหรือเห็นชอบการ เพิ่มบริการโครงข่ายสื่อสาร ดาวเทียมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัทไทยคม จำกัด มหาชน นั้น เห็นควรเพิ่มเติมในเงื่อนไขของใบอนุญาตเดิม โดยให้ร่อนหนังสือ ตอบจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร เรื่องที่ไม่ต้องนำเสนอต่อ คณะรัฐมนตรีเพื่อแน บประกอบเรื่องไว้ หรือหากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมีคำตอบเป็นอย่างอื่น ก็จะต้องถือว่าที่ประชุม กทช. ยังไม่มีมติในเรื่องนี้

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำเรื่องเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. หลังจากที่ได้รับโปรดเกล้าฯ แล้ว โดยมีข้อสรุปคือ บริษัท ดีทีวี เซอร์วิส ไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่าหนังสือจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ได้ระบุไว้ชัดเจนแล้วว่า ในการขอตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและกระทรวงฯ ในฐานะหน่วยงานอำนาจการของราชอาณาจักรไทย ได้ให้ความเห็นชอบ ให้ผู้ประกอบการดาวเทียมที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม นำข่างานดาวเทียมไปใช้งานภายใต้ใบอนุญาตดังกล่าว เมื่อผู้ประกอบการได้ปฏิบัติตามข้อกำหนด ข้อบังคับวิทยุคมนาคมของ ITU รวมทั้งกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ประธานคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ฯ (นายธานีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่าอาจมีการหารือร่วมกันระหว่างคณะอนุกรร มการบูรณาการกฎหมาย และคณะอนุกรรมการ กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ บริการดาวเทียมสื่อสาร เพื่อความรอบคอบรัดกุม ก่อนที่ประชุม กทช. จะมีมติ

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าการนำเรื่องไปหารือคณะอนุกรรมการบูรณาการกฎหมายซึ่งตนเป็นประธานฯ โดยหลักการแล้วไม่ขัดข้อง แต่เห็นว่าประเด็นที่ที่ประชุม ยังมีข้อสงสัยเป็นเรื่องที่จริงจังมากกว่าข้อกฎหมาย เพื่อความชัดเจนมติที่ประชุมควรระบุให้ชัดเจนถึงเงื่อนไขเพิ่มเติมของใบอนุญาตเดิม และความชัดเจนในประเด็นการขอวงโคจรว่าจะต้องขอความเห็นชอบจากคณะ รัฐมนตรี หรือสามารถกระทำโดย กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ จึงเห็นควรให้มีหนังสือสอบถามไปถึงกระทรวงฯ ในประเด็นอำนาจของกระทรวงฯ ในฐานะหน่วยงานอำนาจการของ

ราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้ในระยะยาว ที่ประชุม กทค . อาจจะมีข้อหารือไปยัง คณะอนุกรรมการ ซึ่งเป็นการทำงานร่วมกันระหว่าง สำนักงาน กสทช . และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในประเด็นเงื่อนไขในการกำกับดูแลกิจการ ดาวเทียมสื่อสาร ในส่วนที่นอกเหนือกรอบอำนาจของสำนักงาน กสทช . ควรจะนำไปหารือในคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าว หรือในอนาคตอาจจะมีการยกร่างพระราชบัญญัติ ดาวเทียมสื่อสาร จึงมีความเห็นว่าอนุกรรมการที่ร่วมกันระหว่าง สำนักงาน กสทช และ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ควรจะมีการขับเคลื่อน รวมทั้งน่าจะ ดำเนินการวิเคราะห์ วิจัย และรับฟังความคิดเห็นผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมลักษณะหรือประเภทบริการดาวเทียมสื่อสาร โดยประสงค์จะใช้วงโคจร ณ ตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออก ในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๓ เดิมที่บริษัทได้รับไปแล้ว โดยได้มีการเชิญผู้แทนบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) เข้าชี้แจงและสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมแล้ว มีความเห็นว่า

๑. บริษัทฯ ยื่นเอกสารที่จำเป็นต่อการอนุญาตตามข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ครบถ้วนแล้ว

๒. บริษัทฯ มีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และคุณสมบัติที่ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ข้อ ๓ และประกาศที่เกี่ยวข้อง

๓. บริษัทฯ ได้ดำเนินการขอเพิ่มเติมลักษณะหรือประเภทบริการตามที่กำหนดใน มาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๗.๓ ของประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ในส่วนของ เงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

๔. กรณีการขออนุญาตเพื่อให้บริการดาวเทียมสื่อสาร โดยประสงค์จะใช้วงโคจร ณ ตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออก ในคราวนี้แตกต่างจากกรณีการอนุญาตให้บริการ ณ ตำแหน่ง ๑๒๐ องศาตะวันออก ซึ่งเป็นตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาตตามมติ ครม . เนื่องจาก การพิจารณาตำแหน่งวงโคจร ๑๒๐ องศาตะวันออก นั้น คณะรัฐมนตรีได้ กำหนดเป็นนโยบายที่จะรักษาสีทิวทัศน์ในตำแหน่งวงโคจรโดยมอบหมายให้ บริษัท กส ท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งต่อมาบริษัท กสท โทรคมนาคม

จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งว่าไม่อาจดำเนินการได้ ดังนั้น กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารจึงได้เสนอให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ดำเนินการแทน แต่เนื่องจากผู้รับการมอบหมายเดิมเป็นไปตามมติ ครม. ดังนั้น เมื่อมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงจึงต้องนำเข้าสู่ ครม. อีกครั้ง แต่ในการพิจารณาการใช้ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ในคราวนี้ อยู่ในอำนาจของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารโดยตรง ดังนั้น จึงไม่ต้องนำเข้าสู่การพิจารณาของ ครม.

๕. ได้ปรากฏเอกสารที่แสดงให้เห็นโดยชัดเจนว่า การขออนุญาตดำเนินการให้บริการดังกล่าว ไม่เกี่ยวกับการให้บริการตามสัญญาสัมปทานที่บริษัทได้ทำกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ดังนั้น เมื่อบริษัทได้ดำเนินการตามกระบวนการที่เกี่ยวกับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมครบถ้วนแล้ว ประกอบกับเพื่อเป็นการส่งเสริมให้มีการให้บริการดาวเทียมสื่อสารซึ่งจะทำให้ มีช่องสัญญาณดาวเทียมในการให้บริการเพิ่มขึ้น ก่อให้เกิดประโยชน์ในภาพรวมต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศ และเกิดประโยชน์ต่อสาธารณะ ดังนั้น จึงอนุญาตให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมการให้บริการดาวเทียมสื่อสาร ในใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม แบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๑/๐๐๓ ที่ได้รับอนุญาตไปแล้ว โดยมีอายุการอนุญาตเป็นไปตามอายุใบอนุญาตเดิม ทั้งนี้ โดยมีเงื่อนไขดังนี้

(๑) ในส่วนของการใช้ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออก ซึ่งบริษัทได้รับอนุญาตจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อยืนยันการได้รับอนุญาตของบริษัทอีกครั้ง ว่าการได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยไม่ต้องผ่านมติ ครม. เป็นการดำเนินการถูกต้องโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หากทางกระทรวงฯ ยืนยันความถูกต้องแล้ว จึงจะถือว่าบริษัทได้รับอนุญาตจาก กสทช.

(๒) บริษัทต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และข้อกำหนด ในอนาคตที่เกี่ยวข้องกับการประกอบ กิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการดาวเทียมสื่อสาร โดยไม่อาจเรียกร้องความเสียหายที่เกิดขึ้นได้

(๓) บริษัทต้องแยกบัญชีรายได้และค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการให้บริการตามใบอนุญาตและสัญญาสัมปทานให้ชัดเจน

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๖๗ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“๑. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเคยมีความเห็นไปถึงเลขาธิการ คณะรัฐมนตรีแล้วว่า ภารกิจของ กสทช. มีภาระหน้าที่เดียวกันกับ Administration ใน ITU ประกอบกับยังไม่ปรากฏหลักฐานที่ชัดเจนว่าการปฏิบัติหน้าที่เป็น Administration ใน ITU ของกระทรวง ICT นั้น ได้รับการมอบหมายจากคณะรัฐมนตรี หรือไม่ อำนาจในการอนุมัติให้ใช้วงโคจรดาวเทียมและคลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพย์สินของประเทศในกรณีนี้ จึงยังไม่เป็นที่ชัดเจนว่าเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย

๒. ในการจัดหาดาวเทียมสื่อสารเพื่อใช้วงโคจรของประเทศไทยนั้น ศาลฎีกา แผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเคยมีคำวินิจฉัยกรณีดาวเทียมไอพีสตาร์ ซึ่งส่งขึ้นสู่วงโคจรเมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๘ (กทช. เริ่มปฏิบัติหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๔๗) ว่าไม่ใช่ดาวเทียมสำรองตามสัญญาสัมปทาน การจัดหาดาวเทียมไอพีสตาร์จึงถือว่าเป็นโครงการใหม่และจะต้องเปิดให้มีการประมูลแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม ภายหลังจากพิพากษาดังกล่าวยังไม่ปรากฏว่า ในการขอมวงโคจรดาวเทียมดวงใหม่ของประเทศมีการดำเนินการตามแนววินิจฉัยดังกล่าว ยังไม่มีการจัดทำ Road map วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย และยังไม่ปรากฏว่ามีการเปิดเผยข้อมูลให้ผู้ประกอบการรายอื่นทราบสิทธิในการขอมวงโคจรดาวเทียมดวงใหม่

อย่างไรก็ตาม กรณีดาวเทียมไทยคม ๘ นั้น ประเทศไทยได้เคยยื่นเอกสาร ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P2 (78.5E) ไว้ก่อนแล้วและปล่อยให้หมดอายุลงเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ (เอกสารดังกล่าวมีอายุ ๒ ปี จึงเป็นการยื่นก่อนมีการแต่งตั้ง กสทช.) โดยมีได้อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของ กสทช. หรือภายใต้ระบบใบอนุญาตแต่อย่างใด การกล่าวอ้างว่า กสทช. ทำให้ประเทศไทยเสียสิทธิหรือเสียโอกาสในเรื่องกิจการดาวเทียมจึงไม่เป็นความจริง

๓. ในประเด็นการใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารนั้น ในการจัดสรรของ ITU มีได้ระบุว่าจัดสรรตำแหน่งวงโคจร แต่เป็น Frequency Assignment ซึ่งมอบสิทธิให้กับรัฐบาลของประเทศผู้ขอ จึงเป็นที่ชัดเจนว่าสิทธิดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของประเทศในลักษณะคล้ายคลึงกับสิทธิการบินระหว่างประเทศ และประเทศไทยมีขอบอำนาจรัฐครอบคลุมถึงสิทธิดังกล่าว (ประเด็นที่ว่าไม่อยู่ในขอบอำนาจอธิปไตยของไทย จึงไม่มีน้ำหนัก) ซึ่งสอดคล้องกับการประกาศใช้สนธิสัญญาว่าด้วยหลักเกณฑ์การดำเนินการของรัฐในการสำรวจและการใช้อวกาศภายนอก รวมทั้งดวงจันทร์และทะเลในท้องฟ้าอื่นๆ ผู้ประกอบการโครงข่าย

ดาวเทียมสื่อสารจึงเป็นผู้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคม สอดคล้องกับข้อวิเคราะห์ในการประชุม กทช. ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. กรณีบริษัท ดีทีวี เซอร์วิส จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือไทยคมขอใบอนุญาตประกอบกิจการสื่อสารผ่านดาวเทียม (ภาคพื้นดิน) ที่ว่า ผู้ให้บริการวงจรรวมดาวเทียมเป็นผู้ได้รับการจัดสรรคลื่นมาแต่เดิมและมีโครงข่ายคลื่นความถี่เป็นของตนเอง จึงไม่ถือว่าบริษัท ดีทีวีฯ ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ และที่ประชุม กทช. ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. ยังได้ออกใบอนุญาตในลักษณะเดียวกันแก่บริษัท สามารถ เทเลคอม จำกัด ภายใต้บังคับของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยไม่มีการประมูลคลื่นความถี่ จึงเป็นการวางบรรทัดฐานเบื้องต้นแล้วว่า สถานีภาคพื้นดินมิใช่เป็นผู้รับการจัดสรรคลื่น

๔. นอกจากนี้ การอนุญาตดาวเทียมดวงใหม่ภายใต้ใบอนุญาตเดิม จะทำให้ดาวเทียมดวงใหม่ประกอบกิจการได้เพียงอายุการอนุญาตที่เหลืออยู่ ซึ่งไม่สมเหตุผล หากจะอนุญาตควรกำหนดเป็นใบอนุญาตแยกฉบับกัน ซึ่งจะเป็นบรรทัดฐานสำหรับผู้ขอรับอนุญาตรายอื่นๆ ด้วย และทำให้การขยายอายุการอนุญาต (ถ้ามี) เป็นไปโดยสอดคล้องกับแผนการประกอบธุรกิจของดาวเทียมแต่ละดวงจริง”

๒. กสทช. สุธพิพฒฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๑๙๒ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง การเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระที่ ๕.๑ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

รายงานผลการศึกษาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : กรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด (คณะทำงานเพื่อรายงานผลการศึกษาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ)

ผู้แทนคณะทำงาน เพื่อรายงานผลการศึกษาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ (นางสาวพรพักตร์ฯ) นำเสนอรายงานผลการศึกษาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม : กรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด โดยสืบเนื่องจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด (บลจ.บัวหลวง) ได้มีหนังสือที่ ๔๑๖๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ แจ้งว่า บลจ.บัวหลวงมีความประสงค์และอยู่ระหว่างเตรียมการร่วมกับบริษัท ทริบเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อขออนุมัติจัดตั้งกองทุน รวมโครงสร้างพื้นฐานต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) ตามหลักเกณฑ์และประกาศที่เกี่ยวข้อง โดยรูปแบบโครงสร้างการลงทุนของกองทุนรวมที่ บลจ.บัวหลวง กำลัง

ศึกษาและเตรียมการอยู่นั้น เป็นกรณีที่กองทุนรวมฯจะนำเงินที่ได้รับจากกา ระดม
 ทุนจากผู้ลงทุนทั่วไป ทั้งรายย่อยและรายใหญ่มาซื้อโครงข่าย broadband อินเทอร์เน็ต
 ของบริษัทฯ โดยโครงข่ายที่กองทุนรวมฯจะซื้อนั้นประกอบด้วย (ก) โครงข่ายใยแก้ว
 นำแสง (Optical Fiber Cables) จำนวนประมาณ ๖๑๐,๐๐๐ คอร์กิโลเมตร (ข)
 Access Nodes จำนวนประมาณ ๑๖,๐๐๐ nodes และ (ค) สายเคเบิลที่เชื่อมโยง
 ถึงลูกค้าทั้งหมด ภายหลังจากที่กองทุนรวมฯ ซื้อและรับโอนกรรมสิทธิ์โครงข่ายจาก
 บริษัทฯแล้ว กองทุนรวมฯ จะเข้าทำสัญญาเช่ากับบริษัทฯ เพื่อให้บริษัทฯเช่า
 โครงข่ายกลับคืน โดยบริษัทฯจะเป็นผู้มีสิทธิเช่าโครงข่ายจากกองทุนรวมฯแต่เพียงผู้
 เดียว (Exclusive Basis) โดยคณะทำงานได้มีบทสรุปและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เนื่องจากข้อหาหรือของ บลจ . บัวหลวง ประเด็นที่ว่า “การดำเนินกิจการ
 ของกองทุนรวมฯต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตาม
 พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ และประกาศต่างๆที่
 เกี่ยวข้องจาก กสทช . หรือไม่” ดังนั้น ความเห็นของคณะทำงานฯจึงอยู่บนพื้นฐาน
 หลักการสำคัญดังต่อไปนี้

๑.๑ พิจารณานข้อเท็จจริงที่ได้รับฟังจาก บลจ . บัวหลวง เป็นหลัก ส่วน
 ข้อเท็จจริงที่ได้รับจากหน่วยงานอื่นจะรับฟังเพื่อประกอบการพิจารณาเท่านั้น

๑.๒ พิจารณาเฉพาะประเด็นที่ว่า “การดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯ
 ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัติการประกอบ
 กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องจาก กสทช. หรือไม่”
 (ตามข้อหาหรือของ บลจ . บัวหลวง) โดยจะไม่พิจารณาในประเด็นอื่น หรือความชอบ
 ด้วยกฎหมายอื่น

๑.๓ พิจารณาเฉพาะในส่วนที่เป็นความสัมพันธ์ภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่
 ตามกฎหมายของ กสทช. เท่านั้น อันได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่
 และกำกับการประกอบกิจการกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
 พ.ศ. ๒๕๕๓ และกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยจะไม่ก้าวล่วง
 ไปพิจารณาในส่วนที่เป็นความสัมพันธ์กับองค์กรอื่น เช่น ก.ล.ต.

๑.๔ พิจารณาเทียบเคียงกับมติ กทค. ที่เกี่ยวข้อง

๒. กรณีที่บริษัทฯจะเป็นผู้มีสิทธิเช่าโครงข่ายจากกองทุนรวมฯแต่เพียงผู้เดียว
 (Exclusive Basis) โดยบริษัทฯ จะเช่าโครงข่ายกลับคืนตลอดอายุของใบอนุญาตฯ
 ซึ่งจะทำให้บริษัทฯ มีสิทธิ โครงข่ายเต็มพื้นที่นั้น คณะทำงานฯมีความเห็นว่า เมื่อการ
 ดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯมีลักษณะเป็นกิจการซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับการ
 ให้บริการการส่ง การแพร่ หรือการรับเครื่องหมาย สัญญาณ ตัวหนังสือ ตั วเลข ภาพ
 เสียง รหัส หรือสิ่งอื่นใด โดยตรง ประกอบกับจากนิยามคำว่า “กิจการโทรคมนาคม”

หมายความว่า กิจการอื่นที่ กสทช . กำหนดให้เป็นกิจการโทรคมนาคม จึงได้ออกประกาศ กทช. เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคม ข้อ ๑ ที่กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมไว้ ได้แก่ (๑) การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าและเพื่อให้เช่าและเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) (๒) การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ (Network Provider Only) (๓) การเช่า ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Leasing the Network for Service Provider Only) (๔) การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโทรคมนาคม (Telecommunication Facility) โดยในภาคผนวก ก ของประกาศดังกล่าว ได้ยกตัวอย่างโครงข่ายกิจการโทรคมนาคม ได้แก่ โครงข่ายทางสาย เช่น โครงข่ายสายทองแดง โครงข่ายเคเบิลใต้น้ำ โครงข่ายใยแก้วนำแสง และโครงข่ายสายไฟฟ้า และสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อให้บริการโทรคมนาคม เช่น โครงสร้างพื้นฐาน (อาคาร เสา ระบบสาย และท่อ) และศูนย์ข้อมูล เป็นต้น ดังนั้น การดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯ จึงอาจเข้าข่ายเป็น “กิจการโทรคมนาคม” ตามกฎหมายได้

อย่างไรก็ดี เมื่อ กทช. เคยมีมติที่ประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ กรณีการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดยมีข้อความตอนหนึ่งซึ่งเป็นแนววินิจฉัยในการพิจารณาความหมายของคำว่า “การประกอบกิจการโทรคมนาคม ” สรุปได้ว่า การให้เช่าใช้เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมเฉพาะแก่ผู้ให้บริการด้านกิจการ โทรคมนาคมเพียงรายเดียวเป็นการเฉพาะเจาะจง จึงมิใช่เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งจะต้องเป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป ดังนั้น จากคำชี้แจงของบลจ. บัวหลวง กรณีสัญญาเช่าระหว่าง กองทุนรวมฯ และบริษัทฯ จึงเป็นกรณีที่ สามารถเทียบเคียงกับกรณีของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ดังนั้น การดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯ ที่จะนำสินทรัพย์โทรคมนาคมให้บริษัทฯ เช่าแต่เพียงรายเดียว จึงมิใช่เป็นการประกอบกิจการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้านโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป จึงมิใช่เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามนัยของมติที่ประชุม กทช. ดังกล่าว

๓. หาก กสทช. ไม่สามารถกำกับดูแลการดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯ อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมของ กสทช. อันได้แก่

๓.๑ ต้นทุนในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่เป็นธรรม

๓.๒ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมสำหรับนำมาใช้ในการกำกับดูแลของ กสทช. และค่าธรรมเนียม USO สำหรับนำมาใช้การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการสาธารณะ รวมทั้งนโยบายการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน และการกำกับดูแลมาตรฐานเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคม

๓.๓ มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการ

๔. บลจ. บัวหลวง ควรตระหนักว่า นอกเหนือจากการปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายของ กสทช. แล้ว หากการดำเนินกิจการของกองทุนรวมฯ มีส่วนหนึ่งส่วนใดเกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นหรือจะต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลขององค์กรอื่น เช่น ก.ล.ต. หรือจะต้องอยู่ภายใต้ข้อกำหนดตามสัญญาอื่นใดด้วยแล้ว กองทุนรวมฯ จะต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามที่กฎหมายในเรื่องนั้นๆ กำหนดไว้ หรืออาจต้องได้รับความยินยอมจากคู่สัญญาด้วย

๕. กทค. ได้เคยพิจารณาข้อหาหรือกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด (บลจ. ไทยพาณิชย์) ในการประชุมครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖ ซึ่งได้วางหลักการทั่วไปในการพิจารณาเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมไว้แล้ว

โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่าเนื่องจาก กทค. ได้เคยพิจารณา ข้อหาหรือกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด (บลจ. ไทยพาณิชย์) ในการประชุมครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖ ซึ่งได้วางหลักการทั่วไปในการพิจารณาเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมไว้แล้ว และในปัจจุบันกองทุนรวมฯ อยู่ในระหว่างการดำเนินการจัดตั้ง ซึ่งจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงาน ก.ล.ต. จึงมีความเห็นว่าควรตอบข้อหาหรือของ บลจ. บัวหลวง ในประเด็นการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ในลักษณะเดียวกันกับกองทุนรวมฯ ของ บลจ. ไทยพาณิชย์

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ของ บลจ. บัวหลวง ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับ สำนักงาน ก สทช. คือการชำระค่าธรรมเนียมของการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งค่อนข้างชัดเจนว่าบริษัทฯ ในฐานะของผู้เช่าทรัพย์สินของกองทุนรวมฯ และเป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคมจะต้องเป็นผู้ชำระค่าธรรมเนียมให้สำนักงาน กสทช. . และในส่วนประเด็นโดยรวม เห็นว่ามีประเด็นที่เหมือนและ

สอดคล้องกับกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ของ บลจ . ไทยพาณิชย์ ที่ กทค . ได้เคยพิจารณาแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการศึกษาผลกระทบเกี่ยวกับการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาให้รอบคอบ และเพื่อเป็นการลดการลงทุนซ้ำซ้อน และเพื่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรโทรคมนาคมร่วมกัน ดังนั้น ในกรณีที่กองทุนรวมฯ จะทำสัญญาเช่าโครงข่ายกับบริษัทฯ ในลักษณะ Exclusive Basis อาจจะไม่สอดคล้องกับหลักการ Sharing รวมถึงการลดการลงทุนซ้ำซ้อน และในกรณี BFKT ผมมีความเห็นแย้งกับมติที่ประชุมเสียงข้างมาก และเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการจัดทำประกาศเพื่อจะป้องกันไม่ให้เกิดผลกระทบในการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. แต่หากมองที่ Business Plan กรณีของ บลจ. บัวหลวง และ BFKT จะมีความแตกต่างในกรณีของโครงข่าย ซึ่งเป็นการขายสิทธิในโครงข่ายโทรคมนาคมให้กองทุนรวมฯ และเช่า กลับอย่างผูกขาด ซึ่งอาจจะทำให้เกิดผลกระทบในการกำกับดูแลของ สำนักงาน กสทช. โดยจะเป็นการผูกขาดการใช้เครือข่ายโทรคมนาคม และยังสามารถระดมทุนจากการผูกขาดนั้นได้อีก ดังนั้น ควรจะระมัดระวังอย่างยิ่ง ในการตอบข้อหารือของ บลจ. บัวหลวง

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า กทค. ได้เคยตอบข้อหารือของ บลจ . ไทยพาณิชย์ ในการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ไปแล้ว ซึ่งในกรณีนี้หากไม่ตอบข้อหารือในลักษณะเดียวกัน ซึ่งการดำเนินการของ บลจ. บัวหลวง จะต้องดำเนินการภายใต้กรอบ หรือ แนวทางเดียวกันกับกรณีของ บลจ . ไทยพาณิชย์ โดยหากไม่อนุมัติจะถูกมองว่าเลือกปฏิบัติ จึงเห็นว่าในการตอบข้อหารือที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายหรือหลักเกณฑ์ของสำนักงาน กสทช. ควรเป็นไปในแนวเดียวกันกับกรณีของ บลจ . ไทยพาณิชย์ ส่วนประเด็นการจัดตั้งกองทุน เป็นอำนาจที่อยู่ในกฎหมายและหลักเกณฑ์ของสำนักงาน ก.ล.ต. แต่ผลการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่จะมีผลกระทบกับการกำกับดูแลของ สำนักงาน กสทช. เช่น ค่าธรรมเนียม USO ที่จะส่งผลกระทบต่อข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ในการสร้างหลักเกณฑ์การกำกับดูแลในกรณีนี้ เห็นว่าควรดำเนินการคู่ขนาน เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติให้กับการศึกษาและการกำกับดูแลของ สำนักงาน กสทช. ในอนาคต

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าการนี้ เห็นควรให้ตอบเฉพาะข้อหารือที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายหรือหลักเกณฑ์ของสำนักงาน กสทช. เท่านั้น และเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการจัดทำประกาศ หรือหลักเกณฑ์เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำกับดูแลในอนาคต

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการยกตัวอย่างกรณีของ BFKT นั้น ไม่สอดคล้องกับกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ของ บลจ. บัวหลวง เนื่องจาก BFKT เป็นการดำเนินการจัดตั้งบริษัท และไปดำเนินการให้กับ บมจ. กสท จึงเห็นว่ากรณีเดียวที่จะสามารถเปรียบเทียบได้นั้น คือกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ของ บลจ. ไทยพาณิชย์ ซึ่งควรจะตอบข้อหารือในลักษณะเดียวกัน แต่กรณีของ บลจ. บัวหลวง มีความแตกต่างที่ชัดเจนคือ กองทุนรวมฯ ของ บลจ. ไทยพาณิชย์ ไม่ได้ระบุว่าผู้ใดจะมาเป็นผู้ประกอบกิจการ แต่กองทุนรวมฯ ของ บลจ. บัวหลวง ได้ระบุชัดเจนว่าจะให้ บริษัท ทริบิเลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ประกอบกิจการ จึงขึ้นอยู่กับดุลพินิจของนักลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ ที่จะประเมินว่ากองทุนรวมฯ นี้จะมีความสามารถในการทำรายได้มากน้อยอย่างไร แต่โดยหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการระบุว่า กองทุนรวมฯ ควรจะต้องดำเนินการขอใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมหรือไม่ ซึ่งจะเหมือนและสอดคล้องกับกรณีของ บลจ. ไทยพาณิชย์ ซึ่งได้เคยตอบข้อหารือไปแล้ว และเห็นว่าแนวทางที่เคยใช้ตอบข้อหารือในกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ของ บลจ. ไทยพาณิชย์ นั้น มีความเหมาะสมครบถ้วนแล้ว

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ว่า การให้บริการในลักษณะนี้ กับกรณีของ BFKT เป็นกรณีที่แตกต่างกัน ส่วนประเด็นการทำสัญญา Exclusive Basis นั้น เห็นว่าเป็นการดำเนินการที่ขัดกับนโยบายของ สำนักงาน กสทช. ในการส่งเสริมให้ใช้ทรัพยากรโทรคมนาคมร่วมกัน เพื่อเป็นการลดต้นทุนซ้ำซ้อน เพราะฉะนั้น หากกองทุนรวมฯ ของ บลจ. บัวหลวง สามารถเปิดกว้างให้ผู้ประกอบการรายอื่น สามารถเข้าไปใช้โครงข่ายโทรคมนาคมร่วมกันได้ ก็จะเป็นไปตามนโยบายและเจตนารมณ์ของสำนักงาน กสทช.

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่ามีอำนาจหน้าที่ ของสำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจหน้าที่ที่จะต้องตอบข้อหารือของ บลจ. บัวหลวง ซึ่งกรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้ยกตัวอย่างในกรณีของ BFKT นั้น จะเกิดปัญหาว่าหากตอบข้อหารือโดยหยิบบทกรณีของ BFKT มาร่วมพิจารณา จะกลายเป็นว่าสำนักงาน กสทช. สนับสนุนให้กรณีเช่นเดียวกับ BFKT สามารถดำเนินการได้ ซึ่งข้อเท็จจริงนั้น กรณีของ BFKT ไม่สามารถตีความข้อกฎหมายเพื่อหาข้อสรุปได้ และตามที่กล่าวมาว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจที่จะตอบข้อหารือทางกฎหมายของ บลจ. บัวหลวง จึงเห็นควรให้แนบสำเนามติที่ประชุม กทค. ในกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ของ บลจ. ไทยพาณิชย์ ส่งให้กับ บลจ. บัวหลวง

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่าการหารือในกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ของ บลจ. ไทยพาณิชย์ มีประเด็นในเรื่องการจัดตั้งกองทุนรวมฯ จะต้องได้รับใบอนุญาต

ประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ ซึ่งในการตอบข้อหารือของ บลจ . ไทยพาณิชย์นั้น ถือว่ายังไม่ตรงประเด็น เนื่องจาก สำนักงาน ก .ล.ต. ต้องการจะสอบถามกองทุนรวมๆว่า กองทุนที่จัดตั้งขึ้นจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ ซึ่งในครั้งที่แล้วได้มีการหารือว่า ในเมื่อกองทุนติดขัดในตัวกฎหมายและหลักเกณฑ์ของ สำนักงาน ก .ล.ต. โดยไม่สามารถประกอบกิจการโทรคมนาคมได้ จึงเสนอแนะให้ตั้งบริษัทขึ้นมาเพื่อประกอบกิจการ และบริหารจัดการกองทุน ซึ่งจะต้องขออนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งชำระค่าธรรมเนียม USO กับสำนักงาน กสทช. ซึ่งเห็นว่าเป็นประเด็นที่ผู้จัดตั้งกองทุนไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ จึงจะต้องหารือเพื่อหาข้อสรุปที่จะใช้แนวทางประกอบการพิจารณาการจัดตั้งกองทุนรวมๆอื่นๆในอนาคต

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่าลักษณะของการจัดตั้งกองทุนรวมๆ ของ บลจ . บัวหลวงนั้น เป็นการยกสิทธิในทรัพย์สินของบริษัทฯ ให้กองทุนรวมๆ และทำสัญญาเช่ากลับในลักษณะผูกขาด จึงมีความชัดเจนว่าไม่ใช่ลักษณะของการจัดหาใดๆทั้งสิ้น และส่วนประเด็นการจำกัดนิติบุคคล เพื่อมาดำเนินการแทนกองทุนรวมๆนั้น ถึงแม้จะยังไม่มีความชัดเจน แต่หากจะดำเนินการก็ต้องตรวจสอบให้ ชัดเจน ว่ามีการจัดตั้งขึ้นจริง โดยต้องแยกให้ชัดเจนระหว่างผู้เช่าทรัพย์สิน กับผู้จัดการกองทุน

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าจะมีการหารือกับ สำนักงาน ก.ล.ต. ในประเด็นของการจัดตั้งกองทุนรวมๆ และการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. . เพื่อหาข้อสรุปร่วมกันและสามารถใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาการจัดตั้งกองทุนรวมๆอื่น ในอนาคต

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประเสริฐฯ แต่สำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางในการกำกับดูแล ให้ผู้จัดการกองทุน หรือบริษัทที่เป็นผู้บริหารจัดการกองทุน ให้ปฏิบัติตามกฎหมายและหลักเกณฑ์ของสำนักงาน กสทช. . ในส่วนประเด็นการดำเนินการของกองทุนรวมๆของ บลจ . บัวหลวงนั้น เห็นว่าหากเข้าข่าย Monopoly นั้น ควรเป็นประเด็นที่สำนักงาน ก .ล.ต. จะต้องพิจารณาว่านโยบายในลักษณะนี้ เข้าข่ายในลักษณะของกองทุนรวมหรือไม่ ในการระดมทุนเพื่อ ให้บริษัทเดียวบริหารจัดการ และประเด็นที่เห็นว่ามีค่าสำคัญมากคือ สำนักงาน กสทช. . จะต้องเร่งรัดจัดทำประกาศ หรือหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแล การประกอบกิจการในลักษณะนี้ โดยเฉพาะการผูกขาดการใช้ทรัพยากรโทรคมนาคม

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่าหากที่ประชุม กทค. มีมติเห็นชอบให้ตอบข้อหารือของ บลจ. บัวหลวง ในลักษณะเดียวกับ บลจ . ไทยพาณิชย์ เห็นควรให้เพิ่มเติม

ประเด็นในเรื่องของการใช้ทรัพยากรโทรคมนาคมร่วมกัน โดย บลจ . บัหวลวงจะต้องดำเนินการให้สอดคล้องตามมติที่ประชุม กทค.

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการทำหนังสือเพื่อตอบข้อหารือของ บลจ . บัหวลวง ควรแยกเป็น ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. การจัดตั้งกองทุนรวมฯ ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกับกรณีของ บลจ . ไทยพาณิชย์

๒. ควรระบุให้ บลจ. บัหวลวง ซึ่งเป็นผู้จัดตั้งกองทุนรวมฯ ดังกล่าว ทราบว่า จะต้องดำเนินการตามนโยบายการใช้ทรัพยากรโทรคมนาคมร่วมกัน ของสำนักงาน กสทช. โดยเคร่งครัด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่สำนักงาน กสทช. ควรจัดให้มีการหารือในระดับนโยบาย ระหว่างผู้บริหารของ สำนักงาน กสทช. และ สำนักงาน ก.ล.ต. เพื่อกำหนดแนวทางและหาข้อสรุปร่วมกัน ในประเด็นการจัดตั้งกองทุนรวมฯ และการขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เนื่องจากในกรณีนี้ สำนักงาน กสทช. ได้รับผลกระทบจากกำกับดูแลอย่างชัดเจน ส่วนประเด็นการตอบข้อหารือของ บลจ . บัหวลวง ควรระบุให้ชัดเจนว่า นโยบายของสำนักงาน กสทช. ต้องการให้ผู้ประกอบการใช้ ทรัพยากรโทรคมนาคมร่วมกัน เพื่อเป็นการลดการลงทุนซ้ำซ้อน นอกจากนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการจัดทำประกาศเพื่อใช้ในการกำกับดูแลในอนาคตด้วย

มติที่ประชุม

มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร่างหนังสือตอบข้อหารือของ บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัหวลวง จำกัด (บลจ. บัหวลวง) และนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในการประชุมครั้งถัดไป โดยให้ดำเนินการตามข้อสังเกต ดังนี้

๑. กทค. ได้เคยมีการพิจารณาข้อหารือกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด (บลจ. ไทยพาณิชย์) ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖ ซึ่งได้วางหลักการทั่วไปในการพิจารณาเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมไว้แล้ว ซึ่งในกรณีของ บลจ.บัหวลวง มีลักษณะที่สอดคล้องกันในประเด็นของการจัดตั้งกองทุนรวม

๒. นโยบายของ กทค. ต้องการส่งเสริมให้ผู้ประกอบการสามารถใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม และเป็นการส่งเสริมให้เกิด

การใช้ทรัพยากรโครงข่ายโทรคมนาคมอย่างคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด แต่ในกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของ บลจ. บัวหลวง มีลักษณะเป็นการโอนขายและเช่ากลับในทรัพย์สินโทรคมนาคมให้แก่ผู้ประกอบการ เพียงรายเดียว

๓. กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินกิจการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะกำหนดต่อไปในอนาคต ดังนั้น หากการจัดตั้งกองทุนรวมฯ ของ บลจ. . บัวหลวง เป็นไปตามที่กล่าวมาใน ข้อ ๑. - ๓. ข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นกรณีที่สอดคล้องกับหลักการและเจตนารมณ์ของ กฎหมายในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมของ กสทช.

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. . ไปดำเนินการจัดให้มีการหารือร่วมกันในระดับนโยบาย ในประเด็นการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน ระหว่าง ผู้บริหารของ สำนักงานคณะกรรมการควบคุมหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) และ ผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช. .) เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ แนวทาง รวมถึงข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่างๆ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาในอนาคต

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

“๑. ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖ ได้เคยมีมติในกรณีการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัด ไปแล้วว่า หากการดำเนินกิจการของกองทุนรวมมีลักษณะจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินกิจการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมด้วย การให้เช่าทรัพย์สินโทรคมนาคมของตนเองแก่บุคคลอื่นทั่วไป อันเป็นลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งเป็นการประกอบกิจการที่มีวัตถุประสงค์ในการให้บริการแก่บุคคลอื่นเป็นการทั่วไป จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามตาม มาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

ในส่วนที่สำนักงาน กสทช. ขยายความว่ากองทุนสามารถแต่งตั้งนิติบุคคลเข้ามาจัดการทรัพย์สินและเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตแทนนั้น ยังไม่ปรากฏว่าเป็นมติ กทค. . และหากมีการแต่งตั้งผู้จัดการทรัพย์สินย่อมมีสถานะเป็นตัวแทนของกองทุนซึ่งเป็นผู้ให้เช่า มิใช่เป็นผู้เช่าทรัพย์สินมากล่าวอ้างว่าเป็นตัวแทนของกองทุนในการจัดการทรัพย์สิน เนื่องจากมีสถานะเป็นเพียงผู้เช่า มิใช่ฝ่ายผู้ให้เช่าแต่อย่างใด

๒. จากการวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช . พบว่า หากกองทุนรวมไม่ต้องขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการ โทรคมนาคม จะกระทบต่อการแข่งขัน การกำกับดูแล ตลอดจนผู้ใช้บริการ และไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่แท้จริงในการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมซึ่งน่าจะเปิดโอกาสให้มีผู้เข้าทรัพย์สินโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป

๓. กรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ครอบครองโครงข่ายอยู่ก่อนแล้ว และนำโครงข่ายไปขายให้กับกองทุนรวม แล้วเป็นผู้ขอเช่าแต่เพียงผู้เดียว มีลักษณะที่แตกต่างจากการดำเนินการจัดหาโครงข่ายกรณี บมจ. กสท โทรคมนาคม และ บจ. บีเอฟเคที (BFKT) ซึ่งที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ ได้มีมติโดยการวินิจฉัยของที่ประชุมเสียงข้างมากกว่า เมื่อ BFKT ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่ บมจ . กสท โทรคมนาคม เพียงรายเดียวโดยมิได้เป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่น จึงมิใช่การประกอบกิจการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้านโทรคมนาคมแก่บุคคล อื่นทั่วไป อย่างไรก็ตาม ในกรณีดังกล่าว ผมก็มีความเห็นแตกต่างจากมติ กทค . ดังกล่าว โดยเห็นว่าเป็นการประกอบกิจการ โทรคมนาคมตามกฎหมาย

ส่วน ในกรณีกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมบัวหลวง จำกัด นี้ เห็นว่ามีลักษณะที่อาจมองได้ว่าเป็นวิธี ในการหลีกเลี่ยงการกำกับดูแลของ กสทช . เนื่องจากแผนธุรกิจในการประกอบกิจการของ BFKT กับกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน มีความแตกต่างกัน โดยในกรณีแรก BFKT เป็นผู้จัดหาโครงข่าย แต่กรณีนี้ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เป็นเจ้าของโครงข่ายอยู่แล้ว แต่ขายสิทธิในโครงข่ายดังกล่าวให้กับกองทุน และเช่ากลับมาผูกขาดในภายหลัง ดังนั้น หากตีความว่า การประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าว มิใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตจาก กสทช . จะทำให้เกิดปัญหา ด้านการกำกับดูแลโครงข่ายที่แท้จริงของ กสทช และสามารถทำให้ออกชนผูกขาดการใช้โครงข่ายได้อย่างแนบเนียนมากขึ้น โดยสามารถระดมทุนจากการผูกขาดดังกล่าวได้อีกด้วย ซึ่งต่อไปจะทำให้ผู้ที่เป็นเจ้าของโครงข่ายขนาดใหญ่รายอื่นก็จะดำเนินการในลักษณะเดียวกัน และจะทำให้เกิดผลกระทบต่อนักลงทุนในที่สุด

๔. กทค. สมควรมีนโยบายที่ชัดเจนว่า ประสงค์ที่จะให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน แต่มิใช่การผูกขาดโครงข่ายซึ่งก่อให้เกิดการลงทุนซ้ำซ้อน และจะดำเนินการกำกับดูแลกิจการการให้เช่าโครงข่ายแม้จะมีผู้เช่าเพียงรายเดียวก็ตาม ทั้งนี้ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ ได้มีมติให้สำนักงาน กสทช. ยกร่างหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการดำเนินกิจการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช . แต่ปัจจุบันยังไม่ปรากฏว่าสำนักงาน กสทช . ได้ยกร่างหลักเกณฑ์ดังกล่าวแต่อย่างใด ผมจึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ ด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ **แนวทางการดำเนินคดีปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๔๕/๒๕๕๖** (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๔๕/๒๕๕๖ เพื่อทราบประเด็นแห่งการฟ้องคดีต่อศาลปกครองของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กรณีที่ขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ได้มีมติแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามและคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ สทช ๕๐๐๙/๒๖๙๓๐ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์คำ , กสทช. ประเสริฐฯ, กสทช. สุทธิพลฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ) มอบหมายให้ กสทช. สุทธิพลฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดี หมายเลขดำที่ ๒๓๔๕/๒๕๕๖ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) งดออกเสียง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๕.๔

การอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๘๘/๒๕๕๓
หมายเลขแดงที่ ๓๖๙/๒๕๕๓ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๘๘/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ ๓๖๙/๒๕๕๓ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. (กทช. (เดิม)) ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีในส่วนที่กำหนดเงื่อนไขห้ามมิให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการให้บริการในลักษณะที่ผู้ใช้บริการสามารถเชื่อมต่อออกต่างประเทศได้ โดยตรง ทั้งนี้ นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ส่วนคำขออื่นให้ยกเสีย โดยสำนักงาน กสทช. เห็นสมควรไม่ดำเนินการยื่นอุทธรณ์ คำพิพากษาดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อการทำงานของสำนักงาน กสทช. และการกำกับ

ดูแลเพื่อควบคุมการสื่อสารหรือช่องทางการสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านความมั่นคงของประเทศ หรือคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ

มติที่ประชุม เห็นชอบการไม่ดำเนินการยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๘๘/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ ๓๖๘/๒๕๕๓ ตามที่กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคาร ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ การขยายระยะเวลาและการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบคณะกรรมการความมั่นคงเครือข่ายและข้อมูลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

(คณะกรรมการความมั่นคงเครือข่ายและข้อมูลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม)

ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการความมั่นคงเครือข่ายและข้อมูลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (นางสาวศิริพรฯ) นำเสนอการขยายระยะเวลาและการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบคณะกรรมการความมั่นคงเครือข่ายและข้อมูลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ เป็นไปอย่างต่อเนื่องสานต่อภารกิจให้แล้วเสร็จ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อภารกิจความมั่นคงเครือข่ายและข้อมูลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม จึงขอให้ที่ประชุม กทค . พิจารณาขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการออกไปอีก ๑ ปี นับแต่วันที่ครบกำหนด และขอปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะกรรมการ ในตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการ เป็นผู้แทนจากกลุ่มงานบริหารความถี่วิทยุ และกลุ่มงานขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ

กสทช . ประวิทย์ฯ แ สดงความเห็นว่าการขยายระยะเวลาปฏิบัติงานของคณะกรรมการทุกคณะ สำนักงาน กสทช . ควรพิจารณาตามภารกิจของคณะกรรมการแต่ละคณะ เพื่อกำหนดกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานที่เหมาะสม โดยควรทำเรื่องขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานก่อนคณะกรรมการชุดนั้นจะหมดวาระก่อน ๓-๔ เดือน เพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง

มติที่ประชุม อนุมัติการขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ความมั่นคงเครือข่ายและข้อมูลในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมระยะเวลา ๑ ปี โดยให้มีผลต่อเนื่องจากระยะเวลาการปฏิบัติงานตามคำสั่ง กสทช . ที่ ๓๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ คือ จากวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๗ จนถึงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๘

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย ต่อไป

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๕.๖	การแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษา Roadmap การออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม) เลขานุการ กสทช . (ร้อยโทเจษฎาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษา Roadmap การออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม (ชุดใหม่)
มติที่ประชุม	เห็นชอบให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษา Roadmap การออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม (ชุดใหม่) โดยมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ๒ ปี นับแต่วันที่มีคำสั่งแต่งตั้ง ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๕ น.

พินเอก

.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 รักษาการผู้อำนวยการกลุ่มงาน
 กรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้จัดรายงานการประชุม

.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการกลุ่มงานขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
 ผู้ช่วยเลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก

.....
 (นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม