

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
 ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย
 ระหว่างวันที่ ๒ กรกฎาคม - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒
 และในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ณ อาคารหอประชุม ชั้น ๒ สำนักงาน กสทช.

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
๑. ขอบเขตบริการที่ กำกับดูแล	๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต - คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒) เห็นด้วยกับการปรับปรุงขอบเขตบริการที่กำกับดูแลให้มีความหมายกว้างขึ้นซึ่งสอดคล้องกับโครงข่ายในปัจจุบันและอนาคต	ยืนยันตามร่างประกาศฯ และปรับถ้อยคำ ซ้ำซ้อนในข้อที่เกี่ยวข้อง เพื่อความกระชับ และ ยังคงสาระหลักตามร่างประกาศฯ
๒. คำนิยาม	๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต - คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒) เห็นด้วยในการปรับปรุงนิยามของ “การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน” ซึ่งเป็นการปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของการใช้งานและสภาพอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนไป ๒) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น - คุณระพีภัฑิย์ เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ๑. กรณีนิยามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” เห็นด้วยว่า คำว่า “โทรศัพท์เคลื่อนที่” ในประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ อาจไม่ครอบคลุมบริการที่อยู่บนโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายในปัจจุบัน แต่เห็นว่าการอธิบายนิยามด้วยบริการต่างๆ ตามร่างประกาศฯ นั้นอาจไม่เหมาะสม เนื่องจากไม่ใช่ผู้ประกอบการทุกรายที่จะมีบริการตามที่ระบุไว้ และหากมีการแก้ไขเพิ่มเติมบริการแนบท้ายใบอนุญาตฯ อาจเกิดความไม่ชัดเจนได้ นอกจากนี้ เห็นว่า ข้อ (๒.๔) และ (๓) ไม่ได้เป็นบริการที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต้องมี จึงไม่มีความจำเป็น/ไม่เกี่ยวข้อง ๒. หากกำหนดนิยามให้ชัดเจนเพียงพอเกี่ยวกับผู้รับใบอนุญาตฯ ที่ต้องอยู่ภายใต้บังคับร่างประกาศฯ นี้แล้ว เห็นควรใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ตลอดร่างประกาศฯ เพื่อลดการใช้คำฟุ่มเฟือย - คุณวิณา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒) ๑. บริษัทฯ เสนอให้ใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” แทนคำว่า “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” เพื่อลดคำฟุ่มเฟือยและให้การอ่านร่างประกาศฯ ราบรื่นขึ้น โดยในร่างประกาศฯ ได้มีการกำหนดคำนิยาม “ผู้รับใบอนุญาต”	เห็นพ้องกับการปรับปรุงถ้อยคำให้กระชับ และ ยังคงสาระหลักตามร่างประกาศฯ ดังนี้ ๑) เห็นควรใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” แทน “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” ตลอดทั้ง ร่างประกาศฯ เพื่อลดถ้อยคำที่ซ้ำซ้อน ๒) เห็นควรปรับปรุงความหมาย ผู้รับใบอนุญาต ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาต หมายความว่า ผู้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ สามตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการ โทรคมนาคม ที่มีลักษณะและประเภทบริการ โครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ที่ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือบริการพหุสื่อความเร็ว สูง” เนื่องจากควรระบุบริการที่เกี่ยวข้องกับ บริการหลักของใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สามเท่านั้น

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>สำหรับร่างประกาศฯ ให้หมายถึงผู้รับใบอนุญาตที่ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ไว้แล้ว จึงไม่ก่อให้เกิดความสับสนกับคำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ตามคำนิยามของกฎหมายอื่นแต่อย่างใด</p> <p>๒. บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงคำนิยามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” โดยแก้ไขเป็น “ผู้รับใบอนุญาตหมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการส่งอำนวยการโทรคมนาคมด้านโทรคมนาคม ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า การแยกย่อยลักษณะประเภทบริการตามที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ บางข้อไม่เกี่ยวข้องและไม่ใช่บริการจำเป็นต่อการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน</p> <p>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</p> <p>- คุณนายสุเทพ เตมานูว์ตร์ (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๒๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>เห็นว่านิยามของ “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สาย” อาจไม่ครอบคลุมผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ได้มีเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตตามที่ได้ระบุไว้ตามนิยามนี้ เนื่องจากเงื่อนไขตามที่ระบุนี้อาจจะระบุเฉพาะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ได้รับการจัดสรรมาในช่วงหลัง (นับแต่ที่ กสทช.ได้จัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่) ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ บริษัทฯ จึงเสนอให้ปรับ นิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>- คุณคณงฤทธิ บัวงาม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นด้วยกับหลักการที่ไม่กำหนดกรอบมากเกินไปสำหรับนิยามผู้รับใบอนุญาต</p> <p>๕) พนักงานสำนักงาน กสทช. (นายประทีป สังข์เทียม (คท.)) (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นควรกำหนดนิยามให้ชัดเจน แล้วจึงใช้คำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ในร่างประกาศฯ เพื่อลดการใช้คำฟุ่มเฟือย</p>	
<p>๓. หน้าที่ในการปรับปรุงข้อเสนองาน</p>	<p>ในร่างประกาศฯ ข้อ ๑๒ กำหนดว่า “ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายมีหน้าที่ปรับปรุงหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อเสนองานใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ในกรณีมีการทำสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันที่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขแตกต่างไปจากข้อเสนองานใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันในสาระสำคัญ”</p>	<p>ได้แจ้งให้ผู้แสดงความคิดเห็นทราบตามร่างประกาศฯ ที่ผ่านมติ กสทช. กรณีการตัดข้อ ๑๒ ออก เนื่องจากสัญญาฯ ควรจัดทำให้สอดคล้องกับข้อเสนองาน</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
<p>๔. ช่องทางการเปิดเผยข้อเสนอฯ และสัญญาฯ</p>	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>สัญญาฯ ที่ทำขึ้นมีบางส่วนที่เป็นข้อมูลที่มีความอ่อนไหว (sensitive) เช่น ราคา จึงเห็นควรเสนอให้ยกเลิกข้อกำหนดให้ต้องเปิดเผยสัญญาฯ ซึ่งสอดคล้องกับหลักการในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ที่อยู่ระหว่างรับฟังความคิดเห็น หรือหาก กสทช. เห็นว่ายังจำเป็นต้องเปิดเผย เห็นควรเสนอให้สามารถตัดส่วนที่เป็นข้อมูล sensitive เช่น ราคา ออกได้</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>๑. บริษัทฯ เห็นด้วยที่กำหนดให้เว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตเป็นช่องทางในการเปิดเผยข้อเสนอและสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป</p> <p>๒. เนื่องจากสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมมีเนื้อหาบางส่วนที่เป็นความลับทางการค้าระหว่างคู่สัญญา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าบริการ ปริมาณการใช้งาน เป็นต้น บริษัทฯ จึงขอเสนอว่าในการเผยแพร่สัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมนั้น ให้ผู้รับใบอนุญาตไม่ต้องเผยแพร่เนื้อหาในส่วนที่เป็นความลับทางการค้า</p> <p>๓. ระยะเวลาที่ต้องนำเสนอสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมให้ กสทช. บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับเป็น ๑๕ วันเท่ากับประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาที่ใช้ในการจัดทำเอกสารสัญญาและการลงนามระหว่างคู่สัญญา</p> <p>๒) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณระพีภัฑ์ เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นว่าสัญญากรณีนี้เป็น Commercial Agreement จึงเห็นควรยกเลิกข้อกำหนดเรื่องการเปิดเผยสัญญา เนื่องจากจะเป็นประเด็นในการเจรจาและมีผลต่อทางธุรกิจ ซึ่งกรณีนี้ต่างจากกรณีสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายทุกรายต้องมีการเชื่อมต่อกัน และคิดอัตราค่าตอบแทนตามที่กำหนด จึงต้องมีข้อกำหนดการเปิดเผยสัญญา</p> <p>- คุณวิภา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ โดยให้ตัดหน้าที่การเปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน ออกจากร่างประกาศฯ เนื่องจากบริษัทฯ เห็นว่า เงื่อนไขในการให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันบางประการ เป็นข้อมูลความลับทางการค้าที่ไม่สามารถเปิดเผยต่อคู่แข่งได้</p>	<p>๑) ยืนยันการเปิดเผยสัญญาฯ ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ เนื่องจากเป็นไปในทิศทางเดียวกันตามมาตรา ๒๙ แห่ง พรบ.การประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๔ และข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายฯ</p> <p>๒) ยืนยันระยะเวลานำเสนอสัญญาฯ ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ เนื่องจากเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่ง พรบ.การประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๔ และข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ระบุให้นำส่งนำเสนอสัญญาฯ ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญาฯ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตนำเสนอสัญญาให้แก่ กสทช. นั้น ถือว่าเพียงพอแล้ว เนื่องจากเป็นการเปิดเผยเงื่อนไขสัญญาต่อ กสทช. ซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลและเป็นคนกลางที่เห็นเงื่อนไขสัญญาของ คู่สัญญาทุกราย โดย กสทช. สามารถที่จะ Monitor เปรียบเทียบเงื่อนไขสัญญาของทุกรายได้ และสามารถพิจารณาสั่งให้ แก้ไขเพิ่มเติม หากเห็นว่าจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม หรือการเลือกปฏิบัติต่อคู่สัญญารายใดรายหนึ่งอย่างไม่เป็นธรรม ได้ตามอำนาจหน้าที่อยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเปิดเผยต่อสาธารณะเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ กสทช. อาจเปิดเผยข้อมูลรายชื่อ สัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันระหว่างคู่สัญญาที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. ไว้ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตามที่เคยปฏิบัติมา ซึ่งเป็นข้อมูลเบื้องต้นที่เปิดเผยได้ และเป็นประโยชน์ต่อผู้รับใบอนุญาตที่จะขอเจรจากับผู้รับ ใบอนุญาตรายอื่นต่อไป</p> <p>๓) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณเยาวลักษณ์ พิณบรรเลง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เห็นควรให้คงระยะเวลาการนำเสนอสัญญาไว้เป็น ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา ตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ และกรณีการเปิดเผยสัญญา หากจำเป็นต้องเปิดเผยสัญญา เห็นควรให้สามารถละเว้นส่วนที่มีผลกระทบต่อบริษัทฯ - คุณนายสุเทพ เตมานูวัตร์ (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๒๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒) มีความเห็น ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> ๑. เนื่องจากเป็นการทำสัญญาระหว่างผู้รับใบอนุญาตที่มีขั้นตอนในการเสนอลงนาม และการส่งสัญญาระหว่างกัน ซึ่งอาจไม่สามารถควบคุมเวลาในการดำเนินการได้อย่างแน่นอน อีกทั้งประกาศของ กสทช. ส่วนใหญ่ รวมถึงประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ ก็ได้มีการกำหนดระยะเวลาในการจัดส่งสัญญา อยู่ที่ ๑๕ วัน ดังนั้น เพื่อป้องกันการผิดพลาด และให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กำหนดระยะเวลาในการจัดส่งสัญญา อยู่ที่ ๑๕ วัน ๒. การเปิดเผยสัญญา และเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมนั้น บริษัทฯ เห็นว่า สัญญาการใช้ โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมมีเนื้อหาหลายส่วนที่เป็นข้อตกลงทางธุรกิจ ความลับทางการค้า ซึ่งเป็นข้อมูลระหว่าง คู่สัญญา หากมีการเผยแพร่อาจมีผลกระทบต่อคู่สัญญา ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ยกเลิกการเปิดเผยสัญญา หรือ สามารถเปิดเผยเพียงบางส่วนได้ อีกทั้งการทำสัญญาอย่างไรก็ต้องสอดคล้องกับข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมร่วมกันอยู่แล้ว การไม่เปิดเผยสัญญาหรือเปิดเผยเพียงบางส่วนก็ไม่เป็นเหตุให้มีการเลือกปฏิบัติ หรือเป็น สัญญาที่ไม่เป็นธรรมอยู่แล้ว ซึ่งสอดคล้องกับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ซึ่งร่างประกาศปัจจุบันได้มีการยกเลิกการเผยแพร่สัญญาแล้ว 	

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	<p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณคนองฤทธิ บัวงาม (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) <p>เห็นควรให้คงระยะเวลาการนำเสนอสัญญาไว้เป็น ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา ตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๖</p> <ul style="list-style-type: none"> - พันเอก สรรพชัย หุวันันท์ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒) <p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ เห็นควรแก้ไขระยะเวลาในการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมไร้สายที่ใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันจัดส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันให้กสทช. จากภายใน ๑๐ วัน เป็น ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญาตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๖ และในการเปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน เห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะข้อมูลทั่วไปโดยไม่ต้องเปิดเผยข้อตกลงระหว่างคู่สัญญาเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนและข้อมูลที่ทำให้เป็นความลับทางธุรกิจ</p>	
<p>๕. กระบวนการระงับข้อพิพาท</p>	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒) <p>บริษัทฯ เห็นด้วยที่กำหนดให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองทำหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นเพื่อประกอบการวินิจฉัยข้อพิพาท</p> <p>๒) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวิณา แสงสิริภิญโญ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) <p>ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๙ วรรคสอง เรื่องคณะอนุกรรมการฯ และกระบวนการระงับข้อพิพาท เห็นควรระบุให้ชัดเจนว่าอ้างอิงตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากเกรงว่าจะไปสับสนกับประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่ยกเลิกไปแล้ว</p> <p>๓) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - พันเอก สรรพชัย หุวันันท์ (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒) <p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑๙ เห็นว่า หาก กสทช. มีการดำเนินการกระบวนการระงับข้อพิพาทล่าช้า ทำให้ล่วงเลยกรอบระยะเวลาที่ประกาศกำหนด ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตยังคงต้องให้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันต่อไปโดยไม่สามารถยุติการให้บริการได้ทำให้ผู้รับใบอนุญาตได้รับความเสียหาย จึงเห็นควรกำหนดเพิ่มเติมให้มีขั้นตอน</p>	<p>ยืนยันคงถ้อยคำตามร่างประกาศฯ เนื่องจากได้ผ่านการตรวจสอบรูปแบบทางกฎหมายโดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม และสำนักบริหารคดีและนิติการแล้ว</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	และกระบวนการดำเนินการระงับข้อพิพาทที่สอดคล้องตามกรอบระยะเวลาที่ประกาศกำหนด และหากไม่สามารถดำเนินการได้ เห็นควรกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการที่เกินกรอบระยะเวลาดังกล่าว	
๖. บทเฉพาะกาล	<p>๑) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๖๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>เนื่องจากสาระสำคัญของการปรับปรุงประกาศในครั้งนี้เป็นการปรับปรุงนิยามของผู้รับใบอนุญาตและการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้เป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับกับสภาพข้อเท็จจริงของการใช้งานและสภาพอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนไป และข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันในปัจจุบันก็ได้ขัดแย้งกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เพื่อเป็นการลดภาระทั้งผู้รับใบอนุญาตและสำนักงาน กสทช. ในการจัดทำข้อเสนอและการพิจารณาเห็นชอบข้อเสนอ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ข้อเสนอเดิมที่ได้รับความเห็นชอบแล้วถือเป็นข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันตามร่างประกาศฯ นี้ โดยมีต้องนำเสนอใหม่</p>	ยืนยันตามร่างประกาศฯ ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๔ เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตควรปรับปรุงข้อเสนอให้เป็นปัจจุบัน (หากมี)
๗. ภาคผนวก	<p>๑) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>- คุณนายภาณุพงศ์ ทองทา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ปัจจุบัน บริษัทฯ ใช้คำว่าระบบสายอากาศ เช่น ให้ร่วมใช้ distributed antenna system จึงขอให้ทบทวนชื่อเรียกโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมรายการนี้</p>	ยืนยันตามภาคผนวกของร่างประกาศฯ เพื่อให้ชัดเจนว่าเป็นกรณีการใช้โครงสร้างพื้นฐานประเภทอุปกรณ์
๘. ประเด็นอื่นๆ	<p>๑) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณระพีภัฑิย์ เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เสนอให้เพิ่มเติมเหตุปฏิเสธไม่ให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานในร่างประกาศฯ ข้อ ๗ สำหรับกรณีที่เจ้าของพื้นที่หรือเจ้าของอาคารไม่ให้ผู้รับใบอนุญาตที่เช่าใช้พื้นที่ ให้บุคคลที่สามเข้ามาใช้พื้นที่หรือมาติดตั้งอุปกรณ์เพิ่มเติมในส่วนที่ได้เช่าไปแล้ว เนื่องจากเจ้าของพื้นที่หรือเจ้าของอาคารอาจประสงค์ให้มีการติดต่อโดยตรงกับตน และโดยปกติจะมีข้อกำหนดทำนองนี้ในสัญญาการเช่าใช้พื้นที่อยู่ ทำให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานได้</p> <p>- คุณวิภา แสงสิริปัญญา (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒)</p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า ในทางปฏิบัติ จะมีกรณีเจ้าของพื้นที่ อาคารสถานที่ สถานที่ติดตั้ง (Landlord) ไม่ยินยอมให้มีบุคคลที่สาม หรือผู้รับใบอนุญาตรายอื่น เข้าใช้พื้นที่ร่วมกับผู้เช่าพื้นที่รายเดิมในการติดตั้งโครงสร้างพื้นฐาน ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเพิ่มเติมเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๗ ให้หมายรวมถึงกรณีดังต่อไปนี้ “(๓) เจ้าของอาคารสถานที่ สถานที่</p>	ยืนยันเหตุปฏิเสธไม่ให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานฯ ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๗ เนื่องจากเห็นควรจำกัดเหตุปฏิเสธไว้สำหรับกรณีโครงสร้างพื้นฐานไม่เพียงพอหรือมีปัญหาทางเทคนิคเท่านั้น เพื่อป้องกันเหตุหรือเงื่อนไขอื่นที่อาจมีลักษณะเป็นการกีดกันการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน ทั้งนี้ กรณีข้อจำกัดจากเจ้าของพื้นที่ฯ เห็นว่าเป็นกรณีที่สามารถเจรจาตกลงระหว่างผู้เกี่ยวข้องได้

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/ แนวทางการดำเนินการ
	ติดตั้ง พื้นที่ติดตั้งอุปกรณ์ สาธารณูปโภค หรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นใดไม่ยินยอมให้มีการติดตั้งหรือการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน”	
	<p>๒) บมจ. ทีโอที (แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>มีความเห็นต่อร่างประกาศฯ ข้อ ๗ (เหตุปฏิเสธไม่ให้ใช้โครงสร้างพื้นฐาน) ดังนี้</p> <p>๑. กรณีเสาโทรคมนาคมที่ บมจ.ทีโอที สร้างเอง พื้นที่ตั้งสถานีฐานโทรคมนาคม ร้อยละ ๗๐ ขึ้นไป จะเป็นพื้นที่เช่า ซึ่งในสัญญาเช่าทั้งหมดจะระบุไว้ว่า ผู้เช่าสัญญาว่าจะไม่โอนสิทธิในการเช่าสถานที่เช่านี้ หรือนำสถานที่เช่าทั้งหมดหรือบางส่วนไปให้บุคคลอื่นเช่าช่วง หรือ ยอมให้บุคคลอื่นเช่าครอบครอง หรือใช้ประโยชน์แทน ไม่ว่าจะเป็นการประจำหรือชั่วคราว เว้นแต่ได้รับความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรจากผู้ให้เช่า</p> <p>๒. กรณีเสาโทรคมนาคมที่ บมจ.ทีโอที ได้รับโอนมาจาก AIS (รอลงนามสัญญา) พื้นที่ตั้งสถานีฐานโทรคมนาคมเป็นพื้นที่เช่าเกือบทั้งหมด ดังนั้น การจะให้ใช้หรือไม่ ขึ้นอยู่กับทางผู้ให้เช่าที่ดินจะเป็นผู้พิจารณาเป็นหลัก จึงเรียนมาเพื่อให้เป็นข้อมูลในการพิจารณาร่างประกาศฯ</p>	