

ตาราง แสดงความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) แก้ไขเพิ่มเติมประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ ณ โรงแรมเซนจูรี พาร์ค กรุงเทพฯ (รอบบ่าย : ความเห็นของคนพิการ คนด้อยโอกาส นักวิชาการ และผู้ที่เกี่ยวข้อง)

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม	การแก้ไข / เหตุผล
๑.	<p>กำหนดให้ระยะเวลาการออกอากาศรายการประเภทอื่นๆ รวมกับรายการประเภทข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะด้วย มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร</p> <p>“ข้อ ๕ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง เสียงบรรยายภาพ และบริการอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนดในรายการที่ออกอากาศประเภทใดก็ได้ โดยจะต้องมีบริการดังกล่าวในรายการที่ออกอากาศประเภทข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะด้วย...”</p>	<p>ดร. อิศวรา ศิริรุ่งเรือง วิทยาลัยราชสุดา มหาวิทยาลัยมหิดล</p> <p>เห็นว่าเหมาะสมแล้วที่ขยายประเภทรายการเพื่อตอบสนองผู้รับชมที่เป็นคนพิการ และตอบสนองต่อธุรกิจของแต่ละช่อง เพราะบางช่องไม่ได้มีรายการประเภทข่าวสารสาระมาก อีกทั้งสำหรับเสียงบรรยายภาพ รายการข่าวสารที่มีการบรรยายอยู่แล้วไม่เหมาะสมกับการทำเสียงบรรยายภาพ (AD)</p> <p>นายกฤษณ์พงษ์ เตชะพลี (สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย) การที่กำหนดถ้อยคำในร่างแก้ไขประกาศฯ ข้อ ๕ ที่แก้ไขใหม่ อยากให้คงรายการข่าวสารหรือสาระไว้ด้วย ทั้งนี้อยากให้แก้ไขให้สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ ปี ๒๕๕๑ ควรเขียนข่าวสารและสาระขึ้นก่อนแล้วเขียนรายการประเภทอื่นๆ ตามมา เพื่อให้เกิดความเข้าใจและตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย</p>	<p>- แก้ไข (ร่าง) แก้ไขเพิ่มเติมประกาศฯ ดังนี้</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u> “ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง เสียงบรรยายภาพ และบริการอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนด ในรายการที่ออกอากาศประเภทใดก็ได้ โดยจะต้องมีบริการดังกล่าวในรายการที่ออกอากาศประเภทข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะด้วย ในรายการที่ออกอากาศประเภทข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ หรือรายการประเภทอื่นใด...”</p> <p>- เพื่อให้เกิดความชัดเจน และสอดคล้องกับข้อกำหนดมาตรา ๓๖ วรรคท้าย ของ พ.ร.บ. ปี ๒๕๕๑ฯ “บริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายเป็นอักษรวิ่งหรือบริการคำบรรยายเป็นเสียง สำหรับรายการที่นำเสนอข้อมูลสาธารณะ” แต่อย่างไรก็ดีก็ควรมีการจัดทำบริการในรายการประเภทอื่นด้วย</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>อาจารย์ศิวารถ หงส์ประยูร (มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต) เห็นด้วยกับเรื่องการคงประเภทรายการข่าวสารและสาระไว้ และนับสัดส่วนจำนวนของบริการในรายการประเภทอื่นได้ด้วย</p>	
		<p>นายวิฑูต บุนนาค นายกสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย เห็นควรกำหนดช่วงเวลาในการจัดทำบริการเวลาตามมาตรการพื้นฐาน โดยกำหนดนับจำนวนเฉพาะการจัดทำในเวลา ๖.๐๐ น. ถึง ๒๔.๐๐ น. เพื่อไม่ให้เกิดการจัดทำบริการไปอยู่ในช่วงเวลาที่คนพิการไม่สามารถเข้าถึงได้</p>	<p>- ไม่แก้ไข</p> <p>- การกำหนดระยะเวลาในการออกอากาศรายการที่จัดให้มีบริการ แม้จะมีจุดมุ่งหมายในการคุ้มครองสิทธิของคนพิการ ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของคนบางกลุ่ม โดยหากพิจารณาถึงความเท่าเทียมกันที่คนทั่วไปสามารถเข้าถึงรายการได้ตลอดช่วงเวลาของการออกอากาศของผู้รับใบอนุญาต คนพิการที่มีสิทธิเท่าเทียม ก็ย่อมต้องมีโอกาสเข้าถึงรายการที่มีบริการในช่วงเวลาใดๆ ก็ได้ด้วยเช่นกัน</p>
๒.	<p>กำหนดให้มีการนับสัดส่วนตามประเภทของกิจการที่ได้รับอนุญาต และกำหนดสัดส่วนการจัดให้มีบริการเป็นจำนวนชั่วโมง มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p> <p>(๑) กิจการบริการสาธารณะ</p> <p>(๑.๑) บริการล่ามภาษามือ จัดให้มีบริการไม่น้อยกว่าหนึ่งชั่วโมงต่อวัน ภายในระยะเวลาที่กำหนดในภาคผนวก</p> <p>(๑.๒) บริการคำบรรยายแทนเสียง จัดให้มีบริการไม่น้อยกว่าหนึ่งชั่วโมงต่อวัน</p>	<p>นายวิฑูต บุนนาค (สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย)</p> <p>- หากเทียบสัดส่วนจากการคำนวณระยะเวลาที่กำหนดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง จากเดิมร้อยละสิบของสิบสองชั่วโมง คือ ห้าชั่วโมง ซึ่งการกำหนดสัดส่วนใหม่เป็นการลดลงจากห้าชั่วโมง เหลือหนึ่งชั่วโมง จึงไม่สมควรปรับลดจำนวนการทำบริการ CC โดยควรกำหนดให้ปีหนึ่งถึงสองชั่วโมง ปีที่สามถึงสี่ สี่ ชั่วโมง ปีที่ห้าเก้าชั่วโมง ส่วนบริการล่ามภาษามือ ให้เป็นไปตาม (ร่าง) แก้ไข</p> <p>- เห็นด้วยกับการกำหนดเป็นจำนวนชั่วโมง</p>	<p>- ยืนยันตาม (ร่าง) แก้ไขเพิ่มเติมประกาศฯ</p> <p>เนื่องจากใน (ร่าง) การแก้ไขฯ ได้มีการลดสัดส่วนการจัดให้มีบริการจากประกาศฯ ฉบับเดิมแล้ว เพื่อให้เริ่มจัดทำบริการได้อย่างแท้จริง อีกทั้งหากเพิ่มสัดส่วนการจัดให้มีบริการตามที่ผู้พิการให้ความเห็นมาจะทำให้ผู้ประกอบการฯ ไม่สามารถเริ่มดำเนินการได้ ทำให้คนพิการไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป</p> <p>- การจัดทำบริการเฉลี่ยเป็นรายสัปดาห์ทำให้การจัดให้มีบริการสำหรับคนพิการกระจุกตัว และบางวันอาจไม่มีการจัดให้มีบริการเลย ทำให้คนพิการไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม	การแก้ไข / เหตุผล
	<p>และต้องจัดให้มีเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าสามชั่วโมงต่อวัน ภายในระยะเวลาที่กำหนดในภาคผนวก</p> <p>(๑.๓) บริการเสียงบรรยายภาพ จัดให้มีบริการไม่น้อยกว่าครึ่งชั่วโมงต่อวันและต้องจัดให้มีเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าหนึ่งชั่วโมงต่อวัน ภายในระยะเวลาที่กำหนดในภาคผนวก</p> <p>(๒) <u>กิจการทางธุรกิจ</u></p> <p>(๒.๑) บริการล่ามภาษามือ จัดให้มีบริการไม่น้อยกว่าหนึ่งชั่วโมงต่อวัน ภายในระยะเวลาที่กำหนดในภาคผนวก</p> <p>(๒.๒) บริการคำบรรยายแทนเสียง จัดให้มีบริการไม่น้อยกว่าหนึ่งชั่วโมงต่อวัน และต้องจัดให้มีเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าสองชั่วโมงต่อวัน ภายในระยะเวลาที่กำหนดในภาคผนวก</p> <p>(๒.๓) บริการเสียงบรรยายภาพ จัดให้มีบริการไม่น้อยกว่าครึ่งชั่วโมงต่อวันและต้องจัดให้มีเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าหนึ่งชั่วโมงต่อวัน ภายในระยะเวลาที่กำหนดในภาคผนวก</p> <p>ในการคำนวณจำนวนการจัดให้มีบริการดังกล่าว ให้นับจากช่วงระยะเวลาการออกอากาศตามผังรายการที่เสนอต่อ</p>	<p>ดร. มลิวัลย์ ธรรมแสง การจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เป็นประโยชน์ต่อคนหลายกลุ่ม ไม่เพียงแต่คนพิการ ดังนั้น <u>การลดจำนวนการจัดทำบริการลงมาก ตาม (ร่าง) แก้ไขเพิ่มเติมประกาศฯ อาจไม่เหมาะสม</u></p> <p>ดร. อิศวรา ศิริรุ่งเรือง วิทยาลัยราชสุดา มหาวิทยาลัยมหิดล</p> <p>- เห็นด้วยกับสัดส่วนตาม (ร่าง) แก้ไขเพิ่มเติมประกาศฯ <u>ในส่วนของจัดทำบริการ AD ส่วนกรณี CC ให้เป็นไปตามความต้องการของสมาคมคนหูหนวกฯ ทั้งนี้เห็นว่า บริการมีประโยชน์ต่อคนอื่นๆ ที่ไม่ใช่คนพิการด้วย เพราะประเทศไทยกำลังก้าวเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุหรือคนมองไม่เห็นมากขึ้น รวมทั้งคนกลุ่มอื่นๆ ก็สามารถใช้ประโยชน์จาก AD และ CC ได้เช่นกัน เช่น CC คนที่เดินทางด้วยรถไฟฟ้า หรือในที่ที่มีเสียงดังมากๆ ฟังเสียงบรรยายภาพ (AD) ขณะที่ทำกิจกรรมอื่น</u></p> <p>- อาจพิจารณากำหนดสัดส่วนการจัดให้มีบริการเฉลี่ยเป็นรายสัปดาห์เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการจัดทำบริการและผู้รับใบอนุญาตสามารถดำเนินการได้ เช่น กำหนดให้จัดทำบริการ AD สามถึงสี่ชั่วโมงต่อสัปดาห์ แทนการกำหนดเป็นรายวัน</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม	การแก้ไข / เหตุผล
	คณะกรรมการ หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนด มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	<p>นายกฤษณ์พงษ์ เตชะพลี (สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เมื่อแก้ไขประกาศฯ ให้สามารถจัดทำบริการได้ในรายการประเภทอื่นๆ ด้วย ก็ไม่จำเป็นต้องลดสัดส่วนการจัดทำบริการลง - เห็นด้วยในการกำหนดเป็นชั่วโมง <p>อาจารย์ศิวารถ หงส์ประยูร (มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์) เห็นด้วยกับการนี้ระยะเวลาตามผังรายการ เพื่อให้การปฏิบัติสามารถทำได้ เช่น รายการที่มีเนื้อหาไม่ครบหนึ่งชั่วโมงต้องจ้างล่ามให้ครบหนึ่งชั่วโมงและต่อไปอีก เพื่อให้ครบตามจำนวนนาฬิกาที่ประกาศฯ ฉบับที่ใช้อยู่ปัจจุบันกำหนด</p>	
๓.	กำหนดระยะเวลาการออกอากาศซ้ำ ให้สามารถออกอากาศซ้ำครั้งแรกและครั้งที่สองได้ ในปีปฏิทินเดียวกัน และในปีปฏิทินถัดไปออกอากาศซ้ำได้อีกหนึ่งครั้ง มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	<p>ดร. อิศวรา ศิริรุ่งเรือง วิทยาลัยราชสุดา มหาวิทยาลัยมหิดล</p> <p><u>ไม่เห็นควรแก้ไขตาม (ร่าง) แก้ไขเพิ่มเติมประกาศฯ</u> เนื่องจากได้มีการแก้ไขระยะเวลาจัดทำบริการแล้ว ซึ่งหากกำหนดให้นับสัดส่วนการจัดบริการในรายการที่ออกอากาศซ้ำได้เพิ่มเติม ทำให้ผู้บริโภคไม่ได้รับชมรายการใหม่ๆ และหลากหลาย</p> <p>นายวิฑูต บุนนาค (สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย) <u>ไม่เห็นด้วยกับการออกอากาศซ้ำ</u></p>	<p>- แก้ไข (ร่าง) แก้ไขเพิ่มเติมประกาศฯ ดังนี้</p> <p>“ข้อ ๖ การคิดสัดส่วนรายการที่จัดให้มีบริการตามข้อ ๕ ในกรณีที่รายการใดมีการออกอากาศซ้ำ ให้คิดคำนวณเฉพาะการออกอากาศรายการพร้อมบริการนั้นๆ ในการออกอากาศครั้งแรก และการออกอากาศซ้ำจำนวนสองครั้งในปีปฏิทินเดียวกัน และการออกอากาศซ้ำอีกจำนวนหนึ่งครั้งในปีปฏิทินถัดไป”</p> <p>- การออกอากาศซ้ำแม้ว่าจะทำให้เกิดโอกาสในการเข้าถึงบริการสำหรับคนพิการเพิ่มขึ้น แต่หากกำหนดให้มีการออกอากาศซ้ำจำนวนมากเกินไป อาจทำให้ไม่มีโอกาสที่</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>นายกฤษฎพงษ์ เตชะพลี (สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย) <u>เห็นว่าการนับระยะเวลาออกอากาศซ้ำเพียงครั้งเดียวเพียงพอแล้ว</u> การนับระยะเวลาได้มากกว่าหนึ่งครั้ง ไม่ตอบโจทย์ทั้งผู้บริโภคและผู้ให้บริการ เห็นว่าประกาศฯ เดิมดีอยู่แล้ว</p>	<p>หลากหลายในการเข้าถึงรายการที่มีบริการ ซึ่งจำนวนรวมการออกอากาศรายการที่มีบริการ ๓ ครั้ง เป็นจำนวนที่เหมาะสม และผู้รับใบอนุญาตสามารถปฏิบัติได้ ทั้งนี้ เมื่อรูปแบบการออกอากาศซ้ำของสถานี ไม่มีความเชื่อมโยงกับปีปฏิทินมากนัก เนื่องจากหากมีการออกอากาศข้ามปีปฏิทินจะทำให้เป็นรายการที่ไม่เป็นปัจจุบันที่จะนำไปออกอากาศในปีต่อไป จึงไม่กำหนดเรื่องปีปฏิทิน อย่างไรก็ตามหากไม่ให้มีการออกอากาศบริการซ้ำเลยก็จะทำให้ผู้ประกอบการมีปัญหาในเรื่องการผลิตรายการ ต้นทุน ความพร้อมด้านต่างๆ</p>