

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
 ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม
 ตั้งแต่วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

ประเด็น: ๑. คำนิยาม
 ความเหมาะสมของการกำหนดนิยาม

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
ความเหมาะสมของการกำหนดนิยาม		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม ๒. บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยกับข้อเสนอ	-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-

ประเด็น: ๒. หมวดที่ ๑ หมวดทั่วไป

- ๑) ความเหมาะสมของการกำหนดหลักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม
- ๒) ความเหมาะสมในการให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ครอบคลุมบริการที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งและแบบที่สอง
- ๓) ความเหมาะสมในการให้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่สามารถขอรับใบอนุญาตโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองได้

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๑) ความเหมาะสมของการกำหนดหลักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วย แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ในเรื่องตัวอย่างบริการตามประกาศลักษณะประเภทฯ ซึ่งยังมีความสับสนอยู่บ้าง เช่น บริการที่มีโครงข่าย IIG/NIX ก่อนหน้านี้มีการอนุญาต IIG/NIX ที่ไม่มีโครงข่ายบริการที่ไม่มีโครงข่าย บริการอินเทอร์เน็ต ซึ่งมีการอนุญาตอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม จึงขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนตัวอย่างบริการที่มีโครงข่ายและบริการที่ไม่มีโครงข่ายเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการขอรับใบอนุญาต</p> <p>๒. บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยกับข้อเสนอ</p> <p>๓. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม</p> <p>๓. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชันไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ไม่มีข้อเสนอแก้ไข</p>	<p>ประเด็นความไม่ชัดเจนของตัวอย่างบริการเกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งได้มีการกำหนดตัวอย่างบริการไว้ในประกาศฯ ดังกล่าวแล้ว และผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนประกาศใช้บังคับเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๒</p>
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๒) ความเหมาะสมในการให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ครอบคลุมบริการที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งและแบบที่สอง		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>๑) เห็นว่าช่วยลดความซ้ำซ้อนในการขออนุญาตลงได้ แต่อาจทำให้เกิดความสับสนในการกำกับดูแลได้ เนื่องจากบริการเดียวกันอาจมีทั้งผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง แบบที่สอง และแบบที่สาม นอกจากนี้ ยังเกิดเป็นภาระต้นทุนค่าใบอนุญาตและค่า USO แก่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามที่สูงขึ้น เนื่องจากการรวมฐานรายได้จากใบอนุญาตทุกแบบเข้าเป็นรายได้เป็นใบอนุญาตแบบที่สาม</p> <p>๒) บริษัทฯ ขอเสนอให้พิจารณาตามลักษณะของบริการว่า เข้าข่ายเป็นบริการที่ต้องได้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและแบบที่สอง โดยไม่ขึ้นอยู่กับสถานะการเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม ตั้งแต่กระบวนการพิจารณา กรอบระยะเวลาการพิจารณา ระยะเวลาการอนุญาต เงื่อนไขการกำกับดูแล บทลงโทษ และการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและกองทุน USO ซึ่งการแยกการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและค่า USO ตามลักษณะของบริการ โดยไม่นำรายได้จากทุกบริการมารวมกันในการคำนวณ</p> <p>- คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) กรณีที่ สำนักงาน กสทช. ต้องการให้มีการลดความซ้ำซ้อนนั้นเห็นด้วย แต่ในกรณีการกำกับดูแล อาจจะทำให้เกิดความสับสน เพราะจะทำให้เกิดลักษณะและประเภทบางบริการจะอยู่ในใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและผู้รับใบอนุญาตบางรายไปปรากฏในใบอนุญาตแบบที่สาม ซึ่งทำให้การกำกับดูแลไม่เหมือนกันหรือไม่เท่าเทียมกัน นอกจากนี้ ยังเกิดปัญหาด้านต้นทุนในใบอนุญาตและค่าธรรมเนียม USO ซึ่งการคิดค่าธรรมเนียมแบบขั้นบันได (Tier) ก็จะถูกนำไปรวมกัน โดยมีความเป็นไปได้หรือไม่ที่สำนักงาน กสทช. จะกำกับดูแลตามบริการแบบที่หนึ่ง หรือแบบที่สอง แทนที่จะเป็นใบอนุญาตแบบที่สาม</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นว่า เหมาะสม แต่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>๑) การรวมใบอนุญาตเป็นใบอนุญาตแบบที่สามฉบับเดียวนั้น ทำให้รายได้ที่ต้องนำมาคำนวณค่าธรรมเนียมรายปี มีฐานรายได้ที่สูงขึ้น ทำให้มีภาระค่าธรรมเนียมที่เพิ่มขึ้น</p>	<p>๑) การกำหนดเพิ่มหลักการให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม สามารถให้บริการได้ทุกบริการ ภายใต้ใบอนุญาตเพียงใบเดียวนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการให้ใบอนุญาตและกำกับดูแล รวมทั้งการปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาต</p> <p>อย่างไรก็ตาม การกำหนดหลักการข้างต้น มีประเด็นในเรื่องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและค่าธรรมเนียม USO ที่เพิ่มขึ้น ระยะเวลาการอนุญาตของบริการที่สมควรได้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง หากถูกรวมในใบอนุญาตแบบที่สาม และการกำกับดูแลที่อาจไม่เท่าเทียมกัน จึงได้ปรับปรุงข้อกำหนดในเรื่องการรวมใบอนุญาตให้เป็นไปตามการแจ้งความประสงค์ของผู้รับใบอนุญาต ทั้งนี้ อาจนำหลักการรวมใบอนุญาต มาพิจารณาอีกครั้งในอนาคตตามความเหมาะสมต่อไป</p> <p>๒) ในการพิจารณาให้อนุญาต หากมีการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองในการให้บริการจะต้องได้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และกรณีที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตรายอื่น เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ก็จะได้รับใบอนุญาตที่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมอยู่แล้ว ซึ่งเป็นหลักการ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๒) ผู้ประกอบการภาคเอกชนรายอื่นอาจมีการแยกเป็นบริษัทลูก เพื่อให้ให้บริการอยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบใดแบบหนึ่ง โดยไม่ต้องรวมใบอนุญาตอยู่ในใบเดียวกัน ทำให้การชำระค่าธรรมเนียมน้อยกว่าการรวมใบอนุญาต แต่สำหรับผู้ประกอบการที่เป็นหน่วยงานของรัฐนั้น ไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้ จึงไม่เป็นธรรมในการดำเนินการ</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอให้พิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมใหม่ โดยการขยายช่วงรายได้ที่ใช้ในการคำนวณการชำระค่าธรรมเนียมให้กว้างขึ้น ดังนี้</p> <p>๑๐๐๐-๑๐๐๐๐ ล้านบาท เป็น ๑๐๐๐-๑๕๐๐๐ ล้านบาท</p> <p>๑๐๐๐๐-๒๕๐๐๐ ล้านบาท เป็น ๑๕๐๐๐-๓๐๐๐๐ ล้านบาท</p> <p>๒๕๐๐๐-๕๐๐๐๐ ล้านบาท เป็น ๓๐๐๐๐-๕๐๐๐๐ ล้านบาท</p> <p>๓. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด</p> <p>- คุณสิริชัย เจริญศิริวิไล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ปัจจุบันบริษัทฯ มีใบอนุญาตแบบหนึ่งอยู่ด้วย สำนักงาน กสทช. จะไม่เปิดเป็นทางเลือกใช้หรือไม่ หากไม่ เห็นควรเสนอให้เปิดเป็นทางเลือก เพราะการรวมใบอนุญาตจะเกิดผลกระทบในเรื่องของการรวมรายได้ จึงขอเสนอให้เป็นช่วงเปลี่ยนผ่าน เช่น ๖ เดือน หรือ ๑ ปี (Probation) เพื่อทดสอบดูก่อน</p> <p>๔. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>เห็นด้วยในหลักการ แต่ควรใช้สำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตแบบที่สามรายใหม่ โดยสำหรับผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามรายเดิม การรวมใบอนุญาตเข้าด้วยกัน จะก่อให้เกิดผลกระทบดังต่อไปนี้</p> <p>๑) ด้านต้นทุนที่เพิ่มขึ้นจากค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่เปลี่ยนแปลงไป โดยไม่ได้คาดการณ์การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบได้ล่วงหน้า โดยการรวมใบอนุญาตจะทำให้ผู้รับใบอนุญาตมีภาระการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเพิ่มเติม เนื่องจากต้องนำรายได้ทั้งหมดทุกบริการมารวมกันเป็นฐานคำนวณค่าธรรมเนียม ซึ่งแตกต่างจากเดิม ที่แยกรายได้ตามใบอนุญาตประเภทต่าง ๆ</p> <p>๒) ด้านการแข่งขันจากการมีต้นทุนการให้บริการที่ไม่เท่ากันระหว่างผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่งกับผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามที่มีการให้บริการเดียวกัน</p>	<p>ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จึงเห็นว่าไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ในร่างประกาศฉบับนี้อีก</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๓) ด้านการกำกับดูแลระหว่างผู้รับใบอนุญาตแต่ละแบบมีลักษณะที่แตกต่างกัน เช่น ข้อกำหนดห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวฯ การรวมบริการภายใต้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่งหรือแบบที่สอง ไว้ในใบอนุญาตแบบที่สาม อาจส่งผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาตในปัจจุบัน และส่งผลกระทบต่อโดยรวมต่อการส่งเสริมการลงทุนในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมที่ในบางบริการจำเป็นต้องอาศัยเงินลงทุนจากผู้ลงทุนต่างชาติ</p> <p>๔) ด้านกฎหมาย พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มิได้กำหนดให้สำนักงาน กสทช. มีหน้าที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตรวมบริการภายใต้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและแบบที่สอง ไว้ในใบอนุญาตแบบที่สามเพียงใบเดียว</p> <p>ดังนั้น จึงขอเสนอให้มีการกำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านการดำเนินการรวมใบอนุญาตดังกล่าว และกำหนดมาตรการเปลี่ยนผ่านเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ และการกำกับดูแลในด้านต่าง ๆ ให้แก่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามรายเดิม และกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามรายเดิมสามารถให้บริการได้ทุกบริการภายใต้ใบอนุญาตเพียงใบเดียว โดยเป็นไปตามความประสงค์ของผู้รับใบอนุญาตแต่ละราย</p> <p>- คุณระพีภัทย์ เลิศวงศ์วิรัชย์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>กรณีการให้ใบอนุญาตแบบสามครอบคลุมแบบที่สองและแบบที่หนึ่ง โดยหลักการเห็นด้วย ถ้ามีใบอนุญาตแบบสามแล้วสามารถให้บริการเพิ่มเติมในใบอนุญาตแบบสามได้เลย แต่วันนี้ของเดิมได้แยกใบอนุญาตออกมาเป็นใบอนุญาตสามแบบ ซึ่งการกระทำดังกล่าวอาจเกิดปัญหาในการกำกับดูแล โดยใบอนุญาตแบบที่หนึ่งถูกกำกับดูแลแบบที่หนึ่ง แต่หากรวมจะกำกับดูแลแบบที่สาม โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องให้ความชัดเจน และผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทันที สำหรับผู้ที่ได้รับใบอนุญาตแบบที่สามแบบที่สอง และแบบที่หนึ่ง จะชำระค่าธรรมเนียมแยกกัน และหากมีการรวมใบอนุญาตจะทำให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามเสียเปรียบ นอกจากนี้ ตามประกาศเดิมจะไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียมเพิ่ม แต่หลังจากที่มีการปรับกฎหมายให้ใบอนุญาตมารวมกัน จะทำให้ขึ้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตอาจเปลี่ยนจาก ๑.๒๕ เป็น ๑.๕ ซึ่งทำให้ต้นทุนเพิ่มทันที โดย กสทช. ควรพิจารณาและมีทรานซิชัน (Transition) สำหรับผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในการปรับเปลี่ยนกฎระเบียบดังกล่าว</p> <p>นอกจากนี้ อยากราบเหตุผลที่ สำนักงาน กสทช. รวมใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตแบบที่สองไว้ในใบอนุญาตแบบที่สามนั้น มีแนวคิดหรือแนวนโยบายอย่างไร ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. มี</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>นโยบายจากผู้บริหารว่าต้องรวมจริง ๆ ขอเสนอว่าเป็นทางเลือก (Optional) หากผู้รับใบอนุญาตรายใดมีความประสงค์ก็ทำเรื่องเข้ามาเป็นรายกรณี</p> <p>- คุณกนกศักดิ์ นิมนวล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>กรณีใบอนุญาตแบบที่สาม นำใบอนุญาตแบบที่หนึ่งมารวม นอกจากเรื่องเงินแล้ว หลักเกณฑ์การกำกับดูแลและวิธีการต่าง ๆ มีความต่างกัน เช่น กรณีนิติบุคคลอาจทำธุรกิจร่วมกับต่างชาติเพื่อขยายการเติบโตของตนเอง หาก กสทช. นำใบอนุญาตแบบที่หนึ่งมารวมใบอนุญาตแบบที่สามทั้งหมด รูปแบบต่างชาติก็จะเปลี่ยนแปลงไปทั้งหมด และด้วยเหตุผลที่กล่าวมาทั้งหมด อยากสนับสนุนความเห็น AWN โดยให้แบ่งเป็นช่วงเปลี่ยนผ่าน โดยให้ผู้รับใบอนุญาต (Operator) แจ้งความประสงค์ดีกว่าที่จะต้องทำทุกราย</p> <p>๕. บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับข้อเสนอ แต่มีเงื่อนไขว่า การรวมใบอนุญาตจะต้องไม่ทำให้เกิดภาระแก่ผู้ประกอบการเพิ่มขึ้น เนื่องจากจะทำให้ผู้ประกอบการต้องจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการให้บริการที่มากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ การคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจึงควรคิดภายใต้ประกาศแบบเดิม</p> <p>๖. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>เห็นด้วยในหลักการ แต่ใบอนุญาตแบบที่สาม ควรครอบคลุมบริการที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งและแบบที่สอง เฉพาะบริการที่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามนำมาให้บริการร่วมกับโครงข่ายของตนเองภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สามเท่านั้น</p> <p>เหตุผล เพื่อให้สอดคล้องกับอุตสาหกรรม ไม่เกิดความเลื่อมล้ำในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และเกิดความเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการเดียวกัน ตามมาตรา ๗ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ</p> <p>ข้อเสนอแก้ไข</p> <p>กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และแบบที่สาม ที่มีความประสงค์จะให้บริการลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งหรือแบบที่สองโดยให้บริการร่วมกับโครงข่ายของตนเองภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ยื่นขออนุญาตเพิ่มลักษณะและประเภทบริการ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ดังกล่าวในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีต้องยื่นขอรับใบอนุญาตทุกแบบ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และแบบที่สาม ที่มีความประสงค์จะให้บริการลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งหรือแบบที่สอง โดยการขายต่อบริการที่ไม่มีการนำมาให้บริการภายใต้โครงข่ายของตนเองให้ยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง หรือแบบที่สองด้วย แล้วแต่กรณี</p> <p>เหตุผล</p> <p>๑) ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรือแบบที่สาม จะมีการซื้อบริการจากผู้ให้บริการรายอื่นมาให้บริการโดยปราศจากการควบคุมด้วยตนเอง จึงไม่มีความแตกต่างกับการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง หรือสองที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เช่น บริการขายต่อบริการ MVNO บริการขายต่อบริการโทรศัพท์ประจำที่ เป็นต้น หากการกำกับดูแลลักษณะและประเภทบริการดังกล่าวมีความแตกต่างกัน จะก่อให้เกิดความเลื่อมล้ำและไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการลักษณะและประเภทบริการเดียวกัน เช่น ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หากผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรือแบบที่สามจะต้องนำรายได้จากค่าบริการขายต่อบริการดังกล่าว มารวมกับรายได้จากการให้บริการของตนเอง ก่อให้เกิดภาระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในอัตราที่สูงกว่าผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เป็นต้น</p> <p>๒) การขายต่อบริการถูกกำหนดไว้ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง แต่ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรือแบบที่สามที่ประสงค์ให้บริการขายต่อบริการถูกกำหนดให้อยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรือแบบสาม ก็จะถูกกำกับดูแลอย่างเข้มงวดภายใต้ใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรือแบบที่สาม ซึ่งจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการลักษณะและประเภทบริการเดียวกัน</p>	
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>ไม่เหมาะสม เนื่องจากสิทธิหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตแต่ละแบบแตกต่างกัน จึงเห็นว่าการให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมควรแยกใบอนุญาตตามลักษณะ ขอบเขต วัตถุประสงค์ในการ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ให้บริการตามที่กำหนดใน พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มาตรา ๗ วรรคสาม</p> <p>- คุณบัณฑิต เกิดผล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ตามข้อ ๕ วรรคสอง ใบอนุญาตแบบที่สามจะครอบคลุมใบอนุญาตแบบหนึ่ง อาจจะไม่ตรงกับ พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เนื่องจาก พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ กำหนดไว้เป็นแบบที่หนึ่ง แบบที่สอง และแบบที่สาม การที่ให้ใบอนุญาตแบบที่สาม แล้วครอบคลุมทุกแบบ ใบอนุญาตอาจจะไม่ตรง และการกำกับดูแลแบบที่หนึ่งและแบบที่สองนั้นไม่เหมือนกัน กฎเกณฑ์ก็ไม่เหมือนกัน จะอยู่ในใบอนุญาตแบบเดียวกัน อาจจะไปขัดกับ พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ได้</p> <p>๒. บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>- นางสาวอมรพันธ์ คงหสันติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) เดิมมีใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และต่อมาขอใบอนุญาตแบบที่สาม และสิทธิเดิมในใบอนุญาตแบบที่หนึ่งจะถูกเปลี่ยนไปอยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สาม สิทธิก็จะถูกรีดรอนไปด้วย ซึ่งอาจจะกระทบสิทธิของผู้มีใบอนุญาตแบบหนึ่งไปในเรื่องค่าใช้จ่ายต่าง ๆ และมีความต้องการที่จะใช้ใบอนุญาตแบบที่สาม จึงจะกระทบต่อการประมาณการต่าง ๆ ด้วย</p>	
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-
๓) ความเหมาะสมในการให้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ สามารถขอรับใบอนุญาตโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองได้		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสม หากผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ เป็นผู้ที่จะเลือกขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบมีโครงข่าย หรือแบบไม่มีโครงข่ายก็ได้</p> <p>๒. บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยในหลักการ แต่กรณีที่ได้รับใบอนุญาตโครงข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่นำโครงข่ายดังกล่าวมาให้บริการโทรคมนาคม ควรต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขและหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการประกอบ</p>	<p>เนื่องจากเทคโนโลยีในปัจจุบันมีความหลอมรวม ส่งผลให้โครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตสามารถให้บริการได้ทั้งบริการโทรคมนาคมและบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ จึงเพิ่มหลักการดังกล่าวเพื่อสร้างทางเลือกให้แก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ประสงค์จะนำโครงข่ายของตนเองมาให้บริการโทรคมนาคมเพิ่มเติม โดยมีให้เกิด</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>กิจการโทรคมนาคมแบบมีโครงข่ายเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หรือควรได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเพิ่มเติมด้วย ด้วยเหตุผลด้านการกำกับดูแลดังต่อไปนี้</p> <p>๑) กฎระเบียบด้านการกำกับดูแล และเงื่อนไขใบอนุญาตยังคงแยกออกจากกันอย่างชัดเจน มีความแตกต่าง ไม่ตรงกันทุกประเด็น ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำในการกำกับดูแล</p> <p>๒) ด้านการกำกับดูแลการแข่งขัน จะเกิดช่องว่างให้ผู้รับใบอนุญาตโครงข่ายกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรคมนั้น ไม่ต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลด้านการแข่งขันจากการกำหนดตลาดที่เกี่ยวข้องและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด เช่น ตลาดการให้บริการโครงข่ายบรอดแบนด์ที่มีการข้อกำหนดการเปิดโครงข่าย (Open Access) และการดำเนินการนำส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายตามประกาศที่เกี่ยวข้อง มีการกีดกันการแข่งขันโดยการเลือกปฏิบัติด้านราคาอย่างไม่เป็นธรรม หรือการกีดกันเพื่อให้ตนเองเป็นผู้ให้บริการรายเดียวในพื้นที่นั้น ๆ เป็นต้น</p> <p>- คุณระพีภัทร์ เลิศวงศ์วิรัช (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>กรณีการให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงนำโครงข่ายมาให้บริการอินเทอร์เน็ตและมีการขอรับใบอนุญาตแบบไม่มีโครงข่าย ในการกำกับดูแลของผู้ให้บริการโครงข่ายของรายนี้จะเป็นอย่างไ หากมีการนำโครงข่ายมาให้บริการกับรายอื่น ซึ่งการกำกับดูแลโครงข่ายอินเทอร์เน็ตมีการกำหนดเป็นตลาดด้วย ซึ่งการกำกับดูแลมีการกำหนดให้เปิดโครงข่าย (Open access) แต่หากเป็นผู้ให้บริการกระจายเสียงและไม่มีใบอนุญาตโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจะไม่สามารถบังคับให้ทำตามประกาศโทรคมนาคมที่เกี่ยวกับการเปิดโครงข่ายได้ และกรณีให้เลือกมาขอรับใบอนุญาตแบบไม่มีโครงข่าย แต่มีการขยายโครงข่ายอื่นจะทำอย่างไร ซึ่งปัจจุบันการให้บริการต้องมีการขยายโครงข่ายเพื่อการให้บริการต่อไป ในกรณีดังกล่าวนี้ถือเป็นการขยายโครงข่ายหรือไม่ ทั้งนี้ ควรเขียนให้ชัดเจนว่าส่วนไหนของโครงข่ายกิจการกระจายเสียงที่มาให้บริการโทรคมนาคม และควรให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายด้วย และควรมีเงื่อนไขในการกำกับดูแลให้ชัดเจน ดังนั้น กรณีผู้รับใบอนุญาตโครงข่ายกิจการกระจายเสียง ควรต้องเพิ่มเงื่อนไขและจะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมด้วย</p>	<p>ความซ้ำซ้อนในการออกใบอนุญาตสำหรับการให้บริการที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง</p> <p>อย่างไรก็ตาม เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลอย่างเหมาะสม อาจมีการพิจารณากำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม สำหรับผู้ให้บริการในลักษณะดังกล่าว โดยได้เพิ่มข้อกำหนดดังกล่าวในข้อ ๕ ของประกาศฯ แล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๓. บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยในหลักการ แต่เนื่องจากผู้ให้บริการที่เป็นผู้มีโครงข่ายอยู่แล้ว ผู้ให้บริการควรมีสติธิในการขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายได้ แม้ไม่มีการขยายโครงข่ายเกิดขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงของการให้บริการ</p>	
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ผู้ให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ซึ่งได้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง จะไม่มีหน้าที่ในการเปิดโครงข่ายให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่นเข้าใช้ตามประกาศที่เกี่ยวข้อง เช่น ประกาศการใช้และเชื่อมต่อ จึงควรต้องให้ขอรับใบอนุญาตโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อส่งเสริมการใช้โครงข่ายร่วมกัน และเป็นการกำกับดูแลที่เท่าเทียมกัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) กรณีที่ได้รับใบอนุญาตกิจการกระจายเสียงนั้น ไม่เห็นด้วย ที่จะขอรับใบอนุญาตใบหนึ่งเท่านั้น เพราะการให้บริการมีโครงข่าย ปัญหาที่จะเกิดขึ้นคือ ผู้รับใบอนุญาตกิจการกระจายเสียงจะไม่ถูกบังคับเปิดให้รายอื่นเข้าไปใช้โครงข่าย และจะเกิดความลักลั่นกัน ซึ่งในการให้บริการนั้นมีความต่างกันหากนำมาให้บริการโทรคมนาคม แต่หากได้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมจะถูกบังคับเปิดให้คนอื่นใช้โครงข่ายร่วมกัน แต่ใบอนุญาตกิจการกระจายเสียงจะไม่ถูกเปิดให้ใช้โครงข่ายในการให้บริการ <p>๒. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอเมชันไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ขอเสนอแก้ไข ดังนี้</p> <p>การให้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ สามารถขอรับใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สามได้</p> <p>เหตุผล: คำนิยามกำหนดว่า “การให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ หมายความว่า การให้บริการระบบการเชื่อมโยงของกลุ่มเครื่องส่งหรือถ่ายทอดสัญญาณเสียงหรือภาพที่ใช้ในการส่งข่าวสารสาธารณะหรือรายการจากสถานีไปยังเครื่องรับ ไม่ว่าจะโดยสื่อตัวนำที่เป็นสาย คลื่นความถี่ แสง คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าหรือสื่อตัวนำอื่นใด” ประกอบกับโครงข่ายดังกล่าว สามารถรองรับการ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	ให้บริการโทรคมนาคมประเภทอื่น ๆ ได้ เช่นเดียวกับโครงข่ายโทรคมนาคมแบบที่สาม จึงเป็นโครงข่ายที่ให้บริการแก่บุคคลทั่วไปจำนวนมาก และมีผลกระทบโดยมีนัยสำคัญต่อการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม หรืออาจกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเข้าหลักเกณฑ์ค่านิยมใบอนุญาตแบบที่สามตาม พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔	
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	<p>๑. นายกสมาคมเคเบิลทีวี</p> <p>- คุณวิริยา ธรรมเรืองทอง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เดิม กสทช. ได้มีการแก้ไขใบอนุญาตในส่วนของการให้บริการกิจการกระจายเสียง (เคเบิลทีวี) ให้สามารถให้บริการอินเทอร์เน็ตได้อยู่แล้ว แต่เป็นการให้บริการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งเท่านั้น โดยไม่สามารถใช้โครงข่ายเคเบิลได้ แต่ร่างประกาศฯ สามารถให้บริการอินเทอร์เน็ตบนโครงข่ายกิจการกระจายเสียงได้ แสดงว่าจะปรับใบอนุญาตเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเลยหรือไม่ และการให้บริการเคเบิลสามารถขยายเขตพื้นที่การให้บริการไปได้ทุกพื้นที่ โดยการให้บริการเคเบิลนั้นสามารถให้บริการอินเทอร์เน็ตบนโครงข่ายเคเบิล ซึ่งในทางปฏิบัติก็ไม่ต่างจากใบอนุญาตแบบที่สามอยู่แล้ว</p>	<p>การประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมก่อนการให้บริการ ไม่สามารถปรับหรือเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ได้โดยอัตโนมัติ</p>

ประเด็น: ๓. หมวดที่ ๒ คุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาต

ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาต

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาต		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๓. บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยกับข้อเสนอ</p>	-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>๑) คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่เพิ่มเติมว่า ต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลนั้น เห็นว่าเป็นกฎหมายที่เพิ่งมีผลบังคับใช้ใหม่และมีโอกาสที่ผู้ประกอบการจะกระทำความผิดโดยไม่ได้เกิดจากความตั้งใจ อีกทั้งกฎหมายดังกล่าวก็มีบทลงโทษในตัวเองอยู่แล้ว จึงไม่ควรนำมาระบุเพิ่มเติมเป็นคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตอีก เพราะจะเป็นการตัดสิทธิของผู้ขอรับใบอนุญาต</p> <p>๒) ไม่ควรกำหนดคุณสมบัติในข้อ ๖ ที่นำความผิดตามกฎหมายอื่นมาอ้างอิงทำให้ใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตต้องสิ้นสุดลงอันก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ทั้งที่ มาตรา ๘ (๔) ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มุ่งพิจารณาเพียงตัวบุคคลผู้เป็นกรรมการเท่านั้น ซึ่งจะทำให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถดำเนินการแก้ไขเพื่อให้สามารถคงคุณสมบัติตามใบอนุญาตไว้ได้ เช่น เปลี่ยนตัวกรรมการที่ขาดคุณสมบัติ เป็นต้น</p> <p>๓) คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่เพิ่มเติมว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่อยู่ระหว่างถูกยึดหรืออายัดทรัพย์สิน หรือถูกฟ้องคดีในความผิดที่เกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนนั้น เห็นว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตที่เป็นเพียงผู้ถูกฟ้องคดีนั้น ตามกฎหมายยังถือว่าบุคคลดังกล่าวอยู่ในฐานะผู้บริสุทธิ์จึงน่าจะถูกลดโทษโดยคำพิพากษาว่ามีความผิดจริง ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่ยังไม่ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดจริง จึงยังไม่ควรถูกจำกัดสิทธิในการขอรับใบอนุญาต</p>	<p>๑) กฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งควรนำมากำหนดในคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต จึงเป็นข้อกำหนดที่เหมาะสมแล้ว</p> <p>๒) การกำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ขาดคุณสมบัติ เมื่อมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายอื่น นอกเหนือจากการกำหนดตัวบุคคลผู้เป็นกรรมการหรือผู้มีอำนาจจัดการเท่านั้น เนื่องจากนิติบุคคลสามารถเป็นผู้กระทำความผิดด้วยตนเองได้ จึงเป็นข้อกำหนดที่เหมาะสมแล้ว</p> <p>๓) ความผิดตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการฉ้อโกงประชาชน มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการใน</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เพื่อเป็นการป้องกันการถูกกลั่นแกล้งฟ้องคดี เพื่อให้ขาดคุณสมบัติและเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปโดยสอดคล้องกับหลักกฎหมายอาญา</p> <p>๔) การกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติมได้ ตามข้อ ๖.๘ เห็นว่าจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตเดิม ที่ไม่รับทราบหลักเกณฑ์ที่ใช้บังคับในขณะที่ขอรับใบอนุญาต ดังนั้น ในกรณีที่ กสทช. ใช้อำนาจในการพิจารณากำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติมตามข้อ ๖.๘ ดังกล่าวแล้ว ก็ควรจะใช้บังคับคุณสมบัติดังกล่าวเฉพาะกับผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ที่เข้าสู่การกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากที่มีการกำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติมแล้วเท่านั้น</p>	<p>วงกว้าง ซึ่งหากรอให้คดีถึงที่สุด อาจแก้ไขความเสียหายที่เกิดขึ้นได้ยาก จึงควรนำมากำหนดในคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต</p> <p>อย่างไรก็ตาม การกำหนดคุณสมบัติดังกล่าว อาจมีประเด็นในเรื่องการถูกกลั่นแกล้งโดยการฟ้องคดีได้ จึงได้ปรับปรุงข้อกำหนดในเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจนขึ้น โดยเพิ่มในกรณีที่ถูกฟ้องคดีนั้น ศาลจะต้องประทับฟ้องไว้พิจารณาด้วย</p> <p>๔) ประเด็นในเรื่องการกำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติม เป็นการกำหนดเพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการกำหนดคุณสมบัติ สำหรับกรณีที่กฎหมายหรือพฤติการณ์มีการเปลี่ยนแปลงไปในอนาคต</p> <p>ทั้งนี้ การบังคับใช้กฎหมายจะต้องบังคับใช้อย่างเท่าเทียม ไม่สามารถเลือกปฏิบัติให้บังคับใช้เฉพาะกับผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ได้ จึงเป็นข้อกำหนดที่เหมาะสมแล้ว</p>
(๓) ข้อเสนอแนะ	<p>๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>ปัจจุบันมีผู้รับใบอนุญาตหลายรายที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. แต่ไม่ได้ประกอบกิจการ ไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียม และนำส่งรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เป็นเหตุให้ กสทช. ต้องพิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลง และเป็นช่องทางให้กลุ่มบุคคลอาจนำใบอนุญาตที่ได้รับไปแต่ไม่ประกอบกิจการ ใช้ในการแอบอ้างกระทำการที่เข้าข่ายเป็นการฉ้อโกงประชาชนในรูปแบบต่าง ๆ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนและสังคม จึงขอเสนอให้เพิ่มคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตอีก ๑ ข้อ ดังนี้</p> <p>“ไม่เป็นผู้ถูก กสทช. พิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลง อันเนื่องมาจากไม่ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช.”</p>	<p>เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอในการเพิ่มคุณสมบัติ กรณีผู้รับใบอนุญาตถูกพิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลง เนื่องจากไม่ประกอบกิจการ โดยได้เพิ่มข้อกำหนดในเรื่องดังกล่าวในข้อ ๖.๘ ของร่างประกาศฯ และปรับปรุงถ้อยคำให้ชัดเจนยิ่งขึ้นแล้ว</p>
(๔) คำถาม	-	-

ประเด็น: ๔. หมวดที่ ๓ การขอรับใบอนุญาต และการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต

- ๑) ความเหมาะสมของข้อกำหนดในการยื่นคำขอรับใบอนุญาต และรายการเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องยื่นในการขอรับใบอนุญาต
- ๒) ความเหมาะสมในการดำเนินการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ
- ๓) ความเหมาะสมในการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตแบบทั่วไป

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๑) ความเหมาะสมของข้อกำหนดในการยื่นคำขอรับใบอนุญาต และรายการเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องยื่นในการขอรับใบอนุญาต		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๓. บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยกับข้อเสนอ</p>	-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-
๒) ความเหมาะสมในการดำเนินการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยกับข้อเสนอ</p>	-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ขอแก้ไขข้อ ๘.๑.๒ วรรค ๒ หากปรากฏว่าเอกสารหลักฐานที่จำเป็นไม่ครบถ้วน...โดยให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐานที่จำเป็นเพิ่มเติมภายในระยะเวลาสิบห้าวัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง โดยขอแก้ไขเป็น ระยะเวลาสี่สิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง</p> <p>๒. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ขอเสนอแก้ไข ดังนี้</p>	<p>ระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐานที่จำเป็นเพิ่มเติม มีความเหมาะสมแล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ข้อ ๘.๑.๒ สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบแบบคำขอ และเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตให้ถูกต้อง ครบถ้วน และเพียงพอ</p> <p>หากปรากฏว่าเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน หรือไม่เพียงพอ สำนักงาน กสทช. จะแจ้งให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐานที่จำเป็นเพิ่มเติมภายในระยะเวลาเจ็ดวันนับแต่วันที่รับคำขอ โดยให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐานที่จำเป็นเพิ่มเติมภายในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง ทั้งนี้ หากมีความจำเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตไม่อาจจัดส่งเอกสารหลักฐานได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ผู้ขอรับใบอนุญาตสามารถขอขยายระยะเวลาได้</p> <p>เหตุผล</p> <p>๑) ระยะเวลา ๑๕ วันนับแต่วันที่รับคำขอ ถือเป็นระยะเวลาที่น้อย ไม่เพียงพอต่อการจัดเตรียมข้อมูล</p> <p>๒) หากเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก อาจต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร ดังนั้น จึงจำเป็นต้องขอเปิดเงื่อนไขระยะเวลาเช่นเดียวกับการขยายระยะเวลาพิจารณา</p>	
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-
๓) ความเหมาะสมในการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตแบบทั่วไป		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>กรอบระยะเวลาการพิจารณาโดยทั่วไปเหมาะสมแล้ว แต่มีข้อเสนอเพิ่มเติม โดยเสนอกรอบระยะเวลาการพิจารณาควรกำหนดจากลักษณะบริการว่าเข้าข่ายเป็นบริการที่มีหรือไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากเป็นไปได้ที่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามจะขอเพิ่มบริการใหม่ ซึ่งเป็นบริการที่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งจะมีกรอบระยะเวลาพิจารณาตามใบอนุญาตประเภทสามทั้งที่ลักษณะของบริการเป็นประเภทหนึ่ง</p> <p>๒. บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>เห็นด้วยกับข้อเสนอ</p>	<p>๑) ได้มีการกำหนดบริการโทรคมนาคมที่สามารถให้อนุญาตตามกระบวนการอัตโนมัติ (Automatic License) ไว้ในภาคผนวก ข แล้ว โดยการให้อนุญาตจะพิจารณาจากลักษณะของการให้บริการโทรคมนาคม มิได้พิจารณาจากแบบใบอนุญาตที่ยื่นคำขอแต่อย่างใด</p> <p>๒) ระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐานที่จำเป็นเพิ่มเติม มีความเหมาะสมแล้ว</p>
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>ขอเสนอแก้ไข ดังนี้</p> <p>ข้อ ๘.๒.๒ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตให้ถูกต้อง ครบถ้วน และเพียงพอ</p> <p>หากปรากฏว่าเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน หรือไม่เพียงพอ</p>	<p>๓) กระบวนการพิจารณาให้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง สอดคล้องตามมาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จึงมีความเหมาะสมแล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>สำนักงาน กสทช. จะแจ้งให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐานที่จำเป็นเพิ่มเติมภายในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำขอ โดยให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐาน ที่จำเป็นเพิ่มเติมภายในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง ทั้งนี้ หากมีความจำเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตไม่อาจจัดส่งเอกสารหลักฐานได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ผู้ขอรับใบอนุญาตสามารถขอขยายระยะเวลาได้</p> <p>เหตุผล</p> <p>๑) ระยะเวลา ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับคำขอ ถือเป็นระยะเวลาที่น้อย ไม่เพียงพอต่อการจัดเตรียมข้อมูล</p> <p>๒) หากเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก อาจต้องใช้ระยะเวลาสมควร ดังนั้น จึงจำเป็นต้องขอเปิดเงื่อนไขระยะเวลาเช่นเดียวกับการขยายระยะเวลาพิจารณา</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>ข้อ ๘.๒.๒ วรรค ๒ หากปรากฏว่าเอกสาร...โดยให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐานที่จำเป็นเพิ่มเติมภายในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง โดยขอแก้ไขเป็น ระยะเวลาสี่สิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง</p> <p>๓. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>เสนอแก้ไขดังนี้</p> <p>ข้อ ๘.๒.๓ การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต</p> <p>๑) กรณีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการโดยคำนึงถึงปัจจัยดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ประโยชน์ต่อบริโภค ผู้ใช้บริการ อุตสาหกรรม เศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม ความมั่นคงของรัฐ หรือประโยชน์สาธารณะอื่น</p> <p>(๒) ความเหมาะสมและสอดคล้องของแผนการลงทุนกับแผนการให้บริการ</p> <p>(๓) ศักยภาพในการจัดหาแหล่งเงินทุนรองรับการดำเนินการตามแผนการลงทุน</p> <p>๒) ข้อ ๘.๒.๓ วรรคท้าย กรณีที่การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด เห็นควรกำหนดระยะเวลาการขยายเวลาการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน เพื่อประโยชน์ในการวางแผนธุรกิจของผู้ประกอบการ</p>	<p>๔) เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอในเรื่องการขยายระยะเวลาการพิจารณา หากการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการได้ในระยะเวลาที่กำหนด และได้ปรับปรุงข้อกำหนดในเรื่องของการขยายระยะเวลาพิจารณาในข้อ ๘.๒.๓ วรรคท้ายเพื่อให้เกิดความยืดหยุ่น และชัดเจนยิ่งขึ้น</p>
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-

ประเด็น: ๕. หมวดที่ ๔ ระยะเวลาในการอนุญาต ขอบเขต และเงื่อนไขในการอนุญาต

- ๑) ความเหมาะสมในการกำหนดระยะเวลาในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง แบบที่สอง และแบบที่สาม
- ๒) ความเหมาะสมในข้อกำหนดการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม
- ๓) ความเหมาะสมของเงื่อนไขในการอนุญาต
- ๔) ความเหมาะสมของเหตุในการพิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลง

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๑) ความเหมาะสมในการกำหนดระยะเวลาในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง แบบที่สอง และแบบที่สาม		
๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>๑) ใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและแบบที่สองซึ่งไม่มีกำหนดระยะเวลาการอนุญาต เหมาะสมแล้ว</p> <p>๒) ใบอนุญาตแบบที่สาม ควรกำหนดให้มีอายุไม่ต่ำกว่าอายุทางเศรษฐศาสตร์ของอุปกรณ์โครงข่ายในการให้บริการ เพื่อผู้รับใบอนุญาตมีระยะเวลาในการให้บริการที่ยาวครอบคลุมอายุของอุปกรณ์โครงข่าย</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>เหมาะสมแล้ว</p> <p>๓. บริษัท ซิมโพनी คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>เห็นด้วยกับข้อเสนอ</p>	<p>๑) ข้อกำหนดระยะเวลาการอนุญาตมีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๒) กรณีการรวมใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง หรือแบบที่สอง ไว้ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สาม ได้ปรับปรุงข้อกำหนดให้เป็นไปตามการแจ้งความประสงค์ของผู้รับใบอนุญาตแล้ว ทั้งนี้ อาจนำหลักการรวมใบอนุญาต มาพิจารณาอีกครั้งในอนาคตตามความเหมาะสมต่อไป</p>
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>ขอเสนอแนะว่า ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เห็นควรมีระยะเวลาตั้งแต่ ๒๕ ปีขึ้นไป</p> <p>เหตุผล</p> <p>๑) เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการลงทุนการสร้างโครงข่ายที่มีมูลค่าสูงในปัจจุบัน และสถานะเศรษฐกิจปัจจุบันที่ซบเซา</p> <p>๒) สร้างความเชื่อมั่นให้แก่สถาบันทางการเงิน ในการให้ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมกู้ยืมเงิน อันนำไปสู่ความมีเสถียรภาพทางการเงินในการประกอบกิจการโทรคมนาคม</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๒. สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์</p> <p>- คุณพิบูลย์ จงเลิศวิเชษฐกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>๑) ใบอนุญาตแบบที่สามมีอายุใบอนุญาต ๑๕ ปี บางรายมีอายุใบอนุญาต ๒๐ ปี เห็นว่าระยะเวลาใบอนุญาตควรปรับเพิ่มขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกันเป็นอายุใบอนุญาต ๒๕ ปี เพราะปัจจุบันมีการลงทุนต่าง ๆ มากมายทั้งโครงข่าย และการนำสายลงดิน ถ้าระยะเวลาอายุใบอนุญาตสั้นไป อาจไม่สามารถกู้ยืมเงินเพื่อการลงทุนได้</p> <p>๒) ขอบคุณที่ กสทช. ปรับแบบใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่ขอให้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาเพิ่มเติมในเรื่องกลไกการกำกับดูแลด้วย ได้แก่ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต เนื่องจากเป็นภาระกับผู้รับใบอนุญาตรายใหญ่ และเงื่อนไขการกระทำความผิดต้องมีความชัดเจนในหลาย ๆ เรื่อง เนื่องจากการปรับแบบใบอนุญาตนี้เป็นแค่กลไกหนึ่งที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติ แต่มีอีกหลายเรื่องที่ต้องพิจารณาด้วย</p>	
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	<p>๑. บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>- คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>กรณีอายุใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง มีความสงสัยว่า หากไม่มีอายุใบอนุญาตแล้ว ใบอนุญาตจะเป็นอย่างไร</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>- นางอำไพ เกรียงประเสริฐ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>๑) ใบอนุญาตแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่าย กำลังจะหมดอายุใบอนุญาต จะต้องต่ออายุใบอนุญาตหรือไม่ หากร่างประกาศฯ มีผลบังคับใช้ในเดือนมกราคม ๒๕๖๓ หลักการชำระค่าธรรมเนียมที่จะต้องชำระตามรอบบัญชีจะเป็นอย่างไร</p> <p>๒) ถ้าร่างประกาศฯ ฉบับนี้มีผลบังคับใช้แล้ว บริษัทฯ จะเหลือใบอนุญาตแบบที่สามเพียงใบเดียว และกรณีการต่ออายุใบอนุญาตที่จะหมดอายุในปี ๒๕๖๘ ในการต่ออายุใบอนุญาต บริการที่ได้รับอนุญาตจะได้รับอนุญาตครบหรือไม่ หรือจะพิจารณาเป็นรายบริการต่อไป แล้วบริการทั้งหมดนั้นจะได้ครบหรือไม่ หรือได้เพียงบางบริการ</p>	<p>๑) พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ บัญญัติให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง สามารถประกอบกิจการได้ตลอดระยะเวลาที่ยังคงให้บริการ อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและผู้บริโภค และเพื่อให้มีการกำกับดูแลอย่างเหมาะสม จึงได้กำหนดแนวทางการกำหนดระยะเวลาการใช้งานใบอนุญาตให้ชัดเจน เช่น กำหนดให้ใช้งานได้คราวละ ๕ ปี</p> <p>๒) การพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตและการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต เป็นไปตามข้อกำหนดในประกาศที่เกี่ยวข้องที่มีผลใช้บังคับอยู่ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการดังกล่าว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๓. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ในใบอนุญาตแบบที่สามมีหลายส่วน และแต่ละส่วนมีการหมดอายุใบอนุญาตไม่ตรงกัน ถ้าปรับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตแบบที่สอง จะทำอย่างไร จะยืดอายุใบอนุญาตให้เท่ากัน หรืออย่างไร <p>๔. บริษัท N2N Telecom & Com จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวีรวัฒน์ ศรีจาด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) กรณีแบบใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและแบบที่สองจะต่ออายุใบอนุญาตให้อัตโนมัติหรือไม่ ใบอนุญาตจะหมดอายุเมื่อใด เช่น ใบอนุญาตบริษัทฯ จะหมดในปี ๒๕๖๓ แล้วใบอนุญาตจะหมดอายุอย่างไร <p>๕. บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>ข้อ ๑๕ กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีใบอนุญาตมากกว่าหนึ่งแบบและมีวันหมดอายุตามใบอนุญาตไม่ตรงกัน กำหนดวันเริ่มต้นใบอนุญาตตามร่างประกาศฯ ใหม่ นั้นต้องเริ่มตามใบอนุญาตใด โดยหาก กสทช. ให้นับตามใบอนุญาตใบแรกที่หมดก่อน หากผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบสามรวมอยู่ด้วย และใบอนุญาตที่หมดอายุก่อน เป็นโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง หรือแบบที่สอง ต่อมาใบอนุญาตแบบที่สามหมดอายุลง หาก กสทช. จะให้เริ่มต้นใบอนุญาตตามใบแรกที่หมดอายุ อาจทำให้สิทธิการใช้ตามใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สาม ซึ่งมีกำหนดระยะเวลาไม่ครบตามระยะเวลาที่ควรได้</p> <p>๖. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณสิริชัย เจริญศิริวิไล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ขอสอบถามเรื่องระยะเวลาใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง ถ้าไม่มีหมดอายุใบอนุญาต จะเป็นทางเลือกของบริษัทฯ ว่าถ้ามีทั้งใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตแบบที่สาม ให้สามารถมีใบอนุญาตแบบที่หนึ่งได้ เนื่องจากใบอนุญาตแบบที่หนึ่งไม่มีอายุใบอนุญาต บริษัทฯ สามารถที่จะเลือกให้มีใบอนุญาตแบบที่หนึ่งได้หรือไม่ 	<p>๓) กรณีการรวมใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง หรือแบบที่สอง ไว้ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สาม ได้ปรับปรุงข้อกำหนดให้เป็นไปตามการแจ้งความประสงค์ของผู้รับใบอนุญาตแล้ว ทั้งนี้ อาจนำหลักการรวมใบอนุญาต มาพิจารณาอีกครั้งในอนาคตตามความเหมาะสมต่อไป</p> <p>๔) ตามบทเฉพาะกาล ภายหลังจากประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตอยู่ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ยังคงมีสิทธิประกอบกิจการตามเดิมต่อไป เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับข้อกำหนดในประกาศนี้ จนกว่าจะได้รับใบอนุญาตและเงื่อนไขในการอนุญาตที่ปรับปรุงให้เป็นไปตามประกาศฉบับนี้</p> <p>๕) กรณีการปรับปรุงใบอนุญาตให้เป็นไปตามประกาศฉบับนี้ จะนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยในการปรับปรุงนั้น จะมีให้กระทบสิทธิในเรื่องระยะเวลาการอนุญาตเดิมของผู้รับใบอนุญาต</p>
๒) ความเหมาะสมในข้อกำหนดการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	-

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ไม่เห็นด้วยกับข้อ ๑๑.๒ ที่กำหนดให้การยื่นต่ออายุใบอนุญาตต้องไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน แต่ไม่เกิน ๑๘๐ วัน และเพื่อความต่อเนื่อง ให้ยื่นเอกสารล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน แต่ไม่เกิน ๒๔๐ วัน โดยเห็นควรปรับระยะเวลาการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้สามารถดำเนินการล่วงหน้าได้ ๓ ปี</p> <p>๒. บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๑.๒ ของร่างประกาศฯ ขอเสนอปรับปรุงดังนี้ “ให้ผู้รับใบอนุญาตยื่นแบบคำขอต่ออายุใบอนุญาตตามที่ กสทช. กำหนดก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่าสามสิบวัน แต่ไม่เกินปี พร้อมส่งหนังสือรับรองตนเองตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ข้อมูลด้านเทคนิคและเทคโนโลยี และข้อมูลด้านแผนธุรกิจ แผนการเงิน และแผนการลงทุนของการประกอบกิจการที่ยื่นขอต่ออายุใบอนุญาต และชำระค่าดำเนินการตามอัตราที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้เพื่อความต่อเนื่องในการให้บริการ ให้ผู้รับใบอนุญาตยื่นเอกสารและข้อมูลประกอบการยื่นขอต่ออายุใบอนุญาต เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วน และเพียงพอ ล่วงหน้าก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีความจำเป็นต้องยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตล่วงหน้าเกินกว่าสี่ปี ให้แจ้งเหตุผลความจำเป็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาตามความเหมาะสมเป็นรายกรณี”</p> <p>๓. บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับโครงข่ายดาวเทียม ซึ่งโครงการสร้างดาวเทียมสื่อสารดวงใหม่เพื่อให้บริการ ต้องใช้ระยะเวลาประมาณห้าปี อีกทั้งโครงการสร้างดาวเทียมสื่อสารแต่ละโครงการ จำต้องมีเงินลงทุนหรือหลักประกันการลงทุนเป็นเงินจำนวนมากถึงสี่พันล้านบาท บริษัทฯ ซึ่งอาศัยการเข้าทำสัญญาที่มีระยะเวลาตั้งแต่ห้าปีขึ้นไป ประกอบกับการที่ไม่สามารถรับรู้หรือคาดการณ์ผลของการต่อใบอนุญาตประกอบกิจการล่วงหน้าหรือคร่าวต่อ ๆ ไปได้ จึงเป็นการลดความสามารถในการเข้าทำสัญญาของบริษัทฯ และส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนหรือคู่สัญญาของบริษัทฯ ในเรื่องหลักการรับประกันการได้รับใบอนุญาตแบบที่สามตลอดอายุสัญญาการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ ได้</p>	<p>๑) ประเด็นเรื่องการยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตล่วงหน้า ที่ผู้รับใบอนุญาตเสนอขอแก้ไขเป็น ๓ - ๕ ปี นั้น เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอ และได้ปรับปรุงข้อกำหนดในเรื่องระยะเวลาการยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตล่วงหน้าในข้อ ๑๑.๒ โดยเพิ่มในกรณีที่มีเหตุจำเป็น ผู้รับใบอนุญาตอาจขอต่ออายุใบอนุญาตล่วงหน้าได้ก่อนระยะเวลาที่กำหนด แต่ไม่เกินสามปีก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ แต่จะให้อนุญาตไม่เกินสิบห้าปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาตให้ต่ออายุ</p> <p>๒) กรณีใบอนุญาตแบบที่สาม ซึ่งมีบริการที่ต้องได้รับใบอนุญาตที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองรวมอยู่ด้วย เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างเหมาะสม การต่ออายุใบอนุญาต และระยะเวลาการอนุญาต จึงควรกำหนดให้เป็นไปตามใบอนุญาตแบบที่สาม</p> <p>๓) ประเด็นเรื่องการยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตล่วงหน้า ๓๐ - ๑๘๐ วันก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ และให้ยื่นเอกสารล่วงหน้า ๙๐ - ๒๔๐ วัน เห็นสอดคล้องตามความเห็นที่ได้รับว่าอาจทำให้เกิดความสับสน และเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ จึงได้ตัดข้อกำหนดในส่วนของการกำหนดระยะเวลาในการยื่นเอกสารให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบล่วงหน้าออกแล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ตั้งเหตุผลที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น การต่อใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับโครงข่ายดาวเทียมสื่อสาร บริษัทฯ จึงขอเสนอปรับแก้ไขจาก “ต้องยื่นแบบคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน แต่ไม่เกิน ๑๘๐ วัน” เป็น “ต้องยื่นแบบคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่า ๓ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี ๖ เดือน”</p> <p>ทั้งนี้ เพื่อเป็นการหลีกเลี่ยงการที่บริษัทฯ อาจฝ่าฝืนต่อกฎหมายในเรื่องการประกอบธุรกิจโทรคมนาคมโดยไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือใบอนุญาตดังกล่าวหมดอายุได้ ทั้งนี้ อาจกำหนดไว้เป็นการโดยการเฉพาะสำหรับบริษัทฯ ซึ่งประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารก็ได้</p> <p>- คุณสมภาร เทียนกิ่งแก้ว (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>การต่ออายุใบอนุญาตแบบที่สาม ขอสนับสนุน AWN และบริษัทไทยคม เนื่องจากดาวเทียมจะหมดอายุต้องหาวงโคจรใหม่ ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (filing) ต้องใช้ระยะเวลา ๓ ปี จึงควรปรับสำหรับกรณีที่ใบอนุญาตรายใหญ่รายเดิม ก็ควรเปิดให้ต่ออายุใบอนุญาตล่วงหน้า ๓ ปี โดยขอให้เป็นเงื่อนไขเฉพาะในบางบริการ เช่น ดาวเทียม หรือโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นต้น</p> <p>- คุณพุทธวัน นาควานิช (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>เห็นด้วยกับผู้แทน บจ. ดีแทค ไตรเน็ต การต่ออายุล่วงหน้า ๕ ปี ซึ่งบริษัทฯ มีการขยายโครงข่ายดาวเทียมเป็นการสร้างดาวเทียม ซึ่งระยะเวลาในการสร้างดาวเทียมประมาณ ๒ - ๓ ปี ล่วงหน้า การได้รับอนุญาตก่อนล่วงหน้า ๒ - ๓ ปีนั้น มีนัยสำคัญ และมีข้อเสนอแนะว่า อาจเพิ่มไปในเรื่องประกาศฯ ว่า หากมีเหตุจำเป็นในการขอต่ออายุใบอนุญาตล่วงหน้าให้แจ้งเข้ามาได้</p> <p>๔. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>๑) กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามได้รับอนุญาตบริการที่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมด้วย เช่น บริการอินเทอร์เน็ต ในการต่อใบอนุญาตควรทำการต่ออายุเฉพาะบริการที่มีโครงข่ายเท่านั้น</p> <p>๒) บริการที่ไม่มีโครงข่ายไม่ควรจะมีการกำหนดอายุการอนุญาตเช่นเดียวกับกรณีใบอนุญาตแบบที่หนึ่งซึ่งไม่มีกำหนดระยะเวลาการอนุญาตไว้</p> <p>๓) การต่ออายุล่วงหน้าควรยื่นต่ออายุได้ ๕ ปีล่วงหน้า เนื่องจากการเจรจาทางธุรกิจจำเป็นต้องมีการตกลงระยะเวลาล่วงหน้าที่ยาวเพียงพอ หากระยะเวลาใบอนุญาตใกล้หมดและไม่สามารถต่ออายุล่วงหน้าได้ จะเสียอำนาจในการต่อรองกับคู่ค้า</p>	<p>๔) การกำหนดให้อายุใบอนุญาตที่ได้รับการพิจารณาให้ต่ออายุ แตกต่างจากอายุใบอนุญาตเดิมได้นั้น เนื่องจากในบางกรณีอาจมีเหตุจำเป็น เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างเหมาะสม หรือเป็นไปเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>- คุณวันชัย ฉัตรฐิติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) กรอระยะเวลาการต่ออายุใบอนุญาตล่วงหน้านั้นจะสั้นเกินไป ซึ่งหลายครั้งที่บริษัทฯ ต้องทำสัญญากับคู่สัญญา ซึ่งการกำหนดระยะเวลาแบบนี้แน่นอนจะสั้นไป จึงควรขยายระยะเวลาออกไป ๕ ปี ซึ่งการกำหนด ๑๘๐ วัน มันน้อยไป ซึ่งในการทำสัญญาล่วงหน้าอย่างน้อยจะใช้เวลา ๓ ปี กรณีการเจรจาระหว่างผู้ให้บริการด้วยกัน น่าจะต่อสัญญาได้ แต่ถ้าเจรจากับลูกค้า แล้วระยะเวลาเหลือสั้น ๆ ลูกค้าอาจจะมีคำถามตามมาได้</p> <p>๕. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) การกำหนดให้ต้องยื่นแบบคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่าสามสิบวัน แต่ไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวัน แต่กำหนดให้ยื่นเอกสารและข้อมูลล่วงหน้าก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน แต่ไม่เกินสองร้อยสี่สิบวันนั้น เป็นกำหนดเวลาที่เหลื่อมกันและไม่สามารถปฏิบัติได้จริง เนื่องจากโดยปกติแล้วบริษัทฯ จะยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตพร้อมกับเอกสารประกอบ มิใช่ยื่นแยกกัน เพื่อให้เกิดความสอดคล้องของเอกสารเกี่ยวกับการขอต่ออายุใบอนุญาตทั้งหมด จึงขอให้มีการพิจารณาทบทวนการกำหนดเวลาการยื่นแบบคำขอต่ออายุใบอนุญาตอีกครั้ง</p> <p>๖. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ขอเสนอแก้ไข ดังนี้ ข้อ ๑๑.๓ กสทช. จะพิจารณาและสำนักงาน กสทช. จะแจ้งผลการอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่รับคำขอ โดยวิธีการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตให้นำความในข้อ ๘ มาใช้โดยอนุโลม ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดให้อายุใบอนุญาตที่ได้รับการพิจารณาให้ต่ออายุ แตกต่างจากอายุใบอนุญาตเดิมก็ได้ โดยไม่ต่ำกว่าสิทธิที่มีอยู่เดิม เหตุผล การลดทอนสิทธิอายุใบอนุญาตโดยให้ต่ำกว่าสิทธิที่มีอยู่เดิมจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อการศึกษาปล่อยสินเชื่อให้แก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคม อันส่งผลกระทบต่อความเสถียรภาพทางการเงินในการประกอบกิจการโทรคมนาคม นำไปสู่ความเสี่ยงในการให้บริการโทรคมนาคม และก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ</p>	
(๓) ข้อเสนอแนะ	<p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ตามข้อ ๑๑.๑ ที่กำหนดว่า “ผู้รับใบอนุญาตต้องมีคุณสมบัติ... และไม่เคยถูก กสทช. พิจารณาว่ากระทำความผิดเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะที่สำคัญ หรือร้ายแรง หรือถูก</p>	<p>การพิจารณาว่า การกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมใดมีลักษณะที่สำคัญ หรือร้ายแรงนั้น จะต้อง</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เพิกถอน...” เห็นควรกำหนดนิยามหรือขอบเขตของการกระทำผิดเงื่อนไขในลักษณะที่สำคัญ หรือร้ายแรงให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดการตีความที่แตกต่างกัน และลดการใช้ดุลพินิจของ กสทช.</p> <p>- คุณบันทึก เกิดผล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>กรณีมีการกระทำความผิดร้ายแรงมีแนวคิดเป็นอย่างไร กรณีการไม่ชำระค่าธรรมเนียม และไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไข นั้นผิดเงื่อนไขการอนุญาต แต่ถ้ากรณีร้ายแรงจะมีการพิจารณาอย่างไร การใช้ดุลพินิจว่า ในหลักเรื่องการผิดเงื่อนไขร้ายแรงเป็นอย่างไร โดยหากเป็นกรณีของราชการจะมีการระบุไว้เลยว่าลักษณะแบบไหนคือร้ายแรง เพื่อจำกัดการใช้ดุลพินิจ ลดความไม่เป็นธรรมและเพิ่มความชัดเจน ซึ่งกรณีร้ายแรงมีหลายระดับ ทั้งการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. และการพิจารณาของ กทค. โดยควรมีการพิจารณา ๓ ปัจจัย คือ การแข่งขัน ประโยชน์สาธารณะ และการกำกับ ซึ่งเป็นภาวะวิสัย ไม่ใช่ข้อวิสัย จึงเห็นว่าควรกำหนดว่ากรณีใดบ้างที่เป็นเหตุร้ายแรง</p>	<p>พิจารณาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเป็นรายกรณีไป ไม่สามารถกำหนดรายละเอียดให้ครอบคลุมทุกกรณีได้ อย่างไรก็ตาม ได้มีการปรับปรุงข้อกำหนดในข้อ ๑๑.๑ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเพิ่มว่าเป็นการกระทำผิดเงื่อนไขในเรื่องที่เกี่ยวกับการแข่งขัน การกำกับดูแล หรือประโยชน์สาธารณะ</p>
(๔) คำถาม	<p>๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>- นางอำไพ เกรียงประเสริฐ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ความเหมาะสมในการต่ออายุใบอนุญาต บริษัทฯ สามารถนำเสนอข้อมูลมาให้ตรวจสอบก่อนไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน เมื่อบริษัทฯ มายื่น และเมื่อสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลเสร็จแล้ว จะสามารถยื่นอย่างไร</p> <p>๒. บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>การกำหนดให้ส่งเอกสารล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๙๐ วันเพื่อทำการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสาร และยังกำหนดว่าต้องส่งเอกสารก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน จึงทำให้เกิดความสับสนในข้อความว่า หากบริษัทไม่สามารถส่งเอกสารได้ทัน ๙๐ วันก่อนวันหมดอายุแต่ยังอยู่ในช่วงระยะเวลา ๓๐ วันก่อนวันหมดอายุใบอนุญาต กสทช. จะดำเนินการพิจารณาต่อใบอนุญาตให้แก่บริษัทหรือไม่</p>	<p>ประเด็นเรื่องการยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตล่วงหน้า ๓๐ - ๑๘๐ วันก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ และให้ยื่นเอกสารล่วงหน้า ๙๐ - ๒๔๐ วัน เห็นสอดคล้องตามความเห็นที่ได้รับว่าอาจทำให้เกิดความสับสน และเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ จึงได้ตัดข้อกำหนดในส่วนของการกำหนดระยะเวลาในการยื่นเอกสารให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบล่วงหน้าออกแล้ว</p>
๓) ความเหมาะสมของเงื่อนไขในการอนุญาต		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>๑) ข้อ ๑๒.๓ ของร่างประกาศฯ ขอเสนอปรับปรุงดังนี้</p> <p>“หากการประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องใช้คลื่นความถี่ และ/หรือสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และ/หรือสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร</p>	<p>๑) เงื่อนไขข้อ ๑๒.๓ เรื่องการประกอบกิจการที่ต้องใช้คลื่นความถี่ ต้องได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ด้วยนั้น เป็นไปตามมาตรา ๑๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จึง</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ดาวเทียม ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. กำหนด”</p> <p>๒) ข้อ ๑๒.๕ ของร่างประกาศฯ ขอเสนอปรับปรุงดังนี้</p> <p>“๑) กรณีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ต้องเริ่มให้บริการภายในเจ็ดปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต หรือเป็นไปตามกรอบเวลาแผนการสร้างโครงข่ายที่กำหนดไว้ในเงื่อนไขตามที่ได้รับอนุญาต แล้วแต่กรณี และต้องรายงานผลการดำเนินการทุกหกเดือนจนกว่าจะเริ่มให้บริการ”</p> <p>๓) ข้อ ๑๒.๑๔ ของร่างประกาศฯ ขอเสนอปรับปรุงดังนี้</p> <p>“กรณีผู้รับใบอนุญาตที่ขายหรือให้เช่าบริการโทรคมนาคมหรือโครงข่ายโทรคมนาคมมีเหตุอันสงสัยว่าคู่สัญญาของตน มีแนวโน้มที่จะผิดเงื่อนไขตามสัญญา หรือไม่สามารถให้บริการได้ต่อไป เช่น ผิดนัดชำระหนี้สองคราวติดต่อกัน ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ขายหรือให้เช่าบริการโทรคมนาคมหรือโครงข่ายโทรคมนาคม รายงานเหตุดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. ทราบทันที</p> <p>ให้สำนักงาน กสทช. มีอำนาจเรียกผู้ที่มีแนวโน้มที่จะผิดเงื่อนไขตามสัญญา หรือไม่สามารถให้บริการได้ต่อไป ชี้แจงปัญหาที่เกิดขึ้น วิธีแก้ไขปัญหา รวมทั้งเอกสารหลักฐานต่างๆ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาระดับความรุนแรงของปัญหา กำหนดแนวทางแก้ไขปัญหา”</p> <p>- คุณสมบัติเกียรติเลิศฤทธิพงศ์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ขอเพิ่มประเด็นข้อ ๑๒.๓ และ ๑๒.๔ กรณีการใช้ความถี่และหมายเลขโทรคมนาคม ต้องปฏิบัติตามประกาศที่เกี่ยวข้อง ซึ่งปัจจุบัน กสทช. มีร่างเรื่องวงโคจรดาวเทียม จึงขอให้เพิ่มสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเข้าไปด้วยเพื่อให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น</p> <p>กรณีข้อ ๑๒.๕ (๑) ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองต้องได้เริ่มให้บริการภายในสองปี กรณีกิจการดาวเทียมต้องใช้เวลาในการสร้าง ๓ ปี หากกำหนดแบบนี้ บริษัทฯ จะต้องกำหนดการให้บริการหรือขอขยายเวลา ดังนั้น จึงขอให้เพิ่มเวลาเฉพาะบริการดาวเทียมให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น</p> <p>๒. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>เห็นควรแก้ไขข้อ ๑๒.๘ ดังนี้</p> <p>“กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งหรือแบบที่สอง ประสงค์จะเลิกกิจการ ต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนวันที่ประสงค์จะเลิกกิจการ...”</p>	<p>เห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวเหมาะสมแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ซึ่งได้กำหนดในส่วนของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและการให้บริการในเชิงพาณิชย์ที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามไว้แล้ว</p> <p>๒) สำหรับกรณีการขอเพิ่มระยะเวลาการเริ่มให้บริการดาวเทียมมากกว่า ๒ ปีนั้น ตามร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม กำหนดให้ผู้ประสงค์จะใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเพื่อใช้ในการให้บริการเชิงพาณิชย์ จะต้องได้รับใบอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้น สมบูรณ์ และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้บริการดาวเทียมสื่อสาร เมื่อผู้ขอรับใบอนุญาตมีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ์ ซึ่งมีการแจ้ง bringing into use แล้วเท่านั้น จึงเห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวเหมาะสมแล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เพื่อให้เป็นเช่นเดียวกับใบอนุญาตแบบที่สาม ที่กำหนดเป็นจำนวนวัน</p> <p>นอกจากนี้ การขอเลิกกิจการของผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่งหรือแบบที่สอง เห็นควรต้องแจ้งเหตุผล และหลักฐานประกอบการพิจารณาของ กสทช. เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม เนื่องจากหากให้แจ้ง กสทช. เพื่อทราบแล้วสามารถเลิกกิจการได้ อาจมีผลกระทบกับผู้ใช้บริการหรือคู่สัญญาที่เป็นผู้ให้บริการโครงข่ายหรือผู้ให้บริการขายส่ง โดยเมื่อ กสทช. พิจารณาว่าการเลิกกิจการไม่ส่งผลกระทบต่อ ใด ๆ จึงจะอนุญาตให้เลิกกิจการได้ และยังคงสอดคล้องกับข้อ ๑๓ วรรคท้าย ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาต มีหน้าที่ในการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาต</p> <p>๓. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>๑) ข้อ ๑๒.๑๓ การรายงานผลประกอบการในรอบปีที่ผ่านมา สำหรับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม ขอให้รายงานผลประกอบการหลังครบกำหนดการชำระค่าธรรมเนียมเป็น ๓๐ วัน ตามเดิม</p> <p>๒) ข้อ ๑๒.๑๔ กรณีผู้รับใบอนุญาตที่ขายหรือให้เช่าบริการโทรคมนาคมหรือโครงข่าย โทรคมนาคมมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้รับใบอนุญาตที่เป็นคู่สัญญาของตน มีแนวโน้มที่จะผิดเงื่อนไขตาม สัญญา...ให้ผู้รับใบอนุญาต...รายงานเหตุดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. ทราบทันที</p> <p>ขอเพิ่มเติม “กรณีผู้รับใบอนุญาตมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้รับใบอนุญาตที่จะมาเป็นคู่สัญญาของตน มีแนวโน้มที่จะผิดสัญญา ผู้รับใบอนุญาตสามารถรายงานชี้แจงปัญหาที่จะเกิดขึ้น ให้สำนักงาน กสทช. ทราบทันที ก่อนทำสัญญา”</p> <p>- นางอำไพ เกรียงประเสริฐ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>สอบถามข้อ ๑๒.๑๓ เรื่องรายงานผลประกอบการประจำปี ในปัจจุบันใบอนุญาตโทรคมนาคม แบบที่สาม ให้รายงานผลประจำปีภายใน ๓๐ วันหลังจากชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต แต่ในร่าง ประกาศฯ ฉบับนี้ กำหนดให้ต้องรายงานพร้อมชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หรือตามกำหนด ระยะเวลาที่สำนักงาน กสทช. เห็นสมควร แต่ตามกฎหมายเดิมการรายงานผลประกอบการประจำปี ใบอนุญาตแบบที่สาม ให้รายงานภายใน ๓๐ หลังจากวันที่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ขอให้อธิบาย เพิ่มเติมด้วย</p> <p>ข้อ ๑๒.๑๔ กรณีมีปัญหากับผู้เช่าใช้จากรายอื่นก่อนบริษัทฯ ทำได้ไหม เข้าข้อนี้ด้วยหรือไม่ เช่น MVNO มีปัญหากับผู้เช่าใช้รายอื่น</p>	<p>๓) เงื่อนไขข้อ ๑๒.๕ (๑) ประเด็นเรื่องการ ขยายระยะเวลาเริ่มให้บริการของผู้รับ ใบอนุญาตที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หากผู้รับ ใบอนุญาตมีเหตุผลและความจำเป็นทำให้ไม่ สามารถเริ่มให้บริการได้ภายในระยะเวลาที่ กำหนด อาจขอขยายระยะเวลาดังกล่าวต่อ กสทช. ได้ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๒.๕ วรรค สองอยู่แล้ว</p> <p>๔) เงื่อนไขข้อ ๑๒.๑๔ ประเด็นเรื่องผู้รับ ใบอนุญาตรายงาน เมื่อคู่สัญญาของตนมี แนวโน้มที่จะผิดเงื่อนไขตามสัญญา ข้อกำหนด ในเรื่องนี้กำหนดเพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบ ที่อาจเกิดขึ้นกับผู้ใช้บริการ และเพื่อให้มีการ แก้ไขปัญหาได้ทันการณ์ จึงเห็นว่าข้อกำหนด ดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๕) เงื่อนไขข้อ ๑๒.๘ ประเด็นที่กำหนดให้ผู้รับ ใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง ประสงค์ จะเลิกกิจการ ต้องแจ้งล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑ เดือนนั้น เป็นไปตามมาตรา ๙ วรรคห้า ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จึง เห็นควรปรับระยะเวลาการแจ้งความประสงค์ จะเลิกกิจการของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม จากเดิมที่กำหนด ๙๐ วันเป็น ๓ เดือน เพื่อให้ ระยะเวลาที่มีความสอดคล้องกัน</p> <p>๖) เงื่อนไขข้อ ๑๒.๘ ประเด็นการส่งข้อมูล ประกอบการเลิกกิจการ มีข้อกำหนดให้ผู้รับ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๔. บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>๑) กรณีข้อ ๑๒.๑๔ การที่ผู้ประกอบการต้องแจ้งถึงการผิดเงื่อนไขตามสัญญาทุกครั้งที่มีแนวโน้มจะเกิด อาจเป็นไปได้ยาก และอาจสร้างความลำบากสำหรับ กสทช. ในการดำเนินการได้ เนื่องจากบางประเด็น เช่น การค้างไม่ชำระเงินตามสัญญา คู่สัญญาอาจทำการเจรจาและแก้ไขได้เอง โดยไม่ต้องผ่านทาง กสทช. ในการดำเนินการ</p> <p>๒) ข้อ ๑๒.๑๖ ประโยคที่ว่า “พึงระมัดระวังเท่าที่เป็นไปได้ในเชิงเทคโนโลยี” ทำให้การตีความค่อนข้างกว้าง เนื่องจากความสามารถในการเทคโนโลยีของแต่ละบริษัทมีความไม่เท่ากัน ทั้งนี้ บริษัทที่มีทุนทรัพย์มากอาจมีความสามารถในการเผื่อรั้งในการดำเนินการต่างจากบริษัทเล็ก ๆ นอกจากนี้ โดยลักษณะและรูปแบบของทางบริษัทฯ ซึ่งเปรียบเสมือนตัวกลางในการส่งต่อข้อมูล และถูกควบคุมโดยกฎหมาย ทำให้ไม่สามารถทราบได้ถึงการทำกระทำของลูกค้าได้ บริษัทฯ จึงเสนอให้ทาง กสทช. พิจารณาตัดข้อนี้ออกจากร่างฯ ใหม่</p> <p>๕. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>เสนอให้ตัดข้อ ๑๒.๑๖ ออก เนื่องจากเป็นเงื่อนไขที่กว้างเกินไป จะก่อให้เกิดปัญหาการตีความและการปฏิบัติตามเงื่อนไขข้อนี้ได้</p> <p>๖. สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์</p> <p>- คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>ข้อ ๑๒.๑๖ การนำโครงข่ายอินเทอร์เน็ตไปใช้งานและมีการกระทำความผิด บริษัทฯ เข้าใจว่า บริษัทฯ ไม่สามารถควบคุมได้ หากมีการกำหนดแบบนี้ จะเป็นภาระหน้าที่ของบริษัทฯ ในการควบคุม ผู้ใช้บริการ จะสามารถทำได้อย่างไร เนื่องจากเป็นพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ (User) โดยที่บริษัทฯ ไม่สามารถเข้าไปควบคุมได้ การกำหนดเงื่อนไขนี้จะเป็นภาระกับผู้รับใบอนุญาต และทำให้ผู้รับใบอนุญาต อาจจะติดขัดบางอย่าง และไม่สามารถดำเนินการได้ สิ่งที่บริษัทฯ ทำกันมาถือว่าถูกต้องแล้วหรือไม่ บริษัทฯ เกรงว่าคนอื่นที่เห็นจะเป็นกรณีที่ทำไม่ได้ โดยอาจนำเอาเงื่อนไขในข้อนี้มาใช้ ซึ่งต้องการจะให้ความชัดเจนในเรื่องนี้</p>	<p>ใบอนุญาตมีหน้าที่ในการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการ ภายหลังจากสิ้นสุดการอนุญาต และ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติ ก่อนสิ้นสุดการอนุญาตก็ได้ ผู้รับใบอนุญาตที่ ประสงค์จะเลิกกิจการ จึงต้องนำส่งข้อมูลหรือ เอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาอยู่แล้ว</p> <p>๗) ข้อกำหนดในข้อ ๑๒.๑๓ ประเด็นเรื่อง ระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาต รายงานผลประกอบการในรอบปีที่ผ่านมา พร้อมการชำระค่าธรรมเนียม เห็นว่าเป็น ระยะเวลาที่น่าจะเพียงพอต่อการดำเนินการ แล้ว และควรกำหนดให้เท่าเทียมกันสำหรับผู้รับ ใบอนุญาตทุกราย จึงมีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๘) ข้อกำหนดในข้อ ๑๒.๑๖ โดยหลักการแล้ว เป็นข้อกำหนดเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตให้การ สนับสนุนการดำเนินการใด ๆ เพื่อปกป้องสิทธิ ของผู้บริโภคเพื่อความปลอดภัยของสังคม และ ความมั่นคงของรัฐ เท่าที่เป็นไปได้ในเชิง เทคโนโลยี จึงเป็นข้อกำหนดที่เหมาะสมแล้ว</p>
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๔) ความเหมาะสมของเหตุในการพิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลง		
<p>(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๓. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๓ (๖) เห็นด้วยในหลักการ แต่มีประเด็นเพิ่มเติม บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาเพิ่มเติมข้อความดังนี้ “ในกรณีให้ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ชำระค่าธรรมเนียมตามประกาศที่เกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานทรัพยากรโทรคมนาคม ค่าธรรมเนียม USO เป็นระยะเวลาหนึ่งปี นับจากวันที่ครบกำหนดชำระ ยกเว้น การไม่ชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าวข้างต้น เป็นเหตุจากการที่ผู้รับใบอนุญาตอยู่ระหว่างอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งกับ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. หรืออยู่ในกระบวนการพิจารณาข้อพิพาทในชั้นศาล” เพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติในอนาคต และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ได้มีเจตนาที่จะไม่ชำระค่าธรรมเนียม แต่เป็นกรณีกับผู้รับใบอนุญาตมีความเห็นในเรื่องค่าธรรมเนียมที่แตกต่างจาก กสทช. และเพื่อไม่ให้เกิดกรณีพิพาทที่คำตัดสินของศาลเป็นการยกเลิกมติหรือคำสั่ง กสทช. ส่งผลให้เกิดความไม่เป็นธรรมและผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาตที่ต้องหยุดประกอบกิจการไปในขณะนั้นจากการที่ กสทช. มีคำสั่งให้ใบอนุญาตสิ้นสุดลง อีกทั้ง กรณีกับผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนดแล้ว กสทช. ก็สามารถเรียกเก็บเงินเพิ่ม และใช้มาตรการบังคับทางปกครองอื่น ๆ ได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในปัจจุบัน โดยไม่จำเป็นต้องมีการกำหนดเงื่อนไขใบอนุญาตเพิ่มเติมในกรณีนี้อีกด้วย - คุณระพีภัฑิย์ เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) กรณีข้อ ๑๓ (๖) กรณีที่กำหนดระยะเวลา ๑ ปีนับแต่วันที่ครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียม อาจจะมีกรณีที่มีเหตุจำเป็นอื่น ๆ เช่น มีการโต้แย้งกันทางด้านกฎหมาย ซึ่งแต่ละข้อมาจากข้อกฎหมายที่มีการอุทธรณ์ และมีการใช้ระยะเวลายาวนาน เช่น USO ที่ผ่านมาใช้เวลา ๕ ปี ซึ่งเป็นเหตุให้</p>	<p>๑) ประเด็นในเรื่องการสิ้นสุดการอนุญาต ด้วยเหตุไม่ชำระค่าธรรมเนียม ซึ่งขอให้เพิ่มเหตุยกเว้นนั้น เห็นว่า ข้อกำหนดในข้อนี้อยู่ภายใต้หลักการบังคับใช้กฎหมายต้องไม่มีผลย้อนหลัง ซึ่งเป็นไปตามหลักกฎหมายทั่วไป กรณีดังกล่าวจึงไม่มีผลใช้บังคับกับกรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมที่เกิดขึ้นก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ และเห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๒) ข้อกำหนดในข้อ ๑๓ เป็นข้อกำหนดสำหรับผู้รับใบอนุญาตทุกแบบ อย่างไรก็ตาม ข้อ ๑๓ (๖) เป็นข้อกำหนดที่ใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม ที่มีกำหนดอายุใบอนุญาต โดยปรับปรุงเป็น “ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามสิ้นอายุ โดยผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการขอต่ออายุใบอนุญาตตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. กำหนด” เพื่อให้ชัดเจนขึ้นแล้ว</p> <p>๓) ประเด็น การปรับเวลาการไม่ชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มจากหนึ่งปีนับจากวันที่ครบกำหนดชำระ เห็นว่า เป็นระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว</p> <p>๔) กรณีบริษัทร้างนั้น เกิดจากนายทะเบียนพบว่า มิได้ทำการค้าขายหรือประกอบกิจการแล้ว แต่ยังถือว่ามิใช่สภาพเป็นนิติบุคคลอยู่ และยังคงมีคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาต</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ใบอนุญาตสิ้นสุดการอนุญาต โดยไม่สามารถใช้ดุลพินิจในมุมอื่นได้เลย ซึ่งในบางกรณีอาจไม่ใช่บริษัทฯ จะไม่ชำระค่า USO แต่เนื่องจากเป็นการอุทธรณ์และให้มีการโต้แย้งกัน และอาจใช้เวลาเกิน ๑ ปี จึงเห็นว่าการกำหนดดังกล่าวเป็นเงื่อนไขที่บังคับเกินไป ซึ่งถ้าหากบริษัทฯ ไม่ชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องสำนักงาน กสทช. มีกระบวนการดำเนินการอยู่แล้วหากไม่ชำระค่าธรรมเนียม ก็จะมีค่าปรับ และมีการกำหนดค่าปรับทางปกครองอยู่แล้ว จึงเห็นว่ามีกระบวนการดำเนินการพอสมควรแล้ว ก่อนที่จะพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ซึ่งข้อนี้จะมีผลต่อผู้ใช้บริการและการดำเนินธุรกิจในอีกหลายเรื่อง จึงควรเป็นกระบวนการดำเนินการตามปกติที่ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว</p>	<p>จนกว่านายทะเบียนจะขีดชื่อออกจากทะเบียน ซึ่งเป็นเหตุให้สิ้นสภาพนิติบุคคล และขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาต จึงไม่ควรนำมากำหนดเป็นคุณสมบัติในการขอรับใบอนุญาต อย่างไรก็ตาม ได้มีการกำหนดกลไกอื่น ๆ ในการกำกับดูแลกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมิได้ประกอบกิจการ เช่น การสิ้นสุดการอนุญาตจากการไม่ชำระค่าธรรมเนียม หรือไม่เปิดให้บริการอยู่ด้วยแล้ว</p>
<p>(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	<p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นควรกำหนดให้ชัดเจนว่า การพิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลงตามกรณีที่กำหนดในข้อ ๑๓ (๑) – (๓) ครอบคลุมผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๓ แบบ</p> <p>๒. บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑๓ (๓) กรณีไม่ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ภายในระยะเวลา ๑ ปี อาจเกิดการโต้แย้งหรือการใช้สิทธิทางศาล ซึ่งในกรณีดังกล่าวศาลปกครองไม่มีข้อกำหนดและวิธีพิจารณาความในเรื่องเงินวงศาล การกำหนดตามข้อ ๑๓ (๖) อาจทำให้ผู้รับใบอนุญาตถูกตัดสิทธิอย่างไม่ถูกต้อง เนื่องจาก ผู้รับใบอนุญาตไม่ได้มีเจตนาในการไม่ชำระเงิน แต่เกิดจากการใช้สิทธิที่มีอยู่ จึงขอเสนอให้เพิ่มเติมทำยข้อความให้ยกเว้นในการกรณีการใช้สิทธิทางศาลหรือกรณีเกิดข้อพิพาททางกฎหมายขึ้นระหว่าง กสทช. กับผู้รับใบอนุญาต</p> <p>๓. สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ - คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ข้อ ๑๓ (๖) ขอเปลี่ยนเป็นว่า “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุจงใจไม่ชำระ” ถ้าหากมีเหตุผลทางธุรกิจ การชำระค่าธรรมเนียมอาจต้องมีการผ่อนผันได้ ซึ่งการไม่ชำระค่าธรรมเนียมอาจมี ๒ กรณี คือ กรณีที่ผิดจริง หรือกรณีเรื่องอื่น ซึ่งควรปรับระยะเวลาออกไปได้อีกหรือไม่ หรือให้นำข้อนี้ไปใช้ในบางเรื่องได้ ซึ่งในการกำหนดเช่นนี้ เป็นการฟันธงเลยว่าถ้าไม่ชำระค่าธรรมเนียม ๑ ปี ยกเลิกใบอนุญาตเลย อาจต้องมีข้อความที่อยู่ในประกาศให้ชัดเจน โดยเพิ่มข้อความอะไรให้ชัดเจนขึ้น</p>	<p>๕) ประเด็นข้อเสนอสืบเนื่องจากการสิ้นสุดการอนุญาตสำหรับผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง เนื่องจาก ไม่ผ่านการพิจารณาจาก กสทช. นั้น เห็นว่า การไม่ผ่านการพิจารณาจาก กสทช. มีหลายสาเหตุ ซึ่งเป็นเหตุให้ใบอนุญาตสิ้นสุดอยู่แล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
(๓) ข้อเสนอแนะ	<p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) - คุณบันทึก เกิดผล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ข้อ ๑๓ (๓) เห็นควรเพิ่มกรณีบริษัทร้างลงไปด้วยหรือไม่ เนื่องจากส่วนนี้ควรมีการตรวจสอบเพิ่มเติมเพื่อให้รัดกุมยิ่งขึ้น</p> <p>๒. บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ขอเสนอเพิ่มเติมข้อ ๑๓ โดยเพิ่มเติมกรณี การใบอนุญาตสิ้นสุดลงในใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง เนื่องจากไม่ผ่านการพิจารณาจาก กสทช. ในระยะเวลา ๕ ปี ก่อนที่ กสทช. เปลี่ยนใบอนุญาต</p>	
(๓) ข้อเสนอแนะ	<p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) - คุณบันทึก เกิดผล (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ข้อ ๑๓ (๓) เห็นควรเพิ่มกรณีบริษัทร้างลงไปด้วยหรือไม่ เนื่องจากส่วนนี้ควรมีการตรวจสอบเพิ่มเติมเพื่อให้รัดกุมยิ่งขึ้น</p> <p>๒. บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ขอเสนอเพิ่มเติมข้อ ๑๓ โดยเพิ่มเติมกรณี การใบอนุญาตสิ้นสุดลงในใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง เนื่องจากไม่ผ่านการพิจารณาจาก กสทช. ในระยะเวลา ๕ ปี ก่อนที่ กสทช. เปลี่ยนใบอนุญาต</p>	
(๔) คำถาม	<p>๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด - คุณระพีภัทย์ เลิศวงศ์วิรัชย์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) กรณีที่กำหนดเปลี่ยนใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง ตามข้อ ๑๓ (๒) ที่เป็นเรื่องสิ้นสุดการอนุญาตใบอนุญาตโทรคมนาคมสิ้นอายุ และหากบริษัทฯ ไม่มาเปลี่ยนใบอนุญาต จะสิ้นสุดใบอนุญาตเลยหรือไม่ กรณีไม่มาต่ออายุใบอนุญาต หรือเปลี่ยนใบอนุญาตจะเข้าข้อ ๑๓ (๒) หรือไม่ หากกรณีที่บริษัทฯ ไม่มาขอเปลี่ยนใบอนุญาต จะสิ้นสุดหรือไม่ในกรณีใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง กรณีสิ้นสุด ข้อ ๑๓ (๒) ต้องสิ้นสุดกรณีไม่ดำเนินการขอต่อใช้หรือไม่</p>	<p>ข้อกำหนดในข้อ ๑๓ เป็นข้อกำหนดสำหรับ ผู้รับใบอนุญาตทุกแบบ อย่างไรก็ตาม ข้อ ๑๓ (๒) เป็นข้อกำหนดที่ใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม ที่มีกำหนดอายุใบอนุญาต โดยปรับปรุงเป็น “ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามสิ้นอายุ โดยผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการขอต่ออายุใบอนุญาตตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. กำหนด” เพื่อให้ชัดเจนขึ้นแล้ว</p>

ประเด็น: ๖. บทเฉพาะกาล

- ๑) ความเหมาะสมของข้อกำหนดในการคงสิทธิของผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้รับใบอนุญาต
- ๒) ความเหมาะสมของการปรับปรุงใบอนุญาตให้สอดคล้องตามข้อกำหนดในประกาศฉบับนี้

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๑) ความเหมาะสมของข้อกำหนดในการคงสิทธิของผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้รับใบอนุญาต		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p>	-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-
๒) ความเหมาะสมของการปรับปรุงใบอนุญาต ให้สอดคล้องตามข้อกำหนดในประกาศฉบับนี้		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๓. บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๒๐ ส่งผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่และผลร้ายต่อผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามที่ถูกรวมบริการจากใบอนุญาตแบบที่สองและแบบที่หนึ่ง ทำให้ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่สูงขึ้นกว่าการแยกชำระค่าธรรมเนียมตามบริการในแต่ละใบอนุญาต ซึ่งการออกประกาศให้มีผลเป็นโทษย้อนหลังนั้น ในทางหลักกฎหมายทั่วไปไม่สามารถทำได้ เนื่องจากขัดต่อหลักความไม่มีผลย้อนหลังของนิติกรรมทางปกครอง (Non-rétroactivité des actes administratifs) ซึ่งเป็นหลักการทั่วไปทางกฎหมาย</p> <p>โดยศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยเกี่ยวกับการมีผลย้อนหลังของ “กฎ” ไว้ว่า “การบังคับใช้กฎหมายนั้น รัฐจะกระทำการได้ก็ต่อเมื่อได้ประกาศให้บุคคลรับทราบถึงเนื้อหาของกฎหมายเพื่อที่ผู้อยู่ในบังคับ</p>	<p>กรณีการรวมใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง หรือแบบที่สอง ไว้ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สาม ได้ปรับปรุงข้อกำหนดให้เป็นไปตามการแจ้งความประสงค์ของผู้รับใบอนุญาต ซึ่งได้ปรับปรุงข้อ ๒๐ ให้สอดคล้องกับหลักการดังกล่าวแล้ว ทั้งนี้ ออกร่างหลักการรวมใบอนุญาต มาพิจารณาอีกครั้งในอนาคตตามความเหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>จะได้ควบคุมการกระทำของตนเองให้สอดคล้องกับกฎหมายเช่นว่านั้น และรัฐไม่อาจใช้อำนาจเพิ่มเติมให้เป็นผลร้ายแก่บุคคลเกินกว่าผลทางกฎหมายที่มีอยู่ในขณะกระทำการได้”</p> <p>แต่หากเป็นนิติกรรมทางปกครองที่มีผลบังคับใช้ย้อนหลังไปแล้วจะเป็นประโยชน์หรือเป็นคุณแก่บุคคล กฎนั้นอาจมีผลบังคับใช้ย้อนหลังได้ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดเคยวินิจฉัยไว้ในคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๓๓๑-๓๓๓/๒๕๕๔</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ เสนอว่า กรณีที่ สำนักงาน กสทช. ประสงค์ให้ผู้รับใบอนุญาตรวมบริการตามที่กำหนดในข้อ ๒๐ สำนักงาน กสทช. ควร “กำหนดให้มีกระบวนการในการสอบถามความประสงค์หรือความสมัครใจจากผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ในข่ายที่สามารถรวมใบอนุญาตตามแนวทางที่กำหนดไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ ข้อ ๒๐”</p> <p>ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตข้างต้นได้ตัดสินใจในการเลือกที่จะรวมใบอนุญาตในทางที่เป็นประโยชน์ต่อผู้รับใบอนุญาต</p> <p>๒. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>การปรับปรุงใบอนุญาตตามข้อ ๒๐ ทำให้บริษัทฯ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม และแบบอื่นด้วย ได้รับผลกระทบ และมีภาระมากขึ้นดังนี้</p> <p>๑) มีภาระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเพิ่มขึ้น</p> <p>ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนดให้นำรายได้จากการให้บริการ โดยแยกตามแบบใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับ การรวมทุกใบอนุญาตไว้ในใบอนุญาตแบบที่สาม ส่งผลให้บริษัทฯ มีภาระในการจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเพิ่มขึ้น อีกทั้ง ไม่สอดคล้องกับข้อ ๑.๔.๖ ของเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ ที่ระบุว่า “เพิ่มข้อกำหนดอื่น ๆ ... อันส่งผลให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ประกอบการ”</p> <p>๒) ลดความสามารถในการแข่งขันกับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นบริษัทเอกชนรายใหญ่ที่มีส่วนแบ่งการตลาดมากในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม</p> <p>ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นบริษัทเอกชนรายใหญ่และเอกชนรายอื่น มีความคล่องตัวกว่า สามารถวางแผนธุรกิจให้สอดคล้องกับการกำกับดูแล เช่น การแยกบริษัทในเครือเพื่อที่จะได้รับใบอนุญาตแยกตามบริการ ซึ่งเป็นการเสี่ยงต้นทุนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่สูงขึ้น แต่บริษัทฯ เป็นรัฐวิสาหกิจที่มีข้อจำกัดในการตั้งบริษัทในเครือ จึงทำให้บริษัทฯ ต้องรับภาระต้นทุนที่มากกว่าไปโดยปริยาย จึงอาจก่อให้เกิดความไม่เสมอภาคในการแข่งขัน และไม่เป็นธรรมกับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นหน่วยงานรัฐ หรือภาคเอกชนขนาดเล็กที่ไม่มี ความคล่องตัวในการทำแผนธุรกิจที่หลากหลาย และอาจถือได้ว่าเป็นการลด</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ประสิทธิภาพการแข่งขันให้กับผู้ประกอบการรายเล็กโดยการกำกับกิจการของ กสทช. เอง</p> <p>๓) เสี่ยงสิทธิที่ได้รับจากการบังคับใช้ประกาศฉบับนี้ในเรื่องของระยะเวลาการอนุญาต สำหรับบริการที่อยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และแบบที่สองเดิม</p> <p>การรวมใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง ไว้ในใบอนุญาตแบบที่สาม ทำให้บริการแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง มีระยะเวลาสิ้นสุดใบอนุญาตตามแบบที่สาม อีกทั้ง ยังทำให้มีภาระและต้นทุนในการขอต่ออายุใบอนุญาตด้วย</p> <p>๔) มีการกำกับดูแลที่อาจเป็นการเพิ่มภาระเกินสมควร และเกินกว่าขอบเขตตามประเภทใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และแบบที่สองที่ได้รับอยู่เดิม</p> <p>๕) อาจเกิดปัญหาในการพิจารณาคุณสมบัติในการเข้าร่วมประมูลงานของหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>การเข้าร่วมประมูลเพื่อการจัดให้บริการโทรคมนาคมแก่หน่วยงานภาครัฐ จะกำหนดคุณสมบัติให้ผู้เข้าร่วมประมูลต้องเป็นผู้ให้บริการที่มีใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และมีใบอนุญาตในการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศและบริการชุมสายอินเทอร์เน็ตแบบที่สอง ซึ่งตามร่างประกาศฯ จะถูกยกเลิกเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง และอาจรวมเป็นใบอนุญาตแบบที่สาม แล้วแต่กรณี</p> <p>ดังนั้น เมื่อประกาศใช้บังคับ ควรแจ้งเวียนให้หน่วยงานรัฐทราบ เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนในการพิจารณาคุณสมบัติ ทั้งนี้ หากเกิดปัญหาในกรณีดังกล่าว กสทช. ควรมีมาตรการรองรับเพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายต่อการเสนอขายบริการด้วย</p> <p>๖) อาจขัดต่อ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ</p> <p>ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ การประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง กำหนดให้มีขอบเขตการให้บริการจำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคล หรือเป็นการประกอบกิจการที่ไม่มีผลกระทบโดยนัยสำคัญต่อการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ในขณะที่ใบอนุญาตแบบที่สาม กำหนดให้มีวัตถุประสงค์ในการให้บริการแก่บุคคลทั่วไปจำนวนมาก หากกำหนดให้รวมใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง ไว้ในใบอนุญาตแบบที่สาม ย่อมมีความแตกต่างจากขอบเขตในการให้บริการตาม พ.ร.บ. ดังกล่าว ซึ่งอาจเป็นการขยายขอบเขตการให้บริการที่อยู่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สองออกไป และขัดกับ พ.ร.บ. ดังกล่าวได้</p> <p>ดังนั้น จากผลกระทบทั้งหมด ๖ ข้อ บริษัทฯ จึงเห็นควรตัดข้อ ๒๐ ออก และกำหนดแบ่งประเภทใบอนุญาตตามเดิม</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๓. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชันไฮเวย์ จำกัด (สายลักษณะอักษร) เห็นควรมีระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านการปรับปรุงใบอนุญาตให้สอดคล้องตามข้อกำหนดในประกาศฉบับนี้ เป็นระยะเวลา ๕ ปี</p> <p>เหตุผล</p> <p>๑) เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างบริการโทรคมนาคมของภาครัฐ และไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างที่ได้ทำไว้ก่อนร่างประกาศฉบับนี้มีผลบังคับ กล่าวคือ สัญญาการจัดซื้อจัดจ้างที่ได้ทำไว้ก่อนร่างประกาศฉบับนี้ หากรัฐกำหนดให้คู่สัญญาต้องเป็นผู้รับใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สอง เมื่อร่างประกาศฉบับนี้มีผลบังคับ ใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สองดังกล่าว จะถูกยุบรวมกับใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สาม เหลือเพียงใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่สามเพียงใบเดียว ทำให้ไม่เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองตาม TOR</p> <p>๒) เพื่อปรับปรุงกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ การกำกับดูแลตามประกาศต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับหลักการและแนวทางตามประกาศฉบับนี้</p>	
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สายลักษณะอักษร) สอบถามเพิ่มเติม</p> <p>๑) ใบอนุญาตแบบที่สามของบริษัทฯ แต่ละบริการมีระยะเวลาการอนุญาตไม่เท่ากัน บางบริการอาจจะสิ้นสุดการอนุญาตก่อน สำนักงาน กสทช. จะปรับให้เป็นระยะเวลาเดียวกันหรือไม่ หากไม่ปรับการต่ออายุการอนุญาต ต้องขอต่อแยกเป็นบริการหรือไม่</p> <p>๒) กรณีที่มีผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม ให้บริการโทรคมนาคมเกินกว่าที่ได้รับอนุญาต โดยเป็นบริการที่เข้าลักษณะแบบที่หนึ่ง เช่น บริการอินเทอร์เน็ต การพิจารณาความผิดตามมาตรา ๖๗ ของ พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จะพิจารณาจากลักษณะของบริการอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นแบบที่หนึ่ง หรือตามใบอนุญาตที่จะได้รับคือแบบที่สาม</p>	<p>๑) บริการที่ได้รับอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สาม อาจมีระยะเวลาการอนุญาตไม่เท่ากันในกรณีของบริการที่มีการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งจะมีระยะเวลาการอนุญาตแตกต่างกันไป จึงไม่สามารถปรับให้ทุกบริการมีระยะเวลาการอนุญาตเท่ากันได้</p> <p>๒) การพิจารณาการกระทำความผิดตามมาตรา ๖๗ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จะพิจารณาบริการตามลักษณะและประเภทของบริการนั้น ๆ ว่าจะต้องได้รับใบอนุญาตแบบใด ดังนั้น ในกรณีการให้บริการอินเทอร์เน็ตที่มีลักษณะที่ต้องได้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง จึงควรมีความผิดตามฐานใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง</p>

ประเด็น: ๗. ภาคผนวก ก รายการเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องยื่นในการขอรับใบอนุญาต
ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) ข้อ ๑.๒.๓ เอกสารแสดงรหัสประจำบ้านของที่ตั้งสำนักงานใหญ่ พร้อมสำเนาบัตรประชาชนของ เจ้าบ้าน โดยมีหนังสือยินยอมให้ใช้สถานที่จากเจ้าบ้าน หรือสำเนาสัญญาเช่า กรณีเช่าตั้งสำนักงานใหญ่ จึงขอเสนอให้พิจารณาตัดออกเนื่องจากจะเป็นเพิ่มภาระให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ต้องจัดเตรียมเอกสารเพิ่ม ทั้งที่มีที่ตั้งสำนักงานใหญ่ที่ชัดเจนอยู่แล้ว - นางอำไพ เกรียงประเสริฐ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) ภาคผนวก ก ข้อ ๑.๒.๓ ต้องแสดงเลขรหัสประจำบ้าน หนังสือยินยอม เป็นการเพิ่มขึ้นมา ซึ่งทำ ให้เกิดความยุ่งยาก จึงเห็นควรตัดออก และหากเป็นใบอนุญาตแบบมีโครงข่าย ซึ่งมีที่อยู่ของตนเอง ชัดเจนแล้วจะต้องส่งอีกหรือไม่ หากต้องการจะกำกับเฉพาะใบอนุญาตแบบที่ไม่มีโครงข่ายก็ควรบังคับ เฉพาะผู้รับใบอนุญาตที่ไม่มีโครงข่ายเท่านั้น ๒. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) การแสดงบัตรประจำตัวประชาชนของผู้รับมอบอำนาจในกรณีที่มีการมอบอำนาจให้ดำเนินการ แทน อาจไม่สามารถดำเนินการได้ในบางกรณี เช่น กรณีที่ผู้รับมอบอำนาจได้รับมอบอำนาจให้ ดำเนินการลงนามรับรองเอกสาร แต่มิได้เป็นผู้ไปยื่นเอกสารต่อสำนักงาน กสทช. ย่อมไม่อาจนำบัตร ประจำตัวประชาชนไปแสดงที่สำนักงาน กสทช. ได้ ดังนั้น จึงเสนอให้มีการกำหนดเป็นทางเลือกในการ ใช้สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้รับมอบอำนาจเพิ่มเติมจากการแสดงบัตรประจำตัวประชาชน ของผู้รับมอบอำนาจ - คุณระพีภัฑ์ เลิศวงศ์วีระชัย (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) กรณีสัญญาเช่าบริษัทฯ นำสัญญาเช่ามาให้แล้ว บริษัทฯ สามารถปิดข้อมูลบางอย่างที่เป็น ความลับ เช่น จำนวนเงิน หรือค่าเช่าต่าง ๆ เป็นต้น ได้หรือไม่	๑) กรณีให้นำส่งเอกสารแสดงรหัสประจำบ้าน ของที่ตั้งสำนักงานใหญ่ ทำให้สามารถตรวจสอบ สถานที่ตั้งในการประกอบการได้มีประสิทธิภาพ มากขึ้น ซึ่งจะทำให้การกำกับดูแลมีความ เหมาะสมยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของการ ปกปิดข้อมูล ไม่มีกฎหมายห้ามไว้ จึงสามารถ ปกปิดข้อมูลในเรื่องค่าเช่าได้ อีกทั้งข้อมูลมิได้ นำมาใช้เป็นข้อมูลในการกำกับดูแล ๒) ข้อกำหนดในภาคผนวก ก ที่ให้แสดงบัตร ประจำตัวประชาชนของผู้รับมอบอำนาจนั้น กำหนดไว้สำหรับกรณีที่ผู้รับมอบอำนาจ ดำเนินการยื่นเอกสารต่อสำนักงาน กสทช. ด้วย ตนเอง โดยหากเป็นกรณีที่ผู้รับมอบอำนาจมิได้ เป็นผู้ไปยื่นเอกสารต่อสำนักงาน กสทช. ด้วย ตนเอง สามารถใช้สำเนาบัตรประจำตัว ประชาชนในการดำเนินการดังกล่าวได้ จึงไม่มี ความจำเป็นที่ต้องมีข้อกำหนดเพิ่มเติม
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-

ประเด็น: ๘. ประเด็นอื่น ๆ

- ๑) ความเหมาะสมในการกำหนดอายุการใช้งานใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง
- ๒) อื่น ๆ

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๑) ความเหมาะสมในการกำหนดอายุการใช้งานใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และแบบที่สอง		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยที่กำหนดอายุการใช้งานของใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและแบบที่สอง และจะออกใบอนุญาตฉบับใหม่ให้โดยอัตโนมัติเมื่อครบกำหนด</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๓. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เหมาะสมแล้ว</p> <p>๔. บริษัท ซิมโพनी คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ลายลักษณ์อักษร) เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	-
(๓) ข้อเสนอแนะ	-	-
(๔) คำถาม	-	-
๒) อื่น ๆ		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด		-
(๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>๑. บริษัท ยูไนเต็ต อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร) ขอเสนอแนะ เพิ่มข้อ ๑๖ ในภาคผนวก ข โดยมีข้อความดังนี้ ๑๖. ลักษณะและประเภทบริการโทรคมนาคมที่ กสทช. กำหนด เหตุผล เพื่อเป็นการเปิดให้บริการที่ไม่มีผลต่อการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม และเห็นควรส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันและขยายการบริการให้สามารถเข้าสู่กระบวนการพิจารณาแบบอัตโนมัติได้</p> <p>๒. นายชยา ลิมจิตติ (ลายลักษณ์อักษร) ๑) การกำหนดบริการอินเทอร์เน็ตให้เป็นบริการโทรคมนาคมที่ระบุไว้ในภาคผนวก ข. ไม่สอดคล้อง</p>	<p>๑) กรณีการเพิ่มลักษณะและประเภทบริการโทรคมนาคมที่ กสทช. กำหนด เป็นข้อ ๑๖ ของบริการที่สามารถให้อินเทอร์เน็ตแบบอัตโนมัติได้ในภาคผนวก ข เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอ และได้ดำเนินการเพิ่มในภาคผนวก ข แล้ว</p> <p>๒) บริการที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ข เป็นบริการที่นำจากประกาศที่เกี่ยวข้องกับการ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>กับรูปแบบการประกอบกิจการอินเทอร์เน็ตที่มีอยู่จริง ควรปรับปรุงเพราะรูปแบบไม่เหมาะสม ประเภทการเชื่อมต่อไม่เหมาะสม</p> <p>๒) บริการขายต่อบริการชุมสายอินเทอร์เน็ต (NIX) และบริการขายต่อบริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ (IIG)</p> <p>ชื่อบริการนี้ ไม่ใช่คำสามัญของชื่อบริการอินเทอร์เน็ตที่รู้จักกันทั่วไป เป็นเพียงชื่อทางการตลาด (marketing term) ที่ใช้อยู่ในประเทศไทยและบางประเทศในภูมิภาคเท่านั้น บริการดังกล่าวเป็นเพียงบริการส่งผ่านข้อมูล (transit service) ที่มีนโยบายการส่งผ่านข้อมูลเป็นการเฉพาะเท่านั้น ดังนั้น จึงไม่ควรนำชื่อทางการตลาดหรือเงื่อนไขทางการค้ามาระบุไว้ในกฎหมาย ควรตัดทิ้งออกจกนิยาม</p> <p>๓) บริการที่ไม่ใช่บริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และไม่ควรกำหนดให้เป็นบริการโทรคมนาคม ได้แก่</p> <p>๓.๑) บริการ Colocation, Dedicated Server, Backup Server, Virtual Private Server, Web hosting และ mail hosting</p> <p>เหตุผล บริการเหล่านี้มิใช่บริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ตโดยตรง หากแต่เป็นบริการอำนวยความสะดวกด้านกายภาพ หรือเป็นบริการที่ต้องการเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อที่จะให้บริการได้ ซึ่งมีบริการลักษณะนี้เป็นจำนวนมากกว่าที่ระบุไว้ในภาคผนวก ข. การระบุชื่อเทคโนโลยีบางชื่อให้เป็นบริการโทรคมนาคมก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมกัน จึงเป็นเรื่องที่สมควรทบทวน ควรตัดทิ้งออกจกนิยาม</p> <p>๓.๒) บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (Voice over Internet Protocol -VoIP)</p> <p>๓.๓) บริการวิทยุสื่อสารผ่านอินเทอร์เน็ตโพรโตคอล (Radio over Internet Protocol – RoIP)</p> <p>เหตุผล ข้อ ๓.๒ และ ๓.๓ มิใช่บริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ตโดยตรง เป็นเพียงแค่บริการหนึ่งบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเท่านั้น การระบุชื่อเทคโนโลยีบางชื่อให้เป็นบริการโทรคมนาคมก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมกัน จึงเป็นเรื่องที่สมควรทบทวน ควรตัดทิ้งออกจกนิยาม</p> <p>ทั้งนี้ นอกจาก VoIP และ RoIP แล้ว มีบริการและเทคโนโลยีอีกหลากหลายที่เครือข่ายอินเทอร์เน็ตเป็นช่องทางให้บริการ การระบุชื่อบริการและชื่อเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาและเปลี่ยนอย่างรวดเร็วเป็นส่วนหนึ่งของกฎหมายจึงเป็นเรื่องที่สมควรทบทวน</p>	<p>อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเดิม และเป็นบริการที่ กสทช. พิจารณาเห็นชอบแล้ว จึงมีความเหมาะสมแล้ว อย่างไรก็ตาม จะนำความเห็นในเรื่องบริการที่ไม่ควรต้องได้รับใบอนุญาตดังกล่าวมาพิจารณาต่อไป</p> <p>๓) กรณีการขอขยายระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเผยแพร่ร่างประกาศฯ ต่อสาธารณะ เพื่อรับฟังความคิดเห็นฯ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ ตุลาคม – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่มีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๔) สำนักงาน กสทช. จะนำความเห็นที่ได้รับในเรื่องการประชาสัมพันธ์การปรับปรุงใบอนุญาตไปพิจารณาดำเนินการต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๓. ชมรมผู้ประกอบการธุรกิจโฮสติ้ง</p> <p>การจัดการให้บริการ colocation, dedicated server, virtual private server, web hosting และ mail hosting เป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคม เป็นการกำหนดที่ไม่สมเหตุสมผลดังนี้</p> <p>๑) บริการกลุ่มดังกล่าวมีการให้บริการโดยผู้ให้บริการทั่วโลก และให้บริการได้จากทั่วโลก การกำกับการใช้งานภายในประเทศจะมีผลให้ผู้ให้บริการภายในประเทศทั้งหมด ไม่สามารถแข่งขันกับตลาดสากลได้ และอาจมีผลให้ทั้งผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ เลิกไปใช้บริการ/เปิดบริการจากต่างประเทศ ซึ่งจะกลายเป็นการทำลายเศรษฐกิจดิจิทัลที่รัฐบาลพยายามผลักดัน</p> <p>๒) ปัจจุบันมีการให้บริการโดยผู้ให้บริการเอกชน หน่วยงานภาครัฐทั้งแบบเป็นสาธารณะ และส่วนตัว รวมถึงการให้บริการเพื่อประกอบการเรียนการสอนของภาคการศึกษา การกำกับดูแลดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อทางลบต่อการเรียนการสอน และการพัฒนาบุคลากรด้านไอทีซึ่งมีความจำเป็นต่อการพัฒนาเศรษฐกิจประเทศในยุค ๔.๐</p> <p>ทั้งนี้ ทางชมรมเพิ่งรับทราบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ว่ามีความเกี่ยวข้องกับผู้ใช้บริการเว็บโฮสติ้ง ซึ่งเป็นจุดประสงค์หลักของการจัดตั้งชมรมผู้ประกอบการเว็บโฮสติ้ง จึงอยากขอขยายระยะเวลาในการขอรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติมอีก ๑๕ วันนับจากวันที่สิ้นสุดการรับฟังความคิดเห็นเดิม (๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๒) เพื่อให้ทางชมรมได้ศึกษารายละเอียดของประกาศให้มากขึ้น</p> <p>๔. คชนท์ หวังธรรมมั่ง</p> <p>นิยามส่วนที่ไปคาบเกี่ยว/ครอบคลุมบริการกลุ่ม hosting ซึ่งเป็นตลาดแบบ self-regulated และ global free trade ไม่เป็นการสมเหตุสมผล เนื่องจากผู้ให้บริการต่างประเทศสามารถให้บริการได้อย่างเสรี ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการเลือกบริการได้อย่างเสรี การบังคับใช้เฉพาะส่วนผู้ให้บริการ hosting ในไทยกลายเป็นการกีดกันการให้บริการโดยผู้ให้บริการในไทย และเป็นการสนับสนุนผู้ให้บริการต่างประเทศแทน</p>	
(๓) ข้อเสนอแนะ	<p>๑. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชันไฮเวย์ จำกัด (ลายลักษณ์อักษร)</p> <p>ขอให้สำนักงาน กสทช. มีการประชาสัมพันธ์การปรับปรุงใบอนุญาตตามประกาศฉบับนี้ ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเข้าใจถึงสิทธิและประเภทใบอนุญาต ไม่ก่อให้เกิดความสับสนอันเป็นเหตุส่งผลกระทบต่อการจัดซื้อ จัดจ้างของภาครัฐ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
(๔) คำถาม	<p>๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>- นางอำไพ เกรียงประเสริฐ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</p> <p>กรณีต่อไปจะไม่มีใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแล้ว สำนักงาน กสทช. จะมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบหรือไม่ว่าจะเหลือแต่ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม</p>	