

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน สำหรับโครงข่ายโทรทัศนซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศนที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ระหว่างวันจันทร์ที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๓ ถึงวันพุธที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ และการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<p>ชื่อประกาศ</p> <p>ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน สำหรับโครงข่ายโทรทัศนซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศนที่ไม่ใช้คลื่นความถี่</p>	<p>บริษัท ส่งความสุข จำกัด (แบบแสดงความคิดเห็น ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>ประกาศ กสทช. ฉบับนี้ เกิดจาก ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระ ๕.๑.๙ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน สำหรับโครงข่ายโทรทัศนซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศนที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ทำให้คณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน สำหรับโครงข่ายโทรทัศนซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศนที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ มารับฟังความคิดเห็น</p> <p>มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓ เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">เห็นชอบในหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน สำหรับโครงข่ายโทรทัศนซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศนที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน สำหรับโครงข่ายโทรทัศนซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศนที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ให้นำร่างประกาศดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจนแล้วเสร็จ ทั้งนี้ จะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในกรณีดังกล่าว <p>พิจารณาตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓</p> <ol style="list-style-type: none">มติ กสทช. ชุดใหญ่ ให้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็น จะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด แต่ศาล

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ปกครองสูงสุดยังไม่ออกคำตัดสินออกมา คณะอนุกรรมการ กสทช. จะออก (ร่าง) ประกาศ “เรียงช่อง” เพื่อขอรับฟังความเห็นของประชาชนให้สอดคล้องกับคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดได้อย่างไร ทำให้จึงไม่รอฟังคำตัดสินของศาลปกครองสูงสุดก่อน</p> <p>๒) เนื้อหาใน (ร่าง) ประกาศ “เรียงช่อง” ที่นำมาขอรับฟังความเห็นจากประชาชน ถ้าคณะอนุกรรมการ กสทช. จะยืนยัน (ร่าง) ออกมาเพื่อรับฟังความคิดเห็นให้ได้ โดยไม่รอฟังคำตัดสินของศาลปกครองสูงสุด ก็น่าจะ (ร่าง) ประกาศ “เรียงช่อง” ให้สอดคล้องกับคำตัดสินของศาลปกครองกลางที่ตัดสินว่า</p> <p>ประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับปี ๒๕๕๘</p> <p>“เป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้รับอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เกินสมควร และเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ และโดยเนื้อหาสาระในข้อ ๔ ของประกาศดังกล่าว เป็นเนื้อหาสาระสำคัญหลักของประกาศดังกล่าว เมื่อเนื้อหาในส่วนนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลจึงชอบที่จะเพิกถอนประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ ฉบับลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ ทั้งฉบับ โดยให้มีผลนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด” แต่ถ้าคณะอนุกรรมการจะยึดการออก (ร่าง) ประกาศ “เรียงช่อง” ตามฉบับที่นำมารับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ น่าจะขัดกับคำตัดสินของศาลปกครองกลางอย่างชัดเจน</p> <p>(ร่าง) ฉบับนี้จึงน่าจะขัดกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓ ดังนั้น การรับฟังความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับดังกล่าวจึงไม่ควรเกิดขึ้นในวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ กสทช. ควรออก (ร่าง) ประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับใหม่ เพื่อนำมารับฟังความคิดเห็น หลังจากที่ศาลปกครองสูงสุดออกคำพิพากษามาแล้ว เท่านั้น</p>
<p>คำปรารภ/บทอาศัยอำนาจ</p> <p>โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศน์เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพอุตสาหกรรมประกอบกิจการโทรทัศน์ในปัจจุบัน ตลอดจนอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการเข้าถึง</p>	<p>คุณวิชิต เอื้ออารีวรกุล (บริษัท เจริญเคเบิลทีวี เน็ตเวอร์ค จำกัด) (ความคิดเห็นในการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>มีความเห็นว่าคำปรารภไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● คำปรารภส่วนที่ ๑ “สมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศน์เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพอุตสาหกรรมประกอบกิจการโทรทัศน์ในปัจจุบัน” แปลว่าประกาศเรียงช่องของเก่าไม่สอดคล้องกับสภาพอุตสาหกรรมในปัจจุบัน จึงสมควรยกเลิกไป (คือยกเลิกฉบับปี ๒๕๕๘) ● คำปรารภส่วนที่ ๒ “ตลอดจนอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการโทรทัศน์” แปลว่าอยากให้ประชาชนรับชม

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<p>บริการโทรทัศน์ และไม่ก่อให้เกิดภาระเกินความจำเป็นต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ</p> <p>อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๖) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จึงกำหนดหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์สำหรับโครงข่ายโทรทัศน์ซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ไว้ดังต่อไปนี้</p>	<p>ช่องเดิมอยู่ในตำแหน่งเดิม แต่ (ร่าง) ประกาศ กสทช. มีการเปลี่ยนแปลงลำดับหมายเลขช่องอยู่</p> <ul style="list-style-type: none"> คำปรารภส่วนที่ ๓ “และไม่ก่อให้เกิดภาระเกินความจำเป็นต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ” แต่ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ก็ยังเป็นภาระแก่ผู้ประกอบการอยู่ <p><u>บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด (หนังสือที่ TNN/REG/๐๕๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p><u>บริษัท โทรฟรียู สเตชั่น จำกัด (“โทรฟรียู”) (หนังสือที่ T๔U/REG/๑๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p>ขอเรียนว่า มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๖) และ (๒๔) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ กสทช. อ้างเป็นฐานอำนาจในการออกร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับนี้ กำหนดให้อำนาจ กสทช. ในการออกหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาตเงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาตเท่านั้น โดยไม่ได้ให้อำนาจแก่ กสทช. ในการออกหลักเกณฑ์เพื่อกำหนดบังคับหน้าที่ให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ต้องเผยแพร่รายการดิจิทัลทีวี ให้กับสมาชิกของตนรับชม หรือจะต้องจัดหมวดหมู่และจัดลำดับช่องรายการแต่อย่างใด นอกจากนี้ ร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับก็ไม่มีวัตถุประสงค์ใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการและคนด้อยโอกาสในการเข้าถึงและรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไปแต่อย่างใด ดังนั้น กสทช. จึงไม่มีอำนาจในการออกประกาศหลักเกณฑ์เพื่อบังคับให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องมีหน้าที่จัดเรียงลำดับช่องรายการดิจิทัลทีวีตามที่กำหนดอันเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพในการประกอบกิจการของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก</p> <p><u>บริษัท โทร วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (“ทรวิชชั่นส์”) (หนังสือที่ TVG/REG/๐๓๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p><u>คำปรารภ</u></p> <p>ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงปัจจุบัน กสทช. ได้ออกประกาศที่เกี่ยวข้องกับการบังคับให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องนำโครงข่ายที่ตนเป็นผู้ลงทุนมาจัดเรียงช่องรายการตามที่ กสทช. กำหนดมาหลายฉบับ และมีการเปลี่ยนแปลงแนวทางการจัดเรียงช่องรายการหลายครั้ง ซึ่งในการเปลี่ยนแปลงแต่ละครั้งย่อมก่อให้เกิดภาระแก่ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>บอกรับสมาชิกในการดำเนินการทางเทคนิค การสื่อสารประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการทราบ รวมถึงกระทบต่อภาพลักษณ์และแผนการประกอบธุรกิจที่ได้วางแผนไว้ ซึ่งทำให้เกิดผลกระทบและความมั่นคงแน่นอนแห่งสิทธิในการประกอบกิจการของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก นอกจากนี้ การเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์กำกับดูแลของ กสทช. บ่อยครั้งยังจะเป็นการทำให้เกิดความสับสนต่อประชาชนผู้ใช้บริการซึ่งไม่เป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการโทรทัศน์แต่อย่างใด และเป็นการสร้างภาระเกินความจำเป็นต่อผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ดังนั้น การดำเนินการของ กสทช. ที่มีการปรับเปลี่ยนเรื่องการจัดเรียงช่องรายการนั้นย่อมไม่สอดคล้องต่อคำปรารภของร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับเอง</p> <p><u>บทอาศัยอำนาจ/อำนาจในการออกประกาศ</u></p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๖) และ (๒๔) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ กสทช. อ้างเป็นฐานอำนาจในการออกร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับนั้น กำหนดให้อำนาจ กสทช. ในการออกหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาตเท่านั้น โดยไม่ได้ให้อำนาจแก่ กสทช. ในการออกหลักเกณฑ์เพื่อกำหนดบังคับหน้าที่ให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ต้องเผยแพร่รายการดิจิทัลทีวี ให้กับสมาชิกของตนรับชม หรือจะต้องจัดหมวดหมู่และจัดลำดับช่องรายการแต่อย่างใด นอกจากนี้ ร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับก็ไม่มีวัตถุประสงค์ใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการและคนด้อยโอกาสในการเข้าถึงและรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการโทรทัศน์ได้อย่างเสมอภาคกับบุคคลทั่วไปแต่อย่างใด ดังนั้น กสทช. จึงไม่มีอำนาจในการออกประกาศหลักเกณฑ์เพื่อบังคับให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องมีหน้าที่จัดเรียงลำดับช่องรายการดิจิทัลทีวีตามที่กำหนดอันเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพในการประกอบกิจการของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก</p> <p><u>บริษัท ส่งความสุข จำกัด (แบบแสดงความคิดเห็น ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p>สามารถแบ่งคำปรารภออกเป็น ๓ ส่วนคือ</p> <p>๑) กสทช. เห็นว่าช่วงเวลานี้ เป็นช่วงเวลาที่เหมาะสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศน์เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพอุตสาหกรรมการประกอบกิจการโทรทัศน์ในปัจจุบัน</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><u>แปลว่า</u></p> <p>ประกาศ ๒ ฉบับแรก (ปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๘) ถึงเวลาจะต้องยกเลิก เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพอุตสาหกรรมการประกอบกิจการโทรศัพท์ในปัจจุบัน</p> <p><u>ผล</u></p> <p>ไม่ว่าคำตัดสินของศาลปกครองสูงสุดจะออกมาอย่างไร ประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับเก่า ๒ ฉบับจะถูกยกเลิก และประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับใหม่จะถูกประกาศใช้ ใช่หรือไม่</p> <p>๒) เป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการเข้าถึงบริการโทรศัพท์</p> <p><u>แปลว่า</u></p> <p>กสทช. ไม่อยากให้มีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งช่องทีวีดิจิทัล เพราะ กสทช. เกรงว่าประชาชนจะเกิดความสับสนกับตำแหน่งช่องทีวีดิจิทัล ๑๙ ช่องที่เหลือ</p> <p><u>ผล</u></p> <p>ตำแหน่งช่องทีวีดิจิทัลทั้ง ๑๙ ช่อง จึงไม่ควรจะเปลี่ยนแปลง ใช่หรือไม่</p> <p><u>ข้อเท็จจริง</u></p> <p>คำตัดสินของศาลปกครองกลาง ท่านให้ความเห็นในเรื่องความจำเป็นของ กสทช. ว่า</p> <p>“ส่วนกรณี กสทช. อ้างว่า ประชาชนผู้ใช้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิกจะได้รับประโยชน์จากประกาศดังกล่าว เพราะประชาชนกลุ่มนี้ จะไม่สับสน และสามารถเข้าถึงบริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไปได้ง่าย และเป็นการตอบสนองต่อข้อเรียกร้องของผู้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์ที่ใช้คลื่นความถี่ หรือ ทีวีดิจิทัล ๓๖ ช่องนั้น”</p> <p>ศาลปกครองกลางท่านได้ให้ความเห็นว่า “ประชาชนทั่วไป และประชาชนผู้ใช้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิกสามารถเข้าถึงหรือรับชมบริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไป หรือ ฟรีทีวี ได้โดยง่าย ประกอบกับการที่ประชาชนผู้ใช้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิกยอมจ่ายเงินค่าสมาชิกให้กับผู้ให้บริการดังกล่าว ก็เนื่องจากประชาชนกลุ่มนี้ต้องการรับชมรายการโทรศัพท์ที่มีเนื้อหาแตกต่าง</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>จากรายการที่มีในช่องฟรีทีวีเป็นสำคัญ การนำช่องรายการโทรทัศน์ที่ผู้ชมไม่ประสงค์จะรับชมมาไว้ในลำดับต้น แล้วนำรายการที่ผู้ชมต้องการรับชมไปไว้ในลำดับท้ายๆ จึงน่าจะไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก หรือหากผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องการรับชมช่องรายการฟรีทีวี ก็สามารถค้นหาเองได้ไม่ยาก”</p> <p>๓) ไม่ก่อให้เกิดภาระเกินความจำเป็นต่อผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ</p> <p><u>แปลว่า</u></p> <p>ของเดิมที่ กสทช. ออกกฎมาบังคับยึดเอาตำแหน่งช่องที่ ๑-๓๖ จำนวน ๓๖ ช่องของโครงข่ายดาวเทียม และ โครงข่ายเคเบิลทีวี ไปให้กลุ่มช่องทีวีดิจิทัล ๑๙ ช่องได้ใช้ “ฟรี” เป็นการสร้างภาระเกินความจำเป็นต่อโครงข่ายดาวเทียมและโครงข่ายเคเบิลทีวี ซึ่งสอดคล้องกับคำตัดสินของศาลปกครองกลางที่ว่า ประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับปี ๒๕๕๘ “เป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้รับอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เกินสมควร และเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ และโดยเนื้อหาสาระในข้อ ๔ ของประกาศดังกล่าว เป็นเนื้อหาสาระสำคัญหลักของประกาศดังกล่าว เมื่อเนื้อหาในส่วนนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลจึงชอบที่จะเพิกถอนประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ ฉบับลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ ทั้งฉบับโดยให้มีผลนับแต่วันที่คำพิพากษาลงถึงที่สุด”</p> <p><u>ผล</u></p> <p>คณะอนุกรรมการจะ (ร่าง) ประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับใหม่อย่างไรให้</p> <p>๑) ไม่เป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้รับอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เกินสมควร</p> <p>๒) ไม่เป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ</p>
<p>ข้อ ๑ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p>	<p><u>บริษัท ส่งความสุข จำกัด (แบบแสดงความคิดเห็น ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p>๑) ประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับใหม่ เมื่อรับฟังความเห็นเรียบร้อยแล้ว กสทช. จะนำไปประกาศใช้ หรือไม่ หรือเมื่อใด หรือมีเงื่อนไขอะไรเพิ่มเติมหรือไม่</p> <p>๒) ถ้าศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำตัดสินของศาลปกครองกลางว่า กสทช. มีอำนาจออกประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับปี ๒๕๕๘ ได้</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	ประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับที่ กสทช. นำมารับฟังความเห็นในครั้งนี้ จะถูกประกาศใช้หรือไม่ ถ้าไม่ถูกนำไปประกาศใช้ คำปรารภที่เขียนขึ้นมา ใน (ร่าง) ประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับใหม่หมายความว่าอย่างไร
<p>ข้อ ๒ ให้ยกเลิก</p> <p>(๑) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๖</p> <p>(๒) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘</p>	<p>บริษัท ส่งความสุข จำกัด (แบบแสดงความคิดเห็น ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>เห็นด้วย เพราะไม่ว่าค่าตัดสินของศาลปกครองสูงสุดจะออกมาอย่างไร กสทช. ก็ควรจะยกเลิกประกาศ “เรียงช่อง” ฉบับปี ๒๕๕๖ และฉบับปี ๒๕๕๘ เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพอุตสาหกรรมการประกอบกิจการโทรทัศน์ในปัจจุบัน</p>
<p>ข้อ ๓ บรรดาประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับหรือคำสั่งอื่นใดในส่วนที่ได้กำหนดไว้แล้วในประกาศนี้หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับประกาศนี้ ให้ใช้ประกาศนี้แทน</p>	-

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<p>ข้อ ๔ ในประกาศนี้</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้ได้รับอนุญาตหรือได้รับใบอนุญาตตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่</p> <p>“บริการโทรทัศน์ที่เป็น การทั่วไป ” หมายความว่า บริการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ที่ผู้ใช้บริการสามารถรับชมได้เป็นการทั่วไป โดยไม่กำหนดเงื่อนไขในการได้รับบริการทั้งหมด</p> <p>“บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ” หมายความว่า บริการการส่งข่าวสารสาธารณะหรือรายการไปยังเครื่องรับที่สามารถรับชมหรือรับฟังการให้บริการนั้นๆ ได้ ซึ่งไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามกฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ และ กำกับ การ ประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม</p>	-

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<p>ข้อ ๕ ผู้รับใบอนุญาตต้องเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป เพื่อให้บริการต่อประชาชนโดยตรงอย่างต่อเนื่องในลำดับหรือหมายเลข ๑๑ ถึง ๓๖ โดยต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลงผังรายการ หรือเนื้อหารายการ ทั้งนี้ การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปและการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ดังกล่าวให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนด</p> <p>ห้ามผู้รับใบอนุญาตนำบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปไปเผยแพร่ซ้ำในลำดับอื่น</p> <p>การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปตามวรรคหนึ่ง จะต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัดในการออกอากาศ โดยผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินการ ดังนี้</p> <p>(๑) ออกอากาศด้วยคุณภาพการรับชมที่ไม่สูงกว่าคุณภาพการรับชมบริการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ และ</p> <p>(๒) ออกอากาศด้วยมาตรฐานความคมชัดที่ไม่สูงกว่ามาตรฐานความคมชัดการออกอากาศของบริการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ</p>	<p>คุณเดี่ยว วรตั้งตระกูล (บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด) (ความคิดเห็นในการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <ul style="list-style-type: none"> • การห้ามเปลี่ยนแปลงทำซ้ำดัดแปลงผังรายการ ตามข้อ ๕ มีความเข้าใจว่าครอบคลุมถึงการห้ามการนำมาออกอากาศทั้งช่องหรือบางส่วนบางตอนมาออกอากาศด้วย • มีคำถามว่าหมายเลข ๑๑ ถึง ๓๖ ในหมายเลขช่องที่ว่างอยู่หลังจากที่ผู้ประกอบการได้คืนใบอนุญาตไป ช่องเหล่านั้นไม่ควรที่จะมีช่องอื่นๆ มาแทรกในระหว่างนั้น ซึ่งในความหมายที่ว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงทำซ้ำดัดแปลงผังรายการหรือเนื้อหาการรายการนั้นครอบคลุมถึงประเด็นดังกล่าวหรือไม่ <p>คุณจิตรลดา เสงยศมาก (บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด) (ความคิดเห็นในการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>เห็นด้วยกับการเตรียมการประชาสัมพันธ์เพื่อเตรียมความพร้อมในเรื่องของเงื่อนไขส่วนเรื่องเนื้อหาในการทำร่างประกาศฉบับนี้ การอยู่ร่วมกันของอุตสาหกรรมนี้หลีกเลี่ยงกันไม่ได้ทั้งแพลตฟอร์มและช่องรายการ และเนื้อหาที่อยู่ในช่องรายการล้วนพึ่งพากัน เพราะไม่มีช่องรายการแพลตฟอร์มก็ลำบาก และหากไม่มีแพลตฟอร์มช่องรายการเองก็จะไม่สามารถทำให้ประชาชนเข้าถึงได้ ที่ผ่านมาก็อยู่ร่วมกัน ถึงแม้บริบทไม่ว่าจะเป็นเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป ในแง่ของเคเบิลที่เป็นระบบแอนะล็อกรุ่นเก่าก็อาจจะมีข้อจำกัด แต่ก็มองว่าประกาศฉบับนี้น่าจะสามารถเป็นทางออก แต่อยากให้อึดหลักไว้ก่อนว่าให้มีลำดับหมายเลข ๑๑ ถึง ๓๖ เพื่อคุ้มครองประชาชนจากความสับสน เนื่องจากประชาชนย่อมเข้าถึงบริการโทรทัศน์ในแต่ละช่วงของวันแตกต่างกัน แพลตฟอร์มกัน ถ้าเลขหมายไม่ตรงกัน ประชาชนย่อมสับสนแน่นอนว่าบริการโทรทัศน์อยู่หมายเลขใด ซึ่งมองว่าเป็นพฤติกรรมของผู้บริโภคที่เกิดขึ้นจริง และมองว่าดาวเทียมเอง เทคโนโลยีไม่ได้มีข้อจำกัดในเรื่องที่จะ Reserve ช่อง ๑๑ ถึง ๓๖ ดังนั้น จึงไม่น่าจะมีผลกระทบ และไม่น่าจะสร้างภาระให้กับโครงข่ายเกินควร และการที่ถอยกลับมาว่า ช่อง ๑ - ๑๐ ให้ไปดำเนินการได้ เข้าใจว่าทุกช่องเป็นสมบัติของท่าน แต่อยากให้มองว่าการประมูลมาสิ่งที่ทำให้ประชาชนเข้าถึงฟรีทีวีได้ ก็ต้องสะดวก รวดเร็ว ง่าย และไม่สับสน ถ้าหากมองว่าการทำแพลตฟอร์มและช่องก็เพื่อบริการประชาชน อยากให้อึดถือตามประกาศฉบับนี้</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<p>คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล</p> <p>เพื่อประโยชน์ในการรับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป หรือมีเหตุจำเป็นจากข้อจำกัดทางเทคนิคทำให้ไม่สามารถเผยแพร่ออกอากาศกิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปได้ด้วยมาตรฐานความคมชัดสูง (High Definition: HD) ตามที่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้รับใบอนุญาตสามารถเผยแพร่ออกอากาศด้วยมาตรฐานความคมชัดปกติ (Standard Definition: SD) ได้</p>	<p>คุณปิยบุตร พรหมรุ่งเรือง (บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด) (ความคิดเห็นในการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>สอบถามข้อ ๕ เรื่องคุณภาพการรับชมมีรายละเอียดทางเทคนิคอย่างไรบ้าง เนื่องจากอาจจะมีการชี้วัดเปรียบเทียบกันยากเพราะเป็นการเปรียบเทียบระหว่างภาคพื้นดินกับทางดาวเทียม ฉะนั้นตัวชี้วัดที่เอาไว้ให้ผู้ปฏิบัติและผู้กำกับดูแลนั้น อาจจะได้ไม่ได้สามารถเทียบเคียงกันได้ชัดเจนขนาดนั้น</p> <p>บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด (หนังสือ ที่ TNN/REG/๐๕๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>บริษัท ทูโพรยู สเตชั่น จำกัด (“ทูโพรยู”) (หนังสือที่ T&U/REG/๑๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>๑) ขอเรียนว่า การกำหนดห้ามผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเผยแพร่ช่องรายการดิจิทัลทีวีซ้ำในลำดับอื่น รวมถึงห้ามการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัดในการออกอากาศ เป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพในการประกอบกิจการของผู้ให้บริการดิจิทัลทีวีในการเข้าทำความตกลงทางธุรกิจกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก เพื่อใช้ประโยชน์จากช่องรายการของตน และช่วยให้การให้บริการช่องรายการสามารถมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร รวมถึงสาระความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่างๆ ไปยังประชาชนเป็นการทั่วไปได้อย่างกว้างขวางเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ ในประเด็นเรื่องมาตรฐานความคมชัด เห็นว่า หากช่องรายการสามารถให้บริการด้วยคุณภาพที่ดี มีมาตรฐานความคมชัดได้สูงขึ้น ย่อมเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการที่จะได้รับบริการที่มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งการปรับปรุงมาตรฐานความคมชัดบนโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกมิได้ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างผู้ให้บริการดิจิทัลทีวีแต่อย่างใด เนื่องจากโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกมิใช่โครงข่ายที่ช่องดิจิทัลทีวีเข้าประมูลสิทธิในการออกอากาศ ดังนั้น จึงไม่เห็นด้วยกับการจำกัดการเผยแพร่ช่องรายการดิจิทัลทีวีซ้ำในลำดับอื่น และการห้ามการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัด</p> <p>๒) ตามข้อ ๕ วรรคหนึ่งตอนท้าย ของร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับกำหนดให้อ่านจกแก่ กสทช. ประกาศกำหนดเงื่อนไขการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปและการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ได้เพิ่มเติมอีกด้วย ซึ่งทำให้ไม่มีกรอบในการใช้อ่านจกหรือดุลพินิจของ กสทช. ในการกำหนดเงื่อนไขใดๆ เพิ่มเติม โดยผู้ให้บริการดิจิทัลทีวีไม่อาจทราบได้เลยว่า กสทช. จะมีการอนุญาตช่องดิจิทัลทีวีเพิ่มเติม หรือการเปลี่ยนแปลงการดำเนินการอันเป็นการกระทบสิทธิของผู้ให้บริการดิจิทัลทีวีรายเดิมหรือไม่ ดังนั้น จึงเสนอให้มีการยกเลิกถ้อยคำ “การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปและการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ดังกล่าวให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนด” นอกจากนี้</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>เสนอให้ กสทช. กำหนดหลักการเกี่ยวกับจำนวนใบอนุญาตดิจิทัลทีวีให้ชัดเจนว่า จะไม่มีการออกใบอนุญาตดิจิทัลทีวีเพิ่มเติม เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้ให้บริการดิจิทัลทีวีในปัจจุบัน</p> <p>บริษัท ทูริชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (“ทูริชั่นส์”) (หนังสือที่ TVG/REG/๐๓๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>๑) ทูริชั่นส์ในฐานะผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ขอเรียนว่า บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเป็นบริการที่เพิ่มทางเลือกให้กับประชาชนในการรับชมช่องรายการที่มีความหลากหลายในด้านเนื้อหาที่แตกต่างไปจากช่องดิจิทัลทีวีเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้บริการเป็นหลัก ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกซึ่งเป็นผู้ลงทุนสร้างโครงข่ายเพื่อให้บริการจึงควรมีสิทธิในการบริหารจัดการโครงข่ายได้อย่างเป็นอิสระและมีสิทธิคัดเลือกคัดสรรช่องรายการที่จะนำมาจัดเรียงในลำดับใดๆ ก็ได้ และนำเสนอให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้บริการเพื่อก่อให้เกิดบริการที่มีคุณภาพ มีความหลากหลาย พร้อมค่าบริการที่เหมาะสม ดังนั้น ทูริชั่นส์ จึงไม่เห็นด้วยกับข้อ ๕ ของร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับ ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องเรียงลำดับช่องรายการดิจิทัลทีวีในลำดับหรือหมายเลข ๑๑ ถึง ๓๖ โดยต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลง ผังรายการ หรือเนื้อหา และห้ามมีการเผยแพร่ช่องรายการดิจิทัลทีวีซ้ำในลำดับอื่น รวมถึงห้ามการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัดในการออกอากาศ และไม่เห็นด้วยหากร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับไม่อนุญาตให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกนำช่องรายการในลำดับหรือหมายเลข ๑๑ ถึง ๓๖ ที่วางอยู่มาใช้ให้เกิดประโยชน์เพื่อให้บริการช่องรายการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเนื่องจากกฎเกณฑ์ดังกล่าวไม่ได้คำนึงถึงความต้องการของผู้ใช้บริการและประโยชน์สูงสุดที่ผู้ให้บริการสมควรที่จะได้รับจากการใช้บริการ เพราะร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับกำหนดการจัดเรียงลำดับช่องรายการโดยคำนึงถึงแต่ประโยชน์ของช่องรายการทีวีดิจิทัลเท่านั้น โดยไม่ได้พิจารณาว่าการจัดเรียงลำดับช่องรายการเป็นเรื่องที่ผู้ให้บริการควรมีสิทธิพิจารณาเลือกจัดเรียงลำดับช่องรายการเพื่อสนองต่อความต้องการและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการเป็นหลัก และกฎเกณฑ์ดังกล่าวเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพในการประกอบกิจการของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ทำให้สูญเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับจากการบริหารจัดการโครงข่ายอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพในการบริหารจัดการหรือใช้ประโยชน์จากโครงข่ายโทรทัศน์ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกอย่างไม่เป็นธรรม อีกทั้งกฎเกณฑ์ดังกล่าวยังเป็นการสร้างภาระเกินสมควรอย่างไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่จะต้องนำช่องดิจิทัลทีวีมา</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ออกอากาศบนโครงข่ายของตนโดยไม่ได้รับค่าตอบแทนใดๆ ในการออกอากาศ และยังขัดต่อหลักการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมโดยเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ดิจิทัลทีวีแต่ฝ่ายเดียวและท้ายที่สุดผลกระทบต่อผู้บริโภคจะเกิดขึ้นกับประชาชนผู้ใช้บริการที่ต้องถูกจำกัดทางเลือกในการรับชมช่องรายการและถูกลดทอนความหลากหลายของเนื้อหารายการที่ควรได้รับ หรือการได้รับบริการที่มีคุณภาพในด้านมาตรฐานความคมชัดจากบริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่ตนได้เลือกสมัครใช้บริการเป็นการเฉพาะ</p> <p>นอกจากนั้น ร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับกำหนดหลักการให้มีการย้ายลำดับเลขหมายช่องรายการที่วีดิจิตอลประเภทบริการสาธารณะไปไว้ในลำดับหมายเลขอื่น โดยให้สิทธิพิเศษแก่ช่องที่วีดิจิตอลประเภทธุรกิจให้ยังคงอยู่ในลำดับหมายเลขช่องรายการเดิมตามที่ได้กำหนดไว้ในประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับฉบับปัจจุบัน การที่ร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับมีข้อกำหนดในลักษณะดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงวัตถุประสงค์ของร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับที่เป็นไปเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ช่องที่วีดิจิตอลประเภทธุรกิจอย่างชัดเจน</p> <p>๒) ตามข้อ ๕ วรรคหนึ่งตอนท้าย ของร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับกำหนดให้อำนาจแก่ กสทช. ประกาศกำหนดเงื่อนไขการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปและการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ได้เพิ่มเติมอีกด้วย ซึ่งทำให้ไม่มีกรอบในการใช้อำนาจหรือดุลพินิจของ กสทช. ในการกำหนดเงื่อนไขใดๆ เพิ่มเติม ซึ่งจะเป็นการกระทบต่อสิทธิของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่ไม่อาจทราบล่วงหน้าได้เลยว่าจะต้องออกอากาศช่องดิจิทัลทีวีเพิ่มเติม อีกหรือไม่ หรือจะมีการเปลี่ยนแปลงการออกอากาศช่องดิจิทัลทีวีไปในรูปแบบใดๆ อีก ดังนั้น จึงเสนอให้มีการยกเลิกถ้อยคำ “การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปและการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ดังกล่าวให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนด”</p> <p>๓) ตามข้อ ๕ วรรคสาม ของร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับซึ่งกำหนดเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัดนั้น ทูวิชั่นส์เห็นว่า เงื่อนไขดังกล่าวถูกกำหนดไว้ในประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปแล้ว ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก จึงเสนอให้มีการพิจารณายกเลิกประกาศสำนักงาน กสทช. ดังกล่าวด้วย</p> <p>บริษัท ส่งความสุข จำกัด (แบบแสดงความคิดเห็น ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓) เห็นควรให้ช่องที่วีดิจิตอลที่เหลือทั้ง ๑๙ ช่องให้อยู่ในตำแหน่งเดิมทุกช่อง</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด (หนังสือ ที่ LG-reg./GMM Channel/๐๔๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>๑) ในภาพรวม บริษัทฯ สนับสนุนและเห็นด้วยกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ สำหรับโครงข่ายโทรทัศน์ซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ฉบับนี้ โดยการจัดเรียงช่องรายการ บนกล่องดาวเทียมและเคเบิล จะต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลงลำดับในหมายเลข ๑๑ ถึง ๓๖ ซึ่งเป็นหมายเลขช่องโทรทัศน์ดิจิทัลประเภทธุรกิจในปัจจุบัน เนื่องจากประชาชนผู้รับชมได้จดจำหมายเลขช่อง ๑๑ ถึง ๓๖ ดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ประกอบกับหมายเลข ๑๑ ถึง ๓๖ เป็นหมายเลขช่องที่ผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิทัล ได้ประมูลมาด้วยมูลค่ามหาศาลอย่างถูกต้องชอบธรรมตามหลักเกณฑ์การประมูลของ กสทช.</p> <p>๒) การบังคับใช้กฎหมายของ กสทช. โดยห้ามมิให้ผู้ประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลที่วีนาช่องรายการมาออกอากาศในหมายเลขช่องที่คืนใบอนุญาตไปแล้ว เนื่องจากยังมีผู้ประกอบการเคเบิลทีวีบางราย นำช่องรายการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ มาออกอากาศในหมายเลขช่องโทรทัศน์ดิจิทัลที่คืนใบอนุญาตไปแล้วเรียบร้อยแล้ว ซึ่งหมายเลขช่องว่างดังกล่าวเป็นหมายเลขที่ประมูลกันมาด้วยมูลค่ามหาศาล ประกอบกับ สำนักงาน กสทช. ได้เคยเชิญประชุมและมีมติร่วมกันกับผู้ประกอบการช่องโทรทัศน์ดิจิทัลและผู้ประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวีต่อเรื่องนี้ กล่าวคือ ห้ามนำช่องรายการใดๆ มาออกอากาศในหมายเลขช่องว่างที่คืนใบอนุญาตไปแล้วโดยเด็ดขาด</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอให้ กสทช. บังคับใช้กฎหมาย ห้ามมิให้ผู้ประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวี นำช่องรายการใดๆ ออกอากาศในหมายเลขช่องว่างดังกล่าว โดยขอปรับเพิ่มข้อความในข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ดังนี้</p> <p>ข้อ ๕ “ผู้รับใบอนุญาตต้องเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป เพื่อให้บริการต่อประชาชนโดยตรงอย่างต่อเนื่องในลำดับหรือหมายเลข ๑๑ ถึง ๓๖ โดยต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลง ผังรายการ หรือเนื้อหารายการ และห้ามมิให้นำบริการโทรทัศน์ช่องรายการใดๆ มาเผยแพร่ในลำดับหรือหมายเลขช่องที่ได้มีการคืนใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลไปแล้ว ทั้งนี้ การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปและการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ดังกล่าวให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนด</p> <p>(วรรค ๒) ห้ามผู้รับใบอนุญาตนำบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปไปเผยแพร่ซ้ำในลำดับอื่น...”</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด (หนังสือ ที่ LG-reg./ONE๓๑/๐๔๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๕ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปเพื่อให้บริการแก่ประชาชนอย่างต่อเนื่องในลำดับหมายเลข ๑๑ ถึง ๓๖ โดยต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลง ผังรายการหรือเนื้อหารายการ โดยการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ต้องเป็นไปตามที่ กสทช. กำหนด นั้น</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า เห็นควรกำหนดข้อห้ามมิให้มีการนำช่องรายการอื่นมาออกอากาศในตำแหน่งหมายเลขที่ว่างเข้ามาแทนช่องที่วิดิจิตอลที่ได้มีการคืนใบอนุญาตแล้ว ทั้งนี้ เพื่อป้องกันการได้เปรียบเสียเปรียบอันอาจจะเกิดขึ้นจากการเข้าแทรกในช่องที่ว่างของผู้รับใบอนุญาตรายเดิมที่คืนใบอนุญาตแล้ว</p>
<p>ข้อ ๖ การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ตามข้อ ๕ ผ่านระบบดาวเทียม กสทช. อาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่ง ดำเนินการแทนผู้ได้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ก็ได้</p>	-
<p>ข้อ ๗ การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ในลำดับหรือหมายเลข ๑ ถึง ๑๐ ผู้รับใบอนุญาตต้องไม่นำบริการโทรทัศน์ดังต่อไปนี้มาออกอากาศ</p> <p>(๑) บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ที่แสดงชื่อช่องรายการ เครื่องหมาย หรือสัญลักษณ์ (Logo) เหมือนหรือคล้ายกับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปที่ได้รับอนุญาตให้ยกเลิกการให้บริการไป</p>	<p>คุณชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี (บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด) (ความคิดเห็นในการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <ul style="list-style-type: none"> เห็นว่า (ร่าง) ประกาศ กสทช. ครอบคลุมแล้ว ทั้งในส่วนที่ไม่นำช่องอื่นไปแทรกในส่วนช่องที่คืนใบอนุญาตแล้ว และในส่วนที่ไม่ให้นำช่องที่มีอยู่แล้วมาเผยแพร่ในลำดับหมายเลขที่ ๑ ถึง ๑๐ ส่วนในประเด็นที่กังวลกันอยู่ว่าช่อง ๑ ถึง ๑๐ จะนำช่องที่เป็นคู่แข่งกับช่องที่วิดิจิตอลมาออกอากาศหรือไม่นั้น เห็นว่าไม่อยากจะลงไปละเอียดขนาดนั้น เราต้องเชื่อมั่นว่าแพลตฟอร์มจะมีจรรยาบรรณในการที่จะไม่ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการดำเนินธุรกิจ แต่หากเกิดความไม่เป็นธรรมในการดำเนินธุรกิจ ในร่างประกาศฯ ก็จะมีข้อ ๗ (๒) ที่น่าจะเป็นทางออกในอนาคตได้ จึงเห็นว่าเหมาะสมแล้ว

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<p>แล้ว</p> <p>(๒) บริการโทรทัศน์อื่นตามที่ กสทช. กำหนด</p>	<p><u>บริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (“ทูริวิชั่นส์”) (หนังสือที่ TVG/REG/๐๓๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p>ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับ กำหนดบริการโทรทัศน์ที่ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ไม่สามารถนำมาออกอากาศใน ๑๐ ลำดับแรก ซึ่ง ทูริวิชั่นส์ ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. จะจำกัดสิทธิเสรีภาพของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับเป็นสมาชิกในการจัดเรียงช่องรายการบนโครงข่ายของตน</p> <p>นอกจากนี้ ตามข้อ ๗ (๒) ของร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับ ซึ่งให้อำนาจ กสทช. กำหนดบริการโทรทัศน์ที่ห้ามนำมาออกอากาศในลำดับช่องรายการหมายเลข ๑ ถึง ๑๐ นั้น ทูริวิชั่นส์ เห็นว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นการให้อำนาจ กสทช. ในการใช้ดุลพินิจอย่างกว้างขวางโดยไม่มีขอบเขตในการกำหนดห้ามมิให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์นำบริการโทรทัศน์ประเภทใดก็ได้มาออกอากาศในสิบลำดับแรก ซึ่งหาก กสทช. ใช้อำนาจในการกำหนดห้ามนำช่องรายการใดๆ มาออกอากาศแล้ว ย่อมเป็นการกระทบต่อสิทธิในการประกอบกิจการของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเพิ่มเติมขึ้นจากการจำกัดสิทธิในการจัดเรียงลำดับช่องรายการบนโครงข่ายของตน จึงขอเสนอให้มีการตัดข้อ ๗ (๒) ออกจากร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับ</p> <p><u>บริษัท ส่งความสุข จำกัด (แบบแสดงความคิดเห็น ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p>ตำแหน่งช่องที่ ๑-๓๖ มีตำแหน่งช่องว่าง ๑๗ ตำแหน่งที่ไม่มีช่องรายการที่วีดิจิตอลให้บริการ เห็นควรให้โครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่นำช่องรายการใดๆ ที่มีการขึ้นทะเบียนขออนุญาตจาก กสทช. แล้ว มาเปิดให้บริการได้ เพราะจะทำให้สมาชิกผู้ใช้บริการโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ไม่เสียสิทธิในการได้รับชมช่องรายการในตำแหน่งที่ ๑-๓๖ ได้ครบทุกช่อง โดยไม่มีจอดำ และเป็นการเปิดโอกาสให้ช่องเคเบิลทีวี ช่องดาวเทียม ได้มีโอกาสให้บริการกับสมาชิกในตำแหน่งช่องที่ ๑-๓๖ เพิ่มขึ้น</p> <p><u>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด (หนังสือ ที่ LG-reg./GMM Channel/๐๔๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p>บริษัทฯ เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อ การห้ามนำช่องโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ที่แสดงชื่อช่องรายการ เครื่องหมาย หรือสัญลักษณ์ (Logo) เหมือนหรือคล้ายกับช่องโทรทัศน์ดิจิตอลที่ได้ยกเลิกใบอนุญาตไปแล้ว มาออกอากาศในลำดับ ๑-๑๐ อันจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันต่อผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิตอลที่ยังคงดำเนินกิจการอยู่</p> <p>การจำกัดประเภทช่องรายการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ในลำดับ ๑-๑๐ : บริษัทฯ สนับสนุนและเห็นด้วยกับการจำกัดประเภทของ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ช่องรายการที่ห้ามนำมาออกอากาศในลำดับ ๑-๑๐ ตามข้อ ๗ (๒) ที่ระบุว่า “บริการโทรทัศน์อื่นตามที่ กสทช. กำหนด” โดยหากในภายหลังพบว่า ผู้ประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวี นำช่องรายการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่บางประเภท (เช่น ช่องรายการข่าว ช่องรายการภาพยนตร์ ช่องรายการสารคดี เป็นต้น) มาออกอากาศในลำดับ ๑-๑๐ อันก่อให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิทัล ในลำดับที่ ๑๑-๓๖ นั้น กสทช. จะมีอำนาจโดยชอบธรรมในการจำกัดประเภทของช่องรายการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ที่ออกอากาศในลำดับ ๑-๑๐ เพื่อสร้างสภาวะการแข่งขันที่เป็นธรรมต่อทั้งอุตสาหกรรมโทรทัศน์</p> <p>บริษัท วัน สามลิบเอ็ด จำกัด (หนังสือ ที่ LG-reg./ONE๓๑/๐๔๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๗ ที่กำหนดให้การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ในลำดับหรือหมายเลข ๑ ถึง ๑๐ ผู้รับใบอนุญาตต้องไม่นำบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่และบริการโทรทัศน์อื่นตามที่ กสทช. กำหนด มาออกอากาศ นั้น</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๗ และข้อ ๗(๒) ทั้งสองส่วน ยังขาดความชัดเจนซึ่งยากแก่การปฏิบัติของผู้รับใบอนุญาตทุกรายที่อยู่ภายใต้ประกาศฉบับนี้ ดังนั้น ควรเพิ่มรายละเอียดข้อห้ามและรายละเอียดของการจัดหมวดหมู่ช่องรายการในร่างประกาศ รวมทั้งควรกำหนดรายละเอียดของบริการโทรทัศน์อื่นตามที่ กสทช. กำหนด เพื่อให้เกิดความชัดเจน</p>
<p>ประเด็นเรื่องความสอดคล้องกับคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในกรณีดังกล่าวที่จะมีขึ้นในอนาคต</p>	<p>คุณวิจิต เอื้ออารีวรกุล (บริษัท เจริญเคเบิลทีวี เน็ตเวอร์ค จำกัด) (ความคิดเห็นในการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● (ร่าง) ประกาศ กสทช. จะต้องร่างให้สอดคล้องกับผลการตัดสินของศาลปกครองสูงสุด แต่ขณะนี้ ศาลยังไม่ได้ตัดสิน แล้วจะร่างอย่างไรให้สอดคล้องกับคำพิพากษาศาล และเหตุใดจึงร่างประกาศและมารับฟังความเห็นก่อน ● หากรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเสร็จแล้วเป็นข้อสรุป และภายหลังศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาแล้ว (ร่าง) ประกาศ กสทช. จะถูกบังคับใช้หรือไม่ หากร่างประกาศเป็นตามนี้ และศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นด้วยกับศาลปกครองกลาง ร่างประกาศนี้จะถูกประกาศใช้หรือไม่ ● ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาแล้วและไม่สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จะต้องรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่หรือไม่ ● หากศาลตัดสินแล้วให้ยื่นตามศาลปกครองกลาง ในการปรับเปลี่ยนช่องรายการก็ต้องแจ้งเปลี่ยนผังรายการต่อ กสทช. และต้องแจ้งสมาชิกอยู่แล้ว

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ตัวแทนจากบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด (ความคิดเห็นในการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <ul style="list-style-type: none"> กสทช. มีมติให้ร่างประกาศให้สอดคล้องกับคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดซึ่งยังไม่ได้ตัดสิน โดยหากยึดจากคำตัดสินของศาลปกครองกลางที่ออกมา ร่างนี้ก็จะไม่สอดคล้อง หรือถ้าร่างประกาศเสร็จแล้วและคำตัดสินของศาลปกครอง สูงสุดออกมาแล้วต้องมาร่างกันใหม่ จะต้องมารับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่หรือไม่ ดังนั้นเห็นว่าควรรอศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาชี้ขาดก่อนแล้วค่อยยึดโยงตามนั้น <p>บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด (หนังสือ ที่ ผ.กม.ร ๐๒๖/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>ข้อเท็จจริงของ มติที่ประชุม ตามระเบียบวาระที่ ๕.๑.๙ ของรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓ กับ การออก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ฯ</p> <p>ด้วย มติที่ประชุม ตามระเบียบวาระที่ ๕.๑.๙ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓ เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ฯ และกำหนดให้นำร่างประกาศดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจนแล้วเสร็จ โดยการเสนอร่างประกาศฯ ในขั้นตอนสุดท้ายเพื่อให้มีผลบังคับใช้นั้น ให้ดำเนินการภายหลังจากที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาคดีแล้วเสร็จ ทั้งนี้ จะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในกรณีดังกล่าว</p> <p>จากข้อเท็จจริงข้างต้น บริษัทฯ เห็นว่า ตามมติที่ประชุมดังกล่าวของ กสทช. ได้กำหนดแนวทางอย่างชัดเจนให้ร่างประกาศฯ มีผลบังคับใช้ภายหลังจากที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษา ประกอบกับการออกร่างประกาศฯ เพื่อมีผลบังคับใช้นั้น จะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดด้วย มติที่ประชุมดังกล่าวจึงถือว่าเป็นสาระสำคัญ และเป็นเงื่อนไขที่มาของการออกร่างประกาศฯ เพื่อมีผลบังคับใช้ แต่เนื่องจากร่างประกาศฯ ฉบับนี้ กสทช. ได้กำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว และข้อกำหนดเงื่อนไขของร่างประกาศดังกล่าว ไม่สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลปกครองกลาง (อ้างถึงคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๑๖/๒๕๖๒) ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาแล้วว่า การที่ กสทช. กำหนดให้ผู้ประกอบการโครงข่ายต้องนำเอาบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปมาออกอากาศในลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๓๖ เป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ประกอบการและเป็นการใช้ดุลพินิจไม่ชอบ พิพากษาให้เพิกถอนประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ฉะนั้น การที่ กสทช. ออกร่างประกาศฯ ฉบับนี้ และนำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะจนแล้วเสร็จ ในขณะที่ศาลปกครองสูงสุดยังมีคดีคำพิพากษาชี้ขาด อาจทำให้การเสนอร่างประกาศฯ ในขั้นตอนสุดท้ายเพื่อมีผลบังคับใช้ ภายหลังจากที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาไม่สามารถดำเนินการได้ กรณีหากศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษายืนตามศาลปกครองชั้นต้นให้ผู้ประกอบการโครงข่ายชนะเลิศ ร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว จะถือว่าไม่สอดคล้องกับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด และขัดต่อมติที่ประชุม กสทช. กำหนด</p> <p>อาศัยเหตุผลข้างต้น บริษัทฯ จึงไม่อาจเห็นพ้องด้วยและขออนุญาตคัดค้านต่อการออกร่างประกาศฯ ฉบับนี้ทั้งหมด โดยเห็นว่า ควรรอให้ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาชี้ขาดก่อน</p> <p><u>บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด (หนังสือที่ TNN/REG/๐๕๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u> <u>บริษัท ทูโฟร์ยู สเตชัน จำกัด (“ทูโฟร์ยู”) (หนังสือที่ T๔U/REG/๑๐๐/๒๕๖๓) ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p>ตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (“กสทช.”) อยู่ระหว่างการพิจารณาออกร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับ เพื่อจะนำมาใช้บังคับแทนประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ (“ประกาศจัดเรียงลำดับช่องรายการ”) ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหลายรายได้ฟ้องเพิกถอนประกาศจัดเรียงลำดับช่องรายการดังกล่าวต่อศาลปกครอง โดยในชั้นศาลปกครองกลางก็ได้มีคำพิพากษาเพิกถอนประกาศดังกล่าวแล้ว และในขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคาดว่าจะได้มีคำพิพากษาในเร็ววันนี้ นั้น</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า ประเด็นเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศจัดเรียงลำดับช่องรายการซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องทำการจัดเรียงลำดับช่องดิจิทัลทีวีบนโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก และกำหนดเงื่อนไขการนำช่องดิจิทัลทีวีมาออกอากาศอีกหลายประการ ยังคงเป็นปัญหาที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ดังนั้น บริษัทฯ จึงเสนอให้ กสทช. ชะลอการพิจารณาเกี่ยวกับการออกประกาศเพื่อกำหนดกฎเกณฑ์การจัดเรียงลำดับช่องดิจิทัลทีวีบนโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกฉบับใหม่ไปก่อน จนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดในการฟ้องเพิกถอนประกาศจัดเรียงลำดับช่องรายการ แล้วจึงค่อยพิจารณาเหตุผล ความจำเป็น และแนวทางการจัดเรียงลำดับช่องรายการดิจิทัลทีวีบนโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่สอดคล้องกับคำพิพากษา เหมาะสมกับสภาพอุตสาหกรรมและพฤติกรรมของประชาชน</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ผู้ใช้บริการ อีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้กฎเกณฑ์กำกับดูแลมีความชอบด้วยกฎหมายสอดคล้องกับแนวคำพิพากษา และไม่ถูกฟ้องร้องเพิกถอนอีกในอนาคต เพื่อประโยชน์ของประชาชนที่จะไม่เกิดความสับสนจากการรับบริการโทรทัศน์ และเพื่อบรรเทาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นของการเปลี่ยนแปลงกฎเกณฑ์กำกับดูแลบ่อยครั้ง</p> <p><u>บริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (“ทูริวิชั่นส์”) (หนังสือที่ TVG/REG/๐๓๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <p>ตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (“กสทช.”) อยู่ระหว่างการพิจารณาออกร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับ เพื่อจะนำมาใช้บังคับแทนประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ (“ประกาศจัดเรียงลำดับช่องรายการ”) ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหลายรายได้ฟ้องเพิกถอนประกาศจัดเรียงลำดับช่องรายการดังกล่าวต่อศาลปกครอง โดยในชั้นศาลปกครองกลางก็ได้มีคำพิพากษาเพิกถอนประกาศดังกล่าวแล้ว และในขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคาดว่าจะได้มีคำพิพากษาในเร็ววันนี้ นั้น</p> <p>ทูริวิชั่นส์ เห็นว่า ประเด็นเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศจัดเรียงลำดับช่องรายการซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องทำการจัดเรียงลำดับช่องดิจิทัลทีวีบนโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ยังคงเป็นปัญหาที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ดังนั้น การเร่งรัดออกประกาศฉบับใหม่โดยไม่รอคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในคดีก็มีแต่จะทำให้ประชาชนผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเกิดความสับสนกับการจัดเรียงลำดับช่องดิจิทัลทีวีรูปแบบใหม่บนโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ซึ่งไม่ได้เป็นไปได้เพื่อคุ้มครองประชาชนผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกอย่างแท้จริง อีกทั้งยังจะก่อให้เกิดภาระหน้าที่ต่อผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่ต้องลงทุนและปรับเปลี่ยนการจัดเรียงช่องรายการใหม่อีกครั้ง และยังเป็นภาระจำกัดสิทธิเสรีภาพในการประกอบกิจการและการบริหารจัดการโครงข่ายอันเป็นทรัพย์สินของผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะส่งผลกระทบต่อการประกอบธุรกิจของผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเพิ่มเติมอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งในท้ายที่สุดก็จะนำไปสู่ความขัดแย้ง ความไม่เท่าเทียมกันในการแข่งขัน และเกิดข้อพิพาทระหว่างผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ดังเช่นที่ผ่านมา ดังนั้น ทูริวิชั่นส์ จึงไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาออกร่างประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับก่อนศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษา โดย กสทช. ควรจะชะลอการพิจารณาเกี่ยวกับการออกประกาศเพื่อกำหนดกฎเกณฑ์การจัดเรียงลำดับช่องดิจิทัลทีวีบนโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกฉบับใหม่ไปก่อน จนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดในการฟ้องเพิกถอนประกาศจัดเรียงลำดับช่องรายการ แล้วจึงค่อยพิจารณาเหตุผลและความจำเป็นของการ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>กำกับดูแลการจัดเรียงลำดับช่องรายการดิจิทัลทีวีบนโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก โดยพิจารณาจากคำพิพากษา สภาพอุตสาหกรรม พฤติกรรมของประชาชนผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก และภาระที่เกิดขึ้นต่อผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ เพื่อความเป็นธรรมและบรรเทาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับประชาชนผู้ใช้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีอยู่หลายร้อยราย รวมถึงผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องในอุตสาหกรรมโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกทั้งหมด</p>
<p>ประเด็นอื่นๆ</p>	<p><u>คุณพลริษฐ์ อชิรสวัสดิ์ (สมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี) (ความคิดเห็นในการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u> ไม่เห็นด้วยกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๗ เนื่องจากมีเนื้อหาหลักเหมือนประกาศ กสทช. ฉบับเก่า จึงไม่แตกต่างจากสิ่งที่สมาคมฯ พ้องศาลไป ถ้าสมมติว่ามีการนำ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๗ มาบังคับใช้ ก็จะดำเนินการฟ้องร้องต่อศาลอีกครั้งหนึ่ง</p> <p><u>ที่ปรึกษาบริษัท สาครเคเบิล จำกัด และสมาชิกสมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี</u> <u>(ความคิดเห็นในการประชุมฯ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • ได้สรุปการวิเคราะห์ของศาลให้ที่ประชุมรับฟัง โดยกล่าวว่า สมาคมฯ ไม่ได้ฟ้องร้องในเรื่องลำดับ ๑ ถึง ๑๐ แต่เป็นเรื่องการไม่เรียงช่อง ซึ่งปกติปัจจุบันการเผยแพร่รายการโทรทัศน์สามารถทำได้หลายช่องทางโดยอาจเผยแพร่ในโครงข่าย MUX หรือโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งอาจเป็นทางสายเคเบิลหรือดาวเทียม ซึ่งการรับชมบริการโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ถือเป็นทางเลือกของผู้ใช้บริการ ซึ่งผู้ให้บริการอาจจะต้องจ่ายค่าสมาชิกให้แก่ผู้ให้บริการหรืออาจจะต้องซื้อเครื่องรับสัญญาณจากผู้ให้บริการ เมื่อผู้ให้บริการเลือกใช้บริการโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายระบบใด ผู้ใช้บริการย่อมรับชมโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายนั้นเป็นกิจวัตร จึงย่อมสามารถจดจำช่องรายการตามระบบที่ผู้รับบริการเลือกรับบริการได้อยู่แล้ว แม้ระบบอื่นอาจจัดลำดับช่องรายการแตกต่างกัน ก็มีได้ก่อให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการอีกระบบหนึ่ง หรือหากจะมีก็คงจะกระทบเพียงผู้ให้บริการที่เปลี่ยนโครงข่ายเพื่อรับชมบริการโทรทัศน์ในช่วงแรกเท่านั้น สำหรับการเรียงลำดับช่องในแต่ละโครงข่ายแตกต่างกันจึงไม่ถึงขั้นเป็นอุปสรรคขัดขวางมิให้ผู้ให้บริการเข้าถึงบริการโทรทัศน์แต่ละรายการแต่อย่างใด • ในส่วนที่ทางเคเบิลทีวีร้องไปที่มีผลกระทบ ศาลได้เขียนไว้ว่าการออกกฎเกณฑ์ในลักษณะดังกล่าวกระทบกับผู้รับใบอนุญาตประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ทำให้ต้องเปลี่ยนแปลงช่องรายการและมีภาระค่าใช้จ่ายในการเปลี่ยนแปลงระบบ หรือ

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>อาจมีภาระในการประชาสัมพันธ์ช่องใหม่ อีกทั้งยังทำให้ประชาชนผู้ใช้บริการผ่านโครงข่ายต่างๆ ดังกล่าวอยู่ก่อนต้องสับสน ดังนั้น การจะออกร่างประกาศควรให้สอดคล้องกับที่ศาลได้วิเคราะห์ไว้ถึงแม้ไม่ใช่คำตัดสินสูงสุด</p> <ul style="list-style-type: none"> • สำหรับหมายเลขช่อง ก็ยังได้มีการให้ความเห็นว่าประชาชนผู้ใช้บริการย่อมรู้ว่าตนใช้บริการผ่านระบบใด อีกทั้งการกล่าวถึงรายการโทรทัศน์ในชีวิตประจำวัน โดยปกติของผู้ใช้บริการย่อมต้องกล่าวถึงรายการที่รับชมโดยมิได้ยึดโยงกับลำดับช่องหมายเลข • อยากให้มองว่าการไปจำกัดสิทธิของผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายที่จะต้องนำช่องดิจิทัลมาเรียงตามที่ กสทช. กำหนด เป็นการสร้างภาระแก่ผู้ประกอบการโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งไม่ได้มีเงินทุนสูงที่จะสามารถจัดเรียงช่องได้แบบนั้น ไม่ใช่ว่าจะไม่ปฏิบัติตาม แต่เนื่องจากเป็นเพียงผู้ให้บริการโครงข่ายที่เป็นรายย่อยเท่านั้น ถ้าไม่ใช่รายใหญ่จริงก็จะมีทุนจดทะเบียนไม่มาก การเรียงช่องก่อให้เกิดภาระที่หนักมาก โดยช่องรายการคือสมบัติที่ลงทุนเอง อย่างไรก็ตาม พร้อมจะร่วมมือในกรณีที่สามารถทำได้ แต่มองว่าไม่มีความจำเป็นในการเรียงลำดับช่องแล้วในปัจจุบัน เพราะปัจจุบันลูกค้าไม่เคยถามหาช่องว่าอยู่ช่องไหนแต่กลับถามว่ารายการนี้อยู่ไหน ซึ่งเหมือนกับที่ศาลตัดสินไว้ว่าคนที่รับชมประจำจะทราบรายการนี้อยู่ช่องไหนอยู่แล้ว ซึ่งมองว่าการออกประกาศฉบับใหม่นี้ไม่มีอะไรเปลี่ยนแปลง เพียงแต่วัตถุประสงค์ต้องการโยกช่องที่ว่างไปอยู่ตั้งแต่ช่อง ๑๑ - ๓๖ ส่วน ๑ - ๑๐ ก็ยังเหมือนเดิม ซึ่งเราก็ยังไม่สามารถทำอะไรกับช่องเหล่านี้ได้เลย ซึ่งจริงๆ เป็นช่องของเราทั้งหมดอยู่แล้ว ซึ่งควรจะเป็นคนจัดเอง แต่ขณะเดียวกันอะไรที่สามารถทำได้ก็จะทำ <p>บริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (“ทูริวิชั่นส์”) (หนังสือที่ TVG/REG/๐๓๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓)</p> <p>ในการเปลี่ยนแปลงการจัดลำดับช่องรายการของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกจะต้องอาศัยระยะเวลาในการดำเนินการทางเทคนิค รวมถึงการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการซึ่งเป็นสมาชิกของตนได้รับทราบถึงการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวตามหน้าที่ที่กำหนดตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ ด้วย ดังนั้น จึงควรกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้เพิ่มเติม โดยกำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกมีระยะเวลาในการเตรียมการเพื่อปฏิบัติตามประกาศอย่างน้อย ๙๐ วันหลังจากประกาศมีผลใช้บังคับ</p> <p>นอกเหนือจากความเห็นข้างต้น ทูริวิชั่นส์ขอยืนยันความเห็นเห็นว่า ทูริวิชั่นส์ไม่เห็นด้วยกับการออกกฎเกณฑ์เพื่อบังคับให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องดำเนินการจัดลำดับช่องรายการดิจิทัลที่วิวัฒนาการที่กำหนด เนื่องจากการดำเนินการ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	ดังกล่าวเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพในการประกอบกิจการ และเป็นการก่อให้เกิดภาระแก่ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกอย่างไม่เป็นธรรม ไม่ได้สัดส่วนกับประโยชน์ที่สาธารณะได้รับ โดยทูลวิชั่นส์ขอสงวนสิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายและการใช้สิทธิทางกฎหมายตามที่เห็นสมควรต่อไป