

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package)

ระหว่างวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

(รวมทั้งความคิดเห็นที่รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ณ โรงแรมอมารี วอเตอร์เกท กรุงเทพมหานคร)

ประเด็นที่ ๑ : ลักษณะการจัดชุดข่ายงานดาวเทียม ความเหมาะสมของการจัดชุดข่ายงานดาวเทียมที่จะอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในแต่ละชุด (ภาคผนวก ก)

**ลักษณะการจัดชุด**

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|--|--|
| <p>บริษัท ทรู เฮลท์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ napasorn.pat@true-healthcare.com วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. รายละเอียดชุดข้อมูลข่ายงานดาวเทียม (ภาคผนวก ก) ทางบริษัทฯ เข้าใจว่า ข้อมูลเหล่านี้เป็นความลับและไม่สามารถเผยแพร่ต่อสาธารณะได้ อย่างไรก็ตาม ข้อมูลเหล่านี้โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รายละเอียดของสถานะการประสานงานความถี่ของแต่ละชุดข้อมูลข่ายงานดาวเทียมและลำดับสถานะของแต่ละชุดข้อมูลข่ายงานดาวเทียมกับ ITU มีความสำคัญอย่างยิ่งในการประเมินมูลค่าของข่ายงานดาวเทียมนั้นเพื่อประกอบการตัดสินใจในการขอรับอนุญาตและดำเนินการตามเงื่อนไขค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายที่ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระก่อนรับอนุญาต ดังนั้นควรพิจารณาในการเปิดเผยข้อมูลบางส่วนแก่ผู้ที่สนใจเข้าร่วมการคัดเลือก</p> <p>๒. ตามตารางเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม ข้อ๑) (ภาคผนวก ก) ระบุไว้ว่า ต้องนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๑ ปี, ๓ ปี, ๒ ปีและ ๑ ปีตามลำดับของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม แต่หมวด ๗ เงื่อนไขการอนุญาต ข้อ ๒๔ หน้า ๒๔ ระบุไว้ว่า “ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองขึ้นสู่วงโคจรเพื่อรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลาสามปีหลังจากได้รับอนุญาต”</p> |  | <p>๑. สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาจัดทำข้อมูลการประสานงานคลื่นความถี่และข้อมูลที่จำเป็น เพื่อให้เพียงพอต่อการพิจารณาตัดสินใจ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน</p> <p>๒. ระยะเวลาที่กำหนดตามตารางเป็นเงื่อนไขสำหรับการนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้เป็นไปตามอายุของข่ายงานดาวเทียมและให้สอดคล้องตามข้อบังคับวิทยุ (RR) ที่ต้องมีการใช้งานคลื่นความถี่ (รับ-ส่ง) อย่างต่อเนื่องเพื่อไม่ให้ถูกยกเลิกข่ายงานดาวเทียม (มาตรา 13.6 ของข้อบังคับวิทยุ) สำหรับข้อกำหนดตามหมวด ๗ เป็นเงื่อนไขของการนำดาวเทียม (ที่เป็นของผู้รับอนุญาต) ขึ้นสู่วงโคจรเพื่อใช้งานกับคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาต</p> <p>๓. เนื่องจากต้องรักษาสีทธิในตำแหน่งวงโคจร จึงจำเป็นต้องมีดาวเทียมนำขึ้น</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|--|--|---|
|                    | <p>ระยะเวลาที่กำหนดนี้ตามตารางเงื่อนไขและข้อจำกัดอาจขัดแย้งกับหมวด ๗ เงื่อนไขการอนุญาต ข้อ ๒๔ และระยะเวลาเริ่มนับจากวันที่ได้รับอนุญาตหรือไม่</p> <p>นอกจากนั้น ควรอธิบายถึงเงื่อนไขหรือเหตุผลที่ใช้กำหนดระยะเวลาในการใช้งานที่แตกต่างกันของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมด้วย</p> <p>๓. ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (ภาคผนวก ก) ที่ตำแหน่งวงโคจร 78.5°E เนื่องจากกรณีข้อพิพาทระหว่างกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (กระทรวง DE) กับ บมจ.ไทยคม เรื่อง สร้างดาวเทียมทดแทนไทยคม ๕ ถ้าสุดท้ายแล้ว บมจ.ไทยคม ตกลงสร้างดาวเทียมทดแทนไทยคม ๕ และยิงขึ้นสู่ตำแหน่งวงโคจรเดิมที่ 78.5°E ทาง กสทช.ได้เตรียมแผนรองรับเรื่องนี้สำหรับผู้ได้รับอนุญาตอย่างไร และความถี่ของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ นี้จะเหลือเพียงพอในการใช้งานสำหรับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชุดนี้หรือไม่</p> <p>๔. เงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ (ภาคผนวก ก) ข้อ ๒) ที่ระบุไว้ว่า ข่ายงานดาวเทียม THAIKOM-HP1 จะสามารถใช้สิทธิได้ภายหลังวันสิ้นสุดอายุวิศวกรรมของดาวเทียมไทยคม ๔ ควรระบุวันสิ้นสุดอายุวิศวกรรมของดาวเทียมไทยคม ๔ ให้ชัดเจนว่าสิ้นสุดเมื่อใด</p> <p>๕. ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ (ภาคผนวก ก) ตามที่ บมจ.กสท โทรคมนาคมได้รับความเห็นชอบได้ให้เป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการทรัพย์สินที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม รับโอนหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานให้บริการดาวเทียม รวมถึงดาวเทียมไทยคม ๔ จนหมดอายุการใช้งานทางวิศวกรรม และอาจส่งโดรนเติมเชื้อเพลิงเพื่อใช้งานดาวเทียมไทยคม ๔ ต่ออีกระยะหนึ่ง</p> |  | <p>ใช้งานทันที เพื่อลดความเสี่ยงของการถูกตรวจสอบตามมาตรา 13.6 ของข้อบังคับวิทยุ</p> <p>๔. คลื่นความถี่สำหรับใช้งานในแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมมีคลื่นความถี่เพียงพอต่อการใช้งาน อย่างไรก็ตาม การใช้งานคลื่นความถี่เป็นในลักษณะใช้งานร่วมกัน (share use) ซึ่งอาจจะมีข้อจำกัดการใช้งานคลื่นความถี่ที่ทับซ้อนกันได้ แต่ทั้งนี้ จะใช้หลักการของการคุ้มครองกิจการที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันและใช้กลไกของการประสานงานคลื่นความถี่ นอกจากนี้ ผู้รับอนุญาตสามารถจัดส่งข่ายงานดาวเทียม (satellite network filing) ใหม่ เพื่อขอใช้คลื่นความถี่เพิ่มเติมได้ในอนาคต</p> <p>๕. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เรื่อง กำหนดวันหมดอายุวิศวกรรมของดาวเทียมไทยคม ๔ โดยจะนำไปพิจารณาประกอบการปรับปรุงการกำหนดเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานของชุดข่ายงานดาวเทียมในภาคผนวก ก ต่อไป</p> <p>๖. ข้อพิจารณาเรื่องการเติมเชื้อเพลิงสำหรับดาวเทียมไทยคม ๔ สำนักงาน</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|---|--|---|
|   | <p>ถ้าเกิดกรณีเช่นนี้ขึ้น ทาง กสทช. ได้เตรียมแผนรองรับเรื่องนี้สำหรับผู้ได้รับอนุญาตอย่างไร และความถี่ของตำแหน่งวงโคจร 119.5°E ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ นี้จะเหลือเพียงพอในการใช้งานสำหรับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชุดนี้หรือไม่</p> <p>๖. การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ: ขึ้นตอนต่อไปหลังจากการประชุมสาธารณะคืออะไร หลังจากเผยแพร่สรุปการประชุมสาธารณะแล้ว ถ้ามีความคิดเห็นเพิ่มเติม สามารถทำอย่างไรได้บ้าง</p>  |  | <p>กสทช. เห็นว่าการบริหารจัดการทรัพย์สินเป็นดุลยพินิจของเจ้าของทรัพย์สิน และต้องมีความชัดเจนหรือแผนสำรองการหมดอายุ เพื่อให้ผู้รับสิทธิรายใหม่ทราบ เพื่อเตรียมจัดทำแผนรองรับ รวมทั้ง ต้องไม่เป็นการปิดกั้นให้ผู้รับสิทธิใหม่สามารถเข้าใช้ดาวเทียมไทยคม ๔ มาใช้งานกับข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับอนุญาต ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะได้ปรับปรุงการกำหนดเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานของชุดข่ายงานดาวเทียมในภาคผนวก ก เพื่อให้สอดคล้องกับประเด็นนี้ต่อไป</p> |
| <p>ดร.วีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>บริษัท คอมเพททิซัน<br/>แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด<br/>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>raweepun@capl.co.th<br/>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>ดร.วีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>ในเอกสารนี้ ข้าพเจ้าขอเรียก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ว่า “ร่างประกาศ”</p> <p>๑. การคุ้มครองสิทธิของผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ ภาคผนวก ก กำหนด เรื่องข่ายดาวเทียม THAICOM-A2B ว่า “สิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดไปยังผู้ที่ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน” ประเด็นนี้ ข้าพเจ้าเห็นว่าถ้อยคำดังกล่าวนั้น อาจมีปัญหาการตีความโดยบุคคลอื่นและอาจทำให้เกิดปัญหาความไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเกิดปัญหาความไม่เหมาะสม กล่าวคือ</p> <p>(๑) ถ้อยคำดังกล่าวอาจนำไปสู่การตีความและเกิดปัญหาไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะอาจมีการตีความว่าร่างประกาศฯ มีผลในทำนอง</p> | <p>๑. มติการประชุมของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติและคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓ ว่าเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงจะให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้บริหารทรัพย์สินดาวเทียมไทย ๔ และ ๖ ในตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมเดิม และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้เสนอให้คณะรัฐมนตรีทราบในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ แล้ว ดังนั้น หาก กสทช. ไม่ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สืบทอดสิทธิเดิม กสทช. ควรเสนอเรื่องให้</p> | <p>๑. การคุ้มครองสิทธิของผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ ในประเด็นนี้ เห็นว่าการพิจารณาให้ได้รับสิทธิเดิมจะเป็นไปตามสัญญาสัมปทานฯ และการพิจารณาให้สิทธิใหม่เป็นไปตามบทเฉพาะกาล ข้อ ๔๑ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม</p> <p>๒. การพิจารณาอนุญาตสิทธิตามชุดข่ายงานดาวเทียม (ชุดที่ ๒) สำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงข้อพิจารณาในประเด็นการบริหารจัดการทรัพย์สิน</p>                               |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|---|--|---|
|                    | <p>ลบล้างสิทธิเดิมของ “ผู้ได้รับมอบสิทธิในการบริหารทรัพย์สินหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม” ที่มีอยู่ตามบทเฉพาะกาล ข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม พ.ศ. ๒๕๖๓ (ต่อไปนี้จะเรียกว่า “ประกาศ กสทช. เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓”) โดยข้อ ๔๑ กำหนดว่า “กสทช. จะพิจารณาอนุญาตผู้ประกอบการหรือผู้ที่ได้รับมอบสิทธิในการบริหารทรัพย์สินหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินการกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ให้ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมตามที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ โดยมีระยะเวลาการอนุญาตไม่เกินวันสิ้นสุดอายุวิศวกรรมของดาวเทียมแต่ละดวง” ข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ ทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจได้ว่า บทเฉพาะกาลต้องการคุ้มครองให้ผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ มีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมตามสิทธิเดิมต่อไปเพื่อคุ้มครองบริการสาธารณะให้คงอยู่อย่างต่อเนื่องแม้ว่าสัญญาสัมปทานจะสิ้นสุดลงแล้ว ทั้งนี้เพราะโดยสภาพแล้ว ดาวเทียมยังสามารถใช้การได้อยู่ ทั้งนี้เพื่อให้การให้บริการสาธารณะของดาวเทียมไทยคม ๖ ไม่เกิดอุปสรรคและไม่สะดุดหยุดลง แต่ถ้อยคำใน ภาคผนวก ก ของร่างประกาศฯ กลับกำหนดว่า ข่ายดาวเทียม THAICOM-A2B “สิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดไปยังผู้ที่ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน” ซึ่งถ้อยคำดังกล่าว อาจทำให้มีการตีความได้ว่า กสทช. จะออก ร่างประกาศฉบับนี้ (ซึ่งออกภายหลังประกาศ กสทช. เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ.</p> | <p>คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรีทราบ เพื่อหาข้อยุติเสียก่อน</p> <p>๒. ข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม กำหนดไว้ว่าให้ผู้ที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเลือกให้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ ต่อไป ให้ได้รับสิทธิตามที่ กสทช. กำหนด แต่ภาคผนวก ก ของ (ร่าง) ประกาศฯ นี้ กำหนดว่าสิทธิในข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B จะไม่สืบทอดไปยังผู้ที่ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ ซึ่งมีหลักกฎหมายที่ว่ากฎหมายที่ออกมาใช้ภายหลังจะยกเลิกกฎหมายที่ออกมาก่อน หากเป็นเช่นนี้จะเกิดปัญหาว่าประกาศเดิมที่บอกว่า คนที่ได้สิทธิเดิมได้บริหารดาวเทียมต่อไป แม้จะบอกว่าต้องทำตาม กสทช. กำหนด แต่มันคือการสืบทอดในทางกฎหมาย คือกฎหมายที่ออกมาที่มีบทเฉพาะกาล ให้สิทธิคนที่มีอยู่เดิมมีสิทธิต่อไป นั่นคือการได้รับสิทธิ แต่ใน (ร่าง) ประกาศฯ นี้ กำหนดว่าไม่มีการได้รับสิทธิดังกล่าว ประกาศ ๒ ฉบับนี้ จึงขัดแย้งกัน โดยมีข้อคิดเห็นว่าประกาศเดิมให้ได้รับสิทธิก็ควรจะ</p> | <p>ภายหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน และการบริหารจัดการสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม โดยอยู่บนพื้นฐานของข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๓. สถานะและสิทธิของการใช้งานคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมจะต้องเป็นไปตามลำดับความสำคัญของข่ายงานดาวเทียม (priority) และหลักการคุ้มครองผู้ใช้งานอยู่เดิม (existing protection) ทั้งนี้สามารถใช้งานคลื่นความถี่ในลักษณะใช้งานร่วมกัน (share use) โดยให้ความสำคัญต่อการคุ้มครองกิจการที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบัน และใช้ กลไก ของ การประสานงานคลื่นความถี่ตามข้อบังคับวิทย์</p> <p>๔. สำนักงาน กสทช. เห็นว่า สิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่จะไม่ขัดต่อ มาตรา 44 ของธรรมนูญ IPTU เนื่องจาก การใช้งานคลื่นความถี่กิจการดาวเทียมที่ได้รับสิทธิจะต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนกับดาวเทียมที่ใช้งานอยู่ก่อนหน้านั้นแล้ว</p> <p>๕. สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานของชุดข่ายงานดาวเทียม (ภาคผนวก ก)</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|---|---|---|
|                    | <p>๒๕๖๓) และจะมีผลไปปลงล้างสิทธิเดิมของผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานที่ได้รับการคุ้มครองตามบทเฉพาะกาลข้อ ๔๑ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง วงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ ซึ่ง หากมีการตีความดังกล่าวเพื่อไปปลงล้างสิทธิเดิม เช่น การตีความว่าดาวเทียมไทยคม ๖ ไม่มีสิทธิตามร่างประกาศฯ ในการใช้ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B อีกต่อไป โดยตีความว่า กสทช. สามารถกำหนดให้ดาวเทียมไทยคม ๖ ไปใช้ข่ายดาวเทียมอื่นที่มีใช้ THAICOM-A2B ที่ใช้อยู่เดิมได้ ซึ่งหากมีการตีความเช่นนั้น ก็จะขัดกับสภาพการให้บริการสาธารณะของดาวเทียมไทยคม ๖ ที่มีอยู่ก่อนร่าง ประกาศฯ ทั้ง ๆ ที่สภาพการให้บริการดังกล่าวได้รับการคุ้มครองตามบทเฉพาะกาลข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง วงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ อยู่แล้ว(acquired right) และการปลงล้างสิทธิเดิมเหล่านี้ย่อมก่อให้เกิดผลเสียหายต่อทั้งผู้จัดการดาวเทียมไทยคม ๖ และต่อบริการสาธารณะของประชาชน ดังนี้</p> <p>ก) ผู้จัดการดาวเทียมไทยคม ๖ จะเกิดปัญหาการประสานงานกับสภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ</p> <p>ข) ข้อตกลงระหว่างผู้ประกอบการในต่างประเทศที่ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๖ จะเกิดความไม่แน่นอนว่าจะใช้คลื่นความถี่ใด และจะได้รับผลกระทบอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้</p> <p>ค) หาก บมจ กสท โทรคมนาคม ในฐานะผู้จัดการดาวเทียมไทยคม ๖ ภายหลังจากสิ้นสุดสัญญาสัมปทานประสงค์จะส่งดาวเทียมสำรองขึ้นไปทดแทนดาวเทียมไทยคม ๖ จะเท่ากับว่าไม่อาจใช้คลื่นความถี่ THAICOM-A2B ได้เช่นกัน อันเป็นการรอนสิทธิ</p> | <p>ให้เค้าสืบทอดสิทธิไป และในกรณีที่ผู้ชนะการคัดเลือกในครั้งนี้ได้ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ทราบอยู่แล้วว่ามี การทับซ้อนกันในขณะที่ยื่นขอรับอนุญาต เป็นลักษณะตามหลักการมาก่อนได้ก่อน ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ที่ว่าสิทธิของผู้ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ต้องไม่กระทบสิทธิของผู้ที่ใช้อยู่เดิม</p> | <p>ให้สอดคล้องตามข้อเสนอ ในเรื่องการใช้งานคลื่นความถี่ต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนกับดาวเทียมที่ใช้งานอยู่เดิม</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>ง) การจะให้ดาวเทียมไทยคม ๖ ไปใช้คลื่นความถี่ย่านอื่นที่ไม่ทับซ้อนกับ THAICOM-A2B นั้น คลื่นอื่นดังกล่าวมี bandwidth น้อยเกินไป ไม่สามารถให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>(๒) ถ้อยคำดังกล่าวไม่เหมาะสมเพราะการไม่ให้ดาวเทียมไทยคม ๖ ใช้งานข่ายงานดาวเทียมเดิมคือ THAICOM-A2B จะขัดต่อนโยบายของรัฐที่อนุมัติให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ ไปตามสิทธิเดิม ซึ่งผู้แทนของ กสทช. ก็ได้รับทราบมาโดยตลอดและไม่ได้แจ้งแก่ภาครัฐในคราวการอนุมัติเรื่องดังกล่าวถึงการลบล้างสิทธิเดิม</p> <p>การให้บริการโดยดาวเทียมไทยคม ๖ เป็นไปตามสัญญาสัมปทานระหว่างเอกชนกับกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และจะสิ้นสุดสัญญาสัมปทานในปี ๒๕๖๔ ดาวเทียมจึงเป็นทรัพย์สินของรัฐ ซึ่งการที่ภาครัฐกำหนดให้สัมปทานมีอายุถึง พ.ศ. ๒๕๖๔ ก็จะเป็นโอกาสอันดีที่ภาครัฐจะได้พิจารณาอีกครั้งว่าจะดำเนินการให้บริการเองหรือไม่ โดยไม่มอบหมายให้เอกชนดำเนินการเองอีกต่อไป ทั้งนี้ เพราะดาวเทียมยังสามารถใช้การได้ถึง พ.ศ. ๒๕๗๒ ตามอายุวิศวกรรม</p> <p>ที่ผ่านมา กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้ขอให้ทีมิวิจัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยศึกษาเรื่องนี้ และทีมิวิจัยจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เสนอให้ภาครัฐมอบหมายให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทำการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๔ และ ดาวเทียมไทยคม ๖ โดยอยู่บนสมมุติฐานที่ว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะสามารถใช้วงโคจรเดิมและคลื่นความถี่เดิมต่อไปได้ โดยที่ผู้แทน กสทช. ก็ได้รับทราบและไม่ได้แจ้งให้ทราบถึงโอกาสที่จะมีการลบล้างสิทธิเดิม (ถ้าหากมี)</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้นำเสนอเรื่องผลการศึกษาดังกล่าวไปตามขั้นตอนดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติมีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ ได้มีมติเห็นชอบให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดำเนินการตามที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเสนอ</li> <li>• คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓ ก็ได้มีมติเห็นชอบให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทำหน้าที่บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๔ และ ๖ ต่อไปภายหลังสิ้นสุดสัมปทาน</li> <li>• กระทรวงก็ได้เสนอให้คณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบแล้วในคราวการประชุมเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓</li> </ul> <p>ดังนั้น นโยบายของรัฐในขณะนี้คือ ภาครัฐจะเป็นผู้ให้บริการดาวเทียมไทยคม ๖ เองโดยจะใช้วงโคจรและคลื่นความถี่เดิม โดยไม่ร่วมทุนกับเอกชนอีกต่อไป</p> <p>(๓) นอกจากนั้น กสทช. ต้องคำนึงถึงการที่ช่วงความถี่บางส่วนของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ทับซ้อนกับคลื่นความถี่ที่ใช้งานบนดาวเทียมไทยคม ๘ ซึ่งหากไม่กำหนดในประกาศให้ชัดเจนว่าผู้ชนะการคัดเลือกตามร่างประกาศนี้ จะไม่สามารถอ้างสิทธิว่าตนเองมีสิทธิดีกว่าหรือสามารถใช้งานทับซ้อนคลื่นความถี่ดวงอื่นๆ คือ ดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ที่ให้บริการอยู่ก่อน ก็อาจเกิดปัญหาต่อการให้บริการสาธารณะการประสานงานความถี่ระหว่างประเทศ และการรอนสิทธิ</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>ผู้ให้บริการเดิมของดาวเทียมไทยคม ๘ เช่นเดียวกับกรณีของดาวเทียมไทยคม ๖ ที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น</p> <p><u>ตั้งนั้นโดยสรุป</u></p> <p>๑. ข้าพเจ้าเห็นว่า โดยผลของประกาศ กสทช เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ ข้อ ๔๑ ผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๔ และ ๖ ที่ได้รับการคัดเลือกจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้รับสิทธิใช้คลื่นความถี่เดิมไปแล้ว และ กสทช ไม่ควรถือเหตุแห่งการสิ้นสุดสัมปทานเพื่อเรียกคลื่นคืน รวมไปถึงกรณีของดาวเทียมไทยคม ๘ ซึ่งยังคงเป็นกรณีพิพาทระหว่างกระทรวงดิจิทัลฯ และ บมจ. ไทยคม</p> <p>๒. เมื่อผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคมดวงอื่นๆที่ให้บริการอยู่ที่ตำแหน่งวงโคจรเดียวกันคือดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ได้รับสิทธิใช้ขั้วงานดาวเทียม จนกระทั่งใกล้สิ้นสุดระยะเวลาการอนุญาต (เช่น เพราะเหตุดาวเทียมสิ้นสุดอายุวิศวกรรม) และจะต้องมีการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ใช้งานอยู่ให้กับผู้รับใบอนุญาตต่อไป กสทช. ควรกำหนดด้วยว่า ผู้ที่จะได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. นั้น จะสามารถใช้งานขั้วงานดาวเทียมได้ โดยที่ผู้ชนะการคัดเลือกตามร่างประกาศนี้ จะไม่สามารถอ้างสิทธิว่าตนเองมีสิทธิดีกว่าหรือสามารถใช้งานทับซ้อนคลื่นความถี่ดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ที่สิ้นอายุใบอนุญาตได้ เพราะหากมีการอ้างเช่นนั้น ก็จะเป็นอุปสรรคต่อ กสทช. ที่จะจัดสรรคลื่นความถี่ที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ใช้งาน</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>ด้วยเหตุนี้ ข้าพเจ้าเห็นว่าควรตัดข้อความที่เป็นปัญหาที่อาจนำไปสู่การตีความออกไปจากร่างประกาศและปรับปรุงข้อความเป็น ดังนี้</p> |  |  |



| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>๑.กสทช. ควรจะพิจารณาว่าการนำข่างานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดสรรในครั้งนี้จะรอนสิทธิของผู้ใช้งานอยู่ก่อน (บมจ. ไทยคม ก่อน สิ้นสัญญาสัมปทาน และ บมจ. กสท. หลังสิ้นสัญญาสัมปทาน) หรือไม่ มีผลกระทบอย่างไร ให้ชัดเจนก่อน</p> <p>๒.กรณี กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าสามารถนำมาจัดสรรได้ภายใต้เงื่อนไขที่เหมาะสมไม่ขัดต่อกฎหมายและไม่เป็นการรอนสิทธิผู้ประกอบการรายอื่น ก็ควรแก้ไข ภาคผนวก ก หน้า ๒๒ “เงื่อนไขและข้อจำกัดการใช้งาน เป็นดังนี้</p> <p>๑) .....</p> <p>๒) ข่างานดาวเทียม THAICOM-A2B จะสามารถใช้สิทธิได้ภายหลังจากวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๔ (หลังวันสิ้นสุดสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ) โดยต้องไม่รบกวนสิทธิของดาวเทียมดวงอื่น และสิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดไปยังผู้ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานฯ”และให้มีสิทธิใช้งานคลื่นความถี่ได้เท่าที่ไม่ทับซ้อนกับคลื่นความถี่ที่ดาวเทียมดวงอื่นใช้งานอยู่แต่เดิม</p> <p><b>๒. <u>เรื่องการรบกวนกันของคลื่นความถี่ในข่างานดาวเทียมที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ใช้อยู่</u></b></p> <p>ภาคผนวก ก หน้า ๒๙ ของร่างประกาศฯ ในส่วนชุดข่างานดาวเทียม THAICOM-A2B ที่ระบุว่า: “๓) ข่างานดาวเทียม THAICOM-A2B และ THAICOM-LSX2R อาจมีข้อจำกัดของการใช้งานคลื่นความถี่ในย่านที่ทับซ้อนกับการใช้งาน ของข่างานดาวเทียมอื่นที่ถูกใช้อยู่ที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘” นั้น ข้าพเจ้าเห็นว่า ถ้อยคำที่ใช้ไม่มีความชัดเจนว่า ข้อจำกัดดังกล่าวนั้นคืออะไร และอาจมีข้อโต้แย้งจากผู้ได้รับการคัดเลือกตามร่างประกาศนี้ ว่า ในกรณีนี้ที่ กสทช. สามารถ</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>คัดเลือกผู้ได้รับการจัดสรรชุดข่ายดาวเทียม THAICOM A2B เสรีจลิน ก่อนที่สัญญาสัมปทานดาวเทียมไทยคม ๖ จะสิ้นอายุในวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๔ (คือก่อนที่ กสทช. จะมอบใบอนุญาตไปใหม่ให้แก่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ซึ่งเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้บริหารจัดการ ดาวเทียมไทยคม ๖ รวมถึงกรณีการใช้คลื่นความถี่ของดาวเทียม ไทยคม ๘ ซึ่งให้บริการอยู่ในปัจจุบัน) ในกรณีดังกล่าว ผู้ได้รับการ คัดเลือก อาจโต้แย้งว่าดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ไม่สามารถใช้งานคลื่นความถี่ที่ทับซ้อนกับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ได้หากทำให้เกิดการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ของ ผู้ได้รับการคัดเลือก</p> <p>ซึ่งจะเห็นได้ว่าข้อโต้แย้งของผู้ได้รับการคัดเลือกย่อมไม่ถูกต้อง เพราะ มาตรา ๔๔ พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการดูแล การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติว่า “การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ ก่อให้เกิด หรืออาจเกิดการรบกวนคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน แล้วจะกระทำมิได้”</p> <p>ดังนั้น จะเห็นได้ว่า ข้อโต้แย้งของผู้ได้รับการคัดเลือกขัดต่อมาตรา ๔๔ และขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมาย เจตนารมณ์ของมาตรา ๔๔ นั้น ประสงค์จะให้ผู้ขอรับใบอนุญาตในภายหลังต้องเคารพสิทธิของ ผู้ที่ใช้คลื่นความถี่อยู่ก่อน ซึ่งก็คือ ผู้บริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ไม่ว่าจะเป็นผู้รับสัมปทานหรือผู้รับใบอนุญาตภายหลัง สัมปทานสิ้นสุดลง</p> <p>ดังนั้น จึงต้องถือว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ในการใช้ข่ายงาน ดาวเทียม THAICOM-A2B ซึ่งเป็นผู้รับสัมปทานและได้รับอนุญาตให้ ใช้คลื่นความถี่ THAICOM-A2B อยู่ก่อนแล้ว ก่อนที่จะมีการอนุญาต</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>ให้ผู้ได้รับการคัดเลือกตามร่างประกาศมาใช้งานข่ายดาวเทียมเดียวกันนี้ ย่อมเป็นผู้มีสิทธิในคลื่นความถี่ดีกว่า ดังนั้น สิทธิของผู้ได้รับการคัดเลือกตามร่างประกาศ จึงต้องมีข้อจำกัดตามมาตรา ๔๔ คือจะไปรบกวนการใช้คลื่นความถี่ของบริษัทผู้รับสัมปทานมิได้ และข้อจำกัดดังกล่าวย่อมต้องมีอยู่อย่างต่อเนื่อง ถึงแม้ว่า ต่อมา กสทช. จะต้องออกใบอนุญาต (แทนใบอนุญาตเดิมที่ออกให้บริษัทไทยคม จำกัด (มหาชน)) ให้แก่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ภายหลังจากวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๔ ก็ตามรวมถึงกรณีดาวเทียมไทยคม ๘ ซึ่งให้บริการอยู่ก่อนด้วย ทั้งนี้เพราะต้องถือว่าการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่อยู่อย่างต่อเนื่อง (ถ้าไม่ต่อเนื่อง ก็แสดงว่าการให้บริการสาธารณะหยุดชะงัก) เพียงแต่จำเป็นต้องเปลี่ยนตัวผู้ขอรับใบอนุญาต (และเปลี่ยนใบอนุญาต) ให้สอดคล้องกับบทเฉพาะกาล ข้อ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่องวงโคจร ๑๓ ก.พ. ๒๕๖๓ อันเป็นการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปเป็นระบบอนุญาตเท่านั้น หรือ ในกรณีดาวเทียมไทยคม ๘ ก็จะต้องถือว่าดาวเทียมไทยคม ๘ เป็นผู้ใช้งานอยู่ก่อนแล้วและเป็นดาวเทียมที่มีสิทธิดีกว่าในการใช้คลื่นความถี่</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>เพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้งดังกล่าว และเพื่อให้เกิดความชัดเจนแก่ผู้เข้ารับการคัดเลือกตามร่างประกาศฯ ตั้งแต่ต้นว่าการเข้าเสนอราคาเพื่อใช้งาน THAICOM-A2B นั้นต้องเคารพสิทธิของผู้ประกอบการที่ให้บริการดาวเทียมอยู่ก่อนด้วย เพราะถือว่าเป็น การอนุญาตต่อเนื่อง จึงควรระบุให้ชัดเจนว่า “การใช้งานข่ายดาวเทียม THAICOM-A2B ต้องไม่รบกวนการใช้งานข่ายงานดาวเทียมที่มีดาวเทียมดวงอื่นใช้งานอยู่ก่อน และให้มีสิทธิใช้งานคลื่นความถี่ได้เท่าที่ไม่ทับซ้อนกับคลื่นความถี่ที่ดาวเทียมดวงอื่นใช้งานอยู่แต่เดิม”</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)                                       | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|--|--|--|
| <p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. การกำหนดเงื่อนไขให้ต้องนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๑, ๒ และ ๔ ซึ่งจะต้องเสร็จสิ้นภายในระยะเวลา ๑ หรือ ๒ ปี เป็นข้อกำหนดที่ไม่เอื้อต่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านอวกาศของประเทศไทยและส่งผลกระทบต่อการศึกษาวิจัยข้อเสนอในการเข้าร่วมการคัดเลือก เนื่องจากผู้ชนะการคัดเลือกไม่สามารถสร้างดาวเทียมดวงใหม่มาให้บริการได้ทันภายใน ระยะเวลาดังกล่าว ทำให้ผู้ชนะการคัดเลือกมีค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้นจากการเช่าใช้ดาวเทียมที่กำลังใช้งานอยู่ ทั้งนี้ การดำเนินงานดังกล่าวอาจก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น เนื่องจากผู้ชนะการคัดเลือกอาจต้องเช่าดาวเทียมหลายดวง เพื่อให้สามารถนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมได้ ครอบคลุมทุกชุดข่ายงานดาวเทียม หาก กสทช. มีความจำเป็นที่จะต้องนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ภายในระยะเวลา ๑ หรือ ๒ ปี กสทช. ควรพิจารณาปรับลดมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม เพื่อช่วยลดภาระให้แก่ผู้ชนะการคัดเลือกใน ระหว่างการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเอง</p> <p>๒. ควรอนุโลมให้สถานีควบคุมดาวเทียม (TTC&amp;M) ของดาวเทียมที่เช่าสามารถตั้งอยู่นอกประเทศไทยได้ ทั้งนี้ เพื่อช่วยให้ผู้ชนะการคัดเลือกสามารถลดต้นทุนและลดภาระในการลงทุนด้านอาคารสถานที่ อุปกรณ์ สำหรับการสร้างสถานีควบคุมดาวเทียม (TTC&amp;M) ในประเทศไทย</p> | <p>-</p>   | <p>๑. ระยะเวลาที่กำหนดตามตารางเป็นเงื่อนไขสำหรับการนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานให้เป็นไปตามอายุของข่ายงานดาวเทียมและให้สอดคล้องตามข้อบังคับวิทยุ (RR) ที่ต้องมีการใช้งานคลื่นความถี่ (รับ-ส่ง) อย่างต่อเนื่องเพื่อไม่ให้ถูกยกเลิกข่ายงานดาวเทียม (มาตรา 13.6 ของข้อบังคับวิทยุ)</p> <p>๒. เนื่องจากต้องรักษาสิทธิในตำแหน่งวงโคจร จึงจำเป็นต้องมีดาวเทียมนำขึ้นใช้งานทันที เพื่อลดความเสี่ยงของการถูกตรวจสอบตามมาตรา 13.6 ของข้อบังคับวิทยุ</p> <p>๓. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในเรื่อง สถานีควบคุมดาวเทียมที่เช่าหรือมีสถานีที่ตั้งอยู่นอกประเทศไทย โดยจะนำไปพิจารณาการปรับปรุง (ร่าง) หลักเกณฑ์ฯ ให้ผู้รับอนุญาตดำเนินการภายใต้ร่างประกาศนี้ต่อไป</p> |
| <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p>  | <p>๑. ไม่เห็นด้วยในการการจัดชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก</p>  | <p><u>ประเด็นการรวมชุดข่ายงานดาวเทียมสำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B</u></p> | <p>๑. การจัดชุดข่ายงานดาวเทียม จะพิจารณาตามสิทธิที่พึงได้รับและไม่ขัดต่อข้อ</p>  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|---|--|
| <p>หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณธานีรินทร์ หยวกขาว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>(๑) ในข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B โดยกำหนดเงื่อนไขให้ใช้สิทธิได้ภายหลังจากวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๓ และสิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดไปยังผู้ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน สำหรับการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในเรื่องดังกล่าวนี้ อาจทำให้เกิดปัญหาในการกำกับกิจการและเปลี่ยนผ่านสิทธิในวงโคจรดาวเทียมหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานได้ เนื่องจากสิทธิในวงโคจรดาวเทียมและทรัพย์สินที่ได้รับจากผู้รับสัมปทานของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมนั้น เป็นไปตามสิทธิที่ได้จากสัญญาสัมปทานและเป็นนโยบายของคณะกรรมการกิจการอวกาศที่กำหนดให้สิทธิในวงโคจรดาวเทียม และสินทรัพย์จากสัญญาสัมปทานทั้งหมดต้องได้รับการบริหารจัดการจากผู้รับมอบสิทธิจากกระทรวงดิจิทัลฯ ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขเช่นนี้ อาจขัดแย้งกับนโยบายของคณะกรรมการกิจการอวกาศและสิทธิตามสัญญาสัมปทานที่กระทรวงดิจิทัลฯ จะได้รับหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานได้ นอกจากนี้ บทเฉพาะกาลข้อที่ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมที่กำหนดเรื่อง กสทช. จะอนุญาตให้สิทธิในวงโคจรดาวเทียมกับผู้ได้รับมอบสิทธิในการบริหารทรัพย์สินหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานจากกระทรวงดิจิทัลฯ ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวนี้ อาจขัดแย้งกับประกาศ กสทช. เอง ด้วย</p> <p>(๒) กระทบต่อแผนธุรกิจของ บริษัทฯ ทั้งในปัจจุบัน และในอนาคต เช่น กรณีจำเป็นต้องดำเนินโครงการดาวเทียมเพื่อทดแทนในอนาคตหรือการสร้างดาวเทียมทดแทนกรณีดาวเทียมไทยคม ๖ เสียหายก่อนหมดอายุการใช้งาน</p> | <p>การจัดชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ (Package 2) โดยเป็นการนำข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดชุด ซึ่งข่ายงานดาวเทียมดังกล่าวมีการใช้งานทับซ้อนกันกับดาวเทียมหลายๆ ดวง โดยเฉพาะดาวเทียมไทยคม ๖ ซึ่งมีแนวโน้มว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะมาบริหารจัดการต่อ จึงขอเสนอว่า ควรระบุให้ชัดเจนว่า ผู้ที่ได้รับสิทธิจะได้รับสิทธิอย่างไรบ้าง รวมทั้งสิทธิที่ได้รับเมื่อหมดอายุแล้วนำมาจัดสรรใหม่ตามกรอบแนวทางที่เหมาะสม ทั้งนี้ หากไม่มีความชัดเจนจะส่งผลกระทบต่อการดำเนินการต่อไปตามอายุทางวิศวกรรมของดาวเทียมที่มีอยู่ และหากดูตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม จะพิจารณาอนุญาตให้ผู้ประกอบการที่ได้รับการบริหารทรัพย์สินต่อไป ซึ่งจะเป็นการให้สิทธิไปด้วย ถ้าหาก (ว่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ไม่มีความชัดเจนก็จะขัดกับประกาศ กสทช. ดังกล่าว</p> | <p>กฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งพิจารณาถึงความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องรักษาสิทธิของข่ายงานดาวเทียมที่มีข้อจำกัดของอายุเอกสารข่ายงานดาวเทียมที่จะหมดอายุลงตามข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations-RR)</p> <p>๒. การดำเนินการตามขั้นตอนของสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมที่ได้รับอนุญาต จากสิทธิขั้นต้นเป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์นั้น ได้ถูกกำหนดไว้แล้วในประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓)</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น                                      | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|---|--|---|
|   | <p>(๓) ขณะนี้ยังไม่มีมีความจำเป็นในการรักษาสิทธิวงโคจรของข่ายงานดาวเทียม ที่ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากยังมีดาวเทียมไทยคม ๖ และ ดาวเทียมไทยคม ๘ ของประเทศไทย อยู่ในวงโคจร และให้บริการอยู่</p> <p>๒. เงื่อนไขไม่ชัดเจน ในประเด็นการดำเนินการสำหรับข่ายงานขึ้นต้น เมื่อดำเนินการทำให้เป็นขั้นสมบูรณ์แล้ว จำเป็นต้องดำเนินการส่งดาวเทียมเข้าสู่วงโคจรด้วยหรือไม่ หากไม่สามารถดำเนินการได้จะส่งผลอย่างไร</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>๑. ยังไม่ควรนำข่ายงานดาวเทียมของตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออกมาจัดชุด Package เพื่อนำมาคัดเลือกผู้ดำเนินการ ในตอนนี้จันกว่าจะมีความชัดเจนของดาวเทียมในวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เงื่อนไขการดำเนินการหลังสิ้นสุดสัมปทานจาก MDES หรือ</p> <p>๒. ควรกำหนดข่ายงานดาวเทียมที่จะจัดสรรให้กับผู้ขอรับใบอนุญาตให้ตรงกับนโยบายของคณะกรรมการกิจการอวกาศ/หลักเกณฑ์การสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน/กฎหมาย/ประกาศ กสทช. ทั้งนี้ เพื่อที่จะได้ไม่ก่อให้เกิดปัญหาในทางกฎหมายที่จะเกิดขึ้นในอนาคตและการเปลี่ยนผ่านระบบจากระบบสัมปทานเป็นระบบใบอนุญาต</p> <p>๓. ควรระบุให้ชัดเจนว่าแต่ละ package สำหรับข่ายงานขึ้นต้น เมื่อทำเป็นขั้นสมบูรณ์แล้ว จำเป็นต้องดำเนินการส่งดาวเทียมเข้าสู่วงโคจรด้วยหรือไม่อย่างไร</p> |  |   |
| บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ | บริษัทฯ ขอแจ้งความเห็นต่อการนำข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัด Package 2 ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และเงื่อนไข และข้อจำกัดในการใช้งาน ตามภาคผนวก ก ดังนี้   | เงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งาน<br>๑. การจัดชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (Package 2) ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ซึ่ง | ๑. การพิจารณาอนุญาตสิทธิตามชุดข่ายงานดาวเทียม (ชุดที่ ๒) สำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงข้อพิจารณาใน |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|--|--|---|
| <p>ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>คุณพงศ์ศักดิ์ งามมิตร<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. กสทช. ควรกำหนดสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและคลื่นความถี่ของผู้ประกอบการทั้งที่ให้บริการอยู่ในปัจจุบันที่ตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออก (ดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘) และผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือกในครั้งนี้ (หากมี) บนหลักการพื้นฐาน คือ</p> <p>(๑) ไม่ให้เกิดการใช้ความถี่ทับซ้อนกัน ไม่ให้รบกวนกัน เพื่อคุ้มครองการให้บริการ เพื่อให้มีความชัดเจนในการประสานงานความถี่กับดาวเทียมต่างประเทศ และเพื่อไม่ให้เกิดการอ้างสิทธิหรือรอนสิทธิระหว่างกัน</p> <p>(๒) ให้ผู้ประกอบการทุกรายสามารถนำคลื่นความถี่ที่ใช้งานอยู่ทั้งในปัจจุบัน และภายใต้การจัดสรรใหม่ในครั้งนี้ มาใช้งานต่อไปได้ในการจัดสรรหรือคัดเลือกในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทุกรายสามารถดำเนินธุรกิจต่อไปในระยะยาวได้ (กล่าวคือ ผู้ประกอบการที่มาทีหลังจะไม่มีสิทธิใช้ความถี่ช่วงที่ผู้ประกอบการรายอื่นใช้อยู่เดิม เพื่อให้สามารถนำความถี่นั้นมาจัดสรรใหม่ในอนาคตเมื่อดาวเทียมหมดอายุลง)</p> <p>๒. ความถี่บางส่วนของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ทับซ้อนกับดาวเทียมไทยคม ๖ ที่บริษัทฯ เป็นผู้ให้บริการภายใต้สัญญาสัมปทานอยู่ในปัจจุบัน และดาวเทียมไทยคม ๘ ที่บริษัทฯ ให้บริการภายใต้ใบอนุญาตของ กสทช. หากไม่กำหนดการจัดสรรความถี่ให้ชัดเจนตามหลักการที่เสนอดังข้อ ๑. ข้างต้น ก็จะทำให้เกิดปัญหาในการดำเนินธุรกิจและอาจจะเป็นประเด็นโต้แย้งของผู้ประกอบการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๓. กสทช. ควรพิจารณาความเหมาะสมและความจำเป็นในการนำข่ายงานดาวเทียมที่ตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออกมาจัดสรรในขณะนี้ เนื่องด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้</p> | <p>เกี่ยวข้องกับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B และ THAICOM-LSX2R เนื่องจากที่ตำแหน่งวงโคจรดังกล่าวมีดาวเทียมให้บริการอยู่ในปัจจุบัน ๒ ดวง คือ ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ โดยมีอายุการใช้งานไปอีก ๑๐ ปี ซึ่งจะอยู่ในช่วงที่ผู้ประมุขได้ใช้งานซ้อนกัน จึงอยากทราบความชัดเจนของสิทธิที่รายน่าและรายใหม่ที่ประมุขได้ และขอเสนอให้ปรับเงื่อนไขและข้อจำกัดการใช้งานในภาคผนวก ก สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (Package 2) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น</p> <p>๒. เงื่อนไขและข้อจำกัดการใช้งานควรคำนึงถึงการให้บริการดาวเทียมในปัจจุบันและไม่สร้างการรบกวน ส่วนความถี่ที่จะนำมาออกแบบเพื่อให้ใช้งานได้ Package 2 ควรเป็นความถี่ที่ดาวเทียมปัจจุบันไม่ได้ใช้งาน เนื่องจากเมื่อดาวเทียมปัจจุบันหมดอายุลงจะสามารถนำมาให้ผู้บริการรายใหม่ได้พิจารณาเข้าร่วมการคัดเลือก</p> | <p>ประเด็นของ การบริหารจัดการทรัพยากรสืนภายหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน และการบริหารจัดการสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม โดยอยู่บนพื้นฐานของข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๒. สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขและข้อจำกัดการใช้งานของชุดข่ายงานดาวเทียม (ภาคผนวก ก) ให้สอดคล้องตามข้อเสนอ โดยการใช้งานคลื่นความถี่ต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนกับดาวเทียมที่ใช้งานอยู่เดิม</p> <p>๓. ประเด็นผลกระทบของการรบกวนคลื่นความถี่ในย่าน C band นั้น สำนักงาน กสทช. ขอเรียนว่า นโยบายเรื่อง C-band/5G มีความชัดเจนแล้ว ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๓ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ ที่เห็นชอบให้ยุติการใช้งานย่าน extended C-band (3400-3700 MHz) สำหรับกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมที่ให้บริการ เพื่อให้บริการในประเทศไทย ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จึงจำเป็นต้องมีการเตรียมความพร้อมล่วงหน้าของการบริหารจัดการสิทธิข่ายงานดาวเทียม</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>(๑) การส่งมอบสิทธิให้กับผู้รับบริหารดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสัญญาสัมปทานของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ยังไม่แล้วเสร็จ ข้อกำหนดเงื่อนไขต่างๆ ยังไม่มีความชัดเจน</p> <p>(๒) ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก มีการใช้งานความถี่ C-band เป็นความถี่หลักย่านหนึ่งซึ่งจะได้รับผลกระทบการรบกวนหากต่อไปมีการนำคลื่นความถี่ C-band มาให้บริการ 5G ในประเทศ กสทช. ควรขอให้มีความชัดเจนทั้งในเชิงนโยบายและทางเทคนิค เกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่ C-band ไม่ว่าจะเป็นสำหรับดาวเทียมหรือ 5G เพื่อไม่ให้เกิดปัญหากับผู้ประกอบการเพิ่มเติมจากในปัจจุบัน (ที่ดาวเทียมไทยคม ๖ จะได้รับผลกระทบการรบกวนที่ย่าน Standard C-band หากมีการใช้งาน 5G ในย่าน Extended C-band)</p> <p>(๓) ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก มีดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ใช้งานอยู่ จึงสามารถรักษาสีพริในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศได้ในทุกข่ายงานอยู่แล้ว ไม่มีความจำเป็นในการนำข่ายงานดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจรดังกล่าวมาจัดสรรในขณะนี้</p> <p><b>ข้อเสนอ</b></p> <p>๑. ขะลอกการนำข่ายงานดาวเทียมที่วงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกมาจัดสรรออกไปก่อน จนกว่าจะมีความชัดเจนในประเด็นปัญหาต่างๆ (ดังกล่าวไว้ในข้อ ๓. ข้างต้น)</p> <p>๒. หรือ หาก กสทช. ยังประสงค์ที่จะนำข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัด Package ในครั้งนี้ เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาต่างๆ ดังกล่าวมาข้างต้น บริษัทฯ ขอเสนอแนวทางการบริหารจัดการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ดาวเทียมของผู้รับอนุญาตต้องไม่รบกวนการใช้งานของดาวเทียมในปัจจุบัน (ดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘)</p> |  |  |



| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|--|--|---|
|  | <p>(๒) ดาวเทียมของผู้รับอนุญาตไม่มีสิทธิในช่วงความถี่ที่ทับซ้อนกับความถี่ของดาวเทียมปัจจุบัน (เพื่อต่อไปเมื่อดาวเทียมปัจจุบันหมดอายุก็สามารถนำความถี่มาจัดสรรใหม่ได้)</p> <p>(๓) ให้ใช้หลักการเดียวกันนี้สำหรับการคัดเลือกในอนาคตเมื่อดาวเทียมหมดอายุ</p> <p>(๔) ให้ดาวเทียมปัจจุบันใช้ THAICOM-A2B ในการประสานงานความถี่ในช่วงความถี่ที่ใช้อยู่ต่อไป เพื่อประโยชน์ในการประสานงานความถี่ระหว่างประเทศ</p>  |  |   |
| <p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>prasertpompom@gmail.com<br/>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. ข้อเสนอแนะที่ ๑</p> <p>(๑) ควรพิจารณาทบทวนเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานที่ระบุไว้ใน ๑) ของชุดข่างานดาวเทียมทุกชุด ที่กำหนดว่า “ต้องนำคลื่นความถี่ของข่างานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ... ปี” และข้อ ๒๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ที่ระบุว่า “ในกรณีที่ผู้ได้รับอนุญาตไม่นำคลื่นความถี่ของข่างานดาวเทียมขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามภาคผนวก ก. เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณ์ กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่างานดาวเทียมนั้น”</p> <p>(๒) เหตุผลที่ขอให้พิจารณาทบทวน คือ กรณีดังกล่าวเป็นการทำหน้าที่รักษาสิทธิการอนุญาตความถี่ “Frequency assignment” ของประเทศไทยตามกฎหมายเกณฑ์ของ ITU ซึ่งทั้งข้อ 11.44b และข้อ 11.49 จะถือว่ามีมีการนำการอนุญาตความถี่มาใช้แล้ว เมื่อ “ดาวเทียมซึ่งมีความสามารถในการส่งหรือรับการอนุญาตความถี่นั้น ได้ถูกติดตั้งและรักษาไว้ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่แจ้งไว้ ได้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน”</p> | <p><u>เงื่อนไขและข้อจำกัดการใช้งาน</u></p> <p>๑. การนำความถี่ขึ้นใช้งาน (Bringing into use) ตามข้อบังคับวิทยุข้อ 11.44B และ 11.49 วางหลักการไว้ว่า Frequency Assignment ที่จะถือว่ามีนำมาใช้งานแล้วนั้น ต้องมีดาวเทียมใช้งานในตำแหน่งวงโคจร ต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ ให้การรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ต้องมีการนำคลื่นความถี่มาใช้งาน จึงอาจจะคลาดเคลื่อนไปจากข้อบังคับวิทยุข้างต้น</p> <p>๒. ในชุดข่างานดาวเทียมชุดที่ ๒ ตาม (ร่าง) ประกาศฯ มีข้อกำหนดห้ามการใช้ข่างานดาวเทียม (filing) ร่วมกัน ของดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ซึ่งเป็นที่แน่นอนว่ากระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม จะมอบให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้บริหารทรัพย์สินคือดาวเทียมไทยคม ๔ และ ๖ ภายหลัง</p> | <p>๑. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ให้ทบทวนในเรื่อง ความไม่สอดคล้องกันในเรื่องหน้าที่ในการรักษาสิทธิและการริบหลักประกัน ในข้อ ๒๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ โดยจะนำไปพิจารณาประกอบการปรับปรุงการจัดทำ (ร่าง) ประกาศฯ ให้มีความเหมาะสมต่อไป</p> <p>๒. การพิจารณาอนุญาตสิทธิตามชุดข่างานดาวเทียม (ชุดที่ ๒) สำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงข้อพิจารณาในประเด็นของการบริหารจัดการทรัพย์สินภายหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน และการบริหารจัดการสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม โดยอยู่บนพื้นฐานของข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>(๓) การที่ข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ กำหนดเงื่อนไขในการริบหลักประกันฯ ไว้เพียงแค่การนำคลื่นความถี่ไปใช้งานบนดาวเทียมภายในระยะเวลาที่กำหนดนั้น นอกจากจะไม่สอดคล้องกับเกณฑ์การรักษาสิทธิของ ITU แล้ว ยังอาจทำให้มีปัญหาการริบหรือคืนหลักประกันดังกล่าวได้ว่าจะพิจารณาเพียงเกณฑ์การใช้คลื่นตามที่กำหนดในร่างประกาศฯ หรือจะใช้เกณฑ์การคงดาวเทียมในที่วงโคจร ๙๐ อย่างต่อเนื่อง ๙๐ วันตามข้อบังคับของ ITU ซึ่งมีได้เป็นเงื่อนไขในการคืนหลักประกันดังกล่าว</p> <p>(๔) ดังนั้น จึงขอให้พิจารณาทบทวนเรื่องหน้าที่ในการรักษาสิทธิดังกล่าว โดยอาจปรับปรุงถ้อยคำหรืออาจเขียนแยกหัวข้อไว้ โดยเฉพาะให้ชัดเจนหากเห็นว่าเรื่องนี้มีความสำคัญระดับรัฐธรรมนูญ</p> <p>๒. ข้อเสนอแนะที่ ๒</p> <p>(๑) ควรพิจารณาทบทวนชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (Package 2) ในส่วนของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ที่กำหนดว่า สิทธิดังกล่าวจะไม่ถูกสืบทอดในการบริหารจัดการไปยังผู้ได้รับสิทธิดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานฯ</p> <p>(๒) สืบเนื่องจากข้าพเจ้าได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการศึกษาแนวทางการบริการจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสัญญาสัมปทานฯ สิ้นสุดลง ซึ่งการศึกษาดังกล่าวอยู่บนสมมติฐานว่าบรรดาสหิตต่างๆ ที่มีอยู่ของดาวเทียมไทยคม ๖ จะสืบทอดไปยังผู้ได้รับสิทธิในการบริหารจัดการหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานฯ และในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของการศึกษาดังกล่าวซึ่งก็มีผู้แทน กสทช. เข้าร่วมอยู่ด้วยนั้น ก็ไม่ปรากฏว่ามีความเห็นเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ ตามที่ปรากฏเป็นข่าว แนวทางจากผลการศึกษาดังกล่าวก็ได้ผ่านการพิจารณา</p> | <p>สัญญาสัมปทานสิ้นสุด ดังนั้น การที่ กสทช. นำข่ายงานดาวเทียมที่ใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๖ มาจัดชุดตาม (ร่าง) ประกาศฯ นี้ โดยห้ามใช้งานข่ายงานดาวเทียมร่วมกัน จะมีผลกระทบต่อแผนธุรกิจของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือไม่</p> <p>๓. ในส่วนของข่ายงานดาวเทียมที่ใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๕ และ ๖ ที่ทับซ้อนกันอยู่ หากสามารถแยกการใช้งานของข่ายงานดาวเทียมออกจากกันได้จะมีความเหมาะสมมากกว่า และในอนาคตเมื่อดาวเทียมไทยคม ๖ หมดยุติอายุวิศวกรรม กสทช. ก็นำข่ายงานดาวเทียมที่ใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๖ มาสรรหาผู้ได้รับอนุญาตต่อไป และผู้ที่ได้รับอนุญาตในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ที่ใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๕ ก็ควรที่จะเคารพสิทธิผู้ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน</p> <p>๔. ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ซึ่งใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๗ เมื่อสามารถใช้งานข่ายงานดาวเทียมร่วมกันได้ ก็ควรที่จะใช้งานข่ายงานดาวเทียมร่วมกัน ไม่ควรที่จะตัดสิทธิ โดยมีการเคารพสิทธิของผู้ใช้ก่อน</p> | <p>๓. สถานะและสิทธิของการทำงานคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมจะต้องเป็นไปตามลำดับความสำคัญของข่ายงานดาวเทียม (priority) และหลักการคุ้มครองผู้ใช้งานอยู่เดิม (existing protection) ทั้งนี้สามารถใช้งานคลื่นความถี่ในลักษณะใช้งานร่วมกัน (share use) โดยให้ความสำคัญต่อการคุ้มครองกิจการที่ใช้งานอยู่ในเดิม และใช้กลไกของการประสานงานคลื่นความถี่ตามข้อบังคับวิทยุ (RR)</p> <p>๔. สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานของชุดข่ายงานดาวเทียม (ภาคผนวก ก) ให้สอดคล้องตามข้อเสนอ โดยการใช้งานคลื่นความถี่ต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนกับดาวเทียมที่ใช้งานอยู่ก่อนหน้านั้น</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>เห็นชอบจากทั้งคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติและคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติไปแล้ว</p> <p>(๓) ทั้งนี้ จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ดาวเทียมคนละดวงกันอาจใช้ขั้วงานดาวเทียมเดียวกันได้ ดังนั้นการจะอนุญาต Package 2 นี้ ในทางปฏิบัติสามารถใช้หลักการแยกส่วนขั้วงาน THAICOM-A2B โดยให้ดาวเทียมไทยคม ๖ สืบทอดสิทธิหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานได้ ส่วนผู้ได้รับอนุญาต Package 2 ต้องมีหน้าที่ที่จะไม่กระทำการอันเป็นการรบกวนสิทธิดังกล่าวและสิทธิของผู้ที่จะได้รับอนุญาตในอนาคตเมื่อ กสทช. จะนำขั้วงานของดาวเทียมไทยคม ๖ มาเปิดให้มีการจัดชุดอนุญาตต่อไปหลังดาวเทียมไทยคม ๖ หมดอายุทางวิศวกรรมดาวเทียมแล้ว</p> <p>(๔) อย่างไรก็ตาม การที่ร่างประกาศฯ เสนอกฎเกณฑ์เพื่อจำกัดการสืบทอดสิทธิไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน จึงมีความเป็นไปได้ที่จะทำให้รูปแบบทางธุรกิจของการแก้ปัญหาการบริหารจัดการหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานฯ ต้องเปลี่ยนแปลงไป จึงสมควรที่จะพิจารณาทบทวนผลกระทบเรื่องนี้อย่างรอบคอบ</p> <p>๓. ข้อเสนอแนะที่ ๓</p> <p>(๑) กรณีชุดขั้วงานดาวเทียมที่ ๒ และชุดขั้วงานดาวเทียมที่ ๓ ระบุว่า “อาจมีข้อจำกัดของการใช้งานคลื่นความถี่ในย่านความถี่ที่ทับซ้อนกับการใช้งานของขั้วงานดาวเทียมอื่นที่ถูกใช้อยู่ ...” (ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ และดาวเทียมไทยคม ๗ แล้วแต่กรณี) นั้น การเลือกใช้ถ้อยคำว่า “อาจมีข้อจำกัด” นั้น มีความไม่ชัดเจนถึงลำดับในการคุ้มครองการใช้งาน ดังนั้นจึงสมควรกำหนดคุ้มครองการใช้งานที่มีอยู่เดิม และการอนุญาตขั้วงานดังกล่าวที่อาจมีขึ้นต่อไปในอนาคตด้วย</p> |  |  |

ประเด็นที่ ๒ : ราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต ความเหมาะสมของการกำหนดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|--|---|---|
| <p>ดร.วีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>บริษัท คอมเพททิชั่น<br/>แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด<br/>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>raweepun@capl.co.th<br/>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>ข้าพเจ้ามีความเห็นว่า ราคาขั้นต่ำของข่างานดาวเทียมที่สูงเกินไป</p> <p>๑. <b>ประการแรก</b> ในหน้า ๑๑ ของเอกสารรับฟังความคิดเห็น ได้มีการนำเรื่อง “โอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อน” มาเป็นปัจจัยทำให้ราคาขั้นต่ำเพิ่มสูงขึ้น ข้าพเจ้ามีความเห็นดังนี้</p> <p>๑) ผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อนไม่ใช่ผู้ที่ได้เปรียบเสมอไปเพราะมีความเสี่ยงสูงและอาจไม่ประสบความสำเร็จเช่นกัน และการเข้าสู่ธุรกิจก่อนเป็นผลดีต่อ กสทช. และต่อรัฐ เป็นผู้ที่ยอมเสี่ยงที่จะเข้าสู่ธุรกิจก่อนเพื่อให้บริการสาธารณะ ดังนั้น กสทช. ไม่ควรนำเรื่องนี้มาเป็นโทษแก่ผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อนในอันที่จะต้องชำระค่าใช้งานข่างานดาวเทียมที่สูงขึ้น อีกทั้ง การคิดราคาที่สูงขึ้นก็จะทำให้อัฒยาการแข่งขันในเวทีโลกของผู้ประกอบการไทยลดลง</p> <p>๒) ตรงกันข้าม ผู้ที่เข้าสู่ธุรกิจภายหลังนั้น อาจได้เปรียบผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อนด้วย ในแง่ว่าไม่ต้องรับความเสี่ยงมาก แต่จะเสียเปรียบเฉพาะในแง่ การแข่งขันกับผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อน (หากผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อนประสบความสำเร็จแล้ว) ในการแก้ไขปัญหาการแข่งขันนี้ รัฐควรส่งเสริมผู้เข้าสู่ธุรกิจภายหลังโดยการให้ผลประโยชน์ “จูงใจ” (incentives) โดยไม่ให้โทษต่อผู้ที่เข้าสู่ธุรกิจก่อน (โดยเหตุผลในข้อ ๑) ซึ่งในประเด็นนี้ กสทช. ได้ให้ incentives แก่ผู้ที่เข้าสู่ธุรกิจภายหลังอยู่บ้างแล้ว เช่น ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่คิดตามฐานรายได้ผู้เข้าสู่ธุรกิจภายหลังย่อมมีรายได้น้อยในปีแรกๆ ก็จะจ่ายน้อย อีกทั้งค่าธรรมเนียมการให้บริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างทั่วถึง (USO) ก็ได้รับการยกเว้นรายได้</p> | <p>ควรนำผลการศึกษาของการประมวลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz มาพิจารณาประกอบการคำนวณค่าธรรมเนียมขั้นต่ำของการอนุญาตด้วย เนื่องจาก การที่ สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่าการคำนวณค่าธรรมเนียมขั้นต่ำ พิจารณาจากโอกาสในการเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ประกอบการรายอื่นนั้นเป็นสมมติฐานที่มีน้ำหนักน้อย</p> | <p>๑. ให้มีการพิจารณาปรับลดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตลงในบางชุดข่างานดาวเทียม โดยปรับลดมูลค่าที่สะท้อนถึงปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อน ผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็นสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ (New Filing) ทั้งนี้ การปรับลดดังกล่าวพิจารณาเฉพาะในสิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ์ (ชั้น N) ซึ่งจะมีการปรับลดราคาขั้นต่ำลง เนื่องจากในชุดข่างานนั้น มีสิทธิการใช้วงโคจรชั้นสมบูรณ์มากกว่า ๑ ข่างานที่อยู่ในตำแหน่งวงโคจรเดียวกัน จึงไม่คำนวณโอกาสในการประกอบกิจการที่ซ้ำซ้อนในย่านความถี่เดียวกัน</p> <p>อย่างไรก็ดี การเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาต New Filing จะมีโอกาสในการหารายได้ กำไร และลูกค้าได้ก่อนนำมาซึ่งมูลค่าจากโอกาสที่สามารถประกอบกิจการได้ทันทีเมื่อมีดาวเทียมพร้อมใช้งาน โดยมูลค่าที่สะท้อนโอกาสเข้าสู่ธุรกิจที่สามารถจ่ายได้ โดยได้นำหลักการสากลที่ใช้ในการประเมินมูลค่า</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|---|--|---|
|                    | <p>สิทธิในส่วน ๔๐ ล้านบาทแรก ซึ่งในเรื่องนี้ กสทช. อาจให้ incentives อื่นอีกก็ได้ เพื่อให้ผู้ที่เข้าสู่ธุรกิจภายหลังสามารถแข่งขันได้ดีขึ้น โดยไม่ต้องทำให้ศักยภาพการแข่งขันของผู้เข้าสู่ธุรกิจก่อนแย่งตั้งแต่เริ่มแรก และทำให้เสียเปรียบในเวทีระหว่างประเทศ (การคิดค่าขายงานดาวเทียมขั้นต่ำสูงๆ ย่อมทำให้ผู้ประกอบการไทยเสียเปรียบต่างชาติ)</p> <p>๒. <u>ประการที่สอง</u> การกำหนดราคาขั้นต่ำของข่ายดาวเทียม กสทช. ควรกำหนดโดยอิงกับราคาข่ายดาวเทียมในต่างประเทศเพื่อมิให้ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมของไทยต้องเสียเปรียบกับผู้ประกอบกิจการดาวเทียมในต่างประเทศ ในเวทีโลก</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>๑. ควรลดราคาขั้นต่ำลง</p> <p>๒. ไม่นำปัจจัยการเข้าสู่ธุรกิจก่อนมาเป็นปัจจัยเพิ่มมูลค่าขั้นต่ำของข่ายงานดาวเทียม และ</p> <p>๓. ขอให้ กสทช. นำเสนอวิธีการคิดราคาขั้นต่ำ รายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้องในแต่ละคลื่นความถี่โดยละเอียด และนำมาเป็นเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในครั้งที่ ๒ ต่อไป (โปรดดูข้อ ๑๓ ประกอบ: ซึ่งได้เสนอความเห็นไว้ในหัวข้อ: ประเด็นอื่น ๆ)</p> <p>๔. การศึกษาข้างต้น ควรต้องมีการเปรียบเทียบกับต่างประเทศเพื่อพิจารณาว่าราคาขั้นต่ำที่ กสทช. เสนอนั้นสูงเกินไปหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้อย่างแท้จริงและเพื่อให้มั่นใจว่าผู้ประกอบการดาวเทียมไทยไม่มีต้นทุนที่สูงเกินไปจนเสียเปรียบในการแข่งขันในเวทีโลก</p> |  | <p>คลื่นความถี่มาใช้ในการหามูลค่าโอกาสทางธุรกิจ โดยจะเป็นการปันส่วนจากกำไรในการประกอบกิจการมาจ่ายค่าธรรมเนียมการอนุญาต โดยที่อัตราผลตอบแทนของการลงทุนที่ต้องการ (IRR) ของโครงการเท่ากับผลตอบแทนที่ยอมรับได้ซึ่งเท่ากับค่า WACC ของอุตสาหกรรมโทรคมนาคม (ร้อยละ ๙) โดยคำนวณจากผลการดำเนินงานที่ระยะเวลาโครงการ ๔ ปี เพราะให้มีเวลา ๓ ปี ในการเตรียมการเพื่อมีดาวเทียมเพื่อใช้ในการประกอบการ และมีการปรับมูลค่าให้เป็นปัจจุบัน นอกจากนี้ ยังได้คำนึงถึงความเสี่ยงทางธุรกิจไว้ด้วยแล้ว จึงได้ปรับลดทอนมูลค่าลงอีกร้อยละ ๓๐ ซึ่งอ้างอิงจากการปรับลดมูลค่าการอนุญาตในการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคม</p> <p>ทั้งนี้ เนื่องจากสิทธิการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นสมบัติของชาติซึ่งเดิมการประกอบกิจการดาวเทียมซึ่งต้องใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นลักษณะของการให้สัมปทานที่ต้องเสียส่วนแบ่งรายได้ให้รัฐถึงร้อยละ ๒๒.๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย โดยครั้งนี้</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการ<br>ต่อไปของ กสทช.   |
|--------------------|-------------------------------------|--|--|
|                    |                                     |  | <p>เป็นการอนุญาตในลักษณะจัดชุด (Package) ซึ่งเป็นการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมที่มีอยู่เดิม จึงมีมูลค่าที่แตกต่างจากการอนุญาตในลักษณะ New Filing โดยมูลค่าที่แตกต่างดังกล่าว เกิดขึ้นจากการประหยัดต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงและที่เกิดขึ้นไปแล้วทั้งหมดได้แก่ ต้นทุนที่เกิดขึ้นกับ ITU ต้นทุนที่เกิดขึ้นจากการบริหารจัดการทั้งหมดของสำนักงาน กสทช. ส่วนต่างของมูลค่าหลักประกันและรวมผลประโยชน์ที่รัฐพึงได้รับซึ่งในที่นี้พิจารณาจากมูลค่าที่เกิดจากโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับอนุญาตที่เป็น New Filing ซึ่งคำนวณมาจากส่วนต่างของกำไรที่สามารถจ่ายให้รัฐได้ซึ่งมูลค่าขั้นต่ำดังกล่าว จะน้อยกว่าอัตราส่วนแบ่งรายตามสัญญาสัมปทานอยู่มาก</p> <p>นอกจากนี้ ผู้ได้รับอนุญาตฯ จะได้รับการคุ้มครอง โดย กสทช. จะไม่อนุญาตให้ผู้ได้รับอนุญาตรายอื่นจัดส่งข่างานดาวเทียมใหม่ที่ทับซ้อนกับตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาตฯ เป็นระยะเวลา ๕ ปีด้วย</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการ<br>ต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|-------------------------------------|--|---|
|                    |                                     |  | <p>๒. สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวิธีการ<br/>คำนวณราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ<br/>โดยนำเสนอหลักการในการประชุมกลุ่ม<br/>ย่อย ๒ ครั้ง และนำเสนอรายละเอียดใน<br/>การคำนวณในการประชุมเพื่อรับฟัง<br/>ความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ<br/>ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>โดยได้มีการเผยแพร่วิดีโอการประชุม<br/>ดังกล่าวใน Facebook ของ กสทช. และ<br/>ได้มีการเผยแพร่ผลการศึกษารายงาน<br/>ฉบับสมบูรณ์ของโครงการศึกษาความ<br/>ต้องการใช้งานดาวเทียมในประเทศไทย<br/>ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เป็นที่<br/>เรียบร้อยแล้ว ที่ <a href="https://www.nbtc.go.th/Information/ผลการศึกษาวิจัย/๓๘๘๙๒.aspx">https://www.nbtc.go.th/<br/>Information/ผลการศึกษาวิจัย/<br/>๓๘๘๙๒.aspx</a></p> <p>๓. ในการกำหนดราคาขั้นต่ำได้มีการศึกษา<br/>ข้อมูลการจัดสรรสิทธิในการเข้าใช้<br/>วงโคจรดาวเทียมในต่างประเทศเป็นที่<br/>เรียบร้อยแล้ว โดยมูลค่าการอนุญาตของ<br/>แต่ละประเทศไม่ได้ระบุข้อมูลเชิงลึกถึง<br/>ข้อมูลปัจจัยต่างๆ ที่นำมาใช้ในการ<br/>คำนวณ ดังนั้น จึงไม่สามารถจะนำมา<br/>เทียบเคียงกับการกำหนดราคาขั้นต่ำ<br/>ของการอนุญาตในลักษณะจัดชุด</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|---|---|--|--|
|   |   |  | <p>(Package) ซึ่งเป็นการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมซึ่งมีอยู่เดิมได้ เพราะมีหลายปัจจัยที่แตกต่างกัน ทั้งลักษณะของข่ายงานดาวเทียม รวมถึงเงื่อนไขและข้อจำกัดต่างๆ</p> <p>อย่างไรก็ดี ราคาขั้นต่ำคำนวณจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงซึ่งสามารถประหยัดได้ และความสามารถในการทำกำไร เมื่อเทียบกับการอนุญาตให้มีการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ (New Filing) โดยคำนึงถึงสถานะ เงื่อนไข และข้อจำกัดต่างๆ ในการประกอบกิจการของแต่ละข่ายงานดาวเทียมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว</p> |
| <p>บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณสมภาร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. จากวัตถุประสงค์เชิงนโยบายในการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรฯ ที่ต้องการส่งเสริมการแข่งขันและพัฒนาธุรกิจดาวเทียมอย่างเสรีเพื่อประโยชน์สูงสุดของประเทศชาติและประชาชน ซึ่งผู้ชนะการคัดเลือกจะต้องแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตรายปีกรณีเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของไทยในอัตราร้อยละ ๓.๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย ดังนั้น ต้นทุนของการใช้วงโคจรดาวเทียมของผู้ประกอบการไทย จึงไม่ควรสูงกว่าค่าธรรมเนียมของการให้อนุญาตผู้ประกอบการต่างชาติที่เข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของไทย การกำหนดมูลค่าเริ่มต้นของการอนุญาตฯ ของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๑ และ ๔ จึง ควรมีมูลค่า ๕๐ ล้านบาทต่อชุดข่ายงาน</p> | <p>๑. ชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๑</p> <p>๑) ในตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมที่ ๕๐ และ ๕๐.๕ องศาตะวันออก ในย่านความถี่ C-band (Extended) ซึ่งจะต้องนำมาใช้กับ 5G ทำให้ความถี่ ๓๐๐ MHz ไม่สามารถใช้งานกับดาวเทียมได้ จึงทำให้มูลค่าขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๑ ลดลง</p> <p>๒) จากการประสานงานกับผู้ให้บริการรายอื่นพบว่าย่านความถี่ C-band และ Ku-band ที่ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก จะใช้งานได้ไม่เต็มที่ อาจใช้งานได้เพียงแค่ ๕๐% จึง</p> | <p>๑. ให้มีการพิจารณาปรับลดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตลงในบางชุดข่ายงานดาวเทียม โดยปรับลดมูลค่าที่สะท้อนถึงปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็นสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ (New Filing) ทั้งนี้ การปรับลดดังกล่าวพิจารณาเฉพาะสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ (ขั้น N) ซึ่งจะมีการปรับลดราคาขั้นต่ำลง เนื่องจากในชุดข่ายงานนั้นมีสิทธิการในการใช้วงโคจรดาวเทียม</p>  |



| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|---|---|---|
|                    | <p>ดาวเทียม และชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ และ ๓ ควรมีมูลค่า เริ่มต้น ๑๐๐ ล้านบาทต่อชุดข่ายงานดาวเทียม</p> <p>๒.การชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้งานโครงข่ายดาวเทียม รายปี ในอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการประกอบกิจการดาวเทียมควรเรียกเก็บอัตราดังกล่าว เฉพาะรายได้ที่เกิดขึ้นภายในประเทศไทย สำหรับรายได้ที่เกิดจากการให้บริการในต่างประเทศควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียมฯ ในอัตราร้อยละ ๐.๑ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการประกอบกิจการดาวเทียม ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มขีดความสามารถของผู้ได้รับอนุญาต ให้สามารถบริหารต้นทุน และแข่งขันได้ในตลาดระดับสากล</p> | <p>อยากทราบว่า กสทช. นำประเด็นดังกล่าวมาเป็นปัจจัยลดทอนมูลค่าขั้นต่ำหรือไม่</p> <p>๓) ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๕๐.๕ องศาตะวันออก ซึ่งกำหนดให้นำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานภายใน ๑ ปี นั้น โดยหลักการไม่สามารถสร้างและส่งดาวเทียมขึ้นใช้งานได้ภายใน ๑ ปี ดังนั้น จึงต้องลากดาวเทียมต่างชาติมาใช้งานชั่วคราวก่อน เช่นนี้ TT&amp;C ก็ตั้งอยู่ต่างประเทศ ไม่ได้ตั้งอยู่ในประเทศไทย จึงเกิดค่าใช้จ่ายแก่ผู้ได้รับอนุญาต</p> <p>๔) ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-P1R ซึ่งระบุว่า เป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์นั้น ก็อาจจะใช้งานย่านความถี่ C/Ku/Ka ได้ไม่เต็มที่เช่นกัน จึงควรนำปัจจัยดังกล่าวมาลดทอนมูลค่าขั้นต่ำ</p> <p>๒. ชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒</p> <p>๑) ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B สามารถใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๕/๖ และ ๘ ซึ่งหากชนะการคัดเลือกและได้เป็นผู้ได้รับอนุญาตก็สามารถสร้างดาวเทียมดวงใหม่ทดแทนดาวเทียมไทยคม ๕ ในขณะที่ดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ยังมีอายุวิศวกรรมเหลืออยู่เช่นนี้ ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ซึ่งใช้งานกับทั้งดาวเทียมไทยคม ๕/๖ และ ๘ จะใช้งานอย่างไรต่อไป</p> | <p>ขั้นสมบูรณ์มากกว่า ๑ ข่ายงานอยู่ในองศาเดียวกัน จึงไม่คำนวณโอกาสในการประกอบกิจการที่ซ้ำในย่านความถี่เดียวกัน</p> <p>ทั้งนี้ ราคาขั้นต่ำของการอนุญาตคำนวณจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงซึ่งสามารถประหยัดได้ และความสามารถในการทำกำไร เมื่อเทียบกับการอนุญาตให้มีการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ (New Filing) โดยคำนึงถึงสถานะ เงื่อนไข และข้อจำกัดต่างๆ ในการประกอบกิจการ ของแต่ละข่ายงานดาวเทียมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ส่งผลให้ในแต่ละข่ายงานดาวเทียม และชุดข่ายงานดาวเทียมมีราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ ที่แตกต่างกัน</p> <p>นอกจากนี้ การใช้งานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียม จะมีลักษณะที่เป็นการใช้งานร่วมกัน ที่ไม่เกิดการรบกวนระหว่างกัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงข้อจำกัดดังกล่าว และได้คำนวณรวมอยู่ในการปรับลดทอนมูลค่าของปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาต New Filing ลงร้อยละ ๓๐ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|---|--|---|
|  |   | <p>และหากใช้งานได้เฉพาะดาวเทียมไทยคม ๕ ไม่สามารถใช้งานดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ได้ เช่นนี้ การดำเนินธุรกิจในช่วง ๑๐ ปีแรกก็อาจไม่ประสบความสำเร็จ มูลค่าขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๒ จึงควรลดลงหรือไม่ อีกทั้งหากดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ หมุดอายุวิศวกรรม แต่ระยะเวลาการอนุญาต ๒๐ ปี ยังไม่สิ้นไป กสทช. จะกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตต้องสร้างดาวเทียมดวงใหม่ทดแทนหรือไม่อย่างไร</p> <p>๒) ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-LSX2R ซึ่งเป็นสิทธิขั้นต้น และจะครบ Regulatory Period ในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ หากกระบวนการคัดเลือกแล้วเสร็จในเดือน พฤษภาคม ๒๕๖๔ เช่นนี้ ก็จะทำให้เกิดผลเสียแก่ผู้ได้รับอนุญาต</p> | <p>๒. การชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้งานโคจรดาวเทียมรายปีควรสอดคล้องกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าว ตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเพราะเป็นการอนุญาตในลักษณะเดียวกัน ซึ่งไม่ได้แบ่งแยกการประกอบกิจการว่าเป็นรายได้ที่เกิดขึ้นจากในหรือต่างประเทศ เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมเป็นธรรม ทั้งนี้การจัดเก็บค่าธรรมเนียมตามอัตราที่บริษัทเสนอ แม้จะเป็นการเพิ่มขีดความสามารถของการแข่งขันในระดับสากล แต่อาจเป็นการส่งผลกระทบต่อให้มีการเหลื่อมล้ำของต้นทุนในการให้บริการในประเทศและต่างประเทศ ไม่ส่งเสริมให้มีการบริการในประเทศ หรือคุ้มครองผู้บริโภคในประเทศซึ่งอาจต้องรับภาระค่าธรรมเนียมที่สูงกว่าดังกล่าว</p> |
| บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)<br>หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒<br>ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ | เนื่องจากการกำหนดราคาขั้นต่ำที่ใช้สำหรับการจัดชุดข่ายงานดาวเทียมยังขาดความชัดเจน และไม่ทราบที่ของราคาดังกล่าว <u>ข้อเสนอแนะ</u> ควรนำเสนอข้อมูลและชี้แจงที่มาของการกำหนดราคาขั้นต่ำ ให้เกิดความชัดเจน เพื่อบริษัทฯ จะสามารถนำข้อมูลดังกล่าวมาประเมินความพร้อมต่างๆ ได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมต่อไป |  | สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอและชี้แจงวิธีการคำนวณราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ<br>โดยนำเสนอหลักการในการประชุมกลุ่มย่อย ๒ ครั้ง และนำเสนอรายละเอียดในการคำนวณในการประชุมเพื่อรับฟังความ   |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|--|--|---|
|   |  |  | <p>ความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยได้มีการเผยแพร่วิดีโอการประชุมดังกล่าวใน Facebook ของ กสทช.</p>  |
| <p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>คุณณลิวัน ชินะผา<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>บริษัทฯ ขอเรียนแจ้งความเห็นต่อราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต ตามหลักการกำหนดราคาขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียม หน้า ๑๑ ข้อ ๔.๗ ส่วนที่ ๔ ของเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ดังนี้</p> <p>๑. <u>ความซ้ำซ้อนของปัจจัยที่ใช้ประกอบการพิจารณาและกำหนดราคา</u> ปัจจัยจำนวนย่านความถี่ที่สามารถใช้งานของแต่ละข่ายงานดาวเทียม และปัจจัยโอกาสของการนำข่ายงานดาวเทียมไปให้บริการ เป็นพารามิเตอร์ทางเทคนิคที่รวมอยู่ในข่ายงานดาวเทียมตามที่ได้แจ้งขอใช้/จดทะเบียนข่ายงานดาวเทียมต่อสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) และเป็นตัวกำหนดราคาค่าธรรมเนียม (Cost Recovery) ที่ต้องชำระให้แก่ ITU อยู่แล้ว ดังนั้นเมื่อ กสทช. นำปัจจัยทั้ง ๒ ดังกล่าวนี้นำมาใช้กำหนดราคาขั้นต่ำ ย่อมเกิดความซ้ำซ้อนกับปัจจัยการประหยัดต้นทุนที่เกิดจากการชำระค่าธรรมเนียมการดำเนินการต่อ ITU ด้วย ซึ่งเป็นผลให้ราคาขั้นต่ำไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง</p> <p>๒. <u>ใช้วิธีเปรียบเทียบกับการอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่</u> การใช้ปัจจัยส่วนต่างมูลค่าหลักประกัน และปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็นสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ ด้วยการเปรียบเทียบด้านต้นทุนและโอกาส กับการอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ ถือเป็นารเปรียบเทียบกับสถานการณ์หรือเหตุที่ยังไม่เกิดขึ้นจริงเนื่องจากปัจจุบันยังไม่พบว่าผู้เข้ามาขออนุญาต</p> | <p>๑. ค่าธรรมเนียมขั้นต่ำของการอนุญาตที่กำหนดไว้ในแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม อาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันแก่ผู้ประกอบการทั้งในและต่างประเทศ กล่าวคือ</p> <p>๑) ดาวเทียมต่างชาติที่ต้องการให้บริการในประเทศไทย จะต้องชำระค่าธรรมเนียมรายปีร้อยละ ๓.๒ ของรายได้ ซึ่งยังไม่รวมค่าธรรมเนียมอื่นๆ ที่ต้องชำระ</p> <p>๒) แต่ผู้ประกอบการไทยซึ่งต้องชำระค่าธรรมเนียมขั้นต่ำ ๗๕๐ ล้านบาท หากดาวเทียมมีอายุวิศวกรรม ๑๕ ปี เท่ากับต้องชำระค่าธรรมเนียมเป็นจำนวน ๕๐ ล้านบาท ต่อปี ซึ่งหากผู้ประกอบการมีรายได้ปีละ ๑,๖๐๐ ล้านบาท และต้องชำระค่าธรรมเนียมปีละ ๕๐ ล้านบาท เท่ากับผู้ประกอบการไทยต้องชำระค่าธรรมเนียมร้อยละ ๓.๒ ต่อบ้างน้อยกว่า ๑,๖๐๐ ล้านบาท เช่นนี้ผู้ประกอบการไทยจะต้องชำระค่าธรรมเนียมรายปีเป็นจำนวนมากกว่าผู้ประกอบการต่างชาติ ซึ่งในการดำเนินธุรกิจช่วงแรก</p> | <p>๑. การเปรียบเทียบภาระของผู้รับอนุญาตฯ ในลักษณะจัดชุด (Package) กับผู้รับอนุญาตแบบ Landing right นั้น อาจไม่สามารถพิจารณาเพียงแค่ต้นทุนในการชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตที่ร้อยละ ๓.๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายเท่านั้น เพราะผู้รับอนุญาตแบบ Landing right จะมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่าธรรมเนียมอื่นๆ ให้แก่สำนักงาน กสทช. และจะมีภาระต้นทุนที่จะต้องชำระค่าธรรมเนียมต่างๆ ให้แก่ประเทศต้นทางของดาวเทียมต่างชาติด้วย</p> <p>นอกจากนี้ การอนุญาตฯ ในลักษณะจัดชุด (Package) มีระยะเวลาการอนุญาต ๒๐ ปี ในขณะที่การอนุญาตแบบ Landing right มีระยะเวลาเพียง ๕ ปี และมีเงื่อนไขที่แตกต่างกันในการอนุญาตและการดำเนินธุรกิจ จึงไม่อาจเปรียบเทียบกันได้โดยสมบูรณ์</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|--|---|---|
|                    | <p>ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมประจำที่ใหม่ ในทางกลับกันควรเปรียบเทียบกับต่างประเทศที่มีการดำเนินธุรกิจดาวเทียมจริงอยู่แล้ว ซึ่งมีต้นทุนที่ต่ำและมีโอกาสในการทำธุรกิจดาวเทียมที่สูงจากการสนับสนุนจากภาครัฐเพื่อให้ผู้ประกอบการของตนเองให้สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติได้</p> <p>๓. <u>ใช้การคำนวณผลรวมจากมูลค่าการอนุญาตรายข่ายงานดาวเทียม</u><br/>การคิดมูลค่าขั้นต่ำจากการคำนวณมูลค่ารายข่ายงานดาวเทียมในบางปัจจัย เช่น ปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็นสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ ปัจจัยจำนวนย่านความถี่ที่สามารถใช้งานของแต่ละข่ายงานดาวเทียม และปัจจัยโอกาสของการนำข่ายงานดาวเทียมไปให้บริการ ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง เนื่องจากไม่ว่าจะมีข่ายงานดาวเทียมข่ายงานเดียว หรือหลายข่ายงานดาวเทียม โอกาสการทำธุรกิจดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจรเดียวกัน ย่านความถี่เดียวกัน และพื้นที่ให้บริการเดียวกัน จะมีได้เพียงครั้งเดียว ดังนั้น การใช้ผลรวมจากมูลค่าการอนุญาตรายข่ายงานดาวเทียมจึงเป็นหลักการในการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำที่ไม่ถูกต้อง</p> <p>๔. ไม่มีรายละเอียดที่มาที่ไปของมูลค่าเริ่มต้นของการอนุญาต และมูลค่าของแต่ละปัจจัยอย่างชัดเจน ทำให้ผู้เข้ารับฟังความคิดเห็นไม่มีโอกาสพิจารณาข้อมูลและให้ความเห็นอย่างครบถ้วนรอบด้านต่อความเหมาะสมของราคาขั้นต่ำที่ กสทช. กำหนดในร่างประกาศนี้ได้</p> <p><b>ข้อเสนอ</b><br/>บริษัทฯ เห็นว่าไม่มีการแสดงข้อมูลรายละเอียดที่มาของราคาขั้นต่ำอย่างชัดเจน จึงเกิดประเด็นความน่าเชื่อถือและความเหมาะสมของราคาที่กำหนด บริษัทฯ จึงขอเสนอแนวทางเพื่อพิจารณา ดังนี้</p> | <p>เป็นไปได้ยากที่จะมีรายได้ ๑,๖๐๐ ล้านบาทต่อปี โดยผลประกอบการของบริษัท ไทยคมกับดาวเทียมไทยคม ๔ ๕ ๖ ๗ และ ๘ ในช่วง ๓ ปีแรก ก็ไม่เคยมีรายได้ถึงปีละ ๑,๖๐๐ ล้านบาท</p> <p>๓) ผู้ประกอบการทั่วโลกชำระค่าธรรมเนียมรายปี เพียง ประมาณ ๑% ในขณะที่ผู้ประกอบการไทยต้องชำระค่าธรรมเนียมรายปี USO และค่าธรรมเนียมการอนุญาตรวมแล้วกว่า ๔.๕% ดังนั้น หากกำหนดให้ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตขั้นต่ำอีก ๗๕๐ ล้านบาท ก็จะทำให้ความสามารถของผู้ประกอบการไทยในการแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติลดลง</p> <p>๒. เสนอไม่ต้องกำหนดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตโดยให้ทำการแข่งประมูลกัน เนื่องจากผู้ประกอบการแต่ละรายมีการใช้งานข่ายงานดาวเทียมไม่เหมือนกัน business plan ก็ไม่เหมือนกัน แต่หากจำเป็นต้องมีการกำหนดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตด้วยเหตุผลบางอย่าง ขอเสนอให้เป็นราคา ๑๐ ล้านเหรียญสหรัฐอเมริกา ทุกตำแหน่งวงโคจรเท่ากันหมด จะได้ไม่เกิดความสับสน</p> | <p>๒. ราคาขั้นต่ำของการอนุญาตเป็นราคาที่เป็นหลักประกันว่าสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสมบัติของชาติจะมีมูลค่าที่ไม่ต่ำกว่าราคาขั้นต่ำที่กำหนดเพื่อปกป้องผลประโยชน์ที่รัฐพึงจะได้รับโดยคำนวณจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงซึ่งสามารถประหยัดได้ และความสามารถในการทำกำไร เมื่อเทียบกับการอนุญาตให้มีการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ (New Filing) โดยคำนึงถึงสถานะ เงื่อนไข และข้อจำกัดต่างๆ ในการประกอบกิจการ ของแต่ละข่ายงานดาวเทียมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ส่งผลให้ในแต่ละข่ายงานดาวเทียม และชุดข่ายงานดาวเทียมมีราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ ที่แตกต่างกัน</p> <p>๓. ปัจจัยที่นำมาคิดคำนวณมูลค่าเริ่มต้นมิได้ซ้ำซ้อนกัน เนื่องจากแต่ละปัจจัยมีวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน เช่น ค่าธรรมเนียม (Cost Recovery) ที่ต้องชำระให้แก่ IPTU คือ ต้นทุนที่ต้องจ่ายให้ IPTU ซึ่งจะมีการกำหนดอัตราเหมาจ่ายตามเงื่อนไขที่กำหนดในแต่ละข่ายงานที่ได้รับอนุญาต แต่สำหรับปัจจัยจำนวนย่านความถี่ที่สามารถใช้งานของแต่ละ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|---|--|---|
|                    | <p>๑. ไม่กำหนดราคาขั้นต่ำ โดยให้ผู้ประกอบการเสนอราคาที่สามารถปฏิบัติตามแผนธุรกิจ (Business Case Driven)</p> <p>๒. หรือ หาก กสทช. จำเป็นต้องกำหนดราคาขั้นต่ำ บริษัทฯ ขอเสนอหลักการ ให้กำหนดราคาขั้นต่ำเท่ากันทุก Package เพื่อลดความสับสน และตัดปัญหาความไม่น่าเชื่อถือของราคาขั้นต่ำที่แตกต่างกัน โดยไม่สมเหตุสมผล โดยใช้หลักการเหมือนข้อ ๑. คือ Business Case Driven แต่มีการกำหนดขั้นต่ำไว้ ซึ่งไม่ควรกำหนดไว้สูง เพื่อจูงใจให้ผู้ประกอบการเข้าร่วมการคัดเลือก เช่น กำหนดไว้ที่ ๓๐๐ ล้านบาท (๑๐ ล้านเหรียญสหรัฐ) ทุกชุด</p> |  | <p>ข่าวดาวเทียม เป็นตัวสะท้อนถึงโอกาสในการให้บริการจากคลื่นความถี่ในแต่ละย่านที่ข่าวดาวเทียมใช้ทั้งหมด ทั้งนี้ แต่ละปัจจัยอาจมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน และมีผลต่อมูลค่าการอนุญาตฯ ทำให้แต่ละข่าวดาวเทียม มีมูลค่าการอนุญาตฯ ที่แตกต่างกัน</p> <p>๔. การคำนวณปัจจัยส่วนต่างมูลค่าหลักประกัน และปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตแบบ New filing ใช้สมมติฐานที่อ้างอิงจากผลการศึกษารายงานฉบับสมบูรณ์ของโครงการศึกษาความต้องการใช้งานดาวเทียมในประเทศไทย ซึ่งได้มีการประมาณการจากข้อมูลการดำเนินธุรกิจดาวเทียมที่ผ่านมา ของจากทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศที่เป็นที่เรียบร้อยแล้ว</p> <p>๕. ให้มีการพิจารณาปรับลดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตลงในบางชุดข่าวดาวเทียม โดยปรับลดมูลค่าที่สะท้อนถึงปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็นสิทธิในการเข้าใช้งานโคจรดาวเทียมใหม่ (New Filing)</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการ<br>ต่อไปของ กสทช.   |
|--------------------|-------------------------------------|--|--|
|                    |                                     |  | <p>ทั้งนี้ การปรับลดดังกล่าวพิจารณาเฉพาะสิทธิในการใช้วงโคจรโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ (ชั้น N) ซึ่งจะมีการปรับลดราคาขั้นต่ำลง เนื่องจากในชุดข่ายงานนั้นมีสิทธิในการใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณมากกว่า ๑ ข่ายงานอยู่ในตำแหน่งวงโคจรเดียวกัน จึงไม่คำนวณโอกาสในการประกอบกิจการที่ซ้ำในย่านความถี่เดียวกัน</p> <p>๖. สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวิธีการคำนวณราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ โดยนำเสนอหลักการในการประชุมกลุ่มย่อย ๒ ครั้ง และนำเสนอรายละเอียดในการคำนวณในการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยได้มีการเผยแพร่วิดีโอการประชุมดังกล่าวใน Facebook ของ กสทช.</p> |

**ประเด็นที่ ๓ : คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต** ความเหมาะสมของการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมการคัดเลือกการขอรับอนุญาต

| ผู้แสดงความคิดเห็น                   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการ<br>ต่อไปของ กสทช.                          |
|--------------------------------------|--|--|---|
| บริษัท ทู เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด | ตามข้อ ๖ (๓) ผู้ขอรับอนุญาตต้องมีใช้คนต่างด้าว ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว แต่ในภาคผนวก ข ข้อ ๔. ระบุไว้ว่า |  | สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในเรื่อง ข้อขัดแย้งกันระหว่าง |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|---|--|---|
| <p>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>napasom.pat@true-healthcare.com<br/>วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>  | <p>“สัญญาร่วมค้า (Joint Venture Agreement) และเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง โดยจะต้องมีรายละเอียดโครงสร้างของนิติบุคคลร่วมค้า อำนวยการบริหารงาน ทางด้านการเงิน การแบ่งผลประโยชน์ สิทธิ และหน้าที่ <u>ความรับผิดชอบที่มีสัดส่วนความรับผิดชอบของผู้ประกอบการต่างด้าวไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง</u> และกำหนดอายุของสัญญาเป็นอย่างน้อย (ถ้ามี)” ซึ่งอาจขัดแย้งกันอยู่</p>  |  | <p>ข้อห้ามเรื่องคนต่างด้าวและข้อกำหนดในเรื่อง สัญญาร่วมค้า โดยจะนำไปพิจารณาประกอบการปรับปรุงการจัดทำข้อกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมการคัดเลือกและกฎการคัดเลือกต่อไป</p>  |
| <p>บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์<br/>แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด<br/>หนังสือ เลขที่<br/>MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐<br/>ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>   | <p>เสนอให้เพิ่มเติมคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้เข้าร่วมการคัดเลือก ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีทุนจดทะเบียนอย่างน้อย ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยล้านบาท) และได้ชำระค่าหุ้นเต็มจำนวนแล้ว ทั้งนี้เพื่อให้มั่นใจได้ว่าผู้เข้าร่วมการคัดเลือกมีความน่าเชื่อถือทางการเงิน</li> <li>ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องไม่เป็นผู้มีกรณีพิพาทกับภาครัฐในมูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป ทั้งนี้ หากผู้ได้รับการคัดเลือกถูกตัดสินให้เป็นผู้กระทำความผิดต่อภาครัฐ และต้องชำระค่าเสียหายในมูลค่าดังกล่าว อาจส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือ และสภาพคล่องของการดำเนินกิจการ จนกระทั่งไม่สามารถจัดสรรทรัพยากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ และไม่ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ</li> </ol> |  | <p>สำนักงาน กสทช. ขอยืนยันตามเจตนารมณ์ของ (ร่าง)ประกาศฯ โดยไม่มีการปรับปรุงในประเด็นนี้ เนื่องจากที่ผ่านมาไม่เคยมีการกำหนดในเรื่องทุนการจดทะเบียน</p>   |
| <p>ดร.วีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>บริษัท คอมเพททิซัน<br/>แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด<br/>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>raweepun@capl.co.th<br/>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>(ความเห็นเสนอไว้ในกฎการคัดเลือก)</p>   | <p>กรณีที่ประสงค์จะใช้ประสบการณ์ของกิจการร่วมค้า ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องแสดงหลักฐานในรูปแบบสัญญาร่วมค้า และเอกสารที่เกี่ยวข้อง การทำสัญญาร่วมค้า คือ การร่วมทุนหรือร่วมทำกิจกรรมกันเพื่อแบ่งผลกำไรขาดทุน ซึ่งมีเรื่องความรับผิดชอบของผู้ประกอบการต่างด้าวไม่เกินกึ่งหนึ่ง</p> | <p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในเรื่อง คุณสมบัติของกิจการร่วมค้า เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทางและวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความเหมาะสม</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|-------------------------------------|--|---|
| <p>ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> |                                     | <p>มาเกี่ยวข้องด้วย จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณา ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เมื่อทั้งสองบริษัททำสัญญาร่วมกัน นิติบุคคลที่เป็นบริษัทต่างชาติ ทำสัญญาเพื่อประกอบกิจการในประเทศไทย กรณีเช่นนี้เป็นการประกอบกิจการของบริษัทต่างชาติในประเทศไทยหรือไม่ และต้องขออนุญาตจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าหรือไม่ เนื่องจากเมื่อทำสัญญาแล้ว สัญญาชัดเจนว่าจะมาประกอบกิจการในประเทศไทยมีการแบ่งผลกำไรขาดทุนกัน</li> <li>๒. แม้ไม่ได้เป็นนิติบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หรือไม่ได้เป็นบริษัทมหาชน แต่การทำสัญญาร่วมค้า ต้องพิจารณามาตรา ๓๙ ของประมวลรัษฎากร ซึ่งเป็นหน่วยภาษีอากร และมีแนววินิจฉัยของกรมสรรพากรที่ กท ๐๗๐๖/๑๒๖๙๘ วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๖ วินิจฉัยว่าสัญญาประเภทนี้เข้าข่ายเป็นหน่วยภาษี แสดงให้เห็นว่าประกอบกิจการในประเทศไทย ต้องเสียภาษีให้กรมสรรพากร ในฐานะของกิจการร่วมค้า</li> <li>๓. มีข้อกังวลว่า สำนักงาน กสทช. จะมีการวินิจฉัยหรือไม่ว่านิติบุคคลที่เป็นบริษัทต่างชาติจะต้องมีการประกอบธุรกิจ มีใบอนุญาตประกอบธุรกิจจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า นอกจากนี้ หากรู้ว่ามีกรร่วมค้ากับ</li> </ol> | <p>ต่อไป ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาความเหมาะสมในการกำกับดูแล และเพื่อป้องกันการทิ้งโครงการเมื่อได้รับการคัดเลือกแล้ว จึงเห็นควรให้ยกเลิกข้อพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตในส่วนของสัญญาร่วมค้า (Joint Venture Agreement) ออก และปรับปรุงข้อกำหนดของคุณสมบัติผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นนิติบุคคลจดทะเบียน โดยสามารถใช้ประสบการณ์ของนิติบุคคลผู้ถือหุ้นมาประกอบการพิจารณาคัดเลือก</p> |



| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|-------------------------------------|---|--|
|                    |                                     | <p>บริษัทไทยแล้วมาขอรับใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. จะเข้าข่ายเป็นการร่วมประกอบกิจการโทรคมนาคม เพราะว่าบริษัทต่างชาติอาจจะเป็นผู้เชี่ยวชาญในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่สามารถประกอบเองได้ ก็ร่วมกับบริษัทไทยโดยให้ยื่นขอรับใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ซึ่ง กสทช. ก็รู้ว่าบริษัทนี้ ใช้คุณสมบัติของบริษัทต่างชาติ หากเป็นเช่นนี้แล้ว ก็จะต้องเป็นการเสียมาตรา ๘ ของ พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่</p> <p>๔. เห็นว่าอาจเป็นการขัดกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ มาตรา ๔๔/๑ ที่บัญญัติไว้ว่าผู้ขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายปกครองเป็นเรื่องเฉพาะตัว ผู้ใดได้รับใบอนุญาตไปต้องประกอบกิจการด้วยตนเอง จะมอบงานทั้งหมดหรือบางส่วน หรือยินยอมให้คนอื่นมาเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทนไม่ได้ จึงกังวลว่าจะขัดกันกับสัญญาาร่วมค้า เนื่องจากมันมีลักษณะของการร่วมบริหารด้วย ทั้งนี้ เป็นเพราะการขอรับอนุญาตเป็นเรื่องเฉพาะตัว การที่ให้ใบอนุญาตกับผู้อื่นที่ร่วมบริหารด้วย ไม่ว่าจะบริษัทต่างชาติหรือบริษัทไทย มันจะขัดแย้งกันในลักษณะของการอนุญาต ในเรื่องของการกำกับดูแล</p> |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|--|--|
|  |   | <p>เช่น บริษัท ก ยื่นคำขอรับอนุญาตและทำผิดสำนักงาน กสทช. ก็สามารถลงโทษได้เฉพาะบริษัท ก หากบริษัท ข ทำผิด ก็ไม่รู้ว่าลงโทษบริษัท ก ยังไง เพราะเป็นการกระทำของบุคคลอื่น ซึ่งอยู่นอกเหนืออำนาจกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ซึ่งหากไปลงโทษบริษัท ก เห็นว่าศาลปกครองมองว่าไม่สามารถลงโทษได้ แม้มีความสัมพันธ์กันทางสัญญา แต่ไม่ใช่การกระทำของตนเอง จะเป็นเรื่องที่เกิดปัญหาในการกำกับดูแล</p> <p>๕. การให้ยืมชื่อ/คุณสมบัติมาใช้โดยที่เป็นการประกอบกิจการในประเทศไทยค่อนข้างสุ่มเสี่ยง หากภายหลังมีคนหยิบยกประเด็นนี้ขึ้นมา อาจมีการกล่าวอ้างว่าขอรับการอนุญาตอย่างถูกต้องจากสำนักงาน กสทช. แล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในประเด็นนี้</p> |  |
| <p>บริษัท 15 ที่ปรึกษาธุรกิจ จำกัด<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>paniti.t@fifteenbiz.com<br/>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. การกำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาต เป็น JV ได้ แต่ไม่ได้กำหนดให้ต้องตั้งบริษัทร่วมกัน</p> <p><b>ข้อคิดเห็น</b> คุณสมบัติผู้เข้าร่วมการคัดเลือกการขอรับอนุญาต เมื่อเทียบเคียงจากโครงการร่วมลงทุนในลักษณะ PPP ที่มีการอนุญาตให้ JV เข้าร่วมยื่นประมูล จะมีการกำหนดคุณสมบัติของ JV อย่างน้อยประกอบไปด้วยเงื่อนไข ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ต้องจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทใหม่</li> <li>• ห้ามเปลี่ยนโครงสร้างหรือสัดส่วนการถือหุ้นระหว่างพิจารณา</li> <li>• JV ทุกรายต้องชื่อของ</li> </ul> |  | <p>๑. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในเรื่อง คุณสมบัติของกิจการร่วมค้า เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทางและวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาความเหมาะสมในการกำกับดูแล และเพื่อ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|--|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● ต้องมีหนังสือข้อตกลงกำหนด Lead firm (สัญชาติไทย อายุไม่น้อยกว่า ๕ ปี)</li> <li>● ข้อตกลงแบ่งขอบเขตการรับผิดชอบ</li> </ul> <p>๒. ความพร้อมทางการเงิน</p> <p><b>ข้อคิดเห็น</b> เพื่อเป็นการคัดกรองความพร้อมของผู้ขอรับอนุญาต ควรมีการกำหนดการแสดงผลหลักฐานทางการเงินอย่างน้อย ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● แสดงสินทรัพย์สุทธิย้อนหลัง ๓ ปี</li> <li>● งบการเงินที่ได้รับการตรวจสอบย้อนหลัง ๓ ปี</li> <li>● แผนการจัดหาเงินทุนและหลักฐานการสนับสนุนทางการเงินจากสถาบันการเงินที่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ</li> </ul> |  | <p>ป้องกันการทิ้งโครงการเมื่อได้รับการคัดเลือกแล้ว จึงเห็นควรให้ยกเลิกข้อพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตในส่วนของสัญญาร่วมค้า (Joint Venture Agreement) ออก และปรับปรุงข้อกำหนดของคุณสมบัติผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นนิติบุคคลจดทะเบียน โดยสามารถใช้ประสบการณ์ของนิติบุคคลผู้ถือหุ้นมาประกอบการพิจารณาคัดเลือก</p> <p>๒. ข้อเสนอที่ให้มุ่งเน้นความพร้อมด้านการเงินที่ทำได้จริง สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาหนังสือคำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน (bank guarantee) ที่ให้การรับประกันอยู่แล้ว</p> |
| <p>ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ทรัพย์ไพฑูริย์<br/>       ปรพัฒน์มงคลการ<br/>       ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>       prasit.prapin@gmail.com<br/>       วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. ตามร่างประกาศฯ ได้มีการอนุญาตให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกสามารถใช้สัญญาร่วมค้ากับผู้ประกอบการต่างชาติในลักษณะ JV ได้เพื่อใช้ประโยชน์จากประสบการณ์ของบริษัทต่างชาติในการขออนุญาตใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม โดยไม่จำเป็นต้องจัดตั้งบริษัทร่วมลงทุนร่วมกันนั้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● อาจทำให้เกิดปัญหาการเข้าครอบงำกิจการโดยบริษัทต่างชาติ โดยใช้บริษัทไทยซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตเป็นตัวแทนเขต</li> <li>● ดังนั้นจึงควรกำหนดคุณสมบัติของผู้คัดเลือกให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลัง กล่าวคือ บริษัทที่ร่วมลงทุนเพียงมีการจดทะเบียน</li> </ul>        |  | <p>๑. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในเรื่อง คุณสมบัติของกิจการร่วมค้า เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทางและวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาความเหมาะสมในการกำกับดูแล และเพื่อ</p>  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการ<br>ต่อไปของ กสทช.  |
|--|---|---|---|
|  | <p>ร่วมลงทุน มีพันธะสัญญาที่ชัดเจน เพื่อให้รัฐ และ กสทช. มีอำนาจกำกับดูแลบริษัทต่างชาติที่ร่วมลงทุนได้ด้วย</p> <p>๒. ผู้คัดเลือกจะต้องแสดงบัญชีบัญชีย้อนหลังอย่างน้อย 5 ปี เพื่อแสดงฐานะทางการเงินที่ผ่านมา</p> |   | <p>ป้องกันการทิ้งโครงการเมื่อได้รับการคัดเลือกแล้ว จึงเห็นควรให้ยกเลิกข้อพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตในส่วนของสัญญาร่วมค้า (Joint Venture Agreement) ออก และปรับปรุงข้อกำหนดของคุณสมบัติผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นนิติบุคคลจดทะเบียน โดยสามารถใช้ประสบการณ์ของนิติบุคคลผู้ถือหุ้นมาประกอบการพิจารณาคัดเลือก</p> <p>๒. ข้อเสนอที่ให้มุ่งเน้นความพร้อมด้านการเงินที่ทำได้จริง สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาหนังสือคำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน (bank guarantee) ที่ให้การรับประกันอยู่แล้ว</p> |
| <p>คุณธานีรินทร์ หยวกขา<br/>บริษัท กสท โทรคมนาคม<br/>จำกัด (มหาชน)<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> |   | <p>กรณีกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ควรระบุคุณสมบัติต่างๆ ให้มีความชัดเจนเพื่อที่จะสร้างความมั่นใจได้ว่ากิจการร่วมค้า (Joint Venture) ที่มาขอรับอนุญาตสามารถดำเนินการได้</p> | <p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในเรื่อง คุณสมบัติของกิจการร่วมค้า เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทางและวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาความเหมาะสมในการกำกับดูแล และเพื่อป้องกันการทิ้ง</p>   |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>โครงการเมื่อได้รับการคัดเลือกแล้ว จึงเห็นควรให้ยกเลิกข้อพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตในส่วนของสัญญาร่วมค้า (Joint Venture Agreement) ออก และปรับปรุงข้อกำหนดของคุณสมบัติผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นนิติบุคคลจดทะเบียน โดยสามารถใช้ประสบการณ์ของนิติบุคคลผู้ถือหุ้นมาประกอบการพิจารณาคัดเลือก</p>   |
| <p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>คุณเอกชัย ภัคดุรงค์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมการคัดเลือกการขอรับอนุญาต ควรมุ่งเน้นไปที่ความสามารถ (ประสบการณ์) และความพร้อม (ทางการดำเนินโครงการ ซึ่งก็คือความพร้อมทางการเงิน) ของผู้ประกอบการในการทำโครงการดาวเทียมได้จริง เนื่องจากสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมถือเป็นทรัพยากรที่มีลักษณะเฉพาะ ตามกฎข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU Radio Regulations) ซึ่งหากสิทธิดังกล่าวไม่ถูกนำมาใช้ประโยชน์หรือไม่สามารถรักษาไว้ได้ สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรของประเทศไทยจะถูกลดลง</p> <p>นอกจากนี้กิจการดาวเทียมเป็นโครงข่ายโทรคมนาคมที่มีผู้ใช้งานจำนวนมากและมีความสำคัญต่อความมั่นคงของประเทศ คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตจึงต้องเป็นบริษัทไทยเพื่อให้อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้การพิจารณาประสบการณ์ในการทำโครงการของผู้เข้าร่วมการคัดเลือก ให้ประเมินจากประสบการณ์ของบริษัทเอง หรืออาจจะกำหนดให้ระดับประสบการณ์ของผู้ถือหุ้นด้วยก็ได้ โดย กสทช. กำหนดสัดส่วนผู้ถือหุ้นขั้นต่ำที่จะสามารถนำประสบการณ์มาใช้เพื่อเป็นคุณสมบัติในการเข้าร่วมการคัดเลือกได้ ให้ชัดเจน</p> | <p>การที่ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกสามารถนำประสบการณ์การดำเนินกิจการดาวเทียมของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) มาเป็นเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ อาจเกิดความเสี่ยงต่อกิจการดาวเทียมของประเทศไทย เนื่องจาก กสทช. ไม่สามารถกำกับดูแลกิจการร่วมค้าได้ ดังนั้น หากเป็นกิจการร่วมค้าก็ควรที่จะกำหนดให้จดทะเบียนจัดตั้งเป็นนิติบุคคลเสียก่อนที่จะมาขอรับอนุญาต</p> | <p>๑. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในเรื่อง คุณสมบัติของกิจการร่วมค้า เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทางและวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาความเหมาะสมในการกำกับดูแล และเพื่อป้องกันการทิ้งโครงการเมื่อได้รับการคัดเลือกแล้ว จึงเห็นควรให้ยกเลิกข้อพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตในส่วนของสัญญาร่วมค้า (Joint Venture Agreement) ออก และปรับปรุงข้อกำหนดของคุณสมบัติผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นนิติบุคคลจดทะเบียน โดย</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|--|--|---|
|                    | <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการที่ กสทช. จะอนุญาตให้บริษัทฯ ผู้เข้ารับการคัดเลือก มีเพียงสัญญาร่วมค้ำกับผู้ประกอบการรายอื่น (ในลักษณะเป็นพันธมิตรธุรกิจ) เพื่อใช้ประโยชน์จากประสบการณ์ของพันธมิตรธุรกิจ โดยไม่ต้องจัดตั้งบริษัทร่วมลงทุนร่วมกัน เนื่องจาก กสทช. มีอำนาจกำกับดูแลเฉพาะผู้รับใบอนุญาตเท่านั้น ไม่สามารถกำกับดูแลผู้ประกอบการรายอื่น (พันธมิตร) ดังกล่าวได้ และขัดกับหลักการการเข้าครอบงำกิจการของบริษัทต่างชาติ และสัญญาร่วมค้ำไม่มีผลผูกพันกับการประมูลจึงอาจถูกยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงได้</p> <p><b>ข้อเสนอ</b></p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกต้องมีคุณสมบัติเป็นอย่างน้อยดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เป็นบริษัทไทย ที่มีผู้ถือหุ้นตามข้อกำหนดของผู้ประกอบการโทรคมนาคมแบบที่ ๓ (มีคนไทยหรือนิติบุคคลไทยถือหุ้นเกินครึ่ง)</li> <li>๒. มีประสบการณ์ในการทำโครงการดาวเทียมสื่อสาร โดยมีมูลค่าโครงการไม่น้อยกว่า ๓,๐๐๐ ล้านบาท (เทียบเท่าดาวเทียมขนาดกลางถึงเล็ก ๑ ดวง) หากจะกำหนดให้รับประสบการณ์อื่นที่เกี่ยวข้องด้วยต้องมีข้อกำหนดชัดเจนว่าใช้ประสบการณ์ด้านใด</li> <li>๓. ในการพิจารณาประสบการณ์ สามารถพิจารณาประสบการณ์จากบริษัทผู้ถือหุ้น (บริษัทแม่) ได้ แต่ผู้ถือหุ้นนั้นจะต้องถือหุ้นมากกว่า ๔๐% และแสดงหลักฐานว่ามีส่วนร่วมในการบริหารงาน เพื่อให้มั่นใจได้ว่าบริษัทแม่มีส่วนได้ส่วนเสียมากเพียงพอและมีส่วนร่วมในการดำเนินการของบริษัทผู้รับใบอนุญาตจริง</li> <li>๔. มีความพร้อมด้านการเงิน โดยแสดงหลักฐานความพร้อมด้านการเงินในระดับที่เหมาะสม เช่น หนังสือรับรองโดยผู้ถือหุ้นที่มีผลผูกพันหรือการสนับสนุนการเงินโดยสถาบันการเงินที่น่าเชื่อถือ ที่ไม่ต่ำกว่า</li> </ol> |  | <p>สามารถใช้ประสบการณ์ของนิติบุคคลผู้ถือหุ้นมาประกอบการพิจารณาคัดเลือก</p> <p>๒. ข้อเสนอที่ให้มุ่งเน้นความพร้อมด้านการเงินที่ทำได้จริง สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน (bank guarantee) ที่ให้การรับประกันอยู่แล้ว</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|--|--|---|
|   | <p><u>มูลค่าวงโคจรและมูลค่าโครงการดาวเทียม (อาทิเช่น ประมาณ ๕ พันล้านบาท) เนื่องจากต้องการผู้ที่มีเงินลงทุน หรือมีแหล่งสนับสนุนเงินทุนที่ชัดเจน เพื่อสามารถดำเนินโครงการได้ทันที ตามวัตถุประสงค์ของ กสทช.</u></p>  |  |   |
| <p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>prasertpompong@gmail.com<br/>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>ในกรณีที่ประสงค์จะใช้ประสบการณ์ของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) สมควรกำหนดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องจดทะเบียนนิติบุคคล โดยมีสัดส่วนการถือครองหุ้นของผู้ประกอบการที่จะสามารถนับประสบการณ์ได้ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถกำกับดูแลได้โดยตรงและลดปัญหาการดำเนินการในลักษณะตัวแทนเขตที่มีการอำพรางอยู่ข้างหลัง</p> |  | <p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในเรื่อง คุณสมบัติของกิจการร่วมค้า เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทางและวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาความเหมาะสมในการกำกับดูแล และเพื่อป้องกันการทิ้งโครงการเมื่อได้รับการคัดเลือกแล้ว จึงเห็นควรให้ยกเลิกข้อพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตในส่วนของสัญญาร่วมค้า (Joint Venture Agreement) ออก และปรับปรุงข้อกำหนดของคุณสมบัติผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นนิติบุคคลจดทะเบียน โดยสามารถใช้ประสบการณ์ของนิติบุคคลผู้ถือหุ้นมาประกอบการพิจารณาคัดเลือก</p> |

ประเด็นที่ ๔ : การขอรับอนุญาต ความเหมาะสมของการกำหนดให้ยื่นข้อเสนอด้านราคาทุกชุดข่ายงานดาวเทียมในวันยื่นคำขอรับอนุญาต

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|--|--|--|
| <p>บริษัท ทรุ เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>napasorn.pat@true-healthcare.com<br/>วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>ควรแจ้งกำหนดการวันที่เปิดรับเอกสารคัดเลือกโดยประมาณ และขั้นตอนในการปฏิบัติหลังจากได้รับเอกสารคัดเลือกแล้ว รวมถึงกำหนดระยะเวลานับตั้งแต่การรับเอกสารการคัดเลือกจนถึงวันสุดท้ายในการยื่นคำขอรับอนุญาต</p>   |  | <p>สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาการออกข้อกำหนดเป็นประกาศฯ อีกครั้ง โดยจะมีการกำหนดระยะเวลาให้เพียงพอต่อการพิจารณาของผู้ยื่นคำขอ</p>   |
| <p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>   | <p>บริษัทฯ ขอเรียนแจ้งความเห็น ต่อวิธีการที่กำหนดให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกยื่นข้อเสนอด้านราคาในรูปแบบผลประโยชน์ส่วนเพิ่มจากราคาขั้นต่ำของชุด Package ที่ประสงค์จะขอรับอนุญาตในวันที่ยื่นขอรับอนุญาต (Sealed bid) เพื่อหาผู้ชนะการคัดเลือกที่เสนอราคาสูงสุดหลังจากที่ได้ผ่านเกณฑ์ด้านประสบการณ์และความสามารถมาแล้ว ให้เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิใน Package ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. วิธีการดังกล่าวลดโอกาสที่จะสามารถกระจายทุก Package ให้แก่ผู้ประกอบการอย่างทั่วถึง มีความเป็นไปได้ที่จะเกิดกรณีที่ผู้ประกอบการประสงค์ที่จะเลือก Package ชุดเดียวกันหลายราย ทำให้มี Package จำนวนน้อย หรือเพียงชุดเดียวเท่านั้นที่จะมีผู้ได้รับสิทธิ ในขณะที่ Package ชุดที่เหลือไม่มีผู้สนใจนำไปใช้งาน</li> <li>๒. อาจเกิดการฮั้วประมูลได้ง่าย</li> <li>๓. ราคาที่ประมูลได้อาจไม่สะท้อนมูลค่าที่แท้จริงของวงโคจร</li> </ol> <p><b>ข้อเสนอ</b></p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาใช้วิธีการประมูลที่เหมาะสมระหว่าง</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. <u>Sealed bid แบบแจ้งจำนวน Package ที่ต้องการเข้าร่วม และจำนวน Package ที่ต้องการใช้งานจริงโดยจัดลำดับ Priority</u></li> <li>๒. หรือ Simultaneous Multiple Round Ascending (SMRA)</li> </ol> |  | <p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาการกำหนดรูปแบบและวิธีการคัดเลือกให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุดให้มีความเหมาะสมต่อไป</p> |



| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|--|--|
|                    | ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่าแนวทางที่ ๑ น่าจะเป็นแนวทางที่เหมาะสมที่สุด หากต้องการลดความซ้ำซ้อน และเพิ่มโอกาสที่จะมีวงโคจรได้รับการจัดสรรมากที่สุด ในราคาที่เหมาะสมด้วย |  |  |

**ประเด็นที่ ๕ : หลักประกัน ความเหมาะสมของการกำหนดหลักประกันการขอรับอนุญาต หลักประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมการอนุญาต หลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ตลอดจนแนวทางในการคืนและรับหลักประกัน**

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|--|--|--|
| บริษัท ทู เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด<br>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br>napasom.pat@true-healthcare.com<br>วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ | <p>ผู้ชนะการคัดเลือกจะต้องดำเนินการดังต่อไปนี้ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการคัดเลือก</p> <p>๑. ชำระเงินค่าธรรมเนียมการอนุญาตงวดที่หนึ่ง พร้อมจัดส่งหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมการอนุญาตงวดที่เหลือ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๖</p> <p>๒. วางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ จำนวนร้อยละห้าของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดขั้วงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต</p> <p>อย่างไรก็ตาม ธุรกิจดาวเทียมต้องใช้ระยะเวลาอย่างน้อย ๓-๔ ปี ในการสร้างและยิงดาวเทียมใหม่ ดังนั้นในการพิจารณาเรื่องค่าธรรมเนียมและมูลค่าหลักประกันต่างๆ ควรคำนึงถึงปัจจัยทางธุรกิจดาวเทียมที่ใช้เงินทุนสูงรวมถึงปัจจัยด้านเวลาที่จะเริ่มให้บริการและสามารถสร้างรายได้ให้แก่ธุรกิจด้วย เพื่อส่งเสริมการแข่งขันเสรีโดยอย่างเป็นธรรม ทำให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเข้าสู่ตลาดได้ง่าย</p> |  | <p>ในการชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาต ได้มีการคำนึงถึงภาระทางด้านต้นทุนของผู้รับอนุญาตฯ โดยได้ให้ชำระงวดที่ ๑ เพียงแค่ร้อยละ ๑๐ แต่อย่างไรก็ดี เพื่อเป็นหลักประกันถึงความสามารถในการที่ชำระงวดที่เหลืออีกร้อยละ ๙๐ จึงต้องมีหนังสือค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมการอนุญาตงวดที่เหลือดังกล่าว และมีการเปิดโอกาสโดยให้ระยะเวลาอีก ๔ ปี จึงมีการชำระงวดที่ ๒ ที่ร้อยละ ๔๐ และในปีที่ ๖ จึงมีการชำระงวดที่ ๓ ในส่วนที่เหลือร้อยละ ๕๐ เพื่อเป็นการส่งเสริมและแบ่งเบาภาระให้กับผู้ประกอบการรายใหม่ที่มีความตั้งใจอย่างแท้จริงในการเข้าสู่ตลาดการให้บริการดาวเทียม</p> <p>สำหรับการวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเพื่อเป็น</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|---|--|--|--|
|   |  |  | <p>หลักประกันว่าผู้ได้รับการอนุญาตฯ จะต้องมีความเต็มใจใช้งานจริงเพื่อรักษาสิทธิวงโคจรดาวที่เป็นสมบัติของชาติ ซึ่งกำหนดเป็นร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต เนื่องจากประมาณการต้นทุนของผู้ขอรับการอนุญาตอาจไม่เท่ากันตามรูปแบบและขนาดของธุรกิจเพื่อส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม จึงกำหนดให้มีการวางหลักประกันดังกล่าว เป็นจำนวนร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต</p> |
| <p>ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>บริษัท คอมเพททีซัน<br/>แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด<br/>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>raweepun@capl.co.th<br/>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>การลงทะเบียนผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาตนั้นน้อยเกินไป</p> <p>๑. <u>ประการแรก</u> หลักประกันที่จะริบค่าเงินไป</p> <p>ข้อ ๗ (๕) ของร่างประกาศฯ กำหนดหลักประกันแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมเท่ากับ ร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำของแต่ละชุด ตั้งแต่ ๓๖.๔ ล้านบาท - ๗๔.๕ ล้านบาท ข้าพเจ้าเห็นว่า จำนวนหลักประกันอาจจะไม่สามารถจัดความเสียหายที่จะมีบริษัทเข้ามาร่วมการคัดเลือกเพียงเพื่อกีดกันรายอื่นมิให้ได้รับใบอนุญาต โดยไม่คิดจะประกอบกิจการจริงจัง เช่น เข้ามาเสนอราคา แล้วไม่ยอมปฏิบัติตามข้อกำหนด</p> | <p>การกำหนดมูลค่าหลักประกัน เพื่อป้องกันมิให้มีผู้ที่ชนะการคัดเลือกแต่ไม่ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาต ทำให้เป็นผู้ทิ้งงาน กสทช. จึงควรกำหนดหลักประกันการขอรับอนุญาตให้สูงกว่าจำนวนที่กำหนดไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยควรกำหนดเป็นร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร ทั้งควรกำหนดค่าปรับในอัตราร้อยละ ๕ ของประมาณการขั้นต้นด้วย</p> | <p>๑. การวางหลักประกันการขอรับอนุญาตฯ สอดคล้องกับในกรณีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมทุกครั้งที่ผ่านมา คือ อัตราร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาต โดยต้องวางหลักประกันดังกล่าว ณ วันยื่นคำขอรับอนุญาตฯ และภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการคัดเลือก จะต้องมีการวางหลักประกันใน</p>   |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|--|--|---|
|                    | <p>ในการคัดเลือกหรือเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาต ดังที่เคยเกิดขึ้นมาแล้วในการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>๒. <u>ประการที่สอง</u> บทปรับสำหรับผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับใบอนุญาตซึ่งกำหนดไว้เพียงร้อยละ ๑๕ ต่อไปของแต่ละข่ายงานดาวเทียม (แบบที่ ๔ หนังสือยินยอมของผู้ยื่นขอรับอนุญาต) นั้นต่ำเกินไป</p> <p>๓. <u>ประการที่สาม</u> ขาดบทลงโทษห้ามมิให้บริษัทที่ฝ่าฝืน รวมถึง กรรมการและผู้บริหารห้ามมีส่วนร่วมประมูลหรือยื่นคำขอรับใบอนุญาตใดๆ ในกิจการโทรคมนาคมอีก (ซึ่งเป็นบทลงโทษที่มีอยู่ในการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เช่น การประมูลคลื่น 1800 MHz เป็นต้น)</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>๑. ให้วางหลักประกันจำนวนร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร เนื่องด้วยขั้นตอนดำเนินการก่อนได้รับอนุญาต ข้อ ๑๕ กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องวางหลักประกันจำนวนร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรอยู่แล้ว ดังนั้น ในการวางหลักประกันในชั้นการยื่นคำขอรับใบอนุญาต แม้ว่า กสทช. จะไม่สามารถกำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องวางหลักประกันเท่ากับร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนดังกล่าวได้ แต่ก็ควรกำหนดหลักประกันให้มีมูลค่าใกล้เคียงกันกับเงินจำนวนดังกล่าว ซึ่ง กสทช. ย่อมสามารถประมาณการได้ว่าเป็นเงินประมาณเท่าใด และ กสทช. ก็กำหนดให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกต้องวางหลักประกันในจำนวนดังกล่าว ตั้งแต่ต้นในชั้นยื่นคำขอรับใบอนุญาต ซึ่งไม่เป็นการสร้างภาระอันไม่สมควรแต่อย่างใดเลย เพราะหากได้รับการคัดเลือก ผู้ได้รับการคัดเลือก</p> |  | <p>การรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ที่กำหนดร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียม และการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาตฯ</p> <p>ทั้งนี้ ในกรณีนี้ที่ผู้ชนะการคัดเลือกไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับได้รับอนุญาต จะได้มีการริบหลักประกันการขอรับอนุญาต และต้องชดเชยค่าเสียหายเบื้องต้นต่อชุดข่ายงานดาวเทียมตามอัตราในหนังสือยินยอมของผู้ขอรับอนุญาต ซึ่งเสนอให้มีการปรับค่าเสียหายเบื้องต้นจาก “จำนวนเงินไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ต่อปีของราคาเริ่มต้นของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม โดยคำนวณค่าเสียหายตามจำนวนวันที่ค้างชำระ” เป็น “จำนวนเงินไม่น้อยกว่าที่กำหนดดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๑ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๑๐๑,๕๓๗,๑๐๐ บาท (หนึ่งร้อยเอ็ดล้านห้าแสนสามหมื่นเจ็ดพันหนึ่งร้อยบาทถ้วน)</li> </ul> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>ก็ต้องสามารถวางหลักประกันจำนวนดังกล่าวได้ หากไม่สามารถวางได้ในชั้นการยื่นคำขอรับใบอนุญาต ก็แสดงว่าไม่มีความพร้อมทางการเงิน และการลงทุนที่จะร่วมการคัดเลือกได้ แต่อาจมีวัตถุประสงค์แฝงอื่นๆ เช่น การปันหุ้น หรือการกีดกันคู่แข่ง</p> <p>๒. ควรกำหนดค่าปรับร้อยละ ๕๐ ของราคาขั้นต่ำ ร่างประกาศฯ กำหนดบทปรับค่าเสียหายเบื้องต้นในแบบที่ ๔ หนังสือยินยอมของผู้ขอรับอนุญาต ไว้เพียงจำนวนเงินไม่เกินร้อยละ ๑๕ ต่อปีของราคาเริ่มต้นของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม ข้าพเจ้าเห็นว่า กสทช. ควรกำหนดบทปรับให้หนักขึ้นเพื่อมิให้บุคคลที่ไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดในการคัดเลือก กฎการคัดเลือก หรือ เงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาตด้วย โดยในกรณีการประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz กสทช. ได้กำหนดค่าปรับประมาณ ๑๕% ของราคาขั้นต่ำไว้ นอกเหนือจากการปรับหลักประกัน แต่เนื่องจากราคาขั้นต่ำของข่ายงานดาวเทียมย่อมต่ำกว่าราคาคคลื่นความถี่ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่แล้วโดยสภาพ ข้าพเจ้าจึงขอเสนอว่า หากผู้ได้รับการคัดเลือกไม่ดำเนินการขอรับใบอนุญาต จะต้องชำระค่าปรับร้อยละ ๕๐ ของราคาขั้นต่ำของแต่ละข่ายงานคลื่นความถี่</p> <p>๓. ขอเสนอให้เพิ่มข้อความต่อไปนี้เป็นวรรคที่ ๓ ของข้อ ๑๕ “ผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนได้รับใบอนุญาต รายและนิติบุคคลอื่น ซึ่งมีกรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการดำเนินงานในกิจการของนิติบุคคลนั้นเป็นบุคคลเดียวกัน กับ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการดำเนินงานในกิจการของผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาต รายดังกล่าว หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตรายดังกล่าว โดยการเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ เป็นบริษัทในเครือ เป็นบริษัทในกลุ่ม เป็นผู้มีอำนาจ</p> |  | <p>● ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๔,๙๗๓,๒๐๐ บาท (ห้าสิบล้านเก้าแสนเจ็ดหมื่นสามพันสองร้อยบาทถ้วน)</p> <p>● ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๘,๙๔๒,๕๐๐ บาท (ห้าสิบล้านแปดแสนเก้าหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน)</p> <p>● ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๔ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๔,๗๐๓,๐๕๐ บาท (ห้าสิบล้านเจ็ดแสนสามพันห้าสิบบาทถ้วน)”</p> <p>ซึ่งเป็นร้อยละ ๑๕ ของราคาเริ่มต้นของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม</p> <p>นอกจากนี้ ได้มีการกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้ารับการคัดเลือก ที่จะต้องแสดงความพร้อมทางการเงินที่เหมาะสม ความสามารถและความตั้งใจจริง ในการประกอบกิจการ ซึ่งจะเป็นกลไกที่คัดเลือกผู้ผ่านคุณสมบัติที่มีความสามารถในระดับหนึ่งแล้ว ทั้งนี้ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน 700 MHz 1800 MHz 2600</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|--|--|
|  | <p>ควบคุมหรือถูกควบคุม กับผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตรายดังกล่าว หรือมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ชนะการคัดเลือกที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนได้รับใบอนุญาตรายดังกล่าว จะไม่สามารถยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมใด ๆ ได้ต่อไป จนกว่า กสทช. พิจารณาอนุญาต”</p> <p>๔. ร่างประกาศฯ ควรกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องทำ “แบบรายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม” ในทำนองเดียวกับ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน 700 MHz 1800 MHz 2600 MHz และ 26 GHz แบบที่ ๓ รายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม</p> |  | <p>MHz และ 26 GHz มิได้มีการห้ามมิให้บริษัทที่ฝ่าฝืน รวมถึง กรรมการและผู้บริหาร เข้าร่วมประมูลหรือยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ</p> <p>๒. การอนุญาตฯ ในครั้งนี้ มิได้มีข้อกำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกัน โดยไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทในเครือ ไม่เป็นบริษัทในกลุ่ม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้มีอำนาจควบคุมเป็นกลุ่มเดียวกัน ดังนั้นจึงมิได้มีการกำหนดให้ต้องจัดทำ “แบบรายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุม”</p> |
| <p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควาซ เทคโนโลยี จำกัด<br/>หนังสือ เลขที่<br/>MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐<br/>ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>การวางหลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินฯ ควรมีมูลค่าร้อยละ 2 (สอง) ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียม และการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต เพื่อช่วยให้ผู้ชนะการคัดเลือกมีสภาพคล่องที่ดีในระหว่างดำเนินการขออนุญาตฯ</p>   |  | <p>หลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นหลักประกันว่าผู้รับอนุญาตจะต้องมีดาวเทียมขึ้นใช้งานจริง เพื่อเป็นการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ซึ่งเป็นสมบัติของชาติ โดยมี อัตราที่สอดคล้องกับการวางหลักประกันการขอรับอนุญาต ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ซึ่งจะได้คืนเมื่อได้รับการอนุญาตฯ จาก กสทช. โดยต้องได้รับสิทธิในการเข้าใช้</p>  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|---|--|--|--|
|   |  |  | วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ และมีดาวเทียมเพื่อใช้งานกับข่ายงานดาวเทียมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว  |
| <p>ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประทีปมงคลการ<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>prast.prapin@gmail.com<br/>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>ตาม (ร่าง) ประกาศฯ ที่กำหนดหลักประกัน ๑๐% ของราคาขั้นต่ำ ซึ่งถือเป็นจำนวนเงินหลักประกันที่ค่อนข้างต่ำเมื่อเทียบกับมูลค่าโครงการทั้งหมด และไม่เพียงพอต่อการป้องกันหรือชดเชยการทำงานข้อเสนอโครงการที่ประมุลได้ ทำให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกรายอื่นที่มีความพร้อมมากกว่าเสียโอกาสในการรับสิทธิ การกำหนดหลักประกันในอัตราดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมกับการประมุลวงโคจรเพื่อลงทุนทำธุรกิจดาวเทียมสื่อสารค้างฟ้า รวมถึงการพิจารณาคัดเลือกผู้ที่มีความพร้อมด้านการเงินในการทำโครงการได้จริง จึงเสนอให้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑) เพิ่มมูลค่าของหลักประกัน</li> <li>๒) ผู้เข้าร่วมการขอรับอนุญาตต้องแสดงความพร้อมทางการเงินที่เหมาะสม</li> </ol> |  | <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. การวางหลักประกันการขอรับอนุญาตฯ สอดคล้องกับในกรณีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมทุกครั้งที่ผ่านมา คือ อัตราร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาต โดยต้องวางหลักประกันดังกล่าว ณ วันยื่นคำขอรับอนุญาตฯ และภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการคัดเลือก จะต้องมีการวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ที่กำหนดร้อยละ ๕ ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียม และการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาตฯ</li> <li>๒. ผู้เข้าร่วมการขอรับอนุญาตต้องแสดงความพร้อมทางการเงินที่เหมาะสมโดยการวางหลักประกันหรือหนังสือค้ำประกันตามขั้นตอนต่างๆ ที่ร่างประกาศฯ กำหนด</li> </ol> |
| บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)  | การวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมจำนวน ๕ % ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำขึ้นสู่วงโคจร   | ๑. การวางหลักประกัน                      | ๑. การวางหลักประกันในแต่ละขั้นตอนมีวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน เช่น การวาง   |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|---|---|---|
| หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณชานินทร์ หยวกขาว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ | ซึ่งผู้ชนะการคัดเลือกจะต้องวางหลักประกัน ๕ % สำหรับแต่ละชุด ข่ายงานดาวเทียมภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งว่าเป็นผู้ชนะการ คัดเลือกนั้น เห็นว่า หากต้องวางหลักประกันทุก ๆ ข่ายงานดาวเทียมใน แต่ละ package ซึ่งหากใช้ดาวเทียมหลายดวงเมื่อรวมแล้ว จะเป็นจำนวน หลักประกันที่มีมูลค่าสูงมาก รวมทั้งภาระค่าธรรมเนียมหลักประกันทำให้ เป็นภาระค่าใช้จ่าย และอาจทำให้การเข้าถึงการให้บริการเป็นเรื่องที่ยาก การเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบใบอนุญาต การแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม จะเกิดอุปสรรคและไม่อาจเกิดขึ้นได้จริง อันเป็นผลจากหลักเกณฑ์การ กำกับกิจการที่ไม่ส่งเสริมการแข่งขันและไม่ทำให้มีผู้เล่นรายใหม่ได้เกิดขึ้น จริง จึงเห็นควรปรับลดหลักประกันในการรักษาสีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียมจาก ๕ % เหลือ ๑ % สำหรับผู้รับใบอนุญาตใช้สิทธิในวงโคจร ดาวเทียมแบบชุด | ข้อ ๗ (๕) ซึ่งการกำหนดราคาขั้นต่ำอาจจะน้อยเกินไป ควรจะสร้างความเชื่อมั่นว่าหากมีความ ต้องการขอใช้สิทธิแล้วสามารถดำเนินการได้ในอนาคต<br>๒. <u>ค่าปรับ</u><br>ควรมีการกำหนดค่าปรับที่เหมาะสมในกรณี ที่ทำงานไป | หลักประกันการขอรับอนุญาต เพื่อเป็น หลักประกันว่า ผู้ขอรับการอนุญาตมีความพร้อมและมีความตั้งใจจริงที่จะเข้า รับการจัดสรร<br>๒. หลักประกันในการรักษาสีสิทธิในการเข้า ใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นหลักประกันว่า ผู้รับอนุญาตจะต้องมีดาวเทียมขึ้นใช้งาน จริง เพื่อเป็นการรักษาสีสิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียม ซึ่งเป็นสมบัติของชาติ โดยมีอัตราที่สอดคล้องกับการวาง หลักประกันการขอรับอนุญาต ตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียม ซึ่งจะได้คืนเมื่อได้รับ การอนุญาตฯ จาก กสทช. โดยต้องได้รับ สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้น สมบูรณ์และมีดาวเทียมเพื่อใช้งานกับ ข่ายงานดาวเทียมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว<br>๓. การวางหลักประกันการขอรับอนุญาตฯ สอดคล้องกับในกรณีการอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมทุก ครั้งที่ผ่านมา คือ อัตราร้อยละ ๑๐ ของ ราคาขั้นต่ำของการอนุญาต อย่างไรก็ดี ในกรณี ที่ผู้ชนะ การคัดเลือกไม่ ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับได้รับ |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการ<br>ต่อไปของ กสทช.   |
|--------------------|-------------------------------------|--|--|
|                    |                                     |  | <p>อนุญาต จะได้มีการรับหลักประกันการขอรับอนุญาต และต้องชดเชยค่าเสียหายเบื้องต้นต่อชุดข่ายงานดาวเทียมตามอัตราในหนังสือยินยอมของผู้ขอรับอนุญาต ซึ่งเสนอให้มีการปรับค่าเสียหายเบื้องต้นจาก “จำนวนเงินไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ต่อปีของราคาเริ่มต้นของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม โดยคำนวณค่าเสียหายตามจำนวนวันที่ค้างชำระ” เป็น “จำนวนเงินไม่น้อยกว่าที่กำหนดดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๑ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๑๐๑,๕๓๗,๑๐๐ บาท (หนึ่งร้อยเอ็ดล้านห้าแสนสามหมื่นเจ็ดพันหนึ่งร้อยบาทถ้วน)</li> <li>● ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๔,๙๗๓,๒๐๐ บาท (ห้าสิบล้านเก้าแสนเจ็ดหมื่นสามพันสองร้อยบาทถ้วน)</li> <li>● ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๘,๙๔๒,๕๐๐ บาท (ห้าสิบล้านแปดล้านเก้าแสนสี่หมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน)</li> </ul> |



| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|--|--|
|  |   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๔ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๔,๗๐๓,๐๕๐ บาท (ห้าสิบล้านเจ็ดแสนสามพันห้าสิบบาทถ้วน)” ซึ่งเป็นร้อยละ ๑๕ ของราคาเริ่มต้นของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม</li> </ul> <p>๔. ในกรณีที่มีการท้วงงาน จะมีการริบหลักประกันทั้งหมดที่วางไว้ ได้แก่ หลักประกันการขอรับอนุญาตฯ หลักประกันในการรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม พร้อมทั้งต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตส่วนเพิ่ม และอาจยกเลิกการอนุญาตฯ ได้</p> |
| <p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>คุณเอกชัย ภัคดุรงค์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่าหลักประกัน ๑๐% ของราคาขั้นต่ำที่กำหนดให้วางก่อนเข้าร่วมการขอรับอนุญาต เมื่อคิดเป็นจำนวนเงินจะอยู่ที่หลักสิบล้านบาท ซึ่งถือเป็นจำนวนเงินหลักประกันที่ค่อนข้างต่ำ ไม่เพียงพอต่อการป้องกันหรือชดเชยการทิ้ง Package ที่ประมูลได้ ทำให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกรายอื่นที่มีความพร้อมมากกว่าไม่ได้รับสิทธิ การกำหนดหลักประกันในอัตราดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมกับการประมูลวงโคจรเพื่อลงทุนทำธุรกิจดาวเทียม รวมถึงการคัดกรองผู้ที่มีความพร้อมด้านการเงินในการทำโครงการได้จริง</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอการวางหลักประกันก่อนเข้าร่วมการขอรับอนุญาต ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เพิ่มหลักประกันการขอรับอนุญาตที่เหมาะสมกับการประมูลวงโคจร เช่น กำหนดให้วางหลักประกันเป็นจำนวนเงินคงที่ ๓๐๐ ล้านบาท หรือในอัตรา ๑๐๐% ของราคาขั้นต่ำ</li> </ol> | <p><u>การเพิ่มหลักประกัน</u></p> <p>ขอเสนอว่าควรเพิ่มหลักประกันในกรณีที่มีการท้วงการประมูล</p> | <p>๑. การวางหลักประกันการขอรับอนุญาตฯ สอดคล้องกับในกรณีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมทุกครั้งที่ผ่านมา คือ อัตราร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาต ทั้งนี้ หากมีการกำหนดให้ต้องวางหลักประกันที่อัตราคงที่ ๓๐๐ ล้านบาท หรือร้อยละ ๑๐๐ ของราคาขั้นต่ำ อาจเป็นอุปสรรคของการได้รับอนุญาตฯ แก่ผู้ประกอบการรายใหม่ที่มีความตั้งใจอย่างแท้จริงในการเข้าสู่ตลาดการให้บริการดาวเทียม</p>  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>๒. วางหลักประกันในการรักษาสีทึบ ๕% ของต้นทุนการดำเนินโครงการดาวเทียมในวันยื่นขอรับอนุญาตเลย (ต้นทุนการดำเนินโครงการให้มีกำหนดขั้นต่ำ เช่น ๑๐๐ ล้านบาทหรือ ๓ พันล้านบาท)</p> <p>๓. กำหนดบทปรับ กรณีที่งบประมาณ ให้มีบทปรับสูงขึ้น</p> <p>๔. นอกจากนี้ บริษัทฯ ขอเสนอให้กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมสำหรับกรณี <u>ผู้ชนะการคัดเลือกทั้งประมูล หรือไม่ดำเนินโครงการตามแผนและเวลาที่กำหนด (เช่น ในระยะเวลา ๖ เดือน) ให้ กสทช. มีสิทธิยึดใบอนุญาต</u></p> <p><u>และเรียกค่าปรับ แล้วอนุญาตให้ผู้ชนะอันดับ ๒ ได้รับสิทธิเข้าใช้วงโคจรด้วยราคาประมูลที่รายที่ ๒ เสนอ หากผู้ชนะอันดับ ๒ ประสงค์จะดำเนินการ</u> เนื่องจากจำเป็นต้องมีผู้ดำเนินโครงการให้รัฐอย่างต่อเนื่อง และรักษาสีทึบในวงโคจรภายใต้ข้อจำกัดของระยะเวลาการรักษาสีทึบที่ลดลง</p> |  | <p>๒. ในกรณีที่ผู้ชนะการคัดเลือกไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับได้รับอนุญาต จะได้มีการรับหลักประกันการขอรับอนุญาต และต้องชดเชยค่าเสียหายเบื้องต้นต่อชดช่ายงานดาวเทียมตามอัตราในหนังสือยินยอมของผู้ขอรับอนุญาต ซึ่งเสนอให้มีการปรับค่าเสียหายเบื้องต้นจาก “จำนวนเงินไม่น้อยกว่าร้อยละสิบห้าต่อปีของราคาเริ่มต้นของแต่ละชดช่ายงานดาวเทียม โดยคำนวณค่าเสียหายตามจำนวนวันที่ค้างชำระ” เป็น “จำนวนเงินไม่น้อยกว่าที่กำหนดดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ชดช่ายงานดาวเทียมที่ ๑ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๑๐๑,๕๓๗,๑๐๐ บาท (หนึ่งร้อยเอ็ดล้านห้าแสนสามหมื่นเจ็ดพันหนึ่งร้อยบาทถ้วน)</li> <li>● ชดช่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๔,๙๗๓,๒๐๐ บาท (ห้าสิบล้านเก้าแสนเจ็ดหมื่นสามพันสองร้อยบาทถ้วน)</li> <li>● ชดช่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อย</li> </ul> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการ<br>ต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|-------------------------------------|--|---|
|                    |                                     |  | <p>กว่า ๕๘,๙๔๒,๕๐๐ บาท (ห้าสิบบแปดล้านเก้าแสนสี่หมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๔ ให้ชดใช้ค่าเสียหายเบื้องต้น เป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๔,๗๐๓,๐๕๐ บาท (ห้าสิบล้านเจ็ดแสนสามพันห้าสิบบาทถ้วน)” ซึ่งเป็นร้อยละ ๑๕ ของราคาเริ่มต้นของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม</li> </ul> <p>๓. การวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ที่กำหนดร้อยละห้าของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต เนื่องจากประมาณการต้นทุนของผู้ขอรับการอนุญาตอาจไม่เท่ากันตามรูปแบบและขนาดของธุรกิจ เพื่อส่งเสริมการแข่งขันเสรีโดยอย่างเป็นธรรม จึงกำหนดให้มีการวางหลักประกันดังกล่าว เป็นร้อยละของประมาณการมูลค่าโครงการ โดยให้วางหลักประกันดังกล่าวภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการคัดเลือก</p> <p>๔. ในกรณีที่มีการทึ้งงาน จะมีการริบหลักประกันทั้งหมดที่วางไว้ ได้แก่</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|-------------------------------------|--|---|
|                    |                                     |  | หลักประกันการขอรับอนุญาตฯ<br>หลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้า<br>ใช้วงโคจรดาวเทียม พร้อมทั้งต้องชำระ<br>ค่าธรรมเนียมการอนุญาตส่วนเพิ่ม และ<br>อาจยกเลิกการอนุญาตฯ ได้ |

**ประเด็นที่ ๖ : การกำหนดจำนวนวงวดและระยะเวลาการชำระเงินค่าธรรมเนียมการอนุญาต** ความเหมาะสมของการกำหนดจำนวนวงวดการชำระเงิน ระยะเวลาการชำระเงิน  
ค่าธรรมเนียมการอนุญาต และค่าปรับกรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตตามระยะเวลาที่กำหนด

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|-------------------------------------|--|--|
| -                  | -                                   | -  | -  |

**ประเด็นที่ ๗ : ค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง** ความเหมาะสมของการกำหนดค่าพิจารณาค่าขอรับอนุญาต ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปี  
ค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเมื่อได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|--|--|---|
| ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br>บริษัท คอมเพททิชั่น<br>แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด<br>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br>raweepun@capl.co.th<br>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ | <u>ค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการโทรคมนาคมและอัตรา USO หรือ<br/>ค่า USO สูงเกินไป (Excessive Regulatory Cost)</u><br>ข้าพเจ้ามีความเห็นว่า ในปัจจุบัน ค่าใช้จ่ายหลักในการประกอบ<br>กิจการดาวเทียม (regulatory cost) สูงเกินไป กล่าวคือ<br>- อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม มีอัตรา<br>สูงสุด ร้อยละ ๑.๕ (รายได้ตั้งแต่ ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท) และค่า USO<br>มี อัตราร้อยละ ๒.๕ ของรายได้สุทธิ<br>- ราคาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ซึ่งขึ้นอยู่กับ<br>ผลการคัดเลือก |  | ๑. อัตราการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการ<br>การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน<br>โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมเป็นไป<br>ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์<br>และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการ<br>การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน<br>โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม พ.ศ.<br>๒๕๖๐ ซึ่งการกำหนดอัตราการจัดเก็บ<br>จะขึ้นอยู่กับงบประมาณรายจ่ายตาม |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|---|--|---|
|                    | <p>ซึ่งข้าพเจ้าเห็นว่า ต้นทุนการประกอบกิจการจำนวนดังกล่าวสูงกว่า ต้นทุนการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ประกอบการต่างชาติ ในต่างประเทศมาก และสูงกว่าบริษัทผู้ประกอบการต่างชาติ ที่ให้บริการในประเทศไทย (ที่สามารถเข้ามาให้บริการตามเที่ยวในประเทศไทย ได้ โดยชำระเพียงค่า landing rights) อันทำให้บริษัทผู้ประกอบการในประเทศไทย เสียเปรียบในการแข่งขันกับผู้ประกอบการในตลาดต่างประเทศและในตลาดประเทศไทย</p> <p>เพื่อช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ข้าพเจ้า มีความเห็นว่า กสทช. ควรพิจารณา ดังนี้</p> <p>ก) ลดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประเภทดาวเทียมลงอีก</p> <p>ข) แก้ไขปัญหาค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่เรียกเก็บจากรายได้ที่ได้รับ ในต่างประเทศ</p> <p>พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๔๕ วรรค ๓ บัญญัติว่า การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมต้องไม่เกินร้อยละ ๒ ของ รายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย</p> <p>ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ ในขณะที่ กสทช. คิดค่าธรรมเนียมโดยอ้างอิงจากรายได้ทั้งจำนวน และไม่ได้ออกว่าเป็นรายได้จากการให้บริการ ภายในประเทศหรือในต่างประเทศ ดังนั้น ทำให้รายได้ที่ไม่ได้เกิดจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมในประเทศไทย ก็ถูกเรียกเก็บค่าธรรมเนียมด้วย ซึ่งทำให้เกิดปัญหาดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ปัญหาแรก คือ การเรียกเก็บดังกล่าว ข้ำซ้อนกับค่าธรรมเนียมที่ ผู้รับใบอนุญาตต้องชำระให้แก่หน่วยงานต่างประเทศเป็นค่า landing rights</li> </ul> |  | <p>แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ซึ่งจะมีการทบทวนอัตรา ตามระยะเวลาของแผนดังกล่าว</p> <p>๒. อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะจัดเก็บจากผู้รับใบอนุญาตทุกรายโดยเท่าเทียมกันโดยมิได้แบ่งแยกตามรูปแบบของการประกอบกิจการ ด้วยอัตราก้าวหน้าตามฐานรายได้จากการประกอบกิจการ โดยมีได้มากกว่าเป็นการประกอบกิจการในประเทศ หรือการประกอบกิจการต่างประเทศ เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมเป็นธรรม ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการทบทวนและปรับลดลงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ หากมีการกำหนดเป็นอัตราเหมาจ่ายที่ X บาท อาจก่อให้เกิดการเก็บค่าธรรมเนียมที่เกินกว่าอัตราร้อยละ ๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย ตามที่พระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๔๕ วรรค ๓ บัญญัติไว้ และการเก็บค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการโทรคมนาคมในต่างประเทศเพียงร้อยละ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>● ปัญหาที่สอง คือ การเรียกเก็บดังกล่าวน่าจะไม่ใช่สอดคล้องกับ มาตรา ๑๑ พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งบัญญัติว่า “ การกำหนดอัตราและหลักเกณฑ์ของ ค่าธรรมเนียมประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้คณะกรรมการ คำนึงถึงแบบใบอนุญาต รายจ่ายในการกำกับดูแลการประกอบ กิจการโทรคมนาคมอันเกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ตาม พระราชบัญญัตินี้ ” เมื่อพิจารณามาตรา ๑๑ นี้ จะเห็นได้ว่า รายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการในต่างประเทศนั้น ไม่ควรถูก เรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเลย หรือมีค่านั้น ก็ไม่ควรเรียก เก็บในอัตราเดียวกับรายได้ที่เกิดขึ้นภายในประเทศเพราะ กสทช. ไม่มีรายจ่ายในการกำกับดูแลการประกอบกิจการ โทรคมนาคมที่เกิดขึ้นในต่างประเทศหรือมีน้อยกว่าการกำกับ ดูแลการประกอบกิจการในประเทศไทยอย่างเทียบกันไม่ได้</p> <p>ค) ลดอัตราค่า USO หรือ เพิ่มการหักลดหย่อนค่า USO ให้มากขึ้น เพื่อลด Regulatory Cost โดยรวม</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>เพื่อแก้ไขปัญหาข้างต้น ในเมื่อ มาตรา ๔๕ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่ฯ บัญญัติให้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียม การประกอบกิจการ โทรคมนาคม โดยต้องไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ทั้งหมด แต่ไม่ได้บัญญัติ บังคับว่าต้องเรียกเก็บในอัตราที่เท่ากันในทุกประเภทรายได้ ดังนั้น เพื่อ แก้ไขปัญหาข้างต้น ข้าพเจ้าขอเสนอ ดังนี้</p> <p>ก) ให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการโทรคมนาคมในอัตรา x บาทของรายได้การให้บริการในประเทศก่อนหักค่าใช้จ่าย (โดยแก้ไข อัตราปัจจุบันให้มีอัตราลดลงตามที่กล่าวแล้ว)</p> |  | <p>๐.๐๑ อาจเป็นการส่งผลกระทบต่อให้มีการ เหลื่อมล้ำของต้นทุนในการให้บริการใน ประเทศและต่างประเทศ ไม่ส่งเสริมให้มี การบริการในประเทศ หรือคุ้มครอง ผู้บริโภคในประเทศซึ่งอาจต้องรับภาระ ค่าธรรมเนียมที่สูงกว่าดังกล่าว</p> <p>๓. อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จะรับ ข้อคิดเห็นในประเด็นนี้ ไปประกอบการ พิจารณาทบทวนค่าธรรมเนียมต่างๆ ที่ เกี่ยวข้องต่อไปในอนาคต</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|---|--|---|
|   | <p>ข) ให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการโทรคมนาคมในต่างประเทศเท่ากับร้อยละ ๐.๐๑ ของรายได้ที่ได้รับจากการให้บริการในต่างประเทศ</p> <p>ค) ซึ่งจะเห็นได้ว่า การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวถูกต้องตามมาตรา ๔๕ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ เพราะค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บในข้อ ก และ ข มีอัตรารวมทั้งสิ้นไม่เกินร้อยละสองของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายของผู้รับใบอนุญาตและถูกต้องตามมาตรา ๑๑ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม (กสทช. เรียกเก็บค่าธรรมเนียมในรายได้จากการให้บริการต่างประเทศน้อยกว่ารายได้จากการให้บริการในประเทศไทย) กฎหมายไม่ได้ห้าม กสทช. มิให้ เรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมต่างกันระหว่างรายได้ทั้งสองประเภท ดังนั้น กสทช. จึงสามารถทำได้</p> <p>ง) กสทช. ควรแก้ไขลดอัตราค่า USO ลงและเพิ่มการหักลดหย่อนค่า USO ให้มากขึ้นเพื่อให้กิจการดาวเทียมมีศักยภาพแข่งขันกับผู้ประกอบกิจการในต่างประเทศได้</p> |  |   |
| <p>ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพิณมงคลการ<br/>         ปรaxis@praxis.com<br/>         วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>ค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายอื่นๆ รวมถึงเงื่อนไขต่างๆ ที่กำหนดใน (ร่าง) ประกาศฯ ถือเป็นภาระต้นทุนที่สูงสำหรับผู้ประกอบการไทยมากเกินไป ทำให้ไม่สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติที่ให้บริการในประเทศไทยซึ่งมีภาระน้อยกว่าได้ จึงขอเสนอ ดังนี้</p> <p>๑. การกำหนดค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายอื่นๆ กสทช. ควรต้องมีการเปรียบเทียบกับค่าธรรมเนียมในต่างประเทศที่เป็นธุรกิจดาวเทียมสื่อสารค้างฟ้า รวมถึงค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ต่างประเทศเข้ามาให้บริการในประเทศไทยด้วย เพื่อให้ผู้ประกอบการไทยสามารถแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม บนพื้นฐาน Level Playing Field</p>  |  | <p>๑. การเปรียบเทียบภาระของผู้รับอนุญาตฯ ในลักษณะจัดชุด (Package) กับผู้รับอนุญาตแบบ Landing right นั้น อาจไม่สามารถพิจารณาเพียงแค่ต้นทุนในการชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตที่ร้อยละ ๓.๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายเท่านั้น เพราะผู้รับอนุญาตแบบ Landing right จะมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการและค่าธรรมเนียมอื่นๆ ให้แก่สำนักงาน</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|---|--|---|
|                    | <p>๒. ควรพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เป็นภาระเกินควรต่อผู้ประกอบการไทย เช่น การใช้งานช่องสัญญาณดาวเทียมโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายของภาครัฐ ค่าใช้จ่าย R&amp;D 5% และ ค่าธรรมเนียมที่เกิดจากการให้บริการในต่างประเทศอีก ทำให้ลดขีดความสามารถแข่งขันของผู้ประกอบการไทยที่ให้บริการดาวเทียมสื่อสารในต่างประเทศได้</p> |  | <p>กสทช. และจะมีภาระต้นทุนที่จะต้องชำระค่าธรรมเนียมต่างๆ ให้แก่ประเทศต้นทางของดาวเทียมต่างชาติด้วย</p> <p>นอกจากนี้ การอนุญาตฯ ในลักษณะจัดชุด (Package) มีระยะเวลาการอนุญาต ๒๐ ปี ในขณะที่การอนุญาตแบบ Landing right มีระยะเวลาเพียง ๕ ปี และมีเงื่อนไขที่แตกต่างกันในการอนุญาตและการดำเนินธุรกิจ จึงไม่อาจเปรียบเทียบกันได้โดยสมบูรณ์</p> <p>๒. ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ถือเป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมาย ซึ่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดฐานอำนาจในการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยกำหนดอัตราการจัดเก็บไว้ไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย แต่สำหรับการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม</p> |



| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|---|--|--|--|
|   |  |  | <p>จะมีการหักลดหย่อนค่าใช้จ่ายในการซื้อหรือเช่าบริการโทรคมนาคม และค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งจ่ายให้ผู้รับใบอนุญาตฯ รายอื่น หรือผู้ให้บริการโทรคมนาคมในต่างประเทศ และยกเว้นรายได้สุทธิเป็นจำนวน ๔๐ ล้านบาทต่อปี โดย กสทช. สามารถพิจารณากำหนดให้สามารถนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรได้</p>  |
| <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>ตามที่ข้อ ๓๑ กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ในการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และจัดสรรรายได้ที่ได้รับจากการให้บริการโทรคมนาคมให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กองทุน กทปส.) นั้น มีความเห็นดังนี้</p> <p>๑. การคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม มีความซ้ำซ้อนกับค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปีจำนวนร้อยละ ๐.๒๕ ตามข้อ ๓๗ เนื่องจากค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปีจำนวน ร้อยละ ๐.๒๕ คิดจากรายได้จากการประกอบกิจการดาวเทียม ในขณะที่ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามก็นำรายได้จากการประกอบกิจการดาวเทียมมารวมคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามด้วยเช่นกัน ทำให้เป็นภาระต่อผู้ประกอบการจนเกินสมควร จึงเห็นควรให้ยกเว้นการ</p> |  | <p>๑. ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยถือเป็นรายได้ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ทุกราย มีหน้าที่ต้องชำระ แต่ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปีเป็นมูลค่าของการได้มาซึ่งสิทธิอันเป็นสมบัติของชาติซึ่งค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าวเมื่อหักค่าใช้จ่ายในการอนุญาตแล้วเหลือเท่าใดให้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ตามที่มาตรา ๒๗ (๑๔/๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|--|--|--|
|  | <p>คิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับการประกอบกิจการดาวเทียม โดยการหักรายได้การประกอบกิจการดาวเทียมออกก่อนการคำนวณค่าธรรมเนียมรายปีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม</p> <p>๒. เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตมีภาระค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามข้อเสนอใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย ตามที่ได้เสนอไว้ในข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๘ ซึ่งเป็นเงื่อนไขบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องลงทุนในการวิจัยและพัฒนากิจการดาวเทียม อันเป็นเรื่องที่จะต้องส่งเสริมการจัดทำบริการสาธารณะและเพื่อประโยชน์สาธารณะอยู่แล้ว อีกทั้งกองทุนดังกล่าว เป็นไปเพื่อสนับสนุนให้การประกอบกิจการดาวเทียมมีความทั่วถึงและเป็นธรรม ดังนั้นรายได้จากการประกอบกิจการ จึงควรให้การสนับสนุนกองทุนที่สอดคล้องและเชื่อมโยงกับการบริการและการประกอบกิจการ</p> <p>อย่างไรก็ตาม การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดสรรรายได้ที่ได้รับจากการประกอบกิจการดาวเทียมให้แก่กองทุน กทปส. อีกนั้น ทำให้ผู้ประกอบการต้องรับภาระด้านสาธารณะมากเกินไป ทั้งที่มีการจัดสรรรายได้เพื่อจัดทำบริการสาธารณะด้านดาวเทียมอยู่แล้ว แต่ยังคงต้องจัดสรรรายได้เพิ่มเติมไปยังอีกกองทุนที่ไม่ได้มีวัตถุประสงค์เฉพาะกิจการดาวเทียม จึงเห็นควรให้ยกเว้นการหักรายได้เข้ากองทุน กทปส.</p> |  | <p>วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดไว้</p> <p>๒. การจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ถือเป็นหนึ่งในหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยจะมีการหักลดหย่อนค่าใช้จ่ายในการซื้อหรือเช่าบริการโทรคมนาคม และค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งจ่ายให้ผู้รับใบอนุญาตฯ รายอื่น หรือผู้ให้บริการโทรคมนาคมในต่างประเทศและยกเว้นรายได้สุทธิเป็นจำนวน ๔๐ ล้านบาทต่อปี โดย กสทช. สามารถพิจารณา กำหนดให้สามารถนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรได้</p> |
| <p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓<br/>ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่าค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายอื่นๆ รวมถึงเงื่อนไขต่างๆ ที่กำหนดในร่างประกาศถือเป็นภาระต้นทุนที่สูงสำหรับผู้ประกอบการไทยมากเกินไป ทำให้ไม่สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติได้</p>   |  | <p>๑. ในการกำหนดราคาขั้นต่ำได้มีการศึกษาข้อมูลการจัดสรรสิทธิการใช้งานโครงดาวเทียมในต่างประเทศเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยมูลค่าการอนุญาตของแต่ละประเทศไม่ได้ระบุข้อมูลเชิงลึกถึงข้อมูล</p>   |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>ในการประกอบธุรกิจดาวเทียม ผู้ประกอบการไทยต้องแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติซึ่งมีหลายรายที่เป็นผู้ประกอบการรายใหญ่ อีกทั้งสถานการณ์ปัจจุบันในภูมิภาคเอเชียมีการแข่งขันสูง มีทั้งผู้ประกอบการรายเก่าและรายใหม่ที่เข้ามามากขึ้น กสทช. จึงควรกำหนดค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ รวมถึงเงื่อนไขต่างๆ เพื่อส่งเสริมการลงทุนของผู้ประกอบการไทยให้สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างชาติทั้งในตลาดในประเทศและต่างประเทศได้ (มีข้อมูลอ้างอิงนำเสนอในเอกสารแนบ)</p> <p><b>ข้อเสนอ</b></p> <p>๑. บริษัทฯ ขอเสนอหลักการให้ กสทช. ศึกษาและเปรียบเทียบต้นทุนการอนุญาตแบบเปรียบเทียบกับต่างประเทศ (Benchmarking) เนื่องจากเป็นแนวทางที่จะสามารถสร้างความสามารถในการแข่งขันให้กับผู้ประกอบการไทยในธุรกิจดาวเทียมซึ่งเป็นธุรกิจระหว่างประเทศ เนื่องจากการคิดค่าธรรมเนียมแบบ inside-out ไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ของธุรกิจดาวเทียม</p> <p>๒. บริษัทฯ ขอเสนอข้อเสนอดังต่อไปนี้ เพื่อพิจารณาประกอบกับหลักการในข้อ ๑</p> <p>(๑) ค่าธรรมเนียมและภาระโดยรวมต้องไม่สูงกว่าค่าธรรมเนียม Landing rights</p> <p>(๒) ยกเว้นหรือลดหย่อน ๔% ค่าธรรมเนียม Telecom และ USO สำหรับรายได้จากต่างประเทศ เพื่อสนับสนุนการแข่งขันในตลาดต่างประเทศ</p> <p>(๓) ยกเลิกข้อกำหนดให้จัดสรรช่องสัญญาณในปริมาณ ๑๐% ของความจุทั้งหมดของดาวเทียมแก่ภาครัฐ เนื่องจากเป็นภาระที่มากเกินไป โดยไม่สมเหตุสมผล และผู้ประกอบการก็มีภาระต้องจ่ายค่าสนับสนุนกองทุน USO อยู่แล้ว</p> |  | <p>ปัจจัยต่างๆ ที่นำมาใช้ในการคำนวณ ดังนั้น จึงไม่สามารถจะนำมาเทียบเคียงกับการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตในลักษณะจัดชุด (Package) ซึ่งเป็นการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมซึ่งมีอยู่เดิมได้ เพราะมีหลายปัจจัยที่แตกต่างกัน ทั้งลักษณะของข่ายงานดาวเทียม รวมถึงเงื่อนไขและข้อจำกัดต่างๆ</p> <p>อย่างไรก็ดี ราคาขั้นต่ำคำนวณจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงซึ่งสามารถประหยัดได้ และความสามารถในการทำกำไร เมื่อเทียบกับการอนุญาตให้มีการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ (New Filing) โดยคำนึงถึงสถานะ เงื่อนไข และข้อจำกัดต่างๆ ในการประกอบกิจการของแต่ละข่ายงานดาวเทียมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว</p> <p>๒. ภาระค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายต่างๆ ของผู้รับอนุญาตฯ ในลักษณะจัดชุด (Package) และผู้รับอนุญาตแบบ Landing right มีอัตราที่เท่าเทียมกันเว้นแต่ค่าธรรมเนียมการอนุญาตเท่านั้น แต่อย่างไรก็ดี ผู้รับอนุญาตแบบ Landing right จะมีหน้าที่ต้องชำระ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|---|--|---|
|                    | <p>(๔) หาก กสทช. มีความประสงค์จะให้มีการจัดสรรช่องสัญญาณไว้สำหรับใช้งานภาครัฐ บริษัทฯ ขอเสนอหลักการดังนี้</p> <p>ก) กำหนดให้ผู้ประกอบการจัดสรรช่องสัญญาณให้แก่ภาครัฐใช้งานตามที่ร้องขอ โดยภาครัฐจะต้องมีโครงการใช้งานชัดเจน (ไม่ใช่ให้จัดสรรไว้โดยไม่ได้ใช้ประโยชน์) และมีงบประมาณภาครัฐรองรับ และจ่ายค่าใช้บริการตามราคาตลาด</p> <p>ข) สามารถขอให้จัดสรรได้ไม่เกิน ๕% ของปริมาณช่องสัญญาณที่ให้บริการในประเทศไทยเท่านั้น</p> <p>(๕) กำหนดให้ผู้ประกอบการสามารถนำค่าใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา (R&amp;D) มาลดหย่อนค่าธรรมเนียมได้ โดย กสทช. กำหนดเกณฑ์ค่าใช้จ่าย R&amp;D มากที่สุดที่สามารถนำมาลดหย่อนค่าธรรมเนียมได้</p> |  | <p>ค่าธรรมเนียมต่างๆ ให้แก่ประเทศต้นทางของดาวเทียมต่างชาติด้วย</p> <p>นอกจากนี้ การอนุญาตฯ ในลักษณะจัดชุด (Package) มีระยะเวลาการอนุญาต ๒๐ ปี ในขณะที่การอนุญาตแบบ Landing right มีระยะเวลาเพียง ๕ ปี และมีเงื่อนไขที่แตกต่างกันในการอนุญาตและการดำเนินธุรกิจ จึงไม่อาจเปรียบเทียบกันได้โดยสมบูรณ์</p> <p>๓. ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ถือเป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมาย ซึ่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดฐานอำนาจในการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยกำหนดอัตราการจัดเก็บไว้ไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย แต่สำหรับการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม จะมีการหักลดหย่อนค่าใช้จ่ายในการซื้อ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น                               | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|-------------------------------------|---|---|
|  |                                     |   | หรือเช่าบริการโทรคมนาคม และค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งจ่ายให้ผู้รับใบอนุญาตฯ รายอื่น หรือผู้ให้บริการโทรคมนาคมในต่างประเทศและยกเว้นรายได้สุทธิเป็นจำนวน ๔๐ ล้านบาทต่อปี โดย กสทช. สามารถพิจารณากำหนดให้สามารถนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรได้ |
| นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก<br>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ |                                     | <u>Exit clause</u><br>ข้อ ๔๑ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ซึ่งเกี่ยวกับอำนาจยกเว้นการปฏิบัติตามเงื่อนไขทั้งหมดของประกาศ กรณีเมื่อมีสถานการณ์ที่จำเป็นหรือเกิดวิกฤตทำให้ผู้ประกอบการไม่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ ควรพิจารณากำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมลงไป<br>ในข้อ ๔๑ ด้วย | กรณีที่มีสถานการณ์จำเป็นหรือเกิดวิกฤตที่มีผลกระทบต่อภารกิจกับดูแลการแข่งขันหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ กสทช. อาจพิจารณายกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายได้ตามความเหมาะสมได้อยู่แล้ว ตามที่ข้อ ๔๑ ได้ระบุไว้   |

ประเด็นที่ ๘ : วิธีการคัดเลือก

- ความเหมาะสมของแนวทางและวิธีการคัดเลือก
- ความเหมาะสมของเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและความสามารถ และระยะเวลาการพิจารณาผู้ผ่านเข้าร่วมการคัดเลือก
- ความเหมาะสมของเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านราคา และแนวทางปฏิบัติสำหรับพิจารณาผู้ชนะการคัดเลือก

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)     | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|--|--|
| <p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>บริษัท คอมเพกซ์ซัน แอนด์<br/>พับลิค ลอว์ จำกัด<br/>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>raweepun@capl.co.th<br/>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>(ความเห็นเสนอไว้ในกฎการคัดเลือก)</p> | <p><u>เกณฑ์ทางด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ</u></p> <p>๑. ข้อ ๑ ประสบการณ์การดำเนินการดาวเทียม เป็นเรื่อง technical requirements ข้อนี้เห็นด้วย</p> <p>๒. ข้อ ๒ - ๔ ไม่มีลักษณะเป็น technical requirements และ financial requirements ในการประมูล แต่เป็นข้อผูกพันว่า ผู้ได้รับการคัดเลือกต้องดำเนินการอะไรบ้าง หลังจากได้รับการคัดเลือก ในทางกฎหมายหาก ผู้ได้รับอนุญาตไม่ปฏิบัติตามแผนการใช้งาน ช่วยงานดาวเทียม สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถ บังคับให้ดำเนินการได้ เนื่องจากสภาพแห่งนี้ ไม่เปิดช่องให้ทำได้ อย่างมากที่สุด สำนักงาน กสทช. สามารถปรับและการเพิกถอนการ อนุญาตเป็นเรื่องที่ทำได้ยาก เพราะจะมี ผลกระทบถึงผู้ใช้บริการ ฉะนั้น ขอเสนอว่าหาก จะพิจารณาเรื่องการลงทุน ความสามารถในการ ใช้งานดาวเทียม หรือการสงวนให้เป็นให้บริการ สาธารณะสามารถออกเป็นร่างหลักเกณฑ์กำกับ ดูแลแยกออกมาได้</p> <p>๓. เพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมใน ประเทศไทย นิยามของการวิจัยหมายความว่า อย่างไร หากเอาเกณฑ์นี้มาเป็นการตัดสิน จะ แบ่งแยกยากว่าการวิจัยนั้นเป็นไปเพื่อ</p> | <p>สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นและ ข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูล ประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทาง และวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้ สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใน ลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความ เหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เกณฑ์การพิจารณา การอนุญาตฯ จำเป็นต้องคำนึงถึงผู้ที่มี ประสบการณ์และความสามารถในการ ดำเนินการ เนื่องจากกิจการดาวเทียม เป็นกิจการที่มีลักษณะเฉพาะ รวมทั้ง ความพร้อมทางการเงินเพราะเป็น ธุรกิจที่มีการลงทุนสูง นอกจากนี้ การ อนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ในลักษณะจัดชุด (Package) ยังให้ ความสำคัญในเรื่องของการรักษาไว้ซึ่ง สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของ ประเทศไทย</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|---|---|---|
|  |   | <p>ประโยชน์ของผู้เข้าร่วมการคัดเลือกเองหรือรวมถึงกิจการดาวเทียมด้วย จึงเห็นควรจัดทำเป็นหลักเกณฑ์อีกฉบับ ไม่ควรนำมาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณา</p> |   |
| <p>บริษัท 15 ที่ปรึกษาธุรกิจ จำกัด<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>paniti.t@fifteenbiz.com<br/>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. การนำเอาแผนงานในอนาคต หรือข้อเสนอที่ผู้ขอรับอนุญาตจะดำเนินการมาเป็นเกณฑ์ในการคัดเลือก ไม่เหมาะสม เนื่องจาก ผู้ขอรับอนุญาตอาจเสนอแผนการดำเนินงานที่ทำไม่ได้จริง โดยอาจกำหนดเป็นหน้าที่ของผู้รับอนุญาตในร่างสัญญาแทน อาทิ แผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียมในชุดข่ายงานดาวเทียมที่เข้าร่วมการคัดเลือก ซึ่งมีโอกาสที่ผู้ขออนุญาตจะจดทะเบียนชั้น C ไม่สำเร็จในอนาคต</p> <p>๒. การใช้เกณฑ์เรื่องข้อเสนอ Free Capacity และ R&amp;D ที่สูงมาก เป็นตัวชี้วัดในการให้คะแนน ซึ่งโดยปกติแล้วในโครงการร่วมลงทุนอื่น จะมีการกำหนดเงื่อนไขในลักษณะดังกล่าวที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศโดยภาพรวม ในลักษณะขั้นต่ำ อาทิ ต้องมีระดับสินค้าหรือบริการ ถึงระดับที่เสนอไว้ตามแผนธุรกิจ โดยหน่วยงานภาครัฐ อาจกำหนดเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำ ที่ผู้ขออนุญาตจะต้องดำเนินการให้ได้ และอาจทำการเจรจาต่อรองกับผู้ชนะการประมูลต่อไป</p> <p>๓. เกณฑ์ในการคัดเลือกควรแสดงถึงความพร้อมของผู้ขออนุญาต ซึ่งโดยทั่วไปอาจมีการแบ่งของการยื่นขอรับอนุญาตเป็น ๓ ซอง ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>ซองที่ ๑ คุณสมบัติ</b> ซึ่งแสดงหลักฐาน ตามคุณสมบัติขั้นต่ำ ที่กำหนด โดยหากผู้ขอรับอนุญาต มีคุณสมบัติเป็นไปตามที่กำหนด จะถือว่าผ่านเกณฑ์ในซองที่ ๑ และจะพิจารณาซองที่ ๒ ต่อไป อาทิ <ul style="list-style-type: none"> <li>๑) นิติบุคคลสัญชาติไทย ทุนจดทะเบียนขั้นต่ำ</li> <li>๒) ระยะเวลาการจัดตั้งบริษัท</li> </ul> </li> </ul> |   | <p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทางและวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เกณฑ์การพิจารณาการอนุญาตฯ จำเป็นต้องคำนึงถึงผู้ที่มีประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ เนื่องจากกิจการดาวเทียมเป็นกิจการที่มีลักษณะเฉพาะ รวมทั้งความพร้อมทางด้านการเงินเพราะเป็นธุรกิจที่มีการลงทุนสูง นอกจากนี้ การอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ยังให้ความสำคัญในเรื่องของการรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|---|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>ช่องที่ ๒ เทคนิคและการลงทุน</b> จะมีการให้คะแนนตามเกณฑ์ที่มีการกำหนดไว้ล่วงหน้า โดยเฉพาะอย่างยิ่ง               <ol style="list-style-type: none"> <li>๑) เรื่องประสบการณ์การดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้อง</li> <li>๒) ผลงานการบริหารจัดการโครงการอื่น</li> <li>๓) ฐานะทางการเงิน</li> <li>๔) ประสบการณ์ของผู้บริหารและบุคลากรหลัก</li> <li>๕) แผนการดำเนินงาน เป็นต้น</li> </ol>               (ซึ่งจะมีการตั้งคะแนนขั้นต่ำในการผ่านเกณฑ์ เพื่อคัดเลือกผู้ที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน)             </li> <li>● <b>ช่องที่ ๓ ข้อเสนอทางการเงิน</b> เพื่อพิจารณาค่าตอบแทนที่ภาครัฐได้รับ</li> </ul> <p>ซึ่งการกำหนดเงื่อนไขการคัดเลือกดังกล่าว จะทำให้เป็นการคัดกรองผู้ที่มีความพร้อมมากที่สุดในปัจจุบัน โดยมีการกำหนด Requirements ขั้นต่ำในการดำเนินงานเฉพาะโครงการนี้ ซึ่งผู้ขอรับอนุญาตจะต้องใส่ไว้ในแผนการดำเนินงานหรือแผนธุรกิจที่เสนอมาด้วย เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไข ทั้งนี้ในการปฏิบัติงานจริงระหว่างสัญญา ควรมีคณะกรรมการหรือคณะทำงาน ในการกำกับดูแลกิจการของเอกชนให้เป็นไปตามข้อเสนอดังกล่าวต่อไป</p> |  |   |
| <p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓<br/>ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>คุณเอกชัย ภักดุรงค์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่าการพิจารณาคัดเลือกด้านประสบการณ์และความสามารถควรใช้เกณฑ์ที่สามารถคัดเลือกผู้ที่มีความพร้อมในการทำโครงการดาวเทียมได้จริง ไม่ใช่การพิจารณาคัดเลือกผู้ที่ไม่ผลประโยชน์สูงสุดแก่รัฐตามข้อเสนอการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ และข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย ซึ่งควรเป็นคนละส่วนกัน</p>   | <p><u>เกณฑ์ทางด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ</u></p> <p>๑. ข้อเสนอการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ และข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศ เป็นเรื่องของต้นทุน เช่น เรื่องขนาดความจุ</p> | <p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทางและวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เกณฑ์การพิจารณา</p> |



| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--------------------|--|---|---|
|                    | <p>นอกจากนี้ เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาต้องสามารถใช้ประเมินผลได้ในปัจจุบัน และสามารถวัดค่าในเชิงปริมาณได้อย่างชัดเจน จึงไม่ควรเอาเกณฑ์ที่อาจเกิดความไม่แน่นอนในอนาคตมาใช้วัด (Forward commitment) รวมถึงไม่สามารถจำแนกความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบและให้คะแนนอย่างสมเหตุสมผลได้ เช่น แผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียม ข้อเสนอการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ และข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอเกณฑ์ด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการ เพื่อใช้วัดความพร้อมและตัดสินว่าผ่านหรือไม่ผ่าน โดยไม่ต้องวัดคะแนน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>มีประสิทธิภาพในการทำโครงการดาวเทียมสื่อสาร</b> โดยมีมูลค่าโครงการไม่น้อยกว่า ๓,๐๐๐ ล้านบาท เทียบเท่าดาวเทียมขนาดกลาง (ถึงเล็ก ๑ ดวงหากจะกำหนดให้นับประสิทธิภาพอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย) ต้องมีข้อกำหนดชัดเจนที่ใช้ประสิทธิภาพด้านใด)</li> <li>2. <b>มีความพร้อมด้านการเงิน</b> โดยแสดงหลักฐานความพร้อมด้านการเงินหรือการสนับสนุนการเงินโดยสถาบันการเงินที่เหมาะสม เช่น ไม่ต่ำกว่ามูลค่าวงโคจรและมูลค่าโครงการดาวเทียม อาทิเช่น ประมาณ ๕ พันล้านบาท (เนื่องจากต้องการผู้มีเงินลงทุน หรือมีแหล่งสนับสนุนเงินทุนชัดเจน) เพื่อสามารถดำเนินโครงการได้ทันที ตามวัตถุประสงค์ของ กสทช.</li> <li>3. <b>ยกเลิก เกณฑ์การวัดที่เป็น forward commitment ทั้งสามส่วน</b> คือ แผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียม ข้อเสนอการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ</li> </ol> | <p>บริษัท ก ทำดาวเทียมดวงเล็ก บริษัท ข ทำดาวเทียมดวงใหญ่ หากบริษัท ก ให้ขนาดความจूर้อยละ ๒๐ บริษัท ข ให้ขนาดความจूर้อยละ ๑๐ เช่นนี้ ไม่สามารถเทียบกันได้ และเรื่องการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาที่ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓ ของโครงการ หาก บริษัท ก มีโครงการราคา ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ เหรียญสหรัฐอเมริกา แต่บริษัท ข มีโครงการราคา ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ เหรียญสหรัฐอเมริกา ก็ไม่สามารถนำมาปรับใช้ได้ เพราะจะไม่ยุติธรรม</p> <p>๒. ขอเสนอให้ในขั้นแรกคัดเลือกจากประสิทธิภาพและความพร้อม แล้วจึงทำการประกวดราคา สิ่งทีรัฐอยากได้คือการสะท้อนตรงราคาทำการประมูลแข่งกันอยู่แล้ว ส่วนเกณฑ์ในข้อ ๒ - ๔ ให้กำหนดเป็นเงื่อนไขที่ต้องปฏิบัติ</p> <p>๓. ขนาดความจุ (capacity) ของช่องสัญญาณที่ให้สงวนไว้ เห็นว่าทำได้ แต่จะให้สงวนไว้ตลอดไป โดยไม่ได้ดำเนินการอะไร จะเป็นภาระและเป็น การเสียโอกาสทางธุรกิจ ขอเสนอให้กำหนดล่วงหน้าว่าจะมีโครงการใช้เมื่อไหร่ และอาจใส่ในเงื่อนไขว่าจะมีวิธีการคิดราคาอย่างไร โดยควรกำหนดให้เหมาะสมและไม่เป็นภาระจนเกินไป</p> <p>เรื่องประโยชน์ของรัฐให้พิจารณาที่ราคาประมูล <u>วิธีการประมูล</u></p> | <p>การอนุญาตฯ จำเป็นต้องคำนึงถึงผู้ที่มี ประสิทธิภาพและความสามารถในการ ดำเนินการ เนื่องจากกิจการดาวเทียม เป็นกิจการที่มีลักษณะเฉพาะ รวมทั้ง ความพร้อมทางการเงินเพราะเป็น ธุรกิจที่มีการลงทุนสูง นอกจากนี้ การ อนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ในลักษณะ จัดชุด (Package) ยังให้ ความสำคัญในเรื่องของการรักษาไว้ซึ่ง สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของ ประเทศไทย</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|---|--|
|                    | <p>และข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย และไปกำหนดเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำในส่วนอื่นของประกาศ สำหรับแผนการใช้จ่ายงานดาวเทียม ควรให้เป็นไปตามหลักการรักษาชั้น N ก็เพียงพอแล้ว และสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย ให้กำหนดเป็นมาตรการส่งเสริมผู้ประกอบการโดยนำค่าใช้จ่ายดังกล่าวมาหักลดหย่อนค่าธรรมเนียมได้ ตามข้อเสนอข้อ ๒.๕ ในประเด็นที่ ๗ (ซึ่งได้เสนอความเห็นไว้ในหัวข้อ: ประเด็นค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง)</p> | <p>ขอเสนอว่าควรให้มีการระบุจำนวนความต้องการของตำแหน่งวงโคจรและลำดับความสำคัญ หากขณะการคัดเลือกน้อยกว่าจำนวนที่ต้องการก็ได้เท่าจำนวนที่ขณะการคัดเลือก แต่หากขณะการคัดเลือกมากกว่าจำนวนที่ต้องการให้มีสิทธิเลือกตั้ง ๑ แ่ ท นี้ ึ่งวงโคจรที่ต้องการได้ เช่นนี้ จะเป็นการเปิดโอกาสให้มีทางเลือก ทำให้มีการนำข่ายงานดาวเทียมมาใช้สร้างประโยชน์และมีโอกาสนำมาขายได้มากขึ้น และหากมีแนวทางการคัดเลือกแบบการคัดเลือก 5G ก็ไม่ขัดข้อง</p> |  |

**ประเด็นที่ ๙ : กฎการคัดเลือก ความเหมาะสมของกฎการคัดเลือก (ภาคผนวก ค)**

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|--|--|--|
| <p>บริษัท ทู เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>napasom.pat@true-healthcare.com<br/>วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. เกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการซึ่งประกอบด้วย ๔ เกณฑ์นั้น ควรกำหนดน้ำหนักตามลำดับความสำคัญของแต่ละเกณฑ์ด้วย เช่น เกณฑ์ลำดับ ๑ และ ๒ อาจให้น้ำหนักแต่ละเกณฑ์ที่ ๑.๕ ส่วนเกณฑ์ลำดับ ๓ และ ๔ อาจให้น้ำหนักแต่ละเกณฑ์ที่ ๑ เป็นต้น</p> <p>๒. การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ ระบุไว้ว่า “ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกสามารถใช้ประสบการณ์ของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ที่มีข้อตกลงในรูปแบบสัญญาร่วมค้ามาใช้ประกอบเป็นข้อเสนอสำหรับการพิจารณาได้”</p> |  | <p>๑. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ในเรื่องคุณสมบัติของกิจการร่วมค้า เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแนวทางและวิธีการคัดเลือกผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาความเหมาะสมในการกำกับดูแล และเพื่อป้องกันการทิ้งโครงการเมื่อได้รับการ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|--|--|
|  | <p>ควรกำหนดสัดส่วนการถือหุ้นขั้นต่ำหรือขั้นสูงสุดของหุ้นส่วนที่กิจการร่วมค้า (Joint Venture) จะใช้ประสบการณ์เพื่อประกอบการพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการให้ชัดเจน ซึ่งหุ้นส่วนอาจเป็นผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติ นอกจากนี้ยังอาจกำหนดระยะเวลาขั้นต่ำในการก่อตั้งกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ด้วย เช่น ตั้งขึ้นอย่างน้อย ๑ เดือนก่อนยื่นขอรับอนุญาต เป็นต้น</p> <p>๓. การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการในส่วนเกณฑ์การให้คะแนนของข้อเสนอสำหรับการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทยระบุไว้ว่า “ร้อยละ ๕๐ ค่าใช้จ่ายไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓ ของโครงการที่เสนอ และ ร้อยละ ๑๐๐ ค่าใช้จ่ายไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ของโครงการที่เสนอ”</p> <p>ควรอธิบายความหมายหรือคำจำกัดความของ”โครงการที่เสนอ”ให้ชัดเจน และยกตัวอย่างของ”การลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย”ประกอบเพื่อให้สามารถเข้าใจความหมายได้มากขึ้นด้วย</p> <p>ในกรณีที่ บริษัท ก เสนอการใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทยเป็นจำนวนเงินที่สูงกว่ารายอื่นที่เสนอในชุดข่างานดาวเทียมเดียวกัน แต่คิดเป็นร้อยละที่ต่ำของโครงการที่เสนอ ทำให้ได้รับคะแนนในส่วนนี้ต่ำ เกณฑ์พิจารณานี้ยังเป็นธรรมต่อบริษัท ก หรือไม่</p> |  | <p>คัดเลือกแล้ว จึงเห็นควรให้ยกเลิกข้อพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตในส่วนของสัญญาร่วมค้า (Joint Venture Agreement) ออก และปรับปรุงข้อกำหนดของคุณสมบัติผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นนิติบุคคลจดทะเบียน โดยสามารถใช้ประสบการณ์ของนิติบุคคลผู้ถือหุ้นมาประกอบการพิจารณาคัดเลือก</p> <p>๒. เห็นควรรับข้อสังเกตในเรื่อง คำจำกัดความของโครงการที่เสนอ และการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำข้อกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมการคัดเลือกและกฎการคัดเลือกที่เหมาะสมต่อไป</p> |
| <p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>บริษัท คอมเพททีซัน แอนด์<br/>พับลิก ลอว์ จำกัด</p> | <p>๑. เกณฑ์การให้คะแนน</p> <p>ข้อ ๒ ของภาคผนวก ค การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ กำหนดไว้ ๔ ลำดับ ประเด็นนี้ ข้าพเจ้าเห็นว่าไม่เหมาะสม โดยเหตุผลดังนี้</p>   |  | <p>เห็นควรรับไว้เป็นข้อเสนอแนะ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการต่อไป ทั้งนี้เพื่อความเหมาะสมยิ่งขึ้นและสอดคล้อง</p>   |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|---|--|---|
| <p>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>raweepun@capl.co.th<br/>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑) ประการแรก ลำดับที่ ๒ ๓ และ ๔ นั้น มีลักษณะเป็นคำยืนยันจากผู้เข้าร่วมยื่นข้อเสนอว่าจะดำเนินการ (commitments) แต่หากร่างประกาศฯ นำเรื่องดังกล่าวมาเป็นจุดให้คะแนนมีผลแพ้ชนะกัน อาจเป็นไปได้ว่า ผู้เข้ารับการคัดเลือกอาจยื่นข้อเสนอที่ตนเองทำไม่ได้ (เพียงเพื่อให้ได้รับคัดเลือกและได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ไปก่อนโดยหวังว่าจะไปชำระค่าปรับทีหลังเมื่อทำไม่ได้) ซึ่งหากผู้ยื่นได้รับการจัดสรรสิทธิในการใช้งานข่ายดาวเทียมไปแล้ว ภาระตกหนักก็จะเป็นของ กสทช. รัฐ และ ผู้เสียหายคือ ประชาชน เพราะ กสทช. ย่อมไม่สามารถบังคับให้ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้ข่ายดาวเทียมทั้งหมดของชุดข่ายดาวเทียมตามที่ได้ให้คำยืนยันไว้ได้ ทั้งนี้เพราะการใช้ข่ายดาวเทียมทั้งหมดหรือใช้แต่บางส่วนหรือไม่ เพียงไร เป็นเรื่องที่ผู้รับใบอนุญาตต้องทำเอง สภาพแห่งการกระทำจึงไม่เปิดช่องให้ กสทช. เข้าไปบังคับหรือดำเนินการแทนได้ (อย่างมากที่สุด กสทช. ก็อาจลงโทษปรับ ส่วนการเพิกถอนใบอนุญาตก็เป็นเรื่องทำได้ยาก เพราะจะมีการอ้าง ลูกค้าน่าเป็นตัวประกัน หรือแม้ กสทช. จะเพิกถอน ใบอนุญาต แต่ก็ไม่ได้แก้ไข ปัญหา เพราะผู้ชนะได้รับการคัดเลือกย่อมได้รับใบอนุญาตไปแล้ว ทั้ง ๆ ที่ไม่ควรได้รับตั้งแต่ต้น และได้กีดกันผู้ที่สมควรได้รับใบอนุญาตไปแล้ว) และเท่ากับว่าร่างประกาศฯ ได้ตัดสิทธิผู้ที่ไม่ได้ให้คำยืนยันแบบนี้ตั้งแต่ต้น ทำให้เกิดช่องว่างให้มีการเอาเปรียบกันในการแข่งขันยื่นราคา และความเสียหายเหล่านี้เป็นความเสียหายที่ไม่อาจเยียวยาได้ภายหลังถึงแม้ว่า กสทช. จะเพิกถอนใบอนุญาตของผู้ชนะการคัดเลือกก็ตาม ดังนั้น ในท้ายที่สุด ภาระตกหนักที่ต้องรับผิดชอบใน ความเสียหายที่เกิดขึ้น</p> |  | <p>ตามข้อเสนอ สามารถกำหนดเงื่อนไขของการดำเนินการตาม ลำดับที่ ๒ ๓ และ ๔ ไว้ในประกาศฯ เพื่อให้ผู้รับอนุญาตถือปฏิบัติต่อไป</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>จะกลายเป็นภาระของ กสทช. และของรัฐ ดังนั้น กสทช. ควรตัดลำดับที่ ๒ ๓ และ ๔ ออกจากเกณฑ์การให้คะแนนตามร่างประกาศ</p> <p>๒) ประการที่สอง นอกจากนี้ เกณฑ์ในลำดับที่สอง เรื่องแผนการใช้งานข่ายดาวเทียมในชุดข่ายดาวเทียมที่เข้าร่วมก็ดี ลำดับที่สาม เรื่องการจัด ช่องสัญญาณสำหรับบริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐก็ดี หรือการใช้จ่ายเงินลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการประกอบกิจการดาวเทียมในประเทศไทยก็ดี มีลักษณะเป็นเรื่องการกำกับดูแลที่ กสทช. จะต้องกระทำเฉพาะเท่าที่จำเป็นตามหลักความเหมาะสมและหลักสัดส่วน (หลักกฎหมายปกครอง) อีกทั้ง มีหลายประเด็นที่ยังไม่ชัดเจน ที่หากไม่กำหนดรายละเอียด ก็จะไม่เป็นธรรมต่อผู้ขอรับ ใบอนุญาตทุกราย เช่น คำว่า “การวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย” นั้น หมายถึงการวิจัยแบบใด เรื่องใด ซึ่งหากให้แต่ละรายยื่นข้อเสนอมาโดยไม่มีเกณฑ์ชัดเจนก็ย่อมมีข้อครหาว่าไม่เป็นธรรมและอาจมีการถกเถียงกันได้ ดังนั้น ในประเด็นนี้ ข้าพเจ้าขอเสนอว่า กสทช. ควรตัดลำดับที่ ๒ ๓ ๔ ออกจากเกณฑ์คะแนน</p> <p>หาก กสทช. ประสงค์จะกำกับดูแลในเรื่องเหล่านี้ กสทช. ควรพิจารณานำหลักเกณฑ์เหล่านี้ไปกำหนดเป็นร่างประกาศ กำหนดว่าผู้ได้รับใบอนุญาตกิจการโทรคมนาคมจะมีหน้าที่ใช้ชุดข่ายดาวเทียมอย่างไร มีหน้าที่ในการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับบริการสาธารณะหรือประโยชน์ของรัฐ (State Uses) หรือไม่อย่างไร และต้องมีการลงทุนในการวิจัยพัฒนากิจการดาวเทียมหรือไม่อย่างไร และหากไม่ทำ จะมีโทษอย่างไร ซึ่งการกำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าว ควรจะเป็นประกาศ กสทช. ซึ่งจะใช้บังคับกับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม (รวมถึงโทรศัพท์เคลื่อนที่ โทรศัพท์</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>ประจำที่ กิจการอื่นๆ) ทุกรายไม่ใช่เฉพาะผู้ชนะได้รับการคัดเลือกให้ใช้ข่ายงานดาวเทียมในครั้งนี้อย่างไรก็ตามร่างประกาศฯ เพราะมีฉะนั้นจะเป็นการเลือกปฏิบัติ และ กสทช. ควรนำร่างประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ทั่วไปนั้นมารับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไปเพื่อพิจารณาความเหมาะสมด้วย</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. กสทช. ควรตัดหลักเกณฑ์เหล่านี้ลำดับที่ ๒ ๓ และ ๔ ออกไปจากเกณฑ์คะแนน</li> <li>๒. หาก กสทช. จะประสงค์จะดำเนินการให้มีเรื่องการวิจัยหรือให้ผู้ประกอบการกิจการดาวเทียมมีภาระหน้าที่เรื่อง State Use กสทช. ควรดำเนินการดังนี้             <ol style="list-style-type: none"> <li>(๑) พิจารณาจัดทำเป็นร่างประกาศอีกฉบับแยกต่างหาก</li> <li>(๒) และร่างประกาศดังกล่าวจะต้องใช้บังคับกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมทุกประเภทและทุกราย เพราะไม่มีเหตุผลใดที่จะบังคับให้เฉพาะผู้ประกอบการดาวเทียมต้องมีหน้าที่วิจัยหรือให้มีภาระ State Use เพียงลำพัง โดยที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมอื่นไม่มีหน้าที่ดังกล่าว ซึ่งหาก กสทช. เห็นว่าผู้ประกอบการดาวเทียมเท่านั้นที่ต้องมีหน้าที่ดังกล่าว กสทช. ก็ควรนำประเด็นนี้มารับฟังความคิดเห็นสาธารณะโดยเชิญผู้เกี่ยวข้องทุกรายมาให้ความเห็น ซึ่งจะเห็นได้ว่าเรื่องดังกล่าวเป็น เรื่องทั่วไปที่ กสทช. จะต้องทำร่างประกาศเป็นอีกเรื่องหนึ่ง</li> </ol> </li> <li>๓. ร่างประกาศดังกล่าวจะต้องกำหนดนิยามต่างๆให้ชัดเจน เช่นว่าอะไรถือเป็นการวิจัย เป็นต้น</li> </ol> <p>๒. <u>เรื่องสัญญาร่วมค้า</u></p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>ข้อ ๒.๒ ของภาคผนวก ค และ ข้อ ๓ (๔) ของภาคผนวก ข ที่เปิดโอกาสให้บุคคล ๑ ราย เช่น บริษัท A สามารถเข้าร่วมการคัดเลือก แต่นำสัญญาร่วมค้ำกับบุคคลรายอื่นๆ เช่น สัญญาร่วมค้ำกับบริษัท B (ต่างดาวหรือไทย) มาแสดงเพื่อขอใช้ประสบการณ์ของบริษัท B เพื่อขอคะแนนจาก กสทช. ได้และ กสทช. จะออกใบอนุญาตให้บริษัท A เท่านั้น ข้าพเจ้าเห็นว่า ข้อกำหนดดังกล่าวจะไม่สามารถกระทำได้โดยชอบด้วยกฎหมายและไม่เหมาะสม ดังนี้</p> <p>๑) กรณีที่บริษัท B เป็นบริษัทต่างดาว ร่างประกาศกำหนดในข้อ ๒.๒ ภาคผนวก ค ว่า สัญญาร่วมค้ำจะต้องระบุ “การแบ่งผลประโยชน์ สิทธิและหน้าที่ ความรับผิดชอบที่มีสัดส่วนความรับผิดชอบของผู้ประกอบการต่างดาวไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง” ข้าพเจ้าเห็นว่า การกำหนดให้บริษัท A (ไทย) สามารถเข้าร่วมสัญญาร่วมค้ำเพื่อยื่นขอใบอนุญาต ย่อมขัดต่อมาตรา ๗ พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่บัญญัติว่า “ผู้ขอรับใบอนุญาตแบบที่สามต้องมีใช้เป็นคนต่างดาว” เหตุที่ขัดต่อมาตรา ๗ ก็เพราะว่า</p> <p>(๑) การที่คนต่างดาว B ทำสัญญาร่วมค้ำกับบริษัท A ในไทยเพื่อประกอบกิจการดาวเทียม (ให้บริการ) ในไทยนั้น ถือเป็นกรประกอบธุรกิจโดยคนต่างดาวในประเทศไทย (ไม่ว่าจะแบ่งกำไรขาดทุนกันมากน้อยเพียงใดและไม่ว่าจะมีส่วนบริหารมากน้อย เพียงใด)</p> <p>หลักฐานประการสำคัญหนึ่งที่ได้เห็นได้ชัดว่า ถือว่า บริษัท B ต่างดาวประกอบกิจการในไทยก็คือ ถึงแม้ว่าการทำสัญญาร่วมค้ำจะไม่ได้ทำให้เกิดนิติบุคคลขึ้นมาใหม่ แต่กิจการร่วมค้ำ AB ก็ต้องเสียภาษีให้กรมสรรพากรในฐานะหน่วยทางภาษีทั้งนี้ตามมาตรา ๓๙ ประมวลรัษฎากร ที่บัญญัติว่า “กิจการร่วมค้ำ ซึ่ง</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>ได้แก่กิจการที่ดำเนินการร่วมกันเป็นทางค้าหรือหากำไรระหว่าง บริษัทกับบริษัท บริษัทกับห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลกับห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล หรือระหว่างบริษัทและ/หรือ ห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลกับบุคคลธรรมดา คณะบุคคลที่มีใช้นิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนสามัญหรือนิติบุคคลอื่น” (แนวคำวินิจฉัย กรมสรรพากร กท ๐๗๐๖/๑๒๖๙๘ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๖)</p> <p>(๒) เมื่อการให้บริการตามเทียบโดยกิจการร่วมค้า เป็นการประกอบธุรกิจในประเทศไทย คู่สัญญากิจการร่วมค้าที่เป็นคนต่างด้าวจึงไม่อาจประกอบกิจการได้ เพราะพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มาตรา ๘ บัญญัติว่า “ผู้ขอรับใบอนุญาตแบบที่สามต้องมีใช้เป็นคนต่างด้าวตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว”</p> <p>(๓) หากร่างประกาศฯ กำหนดให้บริษัทไทย สามารถนำคุณสมบัติของคู่ค้าสัญญาร่วมค้ามายื่นขอใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ทั้ง ๆ ที่บริษัทไทยไม่สามารถประกอบกิจการได้เอง (เพราะไม่มีคุณสมบัติเพียงพอ) ก็เท่ากับว่าร่างประกาศยอมรับว่า บริษัท B ที่เป็นคนต่างด้าว แม้จะไม่สามารถขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๓ เองได้ เนื่องจากเป็นบุคคลต่างด้าว แต่ก็สามารถไปร่วมกับบริษัท A (ไทย) เพื่อให้บริษัท A มาขออนุญาตและร่วมกันประกอบกิจการได้ โดยที่บริษัท B (ต่างด้าว) เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติ (ซึ่งบริษัท A นำมาอ้างเพื่อขอใบอนุญาตจาก กสทช. และโดยที่ กสทช. รับทราบว่า บริษัท B (ต่างด้าว) ซึ่งเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติสามารถได้ผลประโยชน์หรือกำไรจากการประกอบกิจการใน</p> |  |  |



| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>ประเทศไทย เช่นนี้ อาจก่อให้เกิดปัญหาความน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ประกอบพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ.๒๕๕๒</p> <p>(๕) นอกจากนี้ การที่บริษัท B (ต่างด้าว) มีสัญญาร่วมค้ากับบริษัท A (ไทย) ถือได้ว่า บริษัท B (ต่างด้าว) ย่อมมีอำนาจหรือแบ่ง ผลประโยชน์กับบริษัท A ได้ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ได้ระบุในบัญชีท้ายข้อห้ามการครอบงำโดยคนต่างด้าวไว้ว่า “(๖) การครอบงำกิจการผ่านการทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างหรือสัญญาจ้างบริหารกับคนต่างด้าวหรือนิติบุคคลในเครือ..... และสัญญาดังกล่าวมีผลเป็นการถ่ายโอนค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ตอบแทนให้แก่คนต่างด้าว (๗) การครอบงำกิจการผ่านการร่วมประกอบกิจการกับคนต่างด้าวหรือนิติบุคคลในเครือโดยมีการจัดสรรหรือแบ่งต้นทุนในการประกอบกิจการในลักษณะที่มีผลเป็นการถ่ายโอนค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ตอบแทนให้แก่คนต่างด้าว”</p> <p>๒) กรณีไม่ว่าบริษัท B จะเป็นบริษัทไทยหรือบริษัทต่างด้าว การให้บริษัท A (ไทย) เข้าร่วมกิจการร่วมค้าในรูปแบบสัญญาได้ ก็ทำให้ กสทช. ไม่มีอำนาจตามกฎหมายในการกำกับดูแลบริษัท B (ไทย/ต่างด้าว) ซึ่งไม่ถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมาย</p> <p><u>ตัวอย่างแรก</u> ปกติแล้วผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะต้องมีความสมบัติตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เช่น</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>กรรมการต้องเป็นบุคคลที่น่าไว้วางใจ ไม่เคยทำผิดกฎหมายไซเบอร์ เป็นต้น การให้มีบริษัท B สามารถเข้ามาทำกิจการร่วมค้าได้ กสทช. ก็ไม่สามารถกำกับเรื่องคุณสมบัติของกรรมการของบริษัท B ได้ ดังนั้น ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามกฎหมายในการเป็นกรรมการบริษัท A ก็จะไปเป็นกรรมการบริษัท B แทนและใช้อำนาจทางสัญญาในการบริหารงาน บริษัทที่เป็นผู้รับใบอนุญาต <u>ตัวอย่างที่สอง</u> หากบริษัท B ทำผิดกฎหมาย (กรณีที่ไม่ใช่การกระทำของบริษัท A ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาต เช่น หากบริษัท B ทำการจำกัดการแข่งขันทางการค้า เป็นต้น) กสทช. ก็ไม่สามารถลงโทษบริษัท B ได้ เพราะ กสทช. ไม่มีอำนาจตามกฎหมายระดับพระราชบัญญัติในการกำกับดูแลบริษัท B</p> <p>หาก กสทช. จะลงโทษบริษัท A (ผู้รับใบอนุญาต) ก็ไม่อาจกระทำได้ เพราะการจำกัดการแข่งขันทางการค้า ไม่ใช่การกระทำของบริษัท A (แม้ว่าบริษัท A อาจได้รับประโยชน์จากการทำผิดกฎหมายของบริษัท B ก็ตาม) การที่ กสทช. ไม่มีอำนาจก็เพราะไม่มีกฎหมายระดับพระราชบัญญัติฉบับใดบัญญัติให้อำนาจ กสทช. ที่จะลงโทษบริษัท A เพราะเหตุที่ B ทำผิดได้ กสทช. จึงไม่มีอำนาจลงโทษ A ตาม “หลักไม่มีกฎหมาย ไม่มีอำนาจ” หากสมมติต่อไปว่า กสทช. ออกประกาศ กสทช. กำหนดให้บริษัท A รับผิดด้วยในกรณีที่บริษัท B ทำผิด (โดยเหตุว่า A มีสัญญาร่วมค้ากับ B) กรณีเช่นว่านี้ ประกาศ กสทช. อันเป็นกฎหมายลำดับรองเช่นนั้นก็ย่อมบังคับใช้ไม่ได้อยู่ดี เพราะขัดต่อหลักกฎหมายทั่วไปที่ว่า “ไม่มีกฎหมาย ไม่มีอำนาจ” (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด อ. ๖๖/๒๕๔๗)</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|---|--|---|
|   | <p><b>ข้อเสนอ:</b> ข้าพเจ้าขอเสนอให้กำหนดว่า หากกิจการร่วมค้าจะยื่นขอเสนอเพื่อขอรับการคัดเลือกจะต้อง เป็นการตั้งบริษัทร่วมค้าเท่านั้น (Corporate Joint Venture) เพื่อให้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. และป้องกันคนต่างด้าวมิให้ใช้ร่างประกาศเป็นช่องทางประกอบธุรกิจโดยผิดกฎหมายในประเทศไทย และร่างประกาศฯ ควรระบุให้ชัดว่า บริษัทร่วมค้าสามารถอ้างอิงประสบการณ์และผลงานของบริษัทผู้ถือหุ้นหรือบริษัทแม่ได้ และต้องกำหนดรายละเอียดการอ้างอิงนั้นด้วยว่ามีเงื่อนไขอย่างไร เช่น</p> <p>๑) บริษัทแม่ต้องถือหุ้นในสัดส่วนเท่าใดของบริษัทร่วมค้า และ</p> <p>๒) บริษัทแม่ต้องมีหนังสือยินยอมให้บริษัทร่วมค้าอ้างอิงบริษัทแม่ เช่นนั้นได้ และต้องให้คำมั่นว่าจะสนับสนุนกิจการของบริษัทร่วมค้า เป็นต้น หรือ บริษัทแม่ต้องนำหลักประกันใดมาวางเพื่อค้ำประกันการชำระหนี้ของบริษัทร่วมค้าหรือไม่ เป็นต้น</p> |  |   |
| <p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควาซ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๓๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์เชิงนโยบายของ กสทช. ในการอนุญาตให้มีการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ส่วนที่ ๓ วัตถุประสงค์เชิงนโยบายในการอนุญาตให้ใช้สิทธิฯ เพื่อส่งเสริมการแข่งขันและพัฒนาธุรกิจดาวเทียมอย่างเสรีและเป็นธรรม และคำนึงถึงหลักดุลยภาพในการกำกับดูแล ๓ ประการ เรื่องการแข่งขันเสรีโดยอย่างเป็นธรรม บริษัทฯ จึงขอเสนอข้อคิดเห็นดังนี้</p> <p>๑. การกำหนดเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ (ภาคผนวก ค ข้อ ๒.๑) ควรกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเพื่อเอื้อให้ผู้ประกอบการรายใหม่ขนาดย่อมสามารถเข้าร่วมการคัดเลือกและเข้าสู่ตลาดด้านดาวเทียมในประเทศไทยได้ โดยมีรายละเอียดดังนี้</p>  | <p>การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ คุณสมบัติด้านประสบการณ์ที่กำหนดว่าต้องมีมูลค่าสะสมโครงการมากกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท หากดูที่วัตถุประสงค์ที่ระบุว่า เพื่อให้มีการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม และให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเข้าสู่ตลาดได้ง่าย รวมทั้งป้องกันไม่ให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ทำการกีดกันการแข่งขันในตลาด หากใส่เงื่อนไขด้านประสบการณ์ดังกล่าวจะทำให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้ามาได้ยากและไม่สามารถแข่งขันกันอย่างเสรี จึงอยากให้</p> | <p>เห็นควรรับไว้เป็นข้อเสนอแนะ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ เพื่อความเหมาะสมยิ่งขึ้นและสอดคล้องตามข้อเสนอ สามารถกำหนดเงื่อนไขของการดำเนินการตาม ลำดับที่ ๒ ๓ และ ๔ ไว้ในประกาศฯ เพื่อให้ผู้รับอนุญาตถือปฏิบัติต่อไป</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>(๑) เกณฑ์การพิจารณาด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการไม่ควรจำกัดเฉพาะประสิทธิภาพการดำเนินโครงการดาวเทียมหรือที่เกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียมเท่านั้น แต่ควรกำหนดเกณฑ์การพิจารณาให้ครอบคลุมถึงการดำเนินโครงการที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมอวกาศ และโครงการโทรคมนาคม โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนโดยมีมูลค่าสะสมอย่างน้อย ๑๐๐ (หนึ่งร้อย) ล้านบาท ทั้งนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมและ สนับสนุนให้เกิดระบบนิเวศเศรษฐกิจอวกาศของประเทศไทย และป้องกันมิให้เกิดการผูกขาดจากผู้ประกอบการรายใหญ่</p> <p>(๒) การเพิ่มเติมเกณฑ์ความสามารถในการดำเนินการ โดยให้พิจารณาถึงความเชื่อมั่นด้านฐานะทางการเงินของผู้เข้ารับการคัดเลือกจากมูลค่ารายได้สะสมของธุรกิจในด้านต่างๆ ของผู้ถือหุ้นในนิติบุคคลที่เข้ารับการคัดเลือก โดยไม่จำเป็นจะต้องจำกัดเฉพาะการดำเนินโครงการดาวเทียมหรือที่เกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียมเท่านั้น และให้มีมูลค่ารายได้สะสมมากกว่า ๓,๐๐๐ (สามพัน) ล้านบาท</p> <p>๒. ในกรณีที่ประสงค์จะใช้ประสิทธิภาพของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) (ภาคผนวก ค ข้อ ๒.๒) จะต้องกำหนดการแบ่งผลประโยชน์ สิทธิและหน้าที่ความรับผิดชอบให้ผู้ประกอบการต่างด้าวมีสัดส่วนความรับผิดชอบไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งนั้น ขัดแย้งต่อประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว เนื่องจากการถือหุ้นของผู้ประกอบการต่างด้าวที่มีสิทธิออกเสียงตั้งแต่กึ่งหนึ่งของจำนวนสิทธิออกเสียงทั้งหมด ทำให้ผู้ประกอบการต่างด้าวมีอำนาจการควบคุมหรือมีอิทธิพลต่อการกำหนดนโยบาย การบริหารจัดการ และการดำเนินงาน อันอาจมีผลต่อการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ขอรับใบอนุญาต</p> | <p>มองว่าผู้ประกอบการรายเก่าและรายใหม่สามารถแข่งขันกันได้</p> <p>กรณีที่ประสงค์จะใช้ประสิทธิภาพของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ทำไมต้องระบุความรับผิดชอบที่มีสัดส่วนความรับผิดชอบของผู้ประกอบการต่างด้าวไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ซึ่งหากผู้ประกอบการต่างด้าวมีความรับผิดชอบมากกว่าทำให้ผู้ประกอบการไทย จะไม่สามารถควบคุมผู้ประกอบการต่างด้าวได้ เนื่องจากมีอำนาจมากกว่า</p> |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|--|--|--|
| <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. ตามภาคผนวก ค ข้อ ๒.๑ เกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้าน ประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการ ลำดับ ๑. ประสิทธิภาพการดำเนินโครงการดาวเทียมหรือที่เกี่ยวข้องกับกิจการ ดาวเทียม เห็นควรกำหนดลักษณะหรืออธิบายคำว่า “เกี่ยวข้องกับ กิจการดาวเทียม” รวมทั้งคำว่า “มูลค่าสะสม” ให้ชัดเจน ทั้งนี้ การกำหนดคำว่า “เกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียม” และ “มูลค่า สะสม” โดยไม่มีหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขในการพิจารณา อาจทำให้ กสทช. ใช้ดุลยพินิจเกินสมควรได้ และคำว่า “กิจการดาวเทียม” อาจ ทำให้ตีความได้ว่าต้องมีการดำเนินการในกิจการดาวเทียมที่มี ดาวเทียมในการควบคุม และคำว่า “มูลค่าสะสม” คือมูลค่าของกิจการ ดาวเทียมเป็นหลัก ซึ่งทำให้ผู้ประสงค์ขอรับใบอนุญาตเกือบทุกราย จะ ไม่สามารถเสนอขอรับใบอนุญาตได้ เนื่องจากกิจการดาวเทียมแต่เดิม เป็นกิจการที่สงวนไว้ให้แก่ผู้รับสัมปทานของรัฐรายเดียว หากไม่ กำหนดเกณฑ์การพิจารณาไว้ อาจทำให้เป็นการกีดกันการแข่งขันและ ไม่ทำให้เกิดผู้เล่นรายใหม่ได้ จึงเห็นควรให้ กสทช. กำหนดหลักเกณฑ์ การพิจารณาและกำหนดรายละเอียดของคุณลักษณะด้าน ประสิทธิภาพให้ชัดเจนและครบถ้วน เพื่อให้การใช้ดุลยพินิจพิจารณา ของ กสทช. มีกระบวนการที่ตรวจสอบได้</p> <p>๒. ตามภาคผนวก ค ข้อ ๒.๒ ในกรณีที่ประสงค์จะใช้ประสิทธิภาพของ กิจการร่วมค้า (Joint Venture) นั้น ไม่มีความชัดเจนว่าครอบคลุมถึง ประสิทธิภาพนิติบุคคลที่เป็นบริษัทที่มีหุ้นร่วมทุนใน Joint Venture นั้นด้วยหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ ควรกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการ พิจารณาคุณสมบัติในด้านประสิทธิภาพกรณี Joint Venture ให้ ชัดเจน เนื่องจาก หาก กสทช. กำหนดประสิทธิภาพจากนิติบุคคลที่ เป็น Joint Venture เท่านั้น อาจจะทำให้เกิดปัญหาในการพิจารณา</p> |  | <p>เห็นควรรับไว้เป็นข้อเสนอแนะ เพื่อใช้ ประกอบการพิจารณาปรับปรุงเกณฑ์กฎ การคัดเลือกให้มีความเหมาะสมต่อไป</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|---|--|--|--|
|   | <p>ด้านประสบการณ์ของ Joint Venture เพราะเป็นการร่วมค่าเพื่อการประกอบ กิจการดาวเทียมซึ่งเป็นการดำเนินการครั้งแรก ซึ่ง Joint Venture จะไม่มีประสบการณ์อย่างแน่นอน นอกจากนี้ การพิจารณา “มูลค่าสะสม ของ Joint Venture ก็อาจมีปัญหาว่า กสทช. จะพิจารณาจากฐานมูลค่าสะสมของ Joint Venture ด้วยเงื่อนไขใดบ้าง สามารถพิจารณา จากมูลค่าสะสมของหุ้นส่วนผู้ร่วมค่าของ JV ได้หรือไม่ และหากพิจารณาจากทุนจดทะเบียน การดำเนินการในช่วงแรกก็ไม่สามารถร่วมทุน ด้วยทุนจดทะเบียนทันที ๓,๐๐๐ ล้านบาทได้ ดังนั้น ขอให้ กสทช. ออกหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณาคุณสมบัติด้านประสบการณ์ของ JV ด้วย ทั้งนี้ ขอให้กำหนดหลักเกณฑ์ที่เป็นการกำกับให้เกิดการแข่งขันเสรีและเป็นธรรม สนับสนุนให้เกิดผู้เล่นรายใหม่ได้ด้วย</p> |  |  |
| <p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓<br/>ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>                      | <p>ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะรวมอยู่ในประเด็นที่ ๘ (ประเด็นวิธีการคัดเลือก)</p>  |  |  |
| <p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>prasertpompong@gmail.com<br/>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>การกำหนดเงื่อนไขหรือข้อผูกพันในลักษณะที่ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกเสนอว่าจะดำเนินการในอนาคตเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาไม่ควรนำมาเป็นเกณฑ์ในการให้คะแนนในการคัดเลือกให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร เช่น เงื่อนไขจำนวนการใช้ขั้วงานดาวเทียม เงื่อนไข State use and public service และเงื่อนไขค่าใช้จ่าย R&amp;D เป็นต้น เนื่องจากไม่รับรองได้ว่าผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะสามารถปฏิบัติได้จริงแค่ไหนอย่างไรในอนาคต จึงเห็นควรกำหนดเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำสำหรับผู้ที่ได้รับการคัดเลือกต้องไปดำเนินการ ทั้งนี้ต้องไม่เป็นภาระต่อผู้ประกอบการมากจนเกินไป</p>   |  | <p>เห็นควรรับไว้เป็นข้อเสนอแนะ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงเกณฑ์การพิจารณาการให้คะแนนต่อไป ทั้งนี้ เพื่อความเหมาะสมยิ่งขึ้นและสอดคล้องตามข้อเสนอ สามารถกำหนดเงื่อนไขของการดำเนินการตาม ลำดับที่ ๒ ๓ และ ๔ ไว้ในประกาศฯ เพื่อให้ผู้รับอนุญาตถือปฏิบัติต่อไป</p> |

ประเด็นที่ ๑๐ : มาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเข้าร่วมการคัดเลือก ความเหมาะสมของข้อกำหนดสำหรับมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเข้าร่วมการคัดเลือก

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร) | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|-------------------------------------|--|--|
| -                  | -                                   | -  | -  |

ประเด็นที่ ๑๑ : ความเหมาะสมของข้อกำหนดการอนุญาต

- เงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับได้รับอนุญาต

ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการคัดเลือกจะต้องการดำเนินการก่อนได้รับอนุญาต

- ระยะเวลาการอนุญาตและขอบเขตการอนุญาต

ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต และการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้รับอนุญาตจะต้องการดำเนินการภายหลังได้รับอนุญาต

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|--|--|
| บริษัท ทู เฮลท์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด<br>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br>napasom.pat@true-healthcare.com<br>วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ | <p>ส่วนที่ ๒ ระยะเวลาการอนุญาตและขอบเขตการอนุญาต</p> <p>ข้อ ๑๙ ระบุไว้ว่า “กสทช. จะดำเนินการให้มีการคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมที่ได้รับอนุญาตไว้ตามประกาศนี้เป็นการล่วงหน้าไม่น้อยกว่าห้าปีก่อนสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ทั้งนี้ หากผู้ได้รับอนุญาตประสงค์จะได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมต่อไปหลังสิ้นสุดการอนุญาตเดิม ผู้ได้รับอนุญาตสามารถยื่นคำขอเพื่อเข้าร่วมการคัดเลือกตามที่ กสทช. จะประกาศกำหนดต่อไป”</p> <p>ควรกำหนดเงื่อนไขให้สิทธิ์ First-Right-of-Refusal (FRR) แก่ผู้ได้รับอนุญาตเดิมก่อน เนื่องจากในการดำเนินธุรกิจให้บริการดาวเทียมบนวงโคจรใดๆ นั้น ความต่อเนื่องในการให้บริการมีความสำคัญอย่างยิ่ง นอกจากนี้ ถ้ากรณีที่ดาวเทียมมีปัญหาและต้องจัดสร้างดาวเทียมสำรอง</p> |  | (ร่าง) ประกาศ กสทช. ว่าด้วยเรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ไม่ได้บัญญัติขอบเขตการอนุญาตแบบต่อเนื่องไว้ และยังไม่มีการพิจารณากำหนดในครั้งนี้อยู่ โดยเห็นว่าให้เป็นนโยบายของ กสทช. ในอนาคตเป็นผู้กำหนดต่อไป |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|--|--|---|
|  | ทดแทนนั้น ระยะเวลาในการใช้สิทธิควรขยายไปตามอายุของดาวเทียมสำรองด้วยเช่นเดียวกัน โดยคิดค่าธรรมเนียมเพิ่มเติม  |  |   |
| <p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>บริษัท คอมเพททีซัน<br/>แอนด์ พับลิก ลอว์ จำกัด<br/>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>raweepun@capl.co.th<br/>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p><b>เงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับได้รับอนุญาต</b></p> <p>๑. <u>ควรกำหนดให้เหตุในการหยุดการประกอบกิจการให้ชัดเจนเพื่อสร้างความมั่นใจและเพิ่มมูลค่าให้แก่คลื่นความถี่</u></p> <p>ระยะเวลาอนุญาต ๒๐ ปี เป็นระยะเวลาที่ยาวนาน ในขณะที่ในปัจจุบัน เทคโนโลยีและความต้องการของประชาชนเปลี่ยนแปลงไปเร็วมาก ดังนั้น ในกรณีที่การให้บริการไม่สนองต่อความต้องการของประชาชนอีกต่อไป ผู้รับใบอนุญาตควรมีสิทธิขอหยุดการให้บริการและคืนใบอนุญาตให้แก่ กสทช. ได้เมื่อได้รับอนุญาตจาก กสทช.</p> <p>ในปัจจุบัน แม้จะมีประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพักหรือหยุดให้บริการโทรคมนาคม กำหนดเรื่องการขอหยุดการให้บริการทั้งหมด และระยะเวลาหรือแต่บางส่วนไว้ แต่ประกาศดังกล่าวเป็นประกาศทั่วไปทุกกิจการ ทำให้ไม่ได้กำหนดสาเหตุของการร้องขอหยุดการให้บริการไว้ แต่ในกิจการดาวเทียมจะเห็นได้ว่าเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว มีความเสี่ยงในการลงทุนสูง ดังนั้น เพื่อให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกข่างานดาวเทียมมีความมั่นใจว่า หากเกิดกรณีการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีอย่างมีนัยสำคัญ จะสามารถขออนุญาต กสทช. หยุดให้บริการได้ ข้าพเจ้าเห็นว่า กสทช. ควรกำหนดเกณฑ์การพิจารณาในเรื่องนี้ไว้ได้เพื่อให้เกิดความแน่นอนในระดับหนึ่งแก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคม โดยการจะพิจารณาอนุญาตการคัดเลือกหรือไม่นั้น ยังเป็นดุลพินิจของ กสทช.</p> <p>ประโยชน์ของการกำหนดไว้เช่นนี้ คือจะสร้างความมั่นใจ และทำให้ลดความเสี่ยงด้านต้นทุนจม (sunk cost) ของการประกอบกิจการ</p> |  | <p>๑. หากเมื่อมีเหตุของการขอหยุดการให้บริการกิจการดาวเทียม ซึ่งถือเป็นบริการโทรคมนาคม ผู้รับอนุญาตสามารถร้องขอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตโดยอ้างอิงจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพักหรือหยุดให้บริการโทรคมนาคมได้</p> <p>๒. (ร่าง) ประกาศฯ กำหนดให้จัดส่งแผนการบริหารจัดการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับดาวเทียมเป็นการล่วงหน้า รวมทั้ง กสทช. จะดำเนินการคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมไม่น้อยกว่า ๕ ปีก่อนระยะเวลาการอนุญาตสิ้นสุดลงอยู่แล้ว ตามข้อ ๑๘ และ ๑๙ โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับอายุดาวเทียมและอายุการอนุญาตเพิ่มเติม</p> |



| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | <p>ลดอุปสรรคดำเนินการก่อน การเข้าสู่ตลาด (barriers to entry) และทำให้ผู้ประกอบการมีความมั่นใจในการเข้าเสนอราคามากขึ้น</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>ควรเพิ่มวรรค ๓ ในข้อ ๑๗ ดังนี้ “ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตขอยุทการให้บริการโทรคมนาคมทั้งหมดหรือแต่บางส่วน โดยเหตุที่มีการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีอย่าง มีนัยสำคัญหรือมีเหตุอื่นที่ไม่ใช่ความจงใจหรือประมาทเลินเล่อของผู้รับใบอนุญาตและอยู่นอกเหนือความควบคุมของผู้รับใบอนุญาต อันทำให้การคงไว้ซึ่งบริการโทรคมนาคมตามใบอนุญาตต่อไปจะไม่มีประโยชน์ต่อสาธารณะเท่าที่ควรให้ กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริง สิทธิต่าง ๆ ของผู้ใช้บริการผลกระทบที่เกิดขึ้น รวมถึงภาระของผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ต้องแบกรับจากการให้บริการนั้นและปัจจัยอื่น ๆ ประกอบกัน หาก กสทช. เห็นสมควร กสทช. อาจพิจารณาอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตหยุดการให้บริการทั้งหมดหรือบางส่วนได้ โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมต้องปฏิบัติตามกฎหมายและประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง”</p> <p>๒. กรณีที่ดาวเทียมไม่สามารถใช้งานได้ แต่ใบอนุญาตยังไม่สิ้นอายุ<br/>ร่างประกาศฯ ควรกำหนดกรณีที่ดาวเทียมไม่สามารถใช้งานได้ แต่ใบอนุญาตยังไม่สิ้นอายุ ดังนั้น ข้าพเจ้าขอเสนอให้เพิ่มข้อ ๑๘ โดยมีหลักการแบ่งเป็น ๒ กรณี คือ</p> <p>๑) กรณีที่ดาวเทียมไม่สามารถใช้งานได้ก่อนสิ้นสุทธระยะเวลาอนุญาต โดยมีใช้ความผิดของผู้รับใบอนุญาต แต่เกิดจากเหตุสุดวิสัย หรือเหตุทางสภาพทางเทคนิคที่ไม่ใช่ความผิดของผู้รับใบอนุญาตหรือเป็นกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้ออกแบบดาวเทียมให้มีอายุดาวเทียม</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>สั้นกว่าระยะเวลาอนุญาตตั้งแต่ต้นและได้แจ้งให้ กสทช ทราบแล้ว ในกรณีดังกล่าวนี้ ให้ถือว่า</p> <p>(๑) ผู้รับใบอนุญาตไม่ต้องรับผิดชอบปรับ (ทั้งนี้เพราะแสดงให้เห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นข้อจำกัดที่เกิดจากเหตุสุดวิสัยหรือ สภาพทางเทคนิคที่ทุกคนต้องรับสภาพร่วมกัน)</p> <p>(๒) ส่วนประเด็นว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องส่งดาวเทียมดวงใหม่หรือไม่นั้น</p> <p>ก) หากผู้รับใบอนุญาตไม่ส่งดาวเทียมดวงใหม่ (เช่นเพราะไม่คุ้มค่าดำเนินการ) กสทช. จะนำข่างานดาวเทียมไปจัดสรรใหม่ต่อไป โดยผู้รับใบอนุญาตจะไม่ถูกลงโทษ (เพราะไม่ใช่ความผิดของผู้รับใบอนุญาต)</p> <p>ข) หากผู้รับใบอนุญาตเลือกที่จะส่งดาวเทียมดวงใหม่ (กสทช. ควรให้แรงจูงใจ) ผู้รับใบอนุญาตจะได้รับอนุญาตให้ใช้ข่ายคลื่นความถี่ต่อไปเท่ากับอายุวิศวกรรมดาวเทียมดวงใหม่ ทั้งนี้ นับแต่วันที่ส่งดาวเทียมดวงใหม่ขึ้นสู่วงโคจร เว้นแต่กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้ออกแบบดาวเทียมให้มีอายุสั้นกว่าระยะเวลาอนุญาตตั้งแต่ต้น ในกรณีหลังนี้ ให้ กสทช. นำข่างานดาวเทียมออกจัดสรรต่อไป (ซึ่งการให้แรงจูงใจนี้ เพื่อให้การให้บริการสาธารณะเกิดความต่อเนื่อง และผู้รับใบอนุญาตก็เสี่ยงภัยส่งดาวเทียมดวงใหม่ มีต้นทุนมาก ทั้ง ๆ ที่ไม่ใช่ความผิดของผู้รับใบอนุญาต ดังนั้น กสทช. ไม่ควรคิดราคาข่างานดาวเทียมสำหรับอายุใบอนุญาตที่ต่อออกไปอีก)</p> <p>ในกรณีที่ อายุดาวเทียมสั้นกว่าระยะเวลาอนุญาต อายุดาวเทียมต้องไม่ต่ำกว่า [x] ปี นับแต่ส่งขึ้นสู่วงโคจร</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|--|--|--|
|                    | <p>๒) กรณีที่ดาวเทียมไม่สามารถใช้งานได้ โดยเป็นความผิดของผู้รับใบอนุญาต กล่าวคือ เพราะการจงใจหรือประมาทเลินเล่อของผู้รับใบอนุญาตเอง ในกรณีเช่นนี้ ให้ถือว่า</p> <p>๑) ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบ กล่าวคือ ต้องส่งดาวเทียมดวงใหม่ และต้องชำระค่าปรับที่เหมาะสม ตามสูตรดังนี้</p> <p>สูตร: ระยะเวลา (ปี) ที่ใบอนุญาตยังไม่สิ้นอายุ X (จำนวนราคา ที่ชนะการประมูล หาดด้วยระยะเวลา ใบอนุญาต) x ๑๕%</p> <p>(เหตุผลของสูตรค่าปรับ คือ เพื่อสะท้อนเวลาที่เสียไป และค่าปรับควรจะน้อยกว่าอัตราค่าปรับของผู้ที่ชนะการคัดเลือกแล้วไม่ดำเนินการขอรับใบอนุญาต เพราะบุคคลดังกล่าวมีความผิดมากกว่าเนื่องจากเข้าร่วมและชนะการคัดเลือกแล้วไม่ให้บริการเลย ดังนั้นเห็นควรให้ปรับเท่ากับร้อยละ ๑๕ ของราคา ที่ชนะการประมูลที่นำมาเฉลี่ยรายปี)</p> <p>๒) หากผู้รับใบอนุญาตไม่ส่งดาวเทียมดวงใหม่ ค่าปรับควรหนักขึ้น เป็นดังนี้</p> <p>สูตร: ระยะเวลา (ปี) ที่ใบอนุญาตยังไม่สิ้นอายุ X (จำนวนราคา ที่ชนะการประมูล หาดด้วยระยะเวลา ใบอนุญาต) x ๕๐%</p> <p>และ กสทช. นำข่าวดาวเทียมไปทำการจัดสรรใหม่ต่อไป</p> <p>๓. กรณีที่ดาวเทียมยังสามารถใช้งานได้ แต่ใบอนุญาตสิ้นอายุลง</p> <p>ร่างประกาศฯ ควรกำหนด ในกรณีที่ดาวเทียมยังสามารถใช้งานได้โดยยังไม่สิ้นอายุวิศวกรรม ไม่ควรนำข่าวดาวเทียมไปจัดสรรใหม่ทันทีเมื่อใบอนุญาตสิ้นอายุลง เพราะเป็นการสิ้นเปลืองทรัพยากรของชาติ คือ ดาวเทียมที่ลงทุนไปแล้ว ดังนั้นในกรณีดังกล่าว หากผู้รับใบอนุญาตรายที่ให้บริการอยู่ร้องขอก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ ๕ ปี (เท่ากับระยะเวลาการประมูล/คัดเลือกล่วงหน้า) ก็ให้ กสทช. พิจารณาต่อ</p> |  |  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|--|--|---|
|   | <p>ใบอนุญาตให้รายเดิมไปได้ เพื่อให้สามารถใช้ดาวเทียมเดิมไปจนไม่สามารถใช้การต่อได้ แต่หากรายเดิมปฏิเสธไม่ดำเนินการ ก็ให้ กสทช. นำข่ายดาวเทียมไปดำเนินการจัดสรรต่อไป</p> <p>ดังนั้น ข้าพเจ้าขอเสนอว่าร่างประกาศฯ ควรกำหนดดังนี้เป็นข้อ ๑๙ วรรค ๒</p> <p>“ความในวรรคหนึ่ง มิให้ใช้บังคับแก่กรณีที่ดาวเทียมยังสามารถใช้งาน ได้โดยมีอายุวิศวกรรมมากกว่าระยะเวลาใบอนุญาต ในกรณีดังกล่าว หากผู้รับใบอนุญาตร้องขอก่อนสิ้นระยะเวลาอนุญาต ๕ ปี กสทช. จะพิจารณาต่อระยะเวลาใบอนุญาตให้ต่อไป ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถใช้ ดาวเทียมเดิมต่อไปจนสิ้นสุดอายุวิศวกรรม หรือจนกว่าไม่สามารถใช้ งานดาวเทียมดังกล่าวได้ต่อไป ในกรณีที่ ผู้รับใบอนุญาตไม่ได้ร้องขอ เช่นว่านั้น กสทช. จะนำข่ายดาวเทียมไปดำเนินการจัดสรรต่อไปเมื่อ สิ้นสุดระยะเวลาการอนุญาต”</p> |  |   |
| <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่<br/>กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒<br/>ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓</p>           | <p>ส่วนที่ ๒ ระยะเวลาการอนุญาตและขอบเขตการอนุญาต</p> <p>ควรพิจารณาให้สิทธิรายเดิมทำต่อในลักษณะ Automatic Re-License เพื่อให้ผู้ประกอบการมีความมั่นใจในการทำธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง รวมถึง การกำหนดลักษณะ Automatic Re-License นั้น ยังเป็นแนวปฏิบัติสากล ที่ใช้กันทั่วไปในอุตสาหกรรมดาวเทียม</p>   |  | <p>(ร่าง) ประกาศ กสทช. ว่าด้วยเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัด ชุด (Package) ไม่ได้บัญญัติขอบเขตการ อนุญาตแบบอัตโนมัติไว้ และยังไม่มีการ พิจารณากำหนดในครั้งนี้ โดยเห็นว่าให้เป็น นโยบายของ กสทช. ต่อไป</p> |
| <p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br/>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓<br/>ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>คุณปริดา ศิลป์วิทยารักษ์</p> | <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่าร่างประกาศควรมีข้อกำหนดเพิ่มเติมเพื่อพิจารณาให้ ผู้รับอนุญาตรายเดิมได้รับสิทธิต่อเนื่องหลังการอนุญาตเดิมสิ้นสุด และ ควรครอบคลุมขอบเขตการอนุญาตในเรื่องความสอดคล้องของอายุ ดาวเทียมและระยะเวลาอนุญาต โดยบริษัทฯ ขอเสนอความเห็น ดังนี้</p>  | <p><u>การคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตรายใหม่</u></p> <p>ข้อ ๑๙ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) กรณี ใบอนุญาตกำลังจะหมดอายุและต้องคัดเลือก</p> | <p>๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. ว่าด้วยเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิ ในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะ จัดชุด (Package) ไม่ได้บัญญัติขอบเขต การอนุญาตแบบต่อเนื่องไว้ และยังไม่มีการ</p>  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น    | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|-----------------------|---|---|---|
| วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ | <p>๑. กำหนดให้มีการ Re-license เพื่อสนับสนุนผู้รับอนุญาตรายเดิมซึ่งสามารถดำเนินโครงการมาจนครบระยะเวลาอนุญาต ให้ได้รับสิทธิต่อเนื่องหลังการอนุญาตเดิมสิ้นสุด (ใช้รูปแบบ FRR: First Right of Refusal) หากผู้รับอนุญาตรายเดิมผ่านเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ที่ผ่านมาไม่เคยทำผิดเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการ</li> <li>• ยอมรับเงื่อนไขการเข้าใช้วงโคจรที่ กสทช. จะกำหนดในอนาคต หากผู้ประกอบการดังกล่าวไม่สามารถรับเงื่อนไขได้ให้ กสทช. ดำเนินการคัดเลือกผู้รับอนุญาตต่อไป</li> </ul> <p>๒. กำหนดเงื่อนไขเพื่อรองรับกรณีอายุดาวเทียมเกินหรือน้อยกว่าระยะเวลาอนุญาต</p> <p>(๑) กรณีอายุดาวเทียมเกินระยะเวลาการอนุญาต บริษัทฯ ขอเสนอให้ผู้รับอนุญาตได้รับการอนุญาตต่อเนื่องจนสิ้นสุดอายุวิศวกรรมของดาวเทียม ด้วยเงื่อนไข Pro rata</p> <p>(๒) กรณีอายุดาวเทียมน้อยกว่าระยะเวลาการอนุญาต โดยแบ่งเป็น ๒ กรณีดังนี้</p> <p>๑) ผู้ได้รับสิทธิรู้ล่วงหน้าจากข้อมูลด้านเทคนิคของดาวเทียมจากการออกแบบ หรือเมื่อดาวเทียมอายุสั้นลงกว่าที่ออกแบบไว้เนื่องจากเหตุทางเทคนิค ให้ผู้รับอนุญาตแจ้ง กสทช. เพื่อ Re-license ได้ ๕ ปีก่อนดาวเทียมสิ้นสุดอายุทางวิศวกรรม โดยไม่มีบทปรับ</p> <p>๒) เกิดเหตุฉุกเฉินที่เป็นเหตุสุดวิสัย เช่น ดาวเทียมขัดข้องต้องปลดระวาง หากผู้รับอนุญาตประสงค์ทำโครงการต่อและดาวเทียมดวงใหม่มีอายุเกินใบอนุญาตเดิม ให้ผู้รับอนุญาตได้รับสิทธิต่อเนื่องจนสิ้นสุดอายุทางวิศวกรรมของดาวเทียม ด้วยเงื่อนไข Pro rata ถ้าไม่ประสงค์ทำต่อควรมีเงื่อนไขที่เป็น</p> | <p>ผู้ได้รับอนุญาตรายใหม่มาดำเนินการล่วงหน้า ๕ ปี ซึ่งระยะเวลาดังกล่าวเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม แต่ในร่างประกาศ กสทช.ฯ ยังไม่ได้กำหนดให้ชัดเจนว่าหากเริ่มต้นคัดเลือกแล้วจะต้องได้ผู้ได้รับอนุญาตแล้วเสร็จเมื่อไร จึงขอเสนอให้มีการปรับถ้อยคำ</p> | <p>การพิจารณาที่กำหนดในครั้งนี้ โดยเห็นว่าให้เป็นนโยบายของ กสทช. ในอนาคตเป็นผู้กำหนดต่อไป</p> <p>๒. การกำหนดระยะเวลาการเริ่มต้นการคัดเลือกไปจนถึงการได้ผู้รับอนุญาตในรอบใหม่นั้น จะพิจารณาจากการคัดเลือกในรอบนี้เป็นเกณฑ์เพื่อใช้ประกอบการกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นไปจนถึงการดำเนินการแล้วเสร็จ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช. |
|--------------------|---|--|--|
|                    | exit condition ให้ เช่น กำหนดให้มีหน้าที่ดูแลผู้ใช้บริการตามระยะเวลาที่กำหนด แต่ไม่ต้องมีบทปรับ และ กสทช.สามารถไปคัดเลือกจัดสรรใหม่ |  |  |

**ประเด็นที่ ๑๒ : ความเหมาะสมของเงื่อนไขการอนุญาต**

- (๑) เงื่อนไขการชำระค่าธรรมเนียม
- (๒) จำนวนดาวเทียมในแต่ละชุดข่ายงาน
- (๓) การคุ้มครองสิทธิในแต่ละตำแหน่งวงโคจร
- (๔) การยกเลิกการอนุญาตสิทธิขั้นต้น
- (๕) แผนปฏิบัติการรองรับเหตุฉุกเฉิน
- (๖) การไม่สามารถนำความถี่ขึ้นใช้งานภายในระยะเวลาที่กำหนด
- (๗) ข้อกำหนดให้มีดาวเทียมของตนเอง/การใช้งานดาวเทียมอื่น
- (๘) เงื่อนไขอื่นๆ

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม) | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|---|--|---|
| บริษัท ทู เฮลธ์แคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด<br>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br>napasom.pat@true-healthcare.com<br>วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ | หมวด ๗ เงื่อนไขการอนุญาต ข้อ ๒๕ ระบุไว้ว่า “ผู้ได้รับอนุญาตซึ่งมีวัตถุประสงค์การใช้ดาวเทียมเพื่อใช้ในการให้บริการเชิงพาณิชย์จะต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของความจุทั้งหมดของดาวเทียมให้แก่รัฐ เมื่อมีการร้องขอ”<br>ควรแก้ไขเป็น “..โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของความจุทั้งหมดของดาวเทียมที่ครอบคลุมประเทศไทยให้แก่รัฐ เมื่อมีการร้องขอ” ตัวอย่างเช่น ความจุทั้งหมดของดาวเทียมคือ ๒๐๐ Gbps และมีความจุที่ครอบคลุมประเทศไทยทั้งหมด ๒๐ Gbps ดังนั้นผู้ได้รับอนุญาตจะต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและ |  | สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงข้อกำหนดให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เจตนารมณ์ของการกำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) เพื่อให้การสนับสนุนภารกิจของรัฐและให้บริการที่เป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ ดังนั้น |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|---|---|---|--|
|   | <p>ประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของความจุทั้งหมดของดาวเทียมที่ครอบคลุมประเทศไทยให้แก่รัฐ หรือ ๒ Gbps (๑๐% x ๒๐ Gbps) เมื่อมีการร้องขอ</p>  |   | <p>รัฐควรพึงได้รับสิทธิดังกล่าวไม่น้อยกว่าสิทธิเดิมที่ได้รับ</p>   |
| <p>ดร. รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>บริษัท คอมเพกซ์เอ็น แอนด์<br/>พับลิค ลอว์ จำกัด<br/>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>raweepun@capl.co.th<br/>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>ดร.รวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>ข้อ ๒๗ ของร่างประกาศที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มี<br/>ช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐโดยมี<br/>ขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุทั้งหมดของ<br/>ดาวเทียม น่าจะไม่เหมาะสม<br/>ข้าพเจ้าเห็นว่า เงื่อนไขนี้ไม่เหมาะสมเพราะอาจทำให้รัฐสูญเสียโอกาสได้<br/>กล่าวคือ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. <b>ประการแรก</b> ยังไม่แน่ชัดว่ารัฐจะต้องใช้ความจุเท่าใด การที่กำหนด<br/>เป็นเงื่อนไขว่าผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถใช้ความจุได้ ๑๐๐% แต่ใช้ได้<br/>เพียง ๙๐% หรือต้องสร้างเพิ่มให้รัฐเมื่อร้องขอ (โดยที่ขณะนี้ยังไม่มี<br/>การร้องขอ) นั้น มีความเป็นไปได้สูงที่จะทำให้บริษัทผู้ยื่นข้อเสนอลด<br/>ข้อเสนอด้านราคาลงร้อยละ ๑๐ และเท่ากับว่ารัฐสูญเสียรายได้ไป<br/>แล้ว ๑๐% โดยไม่แน่ชัดว่ารัฐจะร้องขอใช้ความจุขนาด ๑๐% เมื่อใด</li> <li>๒. <b>ประการที่สอง</b> ไม่แน่ชัดว่า ข้อ ๒๗ นั้น เป็นการให้ผู้รับใบอนุญาตต้อง<br/>สงวนความจุไว้และสามารถเรียกเก็บค่าตอบแทนได้หรือไม่ ตาม<br/>กฎหมายปกครองแล้ว แม้จะเป็น “บริการสาธารณะและประโยชน์ของ<br/>รัฐ” แต่ผู้ใช้บริการที่ได้รับประโยชน์จากบริการสาธารณะจะต้องชำระ<br/>ค่าตอบแทนด้วย เช่น การที่รัฐหรือผู้รับสัมปทานทำการให้บริการน้ำ<br/>หรือไฟฟ้าหรือรถโดยสาร รถไฟฟ้า เป็นต้น ดังนั้น ในกรณีที่รัฐ<br/>ประสงค์จะให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการสาธารณะจากกิจการดาวเทียม<br/>รัฐก็ต้องเรียกเก็บค่าใช้บริการจากผู้ให้บริการสาธารณะ รัฐไม่มี<br/>สิทธิหลักการให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ</li> </ol> | <p><b>การให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ</b><br/>ข้อ ๒๗ เห็นว่าที่กำหนดเช่นนี้น่าจะอ้างอิงมาจาก<br/>MVNO ในโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้มีการสำรอง<br/>ไว้เมื่อมีการร้องขอ แต่ MVNO เป็นเรื่องการ<br/>แข่งขัน ไม่ใช่เรื่องประโยชน์ของรัฐ ซึ่งต้องมีการ<br/>ชำระเงินกัน เรื่องบริการสาธารณะหรือประโยชน์<br/>ของรัฐ ไม่ได้มีการกำหนดไว้เป็นการทั่วไปว่า<br/>จะต้องฟรี และข้อกำหนดในข้อ ๒๗ นั้น ไม่ชัดเจน<br/>ว่าเป็นการให้ฟรีหรือไม่ มีข้อคิดเห็นว่าหากเป็น<br/>การให้ฟรี เป็นการไม่สอดคล้องกับกฎหมาย<br/>ปกครองเรื่องบริการสาธารณะ ไม่ว่าจะรัฐจะทำเอง<br/>หรือรัฐมอบหมายให้เอกชนทำ เอกชนที่ได้รับ<br/>ใบอนุญาตจะต้องเรียกเก็บค่าบริการจาก<br/>ผู้ใช้บริการ เพราะผู้ใดใช้บริการ ผู้นั้นต้องรับภาระ<br/>ซึ่งเป็นหลักความเสมอภาคเท่าเทียมกันของบุคคล<br/>ตามรัฐธรรมนูญ เพราะผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการสาธารณะ<br/>ไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบในการชำระเงิน ฉะนั้น การที่<br/>จะสงวนไว้ให้รัฐใช้ได้ จะต้องเป็นกรณีที่มีความ<br/>จำเป็นจริง ๆ ตามหลักสัดส่วนกฎหมายปกครอง<br/>ซึ่งต้องกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการให้ชัดเจน<br/>ก่อน ว่าต้องการนำไปใช้เพื่ออะไร และต้องมีความ</p> | <p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและ<br/>ข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการ<br/>พิจารณาปรับปรุงข้อกำหนดให้มีความ<br/>เหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เจตนารมณ์ของการ<br/>กำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการ<br/>ให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ<br/>(State Use and Public Services) เพื่อให้<br/>การสนับสนุนภารกิจของรัฐและให้บริการที่<br/>เป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ ดังนั้น<br/>รัฐควรพึงได้รับสิทธิดังกล่าวไม่น้อยกว่า<br/>สิทธิเดิมที่ได้รับ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|---|---|---|
|   | <p>ดาวเทียม) รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการให้บริการแต่ผู้เดียว เพราะจะขัดกับหลักกฎหมายปกครองว่าด้วยความเท่าเทียมกันของประชาชนในภาระสาธารณะ (principe d'égalité devant les charges publiques) หรือหลักรัฐธรรมนูญว่าด้วยความเสมอภาคของบุคคล และยังเป็นกรปฏิบัติต่อกิจการดาวเทียมให้แตกต่างไปจากกิจการบริการสาธารณะอื่น เช่น น้ำ ไฟฟ้า และรถไฟฟ้า เป็นต้น ดังนั้นข้าพเจ้าเห็นว่าไม่ควรให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต้อง สร้างหรือให้ความจุแก่รัฐเมื่อร้องขอ โดยที่ไม่ได้รับค่าตอบแทน</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>กสทช. ควรกำหนดให้รัฐสามารถขอใช้ความจุดาวเทียมได้เช่นเดียวกับผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ทั่วไป ทั้งนี้เพื่อมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติ และเพื่อมิให้ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต้องรับภาระสาธารณะมากกว่าประชาชนคนอื่น ดังนั้น รัฐจะต้องชำระค่าตอบแทนสำหรับการใช้ความจุดาวเทียม</p> | <p>เหมาะสมกับวัตถุประสงค์นั้น เช่น หากวัตถุประสงค์คือเอารถไปใช้ฟรีโดยไม่ต้องมีค่าตอบแทน ก็ต้องพิจารณาว่ามีกรณีเช่นใดบ้าง อาจเป็นกิจการที่รัฐไม่มีเงินจ่าย และจะต้องสงวนไว้เฉพาะกิจการประเภทนั้น โดยขอเสนอว่าหากรัฐนำมาใช้เพื่อบริการสาธารณะหรือประโยชน์ของรัฐ ให้สงวนไว้เท่าที่จำเป็น และเห็นว่าไม่ควรที่จะกำหนดถึง ๑๐ %</p>  |   |
| <p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>การจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) (หมวดที่ ๗ ข้อ ๒๗) ควรแก้ไขจากการกำหนดให้มีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ เป็นร้อยละ ๑ ของความจุทั้งหมดของดาวเทียมให้แก่รัฐ โดยให้ภาครัฐจ่ายค่าช่องสัญญาณในราคาต้นทุน หรือตามที่ตกลงกันระหว่างผู้ชนะการคัดเลือกกับภาครัฐ ทั้งนี้ หากภาครัฐมีความประสงค์ในการใช้ขนาดความจุเพิ่มเติมก็สามารถยื่นความประสงค์ไปยังผู้ชนะการคัดเลือก และพิจารณาเป็นรายกรณีไป</p> <p>หากมองในทางเทคนิคจำนวนร้อยละ ๑๐ ถือว่าสูงมาก ดังนั้นจึงขอเสนอให้ไม่ควรเกินร้อยละ ๑</p>  | <p><u>เงื่อนไขการอนุญาต</u></p> <p>ในทุก Package จำเป็นต้องมีดาวเทียมภายใน ๓ ปีหรือไม่ และถ้าสร้างดาวเทียมดวงใหม่ขึ้นไปแทนไม่ได้ ต้องเอาดาวเทียมดวงอื่นมาให้บริการ ซึ่งการที่นำดาวเทียมดวงอื่นมาให้บริการคุณลักษณะของดาวเทียมอาจไม่ตรงตามความต้องการและมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม รวมทั้งยังต้องจ่ายค่าประมูลสูง, ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปีร้อยละ ๐.๒๕ ที่ต้องจ่ายให้รัฐ และค่าธรรมเนียมร้อยละ ๑๐ ของความจุทั้งหมดของดาวเทียม ทำให้ผู้ประกอบการไทยมีภาระมากกว่า Landing right ดังนั้นขอเสนอให้พิจารณาใหม่ว่า</p> | <p>สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงข้อกำหนดให้มีเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เจตนารมณ์ของการกำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) เพื่อให้การสนับสนุนภารกิจของรัฐและให้บริการที่เป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ ดังนั้นรัฐควรพึงได้รับสิทธิดังกล่าวไม่น้อยกว่าสิทธิเดิมที่ได้รับ</p> |



| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|---|--|
|  |   | มูลค่าเริ่มต้นไม่ควรจะมาก แต่ถ้า slot นั้นมีมูลค่ามากและน่าสนใจผู้ประมูลจะตีราคาให้สูงขึ้นมา <u>การให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ</u> การให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) ที่กำหนดให้มีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุทั้งหมดของดาวเทียมให้แก่รัฐ หากมองในทางเทคนิคจำนวนร้อยละ ๑๐ ถือว่าสูงมาก ดังนั้นจึงขอเสนอให้ไม่ควรเกินร้อยละ ๑ |  |
| บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ กสท รท.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ | ตามข้อ ๒๗ เห็นควรปรับลดขนาดความจุ (Capacity) สำหรับการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) จากอย่างน้อยร้อยละสิบเป็นร้อยละหนึ่งของความจุทั้งหมดของดาวเทียมให้แก่รัฐเมื่อมีการร้องขอ โดยเห็นว่าดาวเทียมปัจจุบันและอนาคตจะมีขนาดของ capacity ที่มากขึ้นทวีคูณเนื่องจากเทคโนโลยีมีความเปลี่ยนแปลงไป การกำหนดให้รัฐได้ใช้ประโยชน์ในทุกดวงและมี capacity แต่ละดวงถึงร้อยละสิบนั้น ย่อมเป็นการทำให้ทรัพยากรทางเศรษฐกิจถูกใช้ไปอย่างไม่คุ้มค่า อีกทั้งการกัน capacity ไว้ล่วงหน้าโดยไม่มีความแน่นอนว่าจะได้ใช้ครบถ้วนหรือไม่นั้น ย่อมเป็นการปล่อยให้ทรัพยากรไม่ได้ใช้งานอย่างคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการโดยมีภาระค่าธรรมเนียมที่สูงแต่ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากทรัพยากรทางเศรษฐกิจได้อย่างเต็มที่ |   | สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงข้อกำหนดให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เจตนารมณ์ของการกำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) เพื่อให้การสนับสนุนภารกิจของรัฐและให้บริการที่เป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ ดังนั้นรัฐควรพึงได้รับสิทธิดังกล่าวไม่น้อยกว่าสิทธิเดิมที่ได้รับ |
| บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓                | ๑. การยกเลิกการอนุญาตสิทธิขั้นต้น: เสนอให้ปรับปรุงเงื่อนไขการรักษาสิทธิขั้นต้น (ข้อ ๒๕) ดังนี้ “เว้นแต่พิสูจน์ได้ว่าดำเนินการประสานงานคลื่นความถี่ตามข้อกำหนดในข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) <u>อย่างเต็มที่แล้ว</u> (ครบถ้วนตามขั้นตอน)”  | <u>เงื่อนไขการอนุญาต</u><br>๑) ข้อ ๒๔ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ที่   | ๑. เห็นควรคงข้อความในข้อ ๒๕ เรื่อง การยกเลิกการอนุญาตสิทธิขั้นต้น ไว้เช่นเดิม เนื่องจากมีความเหมาะสมแล้ว   |

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|---|---|---|
| <p>คุณปริดา ศิลป์วิทยารักษ์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๒. แผนปฏิบัติการรองรับเหตุฉุกเฉิน: ระยะเวลา ๓ ปีตามข้อ ๒๙ สิ้น<br/>         เกินไป เสนอให้ขยายเป็น ๔ ปี เพื่อกรณีใช้เวลาประสานงานกับ<br/>         ผู้ใช้บริการในการย้ายช่องความถี่ หรือคัดเลือกใหม่หากรายเดิมไม่<br/>         ประสงค์ทำต่อ</p> <p>๓. ข้อกำหนดให้มีดาวเทียมของตนเอง/การใช้งานดาวเทียมอื่น: มี<br/>         ดาวเทียมเป็นของตนเองภายในระยะเวลา ๓ ปีตามข้อ ๒๓ สิ้นเกินไป<br/>         เสนอให้ขยายเป็น ๔ ปี เพื่อรองรับกรณีความล่าช้าในการจัดส่ง<br/>         ดาวเทียม</p> <p>๔. การคัดเลือกผู้ได้รับสิทธิใหม่ล่วงหน้า ๕ ปีก่อนสิ้นสุดการอนุญาต: ไม่มี<br/>         ระยะเวลาที่กำหนดให้คัดเลือกต้องแล้วเสร็จตามข้อ ๑๙ เสนอให้<br/>         ปรับปรุงเงื่อนไข ดังนี้ “จะคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตใหม่ล่วงหน้า (ให้<br/>         แล้วเสร็จ) ไม่น้อยกว่า ๕ ปีก่อนระยะเวลาการอนุญาตสิ้นสุดลง</p> | <p>กำหนดว่าผู้ได้รับอนุญาตต้องจัดให้มีดาวเทียม<br/>         เป็นของตนเองภายในระยะเวลา ๓ ปี ซึ่งเป็น<br/>         ระยะเวลาที่ค่อนข้างเร็วเกินไป ทำให้การดำเนิน<br/>         โครงการให้เสร็จภายใน ๓ ปีเป็นไปได้ยาก ทั้งนี้<br/>         ในภาคผนวก ก ได้กำหนดเงื่อนไขเฉพาะของแต่ละ<br/>         Package ไว้อยู่แล้ว และในทุก Package ได้<br/>         มีเงื่อนไขให้นำดาวเทียมชั่วคราวมาใช้งานก่อน<br/>         ได้เพื่อรักษาสิทธิ ทำให้ ITU Regulatory<br/>         Timeline ขยายออกไปจึงไม่ใช่ระยะเวลา ๓ ปี<br/>         ดังนั้นจึงขอเสนอให้ขยายระยะเวลาออกไปอีก</p> <p>๒) ข้อ ๒๙ กรณีดาวเทียมมีเหตุขัดข้องหรือมีเหตุ<br/>         ฉุกเฉิน ซึ่งในร่างประกาศ กสทช. อนุญาตให้เช่า<br/>         ดาวเทียมต่างชาติมาให้บริการแต่ไม่เกิน<br/>         ระยะเวลา ๓ ปี เช่นเดียวกัน ซึ่งจะสอดคล้องกับ<br/>         ข้อ ๒๔ ถ้าหากต้องทำโครงการขึ้นมาทดแทน<br/>         ดาวเทียมที่เกิดเหตุขัดข้อง ซึ่งระยะเวลา ๓ ปี<br/>         ค่อนข้างเร็วเกินไป หรือถ้า กสทช. ต้องจัดให้มี<br/>         การคัดเลือกผู้ประกอบการรายใหม่เพื่อเข้ามา<br/>         ดำเนินโครงการ ระยะเวลาการเช่าช่องสัญญาณ<br/>         ดาวเทียม ๓ ปีอาจจะไม่เพียงพอ จึงขอให้<br/>         สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องระยะเวลาดังกล่าว</p> <p>๓) กรณีที่ผู้ชนะการคัดเลือกไม่ดำเนินการหรือไม่<br/>         สามารถดำเนินการได้ตามแผน ขอเสนอให้มีการ<br/>         ทำการ challenge และ กสทช. มีสิทธิยึด<br/>         ใบอนุญาตและทำการปรับ ทั้งนี้ ให้ผู้เข้าร่วม</p> | <p>๒. เห็นควรยืนยันตามเจตนารมณ์ของ (ร่าง)<br/>         ประกาศฯ โดยไม่มีการปรับแก้ไข<br/>         ระยะเวลาสำหรับการอนุญาตให้ใช้<br/>         ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพื่อ<br/>         รองรับเหตุฉุกเฉินและการมีดาวเทียม<br/>         ของตนเอง เนื่องจากมีความเหมาะสม<br/>         แล้ว ทั้งนี้ หากเกิดกรณีเหตุสุดวิสัย<br/>         สามารถแจ้ง กสทช. พิจารณาได้</p> <p>๓. เห็นควรคงข้อความในข้อ ๑๙ เรื่อง การ<br/>         คัดเลือกผู้ได้รับสิทธิใหม่ล่วงหน้า ๕ ปี<br/>         ไว้เช่นเดิม เนื่องจากมีความเหมาะสม<br/>         แล้ว</p> <p>๔. การไม่ดำเนินการตามแผนหรือเงื่อนไขที่<br/>         กำหนด เห็นควรให้เป็นไปตามขั้นตอน<br/>         การดำเนินการตามหลักกฎหมาย<br/>         ปกครอง</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|---|--|---|
|  |   | การคัดเลือกที่แพ้การคัดเลือกในรอบนี้ได้สิทธิไปในราคาที่เคยเสนอไว้  |   |
| <p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>prasertpompom@gmail.com<br/>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>๑. สำหรับหน้าที่จัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐอย่างน้อยร้อยละสิบของความจุทั้งหมดของดาวเทียม เมื่อมีการร้องขอตามข้อ ๒๗ นั้น เห็นว่าหากรัฐมีความประสงค์จะผลักดันกิจการอวกาศของประเทศไทยให้มีความทัดเทียมกับนานาประเทศ ก็สมควรที่จะนำการใช้งานของรัฐมาเป็นมาตรการเชิงส่งเสริมกิจการอวกาศ แทนที่จะกำหนดให้การใช้งานของรัฐเป็นภาระแก่ผู้ประกอบการ ดังนั้นการใช้งานของรัฐในกรณีที่เป็นมาตรการเชิงส่งเสริมจึงควรมีค่าตอบแทนตามราคาตลาดหรือเป็นราคาที่สมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม รัฐอาจกำหนดให้รัฐมีสิทธิใช้งานก่อนบุคคลอื่นในกรณีมีเหตุจำเป็นได้</p> <p>๒. กรณีแผนปฏิบัติการรองรับเหตุฉุกเฉินตามข้อ ๒๙ ที่ระบุว่า “ผู้รับอนุญาตอาจจัดสร้างดาวเทียมสำรองเพื่อรองรับเหตุฉุกเฉินดังกล่าวได้ แต่จะนำมาใช้งานได้ทันทีที่เกิดเหตุฉุกเฉินเท่านั้น” นั้น น่าจะไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของ ITU โดยเฉพาะข้อ ๔๔ ของธรรมนูญ ITU ที่กำหนดให้การใช้คลื่นความถี่วิทยุและวงโคจรที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นทรัพยากรธรรมชาติที่มีอยู่อย่างจำกัด จะต้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สมเหตุสมผล และคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ดังนั้นจึงสมควรพิจารณาทบทวนหลักการในเรื่องนี้</p> <p>๓. เงื่อนไขที่ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและการกำกับดูแลของไทยทุกประการ (Exclusive Jurisdiction) นั้น เห็นว่ากิจการดาวเทียมสื่อสารนั้นเป็นกิจการที่มีความเกี่ยวข้องกับต่างประเทศโดยสภาพ ทั้งในแง่เทคโนโลยีดาวเทียม การส่งดาวเทียม และพื้นที่การ</p> | <p><u>การให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ</u></p> <p>ข้อ ๒๗ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) State Use สามารถมองได้ ๒ มุม คือเป็นภาระของผู้ประกอบการหรือเป็นการส่งเสริม ซึ่งในหลายประเทศใช้เรื่อง State Use เป็นการผลักดันว่าเอกชนจะสามารถทำธุรกิจต่อไปได้โดยรัฐเข้าไปใช้บริการและจ่ายค่าใช้จ่ายตามราคาตลาดหรือต่ำกว่าราคาตลาด กรณีที่รัฐจะขอใช้งานอาจต้องมีค่าใช้จ่ายด้วยไม่ใช่ขอใช้ฟรีซึ่งอาจจะกลายเป็นภาระ จึงขอให้ปรับวัตถุประสงค์ให้ชัดเจน</p> <p><u>เงื่อนไขการอนุญาต</u></p> <p>๑. ข้อ ๒๙ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ซึ่งได้กำหนดให้มีการสร้างดาวเทียมสำรองได้ในกรณีฉุกเฉินเท่านั้น จะสอดคล้องกับหลักการของ ITU หรือไม่ มีความเห็นว่าจะไม่สมเหตุสมผล</p> <p>๒. ข้อ ๓๒ ของร่างประกาศ กสทช.ฯ ที่กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตต้องอยู่ภายใต้ Exclusive Jurisdiction ของประเทศไทย ซึ่งเทคโนโลยีดาวเทียมอาจจะต้องมีสิทธิบัตรของต่างประเทศ</p> | <p>๑. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงข้อกำหนดให้มีความเหมาะสมต่อไป ทั้งนี้ เจตนารมณ์ของการกำหนดให้ มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) เพื่อให้การสนับสนุนภารกิจของรัฐและให้บริการที่เป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ ดังนั้น รัฐควรพึงได้รับสิทธิดังกล่าวไม่น้อยกว่าสิทธิเดิมที่ได้รับ</p> <p>๒. เจตนารมณ์ของการกำหนดให้ มีแผนปฏิบัติการรองรับเหตุฉุกเฉินในกรณีดาวเทียมไม่สามารถใช้งานได้ เพื่อรองรับการให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง และมีให้ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้รับอนุญาตอาจจัดสร้างดาวเทียมสำรองหรือใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพื่อรองรับเหตุฉุกเฉินได้ โดยไม่ได้ก่อให้เกิดภาระจนเกินควร</p> <p>๓. เจตนารมณ์ของการกำหนดให้ผู้รับอนุญาตดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศฯ</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ (ลายลักษณ์อักษร)   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|---|--|--|
|  | <p>ให้บริการ ดังนั้นจึงมีน่าจะเป็นกรณีในประเทศไทยมีเขตอำนาจแบบ “exclusive” ทั้งนี้ สมควรกำหนดอยู่ในขอบเขตเดียวในเรื่องการปฏิบัติตามกฎหมาย โดยกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามทั้งกฎหมายไทย กฎหมายของต่างประเทศ และกฎหมายระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องทั้งหมด นอกจากนี้ในส่วนหนึ่งจะสอดคล้องกับพันธกรณีของประเทศไทยตามข้อ ๖ ประกอบกับข้อ ๓ ของสนธิสัญญาอวกาศ ค.ศ. ๑๙๖๗ แล้ว อีกส่วนหนึ่งจะเป็นการกำหนดหน้าที่ให้ผู้ได้รับอนุญาตของไทยต้องมีหลักธรรมาภิบาลไม่ว่าจะเข้าไปเกี่ยวข้องหรือให้บริการในประเทศใดก็ตาม</p> | <p>และมีกฎเกณฑ์การควบคุมเทคโนโลยีของต่างประเทศ ดังนั้นถ้าจะต้องอยู่ภายใต้ Exclusive Jurisdiction ของประเทศไทยจึงไม่น่าจะเป็นไปได้</p>  | <p>นี้ เพื่อให้อยู่ภายใต้กฎหมายไทยในการกำกับดูแล ทั้งนี้ ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องทั้งหมด</p>  |
| <p>คุณรัตนภรณ์ สิงห์ศักดิ์<br/>กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>-</p>  | <p>การกำหนดให้ระยะเวลาการอนุญาตมีระยะเวลา ๒๐ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาต กสทช. จะคุ้มครองผู้ได้รับอนุญาต โดยไม่อนุญาตให้บุคคลอื่นจัดส่งข่ายงานดาวเทียมใหม่ทับซ้อนกับตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมที่มีผู้ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนภายในระยะเวลา ๕ ปี เป็นไปเพื่อวัตถุประสงค์ในการแข่งขันและการส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจดาวเทียมอย่างเสรีและเป็นธรรมหรือไม่</p> | <p>เจตนาของของการกำหนดเงื่อนไขการได้รับการคุ้มครองในตำแหน่งวงโคจรของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับอนุญาต เพื่อเป็นการสร้างแรงจูงใจให้เข้ามาแข่งขันและเพื่อส่งเสริมความอยู่รอดทางธุรกิจของกิจการดาวเทียมที่มีลักษณะของการใช้งานคลื่นความถี่ร่วมและสิทธิของการคุ้มครองตามลำดับความสำคัญ (priority) ของข่ายงานดาวเทียม</p> |

**ประเด็นที่ ๑๓ : ประเด็นอื่น ๆ**

- ความเหมาะสมของแบบคำขอ (ภาคผนวก ข)
- ความเหมาะสมของภาคผนวก ง
- ประเด็นอื่นๆ (ถ้ามี)

| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|---|--|--|--|
| <p>ดร.วีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>บริษัท คอมเพททีซัน<br/>แอนด์ พับลิค ลอว์ จำกัด<br/>(บริษัทกฎหมาย CAPL)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>raweepun@capl.co.th<br/>วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>ดร.วีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p><u>ประเด็นอื่นๆ</u><br/>มาตรา ๒๘ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ บัญญัติให้ กสทช. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับ “ความเป็นมา เหตุผล ความจำเป็น และสรุปสาระสำคัญ (ภาคผนวก ข) เกี่ยวกับเรื่องที่จะรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ”<br/>ข้าพเจ้ามีความเห็นว่า เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (package) นั้น มีเพียงหน้า ๓ และหน้า ๕ รวมสองหน้า ที่มีข้อมูล ส่วนหน้าอื่น ๆ เป็นเพียงการคัดลอกตัวบทกฎหมายและสรุปร่างประกาศฯ เท่านั้น เอกสารดังกล่าวไม่ได้ให้ความเป็นมา เหตุผล ความจำเป็นในแต่ละประเด็นที่เสนอตามส่วนที่ ๕ หน้า ๑๒ ของเอกสาร เช่น ประเด็น ๕.๑ ความเหมาะสมของลักษณะการจัดชุดข่ายดาวเทียม จำนวน ๔ ชุด ก็ไม่ได้สรุปว่า ความเป็นมา และเหตุผล การจัดเป็น ๔ ชุด เป็นเพราะเหตุใด<br/>ประเด็น ๕.๒ เอกสารไม่ได้ให้ข้อมูลความเป็นมา เหตุผล ความจำเป็นและสรุปสาระสำคัญในเรื่องมูลค่าขั้นต่ำ เช่น ผลการศึกษาอ้างอิง เป็นต้น อนึ่ง คลื่นความถี่และมูลค่าขั้นต่ำ เป็นเรื่องสาระสำคัญ อีกทั้งเรื่องดังกล่าวนี้ เป็นเรื่องทางเทคนิคที่ กสทช. ควรให้ข้อมูลแก่ประชาชนอย่างเพียงพอเพื่อให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างแท้จริง<br/><u>ข้อเสนอ</u><br/>ข้าพเจ้าขอเสนอให้ กสทช. ปรับปรุงร่างประกาศ และนำร่างประกาศมาจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ ๒ โดยให้จัดทำ ความเป็นมา เหตุผล ความจำเป็นและสรุปสาระสำคัญเรื่องที่จะรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คลื่นความถี่ ที่มาของมูลค่าขั้นต่ำ เป็นต้น</p> | <p><u>ประเด็นอื่นๆ</u><br/>ในส่วนที่ ๑ ความเป็นมา และส่วนที่ ๓ วัตถุประสงค์เชิงนโยบายในการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) นั้น ยังมีรายละเอียดและข้อมูลที่ไม่เพียงพอ</p> | <p>สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอและชี้แจงความเป็นมา วิธีการคำนวณราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ และรายละเอียดของข้อมูลที่ใช้เป็นองค์ประกอบในการจัดทำ (ร่าง) ประกาศฯ โดยนำเสนอหลักการในการประชุมกลุ่มย่อย ๒ ครั้ง และนำเสนอรายละเอียดที่เกี่ยวข้องในการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยได้มีการเผยแพร่วิดีโอการประชุมดังกล่าวใน Facebook ของ กสทช.</p> |
| <p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์<br/>แอควาซ์ เทคโนโลยี จำกัด</p>  | <p>ขอเสนอให้เพิ่มเติมการให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ชนะการคัดเลือก ดังนี้</p>  | <p>ขอให้เพิ่มข้อมูลการประสานงานคลื่นความถี่ เพื่อนำมาวิเคราะห์ว่าสามารถใช้ข่ายงานดาวเทียม</p>  | <p>๑. เห็นว่าการเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากผู้รับอนุญาตประกอบกิจการ</p>  |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|--|---|---|
| <p>หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๗๕/๒๐๒๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ คุณสมภาร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. กรณีที่ผู้ชนะการคัดเลือกได้เข้าใช้สถานีดาวเทียมภาคพื้นดินภายในประเทศ (Satellite Gateway) หรือสถานีรับ-ส่งสัญญาณดาวเทียมที่อยู่ในอาณาเขตประเทศไทยของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานรัฐ ซึ่งเป็นโครงสร้างพื้นฐานทางกายภาพ (Hard Infrastructure) โดยใช้งานกับดาวเทียมของผู้ชนะการคัดเลือก กสทช. จะนำค่าใช้จ่ายในการเช่าสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินฯ ดังกล่าวในแต่ละปี มาเป็นส่วนลดของค่าธรรมเนียมการอนุญาตเท่ากับค่าเช่ารายปีของสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินฯ ทั้งนี้ เพื่อกระตุ้นให้ผู้ชนะการคัดเลือกใช้โครงสร้างพื้นฐานของภาครัฐให้เกิดความคุ้มค่า สร้างรายได้ให้แก่ภาครัฐ และได้ใช้ประโยชน์ของทรัพยากรที่มีอยู่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๒. กรณีที่ผู้ชนะการคัดเลือกมีค่าใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อสนับสนุนด้านการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมและอวกาศในประเทศไทย กสทช. จะนำค่าใช้จ่ายดังกล่าวในแต่ละปี มาเป็นส่วนลดของค่าธรรมเนียมการอนุญาตเท่ากับค่าใช้จ่ายรายปีในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาฯ ทั้งนี้ เพื่อส่งเสริมให้ผู้ชนะการคัดเลือก ได้ลงทุนในการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมและอวกาศของประเทศมากขึ้น กระตุ้นให้มีอัตราการจ้างแรงงานไทยเพิ่มขึ้น ตลอดจนสนับสนุนและยกระดับให้แรงงานไทยมีทักษะด้านวิศวกรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการเจริญเติบโตทางด้านเศรษฐกิจอวกาศในระยะยาวของประเทศไทย</p> <p>๓. เห็นว่าควรเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีความประสงค์จะเข้าร่วมการคัดเลือกสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวดาวเทียม และข้อมูลการประสานงานความถี่ดาวเทียมทั้งหมดอย่างเท่าเทียมกัน และกำหนดระยะเวลาให้เหมาะสมเพียงพอต่อการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว เพื่อช่วยให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกมีข้อมูลเพียงพอต่อการตัดสินใจ และยื่นข้อเสนอที่</p> | <p>ชั้นสมบูรณ์ได้มากน้อยเพียงใด และไม่สามารถเลือก Package ได้เนื่องจากไม่ทราบข้อดีข้อเสียของแต่ละ Package</p> | <p>โทรคมนาคมสามารถนำค่าใช้จ่ายดังกล่าวมาลดหย่อนได้ตามเกณฑ์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการเงื่อนไขในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ได้</p> <p>๒. ในส่วนของค่าใช้จ่ายในการลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนาในกิจการดาวเทียมในประเทศไทย (R&amp;D) ในแต่ละปี ไม่สามารถนำมาเป็นส่วนลดของค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้งานช่วงโคจรดาวเทียมเท่ากับค่าใช้จ่ายรายปีในการลงทุนด้าน R&amp;D ได้</p> <p>๓. สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาจัดทำข้อมูลการประสานงานและข้อมูลที่จำเป็น เพื่อให้เพียงพอต่อการพิจารณาตัดสินใจ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|--|---|--|
|  | สามารถนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมได้   |   |  |
| บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)<br>หนังสือ เลขที่ กสท รก.(กร.)/๑๑๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓                                  | ควรเปิดโอกาสให้มีการทำ Public hearing อีกครั้ง เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ศึกษาร่างประกาศเพิ่มเติมเนื่องจากร่างประกาศมีรายละเอียด และเงื่อนไขที่ต้องพิจารณาความเหมาะสมค่อนข้างมาก การจัดรับฟังความเห็นเพียงครั้งเดียวอาจให้ความเห็นไม่ครบถ้วน และก่อให้เกิดปัญหาในระยะยาวได้   |   | สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาต่อไป   |
| บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)<br>หนังสือ เลขที่ ทค. ๖๓๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br>คุณเอกชัย ภัคดุรงค์<br>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ | <p>๑. บริษัทฯ ขอเรียนว่า (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้มีความสำคัญต่อการรักษาวงโคจรของประเทศ และการกำกับดูแลกิจการดาวเทียมในประเทศไทยที่มีความซับซ้อนและความเสี่ยงในการดำเนินการสูง บริษัทฯ จึงขอเสนอให้พิจารณาปรับปรุงร่างประกาศฉบับนี้ให้มีความยืดหยุ่นของข้อกำหนดและเงื่อนไขต่างๆ โดยเพิ่มข้อกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจในการพิจารณาปรับเปลี่ยนเงื่อนไขตามดุลพินิจและสถานการณ์เพื่อความเหมาะสมในการดำเนินการและรองรับเหตุสุดวิสัย ความทันสมัยตามเทคโนโลยี และข้อบังคับที่อาจเปลี่ยนแปลงในอนาคตเพื่อให้สามารถรักษาวงโคจรต่อไปได้ ทั้งนี้ต้องไม่ด้อยสิทธิที่มีอยู่เดิมของผู้รับอนุญาต</p> <p>๒. ในการแจ้งข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับเงื่อนไขข้อจำกัดการใช้งานในแต่ละวงโคจร ตัวอย่างเช่น เงื่อนไขการใช้วงโคจรตามข้อตกลงการประสานงานความถี่ บริษัทฯ เห็นว่าอาจมีประเด็นเรื่องการเปิดเผยข้อมูล (ซึ่งประกอบด้วย ข้อมูลพื่นระหว่างประเทศ และข้อมูลด้านเทคนิคที่มีผลต่อการดำเนินกิจการดาวเทียมของหน่วยงานอำนาจการและผู้ประกอบการทั้งฝ่ายไทยและต่างประเทศ) ต่อบุคคลที่ ๓ หรือสาธารณะ ที่ กสทช. จำเป็นต้องพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันการลักลอบนำข้อมูลไปใช้เป็นประโยชน์ ไม่ว่าจะผู้ขอรับสิทธิรวมถึงบริษัทต่างชาติภายใต้หุ้นส่วนหรือ</p> | หลังจากที่มีการปรับแก้ (ร่าง) ประกาศฯ นี้ อยากให้มีการเปิดรับฟังความคิดเห็นอีกครั้ง | <p>๑. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาต่อไป</p> <p>๒. สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การเปิดเผยรายละเอียดชุดข้อมูลข่ายงานดาวเทียมนั้นมีความสำคัญและจำเป็น ซึ่งการลงนามในหนังสือตกลงการไม่เปิดเผยข้อมูล (NDA) ถือเป็นสัญญาการรักษาข้อมูลที่เป็นชั้นความลับแล้ว และสำนักงาน กสทช. จะใช้ดุลยพินิจในการเปิดเผยข้อมูลที่จะไม่ส่งผลกระทบต่อข้อมูลความลับทางการค้า</p> <p>๓. สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ เพื่อสนับสนุนการดำเนินการเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ   | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|--|--|--|---|
|  | <p>นิติบุคคลร่วมค้า (JV) จะได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรหรือไม่ก็ตาม ซึ่งการลงนามในหนังสือตกลงการไม่เปิดเผยข้อมูล (NDA) อาจไม่เพียงพอในการป้องกันหรือแก้ไขความเสี่ยงดังกล่าว</p> <p>๓. จากความเห็นและข้อเสนอของบริษัทฯ ในประเด็นต่างๆ ทั้งหมด บริษัทฯ มีความเห็นว่า (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้มีรายละเอียดและเงื่อนไขที่ต้องพิจารณาความเหมาะสมหรือความเป็นไปได้ค่อนข้างมาก และได้รับความเห็นและข้อเสนอจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ที่ผ่านมาอย่างกว้างขวาง เพื่อปรับปรุงร่างประกาศให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้นบริษัทฯ จึงขอเสนอให้ <u>สำนักงาน กสทช. พิจารณาจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้งเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ศึกษาและแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อร่างประกาศฉบับปรับปรุง ก่อนมีผลบังคับใช้ต่อไป</u></p>                        |  |   |
| <p>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>prasertpompompong@gmail.com<br/>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>นายประเสริฐ ป้อมป้องศึก<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>๑. สมควรพิจารณากำหนดอำนาจยกเว้นเงื่อนไขเมื่อมีเหตุจำเป็นไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ ด้วย โดยอาจเพิ่มเติมไว้ในข้อ ๔๑ ที่ระบุเฉพาะอำนาจยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายไว้เท่านั้น ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ที่ไม่อาจคาดหมายได้ อันเป็นเหตุให้วิธีปฏิบัติอย่างอื่นที่มีได้ระบุไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมมากกว่าหรือเป็นประโยชน์แก่สาธารณะมากกว่า</p> <p>๒. สมควรกำหนดเพิ่มเติมวัตถุประสงค์เชิงนโยบายในเรื่องการส่งเสริมให้มีผู้ประกอบการกิจการอวกาศของไทยเพิ่มมากขึ้น โดยลดอุปสรรคและใช้มาตรการต่างๆ ที่จะทำให้ผู้ประกอบการกิจการอวกาศของไทยสามารถแข่งขันในตลาดระหว่างประเทศได้อย่างไม่มีภาระเกินสมควรเมื่อพิจารณาสภาพการแข่งขันของกิจการอวกาศระหว่างประเทศ ทั้งนี้เมื่อมีวัตถุประสงค์ข้อนี้แล้ว ก็สมควรนำมาพิจารณากฎเกณฑ์ต่างๆ ใน</p> | <p><u>วัตถุประสงค์เชิงนโยบาย</u></p> <p>ขอเสนอให้ระบุเพิ่มเติมลงในวัตถุประสงค์เชิงนโยบาย ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยสามารถเข้าไปแข่งขันในตลาดสากลได้ในต่างประเทศ รวมทั้งพิจารณากฎเกณฑ์ด้านการเงินที่เป็นข้อจำกัดของต่างประเทศ</p> | <p>๑. เห็นว่า กสทช. มีอำนาจอยู่แล้ว ตามข้อ ๔๑ โดยไม่จำเป็นต้องกำหนด “อำนาจยกเว้นเงื่อนไขเมื่อมีเหตุจำเป็น” เพิ่มเติม</p> <p>๒. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงวัตถุประสงค์เชิงนโยบายต่อไป</p> |



| ผู้แสดงความคิดเห็น  | ความคิดเห็นสาธารณะ  | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)   | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.  |
|---|---|--|---|
|   | <p>(ร่าง) ประกาศฯ ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อนี้หรือไม่ เช่น ราคาขั้นต่ำของการอนุญาตก็อาจจะไม่กำหนดหรือกำหนดให้ต่ำที่สุดโดยเทียบกับการอนุญาตของต่างประเทศที่เก็บหรืออาจจะไม่เก็บจากผู้ประกอบกิจการอวกาศของต่างประเทศนั้นๆ ซึ่งเป็นคู่แข่งกับผู้ประกอบกิจการของไทย หรือการเก็บค่าธรรมเนียมจากรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการในต่างประเทศควรเก็บให้น้อยที่สุดหรือไม่เก็บเลย ทั้งนี้ อาจพิจารณาเปรียบเทียบกับผู้ประกอบกิจการต่างประเทศในตลาดต่างประเทศนั้นๆ หรือการใช้งานของรัฐควรใช้เป็นมาตรการเชิงส่งเสริมมิใช่เป็นมาตรการบังคับเป็นภาระดังที่ได้กล่าวแล้วข้างต้น หรือการกำหนดให้มีการหยุดประกอบกิจการได้เมื่อมีเหตุจำเป็นทั้งนี้เพื่อให้ผู้ประกอบกิจการอวกาศของไทยสามารถปรับตัวหรือปรับเปลี่ยนกิจการได้รวดเร็วในสภาพการณ์ของกิจการอวกาศที่กำลังมีพลวัตสูงและอาจมีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว เป็นต้น</p> |  |   |
| <p>สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)<br/>ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์<br/>navattakom@gstc.or.th<br/>วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓<br/>คุณต่อวงศ์ อยู่ยอด<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> | <p>๑. มีข้อเสนอแนะให้จัดทำรายการ (Checklist) เพื่อแจกแจงรายละเอียดรูปแบบข้อมูลที่ กสทช. ประสงค์จะได้รับให้ชัดเจน โดยเฉพาะในส่วนของรายการเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องยื่นในการขอรับอนุญาต (ภาคผนวก ข) และเอกสารข้อมูลทางเทคนิคที่จำเป็นสำหรับการแจ้งจดทะเบียน (ภาคผนวก ง) เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ทั้งนี้เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ขอรับใบอนุญาต</p> <p>๒. กสทช. ควรระบุให้ชัดเจนว่า กระบวนการแต่ละขั้นตอนในการยื่นขอรับใบอนุญาต ส่วนใดเป็นข้อกำหนด หลักเกณฑ์ การพิจารณาภายในประเทศที่ กสทช. กำหนด และส่วนใดเป็นข้อกำหนดของ ITU เพื่อสร้างความชัดเจนในการประสานงาน เรื่องข้อมูลของผู้ยื่นกับผู้ผลิตดาวเทียม และคู่สัญญาต่างประเทศ</p>   | <p><u>ภาคผนวก</u></p> <p>๑. มีข้อเสนอแนะว่าเพื่อให้ง่ายต่อการยื่นขอรับอนุญาต ทาง กสทช. ควรจัดทำภาคผนวก ง เป็นรูปแบบรายการเอกสารที่ กสทช. ต้องการแนบไปกับเอกสารการยื่น</p> <p>๒. ขออนุญาต</p> <p>๓. เอกสารการยื่นขอรับอนุญาต ควรระบุว่าจะกระบวนการใดเป็นข้อกำหนดในการพิจารณาภายในประเทศที่ กสทช. กำหนด และกระบวนการใดเป็นข้อกำหนดของ ITU เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการประสานงานกับประเทศเจ้าของดาวเทียม และเพื่อให้ผู้ประกอบการ</p> | <p>๑. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p> <p>๒. เห็นว่าขอบเขตของ (ร่าง) ประกาศนี้เป็นข้อกำหนดสำหรับการใช้ในการขออนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมภายในประเทศเท่านั้น</p> |

| ผู้แสดงความคิดเห็น   | ความคิดเห็นสาธารณะ | ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)  | ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.   |
|--|--------------------|---|--|
|  |                    | ดาวเทียมมีความเข้าใจและยื่นขอรับอนุญาตได้สะดวกยิ่งขึ้น                            |  |
| <p>คุณรัตนภรณ์ สิงห์ศักดิ์<br/>กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ<br/>วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓</p> |                    | ผู้ที่ถูกปฏิเสธไม่ได้รับอนุญาต สามารถยื่นขอรับอนุญาตในการคัดเลือกคราวถัดไปหรือไม่ | ผู้ไม่ได้รับอนุญาตสามารถยื่นอุทธรณ์ผลการตัดสินต่อ กสทช. หรือเข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีของศาลปกครองต่อไปได้ ทั้งนี้ ผู้ที่ไม่ได้รับอนุญาตไม่ถูกตัดสิทธิในการยื่นขอรับอนุญาตในครั้งต่อไป |