

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package)

(ฉบับแก้ไขปรับปรุง)

ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔

(รวมทั้งความคิดเห็นที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔ ณ อาคารหอประชุม ชั้น ๒ สำนักงาน กสทช.)

ประเด็นที่ ๑ : วัตถุประสงค์เชิงนโยบาย ความเหมาะสมของการแก้ไขปรับปรุงวัตถุประสงค์เชิงนโยบาย			
แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
บริษัท มิว สเปน แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๒๐/๒๐๒๑ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔	<p>เรื่อง วัตถุประสงค์ว่าด้วยเรื่องการส่งเสริมการให้มีการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมในการประกอบกิจการดาวเทียม (อ้างอิง (ร่าง) ประกาศ กสทช. และแผนยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี)</p> <p>ตามวัตถุประสงค์ของร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยเรื่อง การส่งเสริมการให้มีการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมในการประกอบกิจการดาวเทียมเพื่อประโยชน์สูงสุดของประเทศชาติและประชาชนนั้น ทางบริษัทฯ เห็นว่าควรมีการนำแนวคิดเรื่องการพัฒนาเทคโนโลยีดาวเทียมและอวกาศในประเทศและทรัพยากรบุคคลชาวไทยเข้าประกอบการพิจารณาด้วย ซึ่งจะเข้ากับแผนยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ด้านการสร้างขีดความสามารถในการแข่งขัน</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า ควรให้ความสำคัญเรื่องการสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันทางด้านดาวเทียมและอวกาศในประเทศ และส่งเสริมบริษัทไทยมากขึ้น โดยจะส่งผลทำให้ระบบนิเวศน์ทางด้านอุตสาหกรรมดาวเทียมและอวกาศในประเทศเติบโตขึ้น ตลอดจนทำให้เกิดอุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่องในประเทศ และทำให้เกิดการพัฒนาความรู้ และเพิ่มขีดความสามารถให้กับแรงงานไทย ทำให้ประเทศไทยสามารถแข่งขันทางด้านดาวเทียมและอวกาศในระดับนานาชาติได้ในระยะยาว</p>		<p>๑. เห็นควรยืนยันตามเจตนารมณ์ของ (ร่าง) ประกาศฯ เนื่องจากมีความเหมาะสมแล้ว ทั้งนี้ การส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพเพื่อการแข่งขันนั้นได้ดำเนินการผ่านกลไกของการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง (USO) อยู่แล้ว รวมทั้งมีนโยบายของการบริหารกิจการดาวเทียมภายหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมรองรับอยู่แล้ว</p> <p>๒. เห็นสอดคล้องตามความคิดเห็น ในการเพิ่มเรื่อง ความมั่นคงของรัฐ ไว้ใน วัตถุประสงค์เชิงนโยบาย เพื่อความชัดเจนยิ่งขึ้น และให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐและการรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศ</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (สายลักษณะอักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	ด้วยสาเหตุดังกล่าวข้างต้น ทางบริษัทฯ จึงใคร่ขอให้ กสทช. พิจารณาเพิ่มนโยบายและข้อกำหนดให้ผู้ที่ได้รับอนุญาตฯ มีการลงทุนในการพัฒนาเทคโนโลยีดาวเทียมและอวกาศ และแผนการพัฒนาบุคลากรในประเทศไทย เพื่อสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันทางด้านดาวเทียมและอวกาศในประเทศและก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดของประเทศตามวัตถุประสงค์ว่าด้วยเรื่อง การส่งเสริมการให้มีการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมของประกาศฉบับนี้		
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที/๑๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	เห็นว่า เหมาะสม		
สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ nawattakom@gistda.or.th วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	ไม่มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ		
ศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประพิณมงคลการ วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔		เสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาอนุญาตโดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้ ๑. เพื่อประโยชน์สาธารณะและประชาชนเป็นหลัก และทำให้ธุรกิจไทยสามารถแข่งขันกับต่างประเทศได้ ผู้ประกอบการที่จะเข้ามาประกอบธุรกิจในประเทศไทย หรือประเทศที่ผู้ประกอบการไทยจะเข้าไปดำเนินธุรกิจ ต้อง	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (สายลักษณะอักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		<p>สามารถประกอบธุรกิจได้อย่างเสรีและเป็นธรรม</p> <p>๒. สำหรับเงื่อนไขของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ที่ยังประสานงานไม่แล้วเสร็จ อาจก่อให้เกิดความยุ่งยากสำหรับผู้ขอรับอนุญาต และเห็นควรคำนึงถึงข้อกังวลของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ให้สามารถประกอบการต่อไปได้</p> <p>๓. ผู้ประกอบการรายใหม่ไม่ควรมองว่าดาวเทียมเป็นธุรกิจสร้างกำไร แต่ให้เป็นธุรกิจที่สร้างประโยชน์และอนาคตของชาติ ในด้านความมั่นคงและการใช้ประโยชน์ที่สำคัญคือ ในอนาคตอาจจะมีธุรกิจใหม่ ๆ เกิดขึ้น หรือมีผู้ประกอบการรายใหม่ที่เข้าปรับเปลี่ยนธุรกิจแบบใหม่ ๆ ได้</p> <p>๔. เห็นด้วยว่าควรเป็นบริษัทที่จดทะเบียนในประเทศไทย แต่หากเป็นบริษัทร่วมทุนหรือต่างชาติมาจดทะเบียนในประเทศไทย ต้องดูถึงบริษัทแม่ที่อยู่ต่างประเทศหรือไม่ ต้องดูนโยบายของชาติด้วยว่ามีการเปิดเสรีให้มีการแข่งขันมากขึ้น หรือจะเปิดให้แค่บริษัทที่มีสำนักงานใหญ่ในประเทศไทย ในส่วนนี้มีความเกี่ยวข้องกับกฎหมายการค้าระหว่างประเทศ ในด้านการลงทะเบียน</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.
		เสนอว่าอยากให้เกิดความชัดเจนในทุกด้าน เพื่อผู้ประกอบการรายใหม่ จะได้คำนวณถึงต้นทุนและความเสี่ยง โดยทำให้กฎเกณฑ์เกิดความชัดเจน เพื่อที่จะให้ผู้ประกอบการสามารถยืนหยัดทำธุรกิจต่อไปได้ โดยรักษาผู้ประกอบการรายเก่าให้แข่งขันกับต่างประเทศได้ และสนับสนุนให้ผู้ประกอบการรายใหม่ให้บริการได้	

ประเด็นที่ ๒ : ราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต ความเหมาะสมของมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียม

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไปของ กสทช.
บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๒๐/๒๐๒๑ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔	เรื่อง ปรับแก้ไขการกำหนดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต (อ้างอิง (ร่าง) ประกาศ กสทช. หมวด ๑ ข้อ ๔) ตามที่ กสทช. ได้ปรับแก้ไขการกำหนดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตของชุดข่ายงานดาวเทียมนั้น ทางบริษัทเล็งเห็นว่า มูลค่าที่ปรับลดแล้วนั้น ยังคงมีราคาสูงเกินไป จึงเสนอให้มีการกำหนดราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้เหลือราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๑๕๐ ล้านบาท ของทุกชุดข่ายงานดาวเทียม โดยมีเหตุผลดังนี้ ๑) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๑ (๕๐.๕ และ ๕๑ องศาตะวันออก) ในชุดข่ายงานดาวเทียมนี้ มีข่ายงานดาวเทียมขึ้นสมบูรณ์ ๒ ข่ายงานในย่านความถี่ C และ Ku-Band โดยมีโอกาสสูงที่ทาง กสทช. จะนำความถี่ C-Band ย่าน ๓๕๐๐ จำนวน ๓๐๐ MHz มาจัดสรรให้กับ 5G ทำให้ความถี่ใช้งานของดาวเทียมย่าน C-Band ลดลงจากทั้งหมด ๘๐๐ MHz เหลือ ๕๐๐ MHz (ลดลง ๓๗.๕%) อีกทั้งข่ายงานดาวเทียม	การปรับลดมูลค่าขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมชุดที่ ๑ ยังปรับลดน้อยเกินไป เมื่อพิจารณาจากย่านความถี่สำหรับข่ายงานดาวเทียมขึ้นสมบูรณ์ที่สามารถใช้งานได้จริงคือ C band และ Ku band สำหรับ Ka band ยังอยู่ในส่วนของการประสานงาน แต่ย่าน C band นั้นจะต้องถูกนำไปใช้สำหรับ 5G (300 MHz จาก 800 MHz) หากปรับลดมูลค่าขั้นต่ำลงมาเป็น ๓๐๐ ล้านบาท หรือต่ำกว่า ๓๐๐ ล้านบาท น่าจะเหมาะสมกว่า ทั้งนี้ เห็นว่า ๓๐๐ ล้านบาท ก็ยังคงเป็นราคาที่สูงเกินไป เมื่อเทียบกับชุดข่ายงานดาวเทียมที่อื่น	๑. สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวิธีการคำนวณราคาขั้นต่ำของการอนุญาตฯ โดยนำเสนอหลักการในการประชุมกลุ่มย่อย ๒ ครั้ง และนำเสนอรายละเอียดในการคำนวณในการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยได้มีการเผยแพร่วิดีโอการประชุมดังกล่าวใน Facebook ของ กสทช. และได้มีการเผยแพร่ผลการศึกษารายงานฉบับสมบูรณ์ของโครงการศึกษาความต้องการใช้งานดาวเทียมในประเทศไทย ในเว็บไซต์

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>THAICOM-P1R ที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการให้ได้สิทธิขึ้นสมบรูณ์ อาจสามารถใช้งานความถี่ได้แค่บางส่วน เนื่องจากตำแหน่งดาวเทียม บริเวณนี้มีดาวเทียมของประเทศต่างๆ ใช้งานจริงเป็นจำนวนหลายดวง ทำให้ไม่สามารถใช้งานความถี่ ความแรงของสัญญาณ และพื้นที่ ให้บริการได้อย่างเต็มที่</p> <p>๒) <u>ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (๗๘.๕ องศาตะวันออก)</u> ในชุดข่ายงานดาวเทียมนี้ จะไม่สามารถใช้งานข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ได้อย่างเต็มที่ เนื่องจากมีความถี่ส่วนใหญ่ซ้อนทับกับ ดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ที่ให้บริการอยู่ โดย ดาวเทียมทั้ง ๒ ดวงยังมีอายุเหลืออยู่ประมาณ ๑๐ ปี</p> <p>๓) <u>ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ (๑๑๙.๕ และ ๑๒๐ องศาตะวันออก)</u> ในชุดข่ายงานดาวเทียมนี้ จะต้องรออีกประมาณ ๒ ปี จึงจะสามารถใช้งานข่ายงานดาวเทียม THAICOM-HP1 ได้ ซึ่งคิดเป็น ๑๐% ของ ระยะเวลาที่ได้รับอนุญาต (๒๐ ปี)</p> <p>๔) <u>ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๔ (๑๒๖ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก)</u> ในชุดข่ายงานดาวเทียมนี้ มีข่ายงานดาวเทียมขึ้นสมบรูณ์เพียง ๑ ข่ายงาน (THAICOM-G3K) และมีความถี่ย่าน Ku-Band เพียง ย่านเดียว อีกทั้งตำแหน่งดาวเทียมบริเวณนี้มีดาวเทียมของประเทศ ต่างๆ ใช้งานจริงเป็นจำนวนหลายดวง ทำให้ไม่สามารถใช้งานความถี่ ความแรงของสัญญาณ และพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-G3K ได้อย่างเต็มที่</p> <p>ด้วยสาเหตุดังกล่าวข้างต้น การปรับลดราคาขั้นต่ำในปัจจุบัน ถือว่ายัง น้อยเกินไป เมื่อเทียบกับขีดความสามารถในการใช้คลื่นความถี่ให้เต็ม ประสิทธิภาพในตลาดที่มีการแข่งขันสูงและประกอบกับเทคโนโลยี ทางเลือกที่กำลังเข้ามาทดแทน จึงใคร่ขอให้ท่านพิจารณาปรับลดราคา</p>		<p>ของสำนักงาน กสทช. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ที่ https://www.nbt.go.th/Information/ผลการศึกษาวิจัย/๓๘๘๘๙๒.aspx</p> <p>๒. สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาปรับลด ราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาต ลงในบางชุดข่ายงานดาวเทียม โดย ปรับลดมูลค่าที่สะท้อนถึงปัจจัยโอกาส เข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็น สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ (New Filing) และเป็นการพิจารณาเฉพาะ สิทธิของการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ขึ้นสมบรูณ์ (ชั้น N) ที่มีมากกว่า ๑ ข่ายงานในชุดข่ายงานเดียวกัน รวมทั้ง ไม่ได้คำนวณโอกาสในการประกอบ กิจการที่ซ้ำซ้อนในย่านความถี่เดียวกัน</p> <p>๓. เห็นควรให้คงหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ ในประเด็นของการกำหนดราคาขั้นต่ำ ของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียมในแต่ละชุดข่ายงาน ดาวเทียม เนื่องจากมีความเหมาะสมแล้ว</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	ขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตเพื่อเพิ่มโอกาสและประสิทธิภาพในการแข่งขันให้มากขึ้น		
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที/๑๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	การปรับลดราคาขั้นต่ำของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๑ และ ๓ มีความเหมาะสม		
บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๑๔๙/๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	<p>บริษัทฯ ขอแจ้งความเห็นต่อการปรับราคาขั้นต่ำของค่าธรรมเนียมการอนุญาตของ (ร่าง)ประกาศฯ ฉบับแก้ไขปรับปรุง ดังนี้</p> <p>๑.บริษัทฯ เห็นว่าการปรับลดราคาขั้นต่ำโดยปรับลดราคาที่ซ้ำซ้อนในส่วนของปัจจัยโอกาสเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็นสิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมใหม่ สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจรใดวงโคจรหนึ่ง ซึ่งประกอบด้วยข่ายงานดาวเทียมขั้นสมบูรณ์มากกว่า ๑ ข่ายงาน และมีความถี่ย่านเดียวกัน ถือเป็นหลักการที่เหมาะสมและสอดคล้องกับการใช้วงโคจรและคลื่นความถี่สำหรับกิจการดาวเทียมในทางปฏิบัติ เนื่องจากปัจจัยโอกาสของการนำข่ายดาวเทียมมาให้บริการที่วงโคจรใดวงโคจรหนึ่ง ในย่านความถี่ใดความถี่หนึ่งนั้น ไม่สามารถนำทุกข่ายงานดาวเทียมมาดำเนินโครงการดาวเทียมหลายโครงการทับซ้อนกันได้</p> <p>๒.อย่างไรก็ตาม เนื่องจากยังขาดข้อมูลรายละเอียดที่มาของราคาขั้นต่ำ ทำให้ไม่สามารถแสดงความเห็นได้อย่างครบถ้วนถึงความเหมาะสมของราคาขั้นต่ำที่ กสทช. กำหนดใน (ร่าง) ประกาศฯ ทั้งในฉบับแรก (พฤศจิกายน ๒๕๖๓) และฉบับแก้ไขปรับปรุง (มีนาคม ๒๕๖๔) ซึ่งในเรื่องดังกล่าว กสทช. ได้ชี้แจงว่าได้นำเสนอวิธีการคำนวณราคาขั้นต่ำแล้วทั้งในการประชุมกลุ่มย่อย และการประชุมรับฟังความคิดเห็น แต่บริษัทฯ เห็นว่าข้อมูลวิธีการคำนวณที่ กสทช. ได้นำเสนอนั้น เป็นเชิง</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>หลักการและนำผลของทุกปัจจัยมารวมกันเท่านั้น แต่ไม่ได้แสดงรายละเอียดของราคาในแต่ละปัจจัยอย่างชัดเจน จึงทำให้เกิดประเด็นความน่าเชื่อถือและความเหมาะสมของราคาขั้นต่ำที่กำหนด รวมทั้งข้อมูลและสมมติฐานที่อ้างอิงจากผลการศึกษารายงานฉบับสมบูรณ์ของโครงการศึกษาความต้องการใช้งานดาวเทียมในประเทศไทยและต่างประเทศที่ใช้สำหรับการคำนวณปัจจัยส่วนต่างของมูลค่าหลักประกัน ปัจจัยโอกาสในการเข้าสู่ธุรกิจก่อนผู้ขอรับการอนุญาตที่เป็นสิทธิการใช้งานโคจรดาวเทียมใหม่ และปัจจัยจำนวน Frequency Band ของแต่ละ Filing บริษัทฯ ขอเรียนว่าข้อมูลผลการศึกษาที่ กสทช. ใช้อ้างอิง (ที่มา: http://www.nbtc.go.th/Information/ผลการศึกษาวิจัย/๓๘๘๙๒.aspx) นั้นไม่ปรากฏข้อมูลรายละเอียดสำคัญที่จะสามารถนำมาศึกษาทำความเข้าใจได้</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณานำหลักการปรับลดราคาที่มีความเข้าซ้อนตามข้อ ๑ มาใช้กับปัจจัยการคำนวณอื่นๆ ที่สามารถทำได้ด้วย เช่น ปัจจัยส่วนต่างของมูลค่าหลักประกัน เพื่อปรับลดราคาขั้นต่ำให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น</p>		
<p>สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ nawattakorn@gistda.or.th วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ไม่มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ</p>		
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที/๑๕๓</p>	<p>เห็นว่า เหมาะสม</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔			

ประเด็นที่ ๓ : คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต ความเหมาะสมของการปรับปรุงแก้ไขการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมการคัดเลือกการขอรับอนุญาต

๑) ความเหมาะสมของทางเลือกที่ ๑ (ที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตตาม (ร่าง) ประกาศฯ เดิม)

๒) ความเหมาะสมของทางเลือกที่ ๒ (เพิ่มเติมการกำหนดคุณสมบัติ โดยเน้นการส่งเสริมผู้ประกอบการของไทย)

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๒๐/๒๐๒๑ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔	เรื่อง คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต (อ้างอิง (ร่าง) ประกาศ กสทช. หมวด ๒ ข้อ ๖) ทางบริษัทเห็นว่า ทางเลือกที่ ๒ มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นการ ส่งเสริมผู้ประกอบการของไทย ซึ่งตรงกับแนวทางการดำเนินงานของบริษัทฯ		สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะดังกล่าว มาประกอบการ พิจารณาแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที/๑๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	เห็นด้วยกับทางเลือกที่ ๒ (เพิ่มเติมการกำหนดคุณสมบัติ โดยเน้นการ ส่งเสริมผู้ประกอบการของไทย)		
บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๑๔๙/๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	บริษัทฯ เห็นว่าการเพิ่มเติมคุณสมบัติในทางเลือกที่ ๒ เป็นประโยชน์ต่อ ความมั่นคงของรัฐ ส่งเสริมผู้ประกอบการไทย เป็นประโยชน์ในการ กำกับดูแลผู้รับอนุญาต และป้องกันไม่ให้เกิดการถูกครอบงำโดยต่างด้าว อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ เข้าใจว่าการตรวจสอบคุณสมบัติดังกล่าวอาจมี ความยุ่งยากซับซ้อน และอาจมีปัญหาการตรวจสอบทุนและผู้ถือหุ้น ในทางปฏิบัติ ดังนั้น หาก กสทช. ประสงค์จะกำหนดคุณสมบัติผู้ขอรับ อนุญาตตามทางเลือกที่ ๒ แล้ว บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรพิจารณา กำหนดแนวทางการตรวจสอบให้มีความชัดเจน และสามารถดำเนินการได้จริง		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยี อวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ nawattakorn@gistda.or.th วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	ไม่มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ		

ประเด็นที่ ๔ : วิธีการคัดเลือก และเงื่อนไขการพิจารณาคัดเลือก

- ๑) ความเหมาะสมของการปรับปรุงเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการ
- ๒) ความเหมาะสมของปรับปรุงวิธีการคัดเลือก โดยเสนอวิธีการคัดเลือก ๓ ทางเลือก ดังนี้
 - (๑) วิธีการคัดเลือกในรูปแบบ Sealed Bid
 - (๒) วิธีการคัดเลือกในรูปแบบ Sequential Auction
 - (๓) วิธีการคัดเลือกในรูปแบบ Simultaneous Auction

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๒๐/๒๐๒๑ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔	๑. เรื่อง ขอให้ปรับปรุงเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสิทธิภาพและ ความสามารถในการดำเนินการ (อ้างอิง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ภาคผนวก ค ข้อ ๒) ตามที่ กสทช. มีการตั้งเกณฑ์ทางด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการ ดำเนินการ รวมถึงเกณฑ์การพิจารณาขั้นต่ำ ทางบริษัทฯ มีความเห็น ว่า ควรพิจารณาปรับปรุงดังต่อไปนี้ เพื่อให้ตรงกับวัตถุประสงค์เชิงนโยบายในการอนุญาตในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ที่กล่าวไว้ว่า “ โดยมี แนวคิดตั้งอยู่บนพื้นฐานของการกระจายทรัพยากรของชาติอย่าง เหมาะสมและเป็นธรรม ก่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะ รวมถึงการแข่งขัน โดยเสรีและเป็นธรรม...” และ หลักคุณลักษณะในการกำกับดูแล ในข้อ ๒	๑. วัตถุประสงค์เชิงนโยบายของ กสทช. เพื่อ ส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม แต่เมื่อพิจารณาเกณฑ์ข้อเสนอด้าน ประสิทธิภาพและความสามารถในการ ดำเนินการแล้ว เห็นว่า ไม่ได้เปิดโอกาสให้ ผู้ประกอบการธุรกิจทางด้านโทรคมนาคมหรือ กิจการอื่น ๆ เข้ามาขอรับอนุญาต เหตุใด ต้องกำหนดให้ผู้ที่มีประสิทธิภาพการ ดำเนินโครงการดาวเทียมเท่านั้นที่สามารถ ขอรับอนุญาตได้ เนื่องจากอาจจะมี partner ในธุรกิจอื่นที่ไม่ใช่โทรคมนาคม	สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะดังกล่าว มาประกอบการ พิจารณาแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>คือ การแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม การกำกับดูแลจะต้องสร้างสภาพแวดล้อมและกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เอื้อให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเข้าสู่ตลาดได้ง่ายมีมาตรการป้องกันมิให้ผู้ประกอบการรายใหญ่กระทำการกีดกันการแข่งขันในตลาด นอกจากนี้ การกำกับดูแลจะต้องเป็นลักษณะได้สัดส่วน (Proportionate) และไม่เป็นภาระของผู้ได้รับอนุญาตจนเกินควร (Light-handed)</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า ให้ยกเลิกเกณฑ์การพิจารณา ในข้อ ๒.๑ เดิมทั้งหมด และเสนอให้ใช้เกณฑ์การพิจารณาดังต่อไปนี้</p> <p>๑) ให้แบ่งเกณฑ์ทางด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ แยกจากกัน โดยแยกเป็นเกณฑ์ทางด้านประสบการณ์ และเกณฑ์ความสามารถในการดำเนินการ (ทางด้านการเงิน)</p> <p>๑.๑) เกณฑ์ทางด้านประสบการณ์</p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า ไม่ควรที่จะระบุเกณฑ์สำหรับผู้ที่มีประสบการณ์ในด้านดาวเทียมและอวกาศเท่านั้น แต่ควรเปิดกว้างให้ผู้ที่มีประสบการณ์ในโทรคมนาคมเข้ามาแข่งขันได้ เนื่องจากผู้ที่มีประสบการณ์ในโทรคมนาคมสามารถหา partner และ/หรือที่ปรึกษาที่มีความรู้ความสามารถในด้านดาวเทียมและอวกาศมาช่วยให้คำแนะนำและบริหารจัดการทำให้โครงการดาวเทียมที่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการและประสบความสำเร็จได้ อีกทั้งเป็นการเปิดกว้างให้มีการแข่งขันมากขึ้น เนื่องจากเกณฑ์เดิมจะทำให้มีผู้เข้าแข่งขันจำนวนน้อยราย และต้องเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติจะมาจากบริษัทที่ให้บริการดาวเทียมสื่อสารเท่านั้น (ตัวอย่างเช่น บริษัทที่ให้บริการดาวเทียมประเภทอื่นๆ เช่น บริการภาพถ่ายดาวเทียม ก็ไม่สามารถเข้าร่วมการคัดเลือกได้) จึงขอเสนอปรับเกณฑ์ทางด้านประสบการณ์เป็นดังนี้</p>	<p>หรือบุคคลอื่นที่มีความสนใจในเรื่องดาวเทียมและมีเงินทุนเพียงพอในการสนับสนุนโครงการมาขอรับอนุญาตได้</p> <p>๒. สำหรับเกณฑ์การพิจารณาขั้นต้นนั้น สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์ที่เอื้อต่อผู้ประกอบการรายใหม่ (ที่มีมูลค่าโครงการต่ำกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท) ให้เข้ามาในธุรกิจดาวเทียมได้ ทั้งนี้ บริษัทฯ ตั้งมาเพียง ๓ ปี จึงไม่มีประสบการณ์ในการดำเนินโครงการดาวเทียมถึง ๑,๐๐๐ ล้านบาทได้ อีกทั้งไม่สามารถขออนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศได้ เนื่องจากมีข้อกำหนดเรื่อง สัญชาติของดาวเทียมที่จะขออนุญาตนำมาใช้งาน (country list) ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีรายได้จากการประกอบกิจการถึง ๑๐๐ ล้านบาท จึงทำให้ไม่มีคุณสมบัติครบตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนดและไม่อาจขอรับอนุญาตได้ จึงเสนอว่า ควรกำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตอาจมีโครงการในอดีตไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ ล้านบาท หรือรายได้ไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ ล้านบาท หรือมูลค่าโครงการและรายได้รวมไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ ล้านบาท รวมทั้ง มีผู้สนับสนุน</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)		ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p align="center">เกณฑ์ทางด้านประสบการณ์</p> <p>ประสบการณ์ทางด้านดาวเทียม อวกาศ หรือ โทรคมนาคม นับถึงวันที่ยื่นข้อเสนอ (ไม่จำกัดจำนวนโครงการ) โดยประเภทโครงการที่สามารถนำมาประกอบข้อเสนอได้มีดังนี้</p> <p>๑. ประสบการณ์ในการสร้าง/ส่ง และบริหารโครงการดาวเทียม</p> <p>๒. ประสบการณ์ในการสร้าง และบริหารโครงการโทรคมนาคม</p> <p>๓. ประสบการณ์ในการดำเนินการโครงการเกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียม (<u>ไม่จำกัดเฉพาะดาวเทียมสื่อสารเท่านั้น</u>)</p> <p>๔. ประสบการณ์ในการดำเนินการโครงการเกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม</p> <p>๕. ประสบการณ์ในการดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับดาวเทียม (<u>อาทิเช่น การขายอุปกรณ์ดาวเทียม การขายบริการ เป็นต้น</u>)</p> <p>๖. ประสบการณ์ในการดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับโทรคมนาคม</p> <p>๗. ประสบการณ์ในการดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับอวกาศ (<u>เช่น การให้บริการจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่อวกาศ กระจายอวกาศ การส่งและทดสอบอุปกรณ์/การทดลอง</u></p>	<p align="center">เกณฑ์การพิจารณาขั้นต่ำ</p> <p>มูลค่าการลงทุนโครงการย้อนหลังไม่เกิน ๑๐ ปี หรือ รายได้ ก่อนหักค่าใช้จ่าย (gross revenue) จากการประกอบกิจการในเกณฑ์ทางด้านประสบการณ์ข้างต้นย้อนหลังไม่เกิน ๑๐ ปี หรือ มูลค่าการลงทุนโครงการฯ และรายได้ ก่อนหักค่าใช้จ่าย (gross revenue) จา ก ก ร ประกอบกิจการฯ รวมกัน รวมกันไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ ล้านบาท</p>	<p>ทางการเงินไม่ต่ำกว่า ๒-๓ พันล้านบาท หรือ ๕ พันล้านบาท</p> <p>๓. เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงกำหนดหัวข้อของประสบการณ์ในการดำเนินโครงการที่เกี่ยวข้องกับกิจการดาวเทียมสื่อสารอย่างเฉพาะเจาะจง เพียง ๖ หัวข้อ เนื่องจากยังมีบริการอื่นๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้ใน (ร่าง) ประกาศนี้ เช่น การส่งดาวเทียมสู่วงโคจร การผลิตชิ้นส่วนดาวเทียม ดังนั้นควรจะเปิดกว้างมากกว่านี้เพื่อมิให้เป็นการกีดกันผู้ให้บริการอื่นๆ</p> <p>๔. เสนอให้นำประเด็นของผู้เข้าร่วมการคัดเลือกที่มีข้อพิพาทกับภาครัฐมาประกอบการพิจารณาคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมการคัดเลือก โดยหากภาครัฐชนะคดีแล้วผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะมีเงินเพียงพอมาทำโครงการดาวเทียมหรือไม่</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.		
	<p data-bbox="488 268 891 347"><u>และวิจัยในอวกาศ การผลิตดาวเทียม</u> <u>และชิ้นส่วนดาวเทียม เป็นต้น)</u></p> <p data-bbox="443 459 1039 491">๑.๒) เกณฑ์ความสามารถในการดำเนินการ (ด้านการเงิน)</p> <p data-bbox="443 507 1182 865">บริษัทฯ มีความเห็นว่า ควรที่จะมีเกณฑ์ความสามารถในการดำเนินการ (ด้านการเงิน) ที่เปิดกว้างมากขึ้น โดยให้มีผู้สนับสนุนทางการเงินที่มาจากหลายแหล่งเงินทุน เช่น จากสถาบันการเงิน จากเงินทุนส่วนตัว จากธุรกิจต่างๆ <u>(ไม่จำเป็นต้องเป็นธุรกิจด้านดาวเทียมและอวกาศ)</u> อีกทั้ง ในปัจจุบัน มีบริษัทผู้สร้างดาวเทียมรายใหม่ และสามารถสร้างดาวเทียมขนาดเล็กลง ตลอดจนราคาของดาวเทียมที่ใช้เทคโนโลยีใหม่ได้ถูกลงมาก ทำให้ไม่ต้องใช้เงินลงทุนจำนวนมากสำหรับโครงการดาวเทียมเมื่อเทียบกับอดีต จึงขอเสนอ ดังนี้</p> <table border="1" data-bbox="443 874 1182 1155"> <thead> <tr> <th data-bbox="452 880 1173 922">เกณฑ์ความสามารถในการดำเนินการ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="452 928 1173 1149">ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องมีผู้สนับสนุนทางการเงิน หรือผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของผู้ขอรับอนุญาต (ถือหุ้นของผู้ขอรับอนุญาตมากกว่าร้อยละ ๒๕) ที่มีมูลค่าสะสมของทรัพย์สิน หรือ ของธุรกิจและโครงการต่างๆ <u>(ไม่จำเป็นต้องเป็นธุรกิจด้านดาวเทียมและอวกาศ)</u> ไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="443 1168 1182 1248">๒) ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องไม่มีข้อพิพาทกับภาครัฐที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป</p> <p data-bbox="443 1264 1182 1385">เพื่อไม่ให้บริษัทที่ไม่มีธรรมาภิบาลเข้าร่วมการคัดเลือก เนื่องจากบริษัทดังกล่าวขาดความน่าเชื่อถือ รัฐต้องใช้งบประมาณและบุคลากรมาดำเนินการฟ้องร้องตามกฎหมาย ตลอดจนทำให้รัฐเสียโอกาสและรายได้</p>	เกณฑ์ความสามารถในการดำเนินการ	ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องมีผู้สนับสนุนทางการเงิน หรือผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของผู้ขอรับอนุญาต (ถือหุ้นของผู้ขอรับอนุญาตมากกว่าร้อยละ ๒๕) ที่มีมูลค่าสะสมของทรัพย์สิน หรือ ของธุรกิจและโครงการต่างๆ <u>(ไม่จำเป็นต้องเป็นธุรกิจด้านดาวเทียมและอวกาศ)</u> ไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท		
เกณฑ์ความสามารถในการดำเนินการ					
ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกจะต้องมีผู้สนับสนุนทางการเงิน หรือผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของผู้ขอรับอนุญาต (ถือหุ้นของผู้ขอรับอนุญาตมากกว่าร้อยละ ๒๕) ที่มีมูลค่าสะสมของทรัพย์สิน หรือ ของธุรกิจและโครงการต่างๆ <u>(ไม่จำเป็นต้องเป็นธุรกิจด้านดาวเทียมและอวกาศ)</u> ไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท					

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ที่ฟังได้เพื่อประโยชน์ของประเทศและประชาชน ดังนั้น ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกที่มีข้อพิพาทกับภาครัฐที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ ๑,๐๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ควรมีข้อยุติกับรัฐให้เสร็จสิ้นเสียก่อนที่จะได้รับพิจารณาเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับคัดเลือกในการประมูล หากผู้เข้าร่วมการคัดเลือกดังกล่าวยังไม่ดำเนินการยุติข้อพิพาทแล้วเสร็จและได้เป็นผู้ได้รับอนุญาต หากภาครัฐชนะคดีในภายหลัง จะทำให้ผู้เข้าร่วมการคัดเลือกดังกล่าวต้องจ่ายค่าเสียหายจำนวนมากให้รัฐและอาจจะมีเงินไม่เพียงพอในการดำเนินโครงการตามที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. จนแล้วเสร็จ รวมถึงบริษัทอาจขาดสภาพคล่องทางการเงินในการให้บริการดาวเทียม</p> <p>๒. ทางบริษัทเห็นว่า กฎการคัดเลือกแบบ Simultaneous Auction มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นการคัดเลือกที่ทำให้ผู้เข้าการคัดเลือกไม่ทราบผลของการคัดเลือกของชุดข่ายดาวเทียมอื่นๆ และไม่สามารถนำผลของการคัดเลือกของชุดข่ายดาวเทียมก่อนหน้านี้มาเป็นเกณฑ์ หรือเป็นข้อมูลเพื่อประกอบในการเสนอราคาของชุดข่ายดาวเทียมถัดไปได้ (หากมีการดำเนินการคัดเลือกตามกฎหมายการคัดเลือกแบบ Sealed Bid หรือ กฎการคัดเลือกแบบ Sequential Auction)</p>		
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที/๑๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	<p>๑. การปรับปรุงเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์</p> <p>ตามที่ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับแก้ไขปรับปรุง) ได้กำหนดเกณฑ์การพิจารณาขั้นต่ำโดยใช้มูลค่าการลงทุนโครงการย้อนหลัง ๑๕ ปี ไม่ต่ำกว่า ๑ พันล้านบาท หรือรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการประกอบกิจการในโครงการที่กำหนดย้อนหลัง ๑๕ ปี ไม่ต่ำกว่า ๑ ร้อยล้านบาท เพื่อคัดเลือกผู้ขออนุญาตรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรเพื่อไปดำเนินโครงการดาวเทียมนั้น มีความเห็นดังต่อไปนี้</p> <p>๑) มูลค่าการลงทุนโครงการและรายได้ที่ใช้เป็นเกณฑ์ไม่สอดคล้องกัน เกณฑ์รายได้ควรสูงกว่าเกณฑ์มูลค่าการลงทุน</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>๒) เกณฑ์รายได้ถือว่าไม่เหมาะสม เนื่องจากรายได้ ๑ ร้อยล้านบาท ในช่วงระยะเวลา ๑๕ ปีถือว่าต่ำเกินไป ไม่สมเหตุผลในการนำมาพิจารณาเป็นเกณฑ์ด้านประสบการณ์และความสามารถเพื่อคัดเลือกผู้มาทำโครงการดาวเทียม</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>หากจะใช้จำนวนเงิน ๑ พันล้านบาทเป็นเกณฑ์มูลค่าการลงทุน บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ขอเสนอให้กำหนดเกณฑ์รายได้ให้มีความสอดคล้อง และสมเหตุผล ผล เช่น สูงกว่ามูลค่าการลงทุน ๑ พันล้านบาท</p> <p>๒. เพิ่มเกณฑ์การคัดเลือกด้านความสามารถทางการเงิน</p> <p>เห็นว่าการจัดการคัดเลือกผู้มาดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิขายงานดาวเทียมในครั้งนี้ มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องคัดเลือกผู้ประกอบการที่มีความสามารถในการทำโครงการได้จริง หากผู้ที่ได้รับคัดเลือกไม่สามารถทำได้จริงจะส่งผลกระทบต่อการรักษาสิทธิในวงโคจรดาวเทียมของประเทศ ดังนั้น จึงเห็นควรเพิ่มเกณฑ์การคัดเลือกเพื่อคัดกรองผู้ขอรับอนุญาตที่มีความสามารถทางการเงินสำหรับทำโครงการ โดยผู้ที่ขอรับอนุญาตจะต้องแสดงหลักฐานความสามารถทางการเงินในระดับที่เหมาะสม</p> <p>๓. วิธีการคัดเลือก</p> <p>เห็นด้วยกับวิธีการคัดเลือกในรูปแบบ Sealed Bid</p>		
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>หนังสือ เลขที่ ทค. ๑๔๙/๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>๑.บริษัทฯ ขอเรียนแจ้งความเห็นต่อการปรับปรุงเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอด้านประสบการณ์และความสามารถในการดำเนินการ ดังนี้</p> <p>๑) บริษัทฯ เห็นว่าตัวเลขมูลค่าการลงทุนโครงการดาวเทียม รวมทั้งรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากโครงการที่กำหนดให้ย้อนหลังไม่เกิน ๑๕ ปี ควรปรับให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการคัดเลือกผู้ประกอบการที่มีความสามารถในการ</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ดำเนินโครงการได้จริง ในเรื่องดังกล่าว ตัวเลขมูลค่าการลงทุนที่กำหนดให้ไม่ต่ำกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท จึงไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ส่วนรายได้ที่กำหนดให้ไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ ล้านบาท นั้นไม่สมเหตุสมผล ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้พิจารณาปรับเกณฑ์มูลค่าการลงทุนเพิ่มขึ้นเป็นไม่ต่ำกว่า ๓,๐๐๐ ล้านบาท แต่หาก กสทช. ต้องการกำหนดเกณฑ์มูลค่าการลงทุนไว้ที่ ๑,๐๐๐ ล้านบาท บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับตัวเลขรายได้ให้เหมาะสมกับมูลค่าการลงทุนดังกล่าว</p> <p>๒) บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกการขอรับอนุญาต ควรให้ความสำคัญต่อ<u>ความสามารถด้านการเงิน</u>ของผู้ประกอบการ เพื่อจะได้มั่นใจว่าสามารถทำโครงการดาวเทียมได้จริง เนื่องจากสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมถือเป็นทรัพยากรที่มีลักษณะเฉพาะตามกฎหมายข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU Radio Regulations) ซึ่งหากไม่ถูกนำมาใช้ประโยชน์หรือไม่สามารถรักษาไว้ได้ก็จะถูกยกเลิก บริษัทฯ จึงขอเสนอให้เพิ่มเกณฑ์การคัดเลือกด้านความสามารถทางการเงินถึงแม้ (ร่าง) ประกาศฯ จะได้กำหนดให้ผู้ขอรับอนุญาตต้องแสดงหลักฐานด้านการเงินไว้อยู่แล้ว (ตามการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยให้ กสทช. เป็นผู้ใช้ดุลพินิจในการพิจารณา) แต่ยังไม่มีการชี้แจงหรือตัวเลขชี้วัดที่ชัดเจนว่าควรเป็นมูลค่าเท่าไร</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. เพิ่มเกณฑ์ความสามารถด้านการเงินสำหรับการคัดเลือก โดยกำหนดให้ชัดเจน เช่น ผู้ที่จะผ่านการคัดเลือกขอรับอนุญาตจะต้องแสดงหนังสือรับรองโดยผู้ถือหุ้นที่มีผลผูกพันหรือหลักฐานว่าได้รับการสนับสนุนการเงินจากสถาบันการเงินที่น่าเชื่อถือที่ไม่ต่ำกว่ามูลค่าวงโคจรและโครงการดาวเทียมรวมกัน (เช่น ประมาณ ๕ พันล้านบาท) เป็นต้น</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>๓) นอกจากนี้แล้ว บริษัทฯ เห็นว่า ผู้ขอรับอนุญาตจะต้องมีความพร้อมของบุคลากรหลักในด้านต่างๆ ซึ่งประกอบด้วย ด้านเทคนิคและวิศวกรรม ดาวเทียมสื่อสาร (Technical expertise) ด้านกฎระเบียบระหว่างประเทศและข้อบังคับวิทยุ (Regulations) ด้านการตลาดและการขายทั้งในประเทศและต่างประเทศ (Marketing) รวมทั้งด้านการบริหารการเงินและบัญชีระหว่างประเทศ (Financial) ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. กำหนดเกณฑ์ความพร้อมด้านบุคลากรไว้ในกระบวนการคัดเลือกไว้ด้วยเช่นกัน</p> <p>๒. บริษัทฯ ขอเรียนแจ้งความเห็นต่อวิธีการคัดเลือก โดยบริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาใช้วิธีการคัดเลือกในรูปแบบ Sequential Auction โดยเรียงลำดับการประมูลตามชุดข่ายงานดาวเทียมที่มีจำนวนผู้แจ้งความประสงค์เข้าร่วมการคัดเลือกจากมากไปน้อย (ทางเลือกที่ ๒) และในกรณีที่มีจำนวนผู้แจ้งความประสงค์เข้าร่วมการคัดเลือกในชุดข่ายงานดาวเทียมเท่ากัน ให้เรียงลำดับตามที่ระบุไว้ในตารางที่ ๓.๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ (เรียงตามลำดับชุดข่ายงานดาวเทียม ๑ ๒ ๓ ๔) ทั้งนี้ กสทช. ควรจัดให้มีการชี้แจงกระบวนการและกฎการประมูล และมีการประมูลรอบสาธิต (Mock Auction) เพื่อเตรียมความพร้อมให้ทราบโดยทั่วกัน</p>		
<p>สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ nawattakorn@gistda.or.th วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ไม่มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ</p>		
<p>คุณพชรวัน นาควานิช</p>		<p>เข้าใจว่าการคัดเลือกครั้งนี้สำคัญ ผู้ขอรับอนุญาตต้องมีความพร้อมที่จะทำได้จริง</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔		นอกจากเงื่อนไขความพร้อมทางด้าน ประสบการณ์ที่เคยทำโครงการมาแล้ว ควรจะ เพิ่มเติมเงื่อนไขความพร้อมทางการเงิน ด้วย โดยให้แสดงหลักฐานทางการเงิน ที่ใช้เป็นหลักเกณฑ์การตัดสินใจผ่าน หรือไม่ผ่าน ไม่จำเป็นต้องระบุเป็นจำนวน เงิน แต่อาจจะให้แสดงเป็นหนังสือรับรองจาก สถาบันการเงินที่เชื่อถือได้ ทั้งนี้ เห็นว่า วงเงินไม่ควรต่ำกว่ามูลค่าวงโคจรและการ ทำโครงการดาวเทียม หรือเสนอที่จำนวน ๕,๐๐๐ ล้านบาท โดยให้ระบุไว้ในเกณฑ์การ คัดเลือกให้ชัดเจน	

ประเด็นที่ ๕ : ระยะเวลาการอนุญาต ความเหมาะสมของการกำหนดระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเพิ่มเติม

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที/๑๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	เห็นควรพิจารณาให้มีข้อกำหนดสำหรับการอนุญาตเพื่อความต่อเนื่องทาง ธุรกิจเพื่อรองรับกรณีการอนุญาตสิทธิภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาการ อนุญาต ๒๐ ปี ไว้ใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. นี้ โดย บมจ. โทรคมนาคม แห่งชาติ ขอเสนอ กสทช. ควรให้สิทธิรายเดิมทำต่อในลักษณะ Re-license ตามแนวปฏิบัติสากลที่ใช้กันทั่วไปในอุตสาหกรรมดาวเทียม เพื่อให้ ผู้ประกอบการมีความมั่นใจในการทำธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง โดย กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขที่เหมาะสมเพิ่มเติมในตอนนั้น		สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ตาม มาตรา ๒๗ (๑๔/๑) ของพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามข้อ ๗.๓ ของแผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม (พ.ศ. ๒๕๖๓) ซึ่งกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดหลักเกณฑ์
บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	บริษัทฯ ขอเรียนว่า ได้เคยแจ้งความเห็นและข้อเสนอสำหรับประเด็นนี้ ไว้แล้ว ในการรับฟังความคิดเห็นครั้งก่อน แต่เนื่องจากความเห็นและ		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
หนังสือ เลขที่ ทค. ๑๔๙/๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	<p>ข้อเสนอดังกล่าวยังไม่ได้รับการพิจารณา บริษัทฯ จึงขอแจ้งความเห็นมาให้ กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่งเนื่องจากเห็นว่าเป็นประเด็นสำคัญ ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าร่างประกาศ ควรมีข้อกำหนดเพิ่มเติมเพื่อพิจารณาให้ ผู้รับอนุญาตรายเดิมได้รับสิทธิต่อเนื่องหลังการอนุญาตเดิมสิ้นสุด และควร ครอบคลุมขอบเขตการอนุญาตในเรื่องความสอดคล้องของอายุดาวเทียม และระยะเวลาอนุญาต โดยบริษัทฯ ขอเสนอความเห็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. กำหนดให้มีการ Re-license เพื่อสนับสนุนผู้รับอนุญาตรายเดิมซึ่ง สามารถดำเนินโครงการมาจนครบระยะเวลาอนุญาต ให้ได้รับสิทธิ ต่อเนื่องหลังการอนุญาตเดิมสิ้นสุด (ใช้รูปแบบ FRR: First Right of Refusal) หากผู้รับอนุญาตรายเดิมผ่านเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด เช่น <ul style="list-style-type: none"> - ที่ผ่านไม่เคยทำผิดเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการ - ยอมรับเงื่อนไขการเข้าใช้วงโคจรที่ กสทช. จะกำหนดในอนาคต หาก ผู้ประกอบการดังกล่าวไม่สามารถรับเงื่อนไขได้ ให้ กสทช. ดำเนินการ คัดเลือกผู้รับอนุญาตต่อไป ๒. กำหนดเงื่อนไขเพื่อรองรับกรณีอายุดาวเทียมเกินหรือน้อยกว่าระยะเวลา การอนุญาต <ol style="list-style-type: none"> ๑) กรณีอายุดาวเทียมเกินระยะเวลาการอนุญาต บริษัทฯ ขอเสนอให้ ผู้รับอนุญาตได้รับการอนุญาตต่อเนื่องจนสิ้นสุดอายุวิศวกรรมของ ดาวเทียม ด้วยเงื่อนไข Pro Rata ๒) กรณีอายุดาวเทียมน้อยกว่าระยะเวลาการอนุญาต โดยแบ่งเป็น ๒ กรณี <ol style="list-style-type: none"> (๑) ผู้ได้รับสิทธิรู้ล่วงหน้าจากข้อมูลด้านเทคนิคของดาวเทียมจาก การออกแบบ หรือเมื่อดาวเทียมอายุสั้นลงกว่าที่ออกแบบไว้ เนื่องจากเหตุทางเทคนิค ให้ผู้รับอนุญาตแจ้ง กสทช. เพื่อ 		<p>และการคัดเลือกผู้ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วง โคจรดาวเทียมก่อนระยะเวลาการอนุญาต เดิมสิ้นสุดลง ดังนั้น กสทช. จึงอาจพิจารณา ความต่อเนื่องของการอนุญาตสิทธิได้ตาม ความเหมาะสมโดยคำนึงถึงสถานการณ์และ การพิจารณาเป็นรายกรณี จึงเห็นควรให้ คงหลักการของระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้ สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใน ลักษณะจัดชุดตาม (ร่าง) ประกาศฯ เช่นเดิม</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>Re-license ได้ ๕ ปีก่อนดาวเทียมสิ้นสุดอายุทางวิศวกรรม โดยไม่มีบทปรับ</p> <p>(๒) กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เป็นเหตุสุดวิสัย เช่น ดาวเทียมขัดข้องต้องปลดระวาง หากผู้รับอนุญาตประสงค์ทำโครงการต่อและดาวเทียมดวงใหม่มีอายุเกินในอนุญาตเดิม ให้ผู้รับอนุญาตได้รับสิทธิต่อเนื่องจนสิ้นสุดอายุทางวิศวกรรมของดาวเทียม ด้วยเงื่อนไข Pro Rata และถ้าไม่ประสงค์ทำต่อควรมีเงื่อนไขที่เป็น Exit condition ให้ เช่น กำหนดให้มีหน้าที่ดูแลผู้ใช้บริการตามระยะเวลาที่กำหนด แต่ไม่มีบทปรับ และ กสทช. สามารถเปิดให้มีการคัดเลือกเพื่อจัดสรรใหม่ต่อไป เป็นต้น</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. สามารถพิจารณากำหนดการอนุญาตการให้สิทธิรายเดิมตามหลักสากลเพื่อความต่อเนื่องในการให้บริการไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ รวมถึงกรณีดาวเทียมมีอายุน้อยหรือมากกว่าระยะเวลาการอนุญาต เป็นหลักการหรือแนวทางไว้ก่อนในครั้งนี ส่วนรายละเอียดเงื่อนไขการดำเนินการอาจกำหนดให้มีเพิ่มเติมต่อไป</p>		
<p>สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ nawattakorn@gistda.or.th วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ไม่มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ</p>		
<p>คุณพชรวัน นาควานิช บริษัท ทีซี บรอดคาสต์ จำกัด วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔</p>		<p>๑. ประเด็นความต่อเนื่องของการให้บริการ เสนอให้กำหนดเงื่อนไขการอนุญาตในลักษณะการ re-license หรือกำหนดในรูปแบบของ FRR ก็ได้ และควรกำหนดให้</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		ชัดเจนว่าหากหมดอายุแล้วผู้ประกอบการรายเดิมสามารถดำเนินงานได้ต่อไป ๒. <u>ประเด็นเงื่อนไขกรณีที่อายุดาวเทียมเกินกว่าระยะเวลาอนุญาต หรือน้อยกว่าระยะเวลาอนุญาต</u> กสทช. ควรกำหนดแนวทางให้ชัดเจนในกรณีที่อยู่การใช้งานดาวเทียมไม่เท่ากับระยะเวลาอนุญาต ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการสามารถประเมินความเสี่ยงหรือประเมินโอกาสในการเข้าร่วมการคัดเลือกได้	

ประเด็นที่ ๖ : เงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด

- ๑) เรื่องหน้าที่ในการรักษาสิทธิที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดและเงื่อนไขการรับหลักประกันในข้อ ๒๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ เดิม
- ๒) เรื่องการกำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services)
- ๓) เรื่องการตั้งสถานีควบคุมดาวเทียมและให้เพิ่มเติมการอนุญาตประเภทสถานีควบคุมการบริการจัดการดาวเทียมนอกประเทศไทย
- ๔) ข้อกำหนดส่วนอื่นที่เกี่ยวข้อง

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที/๑๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	เหมาะสม		สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว มาประกอบการพิจารณาแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ
กรมการสื่อสารทหารกองบัญชาการกองทัพไทย ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	เรื่อง การกำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) ควรยกเว้นค่าใช้จ่ายบริการตามข้อ ๒๗ ใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
annop.t@rtarf.mi.th วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔	อนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ฉบับแก้ไขปรับปรุง เนื่องจากหน่วยงานความมั่นคงของรัฐ มีภารกิจปฏิบัติทางด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยตั้งแต่ระดับท้องถิ่นจนถึงระดับชาติ โดยมีความจำเป็นต้องใช้ช่องสัญญาณการสื่อสารดาวเทียมย่าน C-band และ Ku-band เพื่อสนับสนุนด้านการติดต่อสื่อสารให้กับส่วนราชการอื่น ๆ ในพื้นที่ที่เกิดภัยพิบัติ เช่น หน่วยงานค้นหาและกู้ภัย ทั้งนี้ หากปริมาณการใช้ช่องสัญญาณเกินร้อยละ ๑ ของความจุทั้งหมดของดาวเทียมที่รัฐได้รับ อาจจะชำระค่าบริการตามสัดส่วนที่เกิน		
น.อ.วิรัชพล งามดี กรมเทคโนโลยีสารสนเทศ และอวกาศกลาโหม วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔		ข้อ ๒๗ เรื่องการกำหนดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ปรับลดขนาดความจุ (capacity) จากร้อยละ ๑๐ เป็นอย่างน้อยร้อยละ ๑ ของขนาดความจุทั้งหมดของดาวเทียมนั้น เห็นด้วยและมีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากใกล้เคียงกับจำนวนที่หน่วยงานรัฐได้รับการสนับสนุนอยู่ในปัจจุบัน คือ ๑ ทรานสปอนเดอร์ ซึ่งกระทรวงกลาโหม มีการใช้งานอยู่ครึ่ง ทรานสปอนเดอร์ โดยเน้นการใช้งานไปยังด้านความมั่นคง การใช้ดาวเทียมเพื่อประโยชน์สาธารณะในกรณีเกิดภัยพิบัติ อีกทั้งการปรับลดข้างต้นยังเป็นการสนับสนุนการประกอบธุรกิจของภาคเอกชน แต่อย่างไรก็ตาม เสนอให้ไม่มีการเรียกเก็บ	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		ค่าบริการจากหน่วยงานรัฐ เว้นแต่มีการใช้ งานมากกว่าร้อยละ ๑ ก็อาจจะเรียกเก็บ ค่าบริการได้ในอัตราที่เหมาะสมกับความจำเป็น ซึ่งจะสอดคล้องกับวัตถุประสงค์เชิงนโยบาย ในประเด็นเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อรัฐ	

ประเด็นที่ ๗ : ภาคผนวก

- ๑) ภาคผนวก ก (รายละเอียดชุดข้อมูลข่ายงานดาวเทียม)
- ๒) ภาคผนวก ข (รายการเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่ต้องยื่นในการขอรับอนุญาต)
- ๓) ภาคผนวก ค (กฎการคัดเลือก) โดยเสนอกฎการคัดเลือกไว้เป็น ๓ แนวทางเลือก ดังนี้
 - (๑) กฎการคัดเลือกแบบ Sealed Bid
 - (๒) กฎการคัดเลือกแบบ Sequential Auction
 - (๓) กฎการคัดเลือกแบบ Simultaneous Auction

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๒๐/๒๐๒๑ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔	<u>เรื่อง</u> การกำหนดระยะเวลาให้นำความถี่ขึ้นใช้งานเพื่อรักษาสิทธิ โดยขอให้ เสนอปรับแก้ไขการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิ ขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานให้แล้วเสร็จในระยะเวลา ๓ ปี ของทุกชุดข่าย ดาวเทียม (อ้างอิง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ภาคผนวก ก ในหัวข้อเงื่อนไขและ ข้อจำกัดการใช้งาน) บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับเงื่อนไขการนำคลื่นความถี่ ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานให้แล้วเสร็จ เป็น <u>ภายในระยะเวลา ๓ ปี สำหรับทุกชุดข่ายดาวเทียม (ชุดที่ ๑ - ๔)</u> เนื่องจากถ้ากำหนดให้ขึ้นใช้งานให้แล้วเสร็จภายใน ๑ หรือ ๒ ปี ทาง ผู้ได้รับอนุญาตจะไม่สามารถสร้างดาวเทียมใหม่ให้เสร็จได้ทัน (โดยปกติจะ	๑. <u>เงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่</u> ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๑ ซึ่งกำหนดให้ ต้องนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ เป็นสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียม ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๑ ปี นั้น ซึ่ง หมายถึง ต้องนำเอาดาวเทียมที่มีเทคโนโลยี เก่ามาวางไว้ในตำแหน่งนั้นเพื่อใช้งานให้ทัน ตามระยะเวลาที่กำหนด ทำให้ผู้ประกอบการ เกิดค่าใช้จ่ายในการเช่าดาวเทียมแต่ต้องไป ขายในราคาแข่งขัน จึงเสนอให้ปรับลด	๑. ระยะเวลาที่กำหนดตามตารางเป็นเงื่อนไข สำหรับการนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานบน ดาวเทียมให้เป็นไปตามอายุของข่ายงาน ดาวเทียมและให้สอดคล้องตามข้อบังคับ วิทยุ (RR) ที่ต้องมีการใช้งานคลื่นความถี่ (รับ-ส่ง) อย่างต่อเนื่องเพื่อไม่ให้ถูกยกเลิก ข่ายงานดาวเทียม (มาตรา ๑๓.๖ ของ ข้อบังคับวิทยุ)

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ใช้เวลาสร้างดาวเทียมประมาณ ๒ - ๒.๕ ปี ไม่รวมการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร) ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องเช่าหรือซื้อดาวเทียมที่ใช้งานอยู่และมีเทคโนโลยีเก่ามาให้บริการ ทำให้ไม่สามารถแข่งขันกับผู้ให้บริการที่มีดาวเทียมเทคโนโลยีใหม่ได้ อีกทั้งผู้ได้รับอนุญาตจะต้องลงทุนสร้างดาวเทียมดวงใหม่มาให้บริการ เนื่องจากใบอนุญาตมีอายุ ๒๐ ปี รวมถึงต้องลงทุนในอุปกรณ์ควบคุมดาวเทียม (TT&C Equipment) ของดาวเทียมดวงเก่าและดาวเทียมดวงใหม่ทำให้เป็นการสร้างภาระในการลงทุนให้กับผู้ได้รับอนุญาตฯ มากเกินไป</p>	<p>ระยะเวลาการนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานข้างต้น จาก ๑ ปี เป็น ๓ ปี ด้วยเหตุนี้อาจมีระยะเวลาเพียงพอจนถึงวันครบอายุของข่ายงานดาวเทียมในชุดที่ ๑</p> <p>๒. ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒</p> <p>ข่ายงาน THAICOM-A2B เดิมถูกใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๕ และปัจจุบันไม่ได้ถูกใช้งานกับดาวเทียมไทยคม ๖ และ ๘ ดังนั้นตามข้อบังคับวิทยุแล้ว THAICOM-A2B จำเป็นต้องมีดาวเทียมขึ้นใช้งานภายใน ๓ ปี ซึ่งเห็นว่า ด้วยเงื่อนไขของการต้องมีดาวเทียมดวงใหม่ดังกล่าว กสทช. จึงนำข่ายงาน THAICOM-A2B มาเข้าร่วมการคัดเลือกในครั้งนี้</p>	<p>๒. การพิจารณาอนุญาตสิทธิตามชุดข่ายงานดาวเทียม (ชุดที่ ๒) สำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงข้อพิจารณาในประเด็นของการบริหารจัดการทรัพย์สินภายหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน และการบริหารจัดการสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม โดยอยู่บนพื้นฐานของข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๓. สำนักงาน กสทช. ขอเรียนว่า นโยบายเรื่อง C-band/5G มีความชัดเจนแล้ว ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ ที่เห็นชอบให้ยุติการใช้งานย่าน extended C-band (3400-3700 MHz) สำหรับกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมที่ให้บริการ เพื่อให้บริการในประเทศไทย ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จึงจำเป็นต้องมีการเตรียมความพร้อมล่วงหน้าของการบริหารจัดการสิทธิข่ายงานดาวเทียม</p>
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ เอ็นที/๑๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔ คุณธานินทร์ หยวกขาว บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีความเห็นดังนี้</p> <p>๑. เห็นว่าการนำข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดอยู่ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก มีผลกระทบต่อการบริหารจัดการดาวเทียมไทยคม ๖ หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (MDES) รวมถึงสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมตามเอกสารข่ายงานดาวเทียมทุกข่ายงานของดาวเทียมไทยคม ๖ ซึ่งรวมถึงข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B</p> <p>๒. ผลกระทบต่อการใช้คลื่นความถี่ย่าน C-band ในระยะยาวของกิจการดาวเทียม เนื่องจากนโยบายเชิงเทคนิคของ กสทช. ในการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน C-band สำหรับระบบ 5G ยังไม่มีความชัดเจน ดาวเทียม C-band ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และที่จะถูกสร้างขึ้นตามเงื่อนไขการ</p>	<p>เห็นควรให้ชะลอการนำข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ที่ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออกในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ มาพิจารณาหาผู้ได้รับอนุญาต เนื่องจาก บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ จะได้รับสิทธิจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานในการบริหารทรัพย์สินและให้บริการดาวเทียมไทยคม ๖ แต่เมื่อพิจารณาในแง่การใช้งานคลื่นความถี่ระหว่างข่ายงานดาวเทียมที่นำมาพิจารณาอนุญาตกับความถี่ที่ใช้งานอยู่เดิมจะมีความ</p>	<p>๔. สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขและข้อจำกัดในการใช้งานของชุดข่ายงานดาวเทียม (ภาคผนวก ก) โดยการคำนึงถึงหลักการใช้งานคลื่นความถี่ในลักษณะใช้งานร่วมกัน (share use) และให้ความสำคัญต่อการคุ้มครองกิจการที่ใช้งานอยู่ในเดิม รวมทั้งการใช้กลไกของ</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>อนุญาตอาจถึงขั้นต้องยุติการให้บริการ หาก กสทช. ตัดสินใจให้กิจการดาวเทียมยุติการใช้คลื่นความถี่ย่าน C-band เพื่อให้ระบบ 5G สามารถขยายพื้นที่การบริการได้ในอนาคต ซึ่งสถานการณ์ดังกล่าวย่อมก่อให้เกิดความเสียหายต่อการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร รวมถึงหน่วยงานภาครัฐและประชาชนผู้ใช้บริการในวงกว้าง</p> <p>๓. ไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนในการรักษาสิทธิในวงโคจร เนื่องจากช่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B มีดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ รักษาสิทธิในวงโคจรและให้บริการอยู่ จึงไม่จำเป็นต้องนำมาจัดชุด Package เพื่อนำดาวเทียมดวงใหม่มารักษาสิทธิในวงโคจร</p> <p>๔. ผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการในปัจจุบัน</p> <p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ เห็นว่า การจัดชุด Package ๒ เพื่อสร้างดาวเทียมเพิ่มที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก จะส่งผลกระทบต่อสภาพการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการในปัจจุบัน เนื่องจากปริมาณความต้องการใช้ช่องสัญญาณที่ลดลง ซึ่งปัจจุบันประเทศไทยมีดาวเทียมทั้งไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ให้บริการอยู่ ดังนั้น การมีดาวเทียมเพิ่มเข้ามาจะทำให้ผู้ประกอบการทั้งรายปัจจุบันและรายใหม่ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ประสบปัญหาการดำเนินธุรกิจจนถึงขั้นไม่สามารถดำเนินการต่อได้</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <p>ขอให้ กสทช. ชะลอการจัดชุด Package ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ออกไปก่อนจนกว่าเงื่อนไขต่าง ๆ จะมีความชัดเจน โดยเฉพาะเงื่อนไขการดำเนินการหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานของกระทรวง DES และนโยบายเชิงเทคนิคในการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน C-band สำหรับระบบ 5G</p>	<p>ทับซ้อนกันและมีความยุ่งยากในการใช้งานหรือไม่ ดังนั้น จึงเห็นว่ายังไม่มีความจำเป็นในการรักษาสิทธิที่ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากมีดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ใช้งานอยู่แล้ว รวมทั้งจะกระทบต่อสิทธิในการบริหารดาวเทียมไทยคม ๖ จนสิ้นสุดอายุวิศวกรรม นอกจากนี้ ยังมีข้อปัญหาในเรื่องการใช้งานย่าน C-band กับ 5G ที่ยังไม่ชัดเจนในเรื่องการรบกวนกัน</p>	<p>การประสานงานคลื่นความถี่ตามข้อบังคับวิทยุ (RR) แล้ว</p> <p>๕. สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรให้คงหลักการในประเด็นของรายละเอียดชุดข้อมูลช่ายงานดาวเทียมตาม (ร่าง) ประกาศฯ เช่นเดิม</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๑๔๙/๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔ คุณพงศ์ศักดิ์ งามมิตรสมบูรณ์ วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ประเด็นการนำขायงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดชุด Package ๒ ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก</p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า กสทช. ควรพิจารณาความเหมาะสมและความจำเป็นในการจัดชุด Package ๒ ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ปัจจุบันมีดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ใช้งานอยู่ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ซึ่งสามารถรักษาสีทิวในวงโคจรดาวเทียมของขायงานดาวเทียม THAICOM-A2B ได้อยู่แล้วตามข้อกำหนดของกฎข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU Radio Regulations) จึงไม่จำเป็นต้องนำขायงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดชุด Package เพื่อรักษาสีทิวในการเข้าใช้วงโคจรของประเทศตามวัตถุประสงค์เชิงนโยบายของร่างประกาศฉบับนี้ ความถี่บางส่วนของขायงานดาวเทียม THAICOM-A2B ทับซ้อนกับดาวเทียมไทยคม ๖ ที่บริษัทฯ เป็นผู้ให้บริการภายใต้สัญญาสัมปทานอยู่ในปัจจุบัน รวมทั้งดาวเทียมไทยคม ๘ ที่บริษัทฯ ให้บริการภายใต้ใบอนุญาตของ กสทช. หาก (ร่าง) ประกาศฯ ไม่กำหนดเงื่อนไขในการจัดสรรความถี่ให้ชัดเจน ก็จะทำให้เกิดปัญหาในการดำเนินธุรกิจและอาจจะเป็นประเด็นโต้แย้งของผู้ประกอบการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง การที่มีผู้ประกอบการมากกว่า ๑ รายได้รับสิทธิในเอกสารขायงานเดียวกัน และใช้ความถี่ทับซ้อนกันในตำแหน่งวงโคจรเดียวกัน อาจทำให้เกิดความยุ่งยากซับซ้อนในกระบวนการเจรจาประสานงานความถี่กับหน่วยงานอำนวยการหรือผู้ประกอบการต่างชาติ และอาจมีปัญหาวีธีความไม่เป็นที่ธรรมอันเนื่องมาจากข้อตกลงการประสานงานความถี่ที่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งสามารถเจรจามาได้ โดยผู้ประกอบการ 	<p>การนำขायงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดชุดขायงานดาวเทียมที่ ๒ เห็นว่ายังไม่มี ความจำเป็น เนื่องจากปัจจุบันมีดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ใช้งานอยู่ที่ตำแหน่งวงโคจรที่ ๗๘.๕ องศาตะวันออก หากมีผู้รับอนุญาตใหม่ ก็จะต้องมีการนำดาวเทียมขึ้นใช้งานในวงโคจรเพิ่มขึ้นอีก ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีการประเมินความต้องการใช้งานแล้วหรือไม่ เพราะปัจจุบันมีดาวเทียมใช้งานอยู่แล้วจำนวน ๒ ดวง การเพิ่มจำนวนดาวเทียมก็จะก่อให้เกิดสภาพการแข่งขัน โดยปัจจุบันทั้งเรื่องของความต้องการและราคาอยู่ในสภาวะขาลง หากเป็นเช่นนี้ ผู้ให้บริการทั้งรายเก่าและใหม่จะได้รับผลกระทบ นอกจากนี้ ปัญหาการใช้งานในย่าน C-Band กับระบบ 5G ก็ยังอยู่ในระหว่างการศึกษาผลกระทบ ดังนั้น การนำดาวเทียม C Band ขึ้นใช้งานกับชุดขायงานดาวเทียมที่ ๒ จะเหมาะสมหรือไม่ ด้วยเหตุนี้ จึงเห็นว่าควรชะลอหรือยังไม่มี ความจำเป็นที่จะนำขायงานดาวเทียม THAICOM-A2B ในชุดขायงานดาวเทียมที่ ๒ มาพิจารณาหา ผู้ได้รับอนุญาต แต่หากไม่สามารถชะลอการนำขायงานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดชุดได้ ก็เสนอให้ กสทช. กำหนดเงื่อนไขให้</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>รายอื่นที่ได้รับสิทธิจาก กสทช. ในความถี่เดียวกัน อาจสวมสิทธิใช้ประโยชน์จากข้อตกลงการประสานงานความถี่ดังกล่าว</p> <p>๔. บริษัทฯ อาจถูกตัดสิทธิไม่ได้รับอนุญาตให้ส่ง filing ใหม่เป็นเวลาอย่างน้อย ๕ ปี ตามที่กำหนดไว้ในร่างประกาศ ข้อ ๒๑ ซึ่งส่งผลกระทบต่อแผนดำเนินการของบริษัทฯ ในการปรับปรุงการให้บริการดาวเทียมไทยคม ๘ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการและสอดคล้องกับเทคโนโลยีที่จะเกิดขึ้นในอนาคต</p> <p>๕. บริษัทฯ เห็นว่า การที่ กสทช. จัดชุด Package ๒ เพื่อให้มีดาวเทียมเพิ่มเติมที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ในขณะที่ปริมาณความต้องการใช้ช่องสัญญาณในปัจจุบันที่ลดลง และประเทศไทยมีดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ให้บริการช่องสัญญาณอย่างเพียงพออยู่แล้ว จะส่งผลกระทบต่อภาพรวมของธุรกิจดาวเทียม และอาจส่งผลให้ผู้ประกอบการดาวเทียมทั้งรายปัจจุบันและรายใหม่ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ไม่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้</p> <p>๖. ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก มีการใช้งานความถี่ C-band เป็นความถี่หลักย่านหนึ่งซึ่งจะได้รับผลกระทบการรบกวนหากต่อไปมีการนำคลื่นความถี่ C-band มาให้บริการ 5G ในประเทศ กสทช. ควรรอให้มีความชัดเจนของแนวทางปฏิบัติสำหรับกิจการดาวเทียมเพื่อรองรับการปรับปรุงคลื่นความถี่ย่าน C-band ก่อนเพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการและผู้ให้บริการซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนได้รับผลกระทบและเกิดความเสียหาย</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้</p>	<p>ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ห้ามใช้งานคลื่นความถี่ที่ทับซ้อนกับดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ และเมื่อดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ หมดยุค ก็ให้นำข่ายงานดาวเทียมของดาวเทียมดังกล่าวมาจัดประมูลต่อไปได้ ทั้งนี้ หากไม่กำหนดเงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่ให้ชัดเจนอาจเกิดข้อพิพาทระหว่างผู้ให้บริการรายเก่าและรายใหม่ได้</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>๑. ชะลอการนำข่างานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดสรรออกไปก่อน จนกว่าจะมีความชัดเจนในประเด็นปัญหาต่างๆ ดังที่ได้กล่าวมาในข้างต้น</p> <p>๒. หรือ หาก กสทช. ได้พิจารณาประเด็นต่างๆ ในภาพรวมทั้งหมดแล้ว และ ยังประสงค์ที่จะนำข่างานดาวเทียม THAICOM-A2B มาจัดชุด Package ในครั้งนี้ บริษัทฯ ขอเสนอแนวทางการบริหารจัดการ ดังต่อไปนี้</p> <p>๑) บริษัทฯ เห็นว่า เงื่อนไขสำหรับชุด Package ๒ ที่กำหนดให้การใช้งานข่างานดาวเทียม THAICOM-A2B ต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวน <u>ต่อการใช้คลื่นความถี่ของดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘</u> <u>ที่มีการใช้งานอยู่ในปัจจุบัน</u> จนกว่าจะสิ้นสุดอายุวิศวกรรม มีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๒) อย่างไรก็ตาม จากเงื่อนไขสำหรับชุด Package ๒ บริษัทฯ เข้าใจว่า การใช้งานสิทธิในวงโคจรดาวเทียมชุด Package ๒ จะไม่ใช้ความถี่ทับซ้อนกับดาวเทียมไทยคม ๖ ที่บริษัทฯ ให้บริการภายใต้สัญญาสัมปทานอยู่ และดาวเทียมไทยคม ๘ ที่บริษัทฯ ให้บริการภายใต้ใบอนุญาตของ กสทช. ดังนั้น บริษัทฯ มีความเห็นว่า กสทช. ควรระบุเงื่อนไขให้ชัดเจนว่า <u>ดาวเทียมของผู้รับอนุญาตจะต้องไม่ใช้ความถี่ซ้อนทับกับดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘</u> ซึ่งใช้สิทธิในข่างานดาวเทียม THAICOM-A2/-AK2/-A2B/-G1K/-N2/-O2 เพื่อต่อไปเมื่อดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ สิ้นอายุวิศวกรรมก็สามารถนำความถี่และข่างานดาวเทียมของทั้งสองดวงนี้ มาจัดสรรใหม่ได้</p> <p>ทั้งนี้ หาก กสทช. ไม่สามารถระบุเงื่อนไข การห้ามใช้ความถี่ทับซ้อนกับความถี่ที่ใช้งานปัจจุบันบนดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ ไว้ใน (ร่าง) ประกาศฯ ได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้เพิ่มข้อความเพื่อปรับปรุงเงื่อนไขในภาคผนวก ก สำหรับชุดข่างาน</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ดาวเทียมที่ ๒ ดังนี้ “... การใช้งานข่ายงานดาวเทียม THAICOM-A2B ต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อการใช้คลื่นความถี่ของดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ที่มีการใช้งานอยู่ในปัจจุบันจนกว่าจะสิ้นสุดอายุวิศวกรรม โดย กสทช. จะนำคลื่นความถี่และข่ายงานดาวเทียมสำหรับดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ไปจัดสรรต่อไป”</p> <p>๓) ให้ใช้หลักการเดียวกันนี้สำหรับการคัดเลือกในอนาคตเมื่อดาวเทียมหมดอายุ</p> <p>๔) ให้ดาวเทียมปัจจุบันใช้ THAICOM-A2B ในการประสานงานความถี่ในช่วงความถี่ที่ใช้อยู่ได้ต่อไป เพื่อประโยชน์ในการประสานงานความถี่ระหว่างประเทศ</p> <p>๕) (ข้อเสนอเดียวกับข้อ ๘ ประเด็นอื่นๆ: ประเด็นเงื่อนไขการอนุญาต ข้อ ๓.๑)</p>		
<p>สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ nawattakorn@gistda.or.th วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ไม่มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ</p>		
<p>คุณไพรัช มณฑาพันธุ์ บริษัท 15 ที่ปรึกษารัฐกิจ จำกัด วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔</p>		<p>ภาคผนวก ค (เกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอ ด้านประสิทธิภาพและความสามารถในการดำเนินการ)</p> <p>๑. การกำหนดขนาดของโครงการใช้หลักเกณฑ์อะไรในการพิจารณา หากเพื่อประโยชน์แห่งรัฐ มูลค่าการลงทุนโครงการย้อนหลังไม่เกิน ๑๕ ปี รวมกันไม่ต่ำกว่า</p>	<p>๑. สำนักงาน กสทช. รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว มาประกอบการพิจารณาแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ</p> <p>๒. ปัจจุบัน ได้มีประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งกำหนดรายการเอกสารประกอบการขอรับอนุญาต</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
		<p>๑,๐๐๐ ล้านบาท เป็นจำนวนที่ต่ำเกินไปหรือไม่ และรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายรวมกันไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ ล้านบาท เป็นจำนวนที่ต่ำไปหรือไม่ หากเป็นโครงการที่มีมูลค่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท ROA อย่างน้อยกำไรสุทธิทั้งสิ้นจะอยู่ที่ ๕๐ ล้านบาท รายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น ควรจะเป็นจำนวน ๗๐๐ – ๘๐๐ ล้านบาท จึงอยากให้พิจารณา เพื่อเป็นการพิจารณาบริษัทที่จะเข้าร่วมการคัดเลือก</p> <p>๒. วัตถุประสงค์ของการขอดูงบการเงินย้อนหลัง ๓ ปี คืออะไร เนื่องจากไม่ได้ระบุมีการระบุไว้ หรือเพื่อเป็นการดูกรรมสิทธิ์หุ้นส่วน (equity) หรือหลักฐานสนับสนุนจากสถาบันการเงินว่ามีข้อผูกพันจากสถาบันการเงินว่าจะสนับสนุนการดำเนินการของหน่วยงานนั้นหรือไม่</p>	<p>ประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยมีได้กำหนดเอกสารดังกล่าวแล้ว จึงเห็นสมควรแก้ไขรายการเอกสารดังกล่าว ให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ดังกล่าว</p>

ประเด็นที่ ๘ : ประเด็นอื่น ๆ

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือ เลขที่ MU ๐๐๒๐/๒๐๒๑ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>๑. หมวด ๘ ค่าธรรมเนียม (ข้อ ๓๗) ทางบริษัทฯ เห็นว่า ในข้อ ๓๗ ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้งานโครงดาวเทียมรายปี เป็นจำนวนร้อยละ ๐.๒๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายของดาวเทียมทั้งหมดนั้น <u>สูงเกินไป</u> จึงเสนอปรับค่าธรรมเนียมใหม่ ดังนี้</p>	<p>ค่าตอบแทนรายปีที่กำหนดไว้อัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของรายได้รวม สำหรับธุรกิจดาวเทียม (ที่ให้บริการทั้งในระดับภายในประเทศและระหว่างประเทศ) นั้นสูงเกินไป จึงขอเสนอว่าให้ กสทช. เก็บค่าธรรมเนียมรายปีอัตราร้อยละ</p>	<p>๑. การชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้งานโครงดาวเทียมรายปีควรสอดคล้องกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าว ตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
<p>คุณศมาธร เทียนกิ่งแก้ว วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปี เป็น จำนวนร้อยละ ๐.๒๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในประเทศ และเป็นจำนวนร้อยละ ๐.๑ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ในต่างประเทศ เนื่องด้วยการมีการแข่งขันด้านดาวเทียมที่สูงมากในต่างประเทศ ตลอดจนจะต้องจ่ายค่าธรรมเนียม Landing rights ในการนำดาวเทียมไปให้บริการในประเทศต่าง ๆ ซึ่งหากเก็บค่าธรรมเนียมการอนุญาตร้อยละ ๐.๒๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในต่างประเทศ จะทำให้เกิดภาระแก่ผู้ได้รับอนุญาตมากเกินไป และทำให้ผู้ได้รับอนุญาตเสียเปรียบในเรื่องต้นทุนในการแข่งขันกับผู้ให้บริการดาวเทียมต่างชาติรายอื่น ๆ</p> <p>๒. <u>การจำกัดจำนวนชุดข่ายงานดาวเทียมสำหรับผู้ขอรับอนุญาต</u> ทางบริษัทฯ เห็นว่า เพื่อให้โอกาสผู้ประกอบการรายใหม่สามารถแข่งขันได้ เข้าถึงตลาด และป้องกันไม่ให้ผู้ประกอบการรายใหญ่กระทำการกีดกันการแข่งขันในตลาด บริษัทฯ ขอเสนอให้ จำกัดจำนวนชุดข่ายงานดาวเทียมโดยให้ผู้ขอรับอนุญาต ๑ ราย สามารถขออนุญาตชุดข่ายงานดาวเทียมได้สูงสุดไม่เกินจำนวน ๒ ชุดข่ายงานดาวเทียม</p> <p>๓. <u>การส่งเสริมบริษัทไทยที่มีการลงทุนและดำเนินงานทางด้านอุตสาหกรรมดาวเทียมและอวกาศในประเทศ</u> เพื่อเป็นการส่งเสริมและเพิ่มขีดความสามารถของประเทศ ตามนโยบาย New S-Curve ที่ ๑๑ ของรัฐบาล และก่อให้เกิดการพัฒนาในประเทศอย่างยั่งยืน บริษัทฯ จึงขอเสนอ กสทช. ได้มีนโยบายส่งเสริมบริษัทไทยที่มีการลงทุนและดำเนินงานทางด้านอุตสาหกรรมดาวเทียมและอวกาศในประเทศ โดยเร็ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งบริษัทไทยที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนทางด้านอุตสาหกรรมดาวเทียมและอวกาศจากคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) และขอให้พิจารณาจัดสรรทรัพยากรของชาติในส่วนดาวเทียมและอวกาศที่ไม่มุ่งเน้นผลประโยชน์ตอบแทนให้กับรัฐในลักษณะสร้างรายได้</p>	<p>๐.๒๕ ของรายได้ที่เกิดในประเทศไทย และ อัตราร้อยละ ๐.๑ ของรายได้ที่เกิดในต่างประเทศ เนื่องจาก การให้บริการในต่างประเทศอาจจะต้องขอ landing rights ในประเทศนั้นๆ ด้วย ถือว่าเป็นต้นทุนในการประกอบการ ดังนั้น หาก กสทช. เก็บทั้งหมด ร้อยละ ๐.๒๕ ก็จะเป็นรายจ่ายของบริษัท ฯ ที่สูงเกินไป จนทำให้ยากต่อการแข่งขันในตลาดโลกได้</p>	<p>สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเพราะเป็นการอนุญาตในลักษณะเดียวกัน ซึ่งไม่ได้แบ่งแยกการประกอบกิจการว่าเป็นรายได้ที่เกิดขึ้นจากในหรือต่างประเทศ เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมเป็นธรรม ทั้งนี้ การจัดเก็บค่าธรรมเนียมตามอัตราที่บริษัทฯ เสนอ แม้จะเป็นการเพิ่มขีดความสามารถของการแข่งขันในระดับสากล แต่อาจเป็นการส่งผลกระทบต่อให้มีการเหลื่อมล้ำของต้นทุนในการให้บริการในประเทศและต่างประเทศ ไม่ส่งเสริมให้มีการบริการในประเทศ หรือคุ้มครองผู้บริโภคในประเทศซึ่งอาจต้องรับภาระค่าธรรมเนียมที่สูงกว่าดังกล่าว</p> <p>๒. การขอรับอนุญาตเข้าใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) จะ เป็นไปตามกลไกของวิธีการคัดเลือกและเงื่อนไขการพิจารณาการคัดเลือก โดยอยู่บนพื้นฐานของการส่งเสริมการแข่งขันการเสรีและเป็นธรรม</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>แต่เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดทางด้านเศรษฐกิจและการจ้างงานในประเทศในระยะยาว อาทิเช่น การจัดสรรตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมให้กับบริษัทไทย ที่เน้นการลงทุนในอุตสาหกรรมสร้างดาวเทียมและอวกาศ และมีแผนเพิ่มสัดส่วนการผลิตชิ้นส่วนดาวเทียมและอวกาศในประเทศไทย ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อระบบนิเวศน์ทางด้านอุตสาหกรรมดาวเทียมและอวกาศให้เติบโต รวมถึงเป็นการพัฒนาความรู้ เพิ่มขีดความสามารถและการแข่งขันกับต่างประเทศของแรงงานไทย พร้อมทั้งสร้างงานสร้างอาชีพให้กับแรงงานไทยในระยะยาว</p>		
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) หนังสือ เลขที่ ทค. ๑๔๙/๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔ คุณเอกชัย ภัคดุรงค์ วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า ประเด็นส่วนใหญ่ที่จะนำเสนอต่อไปนี้ บริษัทฯ ได้เคยแจ้งความเห็นและข้อเสนอไว้แล้วในการรับฟังความคิดเห็นครั้งก่อน แต่เนื่องจากความเห็นและข้อเสนอดังกล่าวยังไม่ได้รับการพิจารณา บริษัทฯ จึงขอแจ้งความเห็นมาให้ กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่งเนื่องจากเห็นว่าเป็นประเด็นสำคัญ ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้</p> <p>๑. ประเด็นการวางหลักประกันการรักษาสิทธิ ในการวางหลักประกันในการรักษาสิทธิ ๕% ของต้นทุนการดำเนินโครงการดาวเทียม บริษัทฯ ขอเสนอให้กำหนดมูลค่าต้นทุนการดำเนินโครงการขั้นต่ำไว้ที่ ๑๐๐ ล้านบาทหรือ ๓,๐๐๐ ล้านบาท</p> <p>๒. ประเด็นค่าธรรมเนียม ๒.๑ บริษัทฯ ขอเสนอให้ยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียม Telecom และ USO สำหรับรายได้จากต่างประเทศ เพื่อสนับสนุนผู้ประกอบการไทยให้สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติในตลาดต่างประเทศได้ ในขณะที่การให้บริการในประเทศนั้น ผู้ประกอบการไทยก็ต้องแข่งขันกับผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาอยู่แล้ว จึงไม่มีประเด็นความเหลื่อมล้ำของต้นทุนการให้บริการในประเทศและต่างประเทศตามที่ กสทช. กังวล นอกจากนี้ บริษัทฯ ขอชี้แจงว่า</p>	<p>เห็นว่า ตอนนี้อยู่ที่การเจรจาต่อรองที่มีการแข่งขันที่สูง ทั้งการแข่งขันภายในประเทศและการแข่งขันของดาวเทียมที่เป็นประเภทประจำที่ (GSO) และไม่ประจำที่ (NGSO) ดังนั้น จึงจำเป็นต้องได้รับความสนับสนุนจาก กสทช. ในหลายมิติ ดังนี้</p> <p>๑. ประเด็นการแข่งขัน ที่ตำแหน่งวงโคจร 78.5E ปัจจุบันมีดาวเทียมให้บริการจำนวน ๒ ดวง และจะต้องมีเพิ่มขึ้นอีกในสภาวะตลาดที่มีการแข่งขันกันสูง รวมทั้ง ความไม่ชัดเจนของการใช้งานย่าน C-band ดังนั้น ยอยากให้คำนึงถึงการแข่งขันโดยรวมของตลาดด้วย</p> <p>๒. ประเด็น วงโคจรที่จำเป็นต้องดำเนินการ ประเด็นความเสี่ยงของการไม่สามารถรักษาสิทธิได้ เช่น ที่ตำแหน่งวงโคจร 119.5E ด้วยข้อจำกัดของระยะเวลาการมีดาวเทียม</p>	<p>๑. การวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ที่กำหนดร้อยละห้าของประมาณการต้นทุน การสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดขีปนาวุธดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต เนื่องจากประมาณการต้นทุนของผู้ขอรับการอนุญาตอาจไม่เท่ากันตามรูปแบบและขนาดของธุรกิจ เพื่อส่งเสริมการแข่งขันเสรีโดยอย่างเป็นธรรม สำนักงาน กสทช. จึงยืนยันการกำหนดให้มีการวางหลักประกันดังกล่าว เป็นร้อยละของประมาณการมูลค่าโครงการ โดยให้วางหลักประกันดังกล่าวภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่รับหนังสือแจ้งเป็นผู้ชนะการคัดเลือก</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>ผู้ประกอบการไทยยังต้องมีค่าใช้จ่ายในส่วนของค่าธรรมเนียมและค่าบริหารจัดการในการเข้าสู่ตลาดต่างประเทศ ซึ่งบริษัทฯ ใครขอให้ กสทช. นำมาพิจารณาเพื่อยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียม Telecom และ USO สำหรับรายได้จากต่างประเทศดังกล่าว</p> <p>๒.๒ สำหรับค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมรายปี ๐.๒๕% ตามข้อ ๓๗ ของร่างประกาศ บริษัทฯ เข้าใจว่าเป็นค่าธรรมเนียมที่จัดเก็บต่อชุดข่ายงานดาวเทียมทั้งชุด จึงขอเสนอให้ กสทช. ปรับปรุงร่างประกาศเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าค่าธรรมเนียมดังกล่าว ให้คิดจากรายได้ที่เกิดจากการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรของชุดข่ายงานดาวเทียมทั้งชุดที่ได้รับอนุญาต</p> <p>๓. ประเด็นเงื่อนไขการอนุญาต</p> <p>๓.๑ การคุ้มครองผู้ได้รับอนุญาต โดยไม่ให้รายอื่นจัดส่งข่ายงานดาวเทียมทับซ้อนตำแหน่งวงโคจร เป็นระยะเวลา ๕ ปี (ข้อ ๒๑) บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรยกเว้นข้อกำหนดดังกล่าวสำหรับผู้ประกอบการรายเดิมที่ได้รับอนุญาตก่อนร่างประกาศนี้มีผลใช้บังคับ โดยขอเสนอให้ปรับปรุงข้อความ ดังนี้ “...โดย กสทช. จะไม่อนุญาตให้ผู้ได้รับอนุญาต รายอื่นจัดส่งข่ายงานดาวเทียมใหม่ที่ทับซ้อนกับตำแหน่งวงโคจรดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๕ ปี ยกเว้นผู้มีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมที่ได้รับอนุญาตตามข้อ ๔๐ และ ๔๑ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ...”</p> <p>๓.๒ การงดเว้นการริบหลักประกันกรณีสิทธิขึ้นต้นถูกยกเลิก (ข้อ ๒๕) บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงข้อความ ดังนี้ “...ได้ประสานงานคลื่นความถี่ตามข้อกำหนดในข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) อย่างเต็มที่แล้ว ครบถ้วนตามขั้นตอน” เพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ</p>	<p>ใช้งานที่น้อย การแข่งขันกับผู้ประกอบการรายใหญ่ในต่างประเทศ และการแข่งขันกับดาวเทียม NGSO ที่มีมากขึ้น ดังนั้น จึงจำเป็นที่ต้องกำหนดเงื่อนไขในการคัดเลือกผู้ประกอบการที่สามารถดำเนินการได้ ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า กสทช. ไม่ได้มุ่งเน้นในเรื่องจำนวนเงินที่สูงเหมือนกับการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการอื่น ด้วยเหตุนี้ ควรให้ความสำคัญในประเด็น คุณสมบัตินี้ (qualification) เช่น มีความพร้อมในการทำดาวเทียม โดยประเมินที่มูลค่าดาวเทียม GSO ในปัจจุบัน (ประมาณ ๑๐๐ ล้านเหรียญสหรัฐฯ หรือ ๓,๐๐๐ ล้านบาท รวมค่า operation/ค่าดำเนินการอื่น จะอยู่ที่ ๕,๐๐๐ ล้านบาท) ทั้งนี้ ควรจะระบุให้แสดงงบการเงินที่ชัดเจน เช่น งบสำหรับสร้างดาวเทียม/ยิงดาวเทียม/ค่าดำเนินการต่าง ๆ รวมทั้ง ต้องมีแหล่งเงินทุนของงบการเงินนั้นหรือสถาบันการเงินรับรองมูลค่าด้วย</p> <p>๓. ประเด็นประสบการณ์</p> <p>ตามที่กำหนดไว้ คือ ประสบการณ์การทำโครงการมูลค่าไม่ต่ำกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท หรือรายได้ไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ ล้านบาท ถ้าลงทุนโครงการดาวเทียม ๑,๐๐๐ ล้านบาท ดาวเทียมอายุประมาณ ๑๕ ปี เฉลี่ยลงมาต่อปี</p>	<p>๒. สำนักงาน กสทช. ขอยืนยันว่า ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ถือเป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมาย ซึ่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ไม่ได้กำหนดฐานอำนาจในการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยกำหนดอัตราการจัดเก็บไว้ไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย แต่สำหรับการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม จะมีการหักลดหย่อนค่าใช้จ่ายในการซื้อหรือเช่าบริการโทรคมนาคม และค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งจ่ายให้ผู้รับใบอนุญาตฯ รายอื่น หรือผู้ให้บริการโทรคมนาคมในต่างประเทศและยกเว้นรายได้สุทธิเป็นจำนวน ๔๐ ล้านบาทต่อปี โดย กสทช. สามารถพิจารณากำหนดให้สามารถนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>๓.๓ การคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตล่วงหน้าใหม่ ๕ ปีก่อนสิ้นสุดการอนุญาตเดิม (ข้อ ๒๐) บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงข้อความ ดังนี้ “...จะคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตใหม่ล่วงหน้าให้แล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่า ๕ ปีก่อนระยะเวลาการอนุญาตเดิมสิ้นสุด” เพื่อให้มีผู้ได้รับอนุญาตใหม่ในเวลาที่เหมาะสมและเพียงพอสำหรับการเตรียมโครงการเพื่อรองรับการใช้งานของผู้ใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง</p> <p>๔. ประเด็นการเปิดเผยข้อมูลเงื่อนไขการใช้งานโครงตามข้อตกลงการประสานงานความถี่</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลเงื่อนไขการใช้งานโครงตามข้อตกลงการประสานงานความถี่ อาจมีประเด็นทางกฎหมายในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลต่อบุคคลที่ ๓ ที่ยังไม่ถือเป็นผู้ได้รับสิทธิในการเข้าใช้งานโครงดาวเทียมในลักษณะจัดชุด เนื่องจากข้อมูลดังกล่าว ซึ่งอาจประกอบด้วยเงื่อนไข ข้อจำกัดการใช้งานโครง และข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง สำหรับการใช้งงานโครงดาวเทียมระหว่างสองฝ่าย กล่าวคือ ผู้ประกอบการดาวเทียมไทย รวมถึงหน่วยงานอำนวยความสะดวกประเทศไทย และผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติรวมถึงหน่วยงานอำนวยความสะดวกต่างชาติ ถือเป็นเอกสารลับเฉพาะ (Confidentiality) ที่ทั้งสองฝ่ายที่ให้ไว้ร่วมกัน</p> <p>๕. ประเด็นที่ได้รับการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแล้ว</p> <p>ประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ได้ปรับปรุงไว้อย่างเหมาะสมแล้ว จึงใคร่ขอให้คงไว้ตามร่างประกาศ ฉบับแก้ไขปรับปรุงนี้</p> <p>๕.๑ ยกเลิกการใช้ประสบการณ์ของกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ในรูปแบบสัญญาร่วมค้า (Joint Venture Agreement)</p> <p>๕.๒ ยกเลิกระบบการให้คะแนนตัดสิน ตลอดจนการนำเกณฑ์การคัดเลือกที่อาจมีความไม่แน่นอนในอนาคต (Forward commitment) ได้แก่</p>	<p>มูลค่าโครงการก็อยู่ที่ประมาณ ๑๐๐ กว่าล้านบาท แต่ในความเป็นจริง รายได้ต่อปีควรจะ เป็น ๒๐๐-๓๐๐ ล้านบาท ดังนั้น เห็นว่ามูลค่าโครงการกับรายได้ต่อปีควรจะ สอดคล้องกัน ไม่ใช่อยู่ที่มูลค่าโครงการทั้งสิ้น ๑,๐๐๐ ล้านบาท แต่รายได้รวมแค่ ๑๐๐ ล้านบาท</p> <p>๔. ประเด็นค่าธรรมเนียม</p> <p>เพื่อให้สามารถแข่งขันในต่างประเทศได้ กสทช. ควรลดค่าธรรมเนียมสำหรับรายได้ที่เกิดจากการให้บริการในต่างประเทศซึ่งเห็นว่าการลดค่าธรรมเนียมสำหรับรายได้ที่เกิดจากการให้บริการในต่างประเทศไม่ได้กระทบการแข่งขันในประเทศ จึงควรลดทั้งค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและค่า USO</p> <p>๕. ประเด็นการเพิ่ม Flexibility</p> <p>ควรเพิ่มประเด็นของความยืดหยุ่นของระยะเวลาการอนุญาตเพื่อให้การประกอบกิจการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และไม่เป็นการจวนเกินไป</p>	<p>สาธารณะมาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรได้</p> <p>๓. ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิการใช้งานโครงดาวเทียมรายปีจำนวนร้อยละ ศูนย์จุดสองห้า จะคิดจากรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการประกอบกิจการดาวเทียมต่อ ๑ นิติบุคคลผู้รับอนุญาต</p> <p>๔. สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่าการเปิดเผยรายละเอียดชุดข้อมูลข่าวยานดาวเทียมนั้นมีความสำคัญและจำเป็น ทั้งนี้ การเปิดเผยข้อมูลจะอยู่บนหลักการของความปลอดภัยของข้อมูลและไม่ส่งผลกระทบต่อข้อมูลความลับทางการค้า</p> <p>๕. สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้คงหลักการตาม (ร่าง) ประกาศฯ ในประเด็นของเงื่อนไขการอนุญาต เนื่องจากมีความเหมาะสมแล้ว</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)	ผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการต่อไป ของ กสทช.
	<p>แผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียม ช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ การลงทุนเพื่อการวิจัยและพัฒนา กิจกรรมดาวเทียมของประเทศไทย มาใช้พิจารณาประสบการณ์และความสามารถของผู้ขอรับอนุญาต</p> <p>๕.๓ ปรับเงื่อนไขปริมาณช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐเป็น ๑% ของความจุทั้งหมดของดาวเทียม เมื่อมีการร้องขอ และให้คิดค่าใช้จ่ายได้</p> <p>๕.๔ การให้สิทธิผู้ชนะอันดับ ๒ ได้รับอนุญาตแทน หากผู้ชนะการคัดเลือกไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนด</p> <p>ทั้งนี้ ในส่วนของการปรับลดราคาขั้นต่ำ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ได้ดำเนินการแล้วระดับหนึ่ง และใคร่ขอให้ กสทช. พิจารณาปรับลดเพิ่มเติมเพื่อให้ราคาขั้นต่ำมีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น</p>		
<p>คุณพชรวัน นาควานิช บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔</p>		<p><u>ประเด็นค่าธรรมเนียม</u> เสนอขอให้ยกเว้น หรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO สำหรับผู้ประกอบการไทยที่ไปให้บริการในต่างประเทศ เพราะจะเป็นการสนับสนุนหรือส่งเสริมผู้ประกอบการไทยให้แข่งขันกับผู้ให้บริการต่างชาติได้ ซึ่งเห็นว่าเป็นความชอบธรรมที่ กสทช. สามารถยกเว้นให้ได้</p>	
<p>สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยี อวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ nawattakorn@gistda.or.th วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔</p>	<p>ไม่มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ</p>		

