

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๖๔

ระหว่างวันที่ ๒๗ พฤษภาคม - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔

และในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Video Conference) เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๔

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
<p>๑. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ตามตารางแนบท้าย (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๖๔</p>	<p>๑) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none">- คุณระพีภัทย์ เลิศวงศ์วีระชัย แสดงความคิดเห็นในการประชุมฯ <p>เห็นว่าการเปลี่ยนผ่าน ๔ ปีเป็นระยะเวลานานเกินไป เนื่องจากได้มีการใช้การคำนวณแบบ LRIC+ มานานมากแล้ว ซึ่งจากที่ผ่านมาก็ยังไม่ได้สะท้อนต้นทุนของบริการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ อย่างแท้จริง เมื่อเปลี่ยนวิธีการเป็น Pure LRIC แล้วจึงเห็นว่าควรกำหนดให้อัตราอ้างอิงเป็นไปตามผลการคำนวณตามวิธีการ Pure LRIC ให้เร็วที่สุด เพื่อให้สะท้อนต้นทุนอย่างแท้จริง</p> <ul style="list-style-type: none">- ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔ <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านของการบังคับใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ไปสู่อัตราตามผลลัพธ์การคำนวณด้วยหลักการคำนวณวิธี Pure LRIC มีระยะเวลาที่กระชับมากขึ้น เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของหลักการคำนวณ Pure LRIC ที่จะช่วยส่งเสริมการแข่งขันในอุตสาหกรรมรวมไปถึงการปรับลดอัตราค่าบริการค้าปลีกต่อไป</p>
	<p>๒) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none">- คุณวิสิฐศักดิ์ เจริญไชย แสดงความคิดเห็นในการประชุมฯ <p>จากประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงที่ผ่านๆ มา ระยะเวลาการใช้อัตราอ้างอิงมักจะอยู่ที่ประมาณ ๒ ปี แต่ตามร่างประกาศฯ นี้เป็นระยะเวลา ๔ ปี จึงสอบถามว่า ในระหว่างการใช้อัตราอ้างอิงดังกล่าว หากสำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการประมูลคลื่นชุดใหม่ ทำให้เกิดต้นทุนการประมูลคลื่นของผู้ประกอบการ สำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางทบทวนอัตราอ้างอิงตามต้นทุนต่างๆ เหล่านี้ด้วยหรือไม่</p> <ul style="list-style-type: none">- ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	<p>บริษัทฯ เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว</p>
	<p>๓) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ แสดงความคิดเห็นในการประชุมฯ เห็นด้วย หากกำหนดระยะเวลาที่ยาวเช่นนี้ได้ เนื่องจากทำให้สามารถกำหนดแผนธุรกิจเพื่อการลงทุนได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ช่วยลดผลกระทบต่ออุตสาหกรรมได้ - หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๓๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ เหมาะสมแล้ว เนื่องจากการกำหนดอัตราอ้างอิงล่วงหน้าจะช่วยให้ผู้ประกอบการสามารถกำหนดแผนการลงทุนในระยะยาวได้ดีขึ้น
	<p>๔) บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณคนองฤทธิ์ บัวงาม แสดงความคิดเห็นในการประชุมฯ เห็นด้วย เนื่องจากทำให้มีเวลาในการวางแผน ลดภาระของแต่ละผู้ประกอบการได้ในอนาคต - หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๘ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔ การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิง ล่วงหน้าเป็นระยะเวลา ๔ ปี ตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ทำให้ผู้ประกอบการสามารถวางแผนธุรกิจล่วงหน้าได้ แต่สมควรเริ่มใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ เนื่องจาก ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้ประกาศอัตราอ้างอิงไปตามประกาศ กสทช. เรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๖๓
	<p>๕) บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>เห็นด้วย</p>
	<p>๖) บจ. แอมเน็กซ์ (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>ควรมีเวลาให้ผู้ประกอบการเตรียมตัวมากกว่าหรือเท่ากับ ๑ ปี หลังประกาศ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	<p>๗) บจ. โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>เหมาะสม</p> <p>๘) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>เหมาะสม</p>
<p>๒. ความเหมาะสมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ตามตารางแนบท้าย (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๖๔</p>	<p>๑) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น (คุณระพีภัทย์ เลิศวงศ์วีระชัย แสดงความคิดเห็นในการประชุมฯ)</p> <p>การพิจารณาว่าอัตราอ้างอิงดังกล่าวเหมาะสมหรือไม่นั้น จำเป็นต้องรู้ข้อมูลเพิ่มเติมจากทางที่ปรึกษาว่า อัตราค่าตอบแทนที่คำนวณได้จริงเป็นอัตราเท่าใดในแต่ละปี เพื่อที่จะได้นำมาศึกษาต่อว่า อัตราอ้างอิงจากการทำ Glide Path ครั้งนี้ เมื่อเทียบกับอัตราที่คำนวณได้จริง ลดลงน้อยเกินไปหรือเหมาะสมดีแล้ว ซึ่งหากอัตราอ้างอิงของกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามร่างประกาศฯ นี้ในปีแรก (๒๕๖๕) กำหนดไว้ที่ ๙ สตางค์/นาที่ นั้น บริษัทฯ เห็นว่าก็ยังไม่ได้ลดลงไปเยอะมาก เนื่องจากหากคำนวณโดยวิธีเดิม คือ LRIC+ เชื่อว่าค่าที่ได้ อาจจะไม่ได้แตกต่างกัน และได้สอบถามเพิ่มเติมว่าในปีแรกสามารถลดอัตราค่าตอบแทนลงได้มากกว่านี้หรือไม่</p> <p>๒) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าหากปรับหลักการคำนวณเป็น Pure LRIC แล้ว ควรปรับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิงให้สอดคล้องกันด้วย ตามระยะเวลาที่ร่างประกาศฯ นี้กำหนด</p> <p>๓) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวันชัย ฉัตรฐิติ แสดงความคิดเห็นในการประชุมฯ <p>เห็นด้วย เนื่องจากอัตราีความสอดคล้องกับกรณีของต่างประเทศที่อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ของกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สูงกว่าอัตราของกิจการโทรศัพท์ประจำที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๓๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ <p>เหมาะสมแล้ว เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานการคำนวณจาก LRIAC มาเป็น Pure LRIC ซึ่งส่งผลให้อัตราค่าตอบแทนต่ำลงอย่างมาก การกำหนด Glide Path เพื่อให้อุตสาหกรรมมีการปรับตัว เป็นการลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรม</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	<p>๔) บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๘ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>ไม่มีความเหมาะสม เนื่องจากอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ประเภท Fixed ลดต่ำลงมาก ซึ่งไม่สอดคล้องต้นทุนที่แท้จริงของผู้ประกอบการ</p> <p>๕) บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>เห็นด้วย</p> <p>๖) บจ. แอมเน็กซ์ (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>อัตราค่าตอบแทนในปีสุดท้าย ควรให้มีอัตราเท่ากันทั้งโทรศัพท์เคลื่อนที่และโทรศัพท์ประจำที่ เพื่อให้เกิดอัตราค่าบริการที่สมดุลกัน</p> <p>๗) บจ. โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>เหมาะสม</p> <p>๘) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>เหมาะสม</p>
<p>๓. ประเด็นอื่นๆ</p>	<p>๑) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>บริษัทฯ ขอให้พิจารณาประเด็นการยกเว้นค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ระหว่างกันในกรณีที่มีการใช้บริการเพื่อบริการสาธารณะประโยชน์ รวมถึงควรให้ผู้ประกอบการสามารถนำค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการในลักษณะเดียวกัน ในการลดหย่อนค่า USO ด้วยอีกทางหนึ่ง เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการของ USO</p> <p>๒) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๑๓๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าไม่สมควรกำกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ บริการ SMS เนื่องจากบริการ SMS ไม่ใช่บริการที่ประชาชนทั่วไปใช้งานแล้ว เนื่องจากมีบริการ Messaging อื่นๆ ที่มีอยู่ใน Applications/Social Media ต่างๆ ให้ใช้แทน โดยบริการ SMS ไม่อาจแข่งขันกับบริการ Messaging เหล่านี้ได้เลย และผู้ประกอบการได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาจากการเข้ามาแข่งขันของบริการ Messaging เหล่านี้ บริการ SMS ยังมีผู้ใช้งานอยู่บ้างเป็นการใช้ในทางธุรกิจคือกลุ่มลูกค้า Corporate</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	<p>ที่ยังต้องการประชาสัมพันธ์สินค้าต่างๆ ของตน (นอกเหนือจากการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทาง Platform Social Media ต่างๆ อยู่แล้ว) หรือการส่ง OTP ในขั้นตอน Verification ต่างๆ ดังนั้นบริการ SMS จึงไม่กระทบต่อผู้ใช้บริการโดยทั่วไป การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ บริการ SMS จึงควรให้เป็นไปตามการเจรจากันของผู้ประกอบการ และให้การแข่งขันเป็นตัวกำหนดอัตรา SMS โดยท้ายที่สุดไม่กระทบกับผู้ประกอบการทั้งอุตสาหกรรมมากจนเกินไป</p>
	<p>๓) บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณคนองฤทธิ์ บัวงาม แสดงความคิดเห็นในการประชุมฯ <ul style="list-style-type: none"> - ในปัจจุบันหลังจากได้มีการรวมธุรกิจระหว่าง CAT และ TOT เป็น NT แล้ว มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างทางด้านต้นทุนอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งอาจทำให้ข้อมูลต้นทุนของทาง TOT เดิมที่ได้นำไปใช้ในการคำนวณค่าตอบแทนนั้นไม่สอดคล้องกับต้นทุนที่ดำเนินการอยู่จริงหลังการรวมธุรกิจ จึงเห็นควรให้ช่วยพิจารณาในประเด็นนี้ด้วย - หากพิจารณาต้นทุนค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของบริการ SMS จะพบว่าต้นทุนต่ำกว่าบริการ voice อย่างมาก จึงเห็นควรให้ช่วยพิจารณาในประเด็นนี้ด้วย - หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๘ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔ <p>ควรมีการพิจารณากำหนดอัตราอ้างอิงสำหรับบริการ SMS และ/หรือ MMS เนื่องจากบริการ SMS Termination เป็นลักษณะบริการผูกขาดเช่นเดียวกับบริการ Voice Termination โดยอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของ SMS ที่ผ่านมากำหนดโดยผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่ ๒-๓ ราย และ Voice (Mobile) ที่เป็นอัตราอ้างอิง ต่ำกว่าค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของ SMS และหากพิจารณาต้นทุนของบริการ SMS (LRIC) จะพบว่าต่ำกว่าต้นทุนของบริการ Voice อย่างมาก</p>
	<p>๔) บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>บริษัทฯ เห็นควรเสนอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิง สำหรับบริการ SMS ด้วย ทั้งบริการ SMS ในลักษณะ Phone to Phone และ Application to Phone ซึ่งเป็นบริการ SMS ที่ใช้งานกันเป็นส่วนใหญ่ในปัจจุบัน เพื่อให้เป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุน และเป็นประโยชน์ในการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ซึ่งจะช่วยลดข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นอันจะทำให้ผู้ให้บริการสามารถเชื่อมต่อโครงข่ายเพื่อให้บริการ SMS ได้ สามารถให้บริการได้รวดเร็วขึ้น ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนการ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็น
	<p>เชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับ SMS ควรต่ำกว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของบริการโทรศัพท์พื้นฐาน และโทรศัพท์เคลื่อนที่มากพอสมควร เนื่องจากบริการ SMS มี holding time ต่ำกว่าบริการโทรศัพท์ปกติค่อนข้างมาก การส่ง SMS จะใช้ระยะเวลาต่ำกว่า ๑ นาที</p> <p>๕) สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (หนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สขค ๐๓๐๑/๒๒๙๒ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ร่างประกาศฯ ไม่มีประเด็นใดที่ขัดต่อกฎหมายการแข่งขันทางการค้าและกฎหมายลูกที่ออกตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่อย่างใด - เห็นควรให้มีการออกประกาศฯ เนื่องจากจะช่วยสนับสนุนให้การประกอบกิจการโทรคมนาคมมีกฎ ระเบียบ ที่จะเอื้อต่อการสร้างวัฒนธรรมในการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม ตามหลักการของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ อันถือเป็นธรรมนูญทางการค้า ซึ่งเป็นหลักการสากลที่ประเทศพัฒนาแล้วถือปฏิบัติ