

สรุปผลการพิจารณาของ กสทช. ต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ (ร่างประกาศฯ)

ตามสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ระหว่างวันที่ ๘ มิถุนายน - ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น

๑. ท่านเห็นว่าการกำหนดนิยามการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร.....หน้า ๓
๒. การกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๔ ของร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๑๖
๓. การกำหนดให้เมื่อผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๕ ของร่างประกาศ หลักเกณฑ์ฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร ..... หน้า ๒๖
๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ..... หน้า ๓๖
๕. ท่านเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ..... หน้า ๔๔
๖. ท่านเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน ทั้งนี้ ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่าง สมเหตุสมผลและเป็นธรรม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๕๗
๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าหากผู้ให้บริการมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ ทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย.....หน้า ๗๐
๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับข้อ ๓๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๙ และในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้ บริการ และผู้ใช้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนอื่นที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร.....หน้า ๘๑

๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๔ หรือข้อ ๕ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป.....หน้า ๙๐
๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายในหกสิบวันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ.....หน้า ๙๙
๑๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากมีการกำหนดเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ ว่า “สิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ผู้ให้บริการได้รับจากการชำระค่าบริการล่วงหน้าจะต้องไม่ต่ำกว่าที่ผู้ให้บริการเคยได้รับก่อนหน้าที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ” .....หน้า ๑๐๘
๑๒. ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่.....หน้า ๑๑๘

ประเด็นที่ ๑ ท่านเห็นว่าการกำหนดนิตยการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๓ ในประกาศนี้ “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ</p>	<p>ข้อ ๓</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p>ข้อ ๓ “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการ <b>โดยมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ</b></p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>การเพิ่มเติมนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” โดยเพิ่มเนื้อหา “โดยมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการ” เพื่อให้นิยามมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และให้เป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>บจก. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เหมาะสม, เข้าใจง่าย</p>	<p>- “ค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการโดยมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ” โดยมีการเพิ่มเติมเพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ซึ่งความหมายของระยะเวลาตามนิยามมิได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม</p>
<p>ดร.อาภรณ์ อธิษฐานธรรม (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- นิยามชัดเจน เข้าใจได้ มีความเหมาะสม</p>	
<p>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>- ตามที่ กสทช. ได้กำหนดนิยามของการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า เป็นคำอธิบายที่มีความหมายตรงไปตรงมา สำหรับการเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้อ่านเข้าใจได้ง่าย มีความเห็นว่านิยามมีความเหมาะสม</p>	
<p><b>รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำ คณะเทคโนโลยีการจัดการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- นิยามที่กำหนดไว้มีความชัดเจน ประชาชนสามารถเข้าใจได้ เห็นว่ามีความเหมาะสม</p>	
<p><b>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทเห็นพ้องกับการกำหนดนิยามให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับลักษณะของบริการโทรคมนาคมที่มีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้มีความชัดเจนแน่นอน แต่ควรมีการประกาศให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าก่อนการบังคับใช้และให้เวลาปรับปรุงแก้ไข</p>	
<p><b>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทเห็นพ้องกับการกำหนดนิยามให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับลักษณะของบริการโทรคมนาคมที่มีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้มีความชัดเจนแน่นอน แต่ควรมีการประกาศให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าก่อนการบังคับใช้และให้เวลาปรับปรุงแก้ไข</p>	
<p><b>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทเห็นพ้องกับการกำหนดนิยามให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับลักษณะของบริการโทรคมนาคมที่มีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้มีความชัดเจนแน่นอน</p>	
<p><b>คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความเหมาะสม แต่เห็นว่านิยามของ “ค่าบริการล่วงหน้า” ตามข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ อาจไปขัดหรือแย้งกับข้อ ๗ หรือไม่ ในส่วนของการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่กำหนดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ</p>	
<p><b>นายกนกศักดิ์ นิมนवलรัตน์/บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>- เสนอให้มีการปรับค่านิยามของค่าบริการล่วงหน้า จากเดิมที่ประกาศในร่างประกาศ เป็นค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มใช้งานครั้งแรก โดยมีการอ้างอิงจากมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ ว่ารูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการระหว่างรอบการใช้งานไม่ใช่การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ดังนั้นจึงมีการเสนอให้สำนักงานพิจารณาปรับแก้ค่านิยามในร่างประกาศฉบับนี้ให้สอดคล้องกับมติของ กทค.</p>	<p>- การกำหนดนิยามค่าบริการล่วงหน้ามีวัตถุประสงค์คือ เพื่อให้มีนิยามชัดเจนที่เข้าใจตรงกัน โดยเป็นมาตรฐานเดียวกันในการกำกับดูแล รวมทั้งคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการสำหรับผู้ให้บริการทุกราย กรณีที่ผู้ให้บริการเสนอให้ปรับค่านิยามเป็นค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มใช้งานครั้งแรก นิยามดังกล่าวจะไม่ครอบคลุมกรณีมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าระหว่างรอบการใช้งาน หรือการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้งานในรอบถัดๆ ไป หรืออาจมีรอบการใช้งานที่มีระยะเวลามากกว่า ๑ เดือน ซึ่งการกำหนดค่านิยามตามร่างประกาศฯ จะครอบคลุมการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้งานสำหรับทุกช่วงระยะเวลาที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>
<p><b>นายพรชัย จิตนิยม/บจก. ทรุ อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่า ควรเขียนค่านิยามของค่าบริการล่วงหน้าแยกกันระหว่าง การใช้บริการอินเทอร์เน็ตรายเดือน และการชำระเงินล่วงหน้าเพื่อใช้บริการอินเทอร์เน็ตในอนาคตตามแพ็คเกจ ๖ เดือน , ๑ ปี , ๒ ปี</p>	<p>- ค่านิยามตามร่างประกาศฯ ได้ครอบคลุมทั้งการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบรายเดือน และการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่มีการเรียกเก็บค่าบริการมากกว่า ๑ เดือน แต่สูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือน</p>
<p><b>บจก. ทรุ อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (หนังสือที่TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทฯ ขอเรียนว่า เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และตรงตามเจตนารมณ์เริ่มต้นของการออกประกาศที่ต้องการคุ้มครองผู้บริโภคในกรณีที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ให้บริการล่วงหน้าก่อนที่ผู้ให้บริการจะเข้าไปติดตั้งอุปกรณ์และผู้ให้บริการได้เริ่มใช้งานจริง อีกทั้งเพื่อไม่ให้เป็นการสร้างภาระเกินสมควรให้แก่ผู้ให้บริการในรูปแบบรายเดือนในปัจจุบันที่มีการเรียกเก็บค่าบริการรายเดือนตามรอบบิล ซึ่งในทางปฏิบัติของอุตสาหกรรมไม่ถือเป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า หากแต่เป็นการเรียกเก็บค่าบริการรายเดือนที่มีการบริหารจัดการระบบการเรียกเก็บเงินตามรอบบิลของผู้ใช้บริการที่มีจำนวนมากเท่านั้น โดยแนวปฏิบัตินี้ได้ยึดถือมาโดยสอดคล้องกับมติคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ ที่ได้วินิจฉัยว่าการเรียกเก็บค่าบริการแบบรายเดือนตามรอบบิลไม่ได้เป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ปรับแก้ไขค่านิยาม “ค่าบริการ</p>	<p>- การกำหนดนิยามค่าบริการล่วงหน้า มีวัตถุประสงค์คือ เพื่อให้มีนิยามชัดเจนที่เข้าใจตรงกัน เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันในการกำกับดูแล รวมทั้งคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการสำหรับผู้ให้บริการทุกราย กรณีที่ผู้ให้บริการเสนอให้ปรับค่านิยามเป็นค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการก่อนเริ่มใช้งานครั้งแรก นิยามดังกล่าวจะไม่ครอบคลุมกรณีมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าระหว่างรอบการใช้งาน หรือการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้งานในรอบถัดๆ ไป หรืออาจมีรอบการใช้งานที่มีระยะเวลามากกว่า ๑ เดือน ซึ่งการกำหนดค่านิยามตามร่างประกาศฯ จะครอบคลุมการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้งานสำหรับทุกช่วงระยะเวลาที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ล่วงหน้า” เป็น “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มใช้งานครั้งแรก</p> <p>อนึ่ง บริษัทมีข้อสังเกตว่า ถ้อยคำ “การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” หรือ Prepaid ที่ผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการเข้าใจร่วมกันและเป็นแนวปฏิบัติของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมทั่วโลก หมายถึง การให้บริการในลักษณะที่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการเพื่อซื้อบริการเพื่อสามารถใช้งานได้ตามจำนวนที่มีกำหนดไว้ชัดเจนเป็นปริมาณการใช้งาน หรือจำนวนวันการใช้งาน โดยผู้ให้บริการจะสามารถเลือกชำระค่าบริการได้เป็นครั้งๆ เพื่อการใช้งานตามความประสงค์ของผู้ใช้บริการ ซึ่งไม่ใช่การใช้บริการในรูปแบบบริการรายเดือน ตัวอย่างเช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน ซึ่งต้องมีการเติมเงินในบัญชีผู้ให้บริการให้เพียงพอก่อนใช้บริการ และเมื่อเงินในบัญชีหมดลงหรือเมื่อครบปริมาณการใช้งาน หรือจำนวนวันการใช้งาน หากผู้ให้บริการไม่เติมเงินในบัญชีเพิ่มเติมก็จะไม่สามารถใช้บริการได้ต่อ ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ตามร่างประกาศนี้ อาจจะไม่ได้เป็นการเลือกใช้ถ้อยคำที่เหมาะสมตรงตามเจตนารมณ์ในการคุ้มครองผู้ให้บริการ และจะเป็นการบิดเบือนลักษณะบริการที่จะส่งผลกระทบต่อความเข้าใจและแนวปฏิบัติของอุตสาหกรรมด้วย</p>	
<p><b>นายโชติรณินท์ ปีย์วราณัฐกุล/บก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่า คำนิยามมีความขัดแย้งกับวิธีการทำงานในปัจจุบัน เนื่องจากตลาดอุตสาหกรรมของ Fixed Broadband เป็นอุตสาหกรรมการเหมาจ่ายรายเดือนที่ผู้ให้บริการสามารถสมัครและใช้บริการได้ก่อน แล้วชำระค่าบริการในภายหลัง ซึ่งขัดแย้งกับคำนิยามค่าบริการล่วงหน้า ที่ครอบคลุมค่าบริการรายเดือนด้วย</p>	<p>- คำนิยามตามร่างประกาศฯ ได้ครอบคลุมทั้งการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบรายเดือน และการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่มีการเรียกเก็บค่าบริการมากกว่า ๑ เดือน แต่สูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือน</p>
<p><b>บก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทฯ เห็นว่าไม่เหมาะสม เนื่องจากคำว่า “ค่าบริการล่วงหน้า (Prepaid)” ควรหมายถึง การเรียกเก็บค่าบริการก่อนได้รับสิทธิในการใช้บริการ (Debit) ตัวอย่างเช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน (Prepaid) ซึ่งผู้ให้บริการต้องเติมเงินเข้าระบบ และมีมูลค่าเงินในบัญชีเพียงพอก่อน จึงจะสามารถใช้บริการได้ และหากครบรอบการใช้งานบริการตามแพ็คเกจ</p>	<p>- ค่าบริการล่วงหน้า หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการโดยมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้งาน ซึ่งการเรียกเก็บค่าบริการนี้มีได้หมายความถึง การจัดส่งใบแจ้งเรียกเก็บค่าบริการหรือใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ที่เลือกแล้ว ไม่ชำระค่าบริการต่อ หรือกรณีมูลค่าเงินในบัญชีไม่เพียงพอ ก็จะไม่สามารถใช้บริการได้</p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนชี้แจงว่า บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ มีความแตกต่างจากบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือ บริการอินเทอร์เน็ตของโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Data) แบบคิดค่าโทร (Air Time) หรือค่าบริการตามปริมาณ (Usage) การใช้งานจริง และเรียกเก็บค่าบริการภายหลังสิ้นรอบระยะเวลาการใช้บริการแล้ว (Postpaid) ที่ผู้ให้บริการไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการได้จนกว่าจะทราบปริมาณการใช้งานของผู้ใช้บริการในรอบบิลนั้น จึงจะนำมาคำนวณเพื่อคิดค่าบริการและเรียกเก็บผู้ให้บริการได้ แต่การคิดค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ เป็นการคิดค่าบริการแบบคงที่แน่นอน และเป็นลักษณะการเหมาจ่ายรายเดือน โดยไม่ต้องคำนึงถึงปริมาณการใช้งาน และ/หรือระยะเวลา ดังเช่นบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือ บริการอินเทอร์เน็ตของโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Data) แบบ Postpaid จึงสามารถทราบจำนวนค่าบริการแบบคงที่ และเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการโดยไม่ต้องรอให้ถึงวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการได้ ซึ่ง ณ ปัจจุบัน ผู้ใช้บริการรับทราบจำนวนค่าบริการแบบคงที่แน่นอน และยอมรับหลักเกณฑ์การเรียกเก็บดังกล่าวนับแต่ได้สมัครใช้บริการนี้ตั้งอยู่แล้ว</p> <p>ทั้งนี้ ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ส่วนใหญ่ในปัจจุบัน ให้สิทธิแก่ผู้ให้บริการสามารถใช้บริการได้ก่อนชำระค่าบริการหรือก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ แล้วจึงมีการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังระหว่างรอบการใช้บริการ (Credit) และภายหลังที่ได้ให้สิทธิใช้บริการไปก่อนแล้ว จึงไม่ควรถือว่าการดำเนินการดังกล่าวนี้เป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า แต่เป็นการเรียกเก็บ “ค่าบริการภายหลังใช้บริการ (Postpaid)” และแม้ครบรอบการใช้บริการแล้ว แต่ไม่มีการชำระค่าบริการ ผู้ใช้บริการก็ยังคงสามารถใช้บริการได้ต่อเนื่อง มิได้มีการถูกตัดสัญญาณทันทีเช่นบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน (Prepaid) ตามที่ได้ชี้แจงข้างต้น แต่จะมีการทยอยตัดชำระในการเรียกเก็บค่าบริการในรอบบิลถัดไปเท่านั้น</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่า หาก กสทช. ยังคงยืนยันกำหนดนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ว่าหมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการตามร่างประกาศฯ นั้น จะส่งผลให้มีผู้ให้บริการรายใดเรียกเก็บค่าบริการภายหลังใช้บริการ</p>	<p>พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๗ ที่ต้องจัดส่งไม่น้อยกว่า ๑๕ วันก่อนครบกำหนดชำระ ทั้งนี้ ปัจจุบันรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการของผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ มีความหลากหลายในรูปแบบที่แตกต่างกัน การกำหนดนิยามมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีรูปแบบเดียวกันเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล ทั้งนี้ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน และเป็นไปเพื่อการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและประโยชน์สาธารณะ กรณีที่ผู้ให้บริการเสนอให้ปรับค่านิยามเป็นการเรียกเก็บค่าบริการก่อนได้รับสิทธิในการใช้บริการ นิยามดังกล่าวจะไม่ครอบคลุมกรณีมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าระหว่างรอบการใช้บริการ หรือ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในรอบถัดๆ ไป ซึ่งการกำหนดค่านิยามตามร่างประกาศฯ จะครอบคลุมการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ</p> <p>- พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหากปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด โดยมีได้จำกัดเพียงบริการใดบริการหนึ่งเท่านั้น</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>(Postpaid) ดังเช่นที่ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันเลย เนื่องจากหากการเรียกเก็บค่าบริการตาม ผู้ให้บริการปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันเข้าลักษณะของการเป็นการเรียกเก็บ “ค่าบริการล่วงหน้า” ตามนิยามในร่างประกาศฯ นี้แล้ว และผู้ให้บริการทุกรายต้องยื่นคำขอต่อ กสทช. เพื่อขออนุญาต ตามข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ นี้ก่อน อาจเป็นการจูงใจให้ผู้ให้บริการเปลี่ยนระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการให้เป็นแบบ Prepaid ที่แท้จริง โดยสามารถดำเนินการเรียกเก็บเงินจากผู้ใช้บริการก่อนวันการใช้งานจริง ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อและสร้างภาระแก่ผู้ให้บริการในตลาดส่วนใหญ่เพิ่มเป็นอย่างมาก</p> <p>จากเหตุผลข้างต้น บริษัทฯ จึงขอเสนอแก้ไขคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ว่า หมายถึง “ค่าบริการที่ผู้ให้บริการได้เรียกเก็บจากผู้ให้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้งาน” เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันของตลาดอุตสาหกรรมธุรกิจอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ อีกทั้งการกำหนดคำนิยามดังกล่าวนี้ จะต้องสร้างความเป็นธรรมต่อผู้ให้บริการและประโยชน์ต่อผู้ให้บริการโดยรวมเป็นสำคัญ</p>	
<p><b>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้ เนื่องจากการเก็บค่าบริการล่วงหน้าทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่าได้รับประโยชน์</p>	<p>- ผู้ใช้บริการจะได้รับประโยชน์จากข้อกำหนดต่างๆ ในร่างประกาศฯ ซึ่งสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยเป็นไปเพื่อคุ้มครองประโยชน์และสิทธิของผู้ใช้บริการ และประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ดังนี้</p>
<p><b>นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช</p>	<p>๑) ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลัง ซึ่งมีปริมาณคุณภาพ มาตรฐานการให้บริการ และช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน ส่งผลให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการใช้งานที่หลากหลายมากขึ้นจากรูปแบบและสิทธิประโยชน์ที่หลากหลายจากผู้ให้บริการที่จะมีการแข่งขันกันที่เพิ่มสูงขึ้น โดยผู้ให้บริการสามารถเลือกรูปแบบการชำระเงินที่สอดคล้องกับความต้องการใช้งาน ความสะดวกและเป็นไปตามความสมัครใจ</p>
<p><b>นางสาวกชชัช แสงแฉลง/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของ นางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมีความคิดเห็นว่าการออกประกาศควรคำนึงถึงผู้บริโภคเป็นหลัก แต่ร่างประกาศฉบับนี้เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการ อีกทั้งการเรียกค่าบริการคืนในภายหลังเป็นเรื่องที่ยุ้งยากและเป็นการผลักภาระให้แก่ผู้บริโภค ดังนั้น จึงไม่ควรมีร่างประกาศฉบับนี้</p>	



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และไม่ควรมีประกาศฉบับนี้ เพราะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค</p>	<p>๒) มีหลักประกันว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการ ได้ผ่านความเห็นชอบจาก กสทช. และเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดซึ่งได้คำนึงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค ประโยชน์สาธารณะ ความเป็นธรรม ตลอดจนคำนึงถึงผลกระทบต่อ การแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ ภายใต้มาตรฐานในการพิจารณาที่มีความสอดคล้องกัน</p>
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า เป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการ ธุรกิจได้เงินค่าบริการไปก่อนล่วงหน้า หากผู้ประกอบการไม่ปฏิบัติตามที่โฆษณา สัญญาจะเป็นการผลักภาระให้กับผู้บริโภคที่ต้องบอกเลิกสัญญาและหากผู้ประกอบการธุรกิจไม่ คืบเงิน ผู้บริโภคต้องดำเนินการฟ้องคดียังเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้บริโภค หากผู้บริโภคเห็นว่า ค่าเสียหายน้อย การไปสิทธิในทางคดีอาจไม่คุ้มค่าและเสียเวลา เป็นช่องทางที่ผู้ประกอบการ จะฉวยโอกาสเอาเปรียบผู้บริโภคมากขึ้น จึงไม่สอดคล้องกับเหตุผลเจตนารมณ์กฎหมาย มาตรา ๕๘ พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔</p>	<p>๓) ผู้ใช้บริการได้รับความคุ้มครองตามข้อกำหนดในบทบัญญัติเรื่องมาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม เช่น ความคุ้มครองในการได้รับบริการตามมาตรฐานและคุณภาพ การให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้โฆษณาหรือแจ้งให้ทราบ และกรณีผู้ให้บริการไม่สามารถ ให้บริการได้ตามที่โฆษณาผู้ให้บริการต้องดำเนินการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ ผู้ใช้บริการ เป็นต้น</p> <p>๔) ผู้ใช้บริการจะได้รับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลและเป็นธรรมจากการใช้ บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งสอดคล้องกับระยะเวลาในการเรียกเก็บ ค่าบริการล่วงหน้า กล่าวคือ หากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีระยะเวลานานเท่าใด สิทธิ ประโยชน์หรือส่วนลดที่ผู้ใช้บริการจะได้รับก็จะเพิ่มขึ้นตามระยะเวลาด้วย นอกจากนี้ ผู้ใช้บริการสามารถชำระค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือน เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่ อาจเกิดขึ้นจากความไม่แน่นอนในการดำเนินธุรกิจของผู้ให้บริการ หรือการเปลี่ยนแปลงใดๆ ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต</p>
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ให้ข้อมูลว่า ปัจจุบันมีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากหลายๆ กลุ่มอยู่แล้ว จึงตั้งข้อสังเกตว่า การใช้ค่านิยามของค่าบริการล่วงหน้าตามร่างประกาศฉบับนี้ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภค อย่างไร และการเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีความแตกต่างจากปัจจุบันอย่างไร</p>	<p>๕) ก่อนการตัดสินใจเลือกใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ผู้ใช้บริการมีสิทธิใน การเข้าถึงข้อมูลที่สำคัญเพื่อประกอบการตัดสินใจในการเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้า เช่น หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ทางเลือกต่างๆ ของรายการส่งเสริมการขาย ระยะเวลาที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าพร้อมทั้งสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่จะได้รับ และสามารถตรวจสอบความถูกต้องของค่าบริการและค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่ถูกเรียกเก็บ จากใบแจ้ง รายการการใช้บริการโทรคมนาคม</p>
<p><b>นายภาณุวัฒน์ ปาลี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสมเพราะมันเป็นการหาผลประโยชน์เข้าสู่บริษัท และไม่ได้รับความเป็นธรรมกับผู้ใช้ และทำให้ผู้ใช้เกิดความเดือดร้อนที่จะต้องหาเงินมาใช้จ่ายก่อนล่วงหน้า</p>	<p>๖) ผู้ใช้บริการจะได้รับเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าคืนเมื่อมีการยกเลิกสัญญา ซึ่งเป็นไปตาม บทบัญญัติเรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม โดยผู้ใช้บริการจะได้รับเงินคืนตาม สัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการ</p>
<p><b>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสมไม่เป็นธรรมและเสียประโยชน์มากกว่าได้รับ โดยที่ถ้าเราจ่ายก่อนโดยไม่รู้ว่ าบริการจะดีอย่างไรโฆษณามีความคุ้มค่าหรือมีคุณภาพไหม</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสมไม่เป็นธรรมและเสียประโยชน์มากกว่าได้รับ โดยที่ถ้าเราจ่ายก่อนโดยไม่รู้ว่าการบริการจะดีอย่างไรโฆษณาจะมีความคุ้มค่าหรือมีคุณภาพไหม</p>	<p>๗) หากผู้ใช้บริการประสบปัญหาจากการใช้บริการผู้ใช้บริการมีสิทธิในการร้องเรียนและได้รับความคุ้มครองตามบทบัญญัติว่าด้วยกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๘) ผู้ให้บริการสามารถตรวจสอบได้ด้วยตัวเองว่าได้รับบริการตามหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่กำหนด นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. จะมีการติดตามตรวจสอบจากการรายงานโครงสร้างและอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ให้บริการซึ่งผู้ให้บริการต้องนำส่งเป็นประจำทุกเดือน</p> <p>๙) ผู้ใช้บริการจะได้รับความคุ้มครองสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดเมื่อชำระค่าบริการล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดตามข้อสัญญาหรือข้อตกลงที่ทำไว้กับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราว ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น</p>
<p><b>นายพริททา ออกแก้วภาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรียงแม่ขนาด (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- จริงๆ แล้วไม่เหมาะสมและไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภคเป็นอย่างยิ่ง ถ้าจะให้ถูกต้องควรเก็บค่าไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นตัวอย่างหรือค่าโทรศัพท์มือถือก็ได้ใช้เท่าไรค่อยจ่ายเท่านั้น</p>	<p>ทั้งนี้ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่า การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหากปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด โดยมีได้จำกัดเพียงบริการใดบริการหนึ่งเท่านั้น</p>
<p><b>ศูนย์คุ้มครองผู้บริโภค จ. ลำพูน (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ร่างประกาศนี้ไม่ตรงกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเป็นเพียงการเอื้ออำนวยให้แก่ผู้ประกอบการเท่านั้น</p>	
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ต กสทช. ไม่ควรออกหลักเกณฑ์เนื่องจากผู้บริโภคมีการชำระค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายก่อนใช้ โดยไม่ทราบการบริการจะดีมีคุณภาพตามโฆษณาหรือไม่</p>	
<p><b>นายสนธยา ทะฮูด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การที่ กสทช. ยอมให้มีการคิดค่าบริการจากผู้ให้บริการล่วงหน้าย่อมเป็นการกระทำที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ เพราะต้องรับภาระในการชำระค่าบริการที่จะได้ใช้ประโยชน์ โดยไม่รู้ว่าเมื่อใช้ไปแล้วจะได้รับประโยชน์ตามที่มีการโฆษณาจริงหรือไม่ เป็นการสร้างความเสี่ยงต่อผู้ใช้บริการเกินสมควร</p>	
<p><b>กลุ่ม M โกศัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสม เพราะการเรียกเก็บล่วงหน้าจะให้เป็นการเรียกเก็บที่สิ้นเปลืองในแต่ละบุคคล และยังไม่ครบกลุ่มและจะทำให้ผู้บริโภคเสียผลประโยชน์และไม่สะดวกในการใช้บริการและไม่ควรรวมรวมบริการรายเดือนหรืออินเทอร์เน็ตบ้าน</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร์ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสม เนื่องจากจะทำให้เสียผลประโยชน์โดยไม่ทราบว่าบริการที่ได้รับจะเป็นไปตามที่โฆษณา มีคุณภาพ คุ่มค่าหรือไม่ และเกิดภาระเรียกร้องส่วนที่ไม่ได้รับบริการนั้น ทำให้ไม่สะดวกในการใช้บริการ</p>	
<p><b>สถาบันปั๊มพญา จ.แพร์ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสม เนื่องจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ไม่ควรเก็บเพราะควรเก็บตามการใช้จริง การเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งผู้บริโภคมีค่าใช้จ่ายอยู่แล้ว</p>	
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร์ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยไม่เหมาะสมเนื่องจากเก็บไปแล้วพอกำหนดไม่คืนเงินให้เราตามกำหนด ควรทำเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ควรรวมรายเดือนและ เน็ตบ้าน</p>	
<p><b>เครือข่าย PHA จ.แพร์ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะกับการเก็บเงินล่วงหน้าไม่เป็นธรรมกับผู้บริโภคและไม่สามารถเอาคืนได้ก่อนหมดสัญญา</p>	
<p><b>คณะกรรมการเอดส์ ต.แม่ยางฮ่า จ.แพร์ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสม เนื่องจากทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการเก็บค่าบริการไม่ควรรวมบริการกับเน็ตบ้านบริการเหมารายเดือน</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การที่ กสทช. ยอมให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่าได้ประโยชน์ เพราะผู้บริโภคมีภาระต้องจ่ายก่อนใช้ โดยไม่ทราบว่าบริการที่ได้รับจะเป็นไปตามโฆษณา มีคุณภาพ คุ่มค่าหรือไม่ และหากไม่ได้รับบริการอย่างครบถ้วน จะเกิดภาระต้องเรียกร้องส่วนที่ไม่ได้รับบริการคืน ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้บริการ ดังนั้น หาก กสทช. จะมีการอนุญาตให้กิจการโทรคมนาคมคิดค่าบริการเก็บล่วงหน้า ควรทำเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ซึ่งผู้บริโภคหากไม่ใช้ก็ไม่ต้องจ่าย ไม่ควรรวมบริการเหมารายเดือนของอินเทอร์เน็ตบ้านที่จ่ายล่วงหน้า ทั้งที่เราอาจไม่ได้ใช้</p>	
<p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การที่ กสทช. ยอมให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่าได้ประโยชน์ เพราะผู้บริโภคมีภาระต้องจ่ายก่อนใช้ โดยไม่ทราบว่าบริการที่ได้รับจะเป็นไปตามโฆษณา มีคุณภาพ คุ่มค่าหรือไม่ และหากไม่ได้รับบริการอย่างครบถ้วน จะเกิดภาระต้องเรียกร้องส่วนที่ไม่ได้รับบริการคืน ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้บริการ ดังนั้น หาก กสทช. จะมีการอนุญาตให้กิจการโทรคมนาคมคิดค่าบริการเก็บล่วงหน้า ควรทำเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ซึ่งผู้บริโภคหากไม่ใช้ก็ไม่ต้องจ่าย ไม่ควรรวมบริการเหมารายเดือนของอินเทอร์เน็ตบ้านที่จ่ายล่วงหน้า ทั้งที่เราอาจไม่ได้ใช้</p>	
<p><b>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การที่ กสทช. ยอมให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่าได้ประโยชน์ เพราะผู้บริโภคมีภาระต้องจ่ายก่อนใช้ โดยไม่ทราบว่าบริการที่ได้รับจะเป็นไปตามโฆษณา มีคุณภาพ คุ่มค่าหรือไม่ และหากไม่ได้รับบริการอย่างครบถ้วน จะเกิดภาระต้องเรียกร้องส่วนที่ไม่ได้รับบริการคืน ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้บริการ ดังนั้น หาก กสทช. จะมีการอนุญาตให้กิจการโทรคมนาคมคิดค่าบริการเก็บล่วงหน้า ควรทำเฉพาะบริการ</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>โทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ซึ่งผู้บริโภคหากไม่ใช้ก็ไม่ต้องจ่าย ไม่ควรรวมบริการเหมารายเดือนของอินเทอร์เน็ตบ้านที่จ่ายล่วงหน้า ทั้งที่เราอาจไม่ได้ใช้</p>	
<p><b>นางนราภรณ์ พานแก้ว (จดหมายลงทะเบียณ เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b>  - ควรทำเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้นซึ่งผู้บริโภคหากไม่ใช้ก็ไม่ต้องจ่ายไม่ควรรวมบริการเหมารายเดือนของอินเทอร์เน็ตบ้านที่จ่ายล่วงหน้าทั้งที่เราอาจไม่ได้ใช้</p>	
<p><b>นางสารสิธภรณ์ ณะใจบุตร (จดหมายลงทะเบียณ เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b>  - ค่าบริการการเก็บล่วงหน้าควรทำเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ถ้าผู้บริโภคคนใดไม่ได้ใช้ก็ไม่ควรจ่ายไม่ควรนำมารวมบริการเหมารายเดือน</p>	
<p><b>นายศิริศักดิ์ ศุภมนตรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b>  - หากค่านิยามมีความชัดเจนในเนื้อหาและทางปฏิบัติที่อ่านแล้วมีความชัดเจน น่าจะทำให้ผู้อ่านประกาศที่เป็นประชาชนทุกๆ ไปสามารถที่จะเข้าใจและเห็นภาพที่ชัดเจนยิ่งขึ้น เช่นประเด็น  (๑) ค่าบริการล่วงหน้ากับการชำระค่าบริการล่วงหน้า (Prepaid) ซึ่งมีความหมายเหมือนหรือต่างกัน ตามประกาศนี้หรือไม่ในมุมมองผู้ใช้บริการทั่วไป  (๒) ค่าบริการที่ชำระแบบรายเดือน (Postpaid) ที่เข้าใจได้ง่ายกว่าถ้อยความที่ใช้ “วันสิ้นสุดรอบการให้บริการ” จึงน่าจะมีข้อความใดเสริมความเข้าใจเมื่ออ่านค่านิยามได้ง่ายขึ้น  (๓) จึงเสนอว่า น่าจะมีข้อความในประกาศ จะอยู่ในนิยามหรือข้อความที่เป็นหลักให้เห็นความชัดเจนจากข้อเสนอ (๑) และ (๒) จึงเสนอว่า  (๓.๑) การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ให้เรียกเก็บได้เฉพาะการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่คิดค่าบริการเป็นรายเดือน (Postpaid) หรือรอบการให้บริการ  (๓.๒) “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เรียกเก็บ</p>	<p>- ค่าบริการล่วงหน้า มีความหมายต่างกับการชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยค่าบริการล่วงหน้า หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการโดยมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ในขณะที่การชำระค่าบริการล่วงหน้า หมายถึง การนำเงินไปชำระค่าบริการล่วงหน้า เนื่องจากร่างประกาศฯ ได้ระบุไว้ว่าเป็นหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ รวมทั้งนิยามก็ได้ครอบคลุมการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งหมายถึง การเรียกค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการโดยมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าหมายถึงการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเนื่องจากมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีทั้งแบบราย ๓ เดือน ราย ๖ เดือน หรือ ๑๒ เดือน กรณีที่ใช้บริการมากกว่า ๑ เดือน วันที่สิ้นสุดรอบการใช้บริการจะหมายถึงวันไหน</p>	<p>- ปัจจุบันรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการมีความหลากหลายแตกต่างกัน การกำหนดนิยามที่ชัดเจน มีวัตถุประสงค์เพื่อให้การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีรูปแบบเดียวกันเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลรวมทั้งการกำหนดสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ใช้บริการในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า กรณีที่ผู้ให้บริการเสนอให้รับค่านิยามเป็นการเรียกเก็บค่าบริการก่อนเริ่มใช้บริการ นิยามดังกล่าวจะไม่ครอบคลุมกรณีที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าระหว่างรอบการใช้บริการ หรือการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในรอบถัดๆ ไป ซึ่งการกำหนดค่านิยามตามร่างประกาศฯ จะครอบคลุมการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการต้องชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ รวมทั้งการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่มีการเรียกเก็บค่าบริการมากกว่า ๑ เดือน แต่ไม่เกิน ๑๒ เดือน</p>
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย ควรเติมคำว่า "ยกเว้นกรณีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าในลักษณะที่เป็นรายการส่งเสริมการขายเพื่อเป็นทางเลือกในการรับสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการโดยสมัครใจ" เนื่องจากโดยปกติแล้วอัตราและวิธีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทางสายนี้เป็นการเก็บหลังการใช้บริการอยู่แล้ว ดังนั้นสิ่งที่ดำเนินงานเพิ่มเติมของผู้ให้บริการจึงเป็นเพียงรายการส่งเสริมการขายทางเลือกตามกลไกทางการตลาดหากต้องมีการควบคุมจะทำให้ล่าช้าไม่คล่องตัว ซึ่งวัตถุประสงค์หลักก็ทำเพื่อผลประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</p>	<p>- ปัจจุบันรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการมีความหลากหลายแตกต่างกัน การกำหนดนิยามมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอยู่บนมาตรฐานเดียวกันเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลรวมทั้งการกำหนดสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ใช้บริการในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลัง ซึ่งมีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการ และช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน ส่งผลให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการใช้งานที่หลากหลายมากขึ้นจากรูปแบบและสิทธิประโยชน์ที่หลากหลายจากผู้ให้บริการที่จะมีการแข่งขันกันที่เพิ่มสูงขึ้น โดยผู้ใช้บริการสามารถเลือกรูปแบบการชำระเงินที่สอดคล้องกับความต้องการใช้งานความสะดวกและเป็นไปตามความสมัครใจ ซึ่งกรณีความเห็นที่เสนอให้เติมคำว่า "ยกเว้นกรณีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าในลักษณะที่เป็นรายการส่งเสริมการขายเพื่อเป็นทางเลือกในการรับสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการโดยสมัครใจ" การยกเว้นดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับ เนื่องจากเป็นการกำหนดให้สิทธิตามความสมัครใจในขณะที่เมื่อมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ใช้บริการย่อมต้องแบกรับความเสี่ยงและค่าเสีย</p>
<p><b>นายวีระพันธ์ รังสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสม คำว่าค่าบริการล่วงหน้า ควรหมายถึง <u>ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มใช้ บริการ</u> เช่น เป็นแพ็คเกจเหมาจ่ายสำหรับ ๗ วัน ๑๔ วัน ๓๐ วัน หรือ ๑๒ เดือน และให้มีเงื่อนไขสำหรับผู้ให้บริการชำระค่าบริการล่วงหน้าเกินกว่า ๓๐ วัน และมี</p>	<p>ขณะที่เมื่อมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ใช้บริการย่อมต้องแบกรับความเสี่ยงและค่าเสีย</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ความประสงค์จะบอกเลิกสัญญา ก่อน ทางผู้ให้บริการควรระบุวิธีการคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการที่ เหลืออย่างเป็นธรรมไว้ในสัญญาด้วย</p>	<p>โอกาสจากการชำระค่าบริการล่วงหน้า ดังนั้น ถ้ามีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการ จึงต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนให้แก่ผู้ใช้บริการอย่างสมเหตุสมผล</p>
<p><b>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ขอเสนอให้ปรับแก้ไขคำนิยาม เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและตรงตามเจตนาของการ ออกประกาศ ดังนี้ “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายถึง <u>ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจาก ผู้ใช้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก</u></p>	<p>- ปัจจุบันรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการมีความหลากหลายแตกต่างกัน การกำหนดนิยามมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีรูปแบบเดียวกัน เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล รวมทั้งการกำหนดสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ใช้บริการในการเรียก เก็บค่าบริการล่วงหน้า กรณีความเห็นที่เสนอให้ปรับคำนิยามเป็น <u>ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียก เก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก</u> นั้น นิยามดังกล่าวอาจไม่ครอบคลุม กรณีมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าระหว่างรอบการใช้บริการ หรือการเรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในรอบถัดๆ ไป ซึ่งการกำหนดคำนิยามตาม ร่างประกาศฯ จะครอบคลุมการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการต้องชำระค่าบริการ ก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ซึ่งรวมทั้งการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบรายเดือนและ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่มีการเรียกเก็บค่าบริการมากกว่า ๑ เดือนแต่ไม่เกิน ๑๒ เดือน</p>

ประเด็นที่ ๒ การกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๔ ของร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร

เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๔ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาอย่างน้อย ดังนี้</p> <p>(๑) หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการตามประกาศฉบับนี้</p> <p>(๒) เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p> <p>(๓) หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p> <p>(๔) รายงานชี้แจงต้นทุนของบริการ พร้อมหลักการและวิธีคำนวณต้นทุน</p> <p>(๕) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บล่วงหน้ากับคู่แข่งในตลาด</p> <p>(๖) รายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ</p> <p>(๗) รายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p> <p>(๘) เอกสารหรือหลักฐานอื่น ตามที่ กสทช. เห็นสมควร</p> <p>ทั้งนี้ สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาคำขอจะต้องรับรองสำเนาเอกสาร โดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า</p>	<p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p>ข้อ ๔ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาอย่างน้อย ดังนี้</p> <p>(๑) หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการตามประกาศฉบับนี้ <b>ตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวกท้ายประกาศนี้</b></p> <p>(๒) เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p> <p>(๓) หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p> <p>(๔) รายงานชี้แจงต้นทุนของบริการ พร้อมหลักการและวิธีคำนวณต้นทุน</p> <p>(๕) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บล่วงหน้ากับคู่แข่งในตลาด</p> <p>(๖) รายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ</p> <p>(๗) รายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p> <p>(๘) เอกสารหรือหลักฐานอื่น ตามที่ กสทช. เห็นสมควร</p> <p>ทั้งนี้ สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาคำขอจะต้องรับรองสำเนาเอกสาร โดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า</p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>- หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าถือเป็นการให้ข้อมูลที่จำเป็นเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ที่ผ่านมายังไม่เคยมีการกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ว่าควรต้องประกอบด้วยข้อมูลอะไรบ้าง อีกทั้งหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะต้องถูกเผยแพร่ให้ผู้ให้บริการ</p>



เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>ทุกรายทราบเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการเลือกใช้บริการ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขเนื้อหาในข้อ ๔ (๑) เป็น ดังนี้ “หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แสดงรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวกท้ายประกาศนี้” เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถใช้เป็นแนวทางในการยื่นคำขอได้อย่างครบถ้วนและถูกต้อง</p> <p>- ข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ สอดคล้องกับ ข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ให้ยื่นเอกสารหลักฐานรวม ๗ รายการ ทั้งนี้ ได้มีการเพิ่มเติม (๗) เพื่อพิจารณาความสอดคล้องตามมาตรา ๕๘ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม และรายละเอียดในข้อ (๑) ให้ชัดเจนว่าหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ประกอบไปด้วยรายละเอียดใด ซึ่งหากมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขรายละเอียดต่างๆ ที่อยู่ในหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ จะต้องดำเนินการตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ต่อไป</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>บจก. จุฬหาวา เทเลคอม (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย ป้องกันการร้องเรียนจากผู้ใช้บริการ</p>	<p>- มีการเพิ่มเติมรายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ว่าควรต้องประกอบด้วยข้อมูลอะไรบ้าง ตามที่กำหนดเพิ่มเติมไว้ในภาคผนวกท้ายประกาศนี้ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่จะต้องถูกเผยแพร่ให้ผู้ให้บริการทุกรายทราบเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการเลือกใช้บริการ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขเนื้อหาในข้อ ๔ (๑) เป็น ดังนี้ “หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แสดงรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวกท้ายประกาศนี้” เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถใช้เป็นแนวทางในการยื่นคำขอได้อย่างครบถ้วนและถูกต้อง</p>
<p>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่ขัดข้อง</p>	
<p>นายวิระพันธ์ รั้งสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>- เห็นด้วยแต่อยากให้เพิ่มเติมร่างสัญญาที่จะให้ผู้ให้บริการลงนามในสัญญาที่ไม่ได้เอาเปรียบต่อผู้ใช้บริการแต่อย่างใด และร่างสัญญาดังกล่าวเมื่อได้รับอนุญาตจาก กสทช. แล้วห้ามมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญที่เป็นสาระเอาเปรียบผู้ใช้บริการอย่างใดอย่างหนึ่ง</p>	
<p><b>นายภาณุวัฒน์ ปาลี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยแต่ต้องให้เจ้าหน้าที่ทุกคนเซ็นเอกสาร รับทราบเพื่อความโปร่งใสของทางบริษัทเอง รวมทั้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่นผู้รับเหมาเข้ามาเซ็นเอกสารรับทราบด้วย</p>	
<p><b>นายพรทิพา ออกแก้วภาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรียงแม่ขนาด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยเพื่อความยุติธรรม</p>	
<p><b>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)</p>	
<p><b>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)</p>	
<p><b>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายโสภณ หนูรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่า ร่างประกาศฉบับนี้เป็นการให้สิทธิแก่ผู้ให้บริการเป็นหลัก หากมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบเหมาจ่ายหลาย ๆ เดือนจะเป็นการเพิ่มความเสี่ยงให้แก่ผู้บริโภค กล่าวคือ หากผู้บริโภคไม่ได้รับบริการตามที่กำหนดไว้ ก็จะทำให้เกิดปัญหาด้านการยกเลิกสัญญา และขอเงินคืน ประกอบกับผู้บริโภคไม่สามารถเข้าถึงช่องทางการร้องเรียนได้ง่าย ดังนั้นจึงควรออกประกาศที่มีการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคอย่างแท้จริง และมีการตั้งประเด็นคำถามว่า สำนักงานมีข้อมูลการศึกษาเรื่องผลกระทบและผลประโยชน์ที่ผู้บริโภคจะได้รับจากการออก ร่างประกาศฉบับนี้หรือไม่</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนี้ถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสิ่งสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ให้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ให้บริการโดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ การดำเนินกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ซึ่งเป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นซึ่งเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความคิดเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ใช้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ให้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p><b>นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ ว่าร่างประกาศฉบับนี้เป็นการให้สิทธิแก่ผู้ให้บริการเป็นหลัก</p>	
<p><b>นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และไม่เห็นด้วยกับการออกประกาศฉบับนี้</p>	
<p><b>นางสาวจุฑา สังขชาติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ ว่าประกาศฉบับนี้ได้ทำการศึกษาความต้องการของผู้บริโภคและผลประโยชน์ที่ผู้บริโภคจะได้รับจากการออกร่างประกาศฉบับนี้หรือไม่ และไม่เห็นด้วยกับการออกประกาศฉบับนี้เนื่องจากไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค</p>	
<p><b>นายต่วนฤช จันทนะ/เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ.พะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ประกาศฉบับนี้มันไม่ตอบโจทย์ต่อความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม เพียงแค่ทำเพื่ออำนวยความสะดวกต่อนายทุนหรือผู้ประกอบการเท่านั้นจึงไม่เห็นด้วย</p>	
<p><b>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้ เนื่องจากมองว่าปัญหาจริงๆ ของผู้บริโภคคือการร้องเรียนเรื่องการถูกเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งมีความขัดแย้งกับประกาศฉบับนี้ที่ กสทช. แก้ไขปัญหาโดยการให้ผู้ประกอบการขออนุญาตเพื่อเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>	
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่ผู้ประกอบการต้องรายงานผลในด้านต่างๆ อย่างรอบด้าน แต่ไม่มีข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคที่เกี่ยวกับการรายงานการรับเรื่องร้องเรียนของผู้ประกอบการและการแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้บริโภค อีกทั้งมองว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ารายเดือน, ๓ เดือน, ๖ เดือน, รายปี เป็นเรื่องการแข่งขันของผู้ประกอบการที่จะทำให้ผู้บริโภคมีทางเลือกเพิ่มมากขึ้นแต่หากมีการกำหนดในร่างประกาศดังกล่าวก็จะเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้บริโภค นอกจากนี้มีการเสนอว่าการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตควรเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้บริโภค</p>	<p>- ร่างประกาศฯ กำหนดหน้าที่ของผู้ให้บริการที่ประสงค์จะมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า โดยข้อ ๔ (๖) ผู้ให้บริการต้องยื่นเอกสารหรือหลักฐานรายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ และ (๗) ผู้ให้บริการต้องยื่นเอกสารหรือหลักฐานรายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า รวมทั้งได้มีการเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ ในร่างประกาศฯ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง ในกรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการ ผู้ใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐</p>
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากข้อมูลการรายงานของผู้ประกอบการธุรกิจรายงานเฉพาะประโยชน์ แต่ข้อกำหนดที่ผู้ประกอบการจัดทำควรเป็นข้อกำหนดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคและการแก้ไขปัญหาผู้บริโภค เช่น หากอินเทอร์เน็ตไม่เป็นไปตามที่โฆษณา ผู้ประกอบการจะคืนเงินให้กับผู้บริโภคทันที เป็นต้น</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายศิริศักดิ์ ศุภมณตรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การที่จะให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ ควรจะต้องกำหนดให้ชัดในประเด็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ควรเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ ต้องเป็นทางเลือกเท่านั้นที่จะทำได้</li> <li>๒. ต้องมีเงื่อนไขที่เป็นประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับจากทางเลือกในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า (หมายเหตุ: น่าจะมีถ้อยคำ “เป็นทางเลือก” ให้ชัดเจนเพื่อให้ชัดในหลักเกณฑ์)</li> </ol>	<p>- สอดคล้องกับ ร่างประกาศฯ ข้อ ๗ และข้อ ๘ และได้มีการเพิ่มเติมภาคผนวกในส่วนของ รายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าข้อ (๓) และ (๕)</p>
<p><b>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นควรกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ให้แจ้งต่อ กสทช. เพื่อทราบพร้อมเอกสารหลักฐานที่จำเป็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ แนวทางการดำเนินการตามประกาศฉบับนี้</li> <li>๒. เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</li> <li>๓. หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแทนการกำหนดให้ยื่นคำขอ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นจาก กสทช. เนื่องจากจะทำให้การดำเนินการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่แก่ผู้ใช้บริการมีความยืดหยุ่นและ คล่องตัวขึ้น</li> </ol>	<p>- ข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ ได้กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องยื่นเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา โดยคำนึงถึงรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเหตุผลและความจำเป็นรวมทั้งผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคและสาธารณะ โดยสอดคล้องกับ ข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ การตัดเอกสารหรือหลักฐานใดออกไปย่อมทำให้การพิจารณาของ กสทช. ขาดความครบถ้วนและอาจส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการและประโยชน์สาธารณะ</p> <p>- คู่มือสำหรับประชาชน ได้กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการไว้ไม่เกิน ๖๑ วันทำการภายหลังจากที่ผู้ให้บริการได้ยื่นคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าครบถ้วนแล้ว หากครบกำหนดและยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช. จะรายงานความคืบหน้าของการพิจารณาต่อผู้ให้บริการทุก ๗ วันจนกว่าจะพิจารณาเสร็จสิ้น</p>
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย ต่อเนื่องจากเหตุผลข้อ ๑ จะทำให้การดำเนินการมาตรการทางการตลาดต่างๆ มีความล่าช้า และถ้าเอกสารยังไม่เป็นที่ถูกต้องหรือต้องยื่นเพิ่มเติม หรือมีข้อพิพาทในเรื่อง เอกสารจะทำให้ต้องใช้เวลาในการขออนุญาตนานออกไปซึ่งจะผลกระทบต่อผลประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับ อีกทั้งในประกาศก็ไม่ได้ระบุว่าคณะกรรมการฯ จะต้องพิจารณาอนุญาตให้แล้วเสร็จภายในกี่วัน และไม่มีกระบวนการโต้แย้งคำตัดสินของคณะกรรมการฯ</p>	<p>- หากผู้ให้บริการประสงค์จะโต้แย้งมติที่ประชุม กสทช. ซึ่งเป็นผลการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า สามารถทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย ในประเด็นที่เพิ่มเติมข้อ (๗) จากประกาศฯ อัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ผู้ให้บริการจะต้องรายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า รายงานชี้แจงผลประโยชน์ ที่อ้างอิงถึงนั้นควรจะใช้บังคับกับกรณีที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตั้งแต่ ๓ เดือนขึ้นไป อาทิ การมอบส่วนลดพิเศษสำหรับผู้ใช้บริการที่ประสงค์จ่ายค่าบริการล่วงหน้า แต่หากเป็นการเก็บค่าบริการล่วงหน้าในระยะเวลาที่สั้นกว่านั้น ผู้ให้บริการอาจไม่สามารถให้ผลประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการที่มากไปกว่าผู้ใช้บริการที่ประสงค์ชำระค่าบริการล่วงหน้าตั้งแต่ ๓ เดือนขึ้นไป ซึ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค หรือประโยชน์สาธารณะตามข้อนี้</p>	<p>- ข้อ ๔ (๗) ของร่างประกาศฯ ซึ่งกำหนดให้ผู้ใช้บริการชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการจากการชำระค่าบริการล่วงหน้า รวมทั้งผลประโยชน์ในภาพรวมที่จะเกิดขึ้นกับสาธารณะ ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งกำหนดว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ อย่างไรก็ตาม ในการให้บริการหรือเสนอรายการส่งเสริมการขายในรูปแบบที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะสามารถระบุผลประโยชน์ของผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะทั้งในรูปแบบส่วนลด สิทธิประโยชน์ หรือของรางวัลต่างๆ เพื่อจูงใจให้ผู้ใช้บริการตัดสินใจเลือกที่จะชำระค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งต้องมีความเหมาะสม เป็นธรรม โดย กสทช. จะนำข้อมูลดังกล่าว เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>
<p><b>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การยื่นคำขอพร้อมชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ประกอบการพิจารณา ควรสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า</p>	<p>- ข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ มีความครอบคลุมคำขอ พร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาเพื่อให้ความเห็นชอบในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามประกาศ กทช. เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ รวมทั้งได้เพิ่มเติมสาระสำคัญในการคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</p>
<p><b>คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นควรกำหนดเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาในการพิจารณาของ กสทช. ภายหลังจากที่ผู้ให้บริการได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าครบถ้วนแล้ว ทั้งนี้ ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบอาจนำเรื่องประสิทธิผลที่ใช้เป็นตัวชี้วัด</p>	<p>- คู่มือสำหรับประชาชนได้กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการไว้ไม่เกิน ๖๑ วันทำการภายหลังจากที่ผู้ให้บริการได้ยื่นคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าครบถ้วนแล้ว หากครบกำหนดและยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช.</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ของการให้บริการ (Performance Indicator) มาเป็นเงื่อนไขประกอบในการพิจารณาค่าขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้</p>	<p>จะรายงานความคืบหน้าของการพิจารณาต่อผู้ให้บริการทุก ๗ วันจนกว่าจะพิจารณาเสร็จสิ้น และ ข้อ ๔ (๗) ได้กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องชี้แจงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ในทางปฏิบัติเป็นเรื่องยากและยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภคเป็นเพียงการดูเอกสารประกอบเท่านั้น หลักต้องดูความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง</p>	<p>- การดำเนินกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ซึ่งเป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นซึ่งเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการ รวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรมและสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอบริการ อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค</p>
<p><b>นายสนธยา ทะฮูด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เนื่องด้วย กสทช. ยังไม่มีการศึกษา สํารวจผลกระทบอันอาจเกิดขึ้นกับประชาชนผู้ใช้บริการ และไม่มีการสำรวจความต้องการที่แท้จริงของผู้บริโภค ประกาศฉบับนี้จึงมีลักษณะที่ไม่สอดคล้องและไม่เป็นประโยชน์ต่อสิทธิของผู้บริโภคสมควรจะได้รับประโยชน์และมีสิทธิเลือกใช้บริการที่เหมาะสมกับตนเอง</p>	
<p><b>กลุ่ม M โภคัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ทำการศึกษาผลกระทบและความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเป็นเพียงประกาศที่อำนวยความสะดวกแก่ผู้ให้บริการที่มาเป็นของผู้ประกอบการเป็นหลัก</p>	
<p><b>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะก่อนทำประกาศ ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภคโดยส่วนรวมที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ร่างประกาศที่ไม่สอดคล้องต่อความต้องการของผู้บริโภค เป็นประโยชน์ต่อผู้ประกอบการเป็นหลักเท่านั้น</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>สถาบันปทุมพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการ ผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภคโดยรวม ร่างประกาศนี้จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริงและไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ</p>	
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยัง ไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภคโดยส่วนรวมที่มีความต้องการเท่ากับค่าบริการล่วงหน้าร่างประกาศนี้จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริงและไม่อำนวยความสะดวกการเก็บค่าบริการล่วงหน้า มาตรา ๕๘ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม</p>	
<p><b>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภคและสาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่เอื้ออำนวยความสะดวกการเก็บค่าบริการส่วนหน้าที่ของผู้ประกอบการเป็นหลัก</p>	
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภค โดยส่วนรวม ที่มีความต้องการให้เก็บค่าบริการล่วงหน้า ร่างประกาศนี้จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่เอื้ออำนวยความสะดวกการเก็บค่าบริการล่วงหน้ากับเหตุผลเจตนารมณ์กฎหมาย มาตรา ๕๘ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔</p>	



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภค โดยส่วนรวม ที่มีความต้องการให้เก็บค่าบริการล่วงหน้า ร่างประกาศนี้ จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่เอื้ออำนวยต่อการเก็บค่าบริการล่วงหน้ากับเหตุผลเจตนารมณ์กฎหมาย มาตรา ๕๘ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔</p>	
<p><b>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ก่อนทำประกาศนี้ กสทช. ยังไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้บริโภค โดยส่วนรวม ที่มีความต้องการให้เก็บค่าบริการล่วงหน้า ร่างประกาศนี้ จึงไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคอย่างแท้จริง และไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่เอื้ออำนวยต่อการเก็บค่าบริการล่วงหน้ากับเหตุผลเจตนารมณ์กฎหมาย มาตรา ๕๘ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔</p>	

ประเด็นที่ ๓ การกำหนดให้เมื่อผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งมีรายละเอียดตามข้อ ๕ ของร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร

เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๕ การเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาอย่างน้อย ดังนี้</p> <p>(๑) หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการตามประกาศฉบับนี้</p> <p>(๒) เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่</p> <p>(๓) หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ พร้อมเปรียบเทียบกับแบบเดิม</p> <p>(๔) รายงานชี้แจงต้นทุนของบริการ พร้อมหลักการและวิธีคำนวณต้นทุน</p> <p>(๕) รายงานจำนวนผู้ใช้บริการและความถี่ของการใช้บริการรวมทั้งรายได้จากการให้บริการดังกล่าว</p> <p>(๖) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยเฉลี่ยที่ผู้ใช้บริการใช้ในแต่ละเดือน</p> <p>(๗) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของตนกับคู่แข่งในตลาด (ถ้ามี)</p> <p>(๘) รายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ</p> <p>(๙) รายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่</p> <p>(๑๐) เอกสารหรือหลักฐานอื่น ตามที่ กสทช. เห็นสมควร</p> <p>ทั้งนี้ สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาคำขอจะต้องรับรองสำเนาเอกสารถูกต้อง โดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า</p>	<p>ข้อ ๕</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p>ข้อ ๕ การเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๕ (๑) ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอ พร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาอย่างน้อย ดังนี้</p> <p>(๑) หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการตามประกาศฉบับนี้ <b>ตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวกท้ายประกาศนี้</b></p> <p>(๒) เหตุผลและความจำเป็นในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่</p> <p>(๓) หลักการและวิธีการคำนวณการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ พร้อมเปรียบเทียบกับแบบเดิม</p> <p>(๔) รายงานชี้แจงต้นทุนของบริการ พร้อมหลักการและวิธีคำนวณต้นทุน</p> <p>(๕) รายงานจำนวนผู้ใช้บริการและความถี่ของการใช้บริการ (ถ้ามี) รวมทั้งรายได้จากการให้บริการดังกล่าว</p> <p>(๖) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยเฉลี่ยที่ผู้ใช้บริการใช้ในแต่ละเดือน</p> <p>(๗) รายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของตนกับคู่แข่งในตลาด (ถ้ามี)</p> <p>(๘) รายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ</p> <p>(๙) รายงานชี้แจงถึงผลประโยชน์ ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่</p>

เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>(๑๐) เอกสารหรือหลักฐานอื่น ตามที่ กสทช. เห็นสมควร          ทั้งนี้ สำเนาเอกสารที่ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาคำขอจะต้อง          รับรองสำเนาเอกสารถูกต้อง โดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายทุกหน้า</p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>- จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ มีผู้แสดงความเห็นว่า ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า          การเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในลักษณะใดบ้างที่ต้องขออนุญาต          กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนนำไปใช้งาน สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม          เนื้อหาในข้อ ๕ และข้อ ๕ (๑) ให้สอดคล้องกับข้อ ๔ เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</p> <p>- ข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ สอดคล้องกับข้อ ๒๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของ          ค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๙ ให้ยื่น          เอกสารหลักฐานรวม ๙ รายการ และได้มีการเพิ่มเติมที่สอดคล้องตามข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>บจก. จุฬหาวา เทเลคอม (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th          ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เพื่อประโยชน์ของผู้ใช้บริการสูงสุด</p>	<p>- มีการเพิ่มเติมรายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ว่า          ควรต้องประกอบด้วยข้อมูลอะไรบ้าง ตามที่กำหนดเพิ่มเติมไว้ในภาคผนวกท้ายประกาศนี้          ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่จะต้องถูกเผยแพร่ให้          ผู้ใช้บริการทุกรายทราบเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการเลือกใช้บริการ สำนักงาน กสทช.          จึงเห็นควรเพิ่มเติมเนื้อหาในข้อ ๕ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเพิ่มเติมว่า การเปลี่ยนแปลงแก้ไข          หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า “ตามข้อ ๔ (๑)” และหลักเกณฑ์และวิธีการ          เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบใหม่ที่แสดงรายละเอียด “ตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวกท้าย          ประกาศนี้” เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถใช้เป็นแนวทางในการยื่นคำขอเมื่อมีการเปลี่ยนแปลง          แก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้อย่างครบถ้วนและถูกต้อง</p>
<p>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์          มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th          ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่ขัดข้อง</p>	
<p>นายวีระพันธ์ รั้งสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชา          วิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง          telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ การเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญที่เป็นการ          ละเมิดสิทธิของผู้ใช้บริการ กสทช. ควรมีการระบุบทลงโทษไว้ให้ชัดเจน และควรกำหนดใน</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>มาตรการการเยียวยาไว้ให้ชัดเจนเพื่อเป็นบรรทัดฐานในการดำเนินธุรกิจ อย่างเป็นธรรม และมีธรรมาภิบาลของผู้ให้บริการ</p>	
<p><b>นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรียงแม่ขนาด</b> (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔) - เห็นด้วยอย่างยิ่ง</p>	
<p><b>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)</p>	
<p><b>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)</p>	
<p><b>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย มีความเหมาะสม เป็นการให้ข้อมูลที่มีความจำเป็นในการพิจารณา และสอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ประกาศฯ เรื่องอัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า)</p>	
<p><b>นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์/บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b> - ตั้งข้อสังเกตว่า ร่างประกาศข้อ ๕ ไม่ได้ระบุรายละเอียดและเงื่อนไขที่จะเปลี่ยนแปลงเพื่อขออนุญาตจาก กสทช. อาจนำมาซึ่งปัญหาในอนาคตได้</p>	<p>- ร่างประกาศฯ กำหนดว่า กรณีผู้ให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ประสงค์จะเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องนำส่งคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานมาให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นขออีกครั้ง โดยได้มีการเพิ่มเติมรายละเอียดหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ตามภาคผนวกของร่างประกาศฯ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>บจก. โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (หนังสือที่ TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติตามประกาศ บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. กำหนดให้ชัดเจนว่าการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ในลักษณะใดบ้างที่ต้องขอ อนุญาต กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนนำไปใช้งาน</p>	<p>เพื่อความชัดเจนว่า หากมีการเปลี่ยนแปลงในรายละเอียดใดซึ่งปรากฏตามภาคผนวกดังกล่าว ต้องมีการยื่นคำขอ พร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบ การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวก่อนการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ากับผู้ใช้บริการ</p>
<p><b>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ขาดความชัดเจน จึงขอเสนอให้ กสทช. กำหนดให้ชัดเจนว่าการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในลักษณะใดบ้างที่ต้องขอ อนุญาต กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนนำไปใช้งาน</p>	
<p><b>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศนี้ทั้งฉบับ และร่างประกาศข้อ ๕ เป็นช่องทางให้ผู้ประกอบการสามารถขอเปลี่ยนแปลงและแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ เช่น มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเพิ่มจาก ๑๒ เดือนเป็น ๒๔ เดือน อีกทั้งยังเป็นการจำกัดสิทธิของผู้บริโภคมากขึ้น</p>	<p>- กรณีผู้ให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าประสงค์จะเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์ และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยต้องผ่านการพิจารณาและให้ความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนจึงจะสามารถเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหนารูปแบบใหม่กับผู้ใช้บริการได้ ซึ่งต้องคำนึงถึงสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการ หรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญในการพิจารณาอนุญาตให้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งหากการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ไม่สมเหตุสมผลและไม่เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการ กสทช. จะไม่เห็นชอบให้มีการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว</p>
<p><b>นายปฏิวัติ เถลิมาชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช</p>	<p>- ข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ กำหนดไว้ชัดเจนว่า ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน</p>
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ตั้งประเด็นคำถามเกี่ยวกับมาตรการในการตรวจสอบผู้ประกอบการว่าปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ และรายงานต่าง ๆ ในร่างประกาศข้อ ๔ และข้อ ๕ หรือไม่ หากไม่ปฏิบัติตามจะมีมาตรการในการจัดการอย่างไร และ กสทช. สามารถเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวให้ผู้บริโภคทราบได้หรือไม่</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. มีการตรวจสอบผลการดำเนินการของผู้ให้บริการในช่องทางต่างๆ เช่น เว็บไซต์ของผู้ให้บริการ ศูนย์บริการของผู้ให้บริการ call center หรือช่องทางโซเชียลมีเดียอื่นๆ ว่ามีความสอดคล้องกับคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ได้รับความเห็นชอบหรือไม่ ทั้งนี้ ในกรณีผู้ให้บริการไม่ดำเนินการตามคำขอฯ จะมีการแจ้งเตือน และกรณีแจ้งเตือนแล้วไม่ดำเนินการแก้ไขจะดำเนินการมาตรการบังคับทางปกครองต่อไป อย่างไรก็ดี สำหรับ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>การเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินการมาตรการบังคับทางปกครองอาจไม่ได้มีการเผยแพร่ให้ผู้บริโภคทราบเป็นการทั่วไป แต่ในกรณีที่ผู้บริโภคมิหนังสือร้องเรียนเพื่อขอให้ตรวจสอบหรือดำเนินการมาตรการทางปกครอง จะมีการแจ้งให้ทราบความคืบหน้าและผลการดำเนินการตรวจสอบดังกล่าว</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตามข้อ ๑๒ ของร่างประกาศฯ กำหนดว่า เมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๔ หรือข้อ ๕ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป</li> <li>- มีการเพิ่มเติมข้อ ๑๓ ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ ผู้ให้บริการรายงานโครงสร้างและอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ใช้บริการต่อสำนักงาน กสทช. ทุกเดือนซึ่งระบุรายละเอียดต่างๆ ของรายการส่งเสริมการขายที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า เพื่อติดตามตรวจสอบการให้บริการด้วย</li> </ul>
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้าน ยังส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะไปดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย เช่น การปรับเปลี่ยนโปรโมชั่นของผู้บริโภคโดยไม่มีการสอบถามความสมัครใจเมื่อผู้บริโภคประสงค์ใช้บริการเดิม ต้องยุ่งยากในการติดต่อประสานงานผ่าน Call Center ซึ่งติดต่อยาก</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กรณีผู้ให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าประสงค์จะเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยต้องผ่านการพิจารณาและให้ความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนจึงจะสามารถเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ารูปแบบใหม่กับผู้ให้บริการได้ ซึ่งต้องคำนึงถึงสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญในการพิจารณาอนุญาตให้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งหากการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ไม่สมเหตุสมผลและไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการ กสทช. จะไม่เห็นชอบให้มีการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว</li> </ul>
<p><b>นายศิริศักดิ์ ศุภมนตรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ขอเสนอให้มีหนึ่งข้อที่รวมหลักเกณฑ์ที่เป็นเจตนารมณ์ไว้ต่อนิยาม จึงเสนอว่า นอกจากรายละเอียดที่ให้มายื่นขอนั้นน่าจะมีหลักให้เห็นได้ชัดๆ แล้วแต่ละหลักก็มาแต่รายละเอียดในข้อต่างๆ ตามที่ร่างมา จึงเสนอให้มีหนึ่งข้อเพิ่มดังมีสาระ ดังนี้</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อเสนอดังกล่าวได้กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ครบถ้วนแล้ว</li> </ul>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ... หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่เป็นเจตนารมณ์ตามประกอบ</p> <p>๑. การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ให้เรียกเก็บได้เฉพาะการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ที่คิดค่าบริการเป็นรายเดือน (Postpaid) หรือรอบการให้บริการ</p> <p>๒. การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะเรียกเก็บได้ต้องเป็นทางเลือกจากการเรียกเก็บค่าบริการตามปกติเท่านั้น</p> <p>๓. การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้จะต้องมีสิทธิประโยชน์ตอบแทน การชำระค่าบริการล่วงหน้าที่เหมาะสมและเป็นธรรม</p> <p>๔. การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะต้องชี้แจงทางเลือกดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการเข้าใจทางเลือกนั้นอย่างชัดเจนและเข้าใจก่อนเลือกชำระค่าบริการที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>	
<p><b>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เพื่อไม่ให้เป็นการแก่ผู้ให้บริการและลดขั้นตอนในการพิจารณาและให้เกิดความคล่องตัว จึงเห็นว่าหากผู้ให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ให้ดำเนินการแจ้งแก่ กสทช. เพื่อทราบ</p>	<p>- เนื่องจากการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าย่อมส่งผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น จึงต้องผ่านการพิจารณาของ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนจึงจะมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ ซึ่งหากการแก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ไม่สมเหตุสมผลและไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการ กสทช. จะไม่เห็นชอบให้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าว</p>
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย สืบเนื่องจากเหตุผลสองข้อดังกล่าวข้างต้น และหากจำเป็นต้องมีการขออนุญาตจากคณะกรรมการฯ ก่อนการดำเนินการเก็บค่าบริการล่วงหน้าแล้ว ก็ควรเป็นการอนุญาตในหลักการให้กับบริษัทผู้ประกอบการหรือผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการสำหรับบริการนั้นได้เลย โดยไม่ต้องมาขออนุญาตใหม่ทุกครั้ง นอกจากการขอสำหรับบริการใหม่หรือคนละประเภทบริการ กล่าวคืออนุญาตเป็นประเภทหรือชนิดบริการไปเลยแทนการอนุญาตทีละเงื่อนไขและเมื่อเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการเรียกเก็บก็ต้องมาขออนุญาตใหม่ จะทำให้เสียเวลาทั้งคณะกรรมการและผู้ประกอบการและท้ายที่สุดจะเสียโอกาสถึงผู้ให้บริการ เพราะตลาดมีการแข่งขันที่รุนแรงที่ต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์ใหม่ๆ อย่างต่อเนื่อง</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายภาณุวัฒน์ ปาลี (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความยุ่งยากในการทำเอกสารและการต่อรองกับผู้ติดตั้ง และ Call center มากๆ ดังนั้นจึงไม่ควรมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตั้งแต่แรก เพื่อลดปัญหาด้วยกันทั้งสองฝ่าย และต้องมีการชี้แจงรายละเอียดก่อนการดำเนินการทุกครั้ง</p>	<p>- กรณีผู้ใช้บริการไม่ประสงค์จะชำระค่าบริการล่วงหน้าสามารถเลือกชำระค่าบริการภายหลังสิ้นรอบการใช้บริการโดยเป็นไปตาม ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ “ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการ และช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑) และข้อ ๕ (๑)”</p>
<p><b>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย บางที่เราซื้อบริการอินเทอร์เน็ตที่บ้าน จ่ายเงินตามสัญญาตลอด แต่ถ้าวันไหนเน็ตหาย เน็ตไม่ดี เราก็กไม่ได้เงินคืนในส่วนนั้นเลย เพราะไม่สามารถทำโดยง่ายมันยุ่งยาก แต่เวลาต้องจ่ายเงินล่วงหน้านั้น ทำไมมันจ่ายจ้ง</p>	<p>- ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ ในกรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการใช้บริการ ผู้ใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p><b>คณะกรรมการก้านกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นควรกำหนดเพิ่มเติม (เช่นเดียวกับข้อ ๒) กรอบระยะเวลาในการพิจารณาของ ภายหลังที่ผู้ให้บริการได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าครบถ้วนแล้ว ทั้งนี้ ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบบอจนาเรื่องประสิทธิภาพที่ใช้เป็นตัวชี้วัดของการให้บริการ (Performance Indicator) มาเป็นเงื่อนไขประกอบในการพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้</p>	<p>- คู่มือประชาชนได้กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการไว้ไม่เกิน ๖๑ วันทำการภายหลังที่ผู้ให้บริการได้ยื่นคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าครบถ้วนแล้ว หากครบกำหนดและยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช. จะรายงานความคืบหน้าของการพิจารณาต่อผู้ให้บริการทุก ๗ วันจนกว่าจะพิจารณาเสร็จสิ้น และ ข้อ ๔ (๗) ได้กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องชี้แจงถึง</p>



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	ผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะที่จะได้รับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี/ จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔</b></p> <p>- การดำเนินการของการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีเรียกเก็บออกเปลี่ยนใหม่แต่ยังแก้ไขปัญหาการยกเลิกสัญญาล่าช้าและยุ่งยากไม่ได้เลย</p>	<p>- ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ “เมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม” โดย ข้อ ๓๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องคืนเงินให้แก่ผู้ใช้บริการภายใน ๓๐ วันนับแต่วันเลิกสัญญา และข้อ ๓๒ ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาเวลาใดก็ได้ด้วยการบอกกล่าวเป็นหนังสือให้แก่ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๕ วันทำการ</p>
<p><b>นายสนธยา ทะฮอด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- กรณีที่ยอมให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าในการติดตั้งอินเทอร์เน็ตประจำบ้าน มีผลกระทบต่อ การรับรู้และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในการใช้บริการจากผู้ประกอบการเพราะเกิดเป็นข้อ ยุ่งยากในการขอเปลี่ยนแปลง</p>	<p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการเลือกชำระค่าบริการทั้งแบบ ชำระค่าบริการล่วงหน้าและชำระภายหลังจากการใช้บริการ เพื่อให้สอดคล้องกับ ความพึงพอใจ พฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการ ความสะดวกและสามารถควบคุมค่าใช้จ่าย ได้ โดยผู้ให้บริการสามารถนำเสนอรูปแบบรายการส่งเสริมการขายและสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่ หลากหลาย เพื่อตอบสนองพฤติกรรมและความพึงพอใจในการชำระค่าบริการของผู้ใช้บริการ ซึ่งการเสนอทางเลือกที่หลากหลายดังกล่าว เป็นไปตามกลไกตลาด นอกจากนี้ ได้มีการ เพิ่มเติมข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ โดยผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระ ค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑) และข้อ ๕ (๑) ของร่างประกาศฯ</p>
<p><b>กลุ่ม M โภคัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของอินเทอร์เน็ตมีการส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคและอาจจะ มีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข ในขั้นตอนนี้เราจะไม่เห็นด้วยในข้อนี้</p>	
<p><b>สถาบันปั้มพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะการยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้าน ยิ่งส่งผล กระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ</p>	<p>- กรณีผู้ให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าประสงค์จะเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์ และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าโดยต้องผ่านการพิจารณาและให้ความเห็นชอบจาก</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เพราะการยินยอมให้ค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้านเข้าสู่ผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การไปดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้</p>	<p>กสทช. ก่อนจึงจะสามารถเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ารูปแบบใหม่กับผู้ใช้บริการได้ ซึ่งต้องคำนึงถึงสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญในการพิจารณาอนุญาตให้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งหากการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ไม่สมเหตุสมผลและไม่เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการ กสทช. จะไม่เห็นชอบให้มีการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว</p>
<p><b>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ต อันส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะไปดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย</p>	
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้านยังส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย (เพิ่มเติมปัญหาเรื่องเรียนที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติ ว่าเวลาจะขอยกเลิกมีความยุ่งยากอย่างไรบ้าง)</p>	
<p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้านยังส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย (เพิ่มเติมปัญหาเรื่องเรียนที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติ ว่าเวลาจะขอยกเลิกมีความยุ่งยากอย่างไรบ้าง)</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การยินยอมให้คิดค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตบ้านยังส่งกระทบต่อผู้บริโภคเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ การจะดำเนินการยกเลิกเปลี่ยนแปลงก็ไม่สามารถทำได้โดยง่าย (เพิ่มเติมปัญหาร้องเรียนที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติ ว่าเวลาจะขอยกเลิกมีความยุ่งยากอย่างไรบ้าง)</p>	
<p><b>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะการดำเนินการยกเลิกมีความยุ่งยาก และทำการเปลี่ยนแปลงยาก</p>	<p>- ข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ “ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม” โดยข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้ “ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลิกสัญญาในเวลาใดก็ได้ด้วยการบอกกล่าวเป็นหนังสือให้แก่ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๕ วันทำการ...”</p>
<p><b>เครือข่าย PHA จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยไม่ควรมีการเก็บเงินล่วงหน้าตั้งแต่แรก</p>	<p>- กรณีผู้ใช้บริการไม่ประสงค์จะชำระค่าบริการล่วงหน้าสามารถเลือกชำระค่าบริการภายหลังสิ้นรอบการใช้บริการ โดยเป็นไปตาม ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ “ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการ และช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑)”</p>
<p><b>นางนราภรณ์ พานแก้ว (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการยกตัวอย่างปัญหาการถูกคิดค่าบริการล่วงหน้าที่เกิดขึ้นเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรมีการให้เรียกเก็บล่วงหน้าเลย</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่เห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้ายอมไม่ได้ก่อนประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวมและ เพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญาและขอเงินเดือนเมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณาและมีคุณภาพ</p>	

ประเด็นที่ ๔ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๖ ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p>	<p>ข้อ ๖</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p>ข้อ ๖ ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับ<b>ประกาศ</b>กฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การปรับแก้เนื้อหาเพื่อให้เกิดความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น ในการเชื่อมโยงไปสู่ประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</li> <li>- เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้ให้บริการในการกำหนดเงื่อนไขการให้บริการและเพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ โดยอ้างอิงจากบทบัญญัติเรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม</li> </ul>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>บจก. จุฬหาวา เทเลคอม (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	<p>- มีการปรับแก้เนื้อหาเล็กน้อยเพื่อให้เกิดความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น ในการเชื่อมโยงไปสู่ประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งความหมายมิได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	
<p>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยโดยที่ผ่านมาผู้ประกอบการได้พยายามปฏิบัติอย่างเคร่งครัดเนื่องจากอุตสาหกรรมโทรคมนาคมเป็นอุตสาหกรรมที่มีการแข่งขันที่รุนแรงเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงเร็วมากราคาค่าบริการและอุปกรณ์ถูกลงอย่างรวดเร็วผู้ใช้บริการมีอำนาจต่อรองสูง ดังนั้นเงื่อนไขหรือสัญญา</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>การให้บริการโทรคมนาคมส่วนใหญ่ก็จะผ่อนปรนให้ลูกค้าอยู่แล้ว โดยจะไม่มี การเขียนหรือฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพราะผู้ประกอบการทุกรายต่างต้องการรักษาฐานลูกค้า ประกอบกับ ผู้ใช้บริการมีช่องทางในการร้องเรียนผู้ให้บริการได้หลากหลายช่องทาง พร้อมทั้งต้องรักษาชื่อเสียงและภาพลักษณ์ขององค์กรด้วยจากข่าวสารบนโลกโซเชียลมีเดีย</p>	
<p><b>ดร.อาภรณ์ อีรมงคลศรีศรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วยควรกำหนดให้เป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภค</p>	
<p><b>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - มาตรฐานของสัญญาควรกำหนดให้เป็นธรรม และคุ้มครองผู้บริโภค</p>	
<p><b>นายวีระพันธ์ รังสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย เมื่อมีกฎหมายที่กำหนดแล้ว และยังไม่ได้มีประกาศยกเลิกกฎหมายไปนั้น กฎหมายย่อมมีผลบังคับใช้ ดังนั้นจึงเป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการต่างๆ ให้สอดคล้องกับตัวบทกฎหมาย</p>	
<p><b>นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย</p>	
<p><b>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย เป็นสิ่งที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และผู้ให้บริการปฏิบัติอยู่แล้ว</p>	
<p><b>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย เป็นสิ่งที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และผู้ให้บริการปฏิบัติอยู่แล้ว</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย เป็นสิ่งที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และผู้ให้บริการปฏิบัติอยู่แล้ว</p>	
<p><b>คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๕๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย ว่าผู้ให้บริการควรมีการกำหนดเงื่อนไขการให้บริการให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว</p>	
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - ใช้กฎหมายว่าด้วยมาตรฐานขอสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p>	
<p><b>กลุ่ม M โกศัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย เพราะมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมมีหลักฐานและหลักเกณฑ์ของผู้บริโภคที่เพียงพอ เช่น การได้กำหนดข้อสัญญาที่ติดให้บริการ สิทธิในการเลิกสัญญา จึงมีการเห็นด้วย</p>	
<p><b>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย เพราะมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม มีกฎเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดการใช้บริการ สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ ไม่มีความจำเป็นต้องออกประกาศฉบับนี้</p>	
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - เห็นด้วย มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม มีหลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้วเช่นกลับการห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนดสิทธิเงินการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>เครือข่าย PHA จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย ที่จะต้องมีกฎหมายในการควบคุมมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p>	
<p><b>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวอำเภอ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานข้อสัญญาให้บริการโทรคมนาคมหลักเกณฑ์ของผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการตามเวลาที่กำหนดสิทธิในการเลิกสัญญาการคืนเงินส่วนที่ใช้อย่างไม่ได้จึงไม่มีความจำเป็น</p>	
<p><b>นายโสภณ หนูรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยกับประเด็นนี้ เนื่องจากผู้ประกอบการต้องปฏิบัติตามกฎหมายทั้งหมดของ กสทช. และการที่มีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม จึงไม่จำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้</p>	<p>- ร่างประกาศฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ เพื่อให้เป็นแนวปฏิบัติทั่วไป ซึ่งมีเจตนารมณ์ที่แตกต่างจากประกาศมาตรฐานของสัญญาจึงไม่สามารถใช้แทนกันได้ โดยร่างประกาศฯ ได้นำเพียงบางส่วนของกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมที่มีความเกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองความเสี่ยงของผู้บริโภคที่สมัครใจจะชำระค่าบริการแบบล่วงหน้า</p>
<p><b>นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่า การที่มีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมกำกับดูแลผู้ประกอบการ จึงไม่จำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้</p>	
<p><b>นางสาวกชชัช แสงแกลง/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และเนื่องจากในปัจจุบันมีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมอยู่แล้ว จึงเสนอให้มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจังแทนการออกประกาศฉบับนี้</p>	
<p><b>นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นางชนิกานต์ ชมพูบุตร /ศูนย์ประสานงานหลักประกันสุขภาพประชาชน จ.ลำปาง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฉบับนี้ เนื่องจากมีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้</p>	
<p>นายต่วนกฤษ จันทนะ/เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ.พะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และมีความคิดเห็นว่าการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตควรเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้บริโภค อีกทั้งเห็นว่าประกาศฉบับนี้ยังมีช่องโหว่อีกหลายอย่าง</p>	
<p>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วย มันมีหลักเกณฑ์หรือข้อกำหนดห้ามต่างๆอยู่ แล้วประกาศฉบับนี้ จึงไม่มีความจำเป็นที่ต้องออกประกาศ</p>	
<p>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมีหลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นที่ต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก</p>	
<p>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เป็นสิ่งที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และผู้ให้บริการปฏิบัติตามอยู่แล้ว</p>	
<p>นายสนธยา ทะฮอด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- มาตรฐานอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคม ได้มีกำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมอยู่ครบถ้วนเพียงพอแล้ว ซึ่งไม่เห็นด้วยที่จะประกาศใช้ร่างประกาศนี้เพิ่มเติมอีก</p>	



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>สถาบันปทุมพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมีหลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด</p>	
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมที่หลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก</p>	
<p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมที่หลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก</p>	
<p><b>นายธนชัย พูเฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ในกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมที่หลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว เช่น การห้ามกำหนดข้อสัญญาที่ต้องใช้บริการในเวลาที่กำหนด สิทธิในการเลิกสัญญา การคืนเงินส่วนที่ไม่ได้ใช้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการออกประกาศฉบับนี้อีก</p>	
<p><b>นางสารสิธาภรณ์ ณะใจบุตร (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยเพราะมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมีหลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคอยู่เพียงพอแล้วจึงไม่จำเป็นต้องมีการออกประกาศอีก</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่า ประกาศเรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมีมาตรการในการคุ้มครองผู้บริโภคอยู่แล้ว แต่ยังมีช่องโหว่ด้านการให้อำนาจของคณะกรรมการ</p>	<p>- ถึงแม้ว่าประกาศเรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมจะมีมาตรการในการคุ้มครองผู้บริโภคอยู่แล้ว แต่มีแนวทางการบังคับใช้ที่แตกต่างจากร่างประกาศฯ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เพื่อให้เป็นแนวปฏิบัติทั่วไปสำหรับผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>
<p><b>นางสาวจุฑา สังขชาติ/ สมาคมผู้บริโภคจังหวัดสงขลา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เสนอปัญหาของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ดังนี้ ปัญหาด้านคุณภาพของสัญญาณอินเทอร์เน็ต, ปัญหาด้านความล่าช้าในการแก้ไขสัญญาณอินเทอร์เน็ตขัดข้องและไม่ได้รับการชดเชยจากปัญหาที่เกิดขึ้น, ผู้บริโภคควรมีสิทธิที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วน และ ผู้บริโภคบางกลุ่มยังต้องการเอกสารแจ้งค่าใช้จ่ายเพื่อเก็บไว้เป็นหลักฐาน ดังนั้นการออกประกาศเพื่อคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จึงควรเพิ่มหมวดสิทธิผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการให้มีความชัดเจน</p>	<p>- ร่างประกาศฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เป็นแนวปฏิบัติทั่วไป เป็นทางเลือกให้ผู้ให้บริการสามารถเลือกรูปแบบการชำระค่าบริการได้ทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลังตามความสมัครใจ โดยคำนึงถึงประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ โดยส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมและสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอบริการสำหรับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ ในกรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการ สามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p><b>บจก. ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (หนังสือที่ TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- กฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมเป็นกรอบที่กำหนดสิทธิและหน้าที่ของ ผู้ให้บริการและผู้ให้บริการในเรื่องต่างๆ ซึ่งการให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตต้องคำนึงถึงกฎ หรือประกาศในเรื่องนี้อยู่แล้ว แต่ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. หรือ สำนักงาน กสทช. จะต้องให้ความสำคัญกับหลักของกฎหมายทั่วไปที่มีอยู่ด้วย กล่าวคือ หลักสัญญาต้องเป็นสัญญา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งคำนึงถึงความศักดิ์สิทธิ์ในการแสดง</p>	<p>- กสทช. และสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับหลักกฎหมายและการดำเนินการจัดทำร่างประกาศฯ ให้มีความสอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เพื่อเป็นทางเลือกให้ผู้ให้บริการสามารถเลือกรูปแบบการชำระค่าบริการได้ทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลังตามความสมัครใจ โดยให้เป็นแนวปฏิบัติทั่วไป ที่ส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมและสร้าง</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>เจตนาเข้าผูกพันตามสัญญาของคู่สัญญาทั้งสองฝ่าย ซึ่งหาก กสทช. หรือ สำนักงาน กสทช. ไม่มีค่านึงถึงหลักการในเรื่องนี้แล้ว หน่วยงานกำกับดูแลจะกลายเป็นเครื่องมือในการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตของผู้ใช้บริการที่จะทำให้เกิดการผิดสัญญาและผิดหลักกฎหมายในที่สุด</p>	<p>ความยืดหยุ่นในการนำเสนอบริการสำหรับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ โดยคำนึงถึงประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ</p>
<p><b>นายภานุวัฒน์ ปาลี (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยเพราะมันเป็นสิทธิของผู้ใช้ว่าจะทำสัญญาหรือมีข้อตกลงก่อน เพราะถ้าทางบริษัทไม่ยื่นข้อเสนอที่ชวนเชื่อ ทางผู้ใช้อีกมีสิทธิ์ที่จะปฏิบัติและปฏิเสธข้อตกลงนั้นๆ ได้</p>	<p>- การตัดสินใจเลือกใช้บริการของผู้ใช้บริการย่อมขึ้นอยู่กับความพอใจกับบริการที่ผู้ให้บริการเสนอขาย การนำเสนอโฆษณาของผู้ให้บริการต้องสามารถให้บริการได้จริงตามที่เสนอ โดยผู้บริกรรมมีสิทธิยกเลิกการใช้บริการเมื่อใดก็ได้โดยเป็นไปตามข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙</p>

ประเด็นที่ ๕ ท่านเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ

เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๗ ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ</p>	<p>ข้อ ๗</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p>ข้อ ๗ ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการ <b>และช่องทางในการเสนอขาย</b> ในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ <b>ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑)</b></p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>- สำนักงาน กสทช. เห็นควรเพิ่มเติมเนื้อหา “และช่องทางในการเสนอขาย” เพื่อเน้นย้ำว่า ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลังที่อยู่บน มาตรฐานการให้บริการเดียวกัน ต่างกันเพียงในเรื่องการชำระค่าบริการ และสิทธิประโยชน์ หากมีการชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้ใช้บริการต้องสามารถเข้าถึงทางเลือกทั้งสองแบบอย่าง เท่าเทียมกัน ผ่านช่องทางเสนอขายที่ผู้ให้บริการใช้ในการประชาสัมพันธ์ที่ไม่แตกต่างกัน</p> <p>นอกจากนี้ จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ มีผู้แสดงความเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการ สำนักงาน กสทช. เห็นควรเพิ่มเติมเนื้อหาในเรื่องดังกล่าว ดังนี้ “ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนด ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑)” ทั้งนี้ ผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอโดยระบุเงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการและเงื่อนไขดังกล่าวต้อง</p>

เนื้อหาความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	ผ่านความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ทั้งนี้ การเพิ่มเติมเนื้อหาดังกล่าวเป็นไปเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ
ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์/บจก. ทรุ อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยกับประเด็นที่กำหนดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการใช้งาน แต่คำนิยามของค่าบริการล่วงหน้ายังคงเป็นปัญหา ส่งผลให้รายการส่งเสริมการขายถูกตีความเป็นรูปแบบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเพียงอย่างเดียว ซึ่งไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ กสทช. ที่ต้องการให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการใช้งาน</p>	<p>- มีแก้ไขคำนิยามให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนี้ “ค่าบริการล่วงหน้า หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการโดยมีวันครบกำหนดชำระก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ” ทั้งนี้ หากมีวันครบกำหนดชำระภายหลังวันสิ้นสุดรอบการให้บริการจะถือเป็นการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ซึ่งหากผู้ให้บริการสามารถขยายวันครบกำหนดชำระให้อยู่ภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ก็จะไม่ถือเป็นการชำระค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งจะถือเป็นประโยชน์กับผู้ให้บริการ และหากผู้ให้บริการต้องการประสงค์ที่จะมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ก็จะต้องมีทางเลือกให้แก่ผู้ให้บริการที่สามารถชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการด้วย</p> <p>- เพื่อความชัดเจนและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น เห็นควรเพิ่มเติมเนื้อหา “และช่องทางการเสนอขาย” เพื่อเน้นย้ำว่าผู้ให้บริการต้องจัดให้มีทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลังที่อยู่บนมาตรฐานการให้บริการเดียวกัน ต่างกันเพียงในเรื่องการชำระค่าบริการ และสิทธิประโยชน์หากมีการชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้ให้บริการต้องสามารถเข้าถึงทางเลือกทั้งสองแบบอย่างเท่าเทียมกัน ผ่านช่องทางเสนอขายที่ผู้ให้บริการใช้ในการประชาสัมพันธ์ที่ไม่แตกต่างกัน และเพิ่มเติมว่า “ผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนด ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑)” ทั้งนี้ ผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอโดยระบุเงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการและเงื่อนไขดังกล่าวต้องผ่านความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ทั้งนี้ การเพิ่มเติมเนื้อหาดังกล่าวเป็นไปเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</p>
<p><b>นายโชติธนิษฐ์ ปิยะวารณัฐกุล/บจก. แอดวานซ์ ไรร์เลส เน็ตเวอร์ค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์</p>	
<p><b>บจก. จุงหวา เทเลคอม (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เหมาะสม เพื่อให้ทางเลือกกับผู้ให้บริการ ให้เหมาะสมกับการใช้งานตามจริง</p>	
<p><b>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เหมาะสม</p>	
<p><b>ดร.อาภรณ์ ธีรมงคลศรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย ในการให้ผู้บริโภคมีสิทธิที่จะเลือกรูปแบบการชำระค่าบริการ เป็นแบบใดก็ได้ โดยไม่มีการบังคับ</p>	
<p><b>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยที่จะให้ผู้บริโภคมีสิทธิเลือกใช้บริการ ตามความสมัครใจ ไม่เป็นการบังคับ</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการจัดการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- การที่ผู้บริโภคสามารถที่จะเลือกได้ในการใช้บริการที่กำหนด หรือบริการใดๆ รวมทั้งไม่ได้เป็นการจำกัดสิทธิของผู้บริโภค เห็นว่ามีความเหมาะสม</p>	
<p>นายวิระพันธ์ รังสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยกับการมีทางเลือกให้สำหรับผู้ให้บริการ เพราะความสะดวกของแต่ละคนย่อมแตกต่างกัน ดังนั้น ผู้ใช้บริการควรมีสิทธิที่จะเลือก และกำหนดเอาไว้ในสัญญาตั้งแต่แรกอย่างชัดเจน โดยให้ผู้ให้บริการต้องลงนามรับทราบตามเงื่อนไขที่กำหนดนั้น รวมทั้งควรจัดให้มีบัญชีสัญญาไว้เป็นหลักฐานให้กับผู้ให้บริการ เอาไว้ในการติดตามและเรียกร้องสิทธิต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>	
<p>นายพรทิวา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรียงแม่ขนาด (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- น่าจะแฟร์กันทั้งสองฝ่าย</p>	
<p>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	
<p>คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับผู้ให้บริการ อย่างไรก็ตาม ควรกำหนดให้ผู้ให้บริการจัดให้มีเครื่องมือ เพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถตรวจสอบการชำระค่าบริการได้ด้วยตนเอง เพื่อช่วยป้องกันการเรียกเก็บค่าบริการซ้ำซ้อน</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายโสภณ หนูรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่า ประเด็นนี้ควรเป็นสิทธิของผู้บริโภคที่จะได้รับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการโดยไม่เกิดการเลือกปฏิบัติ และ ผู้บริโภคควรมีสิทธิต่าง ๆ ดังนี้ ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว, เมื่อเลิกสัญญา ผู้ใช้บริการมีสิทธิได้เงินคืนตามการใช้งานจริง, ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิให้ผู้ให้บริการต้องผูกมัดโดยสัญญา และต้องการให้สำนักงานเผยแพร่ความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฉบับนี้ให้แก่ประชาชนทั่วไปได้รับทราบ</p>	<p>- สอดคล้องตามร่างประกาศฯ ข้อ ๗ ซึ่งกำหนดให้ “ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการและช่องทางการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑)”</p>
<p><b>นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และมองว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า อาจไม่ได้เป็นทางเลือกให้ผู้บริโภคอย่างแท้จริงนำมาซึ่งภาระให้แก่ผู้บริโภคในอนาคต</p>	<p>- ข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่ สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม หรือประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งครอบคลุมสิทธิต่างๆ ประกอบด้วย ข้อ ๒๕ ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นผู้ใช้บริการอาจใช้สิทธิระงับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราว... ข้อ ๓๔ เมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ... และข้อ ๑๑ การให้บริการโทรคมนาคมในลักษณะที่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการล่วงหน้าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ให้บริการต้องใช้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด</p>
<p><b>นางสาวกชชุข แสงแฉ่ง/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมองว่า ประเด็นดังกล่าวนี้เป็นการบังคับให้ผู้บริโภคเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้า มีการตั้งคำถามว่าทำไมผู้บริโภคไม่มีสิทธิเปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขเรื่องต่าง ๆ เช่นเดียวกับผู้ให้บริการ</p>	<p>เป็นต้น</p> <p>- การให้บริการโทรคมนาคมจะมีสัญญาการให้บริการระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ ซึ่งต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน ตามที่ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ มาตรา ๕๑ และประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๔ กำหนดไว้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเป็นธรรมต่อผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ</p>
<p><b>นางสาวจุฑา สังขชาติ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ว่าผู้บริโภคต้องมีทางเลือกที่จะชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกไม่ชำระค่าบริการล่วงหน้า และเสนอให้ประกาศฉบับนี้มีการจัดหมวดหมู่สิทธิของผู้ใช้บริการไว้อย่างชัดเจน รวมถึงมีการกำหนดมาตรการการลงโทษผู้ประกอบการหากไม่ให้สิทธิแก่ผู้บริโภคตามประกาศดังกล่าว</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเผยแพร่สรุปความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ให้แก่ประชาชนทั่วไปได้รับทราบในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว</p>
<p><b>นายสาวสนธยา ทะฮอด/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช ว่าไม่ควรเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากผู้บริโภคเพราะจะนำมาซึ่งผลกระทบด้านการเงินของผู้บริโภค</p>	<p><a href="https://www.nbtch.go.th/Information/ผลการรับฟังความคิดเห็น/๔๙๙๖๐.aspx">https://www.nbtch.go.th/Information/ผลการรับฟังความคิดเห็น/๔๙๙๖๐.aspx</a></p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายต่วนกฤษ จันทนะ/เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ.พะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมีความคิดเห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการ</p>	
<p><b>นายภาณุวัฒน์ ปาลี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยเพราะการเรียกเก็บล่วงหน้าทำให้ไม่มีความเป็นธรรมกับผู้ผู้ใช้</p>	
<p><b>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม เรายังไม่ได้ใช้จะมากับก่อน ทั้งๆที่ไม่รู้ว่าหลังจ่ายแล้วมันจะคุ้มค่าไหม เช่นบอกว่าเน็ตจะเร็วสปีดเท่านั้นเท่านั้นดีจริง แต่บางวันหรือหลายวันมันไม่ตีเวลาติดต่อกัน กว่าเน็ตจะมาก็ช้าไม่ควรให้มีการเก็บล่วงหน้าเลย</p>	
<p><b>ศูนย์คุ้มครองผู้บริโภค จ. ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การยอมให้เก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการ เช่น ถ้าจ่ายค่าบริการล่วงหน้าแล้วบางวันเน็ตไม่ดีทั้งวันหรือเน็ตช้าไม่เป็นไปตามที่ตกลงกันไว้ก็ไม่ได้เงินคืนจากที่ใช้จ่ายล่วงหน้า แต่ยังคงจ่ายเท่าเดิม จึงรู้สึกว่าเป็นไม่ธรรมต่อผู้ใช้บริการ</p>	
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย การเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ เพราะเมื่อชำระเงินล่วงหน้าไปแล้ว หากไม่เป็นไปตามโฆษณา การยกเลิกสัญญาเป็นเรื่องยุ่งยากและสร้างภาระแก่ผู้บริโภค อีกทั้งหากหน่วยงานรัฐออกหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ ผู้ประกอบการอาจใช้เป็นข้ออ้างในการทำโปรโมชั่นที่ต้องชำระล่วงหน้าอย่างเดียว โดยไม่มีทางเลือกให้แก่ผู้บริโภค เพราะรัฐไม่มีการตรวจสอบผู้ประกอบการธุรกิจว่าปฏิบัติตามที่ยื่นเอกสารไว้หรือไม่ ดังเช่นปัจจุบันที่มีการกำหนดการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ประกอบการธุรกิจที่ยังไม่ถึงกำหนดตัดรอบบิลแต่มีการเรียกเก็บเงินก่อน เป็นต้น</p>	



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- การให้ทางเลือกเป็นสิ่งที่ดีแต่ไม่ควรเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>	
<p>นายสนธยา ทะฮอด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- การให้ผู้ให้บริการมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าย่อมสร้างความไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริโภค การออกประกาศควรให้สิทธิเกี่ยวกับการเลือกระหว่างชำระตามงวดหรือชำระล่วงหน้ามากกว่า</p>	
<p>กลุ่ม M โกศัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยการยอมรับค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้ไม่เกิดความไม่เป็นธรรมของผู้ใช้บริการ</p>	
<p>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ</p>	
<p>สถาบันปทุมพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ</p>	
<p>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วย การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ</p>	
<p>เครือข่าย PHA จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วย ไม่ควรมีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าตั้งแต่แรก</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่อย่างฮ่า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วย การยินยอมให้เลือดเก็บค่าบริการล่วงหน้า ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ</p>	
<p>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ (ยกตัวอย่างปัญหาการถูกคิดค่าบริการล่วงหน้าที่เกิดขึ้น เพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรมีการให้เรียกเก็บล่วงหน้าเลย)</p>	
<p>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ (ยกตัวอย่างปัญหาการถูกคิดค่าบริการล่วงหน้าที่เกิดขึ้น เพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรมีการให้เรียกเก็บล่วงหน้าเลย)</p>	
<p>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- การยอมให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ (ยกตัวอย่างปัญหาการถูกคิดค่าบริการล่วงหน้าที่เกิดขึ้น เพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรมีการให้เรียกเก็บล่วงหน้าเลย)</p>	
<p>นางสารสิทธิ์ภรณ์ ณะใจบุตร (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- การยอมให้เก็บค่าบริการล่วงหน้าอาจจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ</p>	
<p>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศนี้ทั้งฉบับ และมีความคิดเห็นว่า กสทช. ควรเข้ามาแก้ไขปัญหาด้านมาตรการการคุ้มครองผู้บริโภคในปัจจุบันให้มีคุณภาพและมาตรฐานที่ดีขึ้นแทนการพิจารณาประเด็นของคุณภาพและมาตรฐานของร่างประกาศฉบับนี้</p>	<p>- ปัจจุบันประกาศฯ ที่นำมาใช้ในการกำกับดูแลการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ยังไม่มี ดังนั้น การออกประกาศและให้มีผลบังคับใช้จึงมีความจำเป็น โดยวัตถุประสงค์ของร่างประกาศฯ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายปฏิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช</p>	<p>บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ เพื่อเป็นทางเลือกให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกรูปแบบการชำระค่าบริการได้ทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลังตามความสมัครใจ ให้ผู้ให้บริการได้รับความสะดวกและสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ โดยคำนึงถึงประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ให้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ โดยให้ความสำคัญกับการคุ้มครองผู้บริโภคโดยผู้บริโภคที่ประสบปัญหาจากการใช้บริการโทรคมนาคมสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. ได้โดยตรงและเมื่อเรื่องร้องเรียนเข้าสู่กระบวนการร้องเรียนแล้วสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องเพื่อแก้ปัญหาให้ลุล่วงต่อไป และเพื่อให้เป็นแนวปฏิบัติทั่วไปที่ส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมและสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอบริการสำหรับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่</p>
<p><b>นายจรัญ ขาวจ้อย/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมีความคิดเห็นว่าบริการอินเทอร์เน็ตเป็นบริการสาธารณะที่มีปัญหาเยอะมาก ไม่ว่าจะเป็นการขอยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตก่อนกำหนดซึ่งผู้บริโภคทำได้ยากมาก จึงมองว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าไม่มีความจำเป็นต่อผู้บริโภคและต้องการให้หน่วยงานเข้ามาดำเนินการด้านต่างๆ ที่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้บริโภค</p>	
<p><b>นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นเรื่องมาตรการในการชดเชยเยียวยา ในกรณีที่สัญญาฉ้อโกงอินเทอร์เน็ตมีปัญหา ซึ่งการชดเชยเยียวยาไม่ได้มีการกระทำอย่างเป็นรูปธรรมจากผู้ประกอบการ และผู้บริโภคเข้าถึงได้ยาก</p>	<p>- สืบเนื่องจากข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม โดย ข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบโดยมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการดังกล่าวต้องไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งว่าการให้บริการโทรคมนาคมไม่เป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่กำหนดไว้ในวรรคหนึ่ง ผู้ให้บริการมีภาระในการพิสูจน์ข้อโต้แย้งดังกล่าวและต้องดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้อย่างเป็นธรรม</p>
<p><b>นางสาวพวงทอง ว่องไว/มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในทุกกรณีและขอให้ยกเลิกร่างประกาศฉบับนี้ โดยมีข้อเสนอให้ผู้บริโภคสามารถเปิดใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้ทันทีไม่ต้องมีการชำระค่าบริการล่วงหน้า และหากต้องการยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตก็สามารถดำเนินการได้ทันทีเช่นเดียวกัน</p>	<p>- วัตถุประสงค์ของร่างประกาศฯ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เพื่อให้เป็นแนวปฏิบัติทั่วไปที่ส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมและสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอบริการสำหรับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ เป็นทางเลือกให้ผู้ให้บริการได้รับความสะดวกและสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ โดยคำนึงถึงประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ให้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ ซึ่งกำหนดให้ “ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการและช่องทางในการเสนอขาย ในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑)” ดังนั้น หากผู้ใช้บริการไม่ประสงค์จะเลือกใช้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ก็มีทางเลือกในการชำระค่าบริการภายหลังได้</p> <p>- ข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม โดยผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกการใช้บริการเมื่อใดก็ได้โดยเป็นไปตามข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙</p>
<p><b>นายอับดุลอาซิด หนิมุสา /สมาคมผู้บริโภคจังหวัดสงขลา (แสดงความเห็นในที่ประชุมเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่าประกาศฉบับนี้เป็นการออกกฎหมายเพื่อให้ผู้ประกอบการเอาเปรียบผู้บริโภค เนื่องจากผู้บริโภคต้องชำระค่าบริการก่อนจึงจะได้รับบริการทำให้ผู้บริโภคไม่สามารถโต้แย้งหรือต่อรองใด ๆ ได้ และในร่างประกาศฉบับนี้ไม่มีประเด็นใดที่แสดงถึงการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค รวมทั้งไม่มีการอ้างถึงข้อตกลงของผู้บริโภคในด้านคุณภาพการให้บริการ</p>	<p>- วัตถุประสงค์ของร่างประกาศฯ เพื่อเป็นทางเลือกให้ผู้ให้บริการได้รับความสะดวกและสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ โดยคำนึงถึงประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะ เป็นสำคัญกำหนดหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ และเพื่อให้เป็นแนวปฏิบัติทั่วไปที่ส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมและสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอบริการสำหรับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่</p> <p>- ร่างประกาศฯ ข้อ ๗ ซึ่งกำหนดให้ “ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการและช่องทางในการเสนอขาย ในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑)” ดังนั้น หากผู้ให้บริการไม่ประสงค์จะเลือกใช้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ก็มีทางเลือกในการชำระค่าบริการภายหลังได้</p> <p>- ข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม โดยข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบโดยมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการดังกล่าวต้องไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งว่าการให้บริการโทรคมนาคมไม่เป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่กำหนดไว้ในวันวรรคหนึ่ง ผู้ให้บริการมีภาระในการพิสูจน์ข้อโต้แย้งดังกล่าวและต้องดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้บริการอย่างเป็นธรรม</p>
<p><b>นายจตุร เกิดบ้านชั้น (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เพิ่มเติมวรรค ๒ ของ ข้อ ๗ การเปลี่ยนแปลงการจ่ายค่าบริการตามข้อนี้ให้เป็นสิทธิของผู้ใช้บริการ โดยแจ้งล่วงหน้าให้ผู้ให้บริการทราบก่อนถึงรอบการใช้บริการไม่น้อยกว่า ๕ วัน โดยให้มีผลบังคับในรอบบริการถัดไป หมายเหตุ เพื่อเป็นสิทธิของผู้ใช้บริการในการเลือกสิทธิดังกล่าวต้องคงอยู่ต่อไปตราบที่ยังใช้บริการอยู่ โดยให้เวลาผู้ให้บริการจัดการในเชิงงานธุรการ</p>	<p>- ได้มีการเพิ่มเติมวรรค ๒ ของข้อ ๗ ดังนี้ “ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑)” โดยผู้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการและภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ซึ่งผู้บริการจะตัดสินใจก่อนเริ่มใช้บริการแต่อย่างใดก็ได้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการดังกล่าวได้ โดยต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนด ซึ่งเงื่อนไขดังกล่าวต้องเสนอและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</p>
<p><b>บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (หนังสือที่ TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทฯ มีความเห็นว่า ปัจจุบันตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการในตลาดสูง ทำให้มีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายต่างๆ ที่เหมาะสมกับสภาพตลาดเพื่อเป็นตัวเลือกเพื่อให้ผู้บริการสมัครเข้ารับบริการ ดังนั้น กสทช. จึงควรปล่อยให้</p>	<p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริการมีทางเลือกในการเลือกชำระค่าบริการให้สอดคล้องกับความพึงพอใจ พฤติกรรมการใช้งานของผู้บริการ ความสะดวกและสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ อย่างไรก็ตาม ผู้ให้บริการสามารถนำเสนอรูปแบบรายการส่งเสริมการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>การนำเสนอบริการอินเทอร์เน็ตและรายการส่งเสริมการขายเป็นไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเองโดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวเพื่อเป็นการแทรกแซงตลาดแต่อย่างใด นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่าเมื่อพิจารณาคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ที่กำหนดมาในร่างประกาศนี้แล้ว จะทำให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตรายเดือนที่มีการเรียกเก็บค่าบริการตามรอบบิลต้องกลายเป็นผู้ให้บริการที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าด้วย ซึ่งในทางปฏิบัติจะทำให้กลายเป็นว่าไม่มีรายการส่งเสริมการขายที่เป็นการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการแต่อย่างใด ซึ่งหาก กสทช. กำหนดให้ต้องมีการจัดทำรายการส่งเสริมการขายที่มีการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ย่อมจะเป็นการภาระเกินสมควรแก่ผู้ให้บริการที่ต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายเพิ่มเติมที่ซ้ำซ้อนกันอีกด้วย ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. มีความจำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว บริษัทฯ ขอเสนอให้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนความเหมาะสมของการกำหนดคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติของอุตสาหกรรมและให้ปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ตามเหตุผลที่ได้ชี้แจงข้างต้น</p>	<p>ขายได้หลากหลาย ประกอบกับการนำเสนอสิทธิประโยชน์ต่างๆ เพื่อตอบสนองพฤติกรรมและความพึงพอใจในการชำระค่าบริการของผู้ใช้บริการ ซึ่งการเสนอทางเลือกของรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลายดังกล่าว เป็นไปตามกลไกตลาด นอกจากนี้ ในการพิจารณาอนุญาตให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า นอกจากจะพิจารณาที่ความเหมาะสมของราคาที่สะท้อนจากต้นทุนที่เหมาะสมแล้ว ยังมีการพิจารณารายงานเปรียบเทียบจำนวนเงินที่เรียกเก็บล่วงหน้ากับคู่แข่งในตลาด และรายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ให้บริการด้วย</p>
<p><b>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย และขอเสนอให้ตัดข้อกำหนดนี้ออกจากการร่างประกาศฯ เนื่องจากหากกำหนดให้ผู้ให้บริการรายใดที่ประสงค์ที่จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องปฏิบัติตามร่างประกาศฯ นี้แล้ว ก็ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการจัดให้มีทางเลือกแก่ผู้ให้บริการว่าจะชำระค่าบริการก่อน หรือ ชำระหลังจากสิ้นสุดรอบการให้บริการอีก เพราะโดยธรรมชาติพฤติกรรมของผู้ใช้บริการนั้น ไม่มีผู้ให้บริการรายใดประสงค์จะชำระค่าบริการก่อน การกำหนดให้มีทางเลือกจึงทำให้เกิดความสับสนยุ่งยากในการให้บริการ และไม่สามารถปฏิบัติได้จริง อีกทั้งยังทำให้ผู้ให้บริการเกิดความสับสนเกี่ยวกับวิธีการกำหนดทางเลือกว่าต้องดำเนินการอย่างไร รวมทั้งยังเป็นภาระแก่ผู้ให้บริการเป็นอย่างมากในการที่จะต้องจัดทำระบบขึ้นใหม่เพื่อแยกประเภทผู้บริการออกเป็น ๒ ประเภท ซึ่งมีความยุ่งยากและอาจทำให้มีความผิดพลาดในการเรียกเก็บค่าบริการไม่ถูกต้องไปยังผู้บริการแต่ละประเภท ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดข้อร้องเรียนเพิ่มเติมโดยไม่สมควรอีกด้วย</p>	<p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องจัดให้ผู้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการและช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้บริการ ทั้งนี้ ผู้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑) นั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริการมีทางเลือกในการเลือกชำระค่าบริการให้สอดคล้องกับความพึงพอใจ พฤติกรรมการใช้งานของผู้บริการ ความสะดวกและสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้อย่างไร้ก็ดี ผู้ให้บริการสามารถนำเสนอรูปแบบรายการส่งเสริมการขายได้หลากหลายเพื่อตอบสนองพฤติกรรมของผู้บริการดังกล่าว</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นอกจากนี้ ณ ปัจจุบัน แม้ผู้ใช้บริการจะไม่ชำระค่าบริการและพ้นกำหนดการชำระค่าบริการ (Due date) แล้วก็ตาม บริษัทฯ ก็ยังคงให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องโดยไม่มีการตัดสัญญาณใดๆ เพื่อให้สอดคล้องและเป็นไปตามประกาศฯ มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งบริษัทฯ จะระงับสัญญาณเฉพาะในกรณีที่ผู้ใช้บริการค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกันเท่านั้น ดังนั้น การกำหนดข้อนี้จึงไม่ทำให้ผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์ที่เพิ่มเติมไปกว่าหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเดิมซึ่งผู้ใช้บริการได้ปฏิบัติตามที่ประกาศฯ ดังกล่าวได้กำหนดไว้เรียบร้อยแล้ว</p>	<p>- ประกาศฉบับนี้ได้เปิดโอกาสให้มีการชำระค่าบริการล่วงหน้าและภายหลังเพื่อเป็นทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการ ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ประสงค์จะชำระค่าบริการล่วงหน้า อย่างไรก็ตามในการเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าได้กำหนดให้ผู้ใช้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงจากการชำระค่าบริการล่วงหน้า เพื่อให้เกิดความพึงพอใจ และเต็มใจที่จะจ่าย เพื่อสร้างความเป็นธรรมในการตัดสินใจเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าได้</p>
<p><b>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความเห็นว่าควรเปิดโอกาสให้ทั้งผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการได้พิจารณาเลือกตามความต้องการใช้บริการ ตามแผนการตลาด และแผนการขาย ให้มีความยืดหยุ่นรวมทั้งให้เป็นไปตามกลไกตลาด และส่งเสริมการแข่งขันเสรี</p>	
<p><b>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความเห็นว่าควรเปิดโอกาสให้ทั้งผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการได้พิจารณาเลือกตามความต้องการใช้บริการ ตามแผนการตลาด และแผนการขาย ให้มีความยืดหยุ่นรวมทั้งให้เป็นไปตามกลไกตลาด และส่งเสริมการแข่งขันเสรี</p>	
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่จำเป็น ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับผู้ประกอบการแต่ละประเภทใบอนุญาตแบบมีโครงข่ายและไม่มีโครงข่ายเป็นของตัวเอง หากตลาดมีการขยายตัวต่อไปในอนาคต อนาคตเกิดธุรกิจลักษณะ Broadband Virtual Network Operator: BVNO ซึ่งอาจจะนำเสนอแต่แพ็คเกจแบบจ่ายล่วงหน้าก็ได้ให้กับกลุ่มลูกค้าเฉพาะ ซึ่งเป็นไปตามกลไกตลาดที่พัฒนาขึ้นมา ดังนั้นจึงไม่จำเป็นต้องบังคับให้มีการเก็บค่าบริการทั้งสองแบบ</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขนี้ ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด เหตุผล</p> <p>๑. ควรเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการพิจารณาเลือกลักษณะบริการในการให้บริการได้ตามแผนการให้บริการ และแผนการขาย และให้เป็นไปตามกลไกตลาด หากไม่มีผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>๒. ปัจจุบันตลาดอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันสูงอยู่แล้ว กสทช. ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเอง</p> <p>๓. หากกำหนดให้ผู้ให้บริการรายใดที่ประสงค์ที่จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องปฏิบัติตามร่างประกาศฯ นี้แล้วก็ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการจัดให้มีทางเลือกแก่ผู้บริการว่าจะชำระค่าบริการก่อน หรือ ชำระหลังจากสิ้นสุดรอบการใช้บริการอีก</p>	



ประเด็นที่ ๖ ท่านเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน ทั้งนี้ ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๘ ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน ทั้งนี้ ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรม</p>	<p>ข้อ ๘</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p>ข้อ ๘ ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน ทั้งนี้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือ<b>ส่วนลด</b>ผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่<b>ในการ</b>ชำระค่าบริการล่วงหน้า<b>มากกว่าการชำระค่าบริการภายหลัง โดยเหมาะสมกับสภาพตลาด อย่างสมเหตุสมผล และเป็นธรรม และคำนึงถึงระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</b></p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>การแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อหาดังกล่าวข้างต้นเป็นไปเพื่อสร้างความชัดเจนให้แก่ผู้ใช้บริการ และส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน สร้างความเป็นธรรมทั้งต่อผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ อีกทั้งการนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดจะต้องคำนึงถึงระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นสำคัญ กล่าวคือ หากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีระยะเวลานานเท่าใด สิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ผู้ใช้บริการจะได้รับก็ควรที่จะเพิ่มขึ้นตามระยะเวลาด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>บจก. จุฬทวา เทคโนโลยี (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เหมาะสม หากมีสิทธิประโยชน์ให้ผู้บริการพิจารณา</p>	<p>- เห็นควรเพิ่มเติมเนื้อหาข้อ ๘ เป็นดังนี้ “ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกินสิบสองเดือน ทั้งนี้ ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการชำระค่าบริการล่วงหน้ามากกว่าการชำระค่าบริการภายหลัง โดยเหมาะสมกับสภาพตลาด</p>
<p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เหมาะสม</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทคมานาคมแห่งชาติ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เหมาะสม ไม่ควรเกิน ๑๒ เดือน แต่ควรให้คำจำกัดความของคำว่า ๑๒ เดือนไว้ด้วยว่า หมายถึงอย่างไร เพราะผู้ใช้บริการอาจเข้าไม่ถึงเดือนในเดือนแรก หรือกำหนดเป็น ๓๖๕ วัน</p>	<p>สมเหตุสมผล เป็นธรรม และคำนึงถึงระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” ทั้งนี้ การแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อหาดังกล่าวเป็นไปเพื่อสร้างความชัดเจนให้แก่ผู้ใช้บริการ และส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน สร้างความเป็นธรรมทั้งต่อผู้ให้บริการและผู้บริโภค อีกทั้งการนำเสนอสิทธิประโยชน์จะต้องคำนึงถึงระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นสำคัญ กล่าวคือ หากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีระยะเวลานานเท่าใด สิทธิประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับ ก็ควรจะเพิ่มขึ้นตามระยะเวลาด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</p>
<p><b>ดร.อาภรณ์ อีรมงคลศรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยการกำหนดระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าไม่เกิน ๑๒ เดือน การให้สิทธิประโยชน์หรือตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้า มีความเป็นธรรม ผู้บริโภคได้ประโยชน์จากสิ่งที่เลือก ผู้ให้บริการได้รับทางธุรกิจ แลกเปลี่ยนกันมีความเป็นธรรม ส่งเสริมการตลาดและการแข่งขัน</p>	
<p><b>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การให้สิทธิประโยชน์ตอบแทนแก่ผู้บริโภคที่เลือกใช้บริการชำระค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งไม่ได้เป็นการบังคับผู้บริโภคนั้น ถือว่าเป็นแนวทางที่มีความเป็นธรรมกับทั้งผู้บริโภคและผู้ประกอบการ กล่าวคือผู้บริโภคได้ประโยชน์เพิ่มเติมจากผู้ให้บริการตามที่ตนเองได้เลือกใช้บริการ และผู้ให้บริการได้รับเงินไปใช้ในกิจการเร็วกว่าปกติสำหรับแนวทางการให้บริการที่ตนเองจัดให้มีเป็นทางเลือกเพิ่มเติมขึ้นมาเช่นนี้ ถือว่าเป็นทางเลือกสำหรับทั้งสองฝ่ายด้วยเช่นกัน ส่งเสริมให้มีกิจกรรมทางการตลาดที่เหมาะสม อันเป็นประโยชน์ต่อการแข่งขัน สำหรับการกำหนดระยะเวลาสูงสุดของการเก็บค่าบริการล่วงหน้านั้น ควรพิจารณากำหนดโดยคำนึงถึงประโยชน์ที่จะเกิดต่อประชาชน รวมทั้งผลดีที่จะมีต่อการแข่งขันในตลาดต่อไปด้วย</p>	
<p><b>รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการจัดการมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การให้สิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้บริโภคที่ชำระค่าบริการล่วงหน้า เมื่อเขาเลือกสิ่งที่เขาต้องการ หรือพึงพอใจ ถือว่ามีความเป็นธรรม เนื่องจากผู้บริโภคได้รับประโยชน์ตามที่ตนเองได้ตัดสินใจ ในส่วนของผู้ให้บริการก็ได้รับผลตอบแทนทางธุรกิจตามที่ตนเองต้องการ</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ถือว่ามีความเป็นธรรม รวมทั้งเป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการแก่ผู้บริโภค ด้วย สำหรับการกำหนดระยะเวลาสูงสุดของการเก็บค่าบริการล่วงหน้า เห็นว่าควรพิจารณาให้มีความเป็นธรรม รวมทั้งเป็นประโยชน์ต่อการแข่งขัน และระยะเวลา ๑๒ เดือน ก็จัดว่ามีความเหมาะสม</p>	
<p><b>นายวีระพันธ์ รั้งสีวิจิตร</b> ปรึกษา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เพื่อสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ใช้บริการทำสัญญาระยะยาวกับผู้ให้บริการ แต่สัญญาดังกล่าวควรมีการระบุเงื่อนไข และวิธีการคำนวณค่าบริการรายเดือน ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับคืนจากผู้ให้บริการเป็นจำนวนเดือนที่ยังไม่ได้ใช้บริการ โดยที่ผู้ใช้บริการต้องลงนามรับทราบเงื่อนไขดังกล่าวนี้ด้วย ตั้งแต่วันที่ทำสัญญา</p>	
<p><b>นายพรทิพา ออกแก้ว</b> หนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยเหมาะสมดี</p>	
<p><b>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด</b> (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยแต่อาจกำหนดระยะเวลาดังกล่าวมากกว่า ๑๒ เดือนได้ โดยให้เป็นไปตามกลไกตลาดและการแข่งขัน</p>	
<p><b>คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม</b> (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยและมีความเหมาะสม อย่างไรก็ตาม การที่จะพิจารณาว่าผู้ให้บริการแต่ละรายจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้เป็นระยะเวลาเท่าใดนั้น ควรคำนึงถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องอื่นร่วมประกอบด้วย ได้แก่ (๑) ประสิทธิภาพหรือคุณภาพในการให้บริการที่ผ่านมา (Performance Indicator) และ (๒) แนวโน้มเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งอาจทำให้ผู้ใช้บริการที่จ่ายค่าบริการล่วงหน้าไปก่อน มีโอกาสได้รับบริการหรืออุปกรณ์ที่มีคุณภาพต่ำกว่าผู้ใช้บริการที่สมัครใช้บริการภายหลัง ซึ่งอาจทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์ได้</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์/บจก. ทรุ อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่าการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและการกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาดและการตัดสินใจเลือกของผู้ใช้บริการ อีกทั้งการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะส่งผลกระทบต่อความหลากหลายในการส่งเสริมการขายและเป็นการเพิ่มภาระให้แก่ผู้ใช้บริการ</p>	
<p><b>บจก. ทรุ อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (หนังสือที่TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทฯ มีความเห็นว่า กสทช. ไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขเรื่องระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนดังกล่าว แต่อย่างใด โดย กสทช. ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการ เนื่องจากเหตุผลดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. การกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะเป็นการจำกัดความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งในที่สุดจะเป็นการจำกัดตัวเลือกของผู้ใช้บริการที่อาจมีความประสงค์ที่จะใช้บริการที่มีระยะเวลายาวนานกว่า ๑๒ เดือน นอกจากนี้ในบางกรณีอาจทำให้เกิดข้อขัดข้องในการใช้บริการของลูกค้าบางกลุ่ม เช่น ลูกค้านิติบุคคลหรือหน่วยงานบางประเภทที่อาจมีความสะดวกหรือมีข้อกำหนดหรือระเบียบในการชำระค่าบริการนานกว่า ๑๒ เดือน</li> <li>๒. ในกรณีที่ กสทช. กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรมนั้น บริษัทฯ เห็นว่าปัจจุบันตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการในตลาดสูงอยู่แล้ว ทำให้มีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายต่างๆ ที่เหมาะสมกับสภาพตลาดเพื่อเป็นตัวเลือกเพื่อให้ผู้ใช้บริการสมัครเข้ารับบริการ ดังนั้น กสทช. จึงควรปล่อยให้การนำเสนอบริการอินเทอร์เน็ตและรายการส่งเสริมการขายให้เป็นไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของ</li> </ol>	<p>- การกำหนดระยะเวลาเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าไว้สูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือน ถือเป็นระยะเวลาที่มีความเหมาะสม ไม่มากและไม่น้อยจนเกินไป ซึ่งระยะเวลาที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเป็นไปตามกลไกตลาด เพียงแต่กำหนดระยะเวลาสูงสุดที่ต้องไม่เกิน ๑๒ เดือน และการกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรม คำนึงถึงผลตอบแทนของตลาดการเงิน เพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นจากการชำระค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งการกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดให้แก่ผู้ใช้บริการอย่างสมเหตุสมผลเป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ผู้ใช้บริการเองโดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการดังกล่าวการแทรกแซงตลาดแต่อย่างใด</p>	
<p><b>นายโชติธรินท์ ปีย์วารณ์ฐกุล/บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b> - สนับสนุนความคิดเห็นของนายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์</p>	
<p><b>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - ไม่เห็นด้วย ระยะเวลาที่ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้นั้น ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด หากผู้ให้บริการได้จัดให้มีสิทธิประโยชน์เป็นที่พึงพอใจแก่ผู้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการยินดีเลือกใช้บริการตามความสมัครใจ การให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการ เพื่อจูงใจในการขาย เป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมให้มีการแข่งขันในตลาด หรือหากจำเป็นต้องกำหนดให้มีการจำกัดระยะเวลาสูงสุดดังกล่าว เพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคนั้น ก็อาจพิจารณาอนุญาตให้กำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้มากที่สุดได้ไม่เกิน ๒๔ เดือน ส่วนการกำหนดให้จัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการนั้นมีความเหมาะสมเป็นธรรม</p>	
<p><b>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - ไม่เห็นด้วย ระยะเวลาที่ผู้ให้บริการจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้นั้น ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด หากผู้ให้บริการได้จัดให้มีสิทธิประโยชน์เป็นที่พึงพอใจแก่ผู้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการยินดีเลือกใช้บริการตามความสมัครใจ การให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการ เพื่อจูงใจในการขาย เป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมให้มีการแข่งขันในตลาด หรือหากจำเป็นต้องกำหนดให้มีการจำกัดระยะเวลาสูงสุดดังกล่าว เพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคนั้น ก็อาจพิจารณาอนุญาตให้กำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้มากที่สุดได้ไม่เกิน ๒๔ เดือน ส่วนการกำหนดให้จัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการนั้นมีความเหมาะสมเป็นธรรม</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไข ควรปล่อยให้ไปตามกลไกตลาด เหตุผล</p> <p>๑. หากผู้ให้บริการได้จัดให้มีสิทธิประโยชน์เป็นที่พึงพอใจแก่ผู้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการยินดีเลือกใช้บริการตามความสมัครใจ การให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการ เพื่อจูงใจในการขาย เป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมให้มีการแข่งขันในตลาดหรือหากจำเป็นต้องกำหนด ให้มีการจำกัดระยะเวลาสูงสุดดังกล่าว เพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคนั้น ก็อาจพิจารณาอนุญาตให้กำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้มากที่สุดได้ไม่เกิน ๒๔ เดือน</p> <p>๒. การกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะเป็นการจำกัดความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขาย</p> <p>๓. ปัจจุบันตลาดอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันสูงอยู่แล้วปล่อยให้ไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเอง</p>	
<p><b>นายโสภณ หนูรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เสนอให้ตัดการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือนออก เนื่องจากการคิดค่าบริการล่วงหน้าไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้บริโภคและไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ตามมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติกิจการโทรคมนาคม รวมถึงมีการตั้งประเด็นคำถามว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือนได้มีการศึกษาถึงความเหมาะสมและความต้องการของผู้บริโภคส่วนใหญ่แล้วหรือยัง อีกทั้งควรมีการพิจารณาประเด็นเรื่องความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตของประชาชนทั่วไป และหากมีหน่วยงานหรือบริษัทที่ต้องการทำสัญญาระยะยาวก็ควรขออนุญาต กสทช. ตามความเหมาะสมเป็นรายกรณี</p>	<p>- มาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดว่า การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ประกอบกับข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน โดยผู้รับใบอนุญาตต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการสามารถเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ตามกฎหมาย แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยจะต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ซึ่งระยะเวลาที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเป็นไปตามกลไกตลาด ซึ่งผู้ให้บริการจะเสนอขออนุญาตมา ทั้งนี้ กสทช. เห็นว่า</p>
<p><b>นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศนี้ทั้งฉบับและไม่เห็นด้วยกับการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากผู้บริโภคในการใช้บริการโทรคมนาคม</p>	<p>ควรมีการกำหนดระยะเวลาสูงสุดที่ไม่เกิน ๑๒ เดือน ซึ่งเป็นระยะเวลาไม่นานเกินไป ทั้งนี้ไม่ว่าจะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ระยะเวลาเท่าใด ก็จะต้องมีการขออนุญาตและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน</p>
<p>นายปวิวัติ เฉลิมชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ เนื่องจากการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าทำให้ผู้บริโภคเสียเปรียบ กล่าวคือผู้บริโภคยังไม่ได้ใช้บริการแต่ต้องชำระค่าบริการล่วงหน้า</p>	<p>นอกจากนี้ ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ เปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกชำระค่าบริการได้ระหว่างการเลือกชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้งานหรือชำระค่าบริการหลังวันสิ้นสุดรอบการใช้งาน ภายใต้ปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการและช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ซึ่งการตัดสินใจเลือกว่าจะชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือชำระค่าบริการภายหลังรอบการใช้งานขึ้นกับความพึงพอใจ และความสะดวกในการชำระค่าบริการของผู้บริโภค</p>
<p>นางพนิดา ฟองอ่อน/ศูนย์สิทธิแรงงานลาดกระบัง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์</p>	
<p>นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์</p>	
<p>นางชนิกานต์ ชมพูปุด/ศูนย์ประสานงานหลักประกันสุขภาพประชาชนจังหวัดลำปาง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์</p>	
<p>นายต่วนฤช จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช เนื่องจากสถานการณ์ในปัจจุบันผู้บริโภคส่วนใหญ่มีความจำเป็นต้องใช้บริการอินเทอร์เน็ต ดังนั้นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค</p>	
<p>นายอับดุลอาซิด หนิมฺสา /สมาคมผู้บริโภคจังหวัดสงขลา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายจรัญ ขาวจ้อย/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และมีความคิดเห็นว่าหาก กสทช. ไม่อนุญาตให้ผู้ประกอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้บริโภคก็ไม่ต้องเผชิญความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าว ดังนั้นจึงไม่ควรเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากผู้บริโภครายย่อย</p>	
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากปัจจุบันการแข่งขันทางการตลาดมักจะมีโฆษณาชักชวนให้ผู้บริโภคชำระเงินแบบ รายสามเดือน รายหกเดือน หรือรายปี โดยจงใจให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้บริโภคอยู่แล้ว หากผู้บริโภคสนใจและตกลงสมัคร ก็ถือว่าเป็นทางเลือกที่ผู้บริโภคสามารถตัดสินใจเลือกได้ หากออกเป็นหลักเกณฑ์ ดังกล่าว อาจจะไม่ทำให้เกิดการแข่งขัน จนทำให้ผู้บริโภคไม่มีทางเลือก</p>	
<p><b>นายเอกลักษณ์ อุทัย/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นการเพิ่มภาระให้แก่ผู้บริโภคทำให้กลุ่มผู้บริโภคชายขอบมีความยากลำบากมากขึ้นในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ต และหากต้องการยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดสัญญา ในทางปฏิบัติการขอคืนเงินจะทำได้ยากมาก</p>	
<p><b>นางสาวพวงทอง ว่องไว /มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและมีความคิดเห็นว่าการออกประกาศต้องคำนึงถึงสิทธิผู้บริโภค</p>	<p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ เปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการเลือกชำระค่าบริการได้ ระหว่างการเลือกชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้งานหรือชำระค่าบริการหลังวันสิ้นสุดรอบการใช้งาน ภายใต้ปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการและช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการเลือกตามความสมัครใจ โดยขึ้นอยู่กับความพึงพอใจและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ดังนั้น ผู้ใช้บริการคือ ผู้ตัดสินใจเลือกที่จะชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือชำระค่าบริการภายหลังรอบการใช้งาน ซึ่งขึ้นกับความพึงพอใจ และความสะดวกในการชำระค่าบริการ และสืบเนื่องจากข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม โดยผู้บริโภคมิสิทธิยกเลิกการใช้บริการเมื่อใดก็ได้โดยเป็นไปตามข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙</p>



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่าเป็นการเปิดช่องทางให้ผู้ประกอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากผู้บริโภค ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมเนื่องจากผู้ใช้บริการมีสัญญาผูกมัด อีกทั้งหน่วยงานควรมุ่งเน้นการพัฒนาด้านคุณภาพและมาตรฐานการให้บริการ</p>	<p>รวมทั้งข้อ ๓๔ ซึ่งผู้ให้บริการต้องคืนเงินที่ค้างชำระให้แก่ผู้ใช้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา</p>
<p><b>นายยุทธพล ดำรงชื่นสกุล ชมรมโกลบอลแคมป์สเชียงใหม่ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากบริบทความเป็นจริงของเศรษฐกิจโลกและประเทศไทย ยังไม่มีศักยภาพในการหารายได้มากนัก หากมีการกำหนดให้ต้องจ่ายเงินเป็นก้อน จะเป็นภาระแก่ประชาชนโดยมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชนที่ไม่ได้มีรายได้มากนักยกตัวอย่างเช่น กรณีครอบครัวหาเช้ากินค่ำ หรือรับจ้าง รายได้ที่ไม่แน่นอน แต่ลูกๆที่ต้องเรียนออนไลน์ จำเป็นต้องใช้อินเทอร์เน็ต หากพ่อแม่ไม่สามารถหาเงินก้อนมามัดจำได้ จะเกิดช่องว่างทางการศึกษา เป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำในสังคมเพิ่มมากขึ้นจากระบบอินเทอร์เน็ตที่ควรเป็นสวัสดิการขั้นพื้นฐานที่ประชาชนคนไทยทุกคนต้องมีสิทธิใช้งานได้ จึงขอให้ กสทช. พิจารณามติทางสังคมด้วย และไม่ควรมองแต่เชิงพาณิชย์ เพราะสากลทั่วโลกมีความตระหนักถึง SDGs ที่ไม่ได้แยกส่วนธุรกิจและสังคม หากแต่ทั้ง ๒ มิติ ควรดำเนินการควบคู่กันไป เพื่อให้เป็นธุรกิจที่รับผิดชอบต่อสังคม และไม่ทิ้งใครไว้เบื้องหลัง จึงขอย้ำให้ กสทช. พิจารณาประเด็นนี้และประเด็นโดยรวมของร่างระเบียบนี้ที่อาจจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่สังคม หรือแม้แต่ กสทช. เองที่อนุญาตให้ผู้ประกอบการละเมิดสิทธิไปแล้ว แล้วจึงจะทำระเบียบย้อนหลังเพื่อหาความชอบธรรมในเชิงนิติกรรม ซึ่งแบบนี้อาจจะเข้าข่ายการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคได้</p>	
<p><b>นายภาณุวัฒน์ ปาลี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยเพราะเป็นการไม่โปร่งใสและเป็นการเอาเปรียบกับผู้ใช้งานมากเกินไป และเป็น การผูกมัดกับผู้ใช้งานมากเกินไป</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtco.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- นี้ถือว่าการสร้างความเหลื่อมล้ำ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ และเงื่อนไขก็ไม่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ</p>	
<p>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ผู้บริโภคจะมีภาระก้อนใหญ่ที่ต้องจ่ายค่าบริการ โดยไม่รับรู้ผลคุณภาพให้บริการ, การร้องเรียนก็ยาก, ล่าช้ากว่าจะแก้ไข</p>	
<p>นายสนธยา ทะฮอด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง เพราะเป็นการหลอกล้ำทำให้ประชาชนที่มีรายได้น้อยไม่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ รวมถึงเป็นการสร้างภาระค่าใช้จ่ายแก่ผู้ใช้บริการมากเกินไป</p>	
<p>กลุ่ม M โกศัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เหมาะสม เพราะการทำการกำหนดล่วงหน้าให้สิ้นสุด ๑๒ เดือนเป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงการให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีค่าใช้จ่ายมากและเงื่อนไขแบบไม่ตอบสนองความต้องการ และข้อมูลการบริการเป็นส่วนใหญ่</p>	
<p>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เหมาะสม เพราะ เป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำ ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เงื่อนไขไม่ตอบสนองผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ สร้างข้อผูกมัดและค่าบริการที่ต้องจ่าย โดยอาจเสี่ยงที่จะไม่ได้รับบริการตามที่สัญญา และคุณภาพที่โฆษณาไว้</p>	
<p>สถาบันปทุมพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง เนื่องจากเป็นภาระแก่ผู้บริโภค</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือนเป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถใช้ดำเนินได้ แบบนี้ไม่ตอบสนอง</p>	
<p><b>เครือข่าย PHA จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสม ไม่ควรมีการเก็บค่าบริการล่วงหน้า ควรมีกฎหมายควบคุมฉบับเคร่งครัด</p>	
<p><b>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เหมาะสม การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุด ๑๒ เดือนเป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายก้อนใหญ่มากและเงื่อนไขแบบนี้ไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่</p>	
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือน เป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายก้อนใหญ่มาก และเงื่อนไขแบบนี้ไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ สร้างข้อผูกมัดทางสัญญา และค่าบริการที่ต้องจ่าย ซึ่งอาจเสี่ยงไม่ได้รับบริการตามโฆษณา และคุณภาพที่ตกลงไว้อย่างเต็มที่</p>	
<p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือน เป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายก้อนใหญ่มาก และเงื่อนไขแบบนี้ไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ สร้างข้อผูกมัดทาง</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>สัญญา และค่าบริการที่ต้องจ่าย ซึ่งอาจเสี่ยงไม่ได้รับบริการตามโฆษณา และคุณภาพที่ตกลงไว้ อย่างเต็มที่</p>	
<p><b>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การกำหนดจ่ายล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือน เป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายก้อนใหญ่มาก และเงื่อนไขแบบนี้ไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ สร้างข้อผูกมัดทางสัญญา และค่าบริการที่ต้องจ่าย ซึ่งอาจเสี่ยงไม่ได้รับบริการตามโฆษณา และคุณภาพที่ตกลงไว้ อย่างเต็มที่</p>	
<p><b>นายอนันต์ เมืองมูลไชย (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งเพราะนั่นเท่ากับว่าให้อำนาจผู้ให้บริการบีบบังคับให้ผู้ให้บริการต้องยอมตามข้อกำหนดของผู้ให้บริการตัดสิทธิและทางเลือกของผู้ใช้บริการที่เลือกใช้บริการอื่นทั้งจะเป็นข้ออ้างสำหรับผู้ให้บริการขอยกเลิกสัญญาอันเนื่องมาจากคุณภาพมาตรฐานการให้บริการที่ไม่ตรงตามโฆษณาหรือข้อบกพร่องจากการใช้บริการของบริษัทผู้ให้บริการ ถือว่าประกาศข้อนี้เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทที่ผู้ให้บริการได้ประโยชน์จากการเก็บค่าใช้จ่ายล่วงหน้า (ประกาศ ข้อ ๘)</p>	
<p><b>นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ให้ข้อมูลว่าปัจจุบันมีการทำสัญญาล่วงหน้า ๑๒ เดือนและมีการเก็บค่าบริการล่วงหน้าอยู่แล้ว หากผู้บริโภคทำสัญญาเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือนแต่ไม่ได้รับบริการตามมาตรฐานการใช้งาน หน่วยงานจะต้องออกข้อกำหนดให้ผู้บริโภคสามารถยกเลิกสัญญาได้เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค และเรื่องการกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าควรปล่อยให้มีการแข่งขันกันตามกลไกตลาดและการตัดสินใจเลือกของผู้ใช้บริการ</p>	<p>- กรณีผู้ใช้บริการทำสัญญาและชำระค่าบริการล่วงหน้า ๑๒ เดือนแต่ไม่ได้รับบริการตามมาตรฐานการใช้งาน ผู้ใช้บริการสามารถยกเลิกสัญญาโดยเป็นไปตามข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ รวมทั้งข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องคืนเงินที่ค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการ โดยเป็นไปตามประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p> <p>- ข้อ ๗ และข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ เปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการเลือกชำระค่าบริการได้ ระหว่างการเลือกชำระค่าบริการก่อนหรือหลังวันสิ้นสุดรอบการให้บริการได้ตามความสมัครใจ และ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	สามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ โดยผู้ให้บริการนำเสนอรูปแบบรายการส่งเสริมการขายและสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่หลากหลาย เพื่อตอบสนองพฤติกรรมและความพึงพอใจในการชำระค่าบริการของผู้ใช้บริการ ที่มีการแข่งขันเป็นไปตามกลไกตลาด
<p>นายอนันต์ เมืองมูลชัย/ศูนย์พิทักษ์สิทธิผู้บริโภคจังหวัดลำปาง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้เนื่องจากเป็นการที่ผู้ให้บริการทำสัญญาผูกมัดกับผู้ให้บริการ ทำให้ผู้ให้บริการไม่สามารถเข้าถึงบริการที่เป็นธรรมและเป็นการเพิ่มภาระด้านค่าใช้จ่าย หากผู้บริโภคไม่ได้รับบริการตามมาตรฐานการใช้งานจะไม่สามารถยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดสัญญาได้</p>	<p>- กรณีผู้ให้บริการทำสัญญาและชำระค่าบริการล่วงหน้า ๑๒ เดือนแต่ไม่ได้รับบริการตามมาตรฐานการใช้งาน ผู้ใช้บริการสามารถยกเลิกสัญญาโดยเป็นไปตามข้อ ๓๒ ของประกาศฯ มาตรฐานของสัญญา รวมทั้ง ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องคืนเงินที่ค้างชำระแก่ผู้ให้บริการ โดยเป็นไปตามข้อ ๓๔ ของประกาศฯ มาตรฐานของสัญญา</p>

ประเด็นที่ ๗ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าหากผู้ให้บริการมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ ทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย

เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๙ การเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ ทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย</p>	<p>ข้อ ๙</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p>ข้อ ๙ การเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการที่กำหนดไว้ในสัญญา ทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย และระบุรายละเอียดของค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ชัดเจนด้วย</p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อหาดังกล่าวข้างต้น เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการจำเป็นต้องมีข้อมูลที่ครบถ้วน ดังนั้น หากมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด ที่กำหนดไว้ในสัญญา ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายนั้นๆ พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>บจก. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย ควรชี้แจงรายละเอียดทุกอย่างก่อน</p> <p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	<p>- เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๙ เป็นดังนี้ “การเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดที่กำหนดไว้ในสัญญา ทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าว และ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย การเรียกเก็บค่าบริการอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ ผู้ให้บริการต้องระบุหรือชี้แจงให้ชัดว่าเป็นค่าอะไร และมีเหตุผลอย่างไร เพื่อให้ผู้ใช้บริการพิจารณาในการตัดสินใจเลือกใช้บริการว่าสมเหตุสมผลหรือไม่</p>	<p>ระบุรายละเอียดของค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ชัดเจนด้วย” เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการจำเป็นจะต้องมีข้อมูลที่ครบถ้วน ดังนั้น หากมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด ที่กำหนดไว้ในสัญญา ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายนั้นๆ พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ให้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย</p>
<p><b>ดร.อาภรณ์ ธีรมงคลศรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยถ้าผู้ให้บริการมีการชี้แจงที่ชัดเจนถึงวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บ</p>	
<p><b>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่ขัดข้อง</p>	
<p><b>นายวิระพันธ์ รังสีวิจิตร ประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย หากจะทำให้ค่าบริการนั้นๆ มีความเป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการ อาทิเช่น ค่ามัดจำอุปกรณ์ ค่าติดตั้งอุปกรณ์ โดยค่ามัดจำอุปกรณ์นั้นทางผู้ใช้บริการจะได้รับคืนเมื่อเลิกสัญญา ส่วนค่าบริการก็คำนวณตามต้นทุนจริงของผู้ให้บริการที่ห้ามนำค่าอุปกรณ์ และค่าติดตั้ง ไปรวมคำนวณเฉลี่ยเอาไว้ด้วย เพราะว่าการทำเช่นนั้นจะเป็นค่าใช้จ่ายของผู้ใช้บริการที่แตกต่างกัน ระหว่างสัญญาระยะสั้นและระยะยาวด้วย</p>	
<p><b>นายพรทิพา ออกแก้วภาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรียงแม่ขนาด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยถูกต้องอย่างยิ่ง</p>	
<p><b>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทฯ เห็นด้วยกับข้อนี้ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยกับการแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่าย แต่ไม่ควรตั้งเงื่อนไขตายตัวจนเป็นข้อจำกัด ขาดความยืดหยุ่นในการให้บริการแบบเก็บค่าบริการล่วงหน้าและแบบเก็บค่าบริการภายหลัง โดยอาจกำหนดเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายการยกเว้นค่าใช้จ่ายที่แตกต่างกันได้เพื่อประโยชน์ของผู้บริโภค ควรให้เป็นตามหลักการแข่งขันเสรีอันเป็นไปตามกลไกตลาด เป็นไปโดยความสมัครใจ จึงไม่ควรมีข้อจำกัดที่ตายตัวขาดความยืดหยุ่น</p>	
<p><b>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วยกับการแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่าย แต่ไม่ควรตั้งเงื่อนไขตายตัวจนเป็นข้อจำกัด ขาดความยืดหยุ่นในการให้บริการแบบเก็บค่าบริการล่วงหน้าและแบบเก็บค่าบริการภายหลัง โดยอาจกำหนดเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายการยกเว้นค่าใช้จ่ายที่แตกต่างกันได้เพื่อประโยชน์ของผู้บริโภค ควรให้เป็นตามหลักการแข่งขันเสรีอันเป็นไปตามกลไกตลาด เป็นไปโดยความสมัครใจ จึงไม่ควรมีข้อจำกัดที่ตายตัวขาดความยืดหยุ่น</p>	
<p><b>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย</p>	
<p><b>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค แต่ควรกำหนดให้เป็นไปตามหลักการแข่งขันโดยเสรี ไม่ควรตั้งเงื่อนไขที่เป็นจำกัด อันจะทำให้เกิดเป็นอุปสรรคแก่ผู้ให้บริการในการจัดให้มีบริการในลักษณะหรือประเภทต่างๆ ที่หลากหลาย ยืดหยุ่น เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในตลาดได้มากขึ้น</p>	



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เพื่อช่วยให้ผู้ใช้บริการสามารถตรวจสอบรายละเอียดของค่าบริการต่างๆ ได้สะดวกยิ่งขึ้น</p>	
<p>นายโสภณ หนูรัตน์/สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้เนื่องจากในคำนิยามไม่ได้มีการกำหนดให้ชัดเจนว่าค่าใช้จ่ายอื่นใดหมายถึงค่าใช้จ่ายด้านใดบ้างอันจะส่งผลให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริโภค</p>	<p>- ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้กำหนดนิยามของ “ค่าบริการ” หมายความว่า ค่าบริการ ค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ อันเนื่องมาจากที่ผู้ให้บริการได้ใช้ประโยชน์หรือจะใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น ค่าใช้จ่ายอื่นใดถือเป็นส่วนหนึ่งของค่าบริการ โดยที่สัญญาจะต้องมีข้อกำหนดเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียม และค่าบริการอย่างครบถ้วนเป็นธรรม และจะต้องมีข้อกำหนดรับรองการไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียม หรือค่าบริการนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๐ (๔) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้งนี้ ร่างประกาศฯ ได้มีการเพิ่มข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายนั้นๆ ให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ให้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย</p>
<p>นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์</p>	
<p>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- มีความคิดเห็นว่าการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการ ยกตัวอย่างกรณีการติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์แม้ว่าจะมีการแจ้งให้ผู้บริโภคทราบแต่ไม่ได้มีการใส่ใจผลตอบกลับจากผู้บริโภค และหากพิจารณาสัญญาเรื่องมาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคมได้มีการระบุไว้อย่างชัดเจนว่าไม่สามารถเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าใช้จ่ายในสัญญา</p>	<p>- เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการจำเป็นจะต้องมีข้อมูลที่ครบถ้วน ดังนั้น หากมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดที่กำหนดไว้ในสัญญา ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายนั้นๆ พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้บริการทราบด้วย นอกจากนี้ ร่างประกาศฯ ได้มีการเพิ่มเติมข้อกำหนดเกี่ยวกับการแก้ปัญหาเรื่องร้องเรียนให้แก่ผู้บริโภค โดยกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	ข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p><b>นางสาวกชนุช แสงแฉง/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และเสนอให้มีการยกเลิกประกาศฉบับชั่วคราวที่ได้มีการบังคับใช้อยู่ในปัจจุบันจนกว่าจะมีการแก้ไขปรับปรุงประกาศที่มาจากความคิดเห็นและความต้องการของผู้บริโภคจริงๆ</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องในทุกภาคส่วนมาใช้เพื่อปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น</p> <p>- ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ได้กำหนดนิยามของ “ค่าบริการ” หมายความว่า ค่าบริการ ค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ อันเนื่องมาจากที่ผู้ให้บริการได้ใช้ประโยชน์หรือจะใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น ค่าใช้จ่ายอื่นใดถือเป็นส่วนหนึ่งของค่าบริการ โดยที่สัญญาจะต้องมีข้อกำหนดเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียม และค่าบริการอย่างครบถ้วนเป็นธรรม และจะต้องมีข้อกำหนดรับรองการไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียม หรือค่าบริการนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๐ (๔) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ดังนั้น ร่างประกาศฯ ได้มีการเพิ่มข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายนั้นๆ ให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย</p>
<p><b>นางสาวจุฑา สังขชาติ/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดสงขลา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เสนอให้ตัดประเด็นนี้ออกเนื่องจากการเปิดช่องทางให้ผู้ประกอบการสามารถเรียกเก็บค่าบริการอื่น ๆ นอกเหนือจากในสัญญาได้ ซึ่งไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ในด้านการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค</p>	
<p><b>นางสาวสนธยา ทะฮอด /ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และนางสาวจินตนา ศรีนุเดช และมีความคิดเห็นว่าไม่ควรอนุญาตให้มีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการเนื่องจากไม่มีการกำหนดนิยามที่ชัดเจนว่าค่าใช้จ่ายอื่นใดคือค่าอะไรบ้าง ซึ่งจะนำไปสู่การเปิดช่องว่างให้ผู้ประกอบการเอาเปรียบผู้บริโภค</p>	
<p><b>นายτώνกฤษ จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา(แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนายโสภณ หนูรัตน์ และควรตัดประเด็นนี้ออกเนื่องจากการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการ</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายฉัตรพล ปัทมะเศรษฐ์/บมจ. ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ตั้งคำถามว่าหากมีการติดตั้งอุปกรณ์ในพื้นที่ของผู้ใช้บริการและจำเป็นต้องมีการวางเงินมัดจำค่าอุปกรณ์ เงินมัดจำดังกล่าวจัดเป็นค่าใช้จ่ายอื่นใดหรือไม่</p>	<p>- ค่าใช้จ่ายในการติดตั้งอุปกรณ์ถือเป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ให้บริการจะต้องมีการระบุให้ชัดเจนไว้ในสัญญาการให้บริการระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ ซึ่งแบบสัญญาการให้บริการของผู้ให้บริการจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน จึงจะสามารถเรียกเก็บจากผู้ให้บริการได้ โดยที่ร่างประกาศฯ ได้เพิ่มเติมข้อกำหนดเรื่อง การแจ้งวัตถุประสงค์ในการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดให้ผู้ให้บริการทราบ พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ให้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการ</p> <p>ในส่วนของเงินมัดจำค่าอุปกรณ์ ผู้ให้บริการต้องขยายความให้ชัดเจนว่า เป็นค่าใช้จ่ายที่ถือเป็นเงินประกันความเสียหายที่เกิดขึ้นกับอุปกรณ์ใช่หรือไม่ หากเป็นเงินประกันความเสียหายที่เกิดขึ้นกับอุปกรณ์ ผู้ให้บริการจะไม่สามารถเรียกเก็บค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้ เนื่องจากขัดต่อมาตรา ๕๘ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งกำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตจะเรียกเก็บเงินประกันหรือเงินอื่นที่มีลักษณะเป็นเงินประกันมิได้</p>
<p><b>นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เสนอให้ตัดประเด็นนี้ออกเนื่องจากขัดกับข้อกฎหมาย การที่จะเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการจะต้องไม่เกี่ยวข้องกับสัญญาเดิม และขอให้มีการทบทวนกฎหมายหลักของ กสทช. อีกครั้ง โดยมองว่าการออกประกาศฉบับนี้เป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้บริโภค และสร้างความชอบธรรมให้แก่ผู้ประกอบการในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ดังนั้นการออกประกาศฉบับนี้สามารถแก้ปัญหาของผู้บริโภคในปัจจุบันได้อย่างไรและมีมาตรการการคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นรูปธรรมที่ไม่สร้างภาระให้แก่ผู้บริโภคในอนาคตได้อย่างไร</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องในทุกภาคส่วนมาใช้เพื่อปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น</p> <p>- ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ได้กำหนดนิยามของ “ค่าบริการ” หมายความว่า ค่าบริการ ค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ อันเนื่องมาจากที่ผู้ให้บริการได้ใช้ประโยชน์หรือจะใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น ค่าใช้จ่ายอื่นใดถือเป็นส่วนหนึ่งของค่าบริการ โดยที่สัญญาจะต้องมีข้อกำหนดเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียม และค่าบริการอย่างครบถ้วนเป็นธรรม และจะต้องมีข้อกำหนดรับรองการไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ค่าบริการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในสัญญา ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๐ (๔) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐาน</p>
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย และเสนอให้ตัดออก เพราะขัดต่อกฎหมายว่าด้วย มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ที่กำหนดห้ามเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากที่ตกลงกันไว้ในสัญญาอีก</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ซึ่งก่อนที่ผู้ประกอบธุรกิจจะให้บริการนั้นมีการคำนวณความคุ้มค่าอยู่แล้ว การที่รัฐออกประกาศดังกล่าวจึงอาจเป็นการเปิดช่องทางให้ผู้ประกอบธุรกิจเอาเปรียบผู้บริโภคโดยไม่ต้องผ่านกระบวนการตรวจสอบของรัฐ</p> <p><b>นายอนันต์ เมืองมูลชัย/ศูนย์พิทักษ์สิทธิผู้บริโภคจังหวัดลำปาง (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เสนอให้มีการปรับเปลี่ยนค่านิยามในประเด็นนี้ดังต่อไปนี้ ผู้ให้บริการไม่สามารถเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการทั้งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากการสิ้นสุดรอบใช้บริการได้</p>	<p>ของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ดังนั้น ร่างประกาศฯ ได้มีการเพิ่มข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นๆ ให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย</p>
<p><b>บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (หนังสือที่TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทฯ ขอเรียนว่า ในการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จะมีค่าบริการทั้งในส่วนค่าบริการอินเทอร์เน็ต และอาจมีค่าบริการหรือค่าใช้จ่ายส่วนอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ด้วย อาทิ อุปกรณ์กระจายสัญญาณอินเทอร์เน็ต หรือ Wi-Fi router และสายสัญญาณต่างๆ ที่อาจมีการติดตั้งเพิ่มเติมตามลักษณะของสถานที่ติดตั้งของผู้ใช้บริการที่มีความแตกต่างหลากหลายออกไป ซึ่งค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามตัวอย่างที่ยกมาเป็นส่วนหนึ่งของบริการที่เกิดขึ้นเพื่อตอบสนองให้ตรงตามความต้องการใช้บริการของผู้ใช้บริการ ซึ่งผู้ให้บริการจะได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ดังกล่าวอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มีความเห็นว่า เมื่อมีแจ้งรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบแล้ว ผู้ใช้บริการก็ควรจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขและข้อกำหนดเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายดังกล่าวอย่างครบถ้วน นอกจากนี้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องให้ความสำคัญและคำนึงถึงความศักดิ์สิทธิ์ในการแสดงเจตนาเข้าผูกพันตามสัญญาของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายด้วย</p>	<p>- ผู้ให้บริการจะต้องมีการระบุเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดให้ชัดเจนว่าเป็นค่าใช้จ่ายอะไรบ้างไว้ในสัญญาการให้บริการที่ทำขึ้นระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ ซึ่งแบบสัญญากการให้บริการของผู้ให้บริการจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยสัญญาดังกล่าวจะมีผลใช้บังคับก็ต่อเมื่อผู้ใช้บริการตกลงตามข้อกำหนดของสัญญา นอกจากนี้ ร่างประกาศฯ ได้เพิ่มเติมข้อกำหนดเรื่องการแจ้งวัตถุประสงค์ในการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดให้ผู้ให้บริการทราบ พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการ</p>
<p><b>นายภาณุวัฒน์ ปาลี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย ไม่ต้องการให้เรียกเก็บค่าวัสดุอุปกรณ์การติดตั้ง เพราะมันจะไม่เป็นประโยชน์ต่อการใช้บริการ วัสดุอุปกรณ์มันควรอยู่ในส่วนการติดตั้งตั้งแต่แรก</p>	<p>- ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ได้กำหนดนิยามของ “ค่าบริการ” หมายความว่า ค่าบริการ ค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ผู้รับ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การเรียกเก็บดังกล่าวทำให้บริการเก็บค่าใช้จ่ายไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค ไม่เห็นด้วยกับการให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีกรอบนิยามที่ชัดเจน</p>	<p>ใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ อันเนื่องมาจากที่ผู้ให้บริการได้ใช้ประโยชน์หรือจะใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น ค่าใช้จ่ายอื่นใดถือเป็นส่วนหนึ่งของค่าบริการ โดยที่สัญญาจะต้องมีข้อกำหนดเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียม และค่าบริการอย่างครบถ้วนเป็นธรรม และจะต้องมีข้อกำหนดรับรองการไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ค่าบริการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในสัญญา ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๐ (๔) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ดังนั้น ร่างประกาศฯ ได้มีการเพิ่มข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายนั้นๆ ให้ผู้ให้บริการทราบด้วย พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ให้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการ</p>
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการเก็บค่าใช้จ่ายอื่นๆ เพราะจะส่งผลต่อผู้บริโภคเพิ่มขึ้นอีก</p>	
<p><b>นายสนธยา ทะฮอด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะไม่มีกรอบหรือนิยามที่เฉพาะเจาะจงชัดเจน อาจเป็นช่องว่างที่ทำให้ผู้ให้บริการใช้เป็นช่องเก็บค่าบริการที่สูงขึ้นโดยไม่อาจโต้แย้งได้ทำให้ผู้บริโภคเสียเปรียบและอาจขัดต่อหลักความเป็นธรรมในการทำสัญญา</p>	
<p><b>กลุ่ม M โกศัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย กับการให้เก็บค่าบริการกับค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยมีกรอวงรอบและเป็นการเปิดช่องการใช้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรม</p>	
<p><b>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะผู้ใช้บริการถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ขัดต่อเจตนารมณ์ต่อการใช้บริการ เปิดโอกาสและช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค</p>	<p>- ผู้ให้บริการจะต้องมีการระบุเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดให้ชัดเจนว่าเป็นค่าใช้จ่ายอะไรบ้างไว้ในสัญญาการให้บริการที่ทำขึ้นระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ ซึ่งแบบสัญญาการให้บริการของผู้ให้บริการจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยสัญญาดังกล่าวจะมีผลใช้บังคับก็ต่อเมื่อผู้ใช้บริการตกลงตามข้อกำหนดของสัญญา โดยที่ร่างประกาศฯ ได้เพิ่มเติมข้อกำหนดเรื่องการแจ้งวัตถุประสงค์ในการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดให้ผู้ให้บริการทราบ พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ให้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>สถาบันปุมพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เนื่องจากผู้บริโภคมักมีภาระค่าใช้จ่ายมากอยู่แล้ว ไม่ควรมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด ซึ่งจะเป็นภาระผู้บริโภค ทำให้ผู้บริโภคไม่สามารถเข้าถึงการใช้อินเทอร์เน็ตได้อย่างทั่วถึง</p>	<p>- เนื่องจากปัจจุบัน ผู้ให้บริการมีการแข่งขันกันในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกที่หลากหลาย โดยผู้ให้บริการสามารถเลือกรายการส่งเสริมการขายที่สอดคล้องและเหมาะสมกับพฤติกรรมการใช้ของของตนเอง</p>
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีการวางกรอบชัดเจนผู้ให้บริการถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ขัดต่อเจตนาของการออกประกาศนี้</p>	<p>- ผู้ให้บริการจะต้องมีการระบุเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดให้ชัดเจนว่าเป็นค่าใช้จ่ายอะไรบ้างไว้ในสัญญาที่ทำขึ้นระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ สัญญาจะมีผลใช้บังคับก็ต่อเมื่อผู้ให้บริการตกลงตามข้อกำหนดของสัญญา โดยที่ร่างประกาศฯ ได้เพิ่มเติมข้อกำหนดเรื่องการแจ้งวัตถุประสงค์ในการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดให้ผู้ให้บริการทราบ พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ให้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการ</p>
<p><b>เครือข่าย PHA จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะการเก็บค่าบริการอื่นๆใดไม่มีกรอบนิยามที่ชัดเจนเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการเอาเปรียบผู้บริโภค</p>	<p>- ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้กำหนดนิยามของ “ค่าบริการ” หมายความว่า ค่าบริการ ค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ อันเนื่องมาจากที่ผู้ให้บริการได้ใช้ประโยชน์หรือจะใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น ค่าใช้จ่ายอื่นใดถือเป็นส่วนหนึ่งของค่าบริการ โดยที่สัญญาจะต้องมีข้อกำหนดเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียม และค่าบริการอย่างครบถ้วนเป็นธรรม และจะต้องมีข้อกำหนดรับรองการไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ค่าบริการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในสัญญา ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๐ (๔) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนั้น ร่างประกาศฯ ได้มีการเพิ่มข้อกำหนดให้</p>
<p><b>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย จัดการให้เรียบบริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดโดยไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค</p>	
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>- ไม่เห็นด้วยกับการให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค และการเรียกเก็บดังกล่าวถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ขัดต่อเจตนารมณ์ของการประกาศนี้</p>	<p>ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายนั้นๆ ให้ผู้ใช้บริการทราบด้วย พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการ</p>
<p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค และการเรียกเก็บดังกล่าวถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ขัดต่อเจตนารมณ์ของการประกาศนี้</p>	
<p><b>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใด โดยไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค และการเรียกเก็บดังกล่าวถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ขัดต่อเจตนารมณ์ของการประกาศนี้</p>	
<p><b>นางสารสิทธิ์ภรณ์ ณะใจบุตร (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยเพราะไม่มีการบอกนิยามที่ชัดเจนทำให้ผู้ใช้บริการถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจและไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค</p>	
<p><b>นายอนันต์ เมืองมูลไชย (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากผู้ใช้บริการได้ถูกเรียกเก็บค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามสัญญาที่เก็บล่วงหน้าไปแล้ว การเรียกเก็บเพิ่มย่อมต้องจัดให้ต้องมีการทำสัญญาใหม่ ไม่ใช่แค่การแจ้งเก็บให้ผู้ใช้บริการรับทราบเพราะในการทำสัญญาเก็บล่วงหน้าต้องมีการแจ้งแล้วว่าผู้ให้บริการจะเก็บค่าใช้จ่ายอะไรเพื่อให้ผู้ใช้บริการลงนามตกลงในสัญญาประกาศข้อนี้จึงถือไม่ใช่ประกาศเพื่อการคุ้มครอง</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ผู้บริโภครู้แต่เป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ให้บริการสามารถเรียกเก็บค่าใช้จ่ายเพิ่มจากผู้รับบริการ จึงไม่ควรมีประกาศข้อนี้ออกมาใช้ (ประกาศ ข้อ ๙)</p>	<p>กำหนดไว้ในสัญญา ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๐ (๔) และข้อ ๑๙ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ ร่างประกาศฯ ได้มีการเพิ่มข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายนั้นๆ ให้ผู้ให้บริการทราบด้วย พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ให้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการ</p>



ประเด็นที่ ๘ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับข้อ ๓๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๙ และในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนอื่นที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๑๐ เมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับข้อ ๓๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๙ ทั้งนี้ ในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนอื่นที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน</p>	<p>ข้อ ๑๐</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p>ข้อ ๑๐ เมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับ<b>ประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</b> กับข้อ ๓๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๙</p> <p>ทั้งนี้ ในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการ <b>โดยผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว</b> และผู้ใช้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน <b>เว้นแต่การยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดในกรณีดังต่อไปนี้ ผู้ใช้บริการไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการ</b></p> <p>(๑) ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง และอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ใช้บริการ</p> <p>(๒) ผู้ให้บริการได้ละเมิดข้อตกลงอันเป็นสาระสำคัญของสัญญา</p> <p>(๓) ผู้ให้บริการตกเป็นบุคคลล้มละลาย</p>

เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>(๔) ผู้ให้บริการเปลี่ยนแปลงข้อตกลงในสัญญาหรือเงื่อนไขในการให้บริการ ซึ่งมีผลเป็นการลดสิทธิหรือประโยชน์อันพึงได้รับของผู้ใช้บริการลง เว้นแต่เกิดจากเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ</p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>- การปรับแก้ไขเนื้อหาเป็น “ประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม” เนื่องจากในอนาคตอาจมีการปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ จึงเห็นควรให้ใช้เนื้อความดังกล่าวเมื่อประสงค์จะสื่อถึงประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p> <p>- จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ผู้แสดงความเห็นจำนวนหนึ่งได้กล่าวถึงปัญหาการขอคืนเงินเมื่อเลิกสัญญา สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเพิ่มเติมข้อกำหนดดังนี้ “โดยผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าสำหรับผู้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว” ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</p> <p>- ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ อ้างอิงจาก ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๔ โดยให้คืนเงินภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ทั้งนี้ การกำหนดให้คืนเงินตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ให้บริการยังไม่ได้ให้บริการ ซึ่งเป็นธรรมทั้งต่อผู้บริการและผู้ให้บริการ</p> <p>- ในส่วนการคืนสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการ เมื่อยกเลิกบริการก่อนครบกำหนดโดยอ้างอิงจากข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ กรณีประสบปัญหาการใช้บริการที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้บริการ หรือปัญหาการใช้บริการที่มีสาเหตุซึ่งผู้บริการมีสิทธิเลิกสัญญาได้ทันที ทั้งนี้ การยกเลิกสัญญาในกรณีดังกล่าว ผู้บริการไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้บริการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>บจก. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เหมาะสม กรณีจ่ายค่าบริการล่วงหน้าแล้วได้รับสิทธิประโยชน์พิเศษจากผู้ให้บริการ</li> <li>- เหมาะสม หากผู้ใช้บริการคืนสิทธิประโยชน์ที่ตกลงกับผู้ให้บริการทั้งหมดก่อนยกเลิกสัญญา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การปรับแก้ไขเนื้อหาเป็น “ประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม” เนื่องจากในอนาคตอาจมีการปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงเห็นควรให้ใช้เนื้อความดังกล่าวเมื่อประสงค์จะสื่อถึงประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</li> </ul>
<p><b>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การเพิ่มเติมข้อกำหนดเพิ่มเติมในเรื่องการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าเมื่อมีการยกเลิกสัญญา ดังนี้ “โดยผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว” ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</li> </ul>
<p><b>นายเชมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เหมาะสม แต่จะต้องระบุไว้ในสัญญาใช้บริการให้ชัดเจน และผู้ใช้บริการจะต้องลงลายมือชื่อด้วย เพราะผู้ใช้บริการก็ต้องรับผิดชอบส่งคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ที่ได้รับยกเว้นตั้งแต่วันเริ่มใช้บริการ เช่น ค่าติดตั้ง ค่าสายภายใน เป็นต้น หรือ สิทธิประโยชน์อื่นตามที่ได้ตกลงกันก่อนเริ่มใช้บริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ผู้ใช้บริการสามารถยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดโดยไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการ ในกรณีประสบปัญหาการใช้บริการที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ใช้บริการ หรือปัญหาการใช้บริการที่มีสาเหตุซึ่งผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาได้ทันที</li> </ul>
<p><b>ดร.อาภรณ์ ธีรมงคลศรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับการคืนเงินตามระยะเวลาที่เหลือเมื่อมีการยกเลิกสัญญา</li> </ul>	
<p><b>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่ขัดข้อง</li> </ul>	
<p><b>รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการจัดการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีความเหมาะสม</li> </ul>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นายวีระพันธ์ รังสีวิจิตร ประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย แต่ควรระบุไว้ในสัญญาอย่างชัดเจน โดยผู้ใช้บริการควรต้องลงนามรับทราบ และต้องได้รับหนังสือฉบับคู่สัญญาที่ได้ลงนามรับทราบนั้นเอาไว้ด้วย เพื่อการป้องกันสิทธิของผู้ใช้บริการต่อหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง</p>	
<p>นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- คิดว่าน่าจะเหมาะสม ทำตามสัญญาดีแล้ว</p>	
<p>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- มีความเหมาะสม เป็นธรรมสำหรับทั้งสองฝ่าย</p>	
<p>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- มีความเหมาะสม เป็นธรรมสำหรับทั้งสองฝ่าย</p>	
<p>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	
<p>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยหากเป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก เนื่องจากมีความเหมาะสม เป็นธรรมสำหรับทั้งสองฝ่าย</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>คณะกรรมการกู้กรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นด้วย อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่มีการชำระค่าบริการล่วงหน้าไปแล้ว ๒ – ๑๒ เดือน ควรพิจารณาให้มีการกำหนดให้ชัดเจนว่า หากมีการยกเลิกสัญญาก่อนครบระยะเวลาอันเนื่องจากสาเหตุผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามมาตรฐานที่ตกลงกันไว้ กรณีนี้จะถือว่าอยู่ภายใต้บังคับของข้อ ๑๐ ตามร่างประกาศฯ หรือไม่ และควรได้คืนเต็มจำนวนหรือไม่ ตัวอย่างเช่น กรณีระยะเวลา ๑ เดือน หรือ ๒ เดือน ผู้ใช้บริการจะได้รับเงินคืนเป็นจำนวนเท่าใด โดยอาจระบุไว้ล่วงหน้าในสัญญา นอกจากนี้ กรณีการเลิกสัญญาเนื่องจากประสิทธิภาพหรือคุณภาพการให้บริการ (Performance) ของผู้ให้บริการไม่ ตรงตามสัญญา เช่น คุณภาพของสัญญาณอินเทอร์เน็ตต่ำกว่ามาตรฐาน จะถือว่าอยู่ในบังคับตามข้อ ๑๐ นี้หรือไม่</p>	<p>- การยกเลิกสัญญา จะเป็นไปตามข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ ซึ่งสอดคล้องกับข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ ในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ให้บริการยังไม่ได้ใช้บริการ นอกจากนี้ มีการเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และมีการเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการสามารถยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดโดยไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการ ในกรณีที่ (๑) ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ให้บริการ (๒) ผู้ให้บริการได้ละเมิดข้อตกลงอันเป็นสาระสำคัญของสัญญา (๓) ผู้ให้บริการตกเป็นบุคคลล้มละลาย หรือ (๔) ผู้ให้บริการเปลี่ยนแปลงข้อตกลงในสัญญาหรือเงื่อนไขในการให้บริการ ซึ่งมีผลเป็นการลดสิทธิหรือประโยชน์อันพึงได้รับของผู้ใช้บริการลง เว้นแต่เกิดจากเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ</p>
<p><b>กลุ่ม M โภคัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สิทธิในการเลิกสัญญาและคืนเงินเป็นไปตามประกาศฯ เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p>	<p>- ข้อกำหนดข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ สอดคล้องกับข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ให้บริการ ทั้งนี้ มีการเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ใช้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และมีการเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการสามารถยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดโดยไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการ ในกรณีที่ (๑) ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ให้บริการ (๒) ผู้ให้บริการได้ละเมิดข้อตกลงอันเป็นสาระสำคัญของสัญญา (๓) ผู้ให้บริการตกเป็นบุคคล</p>
<p><b>นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้</p>	
<p><b>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้ และประเด็นนี้มีเนื้อหาอยู่ในร่างประกาศสัญญาแล้ว</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช</p>	<p>ล้มละลาย หรือ (๔) ผู้ให้บริการเปลี่ยนแปลงข้อตกลงในสัญญาหรือเงื่อนไขในการให้บริการ ซึ่งมีผลเป็นการลดสิทธิหรือประโยชน์อันพึงได้รับของผู้ใช้บริการลง เว้นแต่เกิดจากเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ</p>
<p>นางสาวสนธยา ทะฮอด/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช</p>	
<p>นายต่วนกฤษ จันทะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนางสาวจินตนา ศรีนุเดช</p>	
<p>นายภาณุวัฒน์ ปาลี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เป็นการคืนเงินโดยการเป็นธรรมเมื่อเลิกสัญญาทำให้คืนเงินให้ครบทุกบาททุกสตางค์ และให้คืนเงินโดยไม่เรียกเก็บค่าเสียเวลา ค่าเดินทาง</p>	
<p>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมมันพอคุ้มครองได้อยู่ไม่ต้องออกประกาศอีก</p>	
<p>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ เนื่องจากบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ของผู้ให้บริการส่วนใหญ่ในปัจจุบัน เป็นการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังการใช้บริการ (postpaid)” และค่าบริการมีลักษณะคงที่แน่นอน แบบเหมาจ่ายรายเดือน โดยไม่ต้องคำนึงถึงปริมาณการใช้งาน (usage) และ/หรือระยะเวลา (air time) และผู้ให้บริการรับทราบและยอมรับหลักเกณฑ์การคิดค่าบริการดังกล่าวนับแต่ได้สมัครใช้บริการแล้ว จึงถือเป็นสิทธิของผู้ใช้บริการที่สามารถใช้บริการได้จนถึงวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ</p> <p>นอกจากนี้ ในการคิดอัตราค่าบริการของผู้ให้บริการ โดยผู้ให้บริการนำต้นทุนต่างๆ ในการให้บริการของตนมาคำนวณ เพื่อกำหนดค่าบริการซึ่งจะเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการแบบเหมา</p>	<p>- เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการโดยอ้างอิงจาก ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๔ ให้คืนเงินภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ทั้งนี้ การกำหนดให้คืนเงินตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ให้บริการยังไม่ได้ให้บริการ และผู้ให้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน ซึ่งเป็นธรรมทั้งต่อผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ โดยข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ กำหนดเพิ่มเติมให้ผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าสำหรับผู้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ มีการเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการสามารถยกเลิกสัญญาก่อนครบ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>จ่ายรายเดือนดังกล่าว ดังนั้น การที่ให้ผู้ให้บริการได้รับเงินคืนจากการยกเลิกการใช้บริการระหว่างรอบการใช้บริการ จะทำให้ผู้ให้บริการมีภาระต้องแบกรับต้นทุนในส่วนที่ไม่สามารถเรียกเก็บหรือต้องคืนเงินให้แก่ผู้ให้บริการ ซึ่งก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมและความเสียหายแก่ผู้ให้บริการเป็นอย่างมาก</p> <p>อย่างไรก็ตาม การไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ของบริษัทฯ ไม่รวมถึง “ค่าบริการชำระล่วงหน้า” ที่ผู้ให้บริการได้ชำระล่วงหน้าไว้แล้วจริง เช่น บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งเรียกเก็บค่าบริการภายหลังใช้บริการ (postpaid) แบบเหมาจ่ายรายเดือน ที่ผู้ให้บริการได้ชำระค่าบริการ postpaid นี้เอาไว้ล่วงหน้าแล้ว ๑๒ เดือน เพื่อรับสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนเพิ่มเติม เช่น ส่วนลดพิเศษ เป็นต้น แทนการชำระที่ละรอบใช้บริการ กรณีนี้ บริษัทฯ เห็นว่า เป็นรายได้รับล่วงหน้าของผู้ให้บริการ และเมื่อมีเหตุให้ยกเลิกบริการก่อนครบสัญญา ผู้ให้บริการก็ควรคืนเงินที่ผู้ให้บริการได้ชำระล่วงหน้าไว้ตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ให้บริการยังไม่ได้ใช้บริการให้แก่ผู้ให้บริการ และเพื่อประโยชน์แห่งความเป็นธรรม ผู้ใช้บริการก็ควรต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนอื่นที่ตนได้รับไปก่อนหน้านี้ให้แก่ผู้ให้บริการด้วยเช่นกัน</p>	<p>กำหนดโดยไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการ ในกรณีที่ (๑) ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ใช้บริการ (๒) ผู้ให้บริการได้ละเมิดข้อตกลงอันเป็นสาระสำคัญของสัญญา (๓) ผู้ให้บริการตกเป็นบุคคลล้มละลาย หรือ (๔) ผู้ให้บริการเปลี่ยนแปลงข้อตกลงในสัญญาหรือเงื่อนไขในการให้บริการ ซึ่งมีผลเป็นการลดสิทธิหรือประโยชน์อันพึงได้รับของผู้ใช้บริการลง เว้นแต่เกิดจากเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ</p>
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก</p>	<p>- ข้อกำหนดข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ สอดคล้องกับข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ มีการเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าของผู้ใช้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยเป็นไปเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ และมีการเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการสามารถยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดโดยไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ได้รับจากผู้ให้บริการ ในกรณีที่ (๑) ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้ใช้บริการ (๒) ผู้ให้บริการได้ละเมิดข้อตกลงอันเป็นสาระสำคัญของสัญญา (๓) ผู้ให้บริการตกเป็นบุคคลล้มละลาย หรือ (๔) ผู้ให้บริการเปลี่ยนแปลงข้อตกลงในสัญญาหรือเงื่อนไขในการให้บริการ ซึ่งมีผลเป็นการลดสิทธิหรือประโยชน์อันพึงได้รับของผู้ใช้บริการลง เว้นแต่เกิดจากเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ</p>
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ควรใช้มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งเพียงพอแล้ว</p>	
<p><b>นายสนธยา ทะฮอด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สิทธิการเลิกสัญญาและคืนเงินที่กำหนดในประกาศ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อยู่ก่อนแล้วไม่สมควรที่จะออกประกาศให้ซ้ำซ้อนอีก</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศความหมายกิจการโทรคมนาคม เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก</p>	
<p><b>สถาบันปั้มพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการ กสทช. ตามประกาศ พ.ศ.๒๕๕๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศอีก</p>	
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สิทธิในการเลิกสัญญา และ คืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก</p>	
<p><b>คณะกรรมการเอดส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สิทธิในการเลิกสัญญาและคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติเรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ถึงคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้วไม่ต้องออกประกาศนี้อีก</p>	
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก</p>	



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก</p>	
<p>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- สิทธิในการเลิกสัญญา และคืนเงินเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งคุ้มครองผู้บริโภคเพียงพอแล้ว ไม่ต้องออกประกาศนี้อีก</p>	

ประเด็นที่ ๙ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าเมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๔ หรือข้อ ๕ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป

เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๑๑ เมื่อ กสทช. ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามข้อ ๔ หรือ ข้อ ๕ ผู้ให้บริการจะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะเริ่มมีผลใช้บังคับอย่างน้อยสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป</p>	<p>ข้อ ๑๒</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p><b>ข้อ ๑๒</b> จากข้อ ๑๑</p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>- เนื่องจากมีการเพิ่มข้อกำหนดเกี่ยวกับกรณีที่มีปัญหาข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ จึงมีการปรับเปลี่ยนเรื่องการเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากข้อ ๑๑ เป็น ข้อ ๑๒ โดยมีได้ปรับแก้เนื้อความแต่อย่างใด</p> <p>- เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและเป็นไปตามข้อกำหนดในข้อ ๓๐ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>บจก. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ประเทศไทย) /แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>ดร.อาภรณ์ อธิรมงคลศรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่ขัดข้อง</p>	<p>- คงเนื้อความเดิมตามร่างประกาศฯ โดยแก้ไขจากข้อ ๑๑ เป็นข้อ ๑๒ ของร่างประกาศฯ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่ขัดข้อง</p>	
<p>รศ.ดร.นารเมธ นานานุกู อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีการจัดการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- มีความเหมาะสม</p>	
<p>นายวิระพันธ์ รังสีวิจิตร ปรภภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการที่จะต้องทำให้ผู้ใช้บริการได้รับทราบก่อนวันที่จะลงนามในสัญญาเพื่อใช้บริการ และควรให้ผู้ใช้บริการได้รับเอกสารเงื่อนไข การบอกเลิกการใช้บริการ ในรูปของสัญญา หรือในรูปแบบของแผ่นพับประชาสัมพันธ์</p>	
<p>นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรียงแม่ขนาด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	
<p>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยในการประกาศหลักเกณฑ์ล่วงหน้า แต่เห็นว่าควรลดระยะเวลาลง อาจกำหนดประมาณ ๗-๑๕ วัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้บริการได้โดยเร็ว</p>	
<p>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยในการประกาศหลักเกณฑ์ล่วงหน้า แต่เห็นว่าควรลดระยะเวลาลง อาจกำหนดประมาณ ๗-๑๕ วัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้บริการได้โดยเร็ว</p>	<p>- ระยะเวลา ๓๐ วันในการเผยแพร่ ถือเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม เนื่องจากผู้ให้บริการมีเวลาเพียงพอในการเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ในขณะที่ผู้ใช้บริการมีเวลาทำความเข้าใจหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเพื่อประกอบการตัดสินใจเลือกใช้บริการ ทั้งนี้ ระยะเวลา ๓๐ วันอ้างอิงตามข้อ ๓๐ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นว่าควรกำหนดระยะเวลา เป็น ๑๕ วัน</p> <p>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยหาก “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก</p>	<p>พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้งนี้ เห็นควรให้มีการกำหนดรายละเอียดของ “หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นในภาคผนวกท้ายร่างประกาศฯ</p> <p>- กรณีความเห็นที่เสนอให้ปรับค่านิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก นั้น นิยามดังกล่าวอาจไม่ครอบคลุมกรณีมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าระหว่างรอบการใช้บริการ หรือการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในรอบถัดๆ ไป ซึ่งการกำหนดค่านิยามตามร่างประกาศฯ จะครอบคลุมการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ซึ่งรวมทั้งการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบรายเดือนและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่มีการเรียกเก็บค่าบริการมากกว่า ๑ เดือนแต่ไม่เกิน ๑๒ เดือน</p>
<p>คณะกรรมการกถนกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยกับจำนวนระยะเวลา ๓๐ วัน แต่จากหลักเกณฑ์ ที่ระบุไว้ตามข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ ยังไม่ชัดเจน จึงอาจนำไปสู่การตีความหมายได้หลากหลาย ว่าต้องการใช้บังคับกับกรณีผู้ใช้บริการรายเก่าหรือผู้ใช้บริการรายใหม่</p>	<p>- ผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า หรือได้รับความเห็นชอบในการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะต้องเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ ซึ่งหมายรวมทั้งผู้ใช้บริการรายเก่าและรายใหม่</p> <p>- เห็นควรให้มีการกำหนดรายละเอียดของ “หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นในภาคผนวกท้ายร่างประกาศฯ ซึ่งประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(๑) รูปแบบและวิธีการของการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</li> <li>(๒) ระยะเวลาของการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</li> <li>(๓) รายละเอียดสิทธิประโยชน์หรือส่วนลด</li> <li>(๔) รอบระยะเวลาการให้บริการและวันครบกำหนดชำระค่าบริการ</li> <li>(๕) รายละเอียดทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าและภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ โดยมีปริมาณ คุณภาพและมาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน พร้อมทั้งระบุช่องทางในการเสนอขาย</li> <li>(๖) เงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการ</li> </ol>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>(๗) รายละเอียดการดำเนินการกรณีที่มีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดนอกเหนือจากค่าบริการ (ถ้ามี)</p> <p>(๘) รายละเอียดการดำเนินการเมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ให้บริการชำระไว้</p> <p>(๙) แนวทางการดำเนินการกรณีที่มีปัญหาข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ</p> <p>(๑๐) แนวทางในการดำเนินการเพื่อเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ</p> <p>(๑๑) รายละเอียดอื่นที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี)</p>
<p>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้</p>	<p>- ผู้ใช้บริการจะได้รับประโยชน์จากข้อกำหนดต่างๆ ในร่างประกาศฯ ซึ่งสอดคล้องกับ เจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยเป็นไปเพื่อคุ้มครองประโยชน์และสิทธิของผู้ใช้บริการ และประโยชน์สาธารณะเป็น สำคัญ ดังนี้</p>
<p>นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้และไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้</p>	
<p>นายต่วนฤช จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้เนื่องจากทำให้ผู้บริโภคเสียเปรียบ</p>	<p>๑) ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลัง ซึ่งมีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการ และช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน ส่งผลให้ ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการใช้งานที่หลากหลายมากขึ้นจากรูปแบบและสิทธิประโยชน์ที่</p>
<p>นายภานุวัฒน์ ปาลี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วย ไม่เกิดประโยชน์กับทั้งสองฝ่าย</p>	<p>หลากหลายจากผู้ให้บริการที่จะมีการแข่งขันกันที่เพิ่มสูงขึ้น โดยผู้ให้บริการสามารถเลือกรูปแบบการชำระเงินที่สอดคล้องกับความต้องการใช้งาน ความสะดวกและเป็นไปตาม ความสมัครใจ</p>
<p>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบเอออออกับเขา เพราะเพิ่มความเสี่ยงเช่น เวลาขอเงินคืน หรือบริการหลังการขาย</p>	<p>๒) มีหลักประกันว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการ ได้ผ่านความเห็นชอบจาก กสทช. และเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดซึ่งได้คำนึงถึงผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค ประโยชน์สาธารณะ มีความเป็นธรรม ตลอดจนคำนึงถึงผลกระทบต่อ การแข่งขันในตลาดและต่อผู้ให้บริการ ภายใต้มาตรฐานในการพิจารณาที่มีความสอดคล้องกัน ทุกฝ่าย</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>ศูนย์คุ้มครองผู้บริโภค จ.ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้ามองว่าเป็นการเสียประโยชน์ต่อผู้บริโภคส่วนใหญ่</p>	<p>๓) ผู้ใช้บริการได้รับความคุ้มครองตามข้อกำหนดในบพบัญญัติเรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม เช่น ความคุ้มครองในการใช้บริการตามมาตรฐานและคุณภาพ การให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้โฆษณาหรือแจ้งให้ทราบ และกรณีผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามที่โฆษณาผู้ให้บริการต้องดำเนินการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ให้บริการ เป็นต้น</p>
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย กับการออกประกาศฉบับนี้ ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ให้บริการโดยรวม และเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญา และขอเงินคืน เมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ</p>	<p>๔) ผู้ใช้บริการจะได้รับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลและเป็นธรรมจากการใช้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งสอดคล้องกับระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า กล่าวคือ หากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีระยะเวลาสั้นเท่าใด สิทธิประโยชน์ที่หรือส่วนลดที่ผู้ให้บริการจะได้รับก็จะเพิ่มขึ้นตามระยะเวลาด้วย นอกจากนี้ ผู้ใช้บริการสามารถชำระค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือน เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากความไม่แน่นอนในการดำเนินธุรกิจของผู้ให้บริการ หรือการเปลี่ยนแปลงใดๆ ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต</p>
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่ควรเกิดหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการ</p>	<p>๕) ก่อนการตัดสินใจเลือกใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ผู้ใช้บริการมีสิทธิในการเข้าถึงข้อมูลที่สำคัญเพื่อประกอบการตัดสินใจในการเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้า เช่น หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ทางเลือกต่างๆ ของรายการส่งเสริมการขาย ระยะเวลาที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าพร้อมทั้งสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่จะได้รับ และสามารถตรวจสอบความถูกต้องของค่าบริการและค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่ถูกเรียกเก็บ จากใบแจ้งรายการใช้บริการโทรคมนาคม</p>
<p><b>นายสนธยา ทะฮอด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. หากให้ความเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะเป็นการกระทำที่ไม่เกิดประโยชน์และเป็นการสร้างภาระในการติดตามร้องขอให้มีการยกเลิกสัญญา</p>	<p>๖) ผู้ใช้บริการจะได้รับเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าคืนเมื่อมีการยกเลิกสัญญา ซึ่งเป็นไปตามบพบัญญัติเรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม โดยผู้ให้บริการจะได้รับเงินคืนตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ให้บริการยังไม่ได้ให้บริการ</p>
<p><b>กลุ่ม M โกศัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ให้บริการโดยรวมและเพิ่มความเสี่ยงให้มีการติดตามขอยกเลิกสัญญาและการขอคืนเงินเมื่อไม่ได้รับการบริการ</p>	<p>๗) หากผู้ให้บริการประสบปัญหาจากการใช้บริการผู้ให้บริการมีสิทธิในการร้องเรียนและได้รับความคุ้มครองตามบพบัญญัติว่าด้วยกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย ไม่เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการโดยรวม เพิ่มภาระและความเสี่ยง เมื่อได้รับบริการ ไม่ดีตรงตามโฆษณา และต้องติดตามขอเลิกสัญญาและขอเงินคืน</p>	<p>๘) ผู้ให้บริการสามารถตรวจสอบได้ด้วยตัวเองว่าได้รับบริการตามหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่กำหนด นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. จะมีการติดตามตรวจสอบจากการรายงานโครงสร้างและอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ใช้บริการซึ่งผู้ให้บริการต้องนำส่งเป็นประจำทุกเดือน</p>
<p><b>สถาบันปั้มพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้คิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม</p>	<p>๙) ผู้ใช้บริการจะได้รับความคุ้มครองสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดเมื่อชำระค่าบริการล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดตามข้อสัญญาหรือข้อตกลงที่ทำไว้กับผู้ใช้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราว ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น</p>
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า เพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม และขอเงินคืน เมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ</p>	
<p><b>เครือข่าย PHA จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย ไม่ควรเก็บค่าบริการตั้งแต่แรก</p>	
<p><b>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ้า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยชอบรวมและเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญาและขอเงินคืนเมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณาและมีคุณภาพ</p>	
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม และเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญา และขอเงินคืนเมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม และเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญา และขอเงินคืนเมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ</p>	
<p><b>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับ กสทช. ที่จะเห็นชอบให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเพราะไม่ได้ก่อประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการโดยรวม และเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระต้องติดตามขอเลิกสัญญา และขอเงินคืนเมื่อไม่ได้รับบริการที่ตรงตามโฆษณา และมีคุณภาพ</p>	
<p><b>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นว่าเผยแพร่เป็นการทั่วไปก็เพียงพอ ไม่จำเป็นต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ</p>	<p>- การแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบเป็นไปเพื่อการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการทุกรายโดยเท่าเทียมกัน เพื่อประโยชน์ในการตัดสินใจเลือกรูปแบบการชำระค่าบริการล่วงหน้า หรือ ภายหลังจากสิ้นสุดรอบระยะเวลาการใช้บริการ</p>
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก ๓๐ วันเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป ไม่ควรเกินหรือน้อยกว่า ๑๕ วัน เนื่องจากเงื่อนไขการเก็บล่วงหน้าจะเป็นในเรื่องของรายการส่งเสริมการขายซึ่งต้องการออกสู่ตลาดอย่างรวดเร็วให้ทันต่อการแข่งขัน</p>	<p>- ระยะเวลา ๓๐ วันในการเผยแพร่ ถือเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม เนื่องจากผู้ให้บริการมีเวลาเพียงพอในการเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ในขณะที่ผู้ใช้บริการมีเวลาทำความเข้าใจหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเพื่อประกอบการตัดสินใจเลือกใช้บริการ ทั้งนี้ ระยะเวลา ๓๐ วันอ้างอิงตามข้อ ๓๐ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔</p>
<p><b>นางนราภรณ์ พานแก้ว (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศเพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดีผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้านยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่</p>	<p>- ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็น การชั่วคราว โดยมีการพิจารณาตามเงื่อนไขสำหรับการพิจารณาค่าขอเรียกเก็บค่าบริการ</p>



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>เรียกเก็บล่วงหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเลขการให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน</p>	<p>ล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการชั่วคราว ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถือว่า สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ</p> <p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพมาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน ดังนั้น หากผู้ให้บริการไม่ประสงค์จะเลือกใช้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการภายหลังได้</p> <p>- ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ให้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม ประสบปัญหาในการใช้บริการซึ่งชำระค่าบริการล่วงหน้า หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p>นางสารสิธากรณ์ ณะใจบุตร (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยเพราะไม่ก่อประโยชน์แก่ผู้ให้บริการโดยรวมและเพิ่มความเสี่ยงในการมีภาระ ต้องติดตามขอยกเลิกสัญญา</p>	<p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน ดังนั้น หากผู้ให้บริการไม่ประสงค์จะเลือกใช้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการภายหลังได้ ในส่วนการยกเลิกสัญญาเป็นไปตามข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>- ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม ประสบปัญหาในการใช้บริการซึ่งชำระค่าบริการล่วงหน้า หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>

ประเด็นที่ ๑๐ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายในหกสิบวันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ

เนื้อความในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ข้อ ๑๒ การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายใดที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายในหกสิบวันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ</p>	<p><u>บทเฉพาะกาล</u> ข้อ ๑๔</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>แก้ไขเป็น</u></p> <p><b>ข้อ ๑๔</b> จากข้อ ๑๒</p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>- เนื่องจากมีการเพิ่มข้อกำหนดเกี่ยวกับกรณีที่มีปัญหาข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ และการรายงานโครงสร้างและอัตราค่าบริการ จึงมีการปรับเปลี่ยนจากบทเฉพาะกาลข้อ ๑๒ เป็น ข้อ ๑๔ โดยมีได้ปรับแก้เนื้อความแต่อย่างใด</p> <p>- เพื่อให้การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการเป็นไปอย่างถูกต้องครบถ้วนสอดคล้องกับข้อกำหนดในร่างประกาศฯ และเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ที่ให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นการชั่วคราว</p>
<p><b>ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ</b></p> <p>บจก. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นควรให้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐาน เสนอ กสทช. เพื่อทราบ</p> <p>ดร.อาภรณ์ วีระมงคลศรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เพราะมีความเท่าเทียมกัน</p>	<p><b>ผลการพิจารณาของ กสทช.</b></p> <p>- คงเนื้อความเดิมตามร่างประกาศฯ โดยแก้ไขจากข้อ ๑๒ เป็นข้อ ๑๔ ของร่างประกาศฯ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ผศ.ดร.จุมพล พลวิชัย อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เป็นการสร้างความเท่าเทียมในการกำกับดูแลการให้บริการแก่ผู้ให้บริการทุกๆ ราย</p>	
<p>นายวีระพันธ์ รังสีวิจิตร ปรึกษา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย หากเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ</p>	
<p>นายพรทิพา ออกแก้ว นาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยอย่างยิ่ง</p>	
<p>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	
<p>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	
<p>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑ (๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	
<p>คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย แต่เพื่อความต่อเนื่องควรเพิ่มข้อสันนิษฐานของกฎหมายเพื่อรับรองสิทธิของผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจาก กสทช. ก่อนร่างประกาศนี้ใช้บังคับ โดย “ให้ถือว่าได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราว” เพื่อความชัดเจนอย่างไรก็ดี หากมองว่า ผู้ให้บริการรายเก่าซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ร่างประกาศนี้ใช้บังคับ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเดิมอยู่แล้ว เห็นว่าควรตัดคำว่า “ชั่วคราว” ออก</p>	
<p><b>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีการตั้งประเด็นคำถามว่า การที่ กสทช. มีประกาศชั่วคราวออกมาเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าไปแล้วนั้น เป็นการกระทำที่เพิกเฉยต่อการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคหรือไม่และเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการหรือไม่ และเรียกร้องให้ กสทช. ยกเลิกประกาศฉบับชั่วคราว</p>	<p>- ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็น การชั่วคราว โดยมีการพิจารณาตามเงื่อนไขสำหรับการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็น การชั่วคราว ซึ่งได้รับความเห็นชอบ จากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถือว่า สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่า การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อ ประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ ร่างประกาศฯ กำหนดให้ ผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา ตามข้อ ๔ ภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่วันที่ผลใช้บังคับ</p>
<p><b>นายต่วนฤช จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา (แสดงความคิดเห็น ในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นว่า กสทช. ซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลผู้ประกอบการควรมีการกำหนดมาตรการ ต่าง ๆ เพื่อทำให้เกิดการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคอย่างจริงจัง โดยเฉพาะเรื่องการขอคืนเงินเมื่อมี การยกเลิกสัญญาก่อนวันครบกำหนดสัญญา</p>	<p>- การขอคืนเงินเมื่อมีการยกเลิกสัญญาเป็นไปตามข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ ซึ่งเป็นไปตาม ข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙</p>
<p><b>นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดง ความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศนี้ทั้งฉบับและไม่เห็นด้วยกับการที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเป็น การชั่วคราวก่อนที่ประกาศฉบับนี้จะมีการบังคับใช้เนื่องจากไม่ได้มีการศึกษาถึงผลกระทบที่จะ เกิดขึ้นกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน รวมทั้งประกาศฉบับนี้ไม่ได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ</p>	<p>- ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็น การชั่วคราว โดยมีการพิจารณาตามเงื่อนไขสำหรับการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็น การชั่วคราว ซึ่งได้รับความเห็นชอบ จากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถือว่า สอดคล้องกับ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๘ และไม่ปฏิบัติตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค</p>	<p>พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ ร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ</p> <p>- ร่างประกาศฯ เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยมีข้อกำหนดต่างๆ ที่เป็นไปเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ อาทิ การจัดให้มีทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลังการแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ระบุอยู่ในสัญญาให้ผู้ให้บริการทราบ การเผยแพร่หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ตลอดจนสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่ผู้ให้บริการจะได้รับ โดยภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ได้มีการเพิ่มข้อกำหนดที่เป็นการคุ้มครองประโยชน์ผู้บริโภคในประเด็นต่างๆ ได้แก่ ๑) ผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการ ๒) ผู้ให้บริการต้องระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคม ๓) ผู้ให้บริการต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้า ๔) สิทธิในการร้องเรียนของผู้ใช้บริการกรณีประสบปัญหาจากการใช้บริการ โดยได้รับความคุ้มครองตามบทบัญญัติว่าด้วยกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ๕) ผู้ให้บริการจะได้รับสิทธิประโยชน์เมื่อชำระค่าบริการล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิทธิประโยชน์ตามข้อสัญญาที่ทำไว้กับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราว ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ และ ๖) ผู้ให้บริการจะได้รับทราบถึงรายละเอียดหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามที่กำหนดในภาคผนวกของร่างประกาศฯ ก่อนตัดสินใจเลือกใช้บริการ</p>
<p>บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (หนังสือที่ TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- บริษัทฯ มีข้อสังเกตว่า จากคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” ที่กำหนดในร่างประกาศฯ จะทำให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตรายเดือนที่มีการเรียกเก็บค่าบริการตามรอบบิลมีหน้าที่ต้อง</p>	<p>- มีแก้ไขคำนิยามให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนี้ “ค่าบริการล่วงหน้า หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้บริการโดยมีวันครบกำหนดชำระก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ” ทั้งนี้</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ดำเนินการตามร่างประกาศฯ ดังนั้น เพื่อให้ผู้ให้บริการที่ถูกกำหนดหน้าที่ขึ้นเพิ่มเติมตามร่างประกาศฯ มีระยะเวลาในการเปลี่ยนผ่านให้สามารถดำเนินการตามประกาศฯ ได้โดยถูกต้อง จึงเสนอให้มีการกำหนดระยะเวลาการดำเนินการเพื่อขออนุญาตตามร่างประกาศฯ เช่นเดียวกับที่กำหนดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านให้กับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศใช้บังคับด้วย</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ ยังคงเรียนยืนยันว่าบริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับคำนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” และเสนอให้ กสทช. พิจารณาแก้ไขถ้อยคำตามความเห็นในข้อ ๑</p>	<p>หากมีวันครบกำหนดชำระภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการจะถือเป็นการเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ซึ่งหากผู้ใช้บริการสามารถขยายวันครบกำหนดชำระให้อยู่ภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ก็จะไม่ถือเป็นการชำระค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งจะถือเป็นประโยชน์กับผู้ใช้บริการ และหากผู้ให้บริการต้องการประสงค์ที่จะมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ก็จะต้องมีทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการที่สามารถชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการด้วย อย่างไรก็ตาม หากผู้ให้บริการมีความประสงค์จะให้บริการในลักษณะที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้ให้บริการสามารถยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อเสนอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตได้โดยทันที</p>
<p><b>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย โดยขอเสนอแก้ไขเป็น ๑๒๐ วัน เนื่องจากกรอบเวลา ๖๐ วัน เป็นระยะเวลาที่ค่อนข้างกระชั้น และรายละเอียดของการยื่นคำขอต่าง ๆ มีค่อนข้างมากซึ่งผู้ให้บริการต้องใช้เวลาในการพิจารณาและรวบรวม ซึ่งอาจไม่สามารถกระทำได้ทันภายในระยะเวลาดังกล่าว</p>	<p>- ระยะเวลา ๖๐ วันตามร่างประกาศฯ ถือเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม ทั้งนี้ หากกระบวนการยื่นเอกสารเพื่อขอความเห็นชอบเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าใช้เวลานานจะกระทบต่อผลประโยชน์ของผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการกล่าวคือ ทำให้ผู้ที่ประสงค์จะใช้บริการได้รับบริการที่ล่าช้าออกไป และอาจกระทบต่อการแข่งขันของผู้ให้บริการ ทั้งนี้ เพราะผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นการชั่วคราว ได้เคยยื่นคำขอ พร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาแล้ว โดยต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาซึ่งเพิ่มเติมรายละเอียดที่สอดคล้องกับร่างประกาศฯ เพื่อขอความเห็นชอบจาก กสทช. อีกครั้ง</p>
<p><b>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ขอเสนอแก้ไขเป็น ๑๒๐ วัน เนื่องจากกรอบเวลา ๖๐ วัน เป็นระยะเวลาที่ค่อนข้างกระชั้น และรายละเอียดของการยื่นคำขอต่าง ๆ มีค่อนข้างมาก ซึ่งผู้ให้บริการต้องใช้เวลาในการพิจารณา และรวบรวม ซึ่งอาจไม่สามารถกระทำได้ทันภายในระยะเวลาดังกล่าว</p>	<p>- ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการชั่วคราว โดยมีการพิจารณาตามเงื่อนไขสำหรับการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการชั่วคราว ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถือว่า สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่า</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ ร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ</p>
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย ควรขอให้ประกาศนี้มีผลบังคับใช้ก่อนแล้วค่อยให้ผู้ให้บริการมาขออนุญาตในคราวเดียวกัน เพื่อไม่ให้เป็นการทำงานที่ซ้ำซ้อน เพราะการเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ทำให้ผู้ใช้บริการอยู่ในปัจจุบันนี้เป็นการให้ผลประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการทั้งหมดจึงไม่มีความจำเป็นต้องรับนำมาพิจารณาขออนุญาต</p>	<p>- จากข้อเท็จจริงในปัจจุบัน มีผู้ให้บริการบางรายมีความประสงค์จะให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ก่อนร่างประกาศฯ มีผลใช้บังคับ โดยได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาเป็นไปตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเป็นไปตามเงื่อนไขสำหรับการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการชั่วคราวซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ทั้งนี้ ร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ ซึ่งต้องเพิ่มเติมรายละเอียดที่สอดคล้องกับร่างประกาศฯ เพื่อขอความเห็นชอบจาก กสทช. อีกครั้ง</p>
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่สมควร การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>	<p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ และการชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ สำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพมาตรฐานการให้บริการ และช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน ดังนั้น หากผู้ใช้บริการไม่ประสงค์จะเลือกใช้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการภายหลังได้</p>



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายสนธยา ทะฮุด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะไม่สามารถบอกถึงผลดีผลเสียจากการกระทำดังกล่าว เพราะเป็นการใช้ประกาศที่ไม่ได้มีการศึกษาผลกระทบมาก่อน</p>	
<p><b>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลเสีย ผลดี ที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน</p>	
<p><b>เครือข่าย PHA จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะไม่มีการศึกษาผลดีผลเสียให้แก่ผู้บริโภคได้รับทราบ</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสิ่งสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ให้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการโดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้บริภคกรรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- สำนักงาน กสทช. มีการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และผลการพิจารณาของ กสทช. ต่อร่างประกาศฯ ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงาน กสทช.</p>
<p><b>กลุ่ม M โภคัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีการประกาศเพราะได้มีการศึกษาผลเสียที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน</p>	<p>- ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็น การชั่วคราว โดยมีการพิจารณาตามเงื่อนไขสำหรับการพิจารณาค่าขอเรียกเก็บค่าบริการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>สถาบันปทุมพร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้เห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดีผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริการอย่างรอบด้าน</p>	<p>ล่งหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการชั่วคราว ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถือว่า สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่งหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ ร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ และต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๔ ภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ</p>
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการคัดผลดีผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน</p>	<p>- เงื่อนไขสำหรับการพิจารณาคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่งหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว มีข้อกำหนดต่างๆ ที่เป็นไปเพื่อผลประโยชน์ของผู้ใช้บริการ อาทิ การจัดให้มีทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่งหน้าและภายหลังการแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ระบุอยู่ในสัญญาให้ผู้ให้บริการทราบ การเผยแพร่หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่งหน้า ตลอดจนสิทธิประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับหรือประโยชน์สาธารณะที่เกิดขึ้นจากการเรียกเก็บค่าบริการล่งหน้า เป็นต้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับข้อกำหนดในร่างประกาศฯ</p>
<p><b>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศเพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดีผลเสียที่เกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน</p>	
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน (ยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่เรียกเก็บล่งหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่งหน้าในการให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน)</p>	
<p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน (ยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่เรียกเก็บล่งหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่งหน้าในการให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน)</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน (ยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่เรียกเก็บล่วงหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าในการให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน)</p>	
<p><b>นางนราภรณ์ พานแก้ว (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วย กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศเพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดีผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้านยกตัวอย่างปัญหาการใช้บริการอินเทอร์เน็ตที่เรียกเก็บล่วงหน้าเพื่อสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้าเลขการให้บริการอินเทอร์เน็ตบ้าน</p>	
<p><b>นางสาริธาภรณ์ ณะใจบุตร (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบชั่วคราวไปก่อนที่จะมีประกาศเพราะไม่ได้ศึกษาผลดีผลเสียที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภค</p>	
<p><b>นายอนันต์ เมืองมูลไชย (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการที่ กสทช. ออกประกาศชั่วคราวเพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ไปก่อนแล้วจะมาออกประกาศฉบับนี้เพื่อรองรับให้การดำเนินการที่ผ่านมาของผู้ให้บริการเป็นสิ่งที่ถูกต้อง นั้นเท่ากับว่าสิ่งที่ กสทช. ได้ดำเนินการเอื้อประโยชน์กับธุรกิจของผู้ให้บริการ</p>	

ประเด็นที่ ๑๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากมีการกำหนดเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ ว่า “สิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ผู้ใช้บริการได้รับจากการชำระค่าบริการล่วงหน้าจะต้องไม่ต่ำกว่าที่ผู้ใช้บริการเคยได้รับก่อนหน้าที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ”

เนื้อหาในร่างประกาศฯ ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>บทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันตามร่างประกาศฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> แก้ไขเพิ่มเติม</p> <p><u>เพิ่มเติมเป็น</u></p> <p>ข้อ ๑๕ ให้ข้อสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งผู้ใช้บริการได้ทำกับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ มีผลใช้ได้ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น</p> <p><u>หลักการและเหตุผล</u></p> <p>- สำนักงาน กสทช. ได้มีการนำประเด็นเรื่อง “สิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ผู้ใช้บริการได้รับจากการชำระค่าบริการล่วงหน้าจะต้องไม่ต่ำกว่าที่ผู้ใช้บริการเคยได้รับก่อนหน้าที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ” ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยผลการรับฟังความคิดเห็นมีทั้งผู้เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับประเด็นดังกล่าว เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและไม่ให้เป็นการแทรกแซงตลาดมากเกินไป ทั้งนี้ เพราะสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามสภาวะการณ์ในตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ แต่การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนตามข้อ ๕ ของประกาศฯ จึงเห็นควรเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>บจก. จุฬทวา เทลคอม (ประเทศไทย) (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	<p>- เห็นสมควรเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕ ดังนี้ “ให้ข้อสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งผู้ใช้บริการได้ทำกับผู้ให้บริการที่</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ดร.อาภรณ์ อีรมงคลศรี (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย</p>	<p>ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ มีผลใช้ได้ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น” เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและเพื่อไม่ให้เป็นการแข่งขันที่รุนแรงเกินไป ทั้งนี้ เพราะสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามสภาวการณ์ในตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ แต่การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ</p>
<p>นายวีระพันธ์ รั้งสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เพราะผู้ใช้บริการทั้งในอดีต และอนาคต ควรต้องได้รับสิทธิประโยชน์ไม่ได้แตกต่างกัน</p>	
<p>นายพรทิวา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรี่ยงแม่ขนาด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- แน่ใจเห็นด้วย</p>	
<p>นางสาวณฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นว่าเรื่องนี้ยังไม่อยู่ในประกาศ และเห็นด้วยให้กำหนดไว้ให้ชัดเจน เพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบภายหลัง</p>	
<p>คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วยและเหมาะสม เพราะเป็นประโยชน์กับผู้ใช้บริการ อีกทั้ง เทคโนโลยีมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ผู้ใช้บริการรายเก่าที่จ่ายล่วงหน้าอาจจะได้รับอุปกรณ์ เช่น โมเด็ม ที่มีประสิทธิภาพต่ำกว่าของผู้ใช้บริการรายใหม่ ฉะนั้น การที่พิจารณาสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอื่น เป็นสิ่งที่สมควรและเป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการรายเก่าที่จ่ายค่าบริการล่วงหน้าแล้ว ทั้งนี้ ควรจะต้องให้ได้รับสิทธิไม่ต่ำกว่าเดิม รวมทั้งคุณภาพของอุปกรณ์ คุณภาพของบริการที่ได้รับ (Performance) ซึ่งควรมีเงื่อนไขที่ชัดเจนและสามารถนำมาเปรียบเทียบได้</p>	
<p>กลุ่ม M โภคัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เพราะเป็นประโยชน์ต่อผู้คุ้มครองผู้บริโภค</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>สถาบันปฎิพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เพราะข้อคิดเห็นนี้เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค</p>	
<p>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย จริงๆเป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภคและประโยชน์ต่อสาธารณะ แต่ กสทช. กลับไม่ยอมกำหนดเรื่องใช้บริการปรับปรุงเพิ่มค่าบริการ</p>	
<p>เครือข่าย PHA จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค</p>	
<p>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ยาวฮ่า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- เห็นด้วย เป็นบริโภคต่อผู้บริโภคเป็นประโยชน์ที่ดี</p>	
<p>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้</p>	<p>- เห็นสมควรเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕ ดังนี้ “ให้ข้อสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งผู้ใช้บริการได้ทำกับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ มีผลใช้ได้ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น” เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและเพื่อไม่ให้เป็นการแทรกแซงตลาดมากเกินไป ทั้งนี้ เพราะสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามสภาวะการณ์ในตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ แต่การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประเด็นนี้ และไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้</p>	<p>- เห็นสมควรเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕ ดังนี้ “ให้ข้อสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งผู้ใช้บริการได้ทำกับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ มีผลใช้ได้ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น” เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและเพื่อไม่ให้เป็นการแทรกแซงตลาดมากจนเกินไป ทั้งนี้ เพราะสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามสภาวะการณ์ในตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ แต่การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ</p> <p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสิ่งสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ใช้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการโดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	หรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ รวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p>นางสาวพวงทอง ว่องไว/มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้</p>	
<p>นายต่วนฤกษ์ จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ให้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการโดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ใช้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ รวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (หนังสือที่ เอ็นที/๒๖๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b> - ควรให้เป็นไปตามสภาวะตลาดและทิศทางของอุตสาหกรรมการให้บริการที่เปลี่ยนแปลงไป</p>	<p>- เห็นสมควรเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕ ดังนี้ “ให้ข้อสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งผู้ใช้บริการได้ทำกับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ มีผลใช้ได้ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น” เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและเพื่อไม่ให้เป็นการแทรกแซงตลาดมากจนเกินไป ทั้งนี้ เพราะสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามสภาวะการณ์ในตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ แต่การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ</p>
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - ไม่เห็นด้วย เพราะการให้สิทธิประโยชน์ขึ้นอยู่กับสิ่งแวดล้อมทางการตลาด การแข่งขัน รวมถึงต้นทุนบริการ ซึ่งบางครั้งอาจรุนแรงมากหรือน้อย หรือต้นทุนอาจสูงขึ้นสิทธิประโยชน์ก็ต้องน้อยลงตาม ดังนั้นจึงเป็นการยากที่จะให้สิทธิประโยชน์ไม่ต่ำกว่าที่เคยให้กับผู้ใช้บริการ แต่อย่างไรก็ตามเนื่องจากตลาดมีการแข่งขันสูงและผู้ประกอบการต้องการรักษาลูกค้าให้ดีที่สุด ก็ต้องคำนึงถึงสิทธิประโยชน์ที่จะนำเสนอให้กับผู้ใช้บริการอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว</p>	
<p><b>บจก. ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น (หนังสือที่ TICC/REG/๑๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - บริษัทฯ เห็นว่าปัจจุบันตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่มีการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการในตลาดสูงอยู่แล้ว ทำให้มีการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายต่างๆ ที่เหมาะสมกับสภาพตลาดเพื่อเป็นตัวเลือกเพื่อให้ผู้ใช้บริการสมัครเข้ารับบริการ ดังนั้น กสทช. จึงควรปล่อยการนำเสนอบริการอินเทอร์เน็ตและรายการส่งเสริมการขายให้เป็นไปตามกลไกตลาดและการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเองโดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการดังกล่าวเพื่อเป็นการแทรกแซงตลาดแต่อย่างใด</p>	
<p><b>บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค (หนังสือที่ BRD.AWN ๐๓๐๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b> - บริษัทฯ มีความเห็นว่า ไม่มีความจำเป็นที่ กสทช. ต้องกำกับดูแลหรือกำหนดเงื่อนไข ตามข้อ ๑๑ นี้ โดยควรที่จะปล่อยให้ไปตามกลไกการแข่งขันของตลาด และให้อำนาจการตัดสินใจในการเลือกใช้บริการเป็นของผู้ใช้บริการเอง อีกทั้ง การให้มีการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการจะทำให้เกิดบริการที่ดียิ่งขึ้นกับลูกค้าในรูปแบบที่แตกต่างกันไปตามสถานการณ์และเศรษฐกิจของประเทศในเวลานั้นๆ</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด และการตัดสินใจของผู้ใช้บริการเองการให้มีการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการ จะทำให้เกิดบริการที่ดียิ่งขึ้นกับลูกค้าในรูปแบบที่แตกต่างกันไป ตามสถานการณ์และเศรษฐกิจของประเทศในเวลานั้น ๆ</p>	
<p><b>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความเห็นว่า ข้อความที่ระบุไว้ตามร่างประกาศฯ นั้น มีความเหมาะสมเพียงพออยู่แล้ว</p>	
<p><b>บมจ.ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความเห็นว่า ข้อความที่ระบุไว้ตามร่างประกาศฯ นั้น มีความเหมาะสมเพียงพออยู่แล้ว</p>	
<p><b>บจก. จัสเทล เน็ตเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ ADM_๑๓๙.๑(๓๒๙/๒๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความเห็นว่า ข้อความที่ระบุไว้ตามร่างประกาศฯ นั้น มีความเหมาะสมเพียงพออยู่แล้ว</p>	<p>- เห็นสมควรเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕ ดังนี้ “ให้ข้อสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งผู้ให้บริการได้ทำกับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ มีผลใช้ได้ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น” เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและเพื่อไม่ให้เป็นการแข่งขันในตลาดมากเกินไป ทั้งนี้ เพราะสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามสถานการณ์ในตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ แต่การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ</p>
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ควรจะมีกรอบที่ชัดเจนเพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบและประโยชน์ของผู้บริโภค</p>	<p>- เห็นสมควรเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕ ดังนี้ “ให้ข้อสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งผู้ให้บริการได้ทำกับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ มีผลใช้ได้ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น” เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ</p> <p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ผู้ใช้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังจากการใช้บริการ โดยในการชำระค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องได้รับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น ทั้งนี้ การรับฟัง</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>ความคิดเห็นสาธารณะก็เพื่อรับฟังผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการ ประกอบกับร่างประกาศฯ ข้อ ๔ (บ) และข้อ ๕ (ฉ) กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องยื่นเอกสารหรือหลักฐานรายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการในคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ ในกรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการใช้บริการ ผู้ให้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียน ที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ รวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p>นายสนธยา ทะฮุด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่ควรมีประกาศฉบับนี้</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสิ่งสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ใช้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการโดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้อง</p>
<p>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่ควรออกประกาศฉบับนี้ เพราะร่างฉบับนี้ ไม่ได้ให้ประโยชน์คุ้มครองผู้บริโภค</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	ดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ข้อคิดเห็นนี้ จริงๆ เป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์ต่อสาธารณะแต่ กสทช. กลับไม่ยอมกำหนดเรื่องนี้ไว้ในร่างประกาศตั้งแต่แรก เป็นการสะท้อนให้เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้ ไม่ได้ถูกเขียนขึ้นเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง ดังนั้น จึงไม่ควรให้มีการออกประกาศฉบับนี้ ข้อ ๑๑ เห็นว่าเรื่องนี้ยังไม่อยู่ในประกาศ และเห็นด้วยให้กำหนดไว้ให้ชัดเจน เพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบ เช่น ผู้ให้บริการปรับเพิ่มราคาค่าบริการกรณีผู้ใช้บริการเลือกชำระเงินแบบภายหลัง</p>	<p>- เห็นสมควรเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕ ดังนี้ “ให้ข้อสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งผู้ใช้บริการได้ทำกับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ มีผลใช้ได้ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น” เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและเพื่อไม่ให้เป็นการแข่งขันในตลาดมากเกินไป ทั้งนี้ เพราะสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามสภาวะการณ์ในตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ แต่การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ</p>
<p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ข้อคิดเห็นนี้ จริงๆ เป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์ต่อสาธารณะแต่ กสทช. กลับไม่ยอมกำหนดเรื่องนี้ไว้ในร่างประกาศตั้งแต่แรก เป็นการสะท้อนให้เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้ ไม่ได้ถูกเขียนขึ้นเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง ดังนั้น จึงไม่ควรให้มีการออกประกาศฉบับนี้ ข้อ ๑๑ เห็นว่าเรื่องนี้ยังไม่อยู่ในประกาศ และเห็นด้วยให้กำหนดไว้ให้ชัดเจน เพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบ เช่น ผู้ให้บริการปรับเพิ่มราคาค่าบริการกรณีผู้ใช้บริการเลือกชำระเงินแบบภายหลัง</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยผู้ใช้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการโดย</p>
<p><b>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ข้อคิดเห็นนี้ จริงๆ เป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์ต่อสาธารณะแต่ กสทช. กลับไม่ยอมกำหนดเรื่องนี้ไว้ในร่างประกาศตั้งแต่แรก เป็นการสะท้อนให้เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้ ไม่ได้ถูกเขียนขึ้นเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง ดังนั้น จึงไม่ควรให้มีการออกประกาศฉบับนี้ ข้อ ๑๑ เห็นว่าเรื่องนี้ยังไม่อยู่ในประกาศ และเห็นด้วยให้กำหนดไว้ให้</p>	<p>เป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
ชัดเจน เพื่อเป็นการป้องกันผลกระทบ เช่น ผู้ให้บริการปรับเพิ่มราคาค่าบริการกรณีผู้ใช้บริการเลือกชำระเงินแบบภายหลัง	<p>กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน หรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ รวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- การเพิ่มเติมข้อ ๑๓ ของร่างประกาศฯ โดยกำหนดให้ผู้ให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว ให้รายงานโครงสร้างและอัตราค่าบริการที่จัดเก็บจากผู้ใช้บริการต่อสำนักงาน กสทช. ทุกเดือน โดยระบุรูปแบบการชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ ระยะเวลาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และรายละเอียดสิทธิประโยชน์หรือส่วนลด ของแต่ละรายการส่งเสริมการขายให้ชัดเจน เพื่อเป็นการติดตามตรวจสอบและกำกับดูแลอัตราค่าบริการของผู้ให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>

ประเด็นที่ ๑๒ ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นางสาวชลดา บุญเกษม/ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้เนื่องจากไม่ได้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายโดยแท้จริง ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภคและต่อสาธารณะ</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ให้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ให้บริการ โดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ใช้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ให้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นางสาวจินตนา ศรีนุเดช/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เสนอให้ กสทช. ดำเนินการประกาศการแสดงความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศผู้สาธารณะให้ครอบคลุมผู้บริโภคทั้งหมด และให้ กสทช. พิจารณาทบทวนร่างประกาศอีกครั้งว่าเหตุใดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันนี้มีเสียงส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. ได้มีการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ที่ <a href="http://www.nbt.go.th/Information/ผลการรับฟังความคิดเห็น/๔๕๙๖๐.aspx">www.nbt.go.th/Information/ผลการรับฟังความคิดเห็น/๔๕๙๖๐.aspx</a> ทั้งนี้ กสทช. ได้นำความเห็นของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อเป็นทางเลือกให้ผู้ให้บริการสามารถเลือกรูปแบบการชำระค่าบริการได้ทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลังตามความสมัครใจ โดยให้เป็นแนวปฏิบัติทั่วไป ที่ส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมและสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอบริการสำหรับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ โดยคำนึงถึงประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ โดยจะได้มีการเผยแพร่ผลการพิจารณาของ กสทช. ต่อร่างประกาศฯ ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ต่อไป</p>
<p>นายเอกลักษณ์ อุทัย/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- มีความคิดเห็นว่า การออกประกาศการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ากับหน่วยงานที่เป็นนิติบุคคลหรือองค์กรนั้นมีความเหมาะสม แต่หากเรียกเก็บกับประชาชนโดยทั่วไปจะเป็นการเพิ่มภาระให้แก่ผู้บริโภค</p>	<p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการเลือกชำระค่าบริการทั้งแบบชำระค่าบริการล่วงหน้าและชำระภายหลังจากการใช้บริการ เพื่อให้สอดคล้องกับความพึงพอใจ พฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการ ความสะดวกและสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ โดยผู้ให้บริการสามารถนำเสนอรูปแบบรายการส่งเสริมการขายและสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่หลากหลาย เพื่อตอบสนองพฤติกรรมและความพึงพอใจในการชำระค่าบริการของผู้ใช้บริการ ซึ่งการเสนอทางเลือกที่หลากหลายดังกล่าว เป็นไปตามกลไกตลาด นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ โดยผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑) และข้อ ๕ (๑) ของร่างประกาศฯ อย่างไรก็ตาม ผู้ใช้บริการไม่ว่าจะเป็นประชาชนทั่วไป หรือนิติบุคคล สามารถที่เลือกใช้บริการที่มีการชำระค่าบริการล่วงหน้าได้ตามความสมัครใจ เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการทุกภาคส่วน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นางจิระนันท์ พากเพียร/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- มีความคิดเห็นในประเด็นการชดเชย เยียวยา กรณีที่ผู้บริโภคได้รับผลกระทบจากคุณภาพของการให้บริการ โดยอยากให้มีการชดเชยเป็นจำนวนเงินที่เป็นธรรมแก่ผู้บริโภค และเสนอให้ กสทช. ตัดสินใจบนพื้นฐานของข้อมูลเชิงวิชาการโดยมีการศึกษา วิจัยหรือสำรวจข้อมูลจากผู้บริโภคทั่วประเทศซึ่งข้อมูลดังกล่าวต้องเป็นข้อมูลในปัจจุบัน</p>	<p>- ในส่วนการเยียวยากรณีผู้บริโภคได้รับผลกระทบจากคุณภาพการให้บริการนั้น ข้อ ๑๓ วรรคสองของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดว่า “กรณีการให้บริการโทรคมนาคมไม่เป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการ ผู้ให้บริการมีภาระในการพิสูจน์ข้อโต้แย้ง และต้องดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการอย่างเป็นธรรม” โดยร่างประกาศฯ ได้กำหนดไว้ในข้อ ๖ ซึ่งผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p>
<p><b>นายต่วนฤช จันทนะ /เครือข่ายสภาคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคจังหวัดพะเยา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- สนับสนุนความคิดเห็นของนางจิระนันท์ พากเพียร ว่าควรมีการศึกษา วิจัยหรือสำรวจข้อมูลจากผู้บริโภคทั่วประเทศเพื่อให้ผู้บริโภคได้รับความเป็นธรรม และมีความคิดเห็นว่าการออกประกาศชั่วคราวเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการ</p>	<p>- การจัดทำร่างประกาศฯ สำนักงาน กสทช. ได้มีการศึกษาถึงสภาพตลาดปัจจุบัน ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลกระทบจากร่างประกาศฯ เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ในการให้ความเห็นชอบร่างประกาศฯ ประกอบกับร่างประกาศฯ ข้อ ๔ (๖) และข้อ ๕ (๘) กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องยื่นเอกสารหรือหลักฐานรายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการในคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า</p>
<p><b>นายจรัญ ขาวจ้อย/สมาคมผู้บริโภคจังหวัดขอนแก่น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฉบับนี้ เนื่องจากไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ดังนั้นการออกประกาศควรรีบทีความต้องการและผลประโยชน์ที่ผู้บริโภคจะได้รับเป็นหลัก</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ใช้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการ โดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ</p>



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>ร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p>นางสาวพวงทอง ว่องไว/มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุมเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔)</p> <p>- เสนอให้ กสทช. ทบทวนเรื่องนี้อย่างจริงจัง หาก กสทช. ยืนยันที่จะออกประกาศฉบับนี้อาจนำไปสู่การฟ้องร้องเรื่องความไม่เป็นธรรมจากเครือข่ายผู้บริโภค</p>	<p>- ภายหลังกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ซึ่งเป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลกระทบจากร่างประกาศฯ เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ในการให้ความเห็นชอบร่างประกาศฯ</p>
<p>นายวีระพันธ์ รั้งสีวิจิตรประภา High-voltage research laboratory ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม)</p> <p>- ในประกาศควรต้องเพิ่ม คำว่า สัญญา และควรต้องมีการระบุว่าผู้ใช้บริการควรได้รับสัญญาฉบับเอาไว้เพื่อเป็นการยืนยันสิทธิของผู้ใช้บริการ ต่อหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไป รวมทั้งกำหนดสิทธิ การบอกเลิก และวิธีการคำนวณเงินค่าบริการที่ชำระไว้เกินเป็นการล่วงหน้า ไว้อย่างชัดเจน</p>	<p>- ข้อกำหนดเกี่ยวกับสัญญา การกำหนดสิทธิ รวมถึงการบอกเลิก ระบุอยู่ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งตามร่างประกาศฯ ข้อ ๖ ระบุว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศฯ ด้วย มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม นอกจากนี้ รายละเอียดการกำหนดสิทธิ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	การบอกเลิก และวิธีการคำนวณเงินค่าบริการที่ชำระไว้เกินเป็นการล่วงหน้า เป็นรายละเอียด ซึ่งจะปรากฏตามหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า จะต้องเผยแพร่เป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ใช้บริการทุกรายทราบ
<p><b>กลุ่มเยาวชนตำบลท่าอากาศ จ.ลำพูน (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ปัญหาของประกาศอยู่ที่มีการเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิพิเศษกับผู้ประกอบการควรพิจารณาใหม่ก่อนออกร่างประกาศฉบับนี้</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสิ่งสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ใช้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการ โดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไข ปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p><b>นายพรทิพา ออกแก้วนาค ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนผ้าทอกระเหรียงแม่ขนาด (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- น่าจะปรับปรุงสัญญาตั้งนานแล้ว ที่ผ่านมาสัญญาจะผูกมัดผู้ใช้บริการติดฟรีแต่เวลายกเลิกเสียเงิน</p>	<p>- ข้อ ๑๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ให้บริการได้ส่งมอบเครื่องอุปกรณ์หรือสิ่งอื่นที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้ใช้บริการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายหรือคิดค่าใช้จ่ายในราคาที่ต่ำกว่าราคาตลาดของค่าอุปกรณ์ ในขณะที่ส่งมอบเพื่อประโยชน์ในการใช้บริการโทรคมนาคมนั้น ผู้ให้บริการจะถือเอาเหตุดังกล่าวมา กำหนดเป็นเงื่อนไขอันก่อให้เกิดภาระแก่ผู้ใช้บริการ หรือเรียกเก็บค่าบริการหรือค่าเสียหายจากการที่ใช้บริการยกเลิกสัญญาที่กำหนดมิได้ ซึ่งตามร่างประกาศฯ ข้อ ๖ ระบุว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p> <p>- ได้มีการเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ กรณีผู้ใช้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p><b>นายเขมา ทิมสุวรรณ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ (แสดงความเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbt.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>๑. ในประกาศควรเพิ่มเติมกรอบเวลาพิจารณาอนุญาตของคณะกรรมการฯ ว่าไม่เกินกี่วัน หลังจากที่ผู้ให้บริการยื่นข้อมูลครบถ้วนแล้ว เพื่อสร้างความมั่นใจได้ว่า ผู้ให้บริการจะทราบผลการพิจารณาภายในกี่วัน ซึ่งไม่ควรเกิน ๑๕ วัน</p> <p>๒. ต้องมีการกำหนดกระบวนการโต้แย้งผลการพิจารณา หากผู้ให้บริการไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และผลการพิจารณาอย่างไรถือเป็นที่สุด มีวิธีแก้ไขเยียวยาให้ผู้ให้บริการหรือมีช่องทางร้องเรียนให้แก่ผู้ให้บริการหรือไม่ ในกรณีที่รู้สึกว่าผู้ให้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ</p> <p>๓. การอนุญาตให้เก็บค่าบริการล่วงหน้า ควรอนุญาตเป็นรายหรือประเภทบริการแทนการอนุญาตทีละเงื่อนไข ของการจัดเก็บค่าบริการ เพื่อเพิ่มความคล่องตัวและความสามารถในการปรับเปลี่ยนเงื่อนไขสิทธิประโยชน์ให้แก่ผู้ใช้บริการโดยหากเป็นบริการเดิมอาจใช้วิธีแจ้งให้ กสทช. ทราบแทนเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข โดยไม่ต้องทำเรื่องมาขออนุญาตต่อคณะกรรมการฯ ใหม่</p>	<p>- คู่มือสำหรับประชาชน เรื่อง การขออนุญาตเรียกเก็บค่าบริการโทรคมนาคมล่วงหน้า ได้กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาค่าขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการไว้ไม่เกิน ๖๑ วันทำการภายหลังจากที่ผู้ให้บริการได้ยื่นคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าครบถ้วนแล้ว หากครบกำหนดและยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช. จะรายงานความคืบหน้าของการพิจารณาต่อผู้ให้บริการทุก ๗ วันจนกว่าจะพิจารณาเสร็จสิ้น</p> <p>- หากผู้ให้บริการประสงค์จะโต้แย้งมติที่ประชุม กสทช. สามารถทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>- การเห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นไปตามข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ ซึ่งเป็นการกำหนดให้ผู้ให้บริการแต่ละรายต้องยื่นคำขอ สำหรับการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ อย่างไรก็ตาม หากผู้ให้บริการมีความประสงค์จะเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งได้มีการเพิ่มเติม</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>รายละเอียดในภาคผนวกแนบท้ายร่างประกาศฯ จะต้องดำเนินการตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ เพื่อขอความเห็นชอบก่อน โดยสอดคล้องกับข้อ ๒๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙</p>
<p><b>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัจจุบันการให้บริการบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีผู้ให้บริการแข่งขันกันอยู่หลายราย และผู้ใช้บริการมีทางเลือกอยู่แล้ว จึงควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาดโดย ไม่จำเป็นต้องกำกับดูแลเป็นพิเศษ</li> <li>- ควรกำหนดนิยามค่าบริการล่วงหน้าให้ชัดเจนว่าหมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้สร้างความสับสนว่าการกำกับดูแลกระทบไปถึงกรณีการเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัจจุบัน การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีการขยายตัวเพิ่มสูงขึ้นเป็นอย่างมาก ซึ่งมีรูปแบบของการให้บริการและการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่มีความหลากหลาย โดยผู้ให้บริการบางรายมีความประสงค์ที่จะเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ต้องเป็นไปเพื่อคุ้มครองประโยชน์และสิทธิของผู้ใช้บริการ และประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ และการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด ดังนั้น กสทช. จึงได้กำหนดเป็นประกาศฉบับนี้ เพื่อใช้เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการเลือกชำระค่าบริการทั้งแบบชำระค่าบริการล่วงหน้าและชำระภายหลังจากการใช้บริการ เพื่อให้สอดคล้องกับความพึงพอใจ พฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการ ความสะดวกและสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ โดยผู้ให้บริการสามารถนำเสนอรูปแบบรายการส่งเสริมการขายและสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่หลากหลาย เพื่อตอบสนองพฤติกรรมและความพึงพอใจในการชำระค่าบริการของผู้ใช้บริการ ซึ่งการเสนอทางเลือกที่หลากหลายดังกล่าว เป็นไปตามกลไกตลาด</li> <li>- กรณีความเห็นที่เสนอให้ปรับนิยาม “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายถึง ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการก่อนเริ่มสิทธิการใช้บริการครั้งแรก นั้น นิยามดังกล่าวอาจไม่ครอบคลุมกรณีมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าระหว่างรอบการใช้บริการ หรือการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการในรอบถัดๆ ไป ซึ่งการกำหนดนิยามตามร่างประกาศฯ จะครอบคลุมการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ให้บริการต้องชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ซึ่งรวมทั้งการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าแบบรายเดือนและ</li> </ul>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่มีการเรียกเก็บค่าบริการมากกว่า ๑ เดือนแต่ไม่เกิน ๑๒ เดือน
<p><b>คณะกรรมการกถนกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ที่ สทช. ๒๔๑๑/๓๖๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เห็นควรกำหนดขั้นตอน รวมถึงกรอบระยะเวลากระบวนการในการอุทธรณ์คำสั่ง กรณี กสทช. ไม่ได้ให้ความเห็นชอบแก่ผู้ให้บริการที่ยื่นคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าว่าจะมีขั้นตอนดำเนินการอย่างไร</p>	<p>- หากประสงค์จะโต้แย้งมติที่ประชุม กสทช. กรณีไม่ได้ให้ความเห็นชอบแก่ผู้ให้บริการที่ยื่นคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า สามารถทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒</p>
<p><b>บจก.ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ขอปรับแก้ไขคำนิยาม ดังนี้ “ค่าบริการล่วงหน้า” หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ จากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ตามลักษณะประเภทบริการที่ผู้ให้บริการจัดให้เป็นการทั่วไป (MASS PRODUCT) โดยไม่รวมถึงผู้ให้บริการปลายทาง (End User) ประเภทองค์กร (Corporate Use) ที่ใช้งานบริการโทรคมนาคมตามลักษณะประเภทบริการที่จัดให้เป็นการเฉพาะ ก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ</p> <p>“ผู้ให้บริการ” หมายความว่า ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ปลายทางของผู้ให้บริการตามลักษณะประเภทบริการที่จัดให้เป็นการทั่วไป (MASS PRODUCT) โดยไม่รวมถึงผู้ให้บริการปลายทาง (End User) ประเภทองค์กร (Corporate Use) ที่ใช้งานบริการโทรคมนาคมตามลักษณะประเภทบริการที่จัดให้เป็นการเฉพาะ และแต่ไม่รวมถึงผู้ให้บริการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งนำบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่ได้รับในฐานะผู้ให้บริการไปประกอบการอีกทอดหนึ่ง</p> <p>เหตุผล</p> <p>๑. ด้วยลักษณะผู้ให้บริการจะมีอยู่ ๒ ประเภท คือ</p> <p>๑.๑ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมทั่วไป (MASS Use) หมายความว่า ผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้บริการตามลักษณะประเภทบริการที่ผู้ให้บริการจัดให้เป็นการทั่วไป</p>	<p>- ค่าบริการล่วงหน้า หมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการโดยมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการให้บริการ และผู้ให้บริการ หมายความว่า ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ปลายทางของผู้ให้บริการ แต่ไม่รวมถึงผู้ให้บริการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งนำบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่ได้รับในฐานะผู้ให้บริการไปประกอบการอีกทอดหนึ่ง อย่างไรก็ตาม ผู้ให้บริการไม่ว่าจะเป็นประชาชนทั่วไป หรือลูกค้าประเภทองค์กร (Corporate Use) ควรสามารถที่เลือกใช้บริการที่มีการชำระค่าบริการล่วงหน้าได้ตามความสมัครใจ เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการทุกภาคส่วนโดยเท่าเทียมกัน</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>(MASS PRODUCT) โดยผู้ให้บริการไม่มีอำนาจการต่อรอง ราคา และเงื่อนไขข้อกำหนดการใช้บริการจากผู้ให้บริการ</p> <p>๑.๒ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมเป็นการเฉพาะราย(Corporate Use) หมายความว่า ผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้บริการตามความต้องการของตนเอง โดยผู้ให้บริการมีอำนาจการต่อรอง ราคา และเงื่อนไขข้อกำหนดการใช้บริการจากผู้ให้บริการ</p> <p>๒. เข้าใจว่า เจตนารมณ์ของการออกประกาศนี้ เพื่อการคุ้มครองผู้ใช้บริการที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่เป็นการให้บริการทั่วไป ที่ผู้ให้บริการไม่สามารถต่อรองหรือกำหนดเงื่อนไขการใช้บริการจากผู้ให้บริการได้</p> <p>๓. หากกำหนดผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่สำหรับผู้ใช้บริการเป็นการเฉพาะราย (Corporate Use) ตามข้อ ๑.๒ ต้องดำเนินการตามประกาศนี้จะก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่ผู้ให้บริการ เนื่องจาก ผู้ให้บริการโทรคมนาคมมีภาระการดำเนินการตามความต้องการและความเรียกร้องจากผู้บริการอยู่แล้ว ประกอบกับผู้ใช้บริการเป็นการเฉพาะราย(Corporate Use) ส่วนใหญ่ ๙๙.๙% ใช้บริการก่อนการทำสัญญาหรือใช้บริการก่อนการชำระเงิน ส่วนอีก ๐.๑% เป็นความยินยอมและความสมัครใจของผู้บริการที่ต้องการชำระเงินล่วงหน้า</p> <p>๔. ดังนั้น จึงขอให้มีการระบุให้ชัดเจนว่า เป็นการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ตามลักษณะประเภทบริการที่ผู้ให้บริการจัดให้เป็นการทั่วไป (MASS PRODUCT) หรือให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่สำหรับผู้ใช้บริการเป็นการเฉพาะราย (Corporate Use) ได้รับการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ ทั้งนี้ เพื่อมิให้เกิดปัญหาการใช้ประกาศ</p>	
<p><b>นางสาวสารี อ๋องสมหวัง เลขาธิการสภาองค์กรของผู้บริโภค (จดหมายลงทะเบียนที่ สอ.บ.นย ๐๔๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง)</p>	<p>- ร่างประกาศฯ เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่กำหนดว่า การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ ความทราบแล้ว นั้น</p> <p>สภาองค์กรของผู้บริโภค (سوب.) ในฐานะตัวแทนของผู้บริโภคและมีอำนาจเสนอแนะนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคต่อคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง ตามมาตรา ๑๔(๑) ของพระราชบัญญัติการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้พิจารณาร่างประกาศฉบับดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่า ตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้บัญญัติให้ผู้รับใบอนุญาตจะเรียกเก็บเงินประกันหรือเงินอื่นที่มีลักษณะเป็นเงินประกันมิได้ ส่วนการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ และวรรคสองกำหนดให้การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรานี้ของผู้รับใบอนุญาต ให้ถือว่าเป็นการก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ</p> <p>سوب. จึงเห็นว่า หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ กสทช. กำหนด จำเป็นต้องเป็นไปตามบทบัญญัติกฎหมายดังกล่าว นั่นคือเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะเท่านั้น แต่เมื่อพิจารณาร่างประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว กลับพบว่าเนื้อหาของร่างประกาศฯ เป็นเพียงการอำนวยความสะดวกให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้เท่านั้น แต่ไม่ได้มีการคุ้มครองผู้บริโภคหรือคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะใด ๆ ทั้งนี้ การกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนแก่ผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการล่วงหน้าอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรม ก็ไม่ชัดเจนว่าสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนนั้นเป็นอย่างไร มีความสมเหตุสมผลและเป็นธรรมหรือไม่ เมื่อเปรียบเทียบกับผลประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่กำหนดให้เรียกเก็บได้สูงสุดถึงสิบสองเดือน ซึ่งเป็นการกำหนดสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ชัดเจนให้กับผู้ใช้บริการ ร่างประกาศฉบับดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากขัดต่อมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างชัดเจน</p> <p>ดังนั้น สอบ. จึงไม่เห็นด้วยกับการออกประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว และขอให้ยุติการดำเนินการออกประกาศ ด้วยเหตุผลสำคัญดังนี้</p>	<p>ประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ โดยผู้ใช้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการและในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการ</p> <p>- สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ซึ่งเป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ใช้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลกระทบจากร่างประกาศฯ เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ในการให้ความเห็นชอบร่างประกาศฯ ประกอบกับร่างประกาศฯ ข้อ ๔ (๖) และข้อ ๕ (๘) กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องยื่นเอกสารหรือหลักฐานรายงานผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดและต่อผู้ใช้บริการ ในคำขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งต้องเสนอให้ กสทช. ให้ความเห็นชอบ</p> <p>- การกำหนดนิยามค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งหมายความว่า ค่าบริการที่ผู้ใช้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการโดยมีวันครบกำหนดชำระค่าบริการก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้มีนิยามชัดเจนที่เข้าใจตรงกัน โดยเป็นมาตรฐานเดียวกันในการกำกับดูแล รวมทั้งคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการ สำหรับผู้ให้บริการทุกรายที่ประสงค์จะมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งตามนิยามมีความครอบคลุมจนถึงวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ทั้งนี้ หากผู้ใช้บริการมีวันครบกำหนดชำระภายก่อนวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการจะถือเป็นการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ซึ่งหากผู้ใช้บริการสามารถขยายวันครบกำหนดชำระให้อยู่ภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการ ก็จะไม่ถือเป็นการชำระค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งจะถือเป็นประโยชน์กับผู้ใช้บริการ และหากผู้ใช้บริการต้องการประสงค์ที่จะมีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ก็จะต้องมีทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการที่สามารถชำระค่าบริการภายหลังจากวันสิ้นสุดรอบการใช้บริการด้วย</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>๑. ร่างประกาศฉบับนี้มีเนื้อหาที่มีผลกระทบต่อประชาชนและผู้บริโภคอย่างมีนัยสำคัญ แต่ กสทช. กลับไม่มีการประเมินผลกระทบจากการออกกฎหมาย (Regulatory Impact Assessment - RIA) รวมถึงไม่ได้มีการศึกษาความต้องการและผลกระทบต่อผู้บริโภคหรือสังคมว่าต้องการให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือไม่ ซึ่ง สอบ. ในฐานะตัวแทนของผู้บริโภคเห็นว่า ร่างประกาศนี้ไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ เป็นเพียงประกาศที่ตอบสนองความต้องการของผู้ประกอบการที่ต้องการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นหลัก ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์กฎหมายมาตรา ๕๘ ที่บัญญัติให้การเก็บค่าบริการล่วงหน้าจะมีได้เฉพาะกรณีเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะเท่านั้น</p> <p>สอบ. เห็นว่า ลักษณะของค่าบริการล่วงหน้าที่สอดคล้องกับมาตรา ๕๘ ต้องเป็นกรณีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้บริโภคมีสิทธิควบคุมค่าใช้จ่ายของตนเองได้ อันเป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภค เช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน ซึ่งบริการดังกล่าว แม้ผู้บริโภคจะเติมเงินไปแล้ว แต่หากไม่ได้ใช้บริการก็ไม่ต้องจ่ายแต่อย่างใด และหากผู้บริโภคต้องการยกเลิกสัญญาแต่มีเงินคงเหลือในระบบก็สามารถรับเงินคืนได้ แตกต่างกับค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ความเร็วสูงที่เรียกเก็บแบบเหมาจ่ายที่ไม่ว่าใช้หรือไม่ใช้ก็ถูกเก็บเงินในอัตราเดียวกัน ดังนั้น การชำระค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจึงไม่ใช่กรณีที่ผู้บริโภคจะมีสิทธิควบคุมค่าใช้จ่ายของตนเองได้ หาก กสทช. อนุญาตให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ และผู้บริโภคได้ชำระค่าบริการล่วงหน้าไปแล้ว หากเกิดเหตุที่ผู้บริโภคไม่สามารถใช้บริการได้ ความเสียหายของผู้บริโภคก็จะเกิดขึ้นทันที การอนุญาตดังกล่าวจึงไม่สอดคล้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ</p> <p>๒. ในส่วนนิยาม “การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า” สอบ. มีความเห็นว่า การที่ กสทช. อนุญาตให้มีการคิดค่าบริการล่วงหน้า จะทำให้ผู้บริโภคเสียประโยชน์มากกว่าได้ประโยชน์ เพราะผู้บริโภคมีภาระต้องชำระค่าบริการก่อนใช้บริการ โดยไม่ทราบว่าบริการที่จะได้รับเป็นไปตามสัญญาและคำโฆษณาหรือไม่ เช่น มีคุณภาพหรือไม่ คุ่มค่าหรือไม่ และหากไม่ได้รับบริการอย่างครบถ้วน ผู้บริโภคก็มีความจำเป็นต้องเรียกร้องส่วนที่ไม่ได้รับบริการคืน ซึ่งแม้ กสทช. จะมีกฎหมายกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องคืนเงินค่าบริการ แต่ในทางปฏิบัติ การเรียกร้องเงินคืน</p>	<p>- พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหากปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด โดยมีได้จำกัดเพียงบริการใดบริการหนึ่งเท่านั้น</p> <p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการเลือกชำระค่าบริการทั้งแบบชำระค่าบริการล่วงหน้าและชำระภายหลังจากการใช้บริการ เพื่อให้สอดคล้องกับความพึงพอใจ พฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการ ความสะดวกและสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ โดยผู้ให้บริการสามารถนำเสนอรูปแบบรายการส่งเสริมการขายและสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่หลากหลาย เพื่อตอบสนองพฤติกรรมและความพึงพอใจในการชำระค่าบริการของผู้ใช้บริการ ซึ่งการเสนอทางเลือกที่หลากหลายดังกล่าว เป็นไปตามกลไกตลาด นอกจากนี้ ได้มีการเพิ่มเติมข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ โดยผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการได้ตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนดซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๔ (๑) และข้อ ๕ (๑) ของร่างประกาศฯ</p> <p>- ได้มีการเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ ในร่างประกาศฯ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง ในกรณีผู้ให้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการ ผู้ใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐</p> <p>- สิทธิในการระงับใช้บริการชั่วคราว และกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ให้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ มีการระบุอยู่ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ในข้อ ๑๓ วรรคสอง และ ข้อ ๒๕ โดยร่างประกาศฯ ข้อ ๖ กำหนดว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p>



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>นั้นทำได้ยาก หลายครั้งที่ผู้บริโภคต้องจ่ายอมกับขั้นตอนการเรียกร้องโดยไม่ได้รับค่าบริการคืน การอนุญาตให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้จึงไม่ได้เป็นการอำนวยความสะดวกให้ผู้บริโภคแต่อย่างใด แต่เป็นการอำนวยความสะดวกในการเรียกเก็บค่าบริการให้กับผู้ให้บริการเท่านั้น</p> <p>ดังนั้น หาก กสทช. จะอนุญาตให้กิจการโทรคมนาคมใดเรียกเก็บค่าบริการเก็บล่วงหน้า ก็ควรอนุญาตเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงินเท่านั้น</p> <p>๓. การอนุญาตให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค ในกรณีที่ผู้บริโภคต้องการแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย หรือเงื่อนไขการให้บริการต่าง ๆ จะทำได้ยากขึ้น เนื่องจากมีการชำระค่าบริการล่วงหน้าไปแล้ว และในทางปฏิบัติในปัจจุบัน ทั้งที่ยังไม่มีการชำระค่าบริการล่วงหน้า การที่ผู้บริโภคจะขอยกเลิกสัญญาใช้บริการก็ทำได้ยากอยู่แล้ว หากผู้ให้บริการได้รับชำระค่าบริการล่วงหน้าไปแล้ว สอบ. เชื่อว่าการเรียกร้องให้คืนเงินค่าบริการนั้นจะยิ่งยากขึ้น และจะเป็นภาระที่ยากลำบากยิ่งขึ้นของผู้บริโภคที่จะต้องเรียกเงินคืน</p> <p>๔. สอบ. ขอยืนยันว่าไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศดังกล่าวทั้งฉบับ แต่ในกรณีที่ กสทช. ยืนยันที่จะออกประกาศว่าด้วยเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ สอบ. มีความเห็นว่า ในร่างประกาศข้อ ๖ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม นั้นไม่เพียงพอในการคุ้มครองผู้บริโภค และ สอบ. ขอเสนอให้มีการกำหนดเป็นหมวดการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการเพิ่มในร่างประกาศฉบับนี้ ในประเด็นที่สำคัญต่าง ๆ อาทิ</p> <p>๑) ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกว่าจะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า และหากเลือกว่าต้องการชำระค่าบริการล่วงหน้าก็มีสิทธิเลือกว่าจะชำระกี่เดือน โดยผู้ให้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ ไม่ว่าผู้ให้บริการจะชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือชำระค่าบริการในภายหลังก็ตาม</p>	<p>- ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ ซึ่งเป็นข้อกำหนดเมื่อมีการยกเลิกสัญญา ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ใช้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ใช้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม โดยต้องคืนเงินภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ทั้งนี้ ในกรณีการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ใช้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาที่เหลือทั้งหมดที่ผู้ใช้บริการยังไม่ได้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน ซึ่งเป็นธรรมทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดยผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ใช้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว</p> <p>- ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลัง ซึ่งมีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการ และช่องทางในการเสนอขายในลักษณะเดียวกัน ส่งผลให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการใช้งานที่หลากหลายมากขึ้นจากรูปแบบและสิทธิประโยชน์ที่หลากหลายจากผู้ให้บริการที่จะมีการแข่งขันกันที่เพิ่มสูงขึ้น โดยผู้ให้บริการสามารถเลือกรูปแบบการชำระเงินที่สอดคล้องกับความต้องการใช้งาน ความสะดวกและเป็นไปตามความสมัครใจ โดยร่างประกาศฯ ข้อ ๘ อนุญาตให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดไม่เกิน ๑๒ เดือน เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากความไม่แน่นอนในการดำเนินธุรกิจของผู้ให้บริการ หรือการเปลี่ยนแปลงใดๆ ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งผู้ให้บริการสามารถเสนอบริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ตั้งแต่ ๑ ถึง ๑๒ เดือน ทั้งนี้ หากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ามีระยะเวลาสั้นเท่าใด สิทธิประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับก็จะต้องเพิ่มขึ้นตามระยะเวลาด้วย</p> <p>- ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ได้กำหนดนิยามของ “ค่าบริการ” หมายความว่า ค่าบริการ ค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ให้บริการ อันเนื่องมาจากที่ผู้ใช้บริการได้ใช้ประโยชน์หรือจะใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น ค่าใช้จ่ายอื่นใดถือเป็นส่วนหนึ่งของค่าบริการ โดยที่สัญญาจะต้องมีข้อกำหนดเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียม และค่าบริการอย่างครบถ้วนเป็นธรรม และจะต้องมี</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>๒) ควรกำหนดให้ผู้ให้บริการมีสิทธิเลือกและมีสิทธิเปลี่ยนแปลงได้ตลอดการใช้บริการว่าจะเลือกชำระค่าบริการแบบใด และสิทธิการขอเปลี่ยนแปลงดังกล่าวต้องกำหนดไว้ให้ชัดเจน และขั้นตอนการขอเปลี่ยนแปลงต้องทำได้โดยง่าย</p> <p>๓) ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว และผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการต้องคืนค่าบริการที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้ผู้ใช้บริการทันที หรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์ ซึ่งเรื่องดังกล่าวมีกำหนดไว้ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ อยู่แล้วแต่ควรนำมากำหนดในร่างประกาศฉบับนี้ให้ชัดเจน</p> <p>๔) ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการต้องคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าให้ผู้ใช้บริการทันที หรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์ ซึ่งเรื่องดังกล่าวมีกำหนดไว้ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ อยู่แล้ว แต่ควรนำมากำหนดในร่างประกาศฉบับนี้ให้ชัดเจน</p> <p>๕) ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และเมื่อสัญญามีผลเป็นการยกเลิก ให้ผู้ให้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าให้แก่ผู้ให้บริการทันที ในกรณีที่ไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ให้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น</p> <p>ทั้งนี้ สอบ. เห็นว่า การกำหนดเรื่องสิทธิการคืนเงินไว้ในร่างประกาศข้อ ๑๐ ยังไม่เพียงพอเนื่องจากกรณีนี้เป็นการที่ผู้ให้บริการได้ชำระค่าบริการแบบเหมาจ่ายล่วงหน้าไปแล้ว หากมีการยกเลิกสัญญาก็ควรได้รับเงินคืนทันที นอกจากนี้ ในร่างประกาศข้อ ๑๐ วรรคสอง กำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องคืนสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอื่นที่ได้รับให้ผู้ให้บริการ เนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน โดยไม่ได้พิจารณาสาเหตุของการยกเลิกสัญญาว่าเกิดจากความผิดของผู้ให้บริการหรือไม่ เช่น กรณีคุณภาพการให้บริการไม่เป็นไปตามที่ได้โฆษณาไว้และผู้ให้บริการได้แจ้งให้ผู้ให้บริการทราบหลายครั้งแล้วแต่ไม่ได้รับ</p>	<p>ข้อกำหนดรับรองการไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียม หรือค่าบริการนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๐ (๔) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ทั้งนี้ ร่างประกาศฯ ได้มีการเพิ่มข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายนั้นๆ ให้ผู้บริการทราบด้วย พร้อมทั้งระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคมให้ผู้บริการทราบโดยชัดเจนด้วย เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริการในการตัดสินใจเลือกใช้บริการจำเป็นจะต้องมีข้อมูลที่ครบถ้วน</p> <p>- ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการชั่วคราว โดยมีการพิจารณาตามเงื่อนไขสำหรับการพิจารณาค่าขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการชั่วคราว ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถือว่า สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่าการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ การยกเลิกมติที่ประชุม กสทช. ซึ่งให้ความเห็นชอบชั่วคราวดังกล่าวดังกล่าวขึ้นอยู่กับพิจารณาของ กสทช.</p> <p>- เห็นสมควรเพิ่มเติมบทเฉพาะกาล ข้อ ๑๕ ดังนี้ “ให้ข้อสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งผู้ให้บริการได้ทำกับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ มีผลใช้ได้ต่อไปตามระยะเวลาที่คงเหลืออยู่ในข้อสัญญาหรือข้อตกลงนั้น” เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริการและเพื่อไม่ให้เป็นการแทรกแซงตลาดมากเกินไป ทั้งนี้ เพราะสิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามสภาวะการณ์ในตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ แต่การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ</p> <p>- กล่าวโดยสรุป ได้มีการปรับปรุงร่างประกาศฯ ตามความเห็นจากกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยเพิ่มเติมข้อกำหนดที่เป็นการคุ้มครองสิทธิและผลประโยชน์ของผู้บริการในประเด็นต่างๆ ได้แก่ ๑) ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>การแก้ไข หากสาเหตุของการยกเลิกบริการเป็นดังกรณีตัวอย่างดังกล่าว สอบ. มีความเห็นว่านอกจากผู้ใช้บริการจะไม่ต้องคืนสิทธิประโยชน์ที่ได้รับแล้ว ผู้ให้บริการยังมีหน้าที่คืนค่าบริการเพื่อชดเชยคุณภาพการให้บริการที่ไม่เป็นไปตามโฆษณาอีกด้วย แต่เมื่อพิจารณาร่างประกาศฯ ของ กสทช. แล้ว แนวทางนี้จะไม่สามารถเกิดขึ้นได้เลย เนื่องจากเนื้อหาของร่างประกาศฯ เป็นการพิทักษ์สิทธิและผลประโยชน์ของผู้ให้บริการ โดยเห็นว่าผู้บริโภคร้องการแสวงหาประโยชน์จากส่วนลดค่าบริการ ซึ่งสิทธิประโยชน์ในร่างประกาศก็ยังไม่มีความชัดเจนและเมื่อพิจารณาสิทธิประโยชน์ที่ผู้บริโภครับอยู่ในปัจจุบันก็พบว่าเป็นส่วนลดจำนวนเล็กน้อยเท่านั้น</p> <p>๕. ร่างประกาศข้อ ๘ อนุญาตให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้สูงสุดถึง ๑๒ เดือน ซึ่ง สอบ. เห็นว่าเป็นการสร้างความเหลื่อมล้ำ ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้ เพราะมีภาระค่าใช้จ่ายจำนวนมาก และเงื่อนไขไม่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ แต่กลับเป็นการสร้างข้อผูกมัดทางสัญญาและค่าบริการที่ต้องจ่าย อันทำให้ผู้บริโภครู้สึกมีความเสี่ยงที่อาจไม่ได้รับบริการตามโฆษณาและคุณภาพที่ตกลงไว้อย่างเต็มที่</p> <p>๖. ร่างประกาศ ข้อ ๙ สอบ. ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดได้โดยที่ไม่มีการวางกรอบนิยามที่ชัดเจน เนื่องจากเป็นการเปิดช่องให้ผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค และการเรียกเก็บดังกล่าวทำให้ผู้ใช้บริการถูกผูกมัดกับข้อสัญญาโดยไม่สมัครใจ ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ขัดต่อเจตนารมณ์ของการออกประกาศนี้และประกาศฉบับอื่นของ กสทช. ที่กำหนดให้การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการใด ๆ จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้วเท่านั้น</p> <p>๗. ร่างประกาศข้อ ๑๒ สอบ. ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเป็นการชั่วคราวให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ล่วงหน้าก่อนที่จะมีประกาศฯ เพราะไม่ได้มีการศึกษาผลดี ผลเสียที่จะเกิดกับผู้บริโภคอย่างรอบด้าน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเนื้อหาของร่างประกาศฯ สอบ. เห็นว่ามีเนื้อหาที่ขัดกับมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างชัดเจน ดังนั้น การที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเป็นการชั่วคราวจึงเป็นการกระทำที่ขัดกับมาตรา ๕๘ เช่นเดียวกัน จึงสมควรที่ กสทช.</p>	<p>๒) ผู้ให้บริการต้องระบุรายละเอียดค่าใช้จ่ายในใบแจ้งรายการการใช้บริการโทรคมนาคม</p> <p>๓) ผู้ให้บริการต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้า</p> <p>๔) สิทธิในการร้องเรียนของผู้ใช้บริการกรณีประสบปัญหาจากการใช้บริการ โดยได้รับความคุ้มครองตามบทบัญญัติว่าด้วยกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๕) ผู้ใช้บริการจะได้รับสิทธิประโยชน์เมื่อชำระค่าบริการล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิทธิประโยชน์ตามข้อสัญญาที่ทำไว้กับผู้ให้บริการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เป็นการชั่วคราว ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ และ</p> <p>๖) ผู้ใช้บริการจะได้รับทราบถึงรายละเอียดหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามที่กำหนดในภาคผนวกของร่างประกาศฯ ก่อนตัดสินใจเลือกใช้บริการ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า เป็นเพียงทางเลือกให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกรูปแบบการชำระค่าบริการได้ โดยผู้ให้บริการต้องมีทางเลือกทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลังให้แก่ผู้ใช้บริการซึ่งจะตัดสินใจเลือกใช้งานตามความสมัครใจ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>จะยกเลิกมติ กสทช. ครั้งดังกล่าวที่อนุญาตให้ผู้ให้บริการรายหนึ่งเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ล่วงหน้าไปแล้ว</p> <p>๘. ประเด็นสอบถามความคิดเห็นที่ว่า ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากมีการกำหนดเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ ว่า “สิทธิประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ผู้ให้บริการได้รับจากการชำระค่าบริการล่วงหน้าจะต้องไม่ต่ำกว่าที่ผู้ให้บริการได้รับก่อนหน้าที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ” สอบ. มีความเห็นว่า ข้อความดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภคและประโยชน์ต่อสาธารณะ แต่ กสทช. กลับไม่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ตั้งแต่แรก เป็นการสะท้อนให้เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้ไม่ได้ถูกเขียนขึ้นเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง จึงไม่ควรให้มีการออกร่างประกาศฉบับนี้</p> <p>ท้ายที่สุดนี้ สอบ. ขอยืนยันความเห็นในเชิงหลักการอีกครั้งว่า ร่างประกาศฉบับนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าดังกล่าวไม่ได้เป็นไปเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ จึงขัดกับมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น สอบ. จึงขอให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานรัฐที่มีหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโปรดพิจารณาความเห็นและข้อเสนอของ สอบ. ที่ให้ยกเลิกร่างประกาศฉบับนี้และยกเลิกมติ กสทช. ที่ให้ความเห็นชอบเป็นการชั่วคราวให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ล่วงหน้า ทั้งนี้เพื่อคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคให้ได้รับความเป็นธรรม ไม่ให้ถูกเอาเปรียบจากการใช้บริการโทรคมนาคม และหวังเป็นอย่างยิ่งว่า กสทช. จะไม่ออกประกาศฯ ใดๆ ที่เป็นการสร้างภาระแก่ผู้บริโภคหรือไม่คุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม</p>	
<p><b>นายลาภิศ ฤกษ์ดี (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๒๔๓๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่ควรจะมีหลักเกณฑ์ฉบับนี้เกิดขึ้น การกำหนดหลักเกณฑ์ควรคำนึงถึงประโยชน์ผู้บริโภค</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสิ่งสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยผู้ให้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการ โดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้จากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมาปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค</p>
<p><b>นายสนธยา ทะอูด (จดหมายลงทะเบียนเลขที่ ๒๓๐๐๕๗๓๔๓๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ปัญหาที่สำคัญของร่างประกาศฉบับนี้เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการให้บริการอินเทอร์เน็ตมากกว่าจะเป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภคมากขึ้น เช่น ต้องให้สิทธิในการเลือกชำระค่าบริการต้องให้บริการอย่างเต็มประสิทธิภาพ ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราวโดยไม่มี การเรียกชำระระหว่างที่มีการระงับการใช้บริการ</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ใช้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการ โดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค</p> <p>- ร่างประกาศฯ มีข้อกำหนดต่างๆ ที่เป็นไปเพื่อผลประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการ อาทิ การจัดให้มีทางเลือกในการชำระค่าบริการทั้งแบบล่วงหน้าและภายหลัง การแจ้งวัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ระบุอยู่ในสัญญาให้ผู้ใช้บริการทราบ การเผยแพร่หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ตลอดจนสิทธิประโยชน์ที่ผู้ใช้บริการจะได้รับหรือประโยชน์สาธารณะที่เกิดขึ้นจากการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ทั้งนี้ ข้อกำหนดต่างๆ ที่เสนอเป็น</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>ข้อกำหนดที่มีอยู่ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อยู่แล้ว โดยร่างประกาศฯ ข้อ ๖ กำหนดว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p>
<p><b>กลุ่ม M โภคัยนคร จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความคิดเห็นเพิ่มเติมจาก ๔ ข้อนี้</li> <li>- ผู้ใช้บริการมีสิทธิยอมรับการยกเลิกการใช้บริการชั่วคราวและต้องมีความประสงค์ ต้องแจ้งก่อนที่จะมีการเรียกเก็บเงิน</li> <li>- ควรมีการชดเชยเยียวยากรณีที่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตล่ม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกการใช้บริการเมื่อใดก็ได้โดยเป็นไปตามข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๖ ระบุว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม นอกจากนี้ ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ กำหนดว่า เมื่อสัญญาเลิกกัน ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ให้บริการหรือเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ให้บริการชำระไว้ ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นให้แก่ผู้ให้บริการ โดยการคืนเงินดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ทั้งนี้ ในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ให้บริการชำระไว้ ให้คำนวณคืนตามสัดส่วนระยะเวลาคงเหลือทั้งหมดที่ผู้ให้บริการยังไม่ได้ให้บริการ และผู้ให้บริการจะต้องคืนในส่วนของสิทธิประโยชน์ หรือผลตอบแทนอื่นที่ได้รับจากผู้ให้บริการเนื่องจากยกเลิกบริการก่อนครบสัญญาตามที่ได้ตกลงกัน โดยผู้ให้บริการจะต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบเมื่อคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ให้บริการชำระไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว</li> <li>- ในส่วนการเยียวยากรณีผู้บริโภคได้รับผลกระทบจากคุณภาพการให้บริการนั้น ข้อ ๑๓ วรรคสองของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดว่า “กรณีการให้บริการโทรคมนาคมไม่เป็นไปตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการ ผู้ให้บริการมีภาระในการพิสูจน์ข้อโต้แย้ง และต้องดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้อย่างเป็นธรรม” โดยร่างประกาศฯ ข้อ ๖ กำหนดว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</li> </ul>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>กลุ่มคุ้มครองผู้บริโภค จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ควรมีการเปิดเผยหรืออธิบายเมื่อเกิดปัญหาการใช้บริการล่ม หรือเกิดปัญหาเวลาขัดข้อง ควรอธิบายหลักเกณฑ์การให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงปริมาณเท่าใด และเงื่อนไขการให้บริการเมื่อถึงเกณฑ์หรือไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งมีผลต่อการได้รับเงินคืนให้ชัดเจน</p>	<p>- ผู้ให้บริการมีหน้าที่ดำเนินการแก้ไขและชี้แจงให้ผู้ใช้บริการทราบเมื่อเกิดเหตุขัดข้อง โดยเป็นไปตามข้อ ๑๓ วรรคสองและข้อ ๒๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยร่างประกาศฯ ข้อ ๖ กำหนดว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p> <p>- ได้มีการเพิ่มเติมในข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ กรณีผู้ให้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p><b>สถาบันปทุมพญา จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ข้อเสนอแนะ</p> <p>๑. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ใช้บริการควรมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว</p> <p>๒. ควรมีการชดเชยเวลาในกรณีที่สัญญาณอินเทอร์เน็ตมาไม่เต็มหรือเวลาดูแล</p>	<p>- การระงับใช้บริการชั่วคราว และการชดเชยกรณีสัญญาณอินเทอร์เน็ตล่ม มีการระบุอยู่ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ในข้อ ๑๓ วรรคสอง และ ข้อ ๒๕ โดยร่างประกาศฯ ข้อ ๖ กำหนดว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p>
<p><b>เครือข่ายสตรีพิการ จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- การชดเชยเวลาดูแล มีมาตรการเด็ดขาดในกรณีเก็บเงินเกิน</p>	<p>- ได้มีการเพิ่มเติมในข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ กรณีผู้ให้บริการไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ได้รับความพึงพอใจจากการใช้บริการสามารถร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. โดยตรงผ่านหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียนที่หมายเลข ๑๒๐๐ ซึ่งผู้ให้บริการต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือการระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการรวมทั้งประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง</p>
<p><b>เครือข่าย PHA จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ควรมีการชดเชยเยียวยากรณีเน็ตล่มใช้งานไม่ได้</p> <p>- ควรมีการแจ้งล่วงหน้ากรณีปรับปรุงสัญญาณอินเทอร์เน็ต</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>คณะกรรมการเอตส์ ต.แม่ียงฮ่า จ.แพร่ (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๑๙๓๗๔๔๘๔๔ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ปัญหาของประกาศนี้อยู่ที่การเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิผู้บริการควรมีบริการเพิ่มเวลาในเวลาเนิ่นดลุ่มหรือมีการแจ้งก่อนมีการตัดสัญญาณเน็ตเพื่อจะได้ทราบ</p>	
<p><b>นางสารสิทธิ์ภรณ์ ณะใจบุตร (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ผู้ใช้บริการมีสิทธิงดบริการชั่วคราวและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าวโดยผู้ให้บริการต้องทำตามที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์</p>	
<p><b>นางสาวนฤมล เมฆบริสุทธิ์/มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นผ่านทาง telco.tariff@nbtc.go.th ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- เสนอให้มีการยกเลิกประกาศ หรือ ทบทวนหลักเกณฑ์ใหม่ เพราะประกาศฉบับนี้เป็นการให้สิทธิผู้ให้บริการ และหลักเกณฑ์ที่ร่างในประกาศขัดต่อกฎหมาย ซึ่งไม่เป็นการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น หากจะออกประกาศ ควรคำนึงถึงประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ ทั้งควรเพิ่มหมวดสิทธิของผู้ใช้บริการ ดังเช่น</p> <p>๑. ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกว่าจะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้ให้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ และกำหนดมาตรการชดเชยเยียวยากรณีไม่สามารถให้บริการได้ตามสัญญาและทำให้ผู้ให้บริการได้รับผลกระทบจนได้รับความเสียหาย</p> <p>๒. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญามีอยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p>๓. ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่</p>	<p>- ร่างประกาศฯ ถือเป็นหลักเกณฑ์ในการอนุญาตให้เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา โดยต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน จึงจะสามารถเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้ โดยคำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ ข้อกำหนดต่างๆ ที่เสนอได้แก่ ๑) การระงับใช้บริการชั่วคราว ๒) การใช้บริการไม่ได้เมื่อเกิดเหตุขัดข้อง ๓) การยกเลิกสัญญาได้ทันที เป็นข้อกำหนดที่มีอยู่ในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามข้อ ๒๕ ข้อ ๑๔ และข้อ ๓๒ ตามลำดับ ซึ่งตามร่างประกาศฯ ข้อ ๖ ระบุว่า ผู้ให้บริการจะต้องกำหนดเงื่อนไขการให้บริการที่สอดคล้องกับประกาศว่าด้วยมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม</p> <p>- ข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการเลือกชำระค่าบริการให้สอดคล้องกับความพึงพอใจ พฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการ ความสะดวก และสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ โดยผู้ให้บริการสามารถนำเสนอรูปแบบรายการส่งเสริมการขายและสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่หลากหลาย เพื่อตอบสนองพฤติกรรมและความพึงพอใจใน</p>



ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๑๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p>๔. ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และหากมีการยกเลิกสัญญาให้ผู้ให้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าให้แก่ผู้ให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ในกรณีที่ไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น (ข้อ ๓๒ และ ๓๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p>	<p>การชำระค่าบริการของผู้ใช้บริการ ซึ่งการเสนอทางเลือกที่หลากหลายดังกล่าว เป็นไปตามกลไกตลาด</p>
<p><b>นายประเสริฐ ไชยเนตร องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลคำ (จดหมายลงทမ်းเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๒ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ปัญหาของประกาศนี้อยู่ที่การเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิผู้ให้บริการ ดังนั้น ถ้าเราเขียนใหม่โดยคำนึงถึงผู้บริการเป็นหลักจะดีกว่าหรือไม่ เช่น เพิ่มหมวดสิทธิของผู้บริการ</p> <p>๑. ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกว่าจะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณ คุณภาพมาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ</p> <p>๒. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p>๓. ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p>๔. ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และหากมีการยกเลิกสัญญาให้ผู้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าให้แก่ผู้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ในกรณีไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้บริการคิดจากผู้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิ</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p>ผู้ใช้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น (ข้อ ๓๒ และ ๓๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญาที่อยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p><b>นางจันทร์แรม ธิมูล องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคตำบลสันมะเค็ด (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ปัญหาของประกาศนี้อยู่ที่การเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิผู้ให้บริการ ดังนั้น ถ้าเราเขียนใหม่โดยคำนึงถึงผู้ใช้บริการเป็นหลักจะดีกว่าหรือไม่ เช่น เพิ่มหมวดสิทธิของผู้ใช้บริการ</p> <p>๑. ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกว่าจะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้ให้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณคุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ</p> <p>๒. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาที่อยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p>๓. ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาที่อยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p>๔. ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และหากมีการยกเลิกสัญญาให้ผู้ใช้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าให้แก่ผู้ใช้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ในกรณีไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ใช้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น (ข้อ ๓๒ และ ๓๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญาที่อยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p>	

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
<p><b>นายธนชัย พู่เฟื่อง สมาคมประชาสังคมเพื่อการพัฒนา (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๓๕๘๘๕๐๑๑๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ปัญหาของประกาศนี้อยู่ที่การเขียนเหมือนเป็นการให้สิทธิผู้ให้บริการ ดังนั้น ถ้าเราเขียนใหม่โดยคำนึงถึงผู้ใช้บริการเป็นหลักจะดีกว่าหรือไม่ เช่น เพิ่มหมวดสิทธิของผู้ใช้บริการ</p> <p>๑. ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือกว่าจะชำระค่าบริการเมื่อสิ้นสุดรอบการใช้บริการ หรือชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยผู้ให้บริการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่มีปริมาณคุณภาพ มาตรฐานการให้บริการในลักษณะเดียวกัน โดยไม่เลือกปฏิบัติ</p> <p>๒. ผู้ใช้บริการมีสิทธิระงับบริการชั่วคราว ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p>๓. ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องกับการให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในช่วงเวลาดังกล่าว โดยผู้ให้บริการคืนเงินที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าหรือชดเชยการให้บริการตามที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ (ข้อ ๒๕ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p> <p>๔. ผู้ใช้บริการมีสิทธิยกเลิกสัญญาการใช้บริการในเวลาใดก็ได้ และหากมีการยกเลิกสัญญาให้ผู้ใช้บริการคืนเงินค่าบริการที่ชำระล่วงหน้าให้แก่ผู้ใช้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญา ในกรณีไม่สามารถคืนเงินค่าบริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราเท่ากับดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ใช้บริการจะเรียกค่าเสียหายอย่างอื่น (ข้อ ๓๒ และ ๓๔ ของประกาศมาตรฐานสัญญาเมื่ออยู่แล้วแต่ควรเขียนให้ชัด)</p>	
<p><b>นายอนันต์ เมืองมูลไชย (จดหมายลงทะเบียน เลขที่ ๒๑๒๒๓๑๓๒๑๙๔ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔)</b></p> <p>- ไม่เห็นสมควรให้มีการออกประกาศฉบับนี้รวมถึงประกาศชั่วคราวที่ กสทช. ออกไป ก่อนหน้านี้ในการที่จะให้ผู้ให้บริการสามารถเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าได้</p>	<p>- ร่างประกาศฯ คำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการหรือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๘ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยผู้ใช้บริการมีสิทธิที่จะเลือกชำระค่าบริการล่วงหน้าหรือเลือกชำระ</p>

ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน/ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	<p>ค่าบริการภายหลังวันสิ้นสุดรอบระยะเวลาจากการใช้บริการ ซึ่งได้กำหนดไว้ตามข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ และในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าผู้ให้บริการต้องนำเสนอสิทธิประโยชน์หรือส่วนลดที่สมเหตุสมผลเพื่อชดเชยค่าเสียโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ให้บริการ โดยเป็นไปตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เป็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งต่อผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ โดย กสทช. ได้นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงร่างประกาศฯ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะและผู้ให้บริการรวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม และสร้างความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขาย อันจะนำมาซึ่งประโยชน์ต่อผู้บริโภค</p> <p>- ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็น การชั่วคราว โดยมีการพิจารณาตามเงื่อนไขสำหรับการพิจารณาค่าขอเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เป็นการชั่วคราว ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถือว่า สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๘ กำหนดว่า การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือประโยชน์สาธารณะ</p>