

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพากเพียร	สุนทรสิต	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิหุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการ สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชฎ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๘. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓. นางนุสรรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการ สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๔. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๕. นางสาวกนกพรรณ	ญาณภีร์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๖. นายกฤษณ์	สุขโสตน	ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช.
๗. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๘. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๐. นายณัฐสุด	อาจารย์วงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๑. นางสาวอาทิตา	ปรุจวรกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวพิชชานี	ชินปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นางสาววิมลลาภ	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.



ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ - ๗/๒๕๖๐ (สำนัก กรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ - ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายสำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ ประชุม กทค. ไปดำเนินการด้วย
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต และขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามตรวจสอบการ ดำเนินงานดังนี้ ๑. หน้า ๑๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน VHF เพื่อใช้ใน กิจการของบริษัทบางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด และ ๔.๑๒ เรื่องการ อนุญาตให้บริษัท บีอีซี มีลดีมีเดีย จำกัด ใช้คลื่นความถี่สำหรับการเชื่อมโยงสัญญาณ วิทยุโทรทัศน์เพื่อการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบ Digital ยังดำเนินการ ไม่แล้วเสร็จ ควรต้องเร่งดำเนินการเพราะว่าใช้เวลาผ่านมานานแล้ว ๒. หน้า ๒๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่องความถี่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติยังอยู่ ระหว่างดำเนินการ ให้เร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จ ๓. หน้า ๒๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ เรื่องความเห็นสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่ง กทค. มีมติให้ดำเนินการร่วมกับคณะทำงาน ต้องเร่งรัดว่าจะแล้วเสร็จเมื่อใด เพราะจะ มีผลต่อการคำนวณดอกเบี้ย ๔. หน้า ๓๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ บริษัท มิลคอมซิสเต็มส์ จำกัด มีมติแจ้งให้เปิดเผยบนเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตด้วย ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่ามีการเปิดเผยครบถ้วนแล้วหรือไม่อย่างไร



๕. หน้า ๓๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ เรื่องร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องฯ ถ้าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จตามกระบวนการต้องทำ RIA ประกอบด้วย
๖. หน้า ๔๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่องสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๘) อย่าลืมเรื่องทำ RIA ประกอบด้วย
- กสทช. พลเอก สุกิจฯ มีข้อสังเกต และขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามตรวจสอบการดำเนินงานเรื่องความก้าวหน้าของการทำหนังสือแจ้ง บมจ. ทีโอที ให้ทบทวนเรื่องการเรียกค่าโดยกระทำผิดวัตถุประสงค์ที่มอบคลื่นฯ ให้ไปทำ mobile broadband แต่ บมจ. ทีโอที นำไปประกาศหาผู้เข้ามาทำ Roaming เปิดประกวดราคาเองในรูปแบบ Beauty Contest เรื่องนี้ที่ประชุมเคยมีมติไปแล้ว โดยให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือแจ้งโดยด่วน ไม่ทราบว่าสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการแล้วหรือยัง เพราะ บมจ. ทีโอที ยังมีการแถลงข่าวอย่างต่อเนื่องกับความก้าวหน้าของโครงการดังกล่าว
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. รายงานผลในหน้า ๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๖ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือออกไปแล้วเมื่อ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๐ แต่ควรต้องมีการไปติดตามตรวจสอบการดำเนินการต่อไปด้วย
- ระเบียบวาระที่ ๓.๒ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด รายงานสรุปผลการดำเนินการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานสรุปผลการดำเนินการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่ายของ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมามีประมาณ ๔ - ๕ ปีนับตั้งแต่มีการปรับเงื่อนไขใบอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตต้องแจ้ง กสทช. ก่อนการปรับปรุงระบบต่างๆ พบว่า นอกจากบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ยังไม่มีผู้ประกอบการรายอื่นยื่นขอและแจ้งให้ กสทช. ทราบก่อนปรับปรุงฯ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องติดตามว่าผู้ประกอบการรายอื่นได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตที่มีการปรับปรุงขึ้นใหม่แล้วหรือไม่
- ระเบียบวาระที่ ๓.๓ รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน มีนาคม ๒๕๖๐ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน มีนาคม ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า ตั้งแต่ต้นปีมีเรื่องที่เกี่ยวข้องจะเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคมจำนวน ๔๑ เรื่อง ปรากฏว่า ๔๐ เรื่องยุติก่อนแล้ว ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่สามารถตกลงกันเองได้ หรือไม่ยอมที่จะไกล่เกลี่ยอยู่ แล้วตั้งแต่มาร้องเรียน เรื่องที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท จึงมีเพียง ๑ เรื่องในเดือนกุมภาพันธ์ จาก ๔๑๐ เรื่อง ทั้งนี้ ช่วง ๓ เดือนที่ผ่านมามีการไกล่เกลี่ยเพียงเรื่องเดียว ดังนั้น ถ้าเป็นบริษัทเอกชนหรือองค์กรที่มีประสิทธิภาพก็คงต้องพิจารณาการทำงาน
- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๓ ของบริษัท โอลิมปิกกระเบื้องไทย จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท โอลิมปิกกระเบื้องไทย จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก
- โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๓ ของบริษัท โอลิมปิกกระเบื้องไทย จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป
- มติที่ประชุม อนุมัติให้บริษัท โอลิมปิกกระเบื้องไทย จำกัด ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๓ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับที่ ๓ และฉบับที่ ๔ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับที่ ๓ และฉบับที่ ๔ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดเผยแพร่สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมถึงเอกสารแนบท้าย



สัญญาต่างๆ เป็นการทั่วไป ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการตรวจสอบสัญญาตามระเบียบวาระนี้ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) มีการเปรียบเทียบสัญญานี้กับสัญญาของบริษัทอื่น ซึ่งถือว่าการดำเนินการที่ดีและครบถ้วนถูกต้องตามข้อกำหนดของกฎหมาย มากกว่าการตรวจสอบสัญญาของสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (ชท.) ในระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่องเพิ่มการใช้งานในเส้นทางฯ ซึ่งเป็นปกติสำหรับการตรวจสอบสัญญาของชท. ที่จะไม่มีการเปรียบเทียบสัญญากับรายอื่น สำนักงาน กสทช. จึงควรไม่ปรับปรุงการดำเนินการให้เป็นมาตรฐานเดียวกันและถูกต้อง รวมถึงประเด็นการเปิดเผยสัญญาที่กฎหมายกำหนดให้ต้องเปิดเผยครบถ้วน ทั้งสัญญาการใช้โครงข่ายและสัญญาการขายส่งบริการ สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบการเปิดเผยสัญญา ให้เป็นไปอย่างครบถ้วนตามข้อกำหนดด้วย และหากพบว่าไม่ครบถ้วนอาจจะต้องให้สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมใช้อำนาจการกำกับดูแลตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

มติที่ประชุม

เห็นชอบการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับที่ ๓ และฉบับที่ ๔ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดเผยแพร่สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมถึงเอกสารแนบท้ายสัญญาต่างๆ เป็นการทั่วไป ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การคิดดอกเบี้ยผิดนัดกรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ค้างชำระค่าปรับทางปกครองตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม สำหรับปีบัญชี ๒๕๕๔ และปีบัญชี ๒๕๕๕ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้
 ๑. ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช.
 ๒. การคิดดอกเบี้ยผิดนัดจากค่าปรับทางปกครอง กรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ค้างชำระค่าปรับทางปกครองตามประกาศ กสทช. เรื่อง



หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม สำหรับปีบัญชี ๒๕๕๔ และปีบัญชี ๒๕๕๕

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่

๑. ลองเทียบเคียงจากคดีเก่า ที่ไปฟ้องเรียกหนี้ต่างๆ ซึ่งศาลยกฟ้องเพราะเรายังไม่ใช้ ผู้เสียหาย ยังมีอำนาจทางปกครอง คดีนี้สำนักงาน กสทช. สรุปว่าเป็นหนี้แล้วจะดำเนินการอย่างไรต่อ เพราะถ้าไปฟ้องศาลศาลก็อาจยกฟ้องอีก ศาลก็บอกว่าเรามีอำนาจในการบังคับ แปลว่าเรื่องนี้ก็ต้องชี้ไปทางใดทางหนึ่งแล้วไปดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ สุดท้ายศาลจะมีคำพิพากษาเป็นที่สุดเองว่าดอกเบี้ยนี้มีจริงหรือไม่ เบื้องต้นถ้าบอกว่าไม่มีก็ไม่ต้องการดำเนินการใดๆ แต่ถ้าบอกว่ามีก็ต้องไปดำเนินการต่อ

๒. ดอกเบี้ยจากค่าปรับ (เป็นหนี้อุปกรม) จะไม่ถือว่าเป็นหนี้เงินอีกจำนวนหนึ่งซึ่งสามารถเรียกดอกเบี้ยได้อีก เพราะจะเป็นการเรียกดอกเบี้ยซ้อนดอกเบี้ย ซึ่งตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคสอง กำหนดไว้ว่า “ห้ามมิให้คิดดอกเบี้ยซ้อนดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัด” ดังนั้น มติที่ประชุมอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ ในประเด็นเรื่องการนำดอกเบี้ยของค่าปรับมาเป็นต้นเงินใหม่จึงต้องพิจารณาด้วยความระมัดระวัง

๓. เรื่องของอายุความให้ตรวจสอบให้ดี

อย่างไรก็ตาม ตามกระบวนการถ้าให้ชัดเจนคือดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ สุดท้ายถ้าฟ้องก็ไม่ใช่ กสทช. เป็นคนฟ้อง ศาลก็จะดำเนินการในขั้นตอนต่อไปเอง

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ถ้าสำนักงาน กสทช. ตีความว่ากรณีไม่เป็นการอุทธรณ์ก็เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องเข้าที่ประชุม เพราะเป็นอำนาจของเลขาธิการ กสทช. อยู่แล้ว แต่ถ้าเป็นเรื่องของการอุทธรณ์จะต้องเข้าที่ประชุม เพราะการอุทธรณ์คือการอุทธรณ์ต่อผู้ที่มีอำนาจเหนือไปอีกหนึ่งชั้น ดังนั้น กรณีนี้เป็นกรดำเนินการตามปกติของสำนักงาน เมื่อบริษัทฯ จ่ายเงินต้นมาแล้วไม่ได้จ่ายดอกเบี้ยก็เรียกเก็บดอกเบี้ย เป็นเรื่องที่สามารถทำได้ตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ กรณีนี้หนี้จ่ายครบแล้ว เหลือส่วนของค่าปรับที่ยังไม่จ่ายซึ่งต้องไปสู้กันในศาลว่าเรียกเก็บได้หรือไม่ สุดท้ายใครจะฟ้องก็ต้องไปดูขั้นตอนทางกฎหมาย แต่มีข้อสังเกตเรื่องดอกเบี้ยซ้อนดอกเบี้ย ประเด็นนี้ต้องมีความชัดเจน ถ้าเป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. ก็ต้องพิจารณาดำเนินการเอง เพราะเป็นคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. และต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาตรา ๕๗ แนวของกฎหมายถ้ามีค่าปรับก็ต้องไปดำเนินการบังคับทางปกครองโดยมาตรการยึดหรืออายัดทรัพย์สิน ก็จะไม่นับดอกเบี้ย เพราะถ้าเราดำเนินการได้เร็วดอกเบี้ยก็ไม่เกิด ถ้าอนุกรรมการฯ ชี้แบบนี้ก็ลองดำเนินการตามดู แล้วถ้าทางบริษัทฯ ฟ้องศาลแล้วศาลไม่เห็นฟ้องด้วย ก็จะไม่บอกเองว่าคิดดอกเบี้ยไม่ได้ มาตรการต่อไปที่ต้องทำคือใช้พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาตรา ๕๗ ให้มี



ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มิฉะนั้นจะกล่าวได้ว่าเราประวิงเวลา แต่ถ้าคิดดอกเบี้ยก็เป็น สัญญาต่อผู้หลีกเลี่ยงหรือประวิงการจ่ายค่าปรับว่าจะทำให้เกิดภาวะดอกเบี้ยงอก ขึ้นมาอีกก้อนหนึ่งได้

สำนักงาน กสทช. แสดงความเห็น ว่า ขอรับหลักการในกรณีค้างค่าปรับอื่นๆ ว่า สามารถคิดดอกเบี้ยได้หรือไม่อย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เมื่อคิดว่าเป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องใช้ดุลพินิจเอง โดยขอให้ความเห็นเป็น ๒ ด้าน ดังนี้

๑. เมื่อสำนักงานคิดดอกเบี้ยกับรายนี้แล้ว ก็ต้องดำเนินการในลักษณะเดียวกันนี้กับราย อื่นด้วย มิฉะนั้นจะเป็นการเลือกปฏิบัติและโดนฟ้อง

๒. กรณีที่ทำได้คือควรเร่งรัดมาตรการยึดอายัดทรัพย์สินทางปกครองโดยเร็ว ให้เร่ง ดำเนินการไป เรื่องดอกเบี้ยจะได้ไม่เป็นปัญหาตกค้าง แต่เฉพาะกรณีที่ค้างมาหลายปีมี ก็ต้องคิดดอกเบี้ยไป แต่คดีใหม่ๆ ทำตามกฎหมายโดยเร็วว่าจะมีประโยชน์มากกว่าการ คิดดอกเบี้ย ดอกเบี้ยเกิดจากการที่เราทำงานช้านั่นเอง ถ้าเราทำงานเร็วก็จะมี ดอกเบี้ยเกิดขึ้น

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช.

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับเรื่องไปพิจารณาดำเนินการได้ตามอำนาจหน้าที่ ของ สำนักงาน กสทช. ต่อไป

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไป ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

ขออนุญาตรวบรวมกิจการระหว่างบริษัท ไทม์ ดอทคอม อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด และบริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักวิชาการและจัดการ ทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนจากสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายประถมพงศ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. รายงานประกอบคำขออนุญาตรวบรวมกิจการโดยบริษัท ทีล้อยท์ คอนซัลติง จำกัด (ที่ปรึกษาอิสระ)

๒. การอนุญาตรวบรวมกิจการระหว่างบริษัท ไทม์ ดอทคอม อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด และบริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) พร้อมความเห็นประกอบ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เรื่องของการรวบรวมกิจการน่าจะเป็นการ รวบรวมกิจการของผู้ให้บริการโทรคมนาคมเหมือนกัน แต่บริษัท ไทม์ ดอทคอม อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ไม่ใช่ผู้ประกอบการโทรคมนาคม แต่เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทฯ



เป็นการไปซื้อหุ้นใน บมจ. ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น สิ่งที่จะต้องวิเคราะห์คือมีผลต่อตลาดอย่างไร มีผลต่อประกาศฯ ที่ กสทช. ควบคุมหรือไม่ เช่น การครอบงำกิจการโดยต่างตัวมีผลอย่างไร บริหารอย่างไรเป็นสิ่งที่น่าจะวิเคราะห์ เพราะการที่มีการเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้นในตลาดไม่ใช่การควบรวม ซึ่งซื้อวาระผิด การพิจารณาว่าจะควบรวมหรือไม่อยู่ที่การวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ถ้าวิเคราะห์ว่าเป็นการควบรวมควรวิเคราะห์ว่าเป็นการควบรวมระหว่าง บมจ. ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น กับ บริษัท เคิร์ช จำกัด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า กรณีมีต้นเรื่องมาจากเอกสารที่มาจาก ๒ ทางทางที่หนึ่งคือ บมจ. ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น แจ้งรายละเอียดการซื้อหลักทรัพย์บางส่วนโดยบริษัท ไทมาฯ ต่อมาเป็นบริษัท ไทมาฯ ส่งเอกสารเข้ามาว่าขอซื้อหุ้น บมจ. ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น โดยแจ้งว่าขออนุญาตควบรวมพร้อมยื่นเอกสารประกอบ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการควบรวมฯ ส่วนการตั้งบริษัทที่ปรึกษาขึ้นจัดทำข้อวิเคราะห์ก็เห็นว่าเป็นข้อวิเคราะห์เกี่ยวกับตลาดที่เห็นได้ชัดเนื่องจากเป็นรายเล็กไม่มีผลต่อการผูกขาดตลาดเท่าไรนัก ในประเด็นการควบรวมจึงไม่มีข้อติดใจ แต่มีประเด็นในสาระสำคัญของการดำเนินการในแง่ของข้อกำหนด อาจจะต้องวิเคราะห์ตรวจสอบคุณสมบัติของบริษัท ไทมาฯ เพิ่มเติม ในฐานะที่เป็นผู้ยื่นขออนุญาตเข้ามา แม้โดยหลักพอเข้าใจได้ว่าในทางธุรกิจมีการจำกัดสัดส่วนไว้ที่ร้อยละ ๔๙ ตามกฎหมายอยู่แล้ว แต่ในทางปฏิบัติปกติอาจจะมีการมีพันธมิตรอยู่ร้อยละ ๑-๒ ดังนั้นการดำเนินการตรงนี้ต้องระมัดระวังว่าทำอะไรไม่ให้บริษัทต่างชาติมีอำนาจในส่วนของกิจการโทรคมนาคมที่สำคัญ เนื่องจากมีบริการ Submarine Cable และ Gateway ที่จะกระทบต่อผู้ให้บริการอื่นๆ ในตลาดด้วย ไม่ใช่เพียงแต่ขายให้ผู้ให้บริการชาวไทย แต่รวมถึงการขายส่งให้ผู้ให้บริการรายอื่น และมีอำนาจควบคุม Submarine Cable และ Gateway ถ้าไม่ใช่กิจการเหล่านี้ไม่เป็นปัญหาเท่าไร แต่เมื่อมีบริการเหล่านี้ด้วยจึงอยากให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคุณสมบัติของบริษัท ไทมาฯ ให้รอบคอบด้วย และอยากให้ศึกษาเรื่อง Market share และ ดัชนี HHI เฉพาะกลุ่มองค์กรธุรกิจด้วย ถ้ามีข้อมูลครบจึงจะเห็นชอบ แต่ในขั้นนี้เห็นว่าข้อมูลยังไม่ครบอย่างไรก็ตาม เห็นว่าโดยรวมคงไม่ส่งผลกระทบต่อตลาดอินเทอร์เน็ตเท่าไร แต่เป็นเรื่องของ Submarine Cable, Gateway และข้อกำหนด

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานประกอบคำขออนุญาตควบรวมกิจการโดยบริษัท ดีลอยท์ คอนซัลติ้ง จำกัด (ที่ปรึกษาอิสระ)

๒. มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ไทมาฯ ดอทคอม อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด และ บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ควบรวมกิจการได้ เนื่องจากการควบรวมกิจการระหว่างบริษัทฯ ทั้งสองดังกล่าวไม่ส่งผลให้สภาพการแข่งขันในตลาดเปลี่ยนแปลงไป และไม่ทำให้เกิดการครอบงำตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น โดยเห็นว่ายังไม่อาจพิจารณาเรื่องการอนุญาตได้ เนื่องจากข้อมูลและการวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ยังไม่

ครบถ้วน โดยเฉพาะในมิติของกฎหมายและเรื่องของการบริการ Gateway และ Submarine Cable

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รวมถึงการติดตามผลการดำเนินการควรรวมเป็นระยะเวลา ๒ ปีตามที่ประกาศกำหนด

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๐๙ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ตามที่บริษัทดีลอยท์ คอนซัลติ้ง จำกัด (ที่ปรึกษาอิสระ) ได้วิเคราะห์ว่าการควรรวมกิจการด้วยวิธีการเข้าซื้อ (Acquisition) ระหว่างบริษัทใหม่ ดอทคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (ในฐานะผู้มีอำนาจควบคุมบริษัท เคิร์ช จำกัด) และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อส่วนแบ่งตลาด (Market Share) และการกระจุกตัวของตลาดที่เกี่ยวข้องไม่มากนัก ผมมีความเห็นสอดคล้องด้วยกับข้อวิเคราะห์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม แม้ว่าบริษัทใหม่ฯ จะเข้าถือหุ้นบริษัทซิมโพนี่ฯ ไม่เกินกว่าร้อยละ ๔๙ แต่หากบริษัทใหม่ฯ เพียงหาพันธมิตรทางธุรกิจเพิ่มเติมในสัดส่วนร้อยละ ๑-๒ ก็สามารถมีอำนาจควบคุมกิจการได้ ประเด็นสำคัญในเรื่องนี้คือ ต้องระมัดระวังมิให้บริษัทต่างชาติเข้ามามีอำนาจควบคุมกิจการโทรคมนาคมส่วนสำคัญ ทั้งส่วนที่เป็นบริการเกตเวย์อินเทอร์เน็ตระหว่างประเทศ (International Internet Gateway) และบริการโครงข่ายเคเบิลใต้น้ำ (Submarine Cable) ซึ่งจะส่งกระทบต่อการให้บริการของผู้ให้บริการรายอื่นๆ ในตลาดที่เกี่ยวข้องไปด้วย ดังนั้น ผมยังคงเห็นว่าการตรวจสอบประเด็นทางกฎหมายในเรื่องนี้ถือว่าเป็นประเด็นที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งที่ปรึกษาอิสระก็มีได้ให้ความเห็นในประเด็นทางกฎหมายไว้รวมไปถึงสำนักงาน กสทช. โดย วท. ก็ได้มีวิเคราะห์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายแต่อย่างใด

ในส่วนการวิเคราะห์สถานการณ์ (Scenario Analysis) การกระจุกตัวของตลาดขายปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ก่อนและหลังการควรรวมกิจการ ผมมีข้อสังเกตว่าทั้งบริษัทซิมโพนี่ฯ และบริษัทเคิร์ชฯ เป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่เน้นให้บริการแก่องค์กรธุรกิจ (Corporate) ดังนั้น การควรรวมกิจการของบริษัททั้งสองย่อมส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเฉพาะกลุ่มองค์กรธุรกิจเป็นหลัก สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องพิจารณาส่วนแบ่งตลาด และวัดการกระจุกตัวของตลาดเฉพาะกลุ่มผู้ให้บริการแก่องค์กรธุรกิจด้วย เพื่อให้แน่ใจได้ว่าการควรรวมกิจการจะไม่ส่งผลกระทบต่อการกระจุกตัวของตลาดดังกล่าวอย่างมีนัยสำคัญ

- ระเบียบวาระที่ ๔.๕** ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น ๑- สฟ. หนองคาย ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอผลการพิจารณาการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น ๑ - สฟ. หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ว่าสอดคล้องตามข้อ ๓๗ วรรคสอง ประกอบข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป
- มติที่ประชุม** เห็นชอบการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น ๑ - สฟ. หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖** เพิ่มการใช้งานในเส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ. หาดใหญ่ ๑ ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอรมะชั่นไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอข้อพิจารณาการเพิ่มการใช้งานในเส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ. หาดใหญ่ ๑ ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอรมะชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าได้ตั้งข้อสังเกตไว้ในระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ฯ โดยอภิปรายเปรียบเทียบ



เรื่องสัญญา MVNO ที่สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้ตรวจโดยมีการเปรียบเทียบอัตราค่าบริการกับบริษัทอื่น ขณะที่ถ้าเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายดูแลที่ผ่านมาไม่มีการตรวจเปรียบเทียบเท่าไร เพียงแต่อ้างว่าได้ดำเนินการตามประกาศแล้ว ดังนั้น เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้สอดคล้องกัน เพื่อเนื่องจากการเปรียบเทียบจะทำให้เห็นภาพรวมของตลาด ส่วนประเด็นเรื่องการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ขอยืนยันตามความเห็นที่ได้แจ้งไว้มาโดยตลอดว่า เมื่อมีมติเห็นชอบไปแล้วก็ควรมีการติดตามให้ผู้รับใบอนุญาตต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบและกำกับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดอย่างครบถ้วนเพื่อให้เกิดความโปร่งใสของตลาด

มติที่ประชุม

เห็นชอบการเพิ่มการใช้งานในเส้นทาง สฟ. แจ่งวัฒนะ - สฟ. หาดใหญ่๑ ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและบริษัทยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป โดยเฉพาะในเรื่องการเปิดเผยสัญญา

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๑๐ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

เมื่อพิจารณาการตรวจสอบสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือสัญญา MVNO ในระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๒ ซึ่งดำเนินการโดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) เปรียบเทียบกับการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ในระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๖ ซึ่งดำเนินการโดยสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่าย (ชท.) จะเห็นว่ามีงานที่แตกต่างกัน โดยการตรวจสอบสัญญาใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ในระเบียบวาระการประชุมนี้ มิได้ตรวจสอบเทียบเคียงกับสัญญาที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ได้ทำกับผู้ขอใช้โครงข่ายฯ รายอื่นๆ เลย ทั้งที่ผู้รับใบอนุญาตได้ทำสัญญาใช้โครงข่ายฯ กับผู้ขอใช้โครงข่ายฯ รายอื่นๆ จำนวนมาก ในขณะที่การตรวจสอบสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดย มท. ได้มีการตรวจสอบเทียบเคียงกับเนื้อหาในสัญญาขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ทำกับผู้ขอใช้โครงข่ายฯ รายอื่นๆ ด้วย ทำให้การ

ตรวจสอบสัญญาทำได้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามข้อกำหนดของกฎหมายมากกว่า ซึ่งผมเห็นว่าสำนักงาน กสทช. โดยสำนักงาน ขท. ควรต้องปรับปรุงการตรวจสอบสัญญาให้มีมาตรฐานตามที่กฎหมายกำหนดต่อไปด้วย

อย่างไรก็ตาม ทั้งสัญญาใช้โครงข่ายฯ และสัญญาขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้รับใบอนุญาตก็มีได้เปิดเผยเนื้อหาสัญญาอย่างครบถ้วนบนเว็บไซต์ ในส่วนนี้ สำนักงาน กสทช. ก็ควรต้องตรวจสอบการเปิดเผยสัญญาดังกล่าวด้วย และหากยังพบว่ามี การเปิดเผยสัญญาโดยไม่ครบถ้วนหรือมีปกปิดเนื้อหาในบางส่วนแล้ว สำนักงาน กสทช. ในส่วนสำนักกำกับกิจการโทรคมนาคม (ตท.) อาจต้องพิจารณาใช้อำนาจตามมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำกับดูแลเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

นายภูวดล ยิ้มย่อง ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีคุณภาพสัญญาณต่ำ (สำนักรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวกนกอรฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายภูวดล ยิ้มย่อง ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีคุณภาพสัญญาณต่ำ ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายเดือนหมายเลข ๐๘ ๓๒๘๗ ๙๘๑๙ ค่าบริการเดือนละ ๕๙๙ บาท ประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีคุณภาพสัญญาณต่ำ ไม่มีสัญญาณ สัญญาณขาดหาย ต้องค้นหาสัญญาณนอกบริเวณบ้านจึงจะสามารถใช้งานได้ เป็นระยะเวลา ๑๐ ปี และครั้งล่าสุดวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ บริเวณบ้านเลขที่ ๓๙/๑ หมู่บ้านเหนือทุ่ง หมู่ที่ ๒ ตำบลเขาน้อย อำเภอสิชล จังหวัดนครศรีธรรมราช ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ เร่งดำเนินการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้แสดงรายละเอียดการใช้งานของพื้นที่ตามข้อร้องเรียน แสดงว่ายังสามารถใช้บริการได้อยู่ และบริษัทฯ ได้เสนออุปกรณ์ขยายสัญญาณ (Femto cell) ให้แก่ผู้ร้องเรียน เพื่อแก้ไขปัญหาสัญญาณในบริเวณดังกล่าว แต่ทั้งนี้ที่บ้านของผู้ร้องเรียนจะต้องมีสัญญาณ ADSL จึงจะสามารถดำเนินการได้ ซึ่งเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้เสนอการเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว

โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เสนอแผนการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณในพื้นที่ร้องเรียนต่อ กทค. ตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๕



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นฯ จากผลการตรวจสอบสถานที่โดยพนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักงาน กสทช. เขต ๑๒ นครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ สรุปว่ารับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ แต่คุณภาพสัญญาณต่ำ ไม่มีความเสถียรต่อการใช้งาน ดังนั้นจึงชัดเจนว่าแม้มีสัญญาณแต่ใช้งานไม่ได้ และตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ฯ กำหนดว่ากรณีเช่นนี้ต้องให้บริษัทฯ เสนอแผนการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณ ซึ่งทางคณะกรรมการคุ้มครองฯ จึงมีมติตามประกาศดังกล่าว แต่ทางสำนักงาน กสทช. เห็นว่าการที่บริษัทฯ เสนอ Femto cell แล้ว ซึ่งถือว่าเป็นการเยียวยาแล้วนั้น ปัญหาคือว่า Femto cell ต้องใช้กับอินเทอร์เน็ตบ้านคือ ADSL ตรงไปตรงมาว่าผู้ร้องสมัครแพ็คเกจ ๕๙๙ บาท มีบุฟเฟต์เกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตด้วย ถ้ามี ADSL ที่บ้านก็คงไม่มีความจำเป็นต้องใช้ ๓G ๔G ดังนั้น การเสนอเช่นนี้ไม่ถือเป็นการแก้ปัญหาให้ผู้ร้องเรียน เนื่องจากไม่มีสัญญาณ ADSL จึงซื้อ ๓G ๔G มาใช้งาน จึงเห็นควรให้บริษัทฯ เสนอแผนการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณเพื่อให้ผู้ร้องทราบว่า จะปรับปรุงหรือไม่อย่างไร ภายในระยะเวลาเมื่อไร ตามความเห็นของคณะกรรมการฯ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นฯ ทางสำนักงาน กสทช. สามารถบังคับเรื่อง Coverage ได้ แต่ไม่ได้บังคับว่าต้องครอบคลุม ๑๐๐% บังคับมากที่สุดคือย่าน ๒๑๐๐ MHz ต้องครอบคลุม ๘๐% ถ้าพื้นที่ของผู้ร้องอยู่ในพื้นที่ที่บริษัทฯ แสดง Coverage ไว้ บริษัทฯ ก็ต้องดำเนินการตามนั้น แต่ถ้าพื้นที่นั้นไม่ได้แสดง Coverage ไว้ ทางสำนักงาน กสทช. จะบังคับให้บริษัทฯ ไปดำเนินการให้ครอบคลุมนั้นทำได้หรือไม่ เนื่องจากผู้ร้องมีโทรศัพท์ของทุกค่าย และค่ายอื่นใช้ได้ทั้งหมด ยกเว้น DTAC จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ coverage ว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. หรือตามสัญญาการประมูลคลื่นความถี่แล้วหรือไม่ ถ้าทำตามแล้วจะไม่ขยายสัญญาณในส่วนของผู้ร้องเรียนก็ได้ แต่ต้องแจ้งผู้ร้องเรียนทราบ

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่า ให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เสนอแผนการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณในพื้นที่ร้องเรียนต่อ กทค. ตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๕

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

บริษัท พีมาร์ท ซูเปอร์สโตร์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท พีมาร์ท

ซูปเปอร์สตอร์ จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๗๒ ให้กับบริษัท พีมาร์ท ซูปเปอร์สตอร์ จำกัด โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๗๒ ให้แก่บริษัท พีมาร์ท ซูปเปอร์สตอร์ จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

(ร่าง) คำวินิจฉัยข้อพิพาทของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อพิพาทที่ ๑/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (ผู้ถูกร้อง) (คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม, สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอข้อพิจารณา (ร่าง) คำวินิจฉัยข้อพิพาทของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อพิพาทที่ ๑/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (ผู้ถูกร้อง) และการลงนามคำวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมตามบันทึกความเห็นกลั่นกรองที่ทางสำนักงาน กสทช. แก้ไขเนื้อหาแล้วก็ไม่เป็นปัญหา แต่ขอย้ำในส่วนของการเห็นต่อคำวินิจฉัย ข้อ ๒ ในหน้า ๒๕ ที่มีการเพิ่มเติมเนื้อหาว่า “ทั้งนี้ หากจะต้องมีการทำหรือจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกใดๆ เพิ่มเติม ผู้ร้องจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายเท่าที่จำเป็นสำหรับการดำเนินการดังกล่าวด้วย ตามข้อ ๒๔ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖” ซึ่งเป็นเนื้อหาที่นอกเหนือไปจากข้อสรุปตามบันทึกความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ โดยแม้จะเห็นด้วยตามที่สำนักงาน กสทช. แจ้งว่าเป็นการเพิ่มเติมเนื้อหาของกฎหมายให้มีความครบถ้วน รัดกุม และเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น แต่ก็เห็นเป็นประเด็นที่ที่ประชุม กทค. ยังไม่เคยพิจารณา จึงควรต้องพิจารณาให้ความเห็นชอบใหม่อีกครั้งด้วย

ทั้งนี้ เห็นควรให้เร่งเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาเพื่อลงนามในคำวินิจฉัยดังกล่าว โดยเร็ว ก่อนที่พระราชบัญญัติต้องคร้กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับใหม่จะมีผลบังคับใช้ เพื่อให้ต้องมีการแก้ไขเนื้อหาของคำวินิจฉัยอีกครั้งในเรื่องฐานกฎหมายตามมาตรา ต่างๆ ที่ปรับแก้ตามพระราชบัญญัติต้องคร้กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับใหม่ หรือเกิดข้อ สงสัยหรือข้อโต้แย้งถึงเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ กทค. ตามกฎหมายใหม่ใน ภายหลัง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) คำวินิจฉัยข้อพิพาทของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อพิพาทที่ ๑/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ท เเวอร์ค จำกัด (ผู้ถูกร้อง) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างคำวินิจฉัยดังกล่าวให้ กทค. พิจารณาลง นามให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

(ร่าง) คำวินิจฉัยข้อพิพาทของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ผู้ถูกร้อง) (คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม, สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอ ข้อพิจารณา (ร่าง) คำวินิจฉัยข้อพิพาทของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ผู้ถูกร้อง) และการลงนามคำวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับบันทึก ความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นเช่นเดียวกับระเบียบวาระที่ ๕.๒ โดย หากสำนักงาน กสทช. มีการปรับแก้ไขตามบันทึกความเห็นกลั่นกรองแล้ว ในส่วนที่ เพิ่มขึ้นมาในประเด็นที่ที่ประชุม กทค. ไม่เคยพิจารณา กทค. ควรต้องมีการพิจารณาให้ ความเห็นชอบใหม่อีกครั้งด้วย



มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) คำวินิจฉัยข้อพิพาทของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ผู้ถูกร้อง) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างคำวินิจฉัยดังกล่าวให้ กทค. ลงนามให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕.๔

(ร่าง) คำวินิจฉัยข้อพิพาทของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อพิพาทที่ ๓/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกร้อง) (คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม, สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอข้อพิจารณา (ร่าง) คำวินิจฉัยข้อพิพาทของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อพิพาทที่ ๓/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกร้อง) และการลงนามคำวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นเช่นเดียวกับระเบียบวาระที่ ๕.๒ และระเบียบวาระที่ ๕.๓ โดยหากสำนักงาน กสทช. มีการปรับแก้ไขตามบันทึกความเห็นกลั่นกรองแล้ว ในส่วนข้อความที่เพิ่มขึ้นมาในประเด็นที่ที่ประชุม กทค. ไม่เคยพิจารณา กทค. ควรต้องมีการพิจารณาให้ความเห็นชอบใหม่อีกครั้งด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) คำวินิจฉัยข้อพิพาทของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ข้อพิพาทที่ ๓/๒๕๕๙ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้อง) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกร้อง) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างคำวินิจฉัยดังกล่าวให้ กทค. ลงนามให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับบันทึกความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ตามข้อ ๖๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐
วันพุธที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

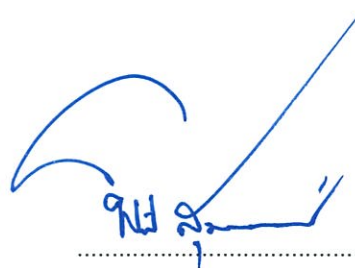
เลิกประชุมเวลา ๑๐.๕๐ น

พันเอก



.....
(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จตรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
(นายก่อกิจ ต่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
(เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม