

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗  
วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗  
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ  
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. นายประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๒. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๕. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	รักษาการผู้อำนวยการ (กท.)
๖. นางนาฏฤดี	เพื่อนอุดม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.)
๗. นางสาวธัญญ์รดาพรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.)
๘. นางสาววรรณรัตน์	กิจจาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๙. นางสาวพิชิตดา	โสสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๑๐. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๑๑. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๒. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๓. นางสาวกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๔. นายรัชพล	สุคนธชาติ	ลูกจ้าง (กท.)

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
----------------	------------	---------------------------------------------------------

๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการกลุ่มงาน รับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๔. นายชุตติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงาน โครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่าย
๕. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารความถี่วิทยุ
๖. นางสาวพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม
๗. นางสาวจิตสธา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๘. นางนุสรดา	ชูกุล	ผู้อำนวยการกลุ่มงานมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๙. นางสาวอัญชลิ	เจติรังสี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ ในกิจการโทรคมนาคม
๑๐. นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึง และเพื่อสังคม
๑๑. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้บริหารระดับต้น (มท.)
๑๒. นางสาวรุ่งตะวัน	จินดาวลัย	ผู้บริหารระดับต้น (รท.)
๑๓. นายณัฐวุฒิ	อาจปรุ	ผู้บริหารระดับต้น (วท.)
๑๔. นางสาวชุลีกร	สังข์รุ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท. ๑)
๑๕. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๑๖. นางสาวสุดารัตน์	แก้วงาม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท. ๒)
๑๗. นายบุญธรรม	แสงแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท. ๒)
๑๘. นายภูริต	ประสานศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๑๙. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (วท.)
๒๐. นายรัฐธีร์	รังสีกมลวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (วท.)
๒๑. นางสาวพลอย	เพ็งเพ็ชร	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง(มท.)
๒๒. นางสาวพิชญนุช	ชลาชีวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (วท.)
๒๓. นายรุจิรัตน์	โกยกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (สท.)
๒๔. นางสาวสรินทร์	อัศดรศักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (นท.)
๒๕. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (นท.)
๒๖. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (ขท.)
๒๗. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (มท.)
๒๘. นายไพศาล	ปาโท	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (ขท.)
๒๙. นายบวร	มากนาคา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (ทท.)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖  
 รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๙/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖  
 รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๓ เพิ่มเติมความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ ดังนี้ “กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เนื่องจากตามรายงานมีการใช้ข้อมูลจำนวนการออกเครื่องใหม่ทั้งในส่วนที่ กสทช. ออกให้กับส่วนที่ภาคเอกชนออกเองในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๑ – ๒๕๕๖ นำมารวมเป็นยอดทั้งหมด แล้วอนุมานว่าในตลาดมีเครื่องวิทยุคมนาคมเป็นจำนวนดังกล่าว ทั้งที่ยอดดังกล่าวคือยอดการขายเครื่องใหม่ ซึ่งย่อมมากกว่ายอดจริงในตลาด เพราะต้องคำนึงถึงการเลิกใช้งานด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรเพิ่มหมายเหตุไว้ในชัดเจนว่า ตัวเลขดังกล่าวเป็นยอดการจำหน่าย มิใช่ยอดการใช้จริงในตลาด

(๒) หน้าที่ ๑๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ย่อหน้าที่ ๑ แก้ไขข้อความจาก “การแจ้งเตือนยอดเงินคงเหลือในระบบและวันหมดอายุ จะมีวิธีในการแจ้งเตือนผู้ใช้บริการอย่างไร เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ใช้บริการ และสามารถใช้เป็นหลักฐานในการตรวจสอบเมื่อเกิดกรณีร้องเรียนได้” เป็น “การส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งยอดเงินคงเหลือพร้อมทั้งวิธีการขอรับเงินดังกล่าวคืน ในกรณีที่ใช้จนหมดแล้วและไม่มีการเติมเงินเข้าสู่ระบบ เพื่อป้องกันการใช้สิทธิของผู้ใช้บริการและสามารถใช้เป็นหลักฐานในการตรวจสอบยอดเงินคงเหลือด้วย

(๓) หน้าที่ ๑๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ มติที่ประชุม ข้อย่อย ๒ จาก “ยอดเงินคงเหลือในระบบและวันหมดอายุ เป็น “ยอดเงินคงเหลือในระบบเมื่อระยะเวลาการใช้งานหมดแล้วและไม่มีการเติมเงินเข้าสู่ระบบ”

(๔) หน้าที่ ๑๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “ทั้งนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ทวงถามถึงความคืบหน้าของการจัดทำแบบสัญญามาตรฐาน หรือแบบสัญญากลางที่เคยมีการจัดทำไว้แล้วด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมแจ้งว่าอยู่ระหว่างจัดทำประเด็นส่งให้ผู้ให้บริการพิจารณา และจะกำหนดวันในการจัด focus group ต่อไป”

๒. รับรองรายงานการประชุม กทค . ครั้งที่ ๓๙/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๑๒ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ย่อหน้าที่ ๓ บรรทัดที่ ๑ แก้ไขข้อความจาก “สำนักงาน กสทช. ศึกษา” เป็น “สำนักงาน กสทช. ควรศึกษา”

(๒) หน้าที่ ๒๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ เพิ่มเติมข้อย่อย ๒ “ขอให้ฝ่ายเลขานุการ กทค. ตรวจสอบให้มีการแก้ไขรายงานการประชุมให้เป็นไปตามที่ที่ประชุมพิจารณาในชั้นการรับรองรายงานการประชุมด้วย

(๓) หน้าที่ ๒๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๔ เพิ่มเติมข้อย่อย ๕ “ในเรื่องวงจรการสื่อสาร เมื่อกรรมการนำส่งหนังสือถึงเลขาธิการหรือรองเลขาธิการแล้ว ย่อมมีหน้าที่ต้องแจกจ่ายเรื่องไปยังผู้เกี่ยวข้องเอง ไม่ควรมีการส่งเรื่องกลับให้ส่งตรงไปยังผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากทำให้กระบวนการย่นไปย่นมาและเกิดความสับสน

(๔) หน้าที่ ๒๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๗ ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ แก้ไขข้อความจาก “ปรับปรุงประกาศ ต่อตลาด” เป็น “ปรับปรุงประกาศ ที่จะส่งผลต่อตลาด”

(๕) หน้าที่ ๑๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ แก้ไขข้อความจาก "การจัดตั้งงบประมาณควรครอบคลุมแผนยุทธศาสตร์ด้วย " เป็น “การพิจารณางบประมาณควรพิจารณาถึงสัดส่วนของงบประมาณ ตามกลุ่มภารกิจ และพิจารณาตามแผนแม่บทให้ครอบคลุมทุกยุทธศาสตร์ ด้วย โดยเน้นเป้าหมายเป็นหลัก ส่วนที่ขาดอยู่ก็ควรต้องเพิ่มให้ด้วย”

**หมายเหตุ** รับรองรายงานการประชุม กทค . ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๖ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

**ระเบียบวาระที่ ๓** เรื่องเพื่อทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๑** รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๖ – ครั้งที่ ๓๗ /๒๕๕๖

**มติที่ประชุม** รับทราบตามที่สำนักงานฯ เสนอ โดย กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นต่อรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค . ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ – ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๖ โดยให้ติดตามผลการดำเนินงาน ตามมติ กทค . ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ – ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๖ ในเรื่องการดำเนินการที่ล่าช้า โดยเฉพาะในส่วนที่เป็นเพียงการดำเนินการแจ้งมติต่างๆ แก่ผู้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการที่ร้องเรียนปัญหาบริการ ตลอดจนได้ให้ข้อเสนอแนะต่อสำนักงาน กสทชฯ ควรมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องที่ กท. มีมติเป็นแนวทางไว้แล้ว ว่าในการดำเนินการจริงของผู้ประกอบการมีส่วนขัดหรือแย้งมติหรือไม่ เช่น เรื่องการจัดตั้งกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานมีการดำเนินการที่เข้าข่ายต้องขออนุญาตหรือไม่ และมีการขออนุญาตโดยถูกต้องหรือไม่ กรณีการไม่อนุญาตให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz ให้บริการด้านเนื้อหา กรณีการเปลี่ยนผู้ให้บริการที่ต้องเกิดขึ้นโดยความสมัครใจของผู้ใช้บริการ กรณีการ

ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓ จีของผู้ประกอบการเอกชนที่มีการโรมมิ่งมาบนโครงข่าย ๕๕๐ MHz ซึ่งจะเข้าข่ายเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคม อันไม่สอดคล้องกับที่ กทคย. มีมติกรณี BFKT และให้ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันก่อนนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อทราบอีกครั้ง

**ระเบียบวาระที่ ๓.๒** ผลการส่งมอบงานการดำเนินการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ประจำปี ๒๕๕๓ (กลุ่มงานบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

**มติที่ประชุม** รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๔ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ เพื่อทราบ ระเบียบวาระที่ ๓.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“กรณีนี้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เพียงเสนอเรื่องให้ที่ประชุม กทค. รับทราบ ผมจึงเห็นด้วยกับมติที่ประชุมที่จะรับทราบเรื่องดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในประเด็นข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่า เอกชนมีการส่งมอบงานล่าช้ากว่ากำหนดที่ขอขยายไว้เป็นจำนวน ๓๒ แห่ง นั้น เป็นการส่งล่าช้าโดยไม่มีคำขอขยายระยะเวลาเพิ่มเติม ดังนั้นจึงควรที่สำนักงาน กสทช. จะต้องมีการตรวจสอบข้อกฎหมายและข้อสัญญาว่าเมื่อเกิดกรณีดังกล่าวจะต้องดำเนินการอย่างไร”

**ระเบียบวาระที่ ๓.๓** ผลการศึกษาตามโครงการศึกษา เรื่อง การเตรียมความพร้อมของอุตสาหกรรม โทรคมนาคมและการศึกษาผลกระทบเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ๒๕๕๘ (กลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

**มติที่ประชุม** รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔** รายงานการประชุมหารือร่วมกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เรื่อง ปัญหา SMS SPAM และการสร้างความตระหนักรู้ให้แก่ผู้บริโภค วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๖ (กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการริเริ่มที่ดี แต่อยากให้สำนักงานฯ ติดตามข้อมูลให้ครบถ้วน เพราะโดยหลักสิ่งที่พยายามทำคือ การกำหนดเลขหมายเดียว

ในการยกเลิก SMS คือหมายเลข \*๑๓๗ แต่ควรตรวจสอบระบบว่า การยกเลิกเป็นการยกเลิกบริการทั้งหมดหรือสามารถเลือกบริการได้ และในการยกเลิก ควรติดตามการดำเนินการของบริษัท เพราะการบริการประเภทนี้เป็นการ คิดค่าบริการล่วงหน้า ถ้ายกเลิกกลางเดือนจะสามารถคืนเงินให้ แก่ผู้ใช้บริการได้หรือไม่ นอกจากนี้ ลักษณะปัญหาที่สำคัญในเรื่องนี้อยู่ที่ว่า มีบริการหลายบริการที่ส่งมาโดยที่ผู้ใช้บริการไม่ได้สมัคร สำนักงาน กสทช. จึงควรให้ความสำคัญกับประเด็นดังกล่าว และพิจารณาว่าจะมีแนวทางในการดำเนินการกำกับกวดขันบริษัทผู้ให้บริการอย่างไร จึงอยากให้ทางสำนักงานฯ เร่งรัดติดตาม และเร่งดำเนินการ ประชาสัมพันธ์ต่อไปด้วย

#### มติที่ประชุม

รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงานฯ รับข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๓.๕

รายงานผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ .ศ. ... และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ .ศ. .... (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าการเข้าที่ประชุม กสทช. โดยเร็ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการเข้าที่ประชุม กสทช. ควรสรุปประเด็นสำคัญออกมาให้ชัดเจน ทั้งในกรณีที่มีการแก้และไม่มีการแก้ พร้อมเหตุผล ประกอบ เพื่อ กทค. สามารถใช้ดุลพินิจพิจารณาได้อย่างครบถ้วน

#### มติที่ประชุม

รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### ระเบียบวาระที่ ๓.๖

รายงานการติดตามและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความถูกต้องของตัวเลขจำนวนผู้ใช้บริการว่าถูกต้องหรือไม่ การพิจารณาจำนวนเลขต้องพิจารณาจาก Sim ใหม่ และข้อมูลในรายงานแสดงให้เห็นว่าผู้รับใบอนุญาตบางรายมีการตั้งสถานีฐานจำนวนน้อยมาก ซึ่งล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด สำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางการเร่งรัดการดำเนินการอย่างไร และให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าการที่ ผู้รับใบอนุญาตบางรายเข้าใช้โครงข่ายของ BFKT การเข้าดังกล่าวเป็นการเข้าในระดับไหนอย่างไร เป็นการให้เข้าเป็นการทั่วไปหรือไม่ อีกทั้ง สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาว่าประกาศที่เกี่ยวข้องกับ MVNO และการให้ใช้โครงข่ายพื้นฐานร่วมกัน จะสามารถช่วยให้การขยายสถานีฐาน การเข้าใช้โครงข่าย เป็นไปโดยมีประสิทธิภาพมากขึ้นหรือไม่ ใน

ประเด็นเรื่องรายการส่งเสริมการขาย สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่าผู้บริโภคได้รับประโยชน์หรือไม่ เช่นในบางกรณีที่น่ารายการส่งเสริมการขายเดิม แต่มาเพิ่มบริการให้แล้วถือว่าการลดราคา อาจไม่เกิดประโยชน์ ต่อผู้บริโภค เนื่องจากผู้บริโภคอาจไม่ต้องการบริการดังกล่าว อีกทั้ง สำนักงาน กสทช. ต้องทำการตรวจสอบเกี่ยวกับประเด็นเรื่องการโอนย้ายเลขหมายโดยใช้ระบบ OTA ซึ่งขัดกับมติที่ประชุม กทค. ที่กำหนดให้ใช้ SMS เป็นช่องทางในการ pre register เท่านั้น และต้องมีขั้นตอนการ register ตามประกาศเรื่อง MNP และต้องตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตได้ส่งเงินค่าธรรมเนียมการโอนย้ายให้ clearing house หรือไม่ ทำการโอนย้ายโดยถูกต้องหรือไม่ มิเช่นนั้นถ้าเป็นการโอนย้ายโดยข้ามขั้นตอนของ clearing house ก็จะทำให้ส่งผลกระทบต่ออัตราการโทรติดและการโทรหาเลขหมายเหล่านั้นมีปัญหา ตลอดจนมีปัญหาเรื่องการชำระ ค่าธรรมเนียมการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างกันด้วย และประเด็นเรื่องคุณภาพของการให้บริการ นั้น เห็นด้วยที่จะมีบริการ ๓ จี ในลักษณะ low cost ซึ่งความเร็วไม่สูงมาก แต่ไม่ใช่ลักษณะที่ทำอยู่ภายใต้ fair usage policy ที่มีการจำกัดความเร็วในทุกรูปแบบโปรโมชั่น แม้แต่ระดับ premium ที่ราคาสูงกว่า ๘๐๐ – ๙๐๐ บาท แต่ก็มี การปรับความเร็วลงต่ำกว่าระดับมาตรฐานของ ๓ จี ซึ่งเป็นเรื่องไม่ถูกต้อง

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ปัญหากรณี ที่ผู้รับใบอนุญาตบางรายไม่สามารถตั้งสถานีฐานได้ตามแผนที่กำหนด สำนักงาน กสทช. ต้องประชุมร่วมกับผู้รับใบอนุญาตดังกล่าว เพื่อพิจารณาเจรจาปรับเปลี่ยนแผนให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม แผนดังกล่าวต้องเป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตที่กำหนด

#### มติที่ประชุม

รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการ

#### ระเบียบวาระที่ ๔

#### เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๖

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑

แผนปฏิบัติการทางด้านโทรคมนาคม คมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย)

ย

#### หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๒	<p><b>สมาพันธ์แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ (สรส.) ขอเข้าพบ กสทช .(รสทช . ภารกิจ โทรคมนาคม, กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)</b></p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี สมาพันธ์แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ (สรส.) ขอเข้าพบ กสทช . เพื่อขอรับนโยบายจากกรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) เพื่อสำนักงาน กสทช . ได้นำไปดำเนินการนำเสนอความเห็น ข้อเสนอแนะของกทค . ต่อข้อเรียกร้องของสมาพันธ์แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ (สรส.) นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป</p> <p>กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเนื่องจากเรื่องนี้ล่วงเลยเวลามาแล้ว และ กสทช. ในฐานะผู้กำกับดูแล ในกรณีนี้เห็นควรให้ปฏิบัติตัวเป็นกลาง</p> <p>กสทช. สุทธิพิลาฯ แสดงความเห็นเนื่องจากระยะเวลาได้ล่วงเลยมาแล้ว และประเด็นการหารือได้มีรัฐวิสาหกิจยื่นฟ้อง กสทช . กทค. และสำนักงาน กสทช . ต่อศาลปกครองแล้ว อย่างไรก็ตาม การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับประเด็นดังกล่าวจะต้องทำอย่างรอบคอบ และคำนึงถึงกระบวนการพิจารณาในศาลปกครองด้วย และเพื่อให้ กทค. มีข้อมูลในการพิจารณาอย่างเพียงพอ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลให้รอบคอบ</p>
มติที่ประชุม	<p>เนื่องจากเรื่องนี้ระยะ ะเวลาล่วงเลยมาแล้ว ประกอบกับรัฐวิสาหกิจบางรายได้ยื่นฟ้อง ประเด็นดังกล่าวต่อศาลปกครองแล้ว ซึ่ง กสทช . กทค. และสำนักงาน กสทช . ได้ทำการชี้แจงต่อศาลแล้ว การถอดถอนเป็นเรื่องของ วุฒิสภาซึ่ง กสทช. ได้เข้าชี้แจงให้ข้อมูลแล้ว ในชั้นนี้เห็นควรรับทราบ</p>
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้</p>
ระเบียบวาระที่ ๔.๓	<p><b>การดำเนินการต่อประเด็นการยื่นถอดถอนและการจัดเวทีสาธารณะ (รสทช. ภารกิจ โทรคมนาคม, กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)</b></p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ)ขอรับนโยบายเกี่ยวกับการดำเนินการต่อประเด็นการยื่นถอดถอนและการจัดเวทีสาธารณะ</p> <p>กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเนื่องจากเรื่องนี้ระยะเวลาล่วงเลยมาแล้ว กทค . ในฐานะผู้กำกับดูแลควรวางตัวให้เป็นกลาง</p> <p>กสทช. สุทธิพิลาฯ แสดงความเห็นว่ารยะเวลาได้ล่วงเลย มาแล้ว ประเด็นการหารือได้มีรัฐวิสาหกิจยื่นฟ้อง กสทช . กทค. และสำนักงาน กสทช . ต่อศาลปกครองแล้ว อย่างไรก็ตาม เพื่อความรอบคอบในการดำเนินการสำนักงาน กสทช . ต้องตรวจสอบว่ามีประเด็นอะไรบ้าง</p>



<b>มติที่ประชุม</b>	เนื่องจากเรื่องนี้ระยะเวลาล่วงเลยมาแล้ว ประกอบกับรัฐวิสาหกิจบางรายได้ยื่นฟ้องประเด็นดังกล่าวต่อศาลปกครองแล้ว ซึ่ง กสทช. กทค. และสำนักงาน กสทช. ได้ทำการชี้แจงต่อศาลแล้ว การถอดถอนเป็นเรื่องของสภาซึ่ง กสทช. ได้เข้าชี้แจงให้ข้อมูลแล้ว ในชั้นนี้เห็นควรรับทราบ
<b>หมายเหตุ</b>	กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้
<b>ระเบียบวาระที่ ๔.๔</b>	<p><b>บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด หรือประเด็นอันเกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (กลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)</b></p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชลีฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด หรือประเด็นอันเกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ว่า ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการเช่าหรือซื้อบริการจากผู้ประกอบการอื่น รายได้จากค่าบริการโทรคมนาคมที่มีลักษณะเป็นการเรียกเก็บเงินแทน และรายได้จากการเก็บเงินแทนบริการที่ไม่ใช่บริการโทรคมนาคม ถือเป็นรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมก่อนหักค่าใช้จ่าย ที่ต้องนำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ประเด็นหาหรือแล้วมีความเห็นดังนี้</p> <p>๑) ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ต้องนำมารวมเป็นรายได้ (Gross Revenue)</p> <p>๒) ค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการเช่าหรือซื้อบริการจากผู้ประกอบการอื่น ไม่สามารถนำมาหักออกจากฐานรายได้ก่อนการคำนวณ</p> <p>๓) รายได้จากค่าบริการโทรคมนาคมที่มีลักษณะเป็นการเรียกเก็บเงินแทน</p> <p style="padding-left: 40px;">๓.๑) การรวมใบแจ้งหนี้ (Single Bill) ไม่นำมารวมเป็นรายได้</p> <p style="padding-left: 40px;">๓.๒) บริการ Internet Roaming ทั้งกรณีการให้บริการแก่ Inbound Roamer และ Outbound Roamer ต้องนำมารวมเป็นรายได้ (Gross Revenue)</p> <p>๔) รายได้จากการเก็บเงินแทนบริการที่ไม่ใช่บริการโทรคมนาคม</p> <p style="padding-left: 40px;">๔.๑) รายได้จากการให้บริการ Content ไม่นำมารวมเป็นรายได้</p> <p style="padding-left: 40px;">๔.๒) ส่วนแบ่งรายได้ทั้งในส่วนของค่าใช้จ่ายบริการโทรคมนาคมในการนำ Content ไปสู่ผู้ใช้บริการ และส่วนที่ผู้ให้บริการ Content มอบให้เป็นค่าตอบแทน ต้องนำมารวมเป็นรายได้ (Gross Revenue)</p>

กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่าสำนักงาน กสทช. จะต้องสร้างความเข้าใจให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องในประเด็นต่างๆ เหล่านี้ด้วย และฝากให้ สำนักงาน กสทช. ทำการวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่อง การคิดค่าธรรมเนียม USO ด้วย

## มติที่ประชุม

เห็นสอดคล้องกับความเห็นของ สำนักงาน กสทช. ในประเด็นต่าง ๆ อันเกี่ยวเนื่องกับ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามข้อหาหรือของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดังนี้

๑. ให้รวมค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอยู่ในรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี โดยผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถนำค่าใช้จ่ายในการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่จ่ายให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นมาหักออกจากรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่นำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต
๒. ค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการเช่าหรือซื้อบริการจากผู้ประกอบการอื่น ไม่สามารถนำมาหักออกจากฐานรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมก่อนการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต
๓. รายได้จากค่าบริการโทรคมนาคมที่มีลักษณะเป็นการเรียกเก็บเงินแทน
  - ๓.๑ การรวมใบแจ้งหนี้ (Single Bill) ซึ่งเป็นการเก็บค่าบริการแทนผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ไม่ถือเป็นรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่นำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต
  - ๓.๒ บริการ International Roaming ทั้งในกรณี Inbound Roamer ซึ่งผู้รับใบอนุญาตได้รับค่าตอบแทนจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่างประเทศในการใช้โครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตถือเป็นรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกรณี Outbound Roamer ถือเป็นบริการโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการแก่ผู้ใช้บริการของตนเอง ซึ่งรายได้จากบริการ International Roaming ทั้งสองกรณีดังกล่าว ต้องรวมอยู่ในรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่นำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต โดยไม่สามารถหักค่าใช้จ่ายที่ผู้รับใบอนุญาตจ่ายให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในต่างประเทศได้
๔. รายได้จากบริการเก็บเงินแทนบริการที่ไม่ใช่บริการโทรคมนาคม
  - ๔.๑ รายได้จากบริการให้บริการ Entertainment หรือการให้บริการ Content ซึ่งผู้รับใบอนุญาตทำหน้าที่เป็นผู้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายบริการแล้วนำส่งให้กับผู้ให้บริการ Entertainment หรือบริการ Content ไม่ต้องนำส่วนที่ต้องนำส่งให้แก่ผู้ให้บริการดังกล่าวมารวมอยู่ในรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม
  - ๔.๒ ค่าตอบแทนที่ผู้รับใบอนุญาตได้รับเป็นส่วนแบ่งรายได้ทั้งในส่วน of ค่าใช้บริการโทรคมนาคมในการนำ Content ไปสู่ผู้ใช้บริการ และในส่วนที่ผู้ให้บริการมอบให้เป็น

คำตอบแทน จะต้องรวมเป็นรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่นำมาคำนวณ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต เพราะถือว่าเป็นรายได้ที่เกิด จากการใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อนำบริการ Entertainment หรือบริการ Content ต่างๆ ไปสู่ผู้ใช้บริการ

ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ครบถ้วนเกี่ยวกับเรื่องรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่จะนำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมจึงมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รวบรวมประเด็นที่มีข้อสงสัยเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ชี้แจงและทำความเข้าใจกับผู้รับใบอนุญาตทุกรายด้วย

#### หมายเหตุ

๑.ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๑/ ๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒.กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๕

**บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตโดยการขอเพิ่มความถี่และความกว้างแถบความถี่เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตโดยการขอเพิ่มความถี่และความกว้างแถบความถี่เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม โดยมีประเด็นสำคัญ ๒ ประเด็น คือ ๑. เพื่อพิจารณาการขอใช้ช่วงความถี่เพิ่มเติม (ความถี่ย่าน extended C-Band) เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม จำนวน ๓ บริการ ได้แก่ บริการรับส่งสัญญาณเป็น Transmission Platform บริการโกลบแซบ และระหว่างประเทศ และบริการ VSAT ในประเทศ ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ๒. เพื่อพิจารณาอนุมัติการปรับปรุงเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในส่วนเงื่อนไขรายบริการ จำนวน ๓ บริการข้างต้น ในส่วนของการกำหนดความกว้างแถบความถี่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดง เห็นว่าอยากให้สำนักงาน ฯพิจารณาว่า หากสามารถอนุญาตให้ขอเพิ่มความถี่และความกว้างแถบความถี่ ได้ โดยไม่ผิดกติกาสากล จะทำให้เกิดประโยชน์กับผู้บริโภค และมองว่าน่าจะเป็นประโยชน์ต่อการสื่อสารโทรคมนาคมของประเทศไทย ในการสื่อสารผ่านทางดาวเทียม ที่จะมีช่องทางมากขึ้น จึงอยากให้วิเคราะห์ว่ามีผลดีหรือผลเสียอย่างไร

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ หากสำนักงาน ฯจะพิจารณาไม่อนุญาต ควรระบุเหตุผลของการไม่อนุญาตให้ชัดเจนว่า ไม่อนุญาตเพราะเหตุใด

กสทช. สุทธิพล แสดงความเห็นว่เรื่องนี้เกี่ยวข้องข้องกับการพิจารณาดาวเทียม เช่นเช่นเดียวกันกับกรณี บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) จึงอยากให้สำนักงาน ฯ ตรวจสอบให้รอบคอบ เพราะอาจกลายเป็นการพิจารณาที่เป็นสองมาตรฐานได้

### มติที่ประชุม

๑. ยังไม่พิจารณากรณีการขอใช้ความถี่วิทยุเพิ่มเติมในช่วงความถี่ย่าน Extended C-Band โดยให้รอผลการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการ ตามมาตรา ๘๒ และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

๒. เห็นชอบตามที่สำนักงานเสนอ กรณีการแก้ไขเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในส่วนเงื่อนไขรายบริการ สำหรับกลุ่มบริการสื่อสารผ่านดาวเทียม จำนวน ๓ บริการ ได้แก่ บริการรับส่งสัญญาณเป็น Transmission Platform บริการโกลบแซบและระหว่างประเทศ และบริการ VSAT ในประเทศ โดยการกำหนดจำนวนความกว้างแถบความถี่ (Bandwidth) เพิ่มเติม เพื่อให้สอดคล้องกับการใช้งานจริงของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และสภาวะการแข่งขันในตลาด

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๖

**การขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการและการขอยกเลิกการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบ Non Facilities Based MVNO (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบ Non Facilities Based MVNO จำนวน ๘ ราย ประกอบด้วย บจ . สยามแอดวานซ์ เน็ตเวิร์คส์ บจ . ล็อกซ์เลย์ัวร์เลส บจ . ดีพลัส อินเทอร์เน็ต บมจ . จัสมิน เทเลคอม ซิสเต็มส์ บจ . อควิเมนต์ บจ . เอทู เน็ตเวิร์ค บจ. สวิสดี ซ้อป บจ. ล็อกซ์เลย์ โมบาย ขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ เนื่องจากยังไม่สามารถเจรจาเพื่อขอเป็น MVNO กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ และกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๒ ราย ประกอบด้วย บจ . ดีแทค อินเทอร์เน็ต เซอร์วิส และ บจ . สยามเทเลคอม แอคเซส ขอยกเลิกการให้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการยื่นคำขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาตามที่ประกาศกำหนดแล้ว ถือเป็นกรขอที่ไม่ชอบ คำขอพ้นกำหนดเป็นการขอที่ไม่ชอบ สำนักงาน กสทช. จึงต้องแยกการพิจารณาคำขอที่ยื่นภายในกำหนดและพ้นกำหนดออกจากกัน กรณีนี้ แม้สาเหตุที่ทำให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถเปิดให้บริการได้ เป็นพฤติการณ์จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้รับใบอนุญาต แต่ผู้รับใบอนุญาตยังคงมีหน้าที่ที่จะต้องยื่นคำขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการภายในเวลาที่กำหนด เว้นแต่จะสามารถชี้แจงได้ว่ามีพฤติการณ์จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของตนอย่างไร ซึ่งในกรณีนี้ผู้รับใบอนุญาตมิได้ชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด จึงไม่เป็นไปตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ กทค. จะสามารถใช้ดุลพินิจในการขยายระยะเวลาได้ ทั้งนี้ หาก กทค. ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาตามคำขอ ผู้ประกอบการก็ยังคงสามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมใหม่ได้ จึงไม่ส่งผลกระทบต่อกรให้บริการ MVNO แต่อย่างใด

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) ชี้แจงว่าเพื่อให้การให้บริการ MVNO สามารถดำเนินต่อไปได้ เห็นควรเสนอให้ กทค. พิจารณานุมัติขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการให้ผู้รับใบอนุญาตที่ยื่นคำขอขยายระยะเวลาภายหลังพ้นกำหนด และมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. กำชับให้ผู้รับใบอนุญาตยื่นคำขอภายในกำหนดเวลา

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการโดยหลักการเราต้อง สนับสนุนให้เกิด MVNO สำนักงาน กสทช. ควรเชิญบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริษัท ขยายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ Non Facilities Based MVNO มาหารือเพื่อที่จะได้ทราบถึงอุปสรรคและปัญหาที่เกิดขึ้น มิเช่นนั้นผู้รับใบอนุญาตก็ต้องขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ MVNO ต่อไปเรื่อยๆ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการ กทค. ควรพิจารณาผ่อนผันอนุญาตขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการให้แก่ผู้รับใบอนุญาตที่ยื่นคำขอขยายระยะเวลาภายหลังพ้นกำหนด แต่ต้องให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้ผู้รับใบอนุญาตยื่นคำขอภายในกำหนดเวลา อีกทั้ง สำนักงาน กสทช. ควรทำหน้าที่เป็นตัวกลางระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการขยายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ Non Facilities Based MVNO เพื่อให้บริการนี้สามารถดำเนินการต่อไปได้

## มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ Non Facilities Based MVNO จำนวน ๘ ราย ประกอบด้วย บจ. สยามแอดวานซ์ เน็ตเวิร์คส์ บจ. ล็อกซ์เลย์ไวร์เลส บจ. ดีพลัส อินเทอร์เน็ต บมจ. จัสมิน เทเลคอม ซิสเต็มส์ บจ. อควิเมนต์ บจ. เอทู เน็ตเวิร์ค บจ. สวิสตี ซ้อป บจ. ล็อกซ์เลย์ โมบาย ออกไปอีก ๓ เดือน นับแต่วันที่ กทค. มีมติ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งเตือนและกำกับให้บริษัทปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตโดยเคร่งครัด
๒. อนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ของ บจ. ดีแทค อินเทอร์เน็ต เซอร์วิส โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ และของ บจ. สยามเทเลคอมแอสเซส โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๖
๓. ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือน (MVNO) ทุกราย รับทราบและถือปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยเคร่งครัด

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรอง มติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๕ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ คงค่าง ระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้
 

“การพิจารณาคำ ขอย้ายระยะเวลาการเปิดให้บริการผู้รับใบอนุญาต บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบ Non Facilities Based MVNO ทั้ง ๘ รายนั้น จำเป็นต้องแยกระหว่างผู้รับใบอนุญาตที่ยื่นคำขอถูกต้องตามประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กับผู้ที่ยื่นคำขอพ้นกำหนดการเปิดให้บริการ อันเป็นการยื่นขอที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งผู้รับใบอนุญาตที่ ยื่นคำขอย้ายระยะเวลาการเปิดให้บริการพ้นกำหนดมิได้แจ้งหรือชี้แจงเหตุผลความจำเป็นมาแต่อย่างใด ส่วนเหตุที่เปิดให้บริการ MVNO ไม่ได้นั้น แม้มิใช่ความผิดของผู้รับใบอนุญาต แต่ก็ไม่เป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการยื่นคำขอพ้นเวลา ตามประกาศฯ แต่อย่างใด กรณีจึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามที่มาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนด ดังนั้น กทค. จึงไม่อาจรับคำขอของผู้รับใบอนุญาตรายที่ยื่นคำขอย้ายระยะเวลาการเปิดให้บริการ พ้นกำหนดตามกฎหมาย ไว้พิจารณา และมีคำสั่งอนุญาตให้

ขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ ได้ แต่ข้อพิพาทนี้ก็มิได้ตัดสิทธิผู้รับใบอนุญาตที่จะมาขอรับใบอนุญาตให้บริการดังกล่าวใหม่ อีกทั้งบริการยังมีได้เริ่มขึ้น จึงไม่มีผลกระทบต่ออุตสาหกรรมและต่อผู้ใช้บริการ

จากปัญหา ผู้รับใบอนุญาต บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MVNO) ไม่สามารถที่จะประกอบธุรกิจได้ เนื่องจากการไม่อาจบรรลุข้อตกลงกับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ทำให้ต้องขอยกเลิกการให้บริการ สำนักงาน กสทช. ควรแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ให้บริการขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เสมือน และผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามทุกราย ทราบถึงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ .ศ. ๒๕๕๖ และกำชับให้ ปฏิบัติตัวอย่างเคร่งครัด เพื่อสนับสนุนการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายย่อย และเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการมีทางเลือกในการเข้าถึงบริการมากขึ้น ตามเจตนารมณ์ของประกาศต่อไป”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๗

**บจ. เอเชีย ไรร์เลส คอมมิวนิเคชั่น ขอยุติการให้บริการ PCT และยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง** (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบจ. เอเชีย ไรร์เลส คอมมิวนิเคชั่น ขอยุติการให้บริการ PCT และยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการ ตามมาตรการเยียวยาแล้ว และในขณะนี้ไม่มีผู้ใช้บริการเหลืออยู่ในระบบแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงานกสทช. ต้องทำการตรวจสอบว่าบริษัทฯ ได้ใช้มาตรการบีบบังคับทางอ้อมให้ผู้ใช้บริการออกจากระบบหรือไม่ เช่น การขึ้นค่าบริการ การลดพื้นที่การให้บริการ โดยแจ้งผู้ใช้บริการว่ามีการปิดสัญญาณแล้วบางส่วน ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมาย เนื่องจากหยุดให้บริการโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นการบังคับผู้ใช้บริการให้เลิกใช้รีปาว ส่งผลเสียหายต่อผู้บริโภคหรือไม่ ผู้บริโภคได้รับการคุ้มครองหรือไม่

#### มติที่ประชุม

อนุญาตให้ บจ. เอเชีย ไรร์เลส คอมมิวนิเคชั่น ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๐/๐๐๘ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในใบอนุญาต มาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ และไม่มีผู้ใช้บริการคงเหลือในระบบแล้ว ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานกลุ่มงานการ

อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ รับข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการตรวจสอบต่อไป

## หมายเหตุ

๑.ที่ประชุม กทค รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๖ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระคงค้างการประชุม ระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“บริษัท เอเชีย ไวร์เลส คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีสิทธิยกเลิกการให้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ข้อ ๕ ประกอบข้อ ๒๖ (๓) แต่จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่า บริษัทฯ ได้กระทำการที่เป็น การบีบบังคับผู้ใช้บริการให้ยกเลิกการใช้บริการเพื่อนำมาเป็นหนึ่งในเหตุผลว่า ผู้ใช้บริการ PCT ปัจจุบันมีจำนวนลดลงอย่างต่อเนื่อง กล่าวคือบริษัทฯ ได้ เปลี่ยนแปลงโปรโมชั่นและเพิ่ม ค่าบริการ อีกทั้งประกาศแก่ผู้ใช้บริการว่า สามารถใช้งานได้ในรอบ ที่ใช้งานอยู่เป็นรอบ สุดท้าย และเหลือโปรโมชั่นใหม่ให้เลือกเพียงแพ็คเกจเดียว นับตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ คือ WE PCT ๙๖๓ บาท จากเดิมที่ผู้ใช้บริการวิธีที่สามารถเลือกเหมาจ่ายราย เดือนในอัตรา ๘๙, ๒๑๔, ๒๙๙ และ ๓๒๑ บาท เท่านั้น

นอกจากนี้ยังพบว่าผู้ใช้บริโภคแจ้งประสบปัญหา บริการ PCT ไม่ค่อยมี สัญญาณ และ Call center ของบริษัทฯ แจ้งว่าได้ตัดสัญญาณบางจุดทิ้งไปบ้างแล้ว อีกทั้งมีผู้ใช้บริการแจ้งว่า สัญญาณโซนแถวบ้านโดนตัดไป ทำให้ใช้งานไม่ได้เลย และต้องเสีย เงิน ๙๖๓ บาทโดยเปล่าประโยชน์ ประกอบกับผู้ใช้บริโภคนั้น ได้ใช้เครื่อง PCT ตระเวนหา สัญญาณในหลายจุด เช่น ตั้งแต่วงเวียน ๒๒ จนถึงบริเวณคลองถม ปรากฏว่าสัญญาณ ไม่มีแม้แต่ขีดเดียว กรณีจึงฝ่าฝืนต่อ มาตรา ๒๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

ผมจึงเห็นว่า การกระทำของบริษัทฯ ทั้งการ เปลี่ยนแปลงโปรโมชั่น และการตัด สัญญาณการให้บริการ เท่ากับเป็นการบีบบังคับผู้ใช้บริการ แล้วนำมาเป็นเหตุ ยกเลิกการให้บริการว่าปัจจุบันผู้ใช้ บริการลดลงหรือไม่มีผู้ใช้บริการแล้ว ซึ่ง ไม่เป็นธรรม อาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภค จากผู้ประกอบกิจการ โทรคมนาคมตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๒๗ (๑๓) ประกอบมาตรา ๔๐ อันเป็นอำนาจหน้าที่ กทค. ต้องเข้ามากำกับดูแลและจัดการเพื่อเป็น การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของ ผู้ใช้บริการที่ขาดอำนาจต่อรอง เพื่อมิให้ถูกเอาเปรียบ



จากผู้ประกอบกิจการ ซึ่งตามประกาศกทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐาน ฯ ข้อ ๘ ประกอบข้อ ๑๒ กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตจะต้องกำหนดค่าบริการ ต่อผู้ใช้บริการบนพื้นฐานของความเป็นธรรม และต้องมีมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการ

โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๒๕ ของประกาศดังกล่าว และ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม ฯ มาตรา ๖๔ ประกอบมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ จึงควรที่เลขาธิการ กสทช. จะใช้อำนาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาต ระวังการกระทำที่ฝ่าฝืน ให้แก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องต่อไป และเนื่องจากกรณีนี้มีผลกระทบต่อผู้บริโภคโดยตรง จึงควรส่งอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมพิจารณาด้วย”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๘

**สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท ทรู มูฟ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท ทรู มูฟ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงานจะต้องพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับแผนมาตรการเยียวยาด้วยว่าสอดคล้องหรือไม่ และค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้น หากไม่เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อจะทำให้การบริการหยุดชะงักและส่งผลต่อการให้บริการของผู้ใช้บริการหรือไม่ ถ้าจะอนุญาตจะต้องมีเงื่อนไขอย่างไร และ ค่าเชื่อมต่อดังกล่าวเป็นภาระของใคร หน้าที่ของใคร สำนักงานจะต้องวิเคราะห์ให้ชัดเจน

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็น ว่า ในส่วนประเด็นข้อกฎหมาย หน้าที่ตามมาตรการเยียวยา สำนักงาน กสทช. ควรเพิ่มเติมประเด็นในข้อกฎหมายให้ชัดเจน เพื่อประกอบการพิจารณา จึงเห็นควร ให้สำนักงานปรับปรุงเอกสารและข้อมูลให้ชัดเจนแล้วนำเสนอที่ประชุม กทค อีกครั้งหนึ่ง

กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายชี้แจงว่า เมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง บริษัท ทรู มูฟ จำกัด (มหาชน) ๑. มีหน้าที่ต้องให้บริการต่อ ๒. รักษาคุณภาพการให้บริการ ซึ่งถ้าไม่มีการเชื่อมต่อผลกระทบจะทำให้ ผู้ใช้บริการที่ค้างค้ำไม่สามารถใช้บริการต่อได้ ทำให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของประกาศ มาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดง ความเห็นด้วยกับทางสำนักงาน แต่ การจะนำมติของ กทค ไปใช้ต่อสู่ทางกฎหมาย ไม่เห็นด้วย ดังนั้น ถ้าไม่รับรอง สิ่งที่ต้องพิสูจน์ คือการเชื่อมต่อของทั้ง

สองขึ้นอยู่กับสัญญาไหน และตามประกาศ กสทช. เอกชนมีหน้าที่ต้องดูแลการเชื่อมต่อไปอีก ๒ ปี แม้จะไม่มีมีการประกาศใช้มาตรการเยียวยาก็ตาม

กสทช. ประเสริฐฯ แสดง ความเห็นว่า ควรกำหนดทางเลือกกว่า การเชื่อมต่อให้เป็นไปตามประกาศมาตรการเยียวยา ให้ผู้บริการต้องดำเนินการต่อ หรือจะให้ยึดตามสัญญาเดิมจนกว่า มาตรการเยียวยาจะสิ้นสุด

ประธาน กทค . เห็นควรให้สำนักงาน กสทช . พิจารณาประเด็นข้อกฎหมายต่างๆ และตรวจสอบความชัดเจนในประเด็นต่างๆ รวมทั้งความเห็นของ กทค . ทุกท่าน และนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง

### มติที่ประชุม

ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด และบริษัท ทูรู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด ว่ามีความสอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตที่มีการปรับปรุงตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นกา รชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ แล้วหรือไม่ และนำเสนอให้ กทค. พิจารณาอีกครั้ง

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึก เลขที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระคง ค้างการประชุม ระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ผมเห็นด้วยกับหลักการ แก้ไขสัญญา การเชื่อมต่อฯ ให้มีข้อกำหนดและลักษณะ สอดคล้องกับมติการประชุม ของผู้ประกอบการฯ เมื่อวันที่ ๙ พ.ค. ๒๕๕๖ และตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มิ.ย. ๒๕๕๖ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของ พ .ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความสมบูรณ์ของการแก้ไขสัญญา ตามนัยข้อ ๓๗ ของประกาศ กทช. ฉบับดังกล่าว กำหนดว่า การก่อกำเนิดสัญญาและความสมบูรณ์ของสัญญาให้นำหลักประมวลกฎหมายแพ่งฯ มาบังคับใช้ กล่าวคือ พิจารณาวินิจฉัยสัญญาที่มีข้อเสนอตรงกัน เมื่อขณะทำสัญญาบริษัท ทูรู มูฟฯ ยังเป็นผู้รับ

ใบอนุญาตที่มีโครงข่าย ฯ จึงมีสิทธิให้ใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่าย ฯ และมีอำนาจกระทำการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาได้ แต่เมื่อสัญญาสัมปทานของบริษัท โทร มูฟฯ กับบริษัท กสทฯ สิ้นสุดลง สิทธิในโครงข่าย ฯ จึงตกแก่บริษัท กสทฯ ตามสัญญา รวมทั้งสิทธิในโครงข่าย ฯ ของบริษัท โทร มูฟฯ นั้น ประกาศ กสทฯ . เรื่อง มา มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มิได้มีผลใช้บังคับไปถึง ดังนั้น สถานะในปัจจุบันของบริษัท โทร มูฟฯ จึงมิใช่ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทาน เป็นเพียงผู้ให้บริการตามประกาศดังกล่าว ดังนั้น กสทฯ . ไม่อาจกำหนดให้บุคคลอื่นที่มีใช้ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทานมาดำเนินการตามมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. ดังกล่าวได้

อีกทั้งเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ กับหน้าที่ตามประกาศ กสทฯ. ฉบับดังกล่าวเป็นคุณละกรณี กล่าวคือ เนื้อหาในประกาศระบุชัดเจนว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้องร่วมกันให้บริการ แต่ไม่ได้แทรกแซงถึงเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ซึ่งโดยหลักการไม่ว่า กสทฯ . จะรับรองหรือเห็นชอบสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้หรือไม่ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติย่อมเกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการตามปกติ เพราะ ประกาศ กสทฯ . ได้กำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาในสัญญาสัมปทานยังระบุให้เอกชนต้องบำรุงรักษาโครงข่ายเพื่อให้บริการอย่างต่อเนื่องอีกถึง ๒ ปี ดังนั้น เรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ จึงถือเป็นเรื่องที่คุณสัญญาต้องไปเจรจาตกลงระหว่างกัน ซึ่ง กสทฯ . ไม่ควรรับรอง เรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ให้แก่ฝ่ายใด ส่วนคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ให้บริการตามปกติเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องอันเนื่องมาจากผลของประกาศดังกล่าว

โดยสรุปแล้ว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทฯ . ว่า สิทธิอันชอบธรรมของบริษัท โทร มูฟฯ มีจนถึงวันที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ที่ประชุม กทค . จึงอาจเห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับดังกล่าว ได้ โดยให้มีผลจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น เพราะหากนอกเหนือไปกว่านี้จะเท่ากับเป็นการขยายระยะเวลาการให้บริการนอกเหนือสัญญาสัมปทาน และการมีมติผูกพันรับรองให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีสิทธิในโครงข่ายฯ อาจเป็นเหตุให้ กสทฯ. ถูกฟ้องร้องเพิ่มเติมในภายหลังได้”

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทร มูฟ จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) และบริษัท โทร มูฟ จำกัด

## มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด เป็นไปอย่างรอบคอบ เนื่องจากมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปตรวจสอบในประเด็นกฎหมายต่าง ๆ ให้รอบคอบ และนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๘ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผย ความเห็น ในการ พิจารณาระเบียบวาระคง ค้างการประชุม ระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ผมเห็นด้วยกับหลักการแก้ไขสัญญาการเชื่อมต่อฯ ให้มีข้อกำหนดและลักษณะ สอดคล้องกับมติการประชุมของผู้ประกอบการฯ เมื่อวันที่ ๙ พ.ค. ๒๕๕๖ และตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มิ.ย. ๒๕๕๖ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของ พร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความสมบูรณ์ของการแก้ไขสัญญา ตามนัยข้อ ๓๗ ของประกาศ กทช. ฉบับดังกล่าว กำหนดว่า การก่อเกิดสัญญาและความสมบูรณ์ของสัญญาให้นำหลักประมวลกฎหมายแพ่ง มาบังคับใช้ กล่าวคือ พิจารณาวันที่คู่สัญญามีคำเสนอสนองถูกต้องตรงกัน เมื่อขณะทำสัญญาบริษัท ทูรู มูฟฯ ยังเป็นผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายฯ จึงมีสิทธิให้ใช้หรือเชื่อมต่อ โครงข่ายฯ และมีอำนาจกระทำการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาได้แต่เมื่อสัญญาสัมปทานของบริษัท ทูรู มูฟฯ กับบริษัท กสทชฯ สิ้นสุดลง สิทธิในโครงข่ายฯ จึงตกแก่บริษัท กสทชฯ ตามสัญญา รวมทั้งสิทธิในโครงข่ายฯ ของบริษัท ทูรู มูฟฯ นั้น ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มิได้มีผลใช้บังคับไปถึง ดังนั้นสถานะในปัจจุบันของบริษัท ทูรู มูฟฯ จึงมิใช่ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทาน เป็นเพียงผู้ให้บริการตามประกาศดังกล่าว กสทช. จึง

ไม่อาจกำหนดให้บุคคลอื่นที่มีผู้ใช้ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทานมาดำเนินการตาม มาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ ได้

อีกทั้งเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ กับหน้าที่ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวเป็นคนละกรณี กล่าวคือ เนื้อหาในประกาศระบุชัดเจนว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้องร่วมกันให้บริการ แต่ไม่ได้แทรกแซงถึงเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ซึ่งโดยหลักการไม่ว่า กสทช. จะรับรองหรือเห็นชอบสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้หรือไม่ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติย่อมเกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการตามปกติ เพราะประกาศ กสทช. ได้กำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาในสัญญาสัมปทานยังระบุให้เอกชนต้องบำรุงรักษาโครงข่ายเพื่อให้บริการอย่างต่อเนื่องอีกถึง ๒ ปี ดังนั้น เรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ จึงถือเป็นเรื่องที่คู่สัญญาต้องไปเจรจาตกลงระหว่างกัน ซึ่ง กสทช. ไม่ควรรับรองเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ให้แก่ฝ่ายใด ส่วนคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ให้บริการตามปกติ เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องอันเนื่องมาจากผลของประกาศดังกล่าว

โดยสรุปแล้ว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทช. ว่า สิทธิอันชอบธรรมของบริษัท ทูมูฟฯ มีจนถึงวันที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ที่ประชุม กทค. จึงอาจเห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับดังกล่าวได้ โดยให้มีผลจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น เพราะหากนอกเหนือไปกว่านี้จะเท่ากับเป็นการขยายระยะเวลาการให้บริการนอกเหนือสัญญาสัมปทาน และการมีมติผูกพันรับรองให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีสิทธิในโครงข่ายฯ อาจเป็นเหตุให้ กสทช. ถูกฟ้องร้องเพิ่มเติมในภายหลังได้”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ทูมูฟ ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด กับบริษัท ทูมูฟ จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทูมูฟ ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด กับบริษัท ทูมูฟ จำกัด

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท ทูมูฟ ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด กับบริษัท ทูมูฟ จำกัด เป็นไปอย่างรอบคอบ เนื่องจากมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปตรวจสอบในประเด็นกฎหมายต่าง ๆ ให้รอบคอบ และนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๙ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ คงค่าง ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ผมเห็นด้วยกับหลักการ แก้ไขสัญญาการเชื่อมต่อฯ ให้มีข้อกำหนดและลักษณะ สอดคล้องกับมติการประชุม ของผู้ประกอบการฯ เมื่อวันที่ ๙ พ.ค. ๒๕๕๖ และตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มิ.ย. ๒๕๕๖ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความสมบูรณ์ของการแก้ไขสัญญา ตามนัยข้อ ๓๗ ของประกาศ กทช. ฉบับดังกล่าว กำหนดว่า การก่อให้เกิดสัญญาและความสมบูรณ์ของสัญญาให้นำหลักประมวลกฎหมายแพ่งฯ มาบังคับใช้ กล่าวคือ พิจารณาวินัยคู่สัญญามีข้อเสนอสนองถูกต้องตรงกัน เมื่อขณะทำสัญญาบริษัท โทร. มูฟฯ ยังเป็นผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายฯ จึงมีสิทธิให้ใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายฯ และมีอำนาจกระทำการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาได้ แต่เมื่อสัญญาสัมปทานของบริษัท โทร. มูฟฯ กับบริษัท กสทชฯ สิ้นสุดลง สิทธิในโครงข่ายฯ จึงตกแก่บริษัท กสทชฯ ตามสัญญา รวมทั้งสิทธิในโครงข่ายฯ ของบริษัท โทร. มูฟฯ นั้น ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มิได้มีผลใช้บังคับไปถึง ดังนั้น สถานะในปัจจุบันของบริษัท โทร. มูฟฯ จึงมิใช่ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทาน เป็นเพียงผู้ให้บริการตามประกาศดังกล่าว ดังนั้น กสทช. ไม่อาจกำหนดให้บุคคลอื่นที่มีใช้ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้รับสัมปทานมาดำเนินการตามมาตรา ๒๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ ได้

อีกทั้งเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ กับหน้าที่ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวเป็นคนละกรณี กล่าวคือ เนื้อหาในประกาศระบุชัดเจนว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้องร่วมกันให้บริการ แต่ไม่ได้แทรกแซงถึงเรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ ซึ่งโดยหลักการไม่ว่า กสทช. จะรับรองหรือเห็นชอบสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้หรือไม่ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติย่อมเกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เพื่อให้บริการตามปกติ เพราะประกาศ กสทช. ได้กำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาในสัญญาสัมปทานยังระบุให้เอกชนต้องบำรุงรักษา

โครงข่ายเพื่อให้บริการอย่างต่อเนื่องอีกถึง ๒ ปี ดังนั้น เรื่องสิทธิในโครงข่ายฯ จึงถือเป็น เรื่องที่คู่สัญญาต้องไปเจรจาตกลงระหว่างกัน ซึ่ง กสทช . ไม่ควรรับรองเรื่องสิทธิใน โครงข่ายฯ ให้แก่ฝ่ายใด ส่วนคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ให้บริการตามปกติเพื่อให้ ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องอันเนื่องมาจากผลของประกาศดังกล่าว

โดยสรุปแล้ว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทช . ว่า สิทธิอันชอบธรรม ของบริษัท ทรู มูฟวี่ มีจนถึงวันที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ที่ประชุม กทค . จึงอาจเห็นชอบ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ฉบับดังกล่าวได้ โดยให้มีผลจนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ เท่านั้น เพราะหากนอกเหนือไปก ว่านี้จะเท่ากับเป็นการขยายระยะเวลาการ ให้บริการนอกเหนือสัญญาสัมปทาน และการมีมติผูกพันรับรองให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีสิทธิใน โครงข่ายฯ อาจเป็นเหตุให้ กสทช. ถูกฟ้องร้องเพิ่มเติมในภายหลังได้”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑** บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม )

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม(นางสาวจิตสถา) นำเสนอ ข้อเท็จจริง กรณี บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค มีความประสงค์ขอรับการจัดสรร เลข หมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ หมายเลข โดยคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลข หมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุม ๕ ครั้ง ทั้งนี้ การประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งสุดท้าย ในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม๒๕๕๖ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้แก่ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค เป็นการเพิ่มเติม จำนวน ๙,๙๐๐,๐๐๐ หมายเลข

**มติที่ประชุม**

อนุมัติให้จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้แก่ บจ . แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค เป็นการเพิ่มเติม จำนวน ๙,๙๐๐,๐๐๐ หมายเลข ตามความเห็น คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคม นาคม ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

**หมายเหตุ**

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในก ารประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ บจ. ดีแทค ไตรเนท ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม สำหรับ  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอ  
ข้อเท็จจริง กรณี บจ. ดีแทค ไตรเนท ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม สำหรับ  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลข  
หมายโทรคมนาคม ได้พิจารณา และมีความเห็นเสนอ กทค. ยังไม่พิจารณาจัดสรรเลขหมาย  
โทรคมนาคมเพิ่มเติมให้กับคำขอนี้ เนื่องจาก เห็นว่า บริษัทฯ ไม่มี ความจำเป็นที่จะต้อง  
จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม เพราะยังคงเหลือเลขหมายที่จะใช้งานเมื่อผ่านไประยะ  
อยู่อีกจำนวน ๑,๒๘๕,๕๕๘ เลขหมาย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายากให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบตัวเลขผู้ใช้บริการ  
๓G เนื่องจากใช้ตัวเลขการคาดการณ์การใช้งานระหว่างเดือนพฤศจิกายนและเดือนธันวาคม  
จึงเห็นควรเสนอให้สำนักงาน กสทช.กลับไปทบทวนตัวเลขการใช้งานให้เป็นปัจจุบัน โดยจะ  
สามารถใช้ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันเพื่อการพิจารณาที่รอบคอบ

ประธาน กทค. แสดงความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่า เพื่อให้เกิดความ  
รอบคอบ จึงเห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันเพื่อ  
ใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเรื่องนี้

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นสอดคล้อง ว่าควรปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เพื่อให้  
การพิจารณาเป็นไปอย่างรอบคอบ เป็นธรรม และเป็นไปในแนวทางเดียวกัน

กสทช. พลเอก สุกิจ แสดงความเห็นว่ายากให้สำนักงานฯ ควรพิจารณาเกณฑ์ที่ใช้ในการ  
คาดการณ์ผู้ใช้บริการว่าสอดคล้องและตรงกับความต้องการตลาดในปัจจุบันหรือไม่

มติที่ประชุม

เพื่อให้การพิจารณาคำขอรับการจัดสรร เลขหมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม ของ บจ. ดีแทค  
ไตรเนท เป็นไปด้วยความรอบคอบ จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานบริหาร  
และเลขหมายโทรคมนาคม ดำเนินการประสานงานกับ บจ. ดีแทค ไตรเนท เพื่อปรับปรุง  
ข้อมูลการใช้เลขหมายโทรคมนาคมที่ให้บริการอยู่ให้เป็นปัจจุบันแล้วนำเสนอที่ประชุม กทค.  
เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗  
วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗



- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ บจ. เร็ล พิวเจอร์ ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม สำหรับ  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอ  
ข้อเท็จจริง กรณี บจ. เร็ล พิวเจอร์ ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม สำหรับ  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลข  
หมายโทรคมนาคม ได้พิจารณา และมีความเห็นเสนอ กทค. ยังไม่พิจารณาจัดสรรเลขหมาย  
โทรคมนาคมเพิ่มเติมให้กับคำขอนี้ เนื่องจาก เห็นว่าบริษัทฯ ไม่มีความจำเป็นที่จะต้อง  
จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม เพราะยังคงเหลือเลขหมายที่จะใช้งานเมื่อผ่านไประยะ  
อยู่อีกจำนวน ๑,๒๘๕,๕๕๘ เลขหมาย
- มติที่ประชุม ที่ประชุมมีความเห็นสอดคล้องกันเช่นเดียวกับการพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ โดย  
เห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมเพิ่มเติม ของ  
บจ. เร็ล พิวเจอร์ ให้เป็นไปด้วยความรอบคอบ จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่ม  
งานบริหารและเลขหมายโทรคมนาคม ดำเนินการประสานงานกับ บจ. เร็ล พิวเจอร์ เพื่อ  
ปรับปรุงข้อมูลการใช้เลขหมายโทรคมนาคมที่ให้บริการอยู่ให้เป็นปัจจุบัน แล้วนำเสนอที่  
ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗  
วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การพิจารณาให้ความเห็นชอบใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง นิยามของตลาด และ  
ขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. .... และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง  
หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม  
พ.ศ. .... เพื่อนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (กลุ่มงานวิชาการและจัดการ  
ทรัพยากรโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการ กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์) )  
นำเสนอเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง นิยามของตลาด  
และขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. .... โดยได้แก้ไขปรับปรุงประกาศ เรื่อง  
นิยามของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องฯ ๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช.  
เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม  
พ.ศ. .... โดยแก้ไขปรับปรุงประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณามีสมาชิก  
เหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม เพื่อนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตาม  
มาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

## มติที่ประชุม

เห็นชอบ(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง นิยามของตลาด และขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่ เกี่ยวข้อง พ.ศ. .... และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. .... ทั้งนี้ให้กลุ่มงานวิชาการ และจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อเห็นชอบในร่างประกาศ เห็นชอบ(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง นิยามของตลาด และขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่ เกี่ยวข้อง พ.ศ. .... และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. .... และนำไปจัดรับฟัง ความ คิดเห็นสาธารณะต่อไป

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๖๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ คงค้าง ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. การที่ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มี อำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... แก่ไขค่าดัชนี HHI สำหรับตลาดที่มี การกระจุกตัวสูงในข้อ ๙(๑) จาก ๑๘๐๐ เป็น ๒๕๐๐ ประกอบกับการวิเคราะห์ เบื้องต้นของสำนักงาน กสทช. พบว่าร่างประกาศฯ อาจทำให้ตลาดบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่อาจไม่ถูกกำกับดูแล ซึ่งมีผลให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดเดิมจะไม่ถูกกำกับ ดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอีกต่อไป เช่น ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของ ค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสี ยงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นต้น นอกจากนี้ ร่างประกาศฯ ยังกระทบต่ออำนาจในการกำกับดูแล อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในย่านความถี่ ๒.๑ GHz ด้วย ทั้งนี้ กทค. ได้ประกาศ หลังการประมวลผลความถี่ย่านดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้วว่าจะกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูง เพื่อให้ค่าบริการลดลง การแก้ไขค่า HHI ดังกล่าวจึงจะทำให้เกิดผลกระทบต่อการกำกับ ดูแลในทางที่เสียหาย และอาจก่อปัญหาตามมาอีกในระยะยาว

๒. กสทช. ควรใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือในกา รกำกับดูแล โดยวิเคราะห์จาก สภาพข้อเท็จจริงในตลาดปัจจุบันว่าบริการใดควรมีการกำกับดูแลอย่างเข้มข้น หรือหาก สภาพตลาดมีการแข่งขันสูงอยู่แล้ว ก็สามารถกำกับดูแลน้อยลงได้ แต่หาก กสทช. เลือก ที่จะกำกับดูแลน้อยลงทั้งที่ข้อเท็จจริงของสภาพตลาดไม่มีการแข่งขันมากนัก และ

ผู้ใช้บริการมีอำนาจต่อรองน้อย จะทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ และ กสทช. ถูกสังคมตำหนิได้

๓. ในการนี้ จึงมีความเห็นว่าการออกร่างประกาศฯ ควรมีพื้นที่เพื่อให้มีการกำกับดูแลอัตราค่าบริการขั้นสูงตามกฎหมายและตามความเหมาะสมของสภาพตลาด โดยเฉพาะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของไทยที่ยังคงมีการแข่งขันไม่มาก และผู้ใช้บริการมีอำนาจต่อรองน้อย เพื่อให้เกิดประโยชน์กับผู้บริโภคและสาธารณะมากที่สุด”

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การขอต่ออายุเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ของหน่วยงาน ๑๓ หน่วยงาน (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีหน่วยงาน ๑๓ หน่วยงาน ประกอบด้วย กรมการค้าภายใน สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ๕ เทศบาลเมืองศรีสะเกษ บริษัทเนอวานา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) บริษัท สิงห์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด บริษัท เทเลอินโฟมีเดีย จำกัด บริษัท เอไอเอ จำกัด ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) บริษัท เมืองไทยประกันภัย จำกัด กรมสรรพากร และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ขอต่ออายุการใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๖๙ ๑๑๖๖ ๑๓๔๑ ๑๗๘๕ ๑๑๓๒ ๑๗๘๗ ๑๗๖๒ ๑๑๘๘ ๑๕๘๑ ๑๓๓๓ ๑๔๘๔ ๑๑๖๑ และ ๑๓๖๒ ตามลำดับ โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ของหน่วยงานทั้ง ๑๓ หน่วยงาน

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๕๖๙ ของกรมการค้าภายใน หมายเลข ๑๑๖๖ ของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคหมายเลข ๑๓๔๑ ของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า หมายเลข ๑๗๘๕ ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ หมายเลข๑๓๒ ของเทศบาลเมืองศรีสะเกษ หมายเลข ๑๗๘๗ ของบริษัท เนอวานา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด(มหาชน) หมายเลข ๑๗๖๒ ของบริษัท สิงห์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด หมายเลข ๑๑๘๘ ของบริษัท เทเลอินโฟมีเดีย จำกัด

หมายเลข ๑๕๘๑ ของบริษัท เอไอเอ จำกัด หมายเลข ๑๓๓๓ ของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๔๘๔ ของบริษัท เมืองไทยประกันภัย จำกัด หมายเลข ๑๖๖๑ ของกรมสรรพากร และหมายเลข ๑๓๖๒ ของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ตามความเห็นมติที่ประชุมของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒. กสทช . ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึก เลขที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๖๑ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ คงค่าง ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ในการขออนุญาตต่ออายุการใช้เลขหมายฯ พิเศษ ที่เป็นกรณีการยื่นคำขอเมื่อพ้นกำหนดการอนุญาตใช้เลข หมายฯ ไปแล้ว ตามบทบัญญัติข้อ ๕๐(๓) ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การ จัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้ “ระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้เลขหมายฯ มีกำหนดคราวละหนึ่งปี ซึ่ง กทช . จะพิจารณาต่ออายุการอนุญาตให้ใช้เลขหมายฯ โดยอัตโนมัติ ในกรณีที่ไม่ว่างความผิดเงื่อนไข กฎระเบียบ หรือข้อบังคับ หลังจากที่ได้รับคำขอต่ออายุพร้อมชำระค่าธรรมเนียมครบถ้วน แล้ว ทั้งนี้ ให้ผู้รับการจัดสรรเลขหมายฯ ยื่นคำขอต่ออายุโดยมีหลักฐานแสดงถึงสภาพการใช้งานคงอยู่จากผู้ให้บริการ เลขหมายฯ ” อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกรณีการอนุญาตใช้เลข หมายเหล่านี้เป็นการอนุญาตโดยตรงต่อผู้ใช้งานเลขหมายเพื่อใช้ในกิจการหรือภารกิจของ องค์กร แตกต่างจากกรณีการขอต่ออายุการอนุญาตประกอบกิจการ อีกทั้งตามประกาศฯ ได้กำหนดระยะเวลาการอนุญาตในแต่ละคราวเป็นระยะเวลาสั้นเพียง ๑ ปี ดังนั้น จึงเห็น ควรมีความยืดหยุ่นในการพิจารณาเรื่องระยะเวลาการยื่นคำขอต่ออายุการใช้เลขหมายฯ พิเศษดังกล่าว”

## ระเบียบวาระที่ ๔.๒

การต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ของหน่วยงานจำนวน ๕ ราย (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีหน่วยงานจำนวน ๕ ราย ประกอบด้วย บริษัท สามารถ มัลติมีเดีย จำกัด (๒ หมายเลข) บริษัท เอกชัยกรแพทย์ จำกัด (โรงพยาบาลเอกชัย) บริษัท ทริปเปิ้ลที่ บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) สำนักงานเทศบาลเมืองแม่โจ้ และกรุงเทพมหานคร (สำนัก

การแพทย์) ขอต่ออายุการใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๑๐ ๑๑๑๓ ๑๗๑๕ ๑๕๓๐ ๑๑๓๒ และ ๑๖๔๖ ตามลำดับ โดยคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการ เลขหมายโทรคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ของหน่วยงานทั้ง ๕ หน่วยงาน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีหน่วยงานจำนวน ๓ หน่วยงาน ยื่นเรื่องขอต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ภายหลังจากครบกำหนด แต่อย่างไรก็ตาม เห็นควรยืดหยุ่นพิจารณาอนุมัติให้ต่ออายุได้

### มติที่ประชุม

อนุมัติให้ต่ออายุการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๑๑๐ และ ๑๑๑๓ ของบริษัท สามารถ มัลติมีเดีย จำกัด หมายเลข ๑๗๑๕ ของบริษัท เอกชัยการแพทย์ จำกัด (โรงพยาบาลเอกชัย) หมายเลข ๑๕๓๐ ของบริษัท ทริปปี้ลท์ โปรดเบนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๑๓๒ ของสำนักงานเทศบาลเมืองแม่โจ้ และหมายเลข ๑๖๔๖ ของกรุงเทพมหานคร (สำนักการแพทย์) ตามความเห็นมติที่ประชุมของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๖๒ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ เพื่อพิจารณา ระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ในการขออนุญาตต่ออายุการใช้เลขหมายฯ พิเศษ ที่เป็นกรณีการยื่นคำขอเมื่อพ้นกำหนดการอนุญาตใช้เลขหมายฯ ไปแล้ว ตามบทบัญญัติข้อ ๕๐(๓) ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การ จัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้ “ระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้เลขหมายฯ มีกำหนดคราวละหนึ่งปี ซึ่ง กทช. จะพิจารณาต่ออายุการอนุญาตให้ใช้เลขหมายฯ โดยอัตโนมัติ ในกรณีที่ไม่วางแผนดำเนินการ กฏระเบียบ หรือข้อบังคับ หลังจากที่ได้รับคำขอต่ออายุพร้อมชำระค่าธรรมเนียมครบถ้วน แล้ว ทั้งนี้ ให้ผู้รับการจัดสรรเลขหมายฯ ยื่นคำขอต่ออายุโดยมีหลักฐานแสดงถึงสภาพการ

ใช้งานคงอยู่จากผู้ให้บริการ เลขหมายฯ ” อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกรณีการอนุญาตใช้เลขหมายเหล่านี้เป็นการอนุญาตโดยตรงต่อผู้ใช้งานเลขหมายเพื่อใช้ในกิจการหรือภารกิจขององค์กร แตกต่างจากกรณีการขอต่ออายุการอนุญาตประกอบกิจการ อีกทั้งตามประกาศฯ ได้กำหนดระยะเวลาการอนุญาตในแต่ละคราวเป็นระยะเวลาสั้นเพียง ๑ ปี ดังนั้น จึงเห็นควรมีความยืดหยุ่นในการพิจารณาเรื่อง ระยะเวลาการยื่นคำขอต่ออายุการใช้เลขหมายฯ พิเศษดังกล่าว”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๓

พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทางตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือ ตั้งเสาฯ (กพส.(ชุดที่ ๓) ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖) (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนกลุ่มงานกลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม(นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๑ ราย (๑๔ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง(Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๗๗ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๘ ราย (๗๔ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๘๗๔ เส้นทาง เคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๓๐ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล (Coaxial) จำนวน ๓๕ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

## ระเบียบวาระที่ ๔.๔

**บริษัท โทร มูฟ จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม**  
(กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท โทร มูฟ จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม โดยบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามกระบวนการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม โดยยื่นเอกสารครบถ้วนและชำระค่าธรรมเนียมแล้ว แต่เนื่องจากบริการที่บริษัทฯ ยื่นขอรับใบอนุญาตเป็นบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการเสริมซึ่งใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในการประกอบกิจการ โดยบริษัทฯ ประสงค์จะเป็นผู้ให้บริการต่อเนื่องภายหลังสัญญาให้ดำเนินการบนคลื่นความถี่ซึ่งจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแผนดำเนินการที่บริษัทฯ เสนอในการยื่นขอรับใบอนุญาตแล้วเห็นว่า การที่บริษัทฯ แบ่งแผนดำเนินการเป็น ๒ ระยะ ได้แก่ ระยะแรก (ปีที่ ๑ วันถัดจากวันที่สัญญาให้ดำเนินการฯ ได้สิ้นสุดลงถึงปีที่ ๓) ที่บริษัทฯ จะเช่าใช้โครงข่ายจาก บมจ. กสทช. เพื่อให้บริการในระยะเวลา ๓ ปี โดยเป็นการให้บริการโดยใช้คลื่น ๑๘๐๐ MHz ตามสัญญาสัมปทานเดิมอย่างต่อเนื่อง และระยะที่สอง (ปีที่ ๔ เป็นต้นไป) ที่บริษัทฯ จะประมูลคลื่นความถี่ในการให้บริการโดยบริษัทฯ ระบุว่าจะสามารถประมูลคลื่นความถี่ในย่านเดิมเพื่อให้บริการต่อเนื่อง ดังนั้น แผนการให้บริการ รายละเอียดทางด้านเทคนิค แผนการเงินการลงทุน จึงไม่สอดคล้องกับหลักการที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ได้ผ่านความเห็นชอบจาก กทค. ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๖ วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ และที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ ซึ่งได้กำหนดให้บริษัทซึ่งเป็นผู้รับสัมปทานมีหน้าที่ในการให้บริการร่วมกับผู้ให้สัมปทานโดยไม่ถือเป็นการออกใบอนุญาต ประกอบกับระยะเวลาการให้บริการมีอายุไม่เกิน ๑ ปี

ดังนั้น การยื่นคำขอรับใบอนุญาตของบริษัทฯ จึงไม่อาจดำเนินการออกใบอนุญาตได้ จึงเห็นควรคืนเรื่องให้บริษัทฯ ต่อไป ทั้งนี้ คำดำเนินการคำขอใบอนุญาตนี้อาจเรียกคืนได้

## มติที่ประชุม

ไม่อนุญาตคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม ของบริษัท โทร มูฟ จำกัด ตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๖๓ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระเพื่อพิจารณา ระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. แม้การที่บริษัท ทู มูฟ จำกัด ยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ข้อ ๑๖ แต่เมื่อพิจารณาตามแผนในการให้บริการ และรายงานวิเคราะห์การขอรับใบอนุญาตฯ ของบริษัทฯ มีแผนดำเนินการให้บริการตามที่ขอรับใบอนุญาตโดยแบ่งเป็น ๓ ระยะ คือ (๑) ระยะเวลาก่อนสัญญาให้ดำเนินการฯ (สัญญาสัมปทาน) สิ้นสุด (ปัจจุบัน-๑๕ กันยายน ๒๕๕๖) (๒) ระยะแรก นับแต่วันถัดจากวันสิ้นสัญญาให้ดำเนินการฯ (ปีดำเนินการที่ ๑-๓) และ (๓) ระยะถัดมา (ปีดำเนินการที่ ๔- จนถึงระยะเวลาสิ้นสุดใบอนุญาต ) เป็นกรณีที่บริษัทฯ มีแผนในการประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ขัดแย้งต่อประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งกำหนดให้บริษัทฯ มีหน้าที่ให้บริการต่อไป โดยมีได้อยู่ในฐานะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม อีกทั้งไม่เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ และมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ สำนักงาน กสทช. จึงควรหารือกับบริษัทฯ ว่าจะมีแผน และขอบเขตการให้บริการต่อไปหรือไม่ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๗ วรรคสองแห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในข้อมูลแผนการให้บริการของบริษัทฯ ตามข้อ ๕.๓.๒ (๑) และ (๒) ของประกาศ กทช. ดังกล่าว

๒. บริษัทฯ ยังมีหน้าที่จะปฏิบัติให้เป็นไปตามเงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๑๐ บัญญัติว่า “ในการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ถ้ากิจการโทรคมนาคมนั้นมีการใช้คลื่นความถี่ ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมด้วย ” ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ประสงค์จะให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามลักษณะที่ได้ให้แก่ผู้ใช้บริการตามสัญญาให้ดำเนินการฯ (สัญญาสัมปทาน) ที่สิ้นสุดลงได้อย่างต่อเนื่อง จึงเป็นการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งมีการใช้คลื่นความถี่ โดยยังไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นฯ บริษัทฯ จึงไม่อาจได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามได้ ตามข้อ ๖.๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม อีกด้วย



๓. การที่บริษัทฯ ได้รับอนุญาตจาก กสทช . ให้เป็นผู้ให้บริการต่อไป ตามประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ฯ และตามมติที่ประชุม กสทช . และมติที่ประชุม กทค . ดังกล่าว ก็ไม่ได้หมายความว่า เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามกฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรรคลื่นฯ ดังนั้นหากบริษัทฯ ประสงค์จะให้บริการได้อย่างต่อเนื่องต้องเป็นผู้ได้รับ อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามกฎหมายด้วย เมื่อคุณสมบัติของบริษัทฯ ไม่ครบหลักเกณฑ์ของบทบัญญัติแห่งกฎหมาย จึงไม่อาจอนุญาตให้บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามได้”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๕

**การปรับปรุงกำหนดเวลาการเริ่มให้บริการสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (นางสาวพุลศิริ ฯ) นำเสนอการปรับปรุงกำหนดเวลาการเริ่มให้บริการสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ทั้งนี้ควรปรับปรุงเงื่อนไข กำหนดเวลาการเริ่มให้บริการสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ดังนี้

๑. ปรับปรุงกำหนดเวลาในเวลาในการเริ่มให้บริการจาก ๓ เดือน เป็นให้บริการภายใน ๑ ปี ซึ่งสอดคล้องกับข้อกำหนดของผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ได้รับอนุญาตเป็นเวลา ๑ ๕ ปีเช่นกัน แต่กำหนดให้เปิดให้บริการภายใน ๑ ปี และปรับปรุงข้อกำหนดในการรายงานผลการดำเนินการจากทุกเดือนจนกว่าจะให้บริการเป็นรายงานผลการดำเนินการทุก ๓ เดือนจนกว่าจะให้บริการ เพื่อลดภาระทางการกำกับดูแลของผู้รับใบอนุญาต

๒. ควรปรับปรุงข้อกำหนดของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สองและแบบที่สามในส่วนของรายงานผลการดำเนินการจากทุกเดือนจนกว่าจะให้บริการ เป็นรายงานการดำเนินการทุก ๓ เดือนจนกว่าจะให้บริการด้วยเช่นกัน

๓. ควรให้นำข้อเสนอในการปรับปรุงเงื่อนไขในการออกใบอนุญาตครั้งนี้ ไปใช้ในการดำเนินการปรับปรุงประกาศ กทช . ที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

๔. การกำหนดหลักการกรณีที่ได้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตก่อนที่ข้อเสนอการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตข้างต้น ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กทค . แจ้งความประสงค์ขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ ให้สำนักงาน กสทช . ขยาย

ระยะเวลาให้ผู้รับใบอนุญาตที่ร้องขอมาดังกล่าวออกไปให้ครบ ๑ ปี นับแต่วันที่ผู้รับใบอนุญาตได้รับอนุญาตจาก กสทช.

ทั้งนี้ ประกาศ กทช. ที่เกี่ยวข้องกับเงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนดให้กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีความจำเป็นต้องขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการให้แจ้งเหตุผลความจำเป็นและกำหนดระยะเวลาที่ต้องการขอขยายต่อคณะกรรมการก่อนกำหนดเวลาที่ต้องเริ่มให้บริการสิ้นสุดลงไว้ ดังนั้น การพิจารณาอนุญาตให้ขยายการเปิดให้บริการจึงเป็นอำนาจ เฉพาะของคณะกรรมการ ซึ่งมาตรา ๒๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติ โครงสร้างจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ และ มาตรา ๔๐ กำหนดให้ กทค. มีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการใด ๆ แทน กสทช. ในส่วนที่เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม และปฏิบัติหน้าที่ตามที่ กสทช. มอบหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการขยายระยะเวลาโดยมีต้องนำเสนอเรื่องให้ กทค. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้

### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ การปรับปรุงกำหนดเวลาการเริ่มให้บริการสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เสนอ
๒. เห็นชอบการปรับปรุงข้อกำหนดของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สองและแบบที่สามในส่วนของกรรายงานผลการดำเนินการจากทุกเดือนจนกว่าจะให้บริการ เป็นรายงานการดำเนินการทุก ๓ เดือนจนกว่าจะให้บริการด้วยเช่นกัน ตามที่ กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เสนอ
๓. เห็นชอบให้นำข้อเสนอนในการปรับปรุงเงื่อนไขในการออกใบอนุญาตครั้งนี้ ไปใช้ในการดำเนินการปรับปรุงประกาศ กทช. ที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๖๔ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ เพื่อพิจารณา ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“แม้ผมมีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นสมควรมีการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตสำหรับผู้รับใบอนุญาต ในเรื่องกำหนดเวลาในการเริ่มให้บริการ จากภายใน ๓ เดือน เป็นภายใน ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต รวมทั้ง

ปรับปรุงข้อกำหนดในการรายงานผลการดำเนินการจากทุกเดือนจนกว่าจะให้บริการ เป็น รายงานผลทุกสามเดือน แต่ผมเห็นว่า การจะ แก้ไขหลักเกณฑ์ดังกล่าว ให้มีผลบังคับเป็น กรณีทั่วไป คือใช้กับผู้รับใบอนุญาตทั่วไป ควรต้องกระทำโดยการ แก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และ ประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมี อาจกระทำโดยมติ กทค. ได้ ส่วนที่กฎหมายเปิดช่องให้คณะกรรมการอาจใช้ดุลพินิจนั้นก็ ต้องเป็นการพิจารณาเฉพาะแต่ละรายเท่านั้น โดยไม่ ม่ออาจมีมติปรับเปลี่ยนกำหนด ระยะเวลาเป็นการทั่วไปในทางที่ขัดต่อบัญญัติตามกฎหมายได้ นอกจากนี้ ผมเห็นควร ที่สำนักงาน กสทช. จะแก้ไขหลักเกณฑ์อื่นพร้อมกันไปในคราวเดียวกันด้วย เช่น

๑) กำหนดบทลงโทษ (Sanction) กรณีไม่ดำเนินการต่างๆ ภายในระยะเวลาที่ กฎหมายกำหนด ให้ผู้รับใบอนุญาตต้องชำระค่าปรับ เพื่อเป็นทางออกในการมีคำสั่งทาง ปกครองเป็นอย่างอื่นได้อีกด้วย

๒) การขยายระยะเวลายื่น คำขอต่ออายุใบอนุญาต จากเดิมที่ต้องขอ ก่อนวันที่ ใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่าสามสิบวัน นั้น สมควรแก้ไขเป็นต้องขอ ก่อนวันที่ใบอนุญาต สิ้นอายุไม่น้อยกว่าหกสิบวัน

๓) การ เปลี่ยนระยะเวลา รายงานผลการดำเนินการจนกว่าจะให้บริการ สมควรแก้ไข ระยะเวลาดังกล่าวทั้งระบบ คือ ในใบอนุญาตทุกประเภท เพื่อให้เป็นไปใน แนวทางเดียวกัน

๔) แก้ไขหลักเกณฑ์ ต่างๆ ที่ยังมีความไม่ชัดเจนในข้อกฎหมายเพื่อ ให้เกิดความ ชัดเจน เช่น กำหนดวิธีการยื่นคำขอทางไปรษณีย์และวันที่คำขอมีผล ผลของการยื่นคำ ขอพื้นกำหนดระยะเวลา เป็นต้น ”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๖

**สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท**

**ทรู ยูนิเวอร์แซล**

**คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด กับบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่าย)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณา สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง ระหว่างบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด กับบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด ซึ่ง จากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่าสัญญาฉบับดังกล่าวมีความสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. ว่า

ด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งไม่ขัดต่อประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็น เนื่องจากจะมี ประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับใหม่ และใน สัญญาบางประเด็นยังมีการอ้างถึง คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จึงเห็นควรแก้ไขให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวด้วย เพื่อให้ข้อมูลในสัญญาถูกต้องและเป็นปัจจุบัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็น เนื่องจากสัญญาฉบับดังกล่าวเป็นสัญญาทางแพ่ง ระหว่างเอกชนกับเอกชน ซึ่งถ้ามีผลสมบูรณ์แล้ว ก็ไม่มีเหตุที่จะต้องแก้ไข จึงอยากให้ สำนักงานตรวจสอบประเด็นการแก้ไขสัญญา ตามประกาศ กสทช. ว่ามีผลทางกฎหมาย หรือไม่

### มติที่ประชุม

เห็นชอบ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเนกต์ เจ็นซ์ จำกัด กับบริษัท เร็ล ไพวจอร์ จำกัด ว่า ในประเด็นด้านกฎหมายมี ข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้แก้ไขสัญญาข้อ ๑๖.๒ ให้สอดคล้องกับข้อ ๕๔ ของ ประกาศ ก สทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๗

**สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท เร็ล ไพวจอร์ จำกัด กับ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่าย)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณา สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง บริษัท เร็ล ไพวจอร์ จำกัด กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่าสัญญาฉบับดังกล่าวมีความสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. ว่า

ด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งไม่ขัดต่อประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

### มติที่ประชุม

เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ว่าในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้แก้ไขสัญญาข้อ ๑๖.๒ ให้สอดคล้องกับข้อ ๕๔ ของ ประกาศ ก สทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๘

**สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติ เดชฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการพิจารณา สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่าสัญญาฉบับดังกล่าวมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งไม่ขัดต่อประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

### มติที่ประชุม

เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ว่าในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา

๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้แก้ไขสัญญาข้อ ๑๖.๒ ให้สอดคล้องกับข้อ ๕๔ ของ ประกาศ ก สทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๙

**สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอรายละเอียดสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่าสัญญาฉบับดังกล่าวมีความสอดคล้องกับพระ ราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งไม่ขัดต่อประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบความสอดคล้องของสัญญากับประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ด้วย เช่น ปรับแก้ถ้อยคำจาก กทช. เป็น กสทช. เป็นต้น

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ว่าในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้แก้ไขสัญญาข้อ ๑๖.๒ ให้สอดคล้องกับข้อ ๕๔ ของ ประกาศ ก สทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐	<p><b>สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</b> (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)</p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอรายละเอียดสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่าสัญญาฉบับดังกล่าวมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งไม่ขัดต่อประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบความสอดคล้องของสัญญากับประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ด้วย เช่น ปรับแก้ถ้อยคำจาก กทช. เป็น กสทช. เป็นต้น</p>
มติที่ประชุม	<p>เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ว่าในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p> <p>ทั้งนี้ ให้แก้ไขสัญญาข้อ ๑๖.๒ ให้สอดคล้องกับข้อ ๕๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖</p>
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอ รายละเอียดสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่าสัญญาฉบับดังกล่าวมีความสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งไม่ขัดต่อประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบความสอดคล้องของสัญญากับประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ด้วย เช่น ปรับแก้ถ้อยคำจาก กทช. เป็น กสทช. เป็นต้น

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ว่าในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้แก้ไขสัญญาข้อ ๑๖.๒ ให้สอดคล้องกับข้อ ๕๔ ของประกาศ ก สทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)



ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอรายละเอียดสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่าสัญญาฉบับดังกล่าวมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งไม่ขัดต่อประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบความสอดคล้องของสัญญากับประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ด้วย เช่น ปรับแก้ถ้อยคำจาก กทช. เป็น กสทช.

### มติที่ประชุม

เห็นชอบ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด ว่า ในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้แก้ไขสัญญาข้อ ๑๖.๒ ให้สอดคล้องกับข้อ ๕๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

**สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด กับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ท จำกัด (กลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอรายละเอียดสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด กับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ท จำกัด ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่าสัญญาฉบับดังกล่าวมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งไม่ขัดต่อประกาศ กสทช . ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช . ควรตรวจสอบความสอดคล้องของสัญญา กับประกาศ กสทช . ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ด้วย เช่น ปรับแก้ถ้อยคำจาก กทช. เป็น กสทช.

### มติที่ประชุม

เห็นชอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด กับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ว่าในประเด็นด้านกฎหมายมีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช . เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๕๖ และให้เปิดเผยสัญญาเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช . เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ทั้งนี้ ให้แก้ไขสัญญาข้อ ๑๖.๒ ให้สอดคล้องกับข้อ ๕๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. .... (กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอรายละเอียดร่างประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ....

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช . ต้องจัดทำหลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่าการกระทำอย่างไรถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคโดยอาศัยการใช้โครงข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญตามมาตรา ๓๑ วรรค ๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ .ศ. ๒๕๕๓ ขึ้นมาให้ชัดเจน ไม่ใช่เพียงการกำหนดมาตรการหรือยกตัวอย่างเพื่อให้ กทค . ใช้ดุลพินิจ เพราะมันจะเปิดกว้างเกินไป

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช . ควรยกร่างหลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่าการกระทำอย่างไรถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคโดยอาศัยการใช้โครงข่าย

หรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อน รำคาญ เพื่อใช้ประกอบการใช้ดุลพินิจของ กทค . ในการระงับการดำเนินการดังกล่าว โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวจะต้องครอบคลุมและอยู่ในกรอบของกฎหมายที่ให้อำนาจไว้ ตามมาตรา ๓๑ วรรค ๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ .ศ. ๒๕๕๓ โดยอาจมีการตัวอย่างประกอบเพื่อความชัดเจน ทั้งนี้ ให้ สำนักงาน กสทช . ปรับเปลี่ยน ชื่อประกาศเป็น “ การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิด ความเดือดร้อนรำคาญ ” และให้ตัดบทกำหนดโทษออก

#### มติที่ประชุม

ให้สำนักงาน กสทช . โดยกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค . ไปปรับปรุงร่างประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. .... แล้วนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑/ ๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

**ข้อร้องเรียนของนายไกรวัลย์ คทวณิช กรณีประสบปัญหาการใช้บริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)**

ผู้อำนวยการ กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี ของนายไกรวัลย์ คทวณิช ข้อร้องเรียนกรณี ประสบปัญหาการใช้บริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จำนวน ๓ เรื่อง ได้แก่ เรื่องร้องเรียน เลขที่ สบท. รร ๒๒๒/๒๕๕๓ เรื่องร้องเรียนเลขที่ สบท.รร ๑๕๗๘/๒๕๕๔ และเรื่องร้องเรียนเลขที่ สบท . รร ๑๖๓๔/๒๕๕๔ เนื่องจาก เป็นกรณีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาคดีในศาล อันเป็นเหตุให้ไม่สามารถรับเรื่องร้องเรียน ไว้พิจารณาได้ ตามข้อ ๑๐(๔) ของประกาศ กทช . เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียน และเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบการไม่รับเรื่องร้องเรียน ของ นายไกรวัลย์ คทวณิช กรณีประสบปัญหาการใช้ บริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เนื่องจากอยู่ระหว่างการ

พิจารณาคดีในศาลอันเป็นเหตุให้ไม่สามารถรับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณาได้ ตามข้อ ๓๐(๔) ของประกาศ กทช เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/ ๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

**บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขอความอนุเคราะห์กำกับดูแลการเปิดเผยข้อมูลความลับทางการค้า (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขอความอนุเคราะห์กำกับดูแล การเปิดเผยข้อมูลความลับทางการค้า กรณีที่อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการ โทรคมนาคม ให้ข้อมูลกับหนังสือพิมพ์เกี่ยวกับการที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ทำหนังสือเสนอเงื่อนไขต่อ กทค. เรื่อง ขอความเห็นชอบเงื่อนไขและ หลักการเก็บค่าบริการจัดการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบจ่ายเงินล่วงหน้า (Pre-Paid)

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็น ว่า แม้ว่าการกระทำดังกล่าวของคณะอนุกรรมการ คุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม แม้จะไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่ขัดต่อระเบียบ กทช. ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารสนเทศ เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และระเบียบ กทช. ว่าด้วยการเปิดเผยข้อมูล สารสนเทศ พ.ศ. ๒๕๔๘ เนื่องจากระเบียบทั้งสองได้ถูกยกเลิกแล้ว แต่การกระทำดังกล่าว อาจเข้าข่ายเป็นการละเมิดสิทธิในความลับทางการค้าตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติ ความลับทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๕ ได้

การที่อนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ให้ข้อมูลกับ หนังสือพิมพ์ก่อนที่ กทค. จะมีมติที่ประชุมเป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสม ที่ประชุม กทค. ควรมอบให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัทฯ ไปว่าจะกำกับการดำเนินงานของ คณะอนุกรรมการทุกคณะให้เป็นด้วยความระมัดระวัง และให้มีหนังสือไปขอ ความร่วมมือ กับคณะอนุกรรมการทุก คณะในการให้ข้อมูลต่างๆ ด้วย อีกทั้ง เพื่อความชัดเจนในกรอบ อำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ ขอเสนอให้มีการแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ เพื่อระบุอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ ให้ชัดเจน ป้องกันการทำเกินอำนาจหน้าที่ เช่น การให้ความเห็นต่อ กทค. ท่านใดท่านหนึ่งเป็นการเฉพาะ เนื่องจาก คณะอนุกรรมการมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ทั้งคณะ

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. มีข้อมูลของบริษัทผู้ประกอบการ ซึ่งข้อมูลส่วนหนึ่งอาจมีผลกระทบต่อการแข่งขันของผู้ประกอบการได้ ดังนั้น สำนักงาน

กสทช. จึงควรจัดทำหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนว่า เมื่อได้ข้อมูลมาแล้วจะมีการเก็บรักษาอย่างไร เป็นความลับทางการค้าหรือไม่ และจะเผยแพร่เปิดเผยได้มากน้อยเพียงใด แก่ใครบ้าง อีกทั้ง ในบางกรณีบริษัทก็เสนอเรื่องมาที่ กทค. ทุกคน ข้อมูลความลับต่างๆ จึงอาจรั่วไหลได้ ดังนั้น บริษัทจึงควรส่งเรื่องมาที่สำนักงาน กสทช. โดยตรง พร้อมนี้ ควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือเรียนคณะกรรมการทุกคณะให้ระมัดระวังการให้ข่าว โดยเฉพาะเรื่องที่ กทค. ยังไม่มีมติ และให้สำนัก งาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ไปว่าจะกำชับการดำเนินงานของคณะกรรมการทุกคณะให้ เป็นด้วยความระมัดระวังยิ่งขึ้น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ และประธาน กทค. แสดงความเห็นที่ สำนักงาน กสทช. ต้องมี มาตรการป้องกันไม่ให้บริษัทค้ากำไรเกินควร แต่อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ก็ต้อง ไม่เผยแพร่ข้อมูลบางอย่างที่เป็นความลับ อีกทั้งการแถลงข่าวต่างๆ ควรมีการกำกับดูแล ให้ชัดเจน ว่าต้องได้ข้อยุติจาก กทค. เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือเรียน คณะกรรมการทุกคณะให้ระมัดระวังการให้ข่าว โดยเฉพาะเรื่องที่ กทค. ยังไม่มีมติ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ โดยหลักการแล้วสำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณา ตามคำร้องของบริษัทฯ ซึ่งเมื่อตรวจสอบข้อกฎหมายตามคำร้องแล้ว พบว่าการให้ข่าวของ คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมไม่ขัดต่อกฎหมาย กทค. . ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาถึงพระราชบัญญัติ ความลับทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นการขยายความไปแสวงหาข้อกฎหมายเพิ่มเติมเกินกว่าที่เอกชนกล่าวอ้าง ซึ่ง ผิดปกติวิสัยของการพิจารณา อีกทั้งข้อมูลที่ถูกเปิดเผยก็มีใช่ความลับทางการค้า เนื่องจาก ผู้ประกอบการรายอื่นได้รับทราบถึง ข้อมูลนี้อยู่แล้ว โดยขอเสนอให้มีการพูดคุย กับ คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมระหว่างบริษัทฯ เพื่อสร้างความ เข้าใจอันดีต่อกัน และขอชี้แจงว่าการสอบถามความเห็นจากคณะกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เป็นการขอความเห็นเพื่อประกอบการใ ช้ดุลพินิจทาง ปกครองให้เป็นไปโดยรอบคอบ อันเป็นสิทธิเฉพาะตัว โดยที่ไม่ได้มีการกล่าวอ้างว่าเป็น การสอบถามความเห็นจาก กทค. แต่อย่างใด

#### มติที่ประชุม

ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้คณะกรรมการทุกคณะให้ระมัดระวังการ ดำเนินงาน ให้ เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย โดยเฉพาะการให้ข่าว ในเรื่องที่ กทค. ยังมิได้ มีมติในเรื่องนั้น และให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ทราบด้วย

#### หมายเหตุ

๑. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๖๙ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ เพื่อพิจารณา ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

๑. มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ที่เห็นว่าข้อกล่าวอ้างของบริษัทฯ ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากระเบียบ กทช. ว่าด้วยมาตรการเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศ พ.ศ. ๒๕๔๘ และระเบียบ กทช. ว่าด้วยข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้ถูกยกเลิกโดยระเบียบ กสทช. เรื่อง ยกเลิกระเบียบ กทช. บางฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๖ แล้ว ซึ่งแม้ว่าผมจะได้สงวนความเห็นไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลขององค์กร แต่ก็ต้องยอมรับว่าระเบียบตามที่บริษัทอ้างถึงนั้นไม่มีผลทางกฎหมายอีกต่อไป อีกทั้ง ข้อมูลของบริษัทฯ ไม่ใช่ข้อมูลที่เป็นความลับทางการค้าตาม พ.ร.บ. ความลับทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๕ เนื่องจากไม่เข้าองค์ประกอบคำนิยาม "ความลับทางการค้า" ที่หมายความว่า ข้อมูลการค้าซึ่งยังไม่รู้จักกันโดยทั่วไปหรือยังเข้าถึงไม่ได้ในหมู่บุคคลซึ่งโดยปกติแล้วต้องเกี่ยวข้องกับข้อมูลดังกล่าว โดยเป็นข้อมูลที่มีประโยชน์ในเชิงพาณิชย์เนื่องจากการเป็นความลับ และเป็นข้อมูลที่ผู้ควบคุมความลับทางการค้าได้ใช้มาตรการที่เหมาะสมเพื่อรักษาไว้เป็นความลับ เนื่องจากพบว่าสื่อมวลชนได้นำเสนอข่าว ว่าผู้ให้บริการรายอื่น ก็ได้ยื่นขออนุญาตเรียกเก็บค่าบริการในลักษณะเดียวกัน ด้วย เพียงแต่บริษัทฯ อาจมีการยื่นก่อน จึงทำให้ข่าวที่ออกมามีเพียงแต่บริษัทฯ เท่านั้น ดังนั้น ข้อมูลของบริษัท ไม่ใช่ข้อมูลที่มีประโยชน์ในเชิงพาณิชย์เนื่องจากข้อมูลนั้นยังเป็นความลับอยู่แต่อย่างใด

๒. การเปิดเผยข้อมูลของบริษัทฯ ยังไม่ขัดต่อ พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วย เนื่องจากไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารตาม ม. ๑๕ และไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตาม ม. ๔ เช่นเดียวกัน ทั้งนี้การพยายามวินิจฉัยเรื่องนี้ในลักษณะขยายความไปสู่ข้อกฎหมายเพิ่มเติมเกินกว่าที่เอกชนกล่าวอ้าง นับว่าผิดปกติวิสัยของการพิจารณาเป็นอย่างยิ่ง

๓. เนื่องจากการขออนุญาตเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวเกี่ยวข้องกับคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยตรง การที่ผมได้ส่งเรื่องเพื่อขอความเห็นจากคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมจึงเป็นเรื่องปกติและมีความสมเหตุสมผลที่วิญญูชนจะพึงเข้าใจได้ ซึ่งเป็นไปตามหลักการใช้ดุลพินิจทางปกครองที่จะต้องมีการรับทราบรอบด้านจากผู้เชี่ยวชาญ นอกจากนี้ ยังเป็นไปตามคำสั่งแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการฯ ที่ระบุอำนาจหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน เช่น นำเสนอข้อมูลข่าวสารเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ศึกษาวิจัย ติดตามตรวจสอบและให้ความเห็นเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นต้น อย่างไรก็ตาม หากที่ประชุมเห็นสมควร ก็อาจมีมติให้กำชับในเชิงหลักการให้อนุกรรมการทุกคณะระมัดระวังการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะก่อนที่ กทช. จะมีมติที่ยอมรับทำได้

๒. กสทช. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๐๓๒ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ เรื่อง การเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ของการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

๓. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗** การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของ เลขาธิการ กสทช . กรณีมีคำสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอ การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของ เลขาธิการ กสทช . กรณีมีคำสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม และพิจารณาตาม คำสั่งเลขาธิการ กสทช. ตามหนังสือ ด่วน ที่ สทช ๕๐๐๓/๑๘๐๒๖ และ สทช ๕๐๐๓/๑๘๐๒๙ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖

**มติที่ประชุม** เห็นชอบรับอุทธรณ์ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และยื่นตามคำสั่ง เลขาธิการ กสทช . ตามหนังสือ ด่วน ที่ สทช ๕๐๐๓/๑๘๐๒๖ และ สทช ๕๐๐๓/๑๘๐๒๙ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ

**หมายเหตุ** ๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘** การขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ ซอฟท์แบงก์ เทเลคอม คอร์ป (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอ การขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ ซอฟท์แบงก์ เทเลคอม คอร์ป ทั้งนี้ ในสัญญาข้อ ๖.๑ ที่กำหนดให้ “ คู่สัญญาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่ต้องรับผิดชอบคู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่ง หรือต่อลูกค้า หรือต่อบุคคลอื่นใด ในเรื่องสัญญาการละเมิด (รวมถึงความปะมาทเลินเล่อ ) หรือการละเมิดการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือในทางอื่นใดสำหรับ (๑) การเสียหายทาง เศรษฐกิจโดยอ้อมหรือเป็นผลที่สืบเนื่องซึ่งรวมถึงต่อ ่อไม่จำกัดเพียงการสูญเสียรายได้ กำไร สัญญา ธุรกิจ การเก็บออมที่คาดหมายไว้ (๒) การสูญเสียค่านิยมหรือชื่อเสียง หรือ

(๓) การสูญเสียอันไม่เป็นนัยสำคัญที่เป็นกรณีพิเศษ หรือโดยอ้อม หรือที่เป็นผลสืบเนื่องที่คู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้รับหรือที่เกิดขึ้นจากหรือเกี่ยวข้องกับบริการหรือเกี่ยวข้องกับเรื่องอื่นใดภายใต้สัญญาฉบับนี้ ไม่ว่าจะการสูญเสียนั้น อาจเป็นที่ทราบได้ของคู่สัญญา ณ วันที่ทำสัญญานี้หรือไม่ก็ตาม”

ทั้งนี้ ตามความเห็นของ กสทช . ประวิทย์ เห็นว่า การกำหนดข้อยกเว้นความผิดในลักษณะดังกล่าวไปถึงลูกค้าหรือบุคคลอื่นใด ชัดกับข้อ ๕ ของแนวปฏิบัติการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาหรือความตกลงใดๆ เกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาตจะทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์กรระหว่างประเทศและบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ ที่กำหนดให้ “สัญญาหรือความตกลงจะต้องไม่มีข้อกำหนดที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์” แม้ว่าข้อจำกัดความรับผิดดังกล่าวเป็นการจำกัดความรับผิดที่เป็นผลโดยอ้อมจากการกระทำของคู่สัญญาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง แต่หากลูกค้าหรือ บุคคลอื่นใด สามารถพิสูจน์ความเสียหายดังกล่าวให้เห็นได้ ก็ไม่ควรถูกจำกัดสิทธิเพราะข้อสัญญาดังกล่าว ดังนั้น จึงควรแก้ไขสัญญาโดยตัดข้อความ “หรือต่อลูกค้าหรือต่อบุคคลอื่นใด” ออก

#### มติที่ประชุม

- เห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ ซอฟท์แบงค์ เทเลคอม คอร์ป ทั้งนี้ ให้แก้ไขสัญญา ข้อ ๖.๑ โดยตัดข้อความ “หรือต่อลูกค้าหรือต่อบุคคลอื่นใด” ออก
- ให้สำนักงาน กสทช . โดยกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม แจ้งให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เพื่อทราบด้วย

#### หมายเหตุ

- ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗
- กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

สรุปผลการรับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป เรื่อง การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมสื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕๗-๖๖ GHz (กลุ่มงานมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม , กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นางนุสรุษา) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป เรื่อง การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมสื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕๗-๖๖ GHz และร่างประกาศ กสทช . เรื่อง การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมสื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕๗ - ๖๖ GHz ในลักษณะ Wireless Local



Area Network (WLAN) หรือ Wireless Personal Area Network (WPAN) พ.ศ. .... และร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมสื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕๗ – ๖๖ GHz ในลักษณะ Wireless Local Area Network (WLAN) หรือ Wireless Personal Area Network (WPAN) พ.ศ. ....

### มติที่ประชุม

๑. รับทราบตามที่เสนอ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๒. เห็นชอบในหลักการ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมสื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices ) ย่านความถี่วิทยุ ๕๗ – ๖๖ GHz ในลักษณะ Wireless Local Area Network (WLAN) หรือ Wireless Personal Area Network (WPAN) พ.ศ. .... และร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมสื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕๗ – ๖๖ GHz ในลักษณะ Wireless Local Area Network (WLAN) หรือ Wireless Personal Area Network (WPAN) พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้

### ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่น ๆ

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๑

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอรื้อหรือการชำระค่าธรรมเนียมโทรคมนาคมพิเศษ ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๐ (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม )

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอรื้อหรือการชำระค่าธรรมเนียมโทรคมนาคมพิเศษ ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๐ เนื่องจาก การใช้ เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๐ เป็นการใช้งานเพื่อเรียกออกต่างประเทศโดยผ่านพนักงานสลับสายซึ่งอยู่ในหมวดเลขหมายโทรคมนาคม ๓ หลัก ที่ใช้สำหรับบริการเลข

หมายสั้น short code จึงอยู่คนละหมวดกับเลขหมายที่ใช้สำหรับเรียกออกต่างประเทศ ตามประกาศ กทข. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคมและไม่เข้าลักษณะที่ใช้เป็นรหัสเข้าถึง Access code จึงไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มเติม ตามข้อ ๘๘ ของประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ เห็นสมควรให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาการชำระค่าธรรมเนียมโทรคมนาคมพิเศษ ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๐

#### มติที่ประชุม

อนุมัติให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียม โทรคมนาคมพิเศษ ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๐ เพิ่มเติม ตามข้อ ๘๘ ของประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ตามที่กลุ่มงาน บริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๒

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) มีความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษหมายเลข ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๐๗ โดยสืบเนื่องจากมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และทางกลต. ได้ประสานเพื่อขอความเห็นจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร ในฐานะหน่วยงานผู้ดูแลศูนย์บริการข้อมูลภาค รัฐเพื่อประชาชนตาม ขั้นตอนแล้ว เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาขอรับการ จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ให้แก่ สำนักงานคณะกรรมการกำกับ หลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.)

#### มติที่ประชุม

อนุมัติให้จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ให้แก่ สำนักงานคณะกรรมการ กำกับหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) หมายเลข ๑๒๐๗ ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และทางกลต. ได้ประสานเพื่อขอความเห็น จากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในฐานะหน่วยงานผู้ดูแลศูนย์บริการ ข้อมูลภาครัฐเพื่อประชาชนตามขั้นตอนแล้ว ตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๕.๓	<p><b>การแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ทดแทนคณะกรรมการฯ ที่หมดวาระ (กลุ่มงานบริการโทรคมนาคม โดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)</b></p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงาน บริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายเวรศฯ) นำเสนอ รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม และเสนอให้ กทค. พิจารณาให้ความเห็นชอบการ แต่งตั้ง คณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ทดแทนคณะกรรมการฯ ที่หมด วาระลง โดยให้มีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่คำสั่งแต่งตั้ง และให้ได้รับค่าตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมตามข้อ ๑๔(๒) และ ข้อ ๑๗(๑) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการประชุม ค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายของ คณะกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔</p>
มติที่ประชุม	<p>๑. รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามที่กลุ่มงานบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและ เพื่อสังคมเสนอ</p> <p>๒. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม เพื่อทดแทนคณะกรรมการฯ ที่หมดวาระลง ตาม (ร่าง) คำสั่ง กสทช. ที่ .../๒๕๕๗ เรื่อง คณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดย ทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ตามที่กลุ่มงาน บริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม เสนอ</p> <p>๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อ สังคม ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการแต่งตั้ง คณะกรรมการดังกล่าวข้างต้น ตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมาย และ แนวทางปฏิบัติต่อไป</p>
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทคครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๕.๔	<p><b>แผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕)</b> (กลุ่มงานบริหารความถี่วิทยุ)</p> <p>ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารความถี่วิทยุ (นายเสนห์ฯ) นำเสนอแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่วิทยุ โดยได้จัดทำ (ร่าง) แผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ฉบับปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของ คณะกรรมการคลื่นกรอง กทค. เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ในการดำเนินการตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ จะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับนโยบายที่คณะรัฐมนตรีแถลงไว้ต่อรัฐสภา โดยบรรจุไว้ในแผนปฏิบัติการของสำนักงาน กสทช. ด้วย</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าสำนักงานฯ จะไม่สามารถวางแผนRoadmap ต่างๆ ได้ หากไม่สามารถดำเนินการทำ Re-farming ตามตารางคลื่นความถี่ ดังนั้น จึงเห็นควรให้สำนักงานฯ เร่งรัดดำเนินการปรับตารางคลื่นความถี่ เพื่อให้สามารถดำเนินการ Re-farming ต่อไปได้ เพื่อไม่ให้เกิดการดำเนินการตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่เกิดความล่าช้า</p>
มติที่ประชุม	<p>๑. เห็นชอบต่อ (ร่าง) แผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ทั้งนี้ ให้รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p> <p>๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. . นำเสนอ (ร่าง) แผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป</p>
หมายเหตุ	<p>๑. ที่ประชุม กทค. . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗</p> <p>๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาในระเบียบวาระนี้</p>
ระเบียบวาระที่ ๕.๕	<p><b>การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ครบวาระและการขยายระยะเวลาคณะกรรมการที่ยังไม่ครบวาระในกิจการโทรคมนาคม (ฝ่ายเลขานุการ กทค.)</b></p>
มติที่ประชุม	<p>มอบหมายให้ส่วนงานเลขานุการ รวบรวมรายชื่อคณะกรรมการในกิจการโทรคมนาคม ที่ครบวาระและคณะกรรมการที่ใกล้จะครบวาระลง เสนอ กทค. . ทุกท่าน เพื่อให้พิจารณายืนยันรายชื่อคณะกรรมการ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. . นำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งหรือขยายวาระการดำรงตำแหน่งต่อไป</p>
หมายเหตุ	<p>๑. ที่ประชุม กทค. . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗</p> <p>๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาในระเบียบวาระนี้</p>