

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 1800 MHz

<p>1. ขนาดของคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต ความเหมาะสมในการกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต ดังนี้</p> <p>1.1 คลื่นความถี่ขนาด 2 x 15 MHz จำนวน 2 ช่วงคลื่นความถี่ โดยจัดเป็น 2 ชุดคลื่นความถี่ ชุดละ 2 x 15 MHz</p> <p>1.2 จำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูล ซึ่งกำหนดไม่เกิน 2 x 15 MHz</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ภาคประชาชน (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>1) นายโสภณ หนูรัตน์ เห็นด้วยกับข้อกำหนดจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิจะได้รับไม่เกิน 1 ชุดคลื่นความถี่</p> <p>2) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ประชาชน เห็นด้วยกับการกำหนดจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิที่จะได้รับไม่เกิน 1 ชุดคลื่นความถี่</p>	<p>คงข้อกำหนดเดิม</p> <p>1) ปริมาณคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูลเป็นการนำคลื่นความถี่ที่สิ้นสุดสัมปทานทั้งหมด และคลื่นความถี่ที่ได้รับคืนจากบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มาจัดสรรเพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่อง และไม่ทำให้เหลือคลื่นความถี่ที่มีมูลค่าสูงในช่วงเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาตซึ่งเป็นช่วงที่มีความสำคัญ ดังนั้น จึงนำคลื่นความถี่มาประมูลเต็มจำนวน</p> <p>2) การขนาดชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูลเป็น 2 x15 MHz 2 ใบนั้น เป็นขนาดที่ทำให้ผู้ประกอบการจะได้รับคลื่นความถี่ในระดับที่เพียงพอต่อการให้บริการด้วยเทคโนโลยีที่มีการพัฒนาในปัจจุบัน และเป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้บริโภค</p> <p>3) เนื่องจากในปัจจุบันยังคงมีความไม่แน่นอนในการคืนคลื่นจำนวน 2 x 4.8 MHz ของบริษัท</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ภาครัฐและภาคการศึกษา</p> <p>1) คุณกิตติคุณ โตยงตระกูล สถาบันวิจัยสังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (เชียงใหม่) เห็นควรปรับชุดขนาดคลื่นความถี่จากขนาด 1 x 15 MHz จำนวน 2 ช่วงคลื่นความถี่ เป็นขนาด 2 x 10 MHz จำนวน 3 ช่วงคลื่นความถี่</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (เชียงใหม่) - เห็นด้วยกับปริมาณคลื่นความถี่ขนาด 2 x 30 MHz ว่าเป็นข้อเสนอที่ดี - เสนอให้จัดเป็นชุดคลื่นความถี่ขนาด 2 x 5 MHz จำนวน 6 ชุดคลื่นความถี่ การกำหนดเป็น 2 x 15 MHz 2 ใบ เชื่อว่าวัตถุประสงค์ต้องการให้มีการแข่งขันในการประมูลซึ่งอาจจะได้รายได้การประมูลมากขึ้น แต่ผลที่ตามมาคือต้นทุนต่าง ๆ เหล่านั้นจะสะท้อนออกมาเป็นค่าบริการที่ประชาชนจะต้องจ่าย และเงินลงทุนที่ลงไปในการประมูลคลื่นความถี่ หากไม่ใช้ในการประมูลก็จะนำไปใช้ในการขยายโครงข่ายหรือพัฒนาบริการ กสทช. ควรพิจารณาการแข่งขันหลังจากการประมูลด้วย และข้อกำหนดของ กสทช. ควรจะมีความยืดหยุ่น</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>และหากต้องการส่งเสริมให้มีการแข่งขันอาจกำหนด cap ไว้ที่ 3 ชุด ก็คือ 15 MHz ผลที่ออกมาอาจเป็นไปได้ว่ามีผู้ประกอบการชนะการประมูลเพียง 2 รายได้รับ 15 MHz ทั้งสองราย หรืออาจจะมี 1 รายได้ 15 MHz อีก 1 รายได้ 10 MHz และอีก 1 รายได้ 5 MHz เป็นต้น ซึ่งน่าจะเป็นประโยชน์มากกว่าและทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กสามารถเข้าร่วมประมูลได้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขนาดคลื่นความถี่ดังกล่าวที่จะนำมาประมูลครั้งนี้ตั้งอยู่บนสมมติฐานที่ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จะสามารถเจรจาคลื่นให้กับ บมจ. กสท โทรคมนาคม สำเร็จ แต่หากเจรจาไม่สำเร็จเห็นควรให้ปรับขนาดคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูลเป็น 2 x 10 MHz จำนวน 2 ช่วงความถี่ ซึ่งในส่วนที่เหลือเห็นควรให้เก็บไว้ประมูลในครั้งต่อไป <p>2) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น/บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนการกำหนดคลื่นในการประมูลขนาด 2 x 30 MHz เพื่อให้การใช้คลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ - เห็นว่าหากกำหนดขนาดคลื่นความถี่ในการประมูลครั้งนี้ให้มีขนาด 2 x 5 MHz จำนวน 6 ชุดคลื่นความถี่ (หรือขนาด 2 x 10 MHz จำนวน 3 ชุดคลื่นความถี่) แทนการกำหนดขนาด 2 x 15 MHz จำนวน 2 ชุดคลื่นความถี่ จะทำให้มีการประมูลมีการแข่งขันกันมากขึ้นเนื่องจากเปิดโอกาสให้มีผู้ชนะการประมูลและครอบครองคลื่นความถี่ได้มากกว่า 2 ราย ทั้งนี้ การกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่เล็กกว่าโดยทั่วไปแล้วจะส่งผลต่อการประมูลที่มีประสิทธิภาพมากกว่า โดยผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่ได้ไม่เกิน 3 ชุดคลื่นความถี่ - ในกรณีที่ไม่สามารถจัดเรียงคลื่นความถี่ใหม่ทำให้ กสทช. มีคลื่นความถี่ที่จะจัดประมูลเพียง 2 x 2 x 12.5 MHz นั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้จัดประมูลคลื่นความถี่จำนวน 2 x 2 x 10 GHz เพื่อใช้คลื่นความถี่ให้เต็มประสิทธิภาพ สอดคล้องกับพัฒนาการของเทคโนโลยี ที่มีแนวโน้มการใช้เทคโนโลยีเป็นจำนวนเท่าของ 2 x 5 MHz และขอเสนอให้มีการจัดสรรความถี่ออกเป็น 4 ชุดๆ ละ 2 x 5 MHz <p>3) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>ควรให้มีการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เป็นจำนวน 6 ชุด ชุดละ 2 x 5 MHz โดยผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่ได้สูงสุดไม่เกิน 2 ชุด หรือ 2 x 10 MHz ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรจัดคลื่นความถี่เป็นจำนวน 6 ชุด ชุดละ 2 x 5 MHz เนื่องจากการกำหนดชุดคลื่นขนาด 2 x 5 MHz มีความยืดหยุ่นและเป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับผู้ประกอบการที่ต้องการเข้าร่วมประมูลมากกว่า เช่น กรณีผู้ประกอบการรายเดิมที่มีคลื่นความถี่ย่านอื่นในการให้บริการอยู่แล้ว อาจต้องการประมูลคลื่นเพิ่มเติมเพื่อเพิ่ม 	<p>กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรจัดทำหลักเกณฑ์ที่มีความยืดหยุ่น และสามารถใช้ในการให้อนุญาตได้ในทุกกรณี</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ความจุ (capacity) และ throughput ของโครงข่ายโดยนำไปใช้ร่วมกับความถี่ย่านเดิมด้วยเทคนิค Carrier Aggregation ส่วนกรณีผู้ประกอบการรายเล็ก หรือรายใหม่ก็เช่นเดียวกัน อาจต้องการประมูลชุดคลื่นขนาด 2 x 5 MHz หรือมากกว่า ขึ้นอยู่กับรูปแบบทางธุรกิจและข้อจำกัดทางการเงิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - กรณีสิทธิในการยื่นประมูลคลื่นความถี่ควรกำหนดให้ยื่นประมูลได้สูงสุดไม่เกิน 2 ชุด หรือ 2 x 5 MHz เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ใช้อำนาจทางการเงินในการกักตุนคลื่นความถี่เพื่อกีดกันการแข่งขันในตลาด เพื่อเปิดโอกาสให้มีผู้ให้บริการในคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เพิ่มมากขึ้น และเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการรายเล็ก และผู้ให้บริการรายใหม่มีสิทธินำคลื่นความถี่ออกให้บริการอันจะเป็นประโยชน์ต่อการแข่งขันในการให้บริการและประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนผู้ใช้บริการ <p>อนึ่ง การจัดสรรคลื่นด้วยขนาด 2 x 10 MHz เพียงพออย่างแท้จริงสำหรับการประมูลครั้งนี้ เนื่องจากบริษัท ทู มูฟ จำกัด ใช้คลื่น 1800MHz จำนวน 2 x 10 MHz ในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้งในเรื่องของ Coverage และ Capacity ซึ่งคลื่น 1800 MHz จำนวน 2 x 10 MHz ดังกล่าว เพียงพอต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ทู มูฟ จำกัด มาด้วยดีโดยตลอด ฉะนั้น การกำหนดให้ผู้ให้บริการแต่ละรายสามารถประมูลคลื่น 1800 MHz ได้ไม่เกินรายละ 2 x 10 MHz จึงเป็นมาตรการที่เหมาะสมและถูกต้อง</p> <p>นอกจากนี้ในปี 2561 กสทช. จะมีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz จำนวน 2 x 50 MHz ที่นำออกมาประมูลและจัดสรรเพราะสัมปทานของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) สิ้นสุดลงแล้ว ทำให้คลื่น 1800 MHz มีเหลือเพียงพอที่ กสทช. จะจัดสรรเพิ่มเติมตามความเหมาะสมได้อีกในอนาคต ดังนั้น กสทช. จึงไม่ควรรีบเร่งนำคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ออกมาจัดสรรให้ผู้ประกอบการถึงรายละ 2 x 15 MHz ในคราวนี้</p> <p>4) GSMA</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความถี่ย่าน 1800 MHz เป็นย่านความถี่ที่มีความเหมาะสมสำหรับการให้บริการบรอดแบนด์และเป็นย่านความถี่ที่ได้ถูกนำไปให้บริการด้วยเทคโนโลยี LTE ซึ่ง GSMA เห็นด้วยที่ กสทช. มีแผนที่จะนำคลื่นความถี่ขนาด 2 x 30MHz มาประมูล เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่สูงสุด และเห็นด้วยกับการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่เพื่อให้มีขนาดคลื่นความถี่มีความต่อเนื่องสำหรับการประมูล ซึ่งส่งผลให้ผู้ประกอบการสามารถให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น และอีกทั้งยังเป็นการจัดทำแผนความถี่ที่มีประสิทธิภาพในการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ที่เหลือในอนาคตด้วย - GSMA เสนอให้มีการจัดขนาดคลื่นความถี่ขนาด 2x5MHz เพื่อให้ความยืดหยุ่นสำหรับการประมูลมากกว่าการจัดขนาดคลื่นความถี่ขนาด 2x15MHz จำนวน 2 ชุดคลื่นความถี่ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>- GSMA มีข้อสังเกตว่าการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่จัดขนาดคลื่นความถี่ 2 x 30 MHz อยู่ภายใต้เงื่อนไขของกระบวนการคืนคลื่นความถี่ขนาด 2 x 4.8MHz ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ซึ่งต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 25 กันยายน 2558 ซึ่ง GSMA ตระหนักว่ามีความเสี่ยงในการมีประเด็นข้อโต้แย้งทางด้านกฎหมายเกี่ยวกับการคืนคลื่นความถี่ อย่างไรก็ตาม กรณีกำหนดว่าหากการดำเนินการดังกล่าวไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะนำคลื่นความถี่ขนาด 2x12.5 MHz มาประมูลนั้น จะเป็นการใช้คลื่นความถี่ที่ไม่มีประสิทธิภาพและมีต้นทุนเพิ่มขึ้นในการจัดทำแผนความถี่ในอนาคต ดังนั้น GSMA จึงขอสนับสนุนให้ กสทช. จัดประมูลคลื่นความถี่ขนาด 2 x 30MHz แม้ว่าจะมีความเป็นไปได้ที่การดำเนินการคืนคลื่นความถี่ขนาด 2 x 4.8MHz จะไม่เสร็จภายในวันที่ 25 กันยายน 2558 ก็ตาม ในกรณีที่เหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้น กสทช. สามารถที่จะออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้ทันทีภายหลังจากที่สัมปทานสิ้นสุด</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณศุภวัฒน์ ศรีรุ่งเรือง</p> <p>- เสนอให้จัดชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูลเป็นขนาด 2 x 5 MHz เพื่อให้ผู้ประกอบการรายไม่ใหญ่มากเข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวได้ และบรรลุวัตถุประสงค์การแข่งขันเสรี การกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล เพียง 2 ชุดคลื่นความถี่จะเป็นการตัดโอกาสผู้ประกอบการรายใหม่ที่จะเข้ามาแข่งขัน และเสนอให้กำหนดขนาดคลื่นความถี่ 2 x 10 MHz โดยจัดเป็น 3 ชุดคลื่นความถี่ ชุดละ 2 x 10 MHz</p> <p>2) คุณพีรพัฒน์ คำพยอม</p> <p>เห็นควรปรับชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูลเป็นขนาด 2 x 2.5 MHz แบ่งเป็น 6 ชุด และกำหนดให้ยื่นได้ไม่เกิน 3 ชุด เพื่อลดการผูกขาด</p> <p>3) คุณปรีดี ประวิชไพบุลย์</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการจัดเป็น 2 ชุดคลื่นความถี่ชุดละ 2 x 15 MHz เนื่องจากทำให้โอกาสที่ผู้ประกอบการรายใหม่ที่จะเข้ามาเป็นไปได้อย่าง และควรแบ่งคลื่นความถี่เป็นขนาดย่อย ๆ เพื่อส่งเสริมการแข่งขัน เสนอให้การจัดชุดคลื่นความถี่ให้มีขนาด 2 x 10 MHz หรือ 2 x 5 MHz ทั้งนี้ ขอให้ กสทช. พิจารณาว่าจะมีวิธีการใดที่จะเปิดโอกาสให้รายเล็กเข้ามาได้และสามารถทำความเข้าใจกับประชาชนได้ง่าย</p> <p>4) คุณพลากร ศิวะเวชช</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการจัดเป็น 2 ชุดคลื่นความถี่ชุดละ 2 x 15 MHz เนื่องจากเป็นขนาดคลื่นความถี่ที่ใหญ่มาก และเห็นควรให้แบ่งคลื่นความถี่เป็นขนาดย่อยเพื่อส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>5) คุณอรุณี ปราชญาวงศ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วยกับการจัดเป็น 2 ชุดคลื่นความถี่ ชุดละ 2 x 15 MHz เนื่องจากการแบ่งคลื่นความถี่แค่ 2 ชุด จะมีแต่ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่เป็นต่างชาติหรืออนมินีเท่านั้น แต่ผู้ประกอบการที่เป็นรายย่อยที่เป็นของคนไทยจะหมดสิทธิ ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ เปรียบเทียบกับความล้มเหลวของทีวีดิจิตอลใครมีเงินมากจ่ายมากก็ได้ช่องไปไม่สมเหตุผลผลทางธุรกิจที่ทั้งรายใหญ่และรายย่อยได้เข้ามาต่อสู้เพื่อให้เกิดสิทธิประโยชน์สูงสุดกับประชาชน อย่างกรณีทีวีดิจิตอลมีผู้ประกอบการรายใหม่รายใดบ้างที่ได้กำไรจากการประมูลทีวีดิจิตอล มีแต่ผู้ประกอบการรายใหญ่ ช่อง 3 5 7 9 ทุกวันนี้เสาสัญญาณ 36 ช่อง ต่างจังหวัดยังดูไม่ได้เสนอให้จัดเป็น 3 ชุดคลื่นความถี่ ชุดละ 2 x 10 MHz เพื่อส่งเสริมเศรษฐกิจ <p>6) คุณวราธร วงศ์สว่างศิริ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้แบ่งความถี่ให้เล็กลงเพื่อให้รายเล็กสามารถเข้าสู่ตลาดได้ <p>7) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงไทย จำกัด (มหาชน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วยกับการจัดเป็น 2 ชุดคลื่นความถี่ ชุดละ 2 x 15 MHz เนื่องจากการแบ่งเป็นชุดคลื่นความถี่ขนาดใหญ่จะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการรายใหญ่ให้มีการผูกขาดมากขึ้น เห็นควรให้แบ่งคลื่นความถี่ออกเป็น 2 ชุด ชุดละ ๑ 2 x 5 MHz เพื่อไม่ให้ราคาประมูลสูงเกินไปและเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายย่อยได้แข่งขันมากขึ้นในการประมูล - ควรกำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถประมูลได้รายละไม่เกิน 3 ชุด ขนาดชุดละ 2 x 5 MHz เนื่องจากการประมูลครั้งนี้แตกต่างจากการประมูล 3G ครั้งก่อนที่ต้องลงทุนโครงข่ายใหม่หมดรายย่อยไม่เข้า แต่ 4G ให้บริการ Data ไม่จำเป็นต้องลงทุนมากเท่า 3G เป็น Niche Market ทำให้มีรายย่อยร่วมประมูลด้วยได้ 	
<p>(2) ข้อเสนอแนะ (2.1) การคืนคลื่นความถี่ 2 x 4.8 MHz</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นของการคืนคลื่นความถี่ 4.8 เมกะเฮิรตซ์ ที่ DTAC ใช้งานภายใต้สัมปทาน ซึ่ง DTAC คืนไปให้ทาง กสทช. ตอนนี้อยู่ในกระบวนการคืนคลื่นไปยัง กสทช. เนื่องจากในการคืนคลื่นจะไม่จบเพียงแค่นี้หนังสือคืนคลื่นจะต้องมีการโยกย้ายคลื่นซึ่งใช้เวลา DTAC สนับสนุนที่จะดำเนินการคืนคลื่นให้แล้วเสร็จ ซึ่งการปรับเปลี่ยนคลื่นความถี่แต่อาจจะใช้เวลาประมาณ 3 เดือน เสนอว่าควรจะมีการประชุมหารือเกี่ยวกับกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนในการโยกย้ายคลื่นความถี่ และเสนอให้ขยายกรอบระยะเวลาในการคืนคลื่นขนาด 2 x 4.8 MHz ไปถึงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2558 ซึ่งเป็นวันก่อนการประมูลเนื่องจากอาจมีปัญหาเรื่องการวางหลักประกันร้อยละ 5 ของมูลค่าคลื่นความถี่โดยการวางหลักประกันดังกล่าวอาจส่งผลให้ผู้ประกอบการเสีย 	<ul style="list-style-type: none"> - จะนำความเห็นในเรื่องการหารือของผู้เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำ Action Plan เพื่อให้การดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ให้แล้วเสร็จก่อนวันที่ 25 กันยายน 2559 ส่งให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อพิจารณาประเด็นดังกล่าวต่อไป

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ผลประโยชน์หากการเจรจาการคืนคลื่นไม่สำเร็จ</p> <p>2) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น/บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. จัดประชุมหารือของผู้เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำ Action Plan เพื่อให้การดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ให้แล้วเสร็จก่อนวันที่ 25 กันยายน 2559 ตามที่ กสทช. ได้กำหนดไว้ 	
(2.2) spectrum roadmap	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (เชียงใหม่)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรจัดให้มี spectrum roadmap ก่อนการประมูลครั้งนี้ <p>2) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น/บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริษัทฯ เห็นว่า spectrum roadmap เป็นเครื่องมือสำคัญในการบริหารจัดการคลื่นความถี่ของหน่วยงานกำกับดูแล และเป็นข้อมูลสำคัญสำหรับอุตสาหกรรมที่จะได้รับทราบว่าจะมีคลื่นความถี่ย่านใดบ้างที่จะจัดสรรเข้ามาในอุตสาหกรรม เมื่อใด ในปริมาณมากน้อยเพียงใด เพื่อให้การวางแผนการใช้ความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด สอดคล้องกับเทคโนโลยีและความต้องการของผู้ใช้บริการ โดยเฉพาะย่านความถี่สำคัญได้แก่ 700 MHz, 850 MHz, 1500 MHz, 1800 MHz ช่วงที่เหลือ, 2300 MHz และ 2600 MHz - บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. เร่งรัดจัดทำ spectrum roadmap คลื่นความถี่โดยเร็ว และโดยเห็นสมควรนำมาประกาศให้อุตสาหกรรมรับทราบก่อนกำหนดการยื่นความประสงค์เข้าประมูลคลื่น 1800 MHz ในคราวนี้ ได้แก่คลื่นความถี่ย่าน 700 MHz, 850 MHz, 1500 MHz, 1800 MHz ช่วงที่เหลือ, 2300 MHz และ 2600 MHz โดยเฉพาะอย่างยิ่งความชัดเจนของการประมูลคลื่นความถี่สัมปทาน <p>3) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้ กสทช. ประกาศแนวทางและแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ในย่านต่าง ๆ (spectrum roadmap) เช่น ในย่านความถี่ 2300 MHz, 2600 MHz รวมทั้งกรอบเวลา เพื่อเป็นข้อมูลให้ผู้ประกอบการทุกรายใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนและเตรียมการสำหรับการเข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ในย่านต่าง ๆ ในอนาคตด้วย <p>4) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขอเสนอให้ กสทช. เร่งรัดจัดทำ Spectrum Roadmap คลื่นความถี่ และโดยเห็นสมควรนำมาประกาศให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมรับทราบ ก่อนกำหนดการยื่นความประสงค์เข้าประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในคราวนี้ ซึ่ง Spectrum Roadmap ควรครอบคลุมคลื่นความถี่ย่าน 700 	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ IMT spectrum roadmap เพื่อให้ทราบถึงแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคต อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในการจัดทำแผน IMT spectrum roadmap จะต้องมีความชัดเจนในเรื่องของกำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดของคลื่นความถี่ที่ชัดเจน และกำหนดกรอบการดำเนินการการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ ซึ่งต้องมีการพิจารณาในประเด็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องและการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และการดำเนินการจัดทำ IMT spectrum roadmap ต้องให้สอดคล้องกับแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ด้วย

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>MHz, 850 MHz, 1500 MHz, 1800MHz ช่วงอื่น, 2300 MHz และ 2600 MHz โดยเฉพาะอย่างยิ่งความชัดเจนของการประมูลคลื่นความถี่ที่เคยได้รับการจัดสรรตามสัญญาอนุญาต / สัมปทาน เนื่องจาก Spectrum Roadmap เป็นเครื่องมือสำคัญในการบริหารจัดการคลื่นความถี่ของหน่วยงานกำกับดูแล และเป็นข้อมูลสำคัญสำหรับอุตสาหกรรมที่จะได้รับทราบว่าจะมีคลื่นความถี่ย่านใดบ้างที่มีการจัดสรรเข้ามาในอุตสาหกรรมเมื่อใด ในปริมาณมากน้อยเพียงใด เพื่อให้การวางแผนการใช้ความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด สอดคล้องกับเทคโนโลยีและความต้องการของผู้ใช้บริการ โดยเฉพาะย่านความถี่สำคัญได้แก่ 700 MHz, 850 MHz, 1500 MHz, 1800 MHz ช่วงอื่น 2300 MHz และ 2600 MHz</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้มีการพิจารณานำเอาคลื่นความถี่ออกมาประมูลให้มากที่สุด เนื่องจากเทคโนโลยีการสื่อสารสมัยใหม่เป็นการสื่อสารข้อมูลความเร็วสูง ต้องการ Bandwidth มากขึ้น ทั้งนี้ คาดว่าต้องการเพิ่มขึ้นอีกไม่น้อยกว่า 10 เท่าภายใน 4 ปีนี้ การนำเอาความถี่ออกมาประมูลเป็นจำนวนมาก ทำให้ผู้ประกอบการสามารถเห็นภาพได้ชัดเจนว่าจะวางแผนรองรับความต้องการรับส่งข้อมูลปริมาณสูงนี้อย่างยั่งยืนได้อย่างไร <p>5) GSMA</p> <p>เสนอให้ กสทช. จัดทำ spectrum roadmap เพื่อให้เกิดความชัดเจนของแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคต เช่น ความถี่ย่าน 2300MHz , 2600MHz และ 700MHz ซึ่งการจัดทำ spectrum roadmap ไม่เพียงแต่สร้างความเชื่อมั่นให้กับภาคอุตสาหกรรมในการลงทุนและการวางแผนโครงข่ายรวมทั้งช่วยให้ผู้ให้สัมปทานวางแผนการเปลี่ยนผ่านได้อย่างราบรื่น</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณวราธร จงสว่างศิริ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มี spectrum roadmap ที่ชัดเจนเพื่อทุกภาคส่วนจะได้มีความชัดเจนว่าจะนำคลื่นในย่านความถี่จำนวนเท่าใดและมาประมูลเมื่อใด เพื่อจะได้เตรียมตัวของทุกภาคส่วนทั้งบริษัทเอกชน ประชาชนจะรู้ล่วงหน้าว่า รวมถึงถ้าเป็นกรณีที่คลื่นความถี่เดียวกันย่าน 1800 MHz อาจจะต้องมีการศึกษาว่าการนำมาประมูลพร้อมกันในย่านความถี่เดียวกันจะก่อให้เกิดประโยชน์กับประเทศหรือประชาชนมากขึ้นหรือไม่อย่างไร เพื่อให้ประโยชน์กับประชาชนมากที่สุด สำหรับคลื่นความถี่ที่ยังไม่ได้นำมาใช้ประโยชน์ก็ควรคืนเพื่อนำมาจัดสรรต่อไป เมื่อมีคลื่นมากประโยชน์ก็น่าจะตกกับประชาชนมากที่สุด - การกำหนดจำนวนคลื่นความถี่ในการประมูล 30 MHz น่าจะไม่เพียงพอที่จะตอบสนองการใช้ประโยชน์ของประชาชน ควรจะมีการกำหนดหลักเกณฑ์ให้นำคลื่นที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์จริงมาใช้ประโยชน์ - ควรเรียกคืนและนำคลื่นที่ไม่ได้ใช้งานในความเป็นจริงกลับมาใช้ประโยชน์เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ประชาชนและประเทศชาติ</p> <p>2) คุณพลากร ศิวะเวช</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มีเรื่องของ spectrum roadmap เพื่อให้ประชาชนทราบเป็นการล่วงหน้าต่อไปว่าจะมีการดำเนินการอย่างไร 	
<p>(3) อื่น ๆ</p> <p>(3.1) จำนวนคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล</p>	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณวิวัฒน์ สุทธิภาค</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วยกับปริมาณคลื่นความถี่ขนาด 2 x 30 MHz - เสนอให้นำคลื่นความถี่ 1800 MHz ขนาด 2 x 24.5 MHz เข้ามาประมูลรวมเป็นปริมาณ 2 x 15 MHz จำนวน 3 ชุดคลื่นความถี่ โดยนำคลื่นดีแทคส่วนที่ 2 ที่ไม่ได้ใช้งานเป็นเวลาเกือบ 15 ปี ในสัญญาดำเนินการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระหว่าง กสท. กับบริษัท TAC สัญญาเลขที่ 3/2553 ลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2553 จะมีเรื่องข้อสัญญาเรื่องทางเทคนิคคือข้อ 14.4 ที่ กสท. จะอำนวยความสะดวกให้แก่บริษัทในการติดต่อประสานงานสำหรับความถี่วิทยุเซลลูลาร์ที่ กสท. ให้บริการอยู่ และ กสท.ยินยอมให้ใช้นั้นคือความถี่ 850 MHz คลื่นความถี่ 1800 MHz เกิดขึ้นหลังจากที่มีการลงนามในสัญญาสัมปทาน จะเห็นว่าการใช้งานมีการแก้สัญญาอีกหลายครั้งการแก้สัญญาครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2539 จะมีการเรื่องการขยายอายุสัญญา แล้วก็ยกเลิกข้อจำกัดการขยายเซลลูลาร์ของ กสท. แล้วก็ยกเลิกการคุ้มครองสิทธิ์ตามสัญญาการให้บริการแต่เพียงผู้เดียวของบริษัทแล้วปรับผลประโยชน์ตอบแทน หมายความว่าเพิ่มผู้ให้ประกอบการขึ้นมาอีก 2 ราย ซึ่งในสมัยนั้นคือ WCS และบริษัท ดิจิตอล จะเห็นว่าในขณะนั้นมติ กบถ. ครั้งที่ 1/2541 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2541 อนุญาตให้ กสท. ใช้ความถี่นั้นมีกำหนดระยะเวลาไม่เกินวันสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน หลังจากที่มีการนำเสนอเรื่องเข้ามาที่ กสท. และ TAC ได้ลงนามไว้เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2541 นั้นหมายถึงว่าเป็นการยืนยันการแก้สัญญาครั้งที่ 3 ของ ดีแทค กับ กสท. ดังนั้นจะเห็นว่าคลื่นความถี่ที่จะหมดอายุจะหมดไม่เท่ากันโดยมีการหมดอายุ 2 ช่วง ก็คือสัญญาสัมปทานหมดอายุเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2556 และวันที่ 15 กันยายน 2561 ซึ่ง กสทช. จึงมีอำนาจนำคลื่นนี้มาประมูล ความหมายคือหนึ่งเพื่อการจัดสรรคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพ คลื่นความถี่ 24.5 เมกะเฮิรตซ์ ไม่ได้นำมาใช้งานเป็นเวลาถึง 15 ปี ถ้าไม่เอาความถี่นี้ออกมาให้บริการก็จะทำให้เสียโอกาสในการใช้คลื่นความถี่อย่างรุนแรง 	<p>คลื่นความถี่ที่ กสทช. นำออกมาประมูลเป็นคลื่นความถี่ที่สิ้นสุดระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ตามกฎหมาย ส่วนคลื่นความถี่อื่น กสทช. อยู่ระหว่างกระบวนการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่มีการใช้งานหรือใช้งานอย่างไม่มีประสิทธิภาพเพื่อนำมาจัดสรรให้มีการใช้ประโยชน์ต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.																																																																			
	<p>2) คุณจิตตพงศ์ แซ่มปรีชา - มีความเป็นไปได้หรือไม่ที่จะประมูลคลื่นความถี่ที่มากกว่า 30 MHz</p> <p>3) รุจิระ บุนนาค - กสทช. ละเว้นในการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ยอมรวบรวมบรรดาคลื่นต่างๆ ที่ติดค้างอยู่กับหน่วยงานราชการ และไม่ใช้ประโยชน์ มาจัดสรรคลื่นโดยการประมูลเพื่อนำเงินเข้ารัฐ กสทช. น่าจะออกแรงและขยันกว่านี้ ทั้งที่ตามกฎหมาย พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ไม่มีตรงไหนที่บอกให้รอ</p> <p>อีกด้านหนึ่ง กสทช. อยากหาเงินเข้ารัฐ อยากได้เงินเข้ารัฐมากๆ ก็ถือเป็นเจตนาที่ดี แต่ทำไมกลับไม่จัดประมูลคลื่นคราวละมากๆ ถ้าเทียบไปเหมือนกับการขายห้องชุด หรือคอนโดมิเนียม ที่กักไว้ขายทีละไม่กี่ห้อง ทั้งที่มีมากแทนที่จะขายทีละชั้นหรือทีละหลายๆ ตึก จะได้เงินคราวละมากๆ ทั้งๆที่ Digital Economy ก็แสดงท่าทีว่าการจัดสรรคลื่นความถี่โดยการประมูล ควรทำคราวละมากๆ</p> <p>4) ดร.ก้อพร พันธุ์ยิ้ม - ด้วยการสื่อสารที่ต้องการส่งข้อมูลด้วยความเร็วสูงยิ่งมีปริมาณคลื่นความถี่มากจะทำให้การสื่อสารความเร็วสูงมีประสิทธิภาพมากขึ้น การนำคลื่นความถี่จำนวนเยอะ ๆ มาประมูลหลาย Band พร้อมกันจึงน่าจะเป็นแนวคิดที่เหมาะสม ซึ่งในประเทศไทยตอนนี้ มีการพูดถึงการจัดสรรคลื่นย่าน 2400 MHz (ของ TOT) และคลื่นย่าน 700 MHz ซึ่งเร็ว ๆ นี้หน่วยงานกำกับดูแลในหลายประเทศก็จัดให้มีการประมูลคลื่นเป็นจำนวนมาก ช่วยส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาของกิจการโทรคมนาคม และผู้ใช้ได้รับประโยชน์อย่างเต็มที่</p> <p>ตัวอย่าง การประมูลในต่างประเทศช่วงปี 2557-2558 หลายประเทศนำความถี่มาประมูลเป็นจำนวนมาก</p> <table border="1" data-bbox="613 959 1480 1315"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ประเทศ</th> <th colspan="7">จำนวนคลื่นที่นำออกประมูลในแต่ละย่านความถี่ [MHz]</th> <th rowspan="2">ปีที่ประมูล</th> <th rowspan="2">หมายเหตุ</th> </tr> <tr> <th>800 MHz</th> <th>900 MHz</th> <th>1.6-2.1 GHz</th> <th>1.8 GHz</th> <th>1.9-2.2 GHz</th> <th>2.1 GHz</th> <th>2.6 GHz</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>กรีซ</td> <td>60</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>760</td> <td>2557</td> <td></td> </tr> <tr> <td>อินเดีย</td> <td></td> <td>46</td> <td></td> <td>307.2</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2557</td> <td>ประมูลเป็นพื้นที่</td> </tr> <tr> <td>อินเดีย</td> <td>66.4</td> <td>168</td> <td></td> <td>99.8</td> <td></td> <td>70</td> <td></td> <td>2558</td> <td>ประมูลเป็นพื้นที่</td> </tr> <tr> <td>อเมริกา</td> <td></td> <td></td> <td>65</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2558</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ฮ่องกง</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>50</td> <td></td> <td></td> <td>2558</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>ที่มา https://www.policytracker.com/headlines/greece-assigns-800-mhz-and-2.6-ghz-bands http://www.medianama.com/2014/02/223-india-2g-auction-2014-results-operator-circle-winners/ http://www.medianama.com/2015/03/223-indias-2015-spectrum-auction-results-which-telco-won-what/</p>	ประเทศ	จำนวนคลื่นที่นำออกประมูลในแต่ละย่านความถี่ [MHz]							ปีที่ประมูล	หมายเหตุ	800 MHz	900 MHz	1.6-2.1 GHz	1.8 GHz	1.9-2.2 GHz	2.1 GHz	2.6 GHz	กรีซ	60						760	2557		อินเดีย		46		307.2				2557	ประมูลเป็นพื้นที่	อินเดีย	66.4	168		99.8		70		2558	ประมูลเป็นพื้นที่	อเมริกา			65					2558		ฮ่องกง					50			2558		
ประเทศ	จำนวนคลื่นที่นำออกประมูลในแต่ละย่านความถี่ [MHz]							ปีที่ประมูล	หมายเหตุ																																																												
	800 MHz	900 MHz	1.6-2.1 GHz	1.8 GHz	1.9-2.2 GHz	2.1 GHz	2.6 GHz																																																														
กรีซ	60						760	2557																																																													
อินเดีย		46		307.2				2557	ประมูลเป็นพื้นที่																																																												
อินเดีย	66.4	168		99.8		70		2558	ประมูลเป็นพื้นที่																																																												
อเมริกา			65					2558																																																													
ฮ่องกง					50			2558																																																													

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	http://wireless.fcc.gov/auctions/default.htm?job=auction_factsheet&id=97 http://www.ofca.gov.hk/filemanager/ofca/en/content_921/1.9-2.2_GHz_Band_Auction_Successful_Bidder_Notice.pdf	
(3.2) อื่น ๆ	<p>ภาครัฐและภาคการศึกษา</p> <p>1) คุณนันทนันท์ เกียรติรุ่งวิไลกุล สถาบันวิจัยสังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (เชียงใหม่)</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประมูลครั้งนี้จะมีผู้รับใบอนุญาตเพียงสองรายที่จะได้ชุดคลื่นความถี่ดังกล่าวไป หากมีผู้รับใบอนุญาตเพียงสองรายที่ได้รับชุดคลื่นความถี่ดังกล่าว ในอนาคตจะเกิดการแข่งขันในโทรคมนาคมหรือไม่ <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณสิทธิชัย ชื่นชูศิลป์ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส (เชียงใหม่)</p> <ul style="list-style-type: none"> - กรณีมีการขยับคลื่นความถี่ ผู้ชนะการประมูลจะได้สิทธิในการใช้คลื่นดังกล่าวเมื่อใด <p>2) บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากความในวรรคหนึ่งและวรรคสองข้อ 3 ได้กำหนดคลื่นความถี่ที่จะอนุญาต แบ่งออกเป็นสองชุด เรียกว่าชุดที่หนึ่งและชุดที่สอง เมื่ออ่านตามความในข้อ 3 วรรคสาม ของประกาศที่กำหนดว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่ได้ไม่เกินหนึ่งชุดคลื่นความถี่เท่านั้น ก็อาจทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนได้ว่าผู้ขอรับใบอนุญาตจะมีสิทธิยื่นประมูลในคลื่นความถี่ชุดที่หนึ่งหรือชุดที่สองเพียงชุดใดชุดหนึ่งโดยเฉพาะเจาะจงเท่านั้น ซึ่งไม่ตรงกับเจตนาและกฎการประมูล ที่เปิดประมูลทั้งชุดที่หนึ่งและชุดที่สองพร้อมกัน ในลักษณะ Simultaneous Ascending Bid Auction โดยผู้ประมูลสามารถเสนอราคาในคลื่นความถี่ชุดใดชุดหนึ่งก็ได้ในแต่ละรอบการประมูล จึงมีข้อเสนอแนะดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้ปรับปรุงความในวรรคสามดังนี้ “ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่คณะกรรมการจะพิจารณาอนุญาตตามประกาศนี้ยื่นประมูลคลื่นความถี่ได้ไม่เกินหนึ่งชุดคลื่นความถี่เท่านั้น” 	<ul style="list-style-type: none"> - การจัดการประมูลครั้งนี้ไม่สามารถตัดสินสภาพการแข่งขันในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมด ซึ่งปัจจุบันมีการให้บริการในการใช้คลื่นความถี่ย่านอื่น ๆ อยู่แล้ว - สำนักงาน กสทช. จะแจ้งให้ทราบทันทีเมื่อกระบวนการทางกฎหมายและทางเทคนิคมีความชัดเจน - เห็นควรคงข้อกำหนดเดิม เนื่องจากมีความชัดเจนอยู่แล้ว

2. วิธีการอนุญาต

- 2.1 ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction
- 2.2 ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่
- 2.3 ความเหมาะสมของเงื่อนไขกรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
2.1 ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction		
	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณคงชัช แก้วสุโข</p> <p>- เห็นว่า เรื่อง “ฮั้ว” ตั้งแต่การออกกฎประมูล 3G ของ กสทช. ครึ่งที่แล้ว ก็ถูกร้องเรียนต่อ ป.ป.ช. ก็รับไว้พิจารณาด้วย แสดงให้เห็นว่าคดีมีมูลจน กสทช. เอง ถูกตรวจสอบ จึงเป็นเรื่องสำคัญมากที่ กสทช. ต้องให้ความสำคัญและต้องมีการปิดช่องโหว่ทางกฎหมายให้ครบถ้วน โดยร่างกฎการประมูล 1800 ครั้งนี้ ข้าพเจ้าเห็นว่ามีลักษณะที่ทำให้คนเข้าประมูลสามารถฮั้วผลประโยชน์กันได้แบบสบาย ไม่มีการตรวจสอบ ไม่มีข้อห้าม เพราะจากรายละเอียดทั้งหมดยังไม่มีการห้าม ไม่มีข้อบัญญัติข้อไหนที่ป้องกันการกระทำในลักษณะดังกล่าวเลย ซึ่งหากกฎที่ออกมาทำให้เกิดการ “ฮั้ว” กันได้ของ กสทช. จะถูกฟ้องมีความผิดทั้งทางอาญาติดคุก และผิดทางแพ่งต้องชดใช้ให้ทั้งผู้ประกอบการ และประชาชนด้วย โดยผมได้ติดตามข่าวมาตลอด ประเด็นเรื่อง “ฮั้ว” คือ ในลักษณะที่ผู้เข้าประมูลสามารถไปตกลงกันล่วงหน้า ทำให้ผู้เข้าประมูลเหมือนมีหลายราย แต่จริงๆ แล้ว ก็เป็นพวกเดียวกันที่มีการ “ฮั้ว” ผลประโยชน์กันไว้แล้ว ให้เข้ามาประมูลคลื่นเพื่อประโยชน์รายเดียวกัน ช่องว่างตรงนี้ กสทช. ไม่ได้ปิด ไม่ได้ห้าม ทำให้เกิดการ “ฮั้ว” อย่างแน่นอนหากปล่อยให้เกิดกฎแบบนี้ออกมา กสทช. จะถูกตรวจสอบทั้งทางกรกระทำผิดต่อหน้าที่ตามมาตรา 157 ประมวลกฎหมายอาญา ป.ป.ช. มาตรา 123 ถ้ามีความผิดมีโทษสูงสุดถึงประหารชีวิตด้วย</p> <p>2) คุณสุรชัย ทิปละ</p> <p>- เหตุใด กสทช. ต้องจัดประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz กับ 900 MHz แยกเป็น 2 ครั้ง เหตุใดไม่จัดพร้อมกันในคราวเดียวกัน ซึ่งการที่ กสทช. จัดแยกจากกันนี้ขอให้ชี้แจงต่อประชาชนให้ชัดเจนด้วย เพราะมีแต่ผลเสียที่เกิดขึ้นต่อประเทศ ได้แก่ สิ้นเปลืองงบประมาณชาติ เนื่องจากการจัดประมูลแต่ละครั้งมีค่าใช้จ่ายสูงมาก จากข้อมูลต้องใช้งบประมาณ 100 ล้านบาทขึ้นไป กับภาวะเศรษฐกิจย่ำแย่ เงินคงคลังก็เหลือไม่มาก ซึ่งการที่ กสทช. ไม่ยอมจัดประมูลรวมกันในครั้งนี้หรือเป็นเพราะว่าต้องการเอื้อประโยชน์ให้เอกชนรายใดรายหนึ่งได้คลื่นมากๆ ชูคลื่นไปรายเดียวหรือเปล่า จึงเห็นว่าสมควรจัดประมูลคราวเดียวกันเลย เพื่อความคุ้มค่า</p>	-

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	และไม่สิ้นเปลืองงบประมาณชาติบ้านเมือง	
2.2 ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่		
(1) การเพิ่มขึ้นของราคาในแต่ละรอบ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น/บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้กำหนดราคาประมูลในแต่ละรอบเพิ่มขึ้นรอบละ 2% ของราคา Reserve Price (ในกรณีราคา Reserve Price สำหรับชุดคลื่นความถี่ 2 x 15 MHz เท่ากับ 13,920 ล้านบาท ราคาประมูลในแต่ละรอบเพิ่มขึ้นรอบละ 278.4 ล้านบาท) โดยมีเหตุผลประกอบดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าการเพิ่มขึ้นของราคาในแต่ละรอบ ควรกำหนดในอัตราร้อยละของ Reserve Price ที่ไม่สูงมากนัก โดยเฉพาะกรณีที่มีการกำหนดราคา Reserve Price ไว้สูงมากแล้ว ทั้งนี้ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เข้าประมูลได้แข่งขันเสนอราคากันได้อย่างเต็มที่ การที่กำหนดการเพิ่มขึ้นของราคาในแต่ละรอบในอัตราที่ต่ำลง อาจมีผลให้ใช้เวลาในการประมูลนานขึ้นบ้าง แต่ผลกระทบในเรื่องนี้ไม่น่าจะเป็นข้อกั่วงวลของการประมูลนี้ - เห็นว่าข้อกำหนดในเรื่องการเพิ่มขึ้นของราคาประมูลในแต่ละรอบเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ราคาคคลื่นความถี่สะท้อนความต้องการของผู้เข้าประมูลอย่างแท้จริงตามวงเงินที่จัดเตรียมไว้ใช้ในการประมูลซึ่งมีพื้นฐานมาจากการวิเคราะห์ Business Case ในการนำคลื่นความถี่ไปใช้ในการให้บริการ - การกำหนดให้ราคาประมูลเพิ่มขึ้นในแต่ละรอบเท่ากับ 696 ล้านบาท (หรือเท่ากับ 5% ของราคา Reserve Price 13,920 ล้านบาท) นั้นสูงเกินไปและจะทำให้ผู้เข้าประมูลไม่อาจแข่งขันเสนอราคาในรอบท้าย ๆ ได้อย่างเต็มที่ เนื่องจากราคาที่เพิ่มขึ้นนั้นสูงกว่าวงเงินที่เหลือในการแข่งขันประมูล แต่หาก กสทช. กำหนดให้ราคาเพิ่มขึ้นในแต่ละรอบอยู่ในระดับ 200 - 300 ล้านบาทก็สามารถแข่งขันการประมูลได้อีกหลายรอบ และที่สำคัญที่สุดคือทำให้ราคาคคลื่นสะท้อนมูลค่าที่แท้จริงมากที่สุด 	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อกำหนดการเพิ่มขึ้นของราคาในประกาศฯ เป็นไปเพื่อให้เกิดการแข่งขันในการประมูลในระดับที่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม เพื่อการแข่งขันในการประมูลและประสิทธิภาพในการจัดสรรคลื่นความถี่ เห็นควรปรับระดับการเพิ่มขึ้นของราคาในแต่ละรอบให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น โดยปรับเป็น 2 ระดับ กล่าวคือ ตั้งแต่รอบที่ 1 ราคาเพิ่มขึ้นรอบละ 5% ของราคาขั้นต่ำ ภายหลังจากที่ราคาประมูลเท่ากับหรือมากกว่ามูลค่าประเมินของคลื่นความถี่ ราคาประมูลจะเพิ่มขึ้นรอบละ 2.5% ของราคาขั้นต่ำ
(2) ระยะเวลาการเสนอราคาในแต่ละรอบ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>ควรให้พิจารณาปรับปรุงระยะเวลาในขั้นตอนการเสนอราคาจาก 15 นาที เป็น 30 นาที ด้วยเหตุผล ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดระยะเวลาการเสนอราคา 15 นาที ตามที่กำหนดให้ผู้เข้าร่วมการประมูลตัดสินใจเสนอราคาในแต่ละรอบการประมูลนั้นเป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป โดยขั้นตอนการเสนอราคาเป็นขั้นตอนที่ผู้เข้าร่วมการประมูลใช้ในการพิจารณา วิเคราะห์ กำหนดกลยุทธ์ และตัดสินใจเสนอราคาการประมูล หลังจากผู้เข้าร่วมการประมูลรับทราบผลการเสนอราคาในรอบการประมูลก่อนหน้านั้น จากขั้นตอนการรายงานผล ซึ่งในการเสนอราคาแต่ละรอบการประมูล ผู้เข้าร่วมการประมูลต้องตัดสินใจเสนอราคาในจำนวนเงินที่เพิ่มขึ้นถึง 	<p>เห็นควรคงข้อกำหนดเดิมที่รอบละ 15 นาที เนื่องจากเห็นว่าผู้เข้าร่วมการประมูลน่าจะมีการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมการประมูลในระดับหนึ่งแล้ว และเพื่อให้การประมูลมีความกระชับ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>รอบละ 696 ล้านบาท หรือ 580 ล้านบาทแล้วแต่กรณี โดยถือว่าเป็นวงเงินที่สูงมาก ประกอบกับจำนวนเงินประมูลที่เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ตามจำนวนรอบของการประมูล ส่งผลให้การตัดสินใจเสนอราคาการประมูลในแต่ละรอบเป็นไปได้ยากขึ้นเนื่องจากผู้เข้าร่วมการประมูลต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวังและรอบคอบที่สุด นอกจากนี้ ตามประสบการณ์ที่ได้เคยเข้าร่วมการประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน 2.1 GHz ในปี 2555 กสทช. ได้กำหนดระยะเวลาของขั้นตอนการเสนอราคาไว้ที่ 30 นาที ซึ่งเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมอยู่แล้ว</p>	
(3) อื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส (เชียงใหม่) หากมีผู้ผ่านการประมูลเท่ากับจำนวนคลื่นที่นำมาประมูลหรือมีเพียงรายเดียวที่มีคุณสมบัติผ่านเกณฑ์สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการเข้าสู่กระบวนการประมูลทุกกรณีใช่หรือไม่</p>	<p>หากมีผู้ผ่านเกณฑ์คุณสมบัติเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล จะต้องเข้าสู่กระบวนการประมูลในทุกกรณี</p>
2.3 ความเหมาะสมของเงื่อนไขที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้		
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณณพนธ์ รัตนสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (เชียงใหม่/กรุงเทพฯ) ถ้ามีผู้เข้าร่วมการประมูลเท่ากับหรือน้อยกว่าไม่ควรปรับราคาจาก Reserve Price เป็นราคา Full Price เนื่องจากหลักปฏิบัติในการประมูลของต่างประเทศส่วนใหญ่ จะไม่เปลี่ยนแปลงราคา Reserve Price และหากเกิดกรณีผู้เข้าร่วมประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่นำมาอนุญาตแสดงว่าตลาดได้สะท้อนแล้วว่าราคาที่กำหนดไว้สูงเกินไปควรปรับลดลง ซึ่งแนวคิดที่ กสทช. จะนำมาใช้ปฏิบัตินั้นอาจสวนทางกัน ดังนั้น เห็นควรให้คงราคาเริ่มต้นไว้ที่ Reserve Price ถือว่าเป็นราคาที่เหมาะสม</p> <p>2) คุณพิชิต แก้วมาคุณ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (เชียงใหม่) ไม่ควรมีข้อกำหนดที่ทำให้ราคาเริ่มต้นมีความแตกต่างกันเนื่องจากกรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลมากกว่าจำนวนชุดคลื่นความถี่ราคาเริ่มต้นจะเริ่มที่ร้อยละ 70 ของมูลค่าคลื่นความถี่ ถ้าผู้เข้าร่วมประมูลรายหนึ่งมีเงินประมูลเพียงร้อยละ 85 ของมูลค่าคลื่นความถี่ หากเกิดกรณีมีผู้เข้าร่วมประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล จะส่งผลให้ผู้เข้าร่วมประมูลรายดังกล่าวมีเงินไม่เพียงพอที่จะประมูลคลื่นความถี่ได้</p> <p>3) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น/บจ. ดีแทค ไตรเน็ต - เห็นว่าการกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูล (Reserve Price) ที่ 70% ของมูลค่าคลื่นความถี่ (Full</p>	<p>คงไว้ตามร่างประกาศ เนื่องจาก การกำหนดราคาขั้นต่ำนั้นจะต้องคำนึงถึงปัจจัยหลายประการ ดังในหลักดุลยภาพในการกำกับดูแลที่จะต้องคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของประชาชนและประเทศชาติ โดยจะต้องดำเนินการจัดสรรความถี่ให้มีประสิทธิภาพ กำกับดูแลให้มีการแข่งขันโดยเสรีและธรรม และจะต้องดำเนินการจัดสรรทรัพยากรให้สะท้อนมูลค่าทรัพยากรด้วย ดังนั้น แม้ว่าจะมีจำนวนคนเข้าร่วมประมูลน้อยกว่าหรือจำนวนใบอนุญาต กสทช. จะต้องนำคลื่นความถี่มาจัดสรร ซึ่งการจัดสรรคลื่นความถี่ภายใต้เงื่อนไขดังกล่าวจะต้องจัดสรรให้สะท้อนมูลค่าของทรัพยากรและสอดคล้องกับมูลค่าที่ ITU ได้นำเสนอไว้</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>Spectrum Value) แล้ว แต่ยังมีผู้สนใจเข้าร่วมการประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะอนุญาต ย่อมแสดงให้เห็นว่าราคาเริ่มต้นการประมูลได้เป็นตัวกำหนดความต้องการของตลาดให้มีจำนวนผู้สนใจเข้าประมูลเพียงจำนวนเท่านั้น ดังนั้น ผู้เข้าประมูลจึงไม่ควรถูกบังคับให้ต้องชำระค่าคลื่นความถี่ในราคา 100% ของ Full Spectrum Value และบริษัทฯ เห็นว่าผลจากเงื่อนไขนี้อาจทำให้ผู้สนใจเข้าร่วมประมูลบางราย ตัดสินใจที่จะไม่เข้าร่วมประมูล เนื่องจากเกรงว่าอาจถูกบังคับให้ต้องชำระด้วยราคา Full Spectrum Value เนื่องจากมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงสองรายหรือน้อยกว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - โดยที่กฎหมายได้ห้ามการซื้อขายคลื่นความถี่และยังไม่เคยมีการประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz มาก่อนจึงทำให้ไม่อาจทราบราคาคลื่นความถี่ 1800 MHz ที่เหมาะสมสำหรับประเทศไทย กสทช. จึงควรให้กลไกตลาดเป็นผู้กำหนดราคาซึ่งจะเป็นราคาที่ กสทช. สามารถใช้อธิบายตอบข้อสงสัยได้กับทุกภาคส่วน - ข้อเสนอแนะ: เห็นว่ากรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลมีจำนวนเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่อนุญาต ผู้เข้าประมูลควรชำระค่าคลื่นความถี่ในราคา Reserve Price ที่ 70% ของ Full Spectrum Value เพราะเป็นราคาที่สะท้อนถึงความต้องการของตลาดอย่างแท้จริง และผู้เข้าประมูลไม่ควรถูกบังคับให้ชำระค่าคลื่นความถี่ในราคา Full Spectrum Value <p>4) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์</p> <p>กรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลมีจำนวนเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนชุดความถี่ที่อนุญาต ผู้เข้าประมูลควรชำระค่าธรรมเนียมในราคา Reserve Price เพราะเป็นราคาที่สะท้อนถึงความต้องการของตลาดอย่างแท้จริง และผู้เข้าประมูลไม่ควรถูกบังคับให้ชำระในราคา Full Spectrum Price เพราะเป็นเงื่อนไขที่ลดทอนการแข่งขัน เนื่องจากการกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูล (Reserve Price) ที่ 70 % ของมูลค่าคลื่นความถี่ (Full Spectrum Price) แล้ว แต่ยังมีผู้สนใจเข้าร่วมการประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะอนุญาต ย่อมแสดงให้เห็นว่าราคาเริ่มต้นดังกล่าวไม่ได้สะท้อนความต้องการที่แท้จริงของตลาด ดังนั้น ผู้เข้าประมูลจึงไม่ควรถูกบังคับให้ต้องชำระค่าธรรมเนียมในราคา 100% ของ Full Spectrum Price และผลจากเงื่อนไขนี้อาจทำให้ผู้สนใจเข้าร่วมประมูลบางรายตัดสินใจที่จะไม่เข้าร่วมประมูล เนื่องจากเกรงว่าอาจถูกบังคับโดยเงื่อนไขการประมูลให้ต้องชำระด้วยราคา Full Spectrum Price เนื่องจากมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงสองราย</p>	
(2) อื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณณพพันธ์ รัตนสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (เชียงใหม่) กรณีผู้เข้าร่วมประมูลเหลือเพียงสองรายแสดงว่าผู้ยื่นซองประมูลต้องยอมรับ Full Price ใช้หรือไม่</p>	เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับใบอนุญาต

3. ราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (reserve price)

- 3.1 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 13,920 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2 x 15 MHz) ตามข้อ 8 (2)
- 3.2 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 19,890 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2 x 15 MHz) ตามข้อ 8 (3) กรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้
- 3.3 ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
3.1 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 13,920 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2 x 15 MHz) ตามข้อ 8 (2)		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณอับดุลอาซิด หนิมฺสา สมาคมผู้บริโภค สงขลา - เห็นด้วยกับ กสทช. ว่าต้องประมูลราคาสูง ๆ เพราะนโยบายของรัฐคือเพื่อประโยชน์รัฐสูงสุด ประชาชนสูงสุด แต่อยากให้มีส่วนประกอบรายใหม่เข้ามา ตั้งแต่ 2G และ 3G มีประสบการณ์บ้างไหมว่ามีวิธีการอย่างไร กรณีถ้ารู้ว่าฮั้วเสนอให้ใช้ ม.44 ยกเลิกการประมูล แต่เห็นว่าควรกำหนดราคาสำหรับผู้บริโภคหรือประชาชนใช้บริการ 4G ในอนาคตขั้นต่ำ และเสนอให้ กสทช. มีมาตรการชัดเจนเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์จากการให้บริการสูงสุด อัตราค่าบริการควรจะลดลง หรือกำหนดราคาที่เหมาะสม</p> <p>2) คุณสุรัชย์ ทีปละ เห็นด้วยกับราคาขั้นต่ำที่ กสทช. กำหนด เพื่อหารายได้เข้ารัฐ ประชาชนจะได้ประโยชน์ ซึ่งเห็นว่าผู้ประกอบการมีความสามารถในการประมูล จากอดีตที่อัตราค่าบริการสูงมากแต่ปัจจุบันอัตราค่าบริการลดลงอย่างต่อเนื่อง และบริษัทก็ให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง เชื่อว่าผู้ประกอบการต้องหาวิธีการนำคลื่นความถี่มาให้บริการต่อไป ขอเสนอให้ กสทช. มีมาตรการที่จะทำให้เกิดการแข่งขันที่โปร่งใส</p> <p>3) คุณปรางวลัย เปล่งปลั่ง บจ. ดีพลัส อินเทอร์เน็ต เห็นด้วยมากๆ เพราะเมื่อเฉลี่ยราคาต่อปีต่อเดือนแล้ว จะเหลือเพียงเดือนละไม่เกิน 100 ล้านบาทต่อผู้รับใบอนุญาต เมื่อคิดจากจำนวนผู้ใช้บริการ จะเหลือต้นทุนไม่เกิน 20 บาท ฉะนั้นไม่ส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคแน่นอน</p> <p>4) คุณอนันต์ สวารัตน์ - เห็นด้วยกับราคาขั้นต่ำที่ปรึกษา ITU เสนอ เชื่อว่าในการคำนวณนี้เป็นร้อยละชั่วโมงเพื่อได้ราคาที่ได้คุณภาพ 3 อย่าง แต่ขอให้ช่วยพิจารณาเพิ่มเติมกรณีที่เกิดการณบ้านเมืองมีการเปลี่ยนแปลง และเศรษฐกิจมีปัญหาหรือตกต่ำลงมา ยอดที่จะค้าขายไม่ได้ตามเป้าหมาย</p>	<p>1) เห็นควรปรับปรุงราคาขั้นต่ำเป็น 15,912 ล้าน บาทสำหรับชุดคลื่นความถี่ขนาด 15 MHz หรือ 13,260 ล้านบาท สำหรับชุดคลื่นความถี่ขนาด 12.5 MHz หรือคิดเป็นร้อยละ 80 ของมูลค่าที่ได้จากการประเมินคลื่นความถี่ของ ITU ซึ่งราคาขั้นต่ำดังกล่าวยังเป็นไปตามวัตถุประสงค์เชิงนโยบาย สำหรับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ 5 ประการ คือ (1) เพื่อการจัดสรรคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพ (2) เพื่อส่งเสริมการแข่งขันในตลาด (3) เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการประมูล (4) เพื่อการพัฒนาตลาดโทรคมนาคมในประเทศ และ (5) การแสวงหารายได้เข้ารัฐ</p> <p>ทั้งนี้ราคาขั้นต่ำที่กำหนดขึ้นได้คำนึงถึงประเด็นที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีข้อกังวลไว้แล้ว ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ราคาขั้นต่ำได้คำนึงถึงความเป็นไปได้ที่ผู้ประกอบการรายเล็กสามารถที่จะเข้ามาร่วมประมูลได้ โดยการกำหนดราคาขั้นต่ำได้คำนึงถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น แนวโน้มการใช้งานอินเทอร์เน็ตบนโทรศัพท์เคลื่อนที่ แนวโน้มรายได้ของบริการอินเทอร์เน็ตบนโทรศัพท์เคลื่อนที่

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>5) คุณรุจิระ บุนนาค</p> <ul style="list-style-type: none"> - ราคาคลื่นที่ประมูลได้ จะมีราคาที่ไม่สูงจนเกินไป จริงอยู่ที่ว่า ถ้าได้เงินจากการประมูลมาก ประเทศไทยก็จะได้เงินเข้ารัฐเป็นจำนวนมาก แต่ก็ได้ไม่เป็นผลดีเสมอไป อย่างเช่น การประมูลทีวีดิจิตอลที่ได้เงินมาก แต่ในที่สุดมีแต่ผู้ประกอบการที่ขาดทุนและทยอยจะปิดกิจการ ผลสุดท้ายประชาชนที่เป็นผู้บริโภคจะได้ประโยชน์อะไร - ที่ประเทศเยอรมัน ราคาตั้งต้นประมูลคลื่นถูกกว่าประเทศไทย 2 เท่า ในขณะที่เศรษฐกิจของประเทศเยอรมันดีกว่าประเทศไทย 7 เท่า จึงทำให้ราคาประมูลคลื่นของเยอรมันถูกกว่าประเทศไทยถึง 14 เท่า - ถ้าราคาประมูลคลื่นมีราคาไม่แพงจนเกินไป ประชาชนผู้บริโภคยิ่งจะเสียค่าบริการถูกลง การติดต่อสื่อสารทั้งโทรเข้าโทรออก รับส่งข้อมูลง่ายขึ้น เศรษฐกิจก็จะหมุนเวียนดี รัฐก็จะมีรายได้จากการเก็บค่าธรรมเนียมและภาษีเงินได้ตลอดจนภาษีประเภทต่างๆมากขึ้น ผลสุดท้ายรายได้เข้ารัฐก็ไม่ต่างกับประมูลคลื่นแพงตั้งแต่แรก - การประมูลคราวนี้ ไม่ได้จ้างใครศึกษา เอาผลที่ ITU ศึกษาคราวที่แล้วมาอ้างอิง ซึ่งถ้าไปศึกษาจริงๆ แล้วจะพบว่า ITU ได้ศึกษาและให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการประมูล หรือที่เรียกว่า Method แต่กสทช. ก็ไม่ได้ทำตามเขา ITU แนะนำว่า ควรจะประมูลคลื่น 1800 MHz และ 900 MHz พร้อมๆกันในเวลาเดียวกันเลย แต่ กสทช. ก็จัดประมูลแยกกัน และยังอ้างผลการศึกษาของ ITU - ส่วนเรื่องราคาประมูลตั้งต้น จริงๆแล้วกสทช. ได้จ้างอาจารย์คณะเศรษฐศาสตร์จุฬาเป็นผู้ออกการศึกษา และให้คำแนะนำ แต่กลับเป็นที่เข้าใจกันว่า ITU เป็นผู้ให้คำแนะนำ ทั้งที่ความจริงแล้วไม่ใช่ แต่อาจต้องการให้เข้าใจว่า ITU มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อความน่าเชื่อถือ <p>5) คุณโสภณ หนูรัตน์</p> <p>ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดราคาขั้นต่ำที่ 13,920 ล้านบาทต่อ 1 ชุดคลื่นความถี่ เพราะเป็นราคาเริ่มต้นที่ต่ำกว่าราคาประเมิน เห็นว่าควรเริ่มต้นที่ราคา 100% ของราคาประเมิน ที่ 19,890 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด เพื่อให้เกิดการแข่งขันสะท้อนราคาคืนที่แท้จริง และรัฐจะได้รับประโยชน์สูงสุด</p>	<p>ตลอดจนแนวโน้มราคาอุปกรณ์โครงข่าย เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> - ราคาขั้นต่ำที่กำหนดได้ทำการเปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ ที่มีการประมูลคลื่นความถี่ย่านที่ใกล้เคียงกันซึ่งรวมทั้งคลื่นความถี่ 2100 MHz และ 1800 MHz และระดับการพัฒนาที่ใกล้เคียงกันตลอดจนได้ทำการปรับค่า (Normalize) ให้สามารถทำการเปรียบเทียบกันได้ เช่น ใช้ราคาต่อ MHz ต่อประชากร นอกจากนี้ได้ดำเนินการปรับค่าความสามารถในการใช้จ่าย (Purchasing Power Parity: PPP) และระยะเวลาการอนุญาตที่เท่ากัน เป็นต้น <p>2) เห็นควรปรับปรุง ภาคผนวก ข กฎการประมูลข้อ 2 คลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูลและราคาประมูลรอบแรก โดยราคาประมูลในรอบแรกจะเท่ากับราคาขั้นต่ำของการอนุญาตรวมกับกับราคาเพิ่มขึ้นในแต่ละรอบตามกฎการประมูลข้อ 4.1 ทั้งนี้ การกำหนดราคาประมูลรอบแรกให้มีการรวมราคาขั้นต่ำของการอนุญาตกับราคาเพิ่มขึ้นในแต่ละรอบตามกฎการประมูลข้อ 4.1 นั้น เป็นการกำหนดขึ้นเพื่อให้ยืนยันความต้องการคลื่นความถี่ที่แท้จริงโดยจะต้องเสนอราคาที่สูงกว่าราคาขั้นต่ำของการประมูล</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าเป็นราคาที่สูงมาก และเห็นว่าเมื่อพิจารณาจากการประมูล 3G คลื่นความถี่ย่าน 2100MHz เมื่อ 16 ตุลาคม 2555 ได้ผ่านประสบการณ์มาแล้ว มีข้อมูลเปรียบเทียบมากมายว่าตอนนั้นประเทศไทยหรือรัฐได้รับเงินประมูลทั้งหมด 41,625 ล้านบาท ถือว่าเป็นจำนวนที่สูง หากเปรียบเทียบราคาประมูลคลื่นนี้ 	<p>3) เอกสารชี้แจงรายละเอียดการกำหนดราคาขั้นต่ำ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเผยแพร่เอกสารการนำเสนอ (presentation) ทางเว็บไซต์ของสำนักงานเรียบร้อยแล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>(benchmark) ด้วยหน่วย USD/MHz/pop กับต่างประเทศ พบว่า ราคาประมูลคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวของประเทศไทย สูงกว่าประเทศพัฒนาแล้ว เช่น เยอรมัน สิงคโปร์ หรือเกาหลีใต้ ถ้าเปรียบเทียบกับประเทศที่กำลังพัฒนาเช่นเดียวกับประเทศไทยเช่น เม็กซิโก อินโดนีเซีย ราคาประมูลจะสูงกว่า 3 เท่า (ที่มา : Value Partners Management Consulting) ผลจากการประมูลในครั้งที่ผ่านมา จึงกลายเป็นมาตรฐานในการตั้งราคาประมูลคลื่นย่านอื่น ๆ ที่ตามมาของประเทศไทย ดังเช่นการประมูลคลื่นย่าน 1800 MHz ในครั้งนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประมูลคลื่นย่าน 1800 MHz ครั้งนี้ ซึ่งกำหนดไว้ที่ 13,920 ล้านบาทสำหรับ คลื่นความถี่ 1 ชุด (2 x 15MHz) หรือ 464 ล้านบาทต่อ 1 MHz ถือว่าเป็นราคาที่สูงมากสำหรับประเทศไทย หากเทียบเคียงกับประเทศสิงคโปร์มีการประมูลคลื่น 1800 MHz ในปี 2553 มีผู้ชนะการประมูลเป็นผู้ให้บริการรายเดิมจำนวน 3 ราย โดยใบอนุญาตมีอายุใบอนุญาต 13 ปี และจ่ายที่ราคา reserve price ราคา 16 ล้านดอลลาร์สิงคโปร์ หรือประมาณ 465 ล้านบาท ต่อ 1 block (2 x 5 MHz) กรณีของประเทศไทยจะพบว่าราคาประมูลต่อหน่วยต่อปีเท่ากับ 24.42 ล้านบาทต่อ MHz ในขณะที่ประเทศสิงคโปร์ราคาประมูลต่อหน่วยต่อปีเท่ากับ 3.2 ล้านบาทต่อ MHz เมื่อพิจารณาราคาประมูลต่อ MHz ต่อจำนวนประชากร (Price/MHz/pop) ดังกล่าวพบว่าใกล้เคียงกับราคาที่ กสทช. กำหนดสำหรับประเทศไทย แต่เมื่อพิจารณาถึงระบบเศรษฐกิจของสิงคโปร์ ที่มี GDP สูงกว่าไทยถึง 6 เท่า และ Market ARPU ของประเทศสิงคโปร์ที่มีค่าถึง 30 USD โดยประมาณ ซึ่งสูงกว่า Market ARPU ของไทยถึง 6 เท่า จากกรณีนี้ บริษัทฯ จึงขอตั้งเป็นข้อสังเกตว่า ราคาประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800MHz ของไทย เป็นราคาที่ไม่คำนึงถึงความแตกต่างของสภาพตลาดในแต่ละประเทศ - กสทช. มิได้เปิดเผยรายละเอียดวิธีการคำนวณที่มาของราคาดังกล่าว ซึ่งบริษัทฯ ได้ศึกษามูลค่าคลื่นความถี่ที่เหมาะสมสำหรับประเทศไทย ด้วยวิธี International Benchmarking โดยพิจารณาจากข้อมูลการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ตั้งแต่ปี 2010 ถึงปี 2014 และใช้ปัจจัยที่คำนึงถึงความสัมพันธ์ของมูลค่าคลื่นความถี่ (ราคาต่อ MHz ต่อจำนวนประชากร) เปรียบเทียบกับมูลค่า Market ARPU (รายได้บริการเฉลี่ยต่อเลขหมายต่อเดือน) ของแต่ละประเทศ โดยผลการศึกษาพบว่าราคาคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ของประเทศไทยที่เหมาะสมควรอยู่ที่ประมาณ 8,700 ล้านบาท - ทำไมราคาการประมูลของประเทศไทยสูงมาก ซึ่งตามเอกสารหน้า 10 กำหนดวัตถุประสงค์เชิงนโยบายคลื่นความถี่ของ กสทช. ไว้อย่างชัดเจนว่าเพื่อประโยชน์สูงสุดประชาชน อันดับที่สองเพื่อต้องการลดต้นทุนการให้บริการ และเรื่องรายได้ของรัฐเป็นอันดับสุดท้าย แต่สิ่งที่ทำกลับกัน ขอเสนอมุมมองให้รัฐพิจารณาตรงจุดนี้ การลดต้นทุนจะพิจารณาอย่างไรถ้าต้องจ่ายตั้งแต่ต้นในราคาที่สูงมาก จากประสบการณ์ที่เห็นจากทั่วโลกจะเห็นว่ารัฐบาลในหลาย ๆ ประเทศก็มองเรื่องนโยบายของคลื่นความถี่เป็นเครื่องมือในการ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>สร้างรายได้ให้กับภาครัฐด้วยกลไกที่รัฐต้องการให้ได้เงินมากที่สุด แต่ผลลัพธ์ที่ออกมาอาจจะลืมนึกไปว่ามีผลกระทบในระยะยาวต่ออุตสาหกรรมและต่อประเทศ เป็นผลกระทบในเชิงลบ เห็นว่าตอนนี้ภาครัฐมีการดำเนินนโยบาย digital economy ซึ่งจะเกิดขึ้นได้นั้นประชาชนจะต้องสามารถ connect กับบริการ 3G หรือ 4G ได้ ปัจจุบันบริการในส่วนของโมบาย คิดเป็น 150% แต่สำหรับโมบายอินเทอร์เน็ตอยู่ที่ 27% ตัวเลขนี้อธิบายว่าการที่เราเก็บเงินภาคเอกชนตั้งแต่ต้นในราคาที่สูงมากโดยที่ยังไม่ได้ทำหน้าที่หลักคือการจัดให้มีการเข้าถึงบริการโมบายด์บรอดแบนด์ ปัจจุบันมีอัตราการเข้าถึงที่ 27% ซึ่งลำดับการใช้งาน 3 อันดับแรกคือ โซเชียลเน็ตเวิร์ค เกมส์ และการที่คนจะใช้งานต้องมีเหตุผล โดยสรุปแล้วเห็นว่าการที่รัฐจะเข้ามาเก็บเงินในจำนวนเงินที่สูงเป็นการลืมนองภาพในระยะยาว ทำให้ไม่ช่วยกันสนับสนุนการพัฒนาบริการที่มีคุณภาพให้เกิดประโยชน์นวัตกรรมใหม่ๆ หากต้องการให้ประชาชนได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง</p> <p>2) คุณพิชิต แก้วมาคุณ บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>กสทช. ไม่ควรมุ่งเน้นรายได้จากการประมูลเพียงอย่างเดียว การดำเนินการของ กสทช. ต้องสอดคล้องกับนโยบายของ คสช. เรื่องการมุ่งเน้นพัฒนาเศรษฐกิจดิจิทัล ลดความเหลื่อมล้ำ คำว่าโดยที่ให้รัฐได้ประโยชน์สูงสุด คำนี้น่าจะหมายความว่าประโยชน์ของรัฐในภาพรวม มิใช่มุ่งเน้นทางด้านรายได้ เหตุผลที่ กสทช. ไม่ใช่ราคาขั้นต่ำที่ประเมินได้เมื่อปีที่แล้ว เข้าใจว่า กสทช. มีความกังวลว่าจะอธิบายต่อสาธารณะได้อย่างไรว่าทำไมราคาถูกลง แต่บริษัทฯ เห็นว่าเราไม่เคยมีการประมูลคลื่น 1800 MHz มาก่อน น่าจะตั้งราคาให้ต่ำกว่านี้ แล้วให้ตลาดเป็นตัวกำหนดราคาเอง</p> <p>3) คุณณฤพณ์ รันตสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ขอให้ทบทวนเห็นว่าราคาขั้นต่ำสูงเกินไป ราคาที่ ITU เสนอประมาณ 600 กว่าล้านบาท (100%) และราคา 400 กว่าล้านบาทต่อ 1 MHz (70%) เป็นราคาที่ต่ำกว่าที่ กสทช. กำหนดมาก เพราะว่าในราคา 13,900 กว่าล้านบาทต่อ 15 MHz หรือประมาณ 900 กว่าล้านบาทต่อ 1 MHz เป็นราคาที่แตกต่างกันมาก ราคาที่ กสทช. กำหนดถือว่าเป็นราคาที่สูงมาก ตามเอกสารที่นำมาเสนอระบุว่าได้เปรียบเทียบกับหลายประเทศ ซึ่งก็มีตัวอย่างหลายประเทศ และเห็นว่าประเทศไทยถือว่าค่อนข้างแพงมากในขณะที่เศรษฐกิจกำลังแย่ แต่กำหนดราคาที่สูงกว่าทาง ITU กำหนด ขอให้ทบทวนเนื่องจากราคาที่เพิ่มขึ้นก็เป็นต้นทุนในการให้บริการแล้วก็สะท้อนออกมาเป็นราคาค่าบริการอื่นๆ</p> <p>4) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น/บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่า ราคา Reserve Price ที่ถูกกำหนดไว้ 13,920 ล้านบาท สำหรับชุดความถี่ 2x15 MHz หรือเท่ากับ 464 ล้านบาท ต่อ MHz นั้นสูงเกินไปเมื่อเทียบกับประเทศอื่น ๆ ซึ่งการกำหนดมูลค่าคลื่นความถี่ที่สูง 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>เกินไปนั้น จะมีผลทำให้ผู้ชนะการประมูลมีเม็ดเงินในการลงทุนในการขยายเครือข่ายและพัฒนาบริการลดน้อยลงไป</p> <p>- วัตถุประสงค์เชิงนโยบายสำหรับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในคราวนี้ ได้ระบุว่า “การหารายได้เข้ารัฐรายได้อันเกิดจากการประมูลซึ่งมีมูลค่าสมเหตุสมผลอันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อรัฐ” มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 5 ซึ่งเป็นลำดับสุดท้าย แต่วัตถุประสงค์เรื่อง “การจัดสรรคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนส่วนรวม” มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 และวัตถุประสงค์ในเรื่อง “เพื่อส่งเสริมการแข่งขันในตลาด การปรับปรุงคุณภาพบริการและการลดต้นทุนในการให้บริการ เพื่อประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยรวม” มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 และหากจะพิจารณาในเรื่องผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นต่อรัฐ บริษัทฯ เห็นสมควรพิจารณาในประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นในภาพกว้างมากกว่าการคำนึงแต่เพียงรายได้ที่เกิดจากการประมูล โดยสมควรพิจารณาในเรื่องคลื่นความถี่เป็นปัจจัยพื้นฐานของการลงทุนของอุตสาหกรรมเพื่อสร้างโครงข่าย LTE และเกิดการหมุนเวียนของเงินลงทุนต่อเนื่องในการกระตุ้นเศรษฐกิจกระจายออกไปสู่ภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ โครงข่าย LTE จะเป็นโครงข่าย Mobile Broadband ที่เป็นโครงสร้างพื้นฐานต่อยอดการพัฒนาอุตสาหกรรมอื่นๆ เช่น Contents, Applications หรือการที่บริการ Mobile Broadband จะเป็นปัจจัยสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำธุรกิจของ Sector อื่น ๆ เพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ</p> <p>- ข้อเสนอแนะ: เห็นว่าเรื่องราคาคคลื่นเป็นเรื่องที่มีความสำคัญในการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการ และมีผลโดยตรงต่อการลงทุนโครงข่ายและพัฒนาบริการ และในการประมูลคราวนี้ไม่มีวัตถุประสงค์ในการหารายได้เข้ารัฐเป็นลำดับแรก นอกจากนี้ เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นของ กสทช. มีข้อมูลที่มาของการกำหนดราคา Reserve Price และ Full Spectrum Value น้อยมาก บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. เปิดเผยวิธีการกำหนดราคา Reserve Price และ Full Spectrum Value และจัดการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียจากการกำหนดราคาดังกล่าว โดยบริษัทฯ เห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวจะไม่กระทบต่อการกำหนดการประมูล</p> <p>6) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ประชาชน</p> <p>หากกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูลที่ราคา 19,890,000,000 บาท ซึ่งเป็นราคา 100 % ของราคาประเมินมูลค่าคลื่นจะทำให้รัฐได้ประโยชน์สูงสุดมากกว่า ซึ่งจะป้องกันกรณีมีผู้ประกอบการมีการแข่งขันเสนอราคาไม่เกินไปตามที่คาดการณ์ไว้ไม่ว่าจะมีผู้เข้าร่วมประมูลมากกว่าหรือน้อยกว่าจำนวนใบอนุญาต</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณสุพัทธา ภาพันธ์ เห็นว่าหากราคาขึ้นต้นสูงเกินไป จะทำให้ผู้ใช้บริการอาจจะต้องจ่ายอัตราค่าบริการที่สูงขึ้น เสนอให้ ทบทวนโดยพิจารณาภาพเศรษฐกิจไม่ดีด้วย ผู้ที่ชนะการประมูลอาจจะขึ้นราคากับผู้บริโภครู้ทำให้ต้องจ่าย อัตราค่าบริการที่สูงขึ้น</p> <p>2) คุณอรุณี ปราชญาวงศ์ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเห็นว่ามุ่งเน้นแต่เรื่องราคาเกินไป เหมือนตัดสิทธิ์ผู้ประกอบการรายย่อย กสทช. มุ่ง แต่รายได้ที่เข้ากับรัฐ ไม่ได้พิจารณาผลกระทบต่อผู้ประกอบการ ซึ่งไม่ได้กระทบกับผู้ประกอบการอย่างเดียว เนื่องจากผลกระทบต่อผู้ประกอบการจะส่งผลกระทบต่อค่าบริการที่แพง เห็นว่าประกาศของ กสทช. ไม่ได้ คำนึงถึงการแข่งขันทางธุรกิจที่ควรส่งเสริมให้มีการแข่งขันเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการทั้งรายใหญ่และราย ย่อยเพื่อให้แต่ละฝ่ายได้คิดค้นโปรโมชั่นที่หลากหลายแล้วก็เป็นดีที่สุด</p> <p>3) คุณอริวัฒน์ อู่สวัสดิ์ ความเห็นในเรื่องราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ มีความเป็นห่วงหากกำหนดราคาประมูลไว้ สูงขนาดนี้ เห็นว่า กสทช. ต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจนมาชี้แจงและให้เหตุผลกับประชาชนให้ชัดเจนว่าราคาที่ กำหนดนั้นมาจากอะไร มีรายละเอียดทางวิชาการอะไรที่อ้างอิงให้กำหนดเป็นราคาประมูลขั้นต่ำ เพราะใน ฐานะผู้บริโภคมีความห่วงใยมากหากราคาบริการในอนาคตมีราคาสูง ซึ่งปัจจุบันเท่าที่ติดตามงานวิชาการ หรือนักวิชาการหลายคน ก็ยังไม่สามารถยืนยันรับรองได้ว่า หากราคาประมูลมีราคาที่สูงมาก จะไม่กระทบต่อ ค่าบริการของประชาชน โดยเฉพาะในยุคข้าวยากหมากแพง เศรษฐกิจที่ต้องรัดเข็มขัด ดังนั้น จึงขอให้ กสทช. โปรดอย่ากำหนดราคาที่สูง เพราะจะส่งผลกระทบต่อประชาชนและผู้ใช้บริการต้องลำบากใช้ของแพง</p> <p>4) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ประชาชน ในข้อ 8 (2) และ (3) เห็นว่าหากกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูลที่ราคา 19,890,000,000 บาท ซึ่งเป็น ราคา 100 % ของราคาประเมินมูลค่าคลื่นจะทำให้รัฐได้ประโยชน์สูงสุดมากกว่า ซึ่งจะป้องกันกรณีมี ผู้ประกอบการมีการแข่งขันเสนอราคาไม่เป็นไปตามที่คาดการณ์ไว้ไม่ว่าจะมีผู้เข้าร่วมประมูลมากกว่าหรือน้อย กว่าจำนวนใบอนุญาต</p>	
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณอับดุลอาซิด หนีมุสา (สมาคมผู้บริโภค สงขลา) เสนอให้กำหนดเงื่อนไขก่อนการประมูล กำหนดให้อัตราค่าบริการประเภทเสียงวินาทีละ 1 สตางค์</p>	ในประกาศได้มีข้อกำหนดเกี่ยวกับกับการกำหนด

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ประเภทดาดำ 20 สตางค์ต่อเมกะไบท์ เพราะผู้บริโภครู้ราคา ผู้ประกอบการก็อยากรู้ว่าที่ประมูลได้ครั้งนี้ราคาขั้นต่ำของค่าบริการคือ 1 สตางค์ต่อวินาที บริการเสียง 20 สตางค์ต่อเมกะไบท์ และเสนอให้กำหนดว่าต้องมีโปรโมชั่นพื้นฐานสำหรับคนตาบอดและคนจน สำหรับกลุ่มผู้บริโภคเสนออัตราค่าบริการ 49 สตางค์ต่อสำหรับประชาชน</p> <p>2) คุณพลการ ศิริพรโอภาส นักวิจัยด้านกฎหมาย กสทช. ควรชี้แจงถึงที่มาและวิธีการคำนวณราคาตั้งต้นให้ชัดเจนในเอกสาร และมีการนำเสนอรายงานผลกระทบต่างๆ ของการประมูล ทั้งในประเด็นทางกฎหมายและประเด็นอื่นๆ เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสในการดำเนินการ</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ กสทช. ควรเปิดเผยวิธีการกำหนดราคา Reserve Price และ Full Spectrum Price และจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียจากการกำหนดราคาดังกล่าว เพื่อให้การกำหนดราคา Reserve Price และ Full Spectrum Price เป็นไปด้วยความรอบคอบ เนื่องจากราคาคือเป็นเรื่องที่มีความสำคัญและเป็นตัวกำหนดการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการ (ราคาคือเป็น Market Access Fee) มีผลโดยตรงต่อการลงทุนโครงการพัฒนาบริการ ในการประมูลคราวนี้ไม่มีวัตถุประสงค์ในการหารายได้เข้ารัฐเป็นลำดับแรกอีกทั้งเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นของ กสทช. มีข้อมูลที่มาของการกำหนดราคา Reserve Price และ Full Spectrum Price น้อยมาก</p>	<p>รายการส่งเสริมการขายที่มีราคาค่าบริการต่ำกว่าราคาค่าบริการด้วยคลื่นความถี่ 2.1 GHz ไว้ ก่อนที่จะมีการจัดทำประกาศที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลเขตแดนราคาค่าบริการเป็นการเฉพาะไว้</p> <p>- เอกสารชี้แจงรายละเอียดการกำหนดราคาขั้นต่ำ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเผยแพร่เอกสารการนำเสนอ (presentation) ทางเว็บไซต์ของสำนักงานเรียบร้อยแล้ว</p>
<p>3.2 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 19,890 ล้านบิตต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2 x 15 MHz) ตามข้อ 8 (3) กรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้</p>		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น - ในการประมูล 2.1 GHz กำหนดไว้ว่าในกรณีที่ผู้เข้าประมูลเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนใบอนุญาตให้ยกเลิกการประมูล ซึ่งเข้าใจว่าถ้ายกเลิกการประมูล จะจัดการประมูลครั้งต่อไปที่ราคา reserve price เนื่องจากเห็นว่าราคาสูงเกินไป หากแต่การประมูลครั้งนี้กลับเสนอว่า กรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนใบอนุญาตให้จ่ายที่ราคาเต็มซึ่งเห็นว่าสวนทางกัน การที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลน้อยกว่าหรือ</p>	<p>เห็นควรคงไว้ตามร่างประกาศ เนื่องจาก การกำหนดราคาขั้นต่ำนั้นจะต้องคำนึงถึงปัจจัยหลายประการ ดังในหลักดุลยภาพในการกำกับดูแลที่จะต้องคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของประชาชนและประเทศชาติ โดยจะต้องดำเนินการจัดสรรความถี่ให้มีประสิทธิภาพ กำกับดูแลให้มีการ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>เท่ากับจำนวนใบอนุญาตน่าจะเป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นว่าราคาที่ตั้งไว้สูงเกินไป โดยหลักการประมูลถือว่าการให้ตลาดเป็นผู้กำหนดราคาที่เหมาะสม การที่มีผู้เข้าร่วมการประมูล 2 ราย หรือน้อยกว่าแสดงว่าตลาดมองว่าราคาที่ตั้งไว้สูงเกินไป ข้อเสนอของดีแทคคือว่าในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนใบอนุญาต ควรให้ใบอนุญาตในราคา 70% ถือว่าเป็นราคาที่เหมาะสม</p> <p>2) นายพิชิต แก้วมาคุณ บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลเท่ากับหรือน้อยกว่าใบอนุญาตและกำหนดให้ราคาตั้งต้นการประมูลจะขึ้นไปเป็นราคาที่ 100% เห็นว่าเหตุผลไม่ชัด ควรให้เป็นไปตามกลไกตลาด ในกรณีมีผู้ประมูล 3 รายก็แข่งราคาและกรณีมีผู้เข้าประมูล 2 ราย ควรได้ราคา reserve price เห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวเป็นการลดทอนแรงดึงดูดในการเข้าร่วมประมูล โดยเฉพาะผู้ประกอบการรายเล็ก <p>3) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น/บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูล (Reserve Price) ที่ 70% ของมูลค่าคลื่นความถี่ (Full Spectrum Value) แล้ว แต่ยังมีผู้สนใจเข้าร่วมการประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะอนุญาต ย่อมแสดงให้เห็นว่าราคาเริ่มต้นการประมูลได้เป็นตัวกำหนดความต้องการของตลาดให้มีจำนวนผู้สนใจเข้าประมูลเพียงจำนวนเท่านั้น ดังนั้น ผู้เข้าประมูลจึงไม่ควรถูกบังคับให้ต้องชำระค่าคลื่นความถี่ในราคา 100% ของ Full Spectrum Value และบริษัทฯ เห็นว่าผลจากเงื่อนไขนี้อาจทำให้ผู้ที่สนใจเข้าร่วมประมูลบางรายตัดสินใจที่จะไม่เข้าร่วมประมูล เนื่องจากเกรงว่าอาจถูกบังคับให้ต้องชำระด้วยราคา Full Spectrum Value เนื่องจากมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงสองรายหรือน้อยกว่า - มูลค่าคลื่นความถี่ (Full Spectrum Value) ขนาด 2 x 15 MHz ที่ได้ถูกกำหนดไว้ 19,890 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด และการกำหนด Reserve Price ในราคา 70% ของ Full Spectrum Value หรือเท่ากับ 13,920 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด นั้น มีความแตกต่างกันถึง 5,970 ล้านบาทต่อใบอนุญาต (หรือเท่ากับ 11,940 ล้านบาทต่อใบอนุญาตสองใบ) ผลจากข้อกำหนดตามข้อ 8(3) ทำให้ผู้เข้าประมูลไม่สามารถคาดการณ์ล่วงหน้าได้เลยว่าในการประมูลจะมีผู้เข้าร่วมประมูลมากกว่าจำนวนชุดคลื่นความถี่หรือไม่ ซึ่งปัจจัยความไม่แน่นอนเหล่านี้ มีผลทำให้ผู้สนใจตัดสินใจไม่เข้าร่วมประมูล โดยเฉพาะผู้สนใจเข้าร่วมประมูลที่มีงบประมาณในการประมูลอยู่ระหว่าง 13,920 ล้านบาท แต่ไม่ถึง 19,890 ล้านบาท จะตัดสินใจไม่เข้าประมูลเนื่องจากไม่ทราบว่าจะต้องชำระค่าคลื่นความถี่ในราคา 19,890 ล้านบาทหรือไม่ โดยที่กฎหมายได้ห้ามการซื้อขายคลื่นความถี่และยังไม่เคยมีการประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz มาก่อนจึงทำให้ไม่อาจทราบราคาคลื่นความถี่ 1800 MHz ที่เหมาะสมสำหรับประเทศไทย กสทช. จึงควรให้กลไกตลาดเป็นผู้ 	<p>แข่งขันโดยเสรีและธรรม และจะต้องดำเนินการจัดสรรทรัพยากรให้สะท้อนมูลค่าทรัพยากรด้วย ดังนั้น แม้ว่าจะมีจำนวนคนเข้าร่วมประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนใบอนุญาต กสทช. จะต้องนำคลื่นความถี่มาจัดสรรเพื่อมีการจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งการจัดสรรคลื่นความถี่ภายใต้เงื่อนไขดังกล่าวจะต้องจัดสรรให้สะท้อนมูลค่าของทรัพยากรและสอดคล้องกับมูลค่าที่ ITU ได้นำเสนอไว้</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>กำหนดราคาซึ่งจะเป็นราคาที่ กสทช. สามารถใช้อธิบายตอบข้อสงสัยได้กับทุกภาคส่วน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อเสนอแนะ: เห็นว่ากรณีที่มีจำนวนผู้เข้าร่วมประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดความถี่ที่อนุญาต ผู้เข้าประมูลควรชำระค่าคลื่นความถี่ในราคา Reserve Price (70% ของ Full Spectrum Value) <p>4) GSMA</p> <p>การกำหนดราคาขั้นต่ำเป็นขั้นตอนที่มีบทบาทสำคัญในการออกแบบการประมูล จุดประสงค์ของการกำหนดให้มีราคาขั้นต่ำนั้นคือเพื่อป้องกันการเข้าร่วมการประมูลจากผู้ที่ไม่ได้มีความตั้งใจเข้าร่วมอย่างแท้จริง อย่างไรก็ตาม การกำหนดราคาขั้นต่ำนั้นต้องไม่สูงเกินไปจนไปขัดกับหลักการพื้นฐานของการประมูล นั่นคือการให้กลไกตลาดเป็นตัวตัดสินมูลค่าของคลื่นความถี่ การไปแทรกแซงกลไกตลาดในการกำหนดราคา อาจนำไปสู่ราคาคลื่นที่สูงเกินกว่าราคาตลาดที่แท้จริง และการจัดสรรคลื่นก็จะมีประสิทธิภาพสูงสุด การประมูลคลื่นนั้นเป็นเพียงแค่ขั้นตอนเริ่มต้นที่จะนำไปสู่การให้บริการ ภายหลังจากการประมูลผู้ประกอบการยังต้องมีการลงทุนอีกเป็นจำนวนมากเพื่อขยายและปรับปรุงโครงข่าย หากราคาประมูลคลื่นนั้นสูงเกินไปจนสร้างอุปสรรคทางการเงินต่อการลงทุนที่จำเป็นในภายหลัง ทำให้ผู้ประกอบการต้องปรับลดหรือชะลอการลงทุนออกไป จะทำให้เกิดการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ได้อย่างเต็มที่ ทั้งประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมที่บริการบรอดแบนด์ไร้สายจะสามารถทำให้เกิดต่อผู้บริโภคและเศรษฐกิจของประเทศได้</p> <p>นอกจากนี้ GSMA มีความกังวลต่อเงื่อนไขการปรับเพิ่มราคาขั้นต่ำอย่างมีนัยสำคัญในกรณีที่มีจำนวนผู้เข้าร่วมประมูลเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนใบอนุญาตที่นำมาประมูล เงื่อนไขข้อนี้ทำให้เกิดความไม่แน่นอนและความเสี่ยงสูงมากสำหรับผู้สนใจเข้าร่วมการประมูล เนื่องจากผู้สนใจเข้าร่วมประมูลจะไม่ทราบว่าจะต้องเตรียมตัวเสนอราคาที่ราคาตั้งต้นราคาใด ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการวางแผนกลยุทธ์ในการเสนอราคา ราคาขั้นต่ำที่สูงบวกกับเงื่อนไขการปรับเพิ่มราคาขั้นต่ำข้อนี้ จะทำให้ผู้สนใจเข้าร่วมประมูลต้องทบทวนอย่างรอบคอบว่าจะตัดสินใจเข้าร่วมประมูลหรือไม่ เนื่องจากต้องคาดการณ์การตัดสินใจของผู้สนใจเข้าร่วมการประมูลรายอื่นๆ ด้วย จนอาจถูกมองว่ามีการฮั้วประมูลเกิดขึ้นระหว่างผู้ประกอบการ และในกรณีที่เลวร้ายที่สุด ความโปร่งใสของกระบวนการประมูลทั้งหมดอาจถูกตั้งคำถามทั้งจากทางรัฐบาลและสาธารณะ</p> <p>GSMA เสนอให้ กสทช. ปรับลดราคาขั้นต่ำลงมาสู่ระดับที่เหมาะสมเพื่อสะท้อนสภาพตลาดที่แท้จริง และขอให้ยกเลิกเงื่อนไขการปรับเพิ่มราคาขั้นต่ำในกรณีที่มีจำนวนผู้เข้าร่วมประมูลเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนใบอนุญาตที่นำมาประมูล</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
(3) ข้อเสนอแนะอื่นๆ	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณสุรชัย ทิปละ เสนอให้หาทางทำอย่างไรให้การแข่งขันไปถึงราคา 100% จาก 70% เพื่อให้หลุดพ้นข้อกั่วงวลเรื่องการฮั้วประมูล</p>	<p>หลักเกณฑ์ที่กำหนดสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมของ กสทช. ซึ่งมุ่งเน้นการจัดสรรคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อก่อให้เกิดการแข่งขันในตลาดโดยเสรีและเป็นธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยตรง</p>
3.3 ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงไทย จำกัด (มหาชน) เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณระพีภรณ์ เลิศวงศ์วิรัชย์ บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น ขอเสนอให้ปรับเงื่อนไขการกำหนดงวดการชำระเงิน การกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูล เป็นเรื่องสำคัญและอภิปรายกันอย่างกว้างขวางในหลายๆ ประเทศ การกำหนดที่ไม่เหมาะสมจะเป็นการสร้างภาระต้นทุนทางการเงินให้ผู้รับใบอนุญาต และมีผลกระทบต่อผู้บริโภค รวมถึงมีผลต่อจำนวนผู้เข้าร่วมการประมูลด้วย</p> <p>ในร่างหลักเกณฑ์ฯ นั้นกำหนดงวดการชำระเงิน 50% ทันทีภายหลังการประมูล และ 25% หลังสิ้นปีที่ 2 และอีก 25% หลังสิ้นปีที่ 3 ซึ่งหมายความว่าผู้ประกอบการต้องจ่ายเงินเยอะในช่วงแรก ทำให้มีทางเลือกต่อไป 2 ทาง คือ คิดราคาค่าบริการแพงๆ กับผู้บริโภค หรือ จำกัดเงินลงทุนด้านโครงข่ายให้เหลือเท่าที่จำเป็น</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ในช่วงต้นไม่ควรทำให้ผู้ประกอบการมีภาระทางการเงินหนักมาก เพื่อให้ผู้ประกอบการนำเงินส่วนใหญ่ไปลงทุนด้านโครงข่าย เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพและความครอบคลุมซึ่งอาจจะมากกว่าที่ กสทช. กำหนดก็ได้ ซึ่งสุดท้ายและประโยชน์ก็จะตกอยู่กับผู้ใช้บริการ</p> <p>หาก กสทช. ต้องการสร้างแรงจูงใจให้มีเข้าร่วมประมูลมากขึ้น อาจกำหนดงวดการชำระเงิน โดยใน 3 ปี แรกคืองวดที่ 1-3 ให้จ่ายเป็นสัดส่วนของราคาขั้นต่ำ และในปีที่ 4-6 ค่อยจ่ายส่วนที่เกินมาจากราคาขั้นต่ำ ทำให้รายใหม่อาจตัดสินใจเข้ามาประมูลเนื่องจากสามารถทยอยจ่ายเงินในปีหลังได้</p>	<p>เห็นควรคงไว้ตามร่างประกาศ เนื่องจากการกำหนดงวดการชำระเงิน 3 งวด โดยกำหนดงวดแรกไว้ที่ร้อยละ 50 เป็นการผ่อนคลายนโยบายทางการเงินของผู้รับใบอนุญาตอยู่แล้ว เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตสร้างโครงข่ายเพื่อนำคลื่นความถี่มาให้บริการได้เร็วขึ้น</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>2) นางสาว ปรางวลัย เปล่งปลั่ง บจ. ดีพลัส อินเทอร์เน็ต ควรยืดเวลาชำระเงินออกไปมากกว่า 3 ปี เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายอื่นที่ทุนไม่หนาพอ</p> <p>3) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์</p> <p>ควรกำหนดเงื่อนไขการจ่ายค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ที่ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการสามารถลงทุนโครงข่ายในช่วงแรกได้อย่างรวดเร็ว อันจะส่งผลให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้ใช้ประโยชน์จากความถี่ที่นำออกมาประมูลได้อย่างทั่วถึง และกว้างขวาง สามารถรับส่งข้อมูลได้ในอัตราเร็วที่สูงและมีคุณภาพ ทั้งนี้ เงื่อนไขการจ่ายค่าธรรมเนียมฯ ควรจะมีการแบ่งจ่ายในระยะยาวโดยเน้นให้ผู้ประกอบการจ่ายค่าธรรมเนียมฯ น้อยในช่วงปีแรกเพื่อให้สามารถมีเม็ดเงินไปลงทุนในโครงข่ายและคุณภาพการให้บริการได้</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณอนันต์ สวารัตน์</p> <p>- เห็นว่าการที่จะลงทุนในการที่จะเริ่มกิจการใด ๆ ครั้งแรกเป็นการลงทุนมาก หากต้นทุนดำเนินการสูงแล้วผลผลิตจะถูกได้อย่างไร เสนอให้มีการชำระเป็น 6 งวด งวดแรก 30% เพื่อผ่อนคลายในเรื่องของการลงทุนเริ่มต้น</p>	

4. กระบวนการอนุญาต

4.1 การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)

4.1.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต

4.1.2 ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต

4.1.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญาจำนวนร้อยละ 5 ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

4.1.4 ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต

4.1.5 ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz

4.2 เงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต

4.2.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
4.1 การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)		
4.1.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	ภาคประชาชน 1) คุณอนันต์ สวารัตน์ กสทช. จัดทำกฎระเบียบที่มีรายละเอียดค่อนข้างจะสมบูรณ์ครบถ้วนมาก	- เห็นควรคงข้อกำหนดในเรื่องความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงของผู้ขอรับใบอนุญาตไว้เช่นเดิม เนื่องจากข้อกำหนดดังกล่าว เป็นการเปิดกว้างให้ผู้ประกอบการทุกรายสามารถเข้าร่วมประมูลได้ และเป็นกลางสำหรับผู้ประกอบการทุกราย ซึ่งการเข้าร่วมประมูลของรัฐวิสาหกิจนั้นต้องเป็นไปตามนโยบายของรัฐด้วย
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	ผู้ประกอบการ 1) บมจ. กสท โทรคมนาคม - เห็นควรปรับปรุงข้อ 5 (3) ดังนี้ “ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น โดยไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทย่อย ไม่เป็นบริษัทร่วม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม ไม่มีการถือหุ้นไขว้กับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น เว้นแต่กรณีมีความสัมพันธ์กันเนื่องจากมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น.....” เพื่อให้ผู้ประกอบการภาครัฐเข้าร่วมการขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ได้	
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	ภาคประชาชน 1) คุณสุชาติ กิจรักษา - กรณีมีผู้ชนะการประมูล 2 ราย โดยผู้ชนะรายหนึ่งถูกควบคุมการบริหารจัดการโดยผู้ชนะอีกรายหนึ่ง (นอร์มิน) ซึ่งไม่ปรากฏทางทะเบียนว่าผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายดังกล่าวมีความสัมพันธ์กันในลักษณะต้องห้ามตามข้อ 5 (3) ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ	- ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตฯ ข้อ 5 วรรคท้าย กำหนดว่า “ในการตรวจสอบ หากปรากฏว่าผู้ขอรับใบอนุญาตไม่มีคุณสมบัติตามที่กำหนด หรือหากปรากฏ

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>โทรคมนาคม ย่าน 1800 MHz แต่อย่างไร กรณีดังกล่าวนี้สำนักงาน กสทช. จะมีมาตรการอย่างไร</p> <p>2) คุณสุพัชฎา ภาณันท์ การประมูลครั้งนี้อาจมีผู้ประกอบการบางรายที่มีต่างด้าวเป็นนอมินีแฝงอยู่ โดยอาจปรากฏในรูปแบบการถือหุ้นซ้อนกันหลายชั้น ซึ่งธุรกิจประเภทนี้หากมีทุนของต่างด้าวแอบแฝงเข้ามาอาจจะเกิดอันตรายต่อประเทศ เพราะบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบันนั้น นอกจากการโทรเข้าโทรออกแล้ว ยังมีการเก็บข้อมูลต่าง ๆ ซึ่งข้อมูลอาจจะเกิดการรั่วไหลไปยังต่างประเทศได้</p> <p>3) คุณอนันต์ สวารัตน์ ต้องการให้ กสทช. เปิดโอกาสให้ภาคประชาชนได้มีโอกาสรู้รายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลที่ผ่านขั้นตอนการตรวจสอบคุณสมบัติแล้ว เพื่อภาคเอกชนจะได้มีส่วนท้วงติงให้ กสทช. ได้พิจารณาให้รอบคอบขึ้น เช่นเดียวกับการตรวจสอบนักการเมืองที่มีการตรวจสอบทั้งก่อนเข้าดำรงตำแหน่งและหลังเข้าดำรงตำแหน่ง</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในแบบคำขอรับใบอนุญาต แบบที่ 2 คำขอรับรองของผู้ขอรับใบอนุญาตข้อ 2 ความว่า “ข้าพเจ้าขอรับรองว่ามีลักษณะครบถ้วนตามข้อกำหนดในข้อ 8 ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 1800 MHz ดังนี้” เนื่องจากข้อ 8 ของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตฯ อยู่ในหมวด 4 เรื่อง การประมูล ส่วนรายละเอียดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตจะอยู่ในข้อ 5 หมวด 2 เรื่อง คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต - เสนอแนะให้ปรับปรุงข้อความในแบบคำขอรับใบอนุญาต แบบที่ 2 คำขอรับรองของผู้ขอรับใบอนุญาตข้อ 2 ดังนี้ “ข้าพเจ้าขอรับรองว่ามีลักษณะครบถ้วนตามข้อกำหนดในข้อ 5 ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 1800 MHz ดังนี้” 	<p>ข้อเท็จจริงภายหลังว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่เป็นผู้เข้าร่วมการประมูล หรือผู้ชนะการประมูล ไม่มีคุณสมบัติตามที่กำหนด คณะกรรมการจะตัดรายชื่อผู้ขอรับใบอนุญาตดังกล่าวออกจากการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาต ผู้เข้าร่วมการประมูล หรือผู้ชนะการประมูล แล้วแต่กรณี” ซึ่งเป็นข้อกำหนดมาตรการความเกี่ยวโยงของผู้ขอรับใบอนุญาตทั้งก่อน ระหว่าง และภายหลังการประมูล โดยหากตรวจสอบภายหลังผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าวก็</p> <p>จะถูกตัดสิทธิ์จากการเป็นผู้ชนะการประมูลด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - การให้บริการโทรคมนาคมเคลื่อนที่ อยู่ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ซึ่งผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องไม่เป็นต่างด้าวตาม พ.ร.บ. การประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 และหลังจากเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตแล้ว จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. 2555 ด้วย - สำนักงาน กสทช. มีขั้นตอนประกาศรายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติเพื่อเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล และผู้ชนะการประมูลต่อสาธารณะ ซึ่งเป็นการดำเนินการที่มีความโปร่งใสในทุกขั้นตอน - ในส่วนของการอ้างอิงข้อกำหนดในแบบคำขอที่ 2 นั้น สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงให้ถูกต้องตามความคิดเห็นแล้ว

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
4.1.2 ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต		
(1) ข้อสอบถาม	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์ บจ. แอดวานซ์ ไรร์เลส เน็ตเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - หน้าที่ 5 ของเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน 1800 MHz ที่กำหนดให้ปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้แล้วเสร็จก่อนวันที่ 25 กันยายน 2558 จากนั้นจะมีกำหนดการของกิจกรรมอื่น ๆ เช่น กำหนดส่งรายชื่อผู้เข้าประมูล กำหนดการซ้อมประมูล ออกมาอีกใช้หรือไม่ - ในวันที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตต้องชำระเงินค่าพิจารณาคำขอใบอนุญาต จำนวน 500,000 บาท ไม่รวม VAT ใช่หรือไม่ - หลักประกันการประมูล (Bid Bond) ต้องรวม VAT ด้วยหรือไม่ <p>2) บจ. แอดวานซ์ ไรร์เลส เน็ตเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริษัทขอสอบถามว่าค่าพิจารณาคำขอใบอนุญาต และ หลักประกันการประมูลที่ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องชำระให้แก่ กสทช. นั้นต้องชำระภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) เพิ่มเติมด้วยหรือไม่ <p>3) คุณทรงเกียรติ เตชะโพธิ์ไทร บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ร่างประกาศ หมวด 1 ข้อ 3 ระบุว่า ... ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่ได้ไม่เกินหนึ่งชุดคลื่นความถี่เท่านั้น... แสดงว่าต้องเตรียมเอกสารและหลักประกันของ 1 ชุด ใช่หรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน กสทช. จะเผยแพร่กำหนดเวลาของกิจกรรมต่าง ๆ ของผู้เข้าร่วมประมูลและจะแจ้งให้ทราบต่อไปหลังจากมีการประกาศเชิญชวนให้เข้าร่วมการประมูล - ค่าพิจารณาคำขอใบอนุญาต จำนวน 500,000 บาท จะต้องชำระ VAT ด้วย - หลักประกันการประมูลที่ผู้ขอรับใบอนุญาตชำระ ไม่ต้องชำระ VAT - ณ วันที่ยื่นคำขอ ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ที่กรอกข้อมูลครบถ้วน และแนบเอกสารหลักฐานและข้อมูลตามที่กำหนดในภาคผนวก ก พร้อมสำเนาจำนวน 2 ชุด และหลักประกันการประมูลเป็นเช็ค จำนวน 1 ชุด
4.1.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญาจำนวนร้อยละ 5 ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. แอดวานซ์ ไรร์เลส เน็ตเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตามร่างประกาศฯ ข้อ 6 วรรค 4 กำหนดว่า <p>“(4) วางหลักประกันการประมูลเป็นเช็คจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 ที่ส่งจ่ายสำนักงาน ซึ่งเป็นเช็คลงวันที่ที่ใช้เช็คนั้นชำระต่อสำนักงาน หรือก่อนหน้านั้นไม่เกินสามวันทำการ เป็นจำนวนเงิน 696,000,000 บาท (หกร้อยเก้าสิบล้านบาทถ้วน) หรือ 580,000,000 บาท (ห้าร้อยแปดสิบล้านบาทถ้วน) แล้วแต่กรณีตามข้อ 3”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรคงข้อกำหนดไว้เช่นเดิม เนื่องจากการวางหลักประกันการประมูลเป็นจำนวน 5% ของราคาขั้นต่ำนั้น เพียงพอแล้วที่จะคัดกรองผู้ที่มีความประสงค์จะเข้าร่วมประมูลอย่างแท้จริงและการกำหนดหลักประกันดังกล่าวไม่สร้างภาระให้กับผู้ประกอบการรายเล็กเกินควร

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้เพิ่มหลักประกันการประมูลเป็น 10% ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด (Reserve Price) เช่นเดียวกับที่ กสทช. ได้กำหนดในการประมูลคลื่น 2.1 GHz โดยขอให้ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นจำนวนเงิน 1,392,000,000 บาท (หนึ่งพันสามร้อยเก้าสิบล้านบาทถ้วน) สำหรับกรณีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่จำนวนสองชุดๆละ 2 x 15 MHz หรือ 1,160,000,000 บาท (หนึ่งพันหนึ่งร้อยหกสิบล้านบาทถ้วน) สำหรับกรณีอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่จำนวนสองชุดๆละ 2 x 12.5 MHz เพื่อเป็นการคัดกรองผู้ที่มีความประสงค์จะเข้าร่วมประมูลอย่างแท้จริง 	
4.1.4 ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต		
(1) กำหนดส่งเอกสารคำขอรับใบอนุญาตเพิ่มเติมตามร่างประกาศข้อ 7 (2)	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น/บจ. ดีแทค ไตรเน็ท</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อกำหนดตามร่างประกาศข้อ 7 (2) กรณีที่ปรากฏว่าแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และเอกสารสำหรับการพิจารณาคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตในข้อ 2 ของภาคผนวก ก ท้ายประกาศไม่ครบถ้วนหรือไม่เพียงพอ สำนักงานจะแจ้งให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารให้ครบถ้วนภายใน 5 วันทำการนับจากวันที่ได้รับแจ้ง นั้น เป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไปอาจจัดเตรียมเอกสารไม่ทัน - เสนอขยายระยะเวลาในการจัดส่งเอกสารจาก 5 วันทำการเป็น 10 วันทำการ 	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรคงข้อกำหนดระยะเวลาในการจัดส่งเอกสารไว้เช่นเดิม เนื่องจากมีความเหมาะสมแล้ว และในภาคผนวก ก. ของประกาศฯ ได้กำหนดรายการเอกสารไว้โดยละเอียดแล้ว
4.1.5 ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz		
	-	
4.2 เงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต		
4.2.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต		
	-	

<p>5. สิทธิ หน้าที่ และเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz</p> <p>5.1 ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต</p> <p>5.2 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ</p> <p>5.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด</p> <p>5.4 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค</p> <p>5.5 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องของการถือครองคลื่นความถี่</p> <p>5.6 ความเหมาะสมของเงื่อนไขอื่น ๆ</p>
--

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
5.1 ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณโสภณ หนูรัตน์ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเหมาะสมของระยะเวลาอนุญาต 19 ปี และราคาที่ใช้เริ่มต้นตามข้อ 8(2) (3) ที่ ITU ประเมินเป็นการคำนวณจากระยะเวลาอนุญาต 15 ปี เห็นว่าถ้าระยะเวลาอนุญาต 19 ปี ควรที่จะปรับเพิ่มขึ้นมา 	<p>การกำหนดระยะเวลาการอนุญาตเป็นไปตามหลักเกณฑ์ การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในอนาคต สอดคล้องกับการให้อนุญาตการใช้คลื่นความถี่ที่ผ่านมา จึงได้ปรับให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในครั้งนี้นับสิ้นสุดลงในปี 2576</p>
5.2 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>เห็นด้วยกับข้อเสนอการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเนื่องจากปัจจุบันตลาดบริการของโทรศัพท์เคลื่อนที่มีการแข่งขันสูง และมีความครอบคลุมของโครงข่ายในย่านคลื่นความถี่อื่น ๆ มากอยู่แล้ว ดังนั้น กสทช. ควรปล่อยให้การวางโครงข่ายในคลื่นความถี่ 4G ย่าน 1800 MHz ซึ่งเป็นคลื่นความถี่ที่มุ่งเน้นการให้บริการทางข้อมูลเป็นไปตามความต้องการของตลาด (market driven) อีกทั้งแนวโน้มการให้บริการ</p>	<p>- ในการกำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการนั้น กสทช. ได้พิจารณาความครอบคลุมของโครงข่ายในระดับที่เหมาะสมเพื่อเป็นหลักประกันในการใช้งานคลื่นความถี่และให้บริการแก่ผู้ใช้บริการ ลักษณะการนำ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>โทรศัพท์เคลื่อนที่ผู้ให้บริการจำเป็นต้องได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หลายย่านเพื่อให้สามารถให้บริการให้บริการมีประสิทธิภาพอย่างสูงเพื่อตอบสนองความต้องการและลักษณะการใช้งานของผู้ใช้บริการบริษัทฯ ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงคุณสมบัติของคลื่นความถี่ และแนวโน้มการใช้งานของคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz พบว่าคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวเป็นคลื่นความถี่มีแนวโน้มนำมาให้บริการด้วยเทคโนโลยี LTE ซึ่งเน้นการให้บริการ Mobile Broadband เพื่อเสริมความจุ (capacity) และ throughput ของโครงข่าย 3G/LTE บนคลื่น 2.1 GHz หรือคลื่นย่านอื่นที่สามารถรองรับบริการ Mobile Broadband ในแง่ของ Coverage ได้อยู่แล้ว ซึ่งในช่วงต้นของการสร้างโครงข่ายจะนำมารองรับความต้องการด้านข้อมูลของผู้ใช้บริการที่เพิ่มขึ้น ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นผู้ใช้บริการในเมืองใหญ่เป็นหลัก ดังนั้น หาก กสทช. กำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน 4 ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตนั้น เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว ทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักประกันว่าผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ประกอบการได้อย่างทั่วถึง</p>	<p>คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ไปใช้ในลักษณะเป็นการให้บริการเสริมที่ทำให้เกิดบริการบรอดแบนด์ความเร็วสูงมากขึ้นสำหรับผู้ให้บริการ ระดับข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมโดยใช้คลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz ที่ต้องให้บริการครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่า 80% อยู่แล้ว กลไก USO ในการทำให้ประชาชนในพื้นที่ชนบทห่างไกลสามารถเข้าถึงบริการบรอดแบนด์ความเร็วสูงได้ ตลอดจนภาวะที่จะเกิดขึ้นกับผู้ให้บริการ จึงเห็นว่าการจัดให้มีโครงข่ายเพื่อให้บริการอย่างน้อย 40% ภายใน 4 ปี มีความเหมาะสมตามหลักเศรษฐศาสตร์ โดยผู้ให้บริการสามารถจัดให้มีโครงข่ายมากกว่าข้อกำหนดนี้ได้ตามแผนธุรกิจของตนเอง โดยไม่มีข้อจำกัดแต่อย่างใด</p> <p>- ตามข้อมูลจาก www.digitalinasia.com การใช้งานอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ไร้สายในปัจจุบัน มีผู้ใช้บริการคิดเป็น 27% ซึ่งจะเห็นว่ามียอดการเข้าถึงค่อนข้างต่ำ จึงควรที่จะเน้นที่การส่งเสริมให้เกิดการเข้าใช้งานเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนผู้ใช้บริการในการยกระดับคุณภาพชีวิตจากการเข้าถึงข้อมูลและเกิดช่องทางในการประกอบธุรกิจ มากกว่าเน้นที่ความครอบคลุมของโครงข่ายในการให้บริการที่ไม่สะท้อนกับสภาพการใช้งานจริงและสภาพความเป็นจริงในการประกอบธุรกิจ</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ภาครัฐและภาคการศึกษา</p> <p>1) คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</p> <p>- โดยหลักของผู้ประกอบการนั้น หากกำหนดการให้บริการต้องครอบคลุมเป็นสัดส่วนร้อยละของจำนวนประชากรโดยไม่กำหนดพื้นที่แล้ว อาจทำให้การใช้งานคลื่นความถี่เป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากจะมีการใช้งานคลื่นความถี่กระจุกตัวอยู่ในเขตชุมชนเมืองเป็นหลัก แต่ในชนบทห่างไกลจะไม่ได้รับบริการ ดังนั้น จึงควรกำหนดสัดส่วนของประชากรในเชิงพื้นที่ด้วย อีกทั้งเห็นว่า อัตราที่กำหนดร้อยละ 40 ของประชากรนั้นต่ำเกินไป เนื่องจากจะทำให้ประชากรส่วนใหญ่ไม่ได้เข้าถึงบริการ 4G ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาการกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายของประเทศอื่น ๆ จะพบว่าประเทศนอร์เวย์มีการกำหนดที่ร้อยละ 95 ขณะที่ประเทศสหราชอาณาจักรมีการกำหนดเป็น 2 ระดับแตกต่างกันตามประเภทใบอนุญาตคือร้อยละ 40 และร้อยละ 95 โดยผู้ประมูลสามารถเลือกได้ว่าจะเข้าประมูลใบอนุญาตประเภทใด ดังนั้น จึงเห็นว่า ความครอบคลุมโครงข่ายของการบริการในการอนุญาตครั้งนี้ไม่ควรน้อยกว่าร้อยละ 80</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าการกำหนดเงื่อนไขการ Roll Out ให้ครอบคลุมประชากร 40% ภายใน 4 ปี แล้วหลังจากนั้นให้การแข่งขันในตลาดเป็นตัวขับเคลื่อนการขยายพื้นที่ให้บริการ ซึ่งการกำหนดดังกล่าวจะมีประโยชน์กับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ให้บริการรายเดิมเท่านั้น จะทำให้ผู้ให้บริการรายเดิมประมูลความถี่ไปถือครองไว้เพื่อป้องกันคู่แข่งรายใหม่ โดยที่ไม่ต้องกังวลถึงการลงทุนที่เพิ่มขึ้นจากการ Roll Out จึงเห็นควรกำหนดเงื่อนไขการ Roll Out เช่นเดียวกับหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) ย่าน 2.1 GHz คือครอบคลุม 50% ของจำนวนประชากรภายใน 2 ปีและครอบคลุม 80% ของจำนวนประชากรภายใน 4 ปี - เห็นควรกำหนดเป้าหมายความครอบคลุมของการจัดสร้างโครงข่ายเพิ่มเติมถัดจาก 4 ปีแรก โดยกำหนดให้ครอบคลุมมากกว่า 80% ของประชากร ซึ่งจะทำให้เกิดการลงทุน และสอดคล้องกับนโยบายดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมที่ให้ประชาชนทุกภาคส่วนได้เข้าถึงบริการบรอดแบนด์ได้อย่างทั่วถึง - เห็นควรกำหนดวิธีการวัดความครอบคลุมของการจัดให้มีโครงข่ายให้ชัดเจน สามารถตรวจสอบได้เพื่อเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจตามนโยบายรัฐบาล <p>2) คุณสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวิร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อกำหนด 40% ภายใน 4 ปี สิ่งที่เป็นข้อสงสัยคือหลังจาก 4 ปี มีข้อกำหนดไว้หรือไม่ อาจจะมีการมองว่ากำหนด maximum roll out แค่ 40% จึงขอเสนอว่าเป็นไปได้หรือไม่ที่จะเพิ่ม roll out plan ให้มากขึ้นในปีถัดไป ยกตัวอย่างเช่น 50% หรือ 60% ใน 6 ปี 70% ใน 8 ปี ทั้งนี้ เพื่อให้ประชาชนได้มีโอกาสเข้าถึง 4G ได้เท่าเทียมกัน <p>3) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวิร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มีการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมในเรื่องของการจัดสร้างโครงข่าย (Roll Out) จากเดิมตามร่างประกาศฯ ในข้อ 16 (1) ซึ่งกำหนดไว้แต่จำนวนเบื้องต้นคือร้อยละ 40 ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน 4 ปีนับจากวันที่ได้รับใบอนุญาต โดยขอให้พิจารณากำหนดการขยายโครงข่ายจากที่ครบ 4 ปีออกไปอีก เช่น ภายใน 5 ปีหรือ 6 ปีต้องมีการขยายโครงข่ายเพิ่มเติมให้ครอบคลุมจำนวนประชากรจากร้อยละ 40 เป็นร้อยละ 50 และ 60 เป็นต้น เพื่อให้ประชากรในภูมิภาคต่างๆ ได้มีโอกาสเข้าถึงบริการโทรคมนาคมได้อย่างทั่วถึง 	<ul style="list-style-type: none"> - อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการประกันการใช้งานคลื่นความถี่และให้มีการกระจายบริการให้ทั่วถึงเพิ่มขึ้นโดยคำนึงถึงหลักการข้างต้น จึงได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีโครงข่ายเป็น 50% ภายใน 8 ปีเพิ่มเติมจากข้อกำหนดเดิม

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณโสภณ หนูรัตน์ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - (ร่างประกาศข้อ 16) ควรกำหนดสูงกว่า 40% ของประชากรโดยอาจกำหนดเป็น 80% ของประชากรในเขตเมือง (หรือเทศบาล) ใน 4 ปี และ 40% ของประชากรในเขตชนบท (หรือนอกเขตเทศบาล) ใน 4ปี และ 80% ของประชากร(รวม) ภายใน 6 ปี เพื่อให้ประชาชนทั่วประเทศมีโอกาสเข้าถึงเทคโนโลยีอย่างเท่าเทียมกัน <p>2) คุณอนันต์ สวารัตน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าควรต้องมีการกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติมจากความครอบคลุม 40% เป็น 60% เป็น 80% ตามปีที่เพิ่มขึ้น <p>3) คุณโกมล ผิวสะอาด</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้กำหนดว่าภายใน 1 ปีหลังจากได้รับใบอนุญาตไปแล้ว เขตเทศบาลเมืองทุกจังหวัดต้องได้รับบริการ 4G และครอบคลุม 30% ในพื้นที่ชนบท ภายใน 3 ปี และครอบคลุมทั้งประเทศภายใน 19 ปี ตามที่ได้รับอนุญาต <p>4) คุณวินัย กาวิชัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรครอบคลุมพื้นที่ให้บริการในเมือง 80% ขณะที่ในชนบทครอบคลุม 50% ของจำนวนประชากรทั้งหมด <p>5) คุณอับล อาซิม มุขาสมาคมผู้บริโภค สงขลา</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดพื้นที่ขยายข่าย 40% ของประชากร พื้นที่ที่อยู่ตามเขาก็จะไม่ได้ใช้บริการดาต้าประเภท 4G เห็นว่าความเจริญจะกระจุกตัวและไม่กระจายไปภูมิภาค กรณี 3 จังหวัดภาคใต้จะไม่มีผู้ให้บริการ 4G และเสนอว่าควรกำหนดให้เหมือน 3G โดยครอบคลุมประชากรที่อยู่ในเขตเทศบาล 77 ทั่วประเทศ <p>6) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค</p> <p>ความครอบคลุมโครงข่ายตามร่างประกาศข้อ 16 (1) กำหนดไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน 4 ปีนับจากวันที่ได้รับอนุญาต เห็นว่าควรกำหนดให้สูงกว่าร้อยละ 40 ของประชากรโดยอาจกำหนดดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ร้อยละ 80 ของประชากรในเขตเมือง (หรือเทศบาล) ใน 4 ปี และร้อยละ 40 ของประชากรในเขตชนบท (หรือนอกเขตเทศบาล) ใน 4 ปี และร้อยละ 60 ของประชากรทั้งหมดในประเทศ 4 ปี - ควรปรับลดค่าความแรงและความหนาแน่นคลื่นให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ในระดับที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพโดยกำหนดให้ชัดเจนในประกาศ ดังนี้ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<ul style="list-style-type: none"> - ควรใช้เสาแบบ pico cell ในเขตชุมชนที่มีประชากรอาศัยหนาแน่น - ไม่ควรตั้งเสาใกล้พื้นที่อ่อนไหว เช่น โรงเรียน สถานรับเลี้ยงเด็ก และโรงพยาบาล - ตั้งเสาห่างจากชุมชน 400 เมตรถึง 1,000 เมตร 	
5.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด		
(1) ข้อเสนอแนะ	1) บมจ. กสท โทรคมนาคม <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายส่งเสริมให้มีผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาด เห็นควรให้กำกับดูแลอัตรา wholesale ให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ให้บริการ MVNO เพื่อให้สามารถแข่งขันกับผู้ให้บริการ MNO ได้ รวมทั้งผู้ให้บริการ MVNO ได้รับคุณภาพและมาตรฐานบริการเทียบเท่ากับผู้ให้บริการ MNO 	<ul style="list-style-type: none"> - การกำกับดูแลบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. 2556
(2) ข้อเสนอแนะ	ผู้ประกอบการ <ol style="list-style-type: none"> 1) คุณระพีภรณ์ เลิศวงศ์วีระชัย บจ. ทฤษฎี เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น <ul style="list-style-type: none"> - ขอให้ชี้แจงข้อกำหนดการประกันความจุ 10% สำหรับผู้ให้บริการ MVNO ว่าการที่ผู้ประมวลต้องจำกัดความจุให้ 10% ของอัตราความจุของโครงข่ายทั้งหมดหมายถึงเมื่อจัดให้มีผู้มาขอซื้อบริการใช้หรือไม่ โดยไม่จำเป็นต้องสร้างเพื่อไว้ล่วงหน้าตลอดเวลาหรือไม่อย่างไร 2) คุณชโลม เกตุจินดา <ul style="list-style-type: none"> - สามารถมี MVNO เฉพาะได้หรือไม่ ในลักษณะผู้ใช้บริการที่เป็นกลุ่มเฉพาะ เช่น ผู้พิการ เด็ก เป็นต้น 	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อกำหนดในเรื่อง MVNO มิได้มีวัตถุประสงค์ที่จะบังคับให้ผู้ให้บริการต้องสร้างโครงข่ายเพื่อ MVNO ไว้ 10% แต่เป็นข้อกำหนดที่ประกันว่า MNO จะต้องมี ความจุให้แก่ MVNO เมื่อมีการร้องขอ - การให้บริการ MVNO เป็นไปตามแผนธุรกิจหรือแนวทางการประกอบธุรกิจที่ผู้ประสงค์จะให้บริการ MVNO เป็นผู้กำหนดขึ้นเอง
5.4 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	ผู้ประกอบการ <ol style="list-style-type: none"> 1) บมจ. กสท โทรคมนาคม <ul style="list-style-type: none"> - เหมาะสม 2) คุณสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวิร์ค <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย และเห็นว่ามีเหมาะสมที่ระบุอยู่ในเงื่อนไขของใบอนุญาต 	<ol style="list-style-type: none"> 1) ภาพรวม <ul style="list-style-type: none"> - ข้อกำหนดในมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภคมีการกำหนดแต่ละเรื่องอย่างชัดเจนอยู่แล้ว ตั้งแต่ 21 (1) – (5) ซึ่งข้อกำหนดเหล่านี้เป็นเพียงขั้นต่ำสำหรับผู้รับใบอนุญาตเท่านั้น
(2) ความเห็น/ข้อเสนอแนะอื่น ๆ (2.1) ภาพรวม	ภาครัฐและภาคการศึกษา <ol style="list-style-type: none"> 1) คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย <ul style="list-style-type: none"> - ในข้อ 22 หน้า 10 ให้แยกข้อมาตรการเพื่อสังคม และการคุ้มครองผู้บริโภคออกจากกันให้ชัดเจน ไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตนั้น พิจารณาตามความเหมาะสมต่อลักษณะการดำเนินการต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องใช้เวลา

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ควรเขียนเนื้อหาพร้อม ๆ กันในย่อหน้าเดียวกัน เพราะมีวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่แตกต่างกัน อาทิ มาตรการเพื่อสังคม ได้แก่ วรรค (1), (3) และ (4) และ มาตรการคุ้มครองผู้บริโภค ได้แก่ วรรค (1), (2) และ (5)</p>	<p>ดำเนินการในระดับหนึ่ง</p>
<p>(2.2) การจัดทำแผนความรับผิดชอบต่อสังคม</p>	<p>ภาครัฐและภาคการศึกษา</p> <p>1) คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในข้อ 22 หน้า 10 วรรค (1) ไม่ควรใช้คำว่าแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility) เพราะมีความหมายในเชิงประชาสัมพันธ์ผู้ประกอบการมากกว่าในการดำเนินงานเพื่อรับผิดชอบต่อสังคมจริงๆ และมีความตั้งใจในเชิงจิตสาธารณะ นอกจากนี้ ยังมีใจความสำคัญทั้งเรื่องมาตรการทางสังคม และการคุ้มครองผู้บริโภค รวมอยู่ด้วยกัน จึงทำให้การเน้นในแต่ละประเด็นขาดความหนักแน่น <p>2) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีมาตรการที่รับประกันว่า บริการ 4G จะเป็นประโยชน์ต่อผู้พิการทางการได้ยิน ซึ่งเป็นกลุ่มคนที่ต้องอาศัยการสื่อสารข้อมูลเป็นการสื่อสารปกติมากกว่าคนทั่วไป เช่น อาจต้องมีรายการส่งเสริมการขาย (Package) เฉพาะที่ให้นักหูหนวก-หูตึงใช้ Video Call ได้ในอัตราพิเศษ <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณวิจารณ์ ชันธุวาร</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ต้องเสนอแผนงาน CSR ภายใน 1 ปีเป็นระยะเวลาที่นานไป เสนอให้มีระยะเวลาไม่เกิน 6 เดือน - เสนอว่าผู้ให้บริการควรจะมีจุดรับขยะอิเล็กทรอนิกส์ทุกจังหวัด <p>2) คุณวินัย กาวิชัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่ามีแผนการจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์แต่ยังไม่มีจัดการที่ชัดเจน เสนอให้ศูนย์บริการของผู้ให้บริการทุกรายต้องมีกล่องรับขยะอิเล็กทรอนิกส์ เช่น แบตเตอรี่ - ควรจัดแพ็คเกจพิเศษทั้งรูปแบบราคาพิเศษ และให้บริการฟรีบางส่วนสำหรับกลุ่มผู้พิการดังกล่าว เพราะถือเป็นการทำ CSR ของผู้ประกอบการต่าง ๆ ด้วย <p>3) คุณโกมล ผิวสะอาด</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้ระบุให้ชัดเจนว่าผู้เข้าร่วมการประมูลจะต้องเสนอแผนการจัดเก็บขยะอิเล็กทรอนิกส์ว่าเก็บจังหวัดใด รับที่ใด มีแผนในการกำจัดอย่างไร และเอาไปทิ้งที่ไหน 	<p>2) แผนความรับผิดชอบต่อสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - รับความคิดเห็นในเรื่องการดำเนินการเพื่อจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์ และการให้บริการพิเศษสำหรับผู้พิการไปประสานงานกับผู้รับใบอนุญาต เพื่อให้มีการดำเนินการและการกำกับดูแลการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวอย่างเหมาะสมต่อไป <p>3) แผนคุ้มครองผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - รับความคิดเห็นในเรื่องการแก้ไขข้อร้องเรียน ช่องทางในการยื่นข้อร้องเรียน และเรื่องการจัดสถานีวิทยุโทรคมนาคม ไปประสานงานกับผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้มีการดำเนินการและการกำกับดูแลการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวอย่างเหมาะสมต่อไป - ผู้ให้บริการได้มีการให้บริการรับเรื่องร้องเรียนด้วยเลขหมาย 9 หลักที่มีได้คิดค่าบริการสำหรับการรับเรื่องร้องเรียนไว้อยู่แล้ว ซึ่งปัจจุบันสำนักงานได้กำหนดให้ผู้ให้บริการติดค่าประกาศสิทธิผู้ใช้บริการที่ศูนย์ให้บริการ โดยค่าประกาศสิทธิดังกล่าวได้ระบุเลขหมาย 9 หลักที่มีได้คิดค่าบริการดังกล่าวด้วย รวมทั้งประกาศหลักเกณฑ์ฉบับนี้ในข้อ 22(2) ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีการดำเนินการในเรื่องของค่าประกาศสิทธิผู้ใช้บริการด้วย ซึ่งต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคทราบ และเห็นได้อย่างชัดเจนตามศูนย์ให้บริการและ website ของผู้ให้บริการ โดยสำนักงานจะกำกับดูแลการดำเนินการให้เกิดความ

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>4) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ประชาชน ผู้ขอรับใบอนุญาตควรจัดทำแผน CSR ภายในระยะเวลา 6 เดือน แล้วควรนำออกมารับฟังความคิดเห็นของผู้บริโภคด้วย</p>	<p>ชัดเจนต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นการติดตั้งเสาสัญญาณ - สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการจัดทำกระบวนการทำความเข้าใจประชาชนในเรื่องของการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม
(3.3) แผนคุ้มครองผู้บริโภค	<p>ภาครัฐและภาคการศึกษา</p> <p>1) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการกำหนดประเด็นการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับกรณีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยต้องมีหลักเกณฑ์ที่สามารถสร้างหลักประกันความปลอดภัยให้แก่ประชาชน เช่น การกำหนดระยะห่างของสถานีวิทยุคมนาคมกับชุมชนที่เหมาะสม การกำหนดตำแหน่งและรูปแบบการก่อสร้างเสาสัญญาณโดยคำนึงถึงการไม่ก่อให้เกิดทัศนะอูจาด และควรกำหนดกระบวนการทำความเข้าใจกับประชาชนที่ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดข้อพิพาทในภายหลังกว่าบริษัทก็มีการทำความเข้าใจผู้ที่มีอาจพิสูจน์ได้ว่าเป็นผู้อาศัยในบริเวณใกล้เคียงดังที่พบกรณีโรงเรียนจำนวนมากในปัจจุบัน ทั้งนี้ โดยเห็นว่าวิธีการทำความเข้าใจโดยการติดป้ายประกาศ หรือแจกเอกสารเผยแพร่ นั้นยังไม่เพียงพอ แต่จำเป็นต้องมีแนวทางการทำความเข้าใจที่ได้รับการยอมรับจากประชาชนในพื้นที่ เนื่องจากหากประชาชนในพื้นที่ไม่ยอมรับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ก็จะส่งผลกระทบต่อการนำคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน 1800 MHz มาใช้ประโยชน์ - ในการประมูลคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน 1800 MHz ควรกำหนดข้อห้ามไม่ให้ผู้ประกอบการส่งข้อความรบกวนผู้ใช้บริการ เว้นแต่ได้รับการร้องขอหรือได้รับความยินยอม และห้ามเรียกเก็บค่าบริการจากการส่งข้อความโฆษณาทุกประเภทแก่ผู้ใช้บริการ หากไม่มีการขอรับบริการที่มีเอกสารหรือหลักฐานยืนยัน <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณวิจารณ์ ชันธุวาร</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอว่าควรมีจุดรับเรื่องร้องเรียนทุกจังหวัด เนื่องจากกรณีอยู่จังหวัดตราดเมื่อมีปัญหาเรื่องร้องเรียนต้องนั่งรถไปร้องเรียนถึงจังหวัดจันทบุรีหรือจังหวัดระยอง และกรณีที่ถูกประกอบการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขควรมีมาตรการในการลงโทษปรับให้แพง <p>2) คุณวิทยา ทาแก้ว</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้เพิ่มช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เช่น หมายเลข 4 หลัก หรือ Application ที่ง่ายต่อการเข้าถึงสำหรับผู้บริโภค - ข้อ 22 (2) กระบวนการทำความเข้าใจประชาชนในเรื่องการตั้งสถานีวิทยุโทรคมนาคม อยู่ใน 	<ul style="list-style-type: none"> - การพิจารณาความปลอดภัยในการติดตั้งเสาสัญญาณนั้น จะพิจารณาจากระดับความเข้มของสัญญาณตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยที่กำหนด ซึ่งอ้างอิงตามมาตรฐานสากล - การดำเนินการติดตั้งสถานีวิทยุเป็นไปตามแผนธุรกิจของผู้ให้บริการซึ่งมีการปรับเปลี่ยนไปตามความต้องการใช้งาน และเป็นข้อมูลเชิงธุรกิจที่ไม่สามารถเปิดเผยเป็นการทั่วไปได้ อย่างไรก็ตาม ในการติดตั้งเสาสัญญาณจะต้องมีการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่อยู่แล้ว ประกอบกับในปัจจุบันมีการส่งเสริมการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน (infrastructure sharing) ซึ่งน่าจะลดจำนวนการตั้งเสาสง <p>4) การสนับสนุน USO</p> <ul style="list-style-type: none"> - การดำเนินการเพื่อสนับสนุนภารกิจด้าน USO ของ กสทช. จะเป็นไปตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง <p>5) การจัดให้มีบริการที่เป็นธรรม กำหนดค่าธรรมเนียมที่เหมาะสม และอื่น ๆ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นเรื่องที่มีหลักวิชาการและรายละเอียดการดำเนินการที่นอกเหนือจาก

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>กระบวนการจัดตั้งเสาคมนาคม นอกจากติดป้ายให้ประชาชนทราบแล้ว ขอเสนอว่าจะต้องมีการจัดประชุมให้ข้อมูลรอบด้าน ทั้งข้อดีและข้อเสียให้กับประชาชนได้รับรู้รับทราบและเป็นคนตัดสินใจ และเสนอว่าในส่วนของการจัดทำแผนตั้งสถานีวิทยุโทรคมนาคม ขอให้หลีกเลี่ยงในเรื่องของการตั้งสถานีในชุมชน ก็คือให้อยู่ห่างจากชุมชน 400 เมตร ผู้รับใบอนุญาตต้องส่งแผนให้ กสทช. และนำเสนอในเว็บไซต์เพื่อให้ประชาชนทราบ</p> <ul style="list-style-type: none"> - แผนคุ้มครองผู้บริโภค กรณีส่งแผนความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการก่อนเริ่มให้บริการ กสทช. มีกระบวนการติดตามแผนอย่างไรบ้าง เสนอให้นำแผนขึ้นในเว็บไซต์ของ กสทช. ได้หรือไม่ และกรณีผู้ประกอบการไม่ดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ จะมีมาตรการอย่างไร <p>3) อับดุล อาซิม มุซา สมาคมผู้บริโภค สงขลา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้ผู้ประกอบการต้องมีแผนรับเรื่องร้องเรียน เป็นหน้าที่ของบริษัท และรับผิดชอบค่าใช้จ่ายทั้งหมด เช่นเดียวกับประเทศออสเตรเลีย <p>4) คุณโสภณ หนูรัตน์ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการจัดการเรื่องร้องเรียนเห็นว่า ที่ผ่านมาผู้บริโภคมักประสบปัญหาการติดต่อร้องเรียนไปยังผู้ให้บริการโทรคมนาคมเนื่องจากผู้ให้บริการใช้เบอร์ call center 4 หลัก ในการรับเรื่องร้องเรียนจากผู้บริโภค ระบบ 2G และ 3G สะท้อนให้เห็นว่าช่องทางการร้องเรียนของผู้บริโภคไม่เพียงพอจึงขอเสนอให้ผู้รับใบอนุญาต ต้องจัดให้มีเบอร์ร้องเรียน 4 หลัก ซึ่งไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้บริโภค สำหรับให้บริการลูกค้า ที่ใช้บริการ 4G และต้องจัดให้มีคู่สายที่เพียงพอต่อจำนวนลูกค้าที่ให้บริการ 4G นอกจากนี้ ต้องจัดให้มีแอปพลิเคชันสำหรับเป็นช่องทางให้ผู้บริโภคติดต่อสอบถามปัญหาและร้องเรียนการใช้บริการ และช่องทางร้องเรียน call center ผู้ประกอบการเป็นปัญหาว่าช่องทางโทรไม่ติดคู่สายเต็ม - ควรกำหนดให้ชัดเจนในร่างประกาศฯ โดยให้ความเร็วของบริการ 4 G LTE ปัจจุบัน สามารถทำได้ถึง 100 Mbps ซึ่งมากกว่าความเร็ว 3G ถึง 10 เท่า ดังนั้น การนำหลักเกณฑ์ความเร็วรับส่งข้อมูลของ 3 G มาใช้จึงไม่เหมาะสม โดยควรกำหนดความเร็วขั้นต่ำที่เหมาะสมกับการใช้งานของเทคโนโลยี เช่น กำหนดความเร็วอย่างน้อย 2 Mbps เป็นขั้นจําของบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทั่วไป - ในการกำหนดอัตราค่าบริการที่สมเหตุสมผล ไม่เอาเปรียบผู้บริโภค ควรกำหนดให้ชัดเจนเพิ่มเติมว่าห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตกำหนดค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงโดยพิเศษเป็นนาที่ รวมถึงประเภทข้อมูลด้วย เพราะเป็นการคิดค่าบริการเกินที่ผู้บริโภคใช้จริง ถือได้ว่าเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค สะท้อนสภาพตลาดซึ่งไม่มีการแข่งขันเสรีและเป็นธรรมอย่างแท้จริง และควรกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงที่ชัดเจนในร่างประกาศ เช่นไม่เกิน 99 สตางค์ต่อนาที หรือบริการข้อมูลไม่เกิน 14 สตางค์ต่อ 	<p>ประกาศฉบับนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างดำเนินการยกร่างประกาศในเรื่องการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่อยู่แล้ว โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าการกำกับดูแลอัตราค่าบริการไม่ควรแบ่งแยกการกำกับดูแลตามแต่ละย่านความถี่ แต่ควรพิจารณากำกับดูแลในภาพรวมของทุกย่านความถี่ให้เหมาะสม สอดคล้องกับตลาดและความต้องการของผู้บริโภค ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรับข้อสังเกตดังกล่าวไปดำเนินการจัดทำร่างประกาศเรื่องการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อไป</p> <p>อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการส่งเสริมให้ผู้ให้บริการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมเคลื่อนที่บนย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz จึงเห็นควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องกำหนดอัตราค่าบริการสำหรับบริการเสียงและบริการข้อมูลโดยเฉลี่ยแล้ว ต้องต่ำกว่าอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ณ วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ โดยผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายอย่างน้อยหนึ่งรายการที่มีอัตราค่าบริการที่ส่งเสริมและเพิ่มโอกาสให้ผู้ให้บริการสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมเคลื่อนที่บนย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz โดยมีอัตราค่าบริการต่ำกว่าอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ณ วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงด้วย และมีคุณภาพ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>เมกะไบต์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ขอรับใบอนุญาตควรจัดทำแผน CSR ภายในเวลา 6 เดือน แล้วควรนำออกรับฟังความคิดเห็นผู้บริโภคด้วย - ควรให้มีการทบทวนแผนคุ้มครองผู้บริโภคทุก 3 ปี เพื่อปรับปรุงให้ทันสมัยและเหมาะสมกับการคุ้มครองผู้บริโภคในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล และต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อแผนคุ้มครองดังกล่าวด้วย - เพื่อให้ผู้บริโภคมีข้อมูลในการใช้บริการอย่างรอบด้าน และเป็นทางเลือกให้ผู้บริโภคสามารถเลือกใช้บริการที่เหมาะสมเกิดการพัฒนาแข่งขันทางด้านคุณภาพและบริการควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตต้องมีจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูล (Open Data) เช่น ข้อมูลการตั้งเสาโทรคมนาคมจำนวนเรื่องร้องเรียน และการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน - ควรปรับลดค่าความแรงและความหนาแน่นคลื่นให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ในระดับที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ โดยกำหนดให้ชัดเจนในประกาศ - ควรใช้เสาแบบ pico cell - ควรปรับภูมิทัศน์ของเสาสัญญาณให้กลมกลืนกับสภาพแวดล้อม - ไม่ตั้งเสาใกล้พื้นที่อ่อนไหว เช่น โรงเรียน สถานรับเลี้ยงเด็ก โรงพยาบาล และตั้งเสาอยู่ห่างจากชุมชน 400 เมตร/1000 เมตร <p>5) คุณภาพ ทีวีเสอาด</p> <ul style="list-style-type: none"> - เลขหมายสำหรับรับเรื่องร้องเรียนที่โทรไปสายไม่ว่าง เสนอว่าหากผู้บริโภคโทรไป 2-3 รอบแล้ว ขอให้มีการโทรกลับ และมีมาตรการป้องกันข้อมูลสำหรับเยาวชนอย่างไรหรือไม่ และเสนอให้บริการอินเทอร์เน็ต กำหนดขั้นต่ำสุด 2 Mb <p>6) คุณวินัย กาวิชัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการพิจารณาเรื่องผลกระทบจากการขยายโครงข่าย โดยให้ตั้งเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์ห่างจากบ้านเรือนพักอาศัยให้ห่างมากกว่า 400 เมตร และไม่ได้เป็นการปฏิเสธการพัฒนาโครงข่ายเพื่อพัฒนาเทคโนโลยีโทรคมนาคมของชาติ เพราะเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์สามารถส่งสัญญาณได้ไกลกว่า 30 กิโลเมตร สำหรับพื้นที่อ่อนไหวเช่น ศูนย์เลี้ยงเด็กเล็ก โรงเรียน โรงเรียนกวดวิชา โรงพยาบาล และวัด ให้กำหนดตั้งเสาส่งสัญญาณห่างออกไป 1,000 เมตร เพื่อความมั่นใจต่อผลกระทบใดๆ ที่อาจเกิดขึ้น - เสนอให้ผู้ประกอบการต้องเพิ่มประสิทธิภาพในการร้องเรียน เช่น การพัฒนาแอปพลิเคชันเพื่อเพิ่ม 	<p>การให้บริการไม่ต่ำกว่าคุณภาพการให้บริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ทั้งนี้ จนกว่าคณะกรรมการจะประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ และคุณภาพการให้บริการเป็นอย่างอื่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - กสทช. มีประกาศเกี่ยวกับการกำกับดูแลคุณภาพการให้บริการ (QoS) เป็นเครื่องมือในการกำกับดูแลเรื่องคุณภาพและความเร็วในการสื่อสารข้อมูลอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งจะมีการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องและเหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีในอนาคต และเป็นไปตามมาตรฐานสากล

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ประสิทธิภาพการให้บริการ ในส่วนของ กสทช. มีศูนย์รับเรื่องร้องเรียน แต่ในปี 2557-2558 มีเรื่องร้องเรียน ยังไม่ได้รับการแก้ไขจำนวนมาก</p> <p>7) คุณกัลยัทศน์ ตั้งหวัง เครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดสตูล</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้กำหนดเงื่อนไขการประมูลให้มีเลขหมาย 4 หลักใช้รับเรื่องปัญหาเรื่องร้องเรียน ปัจจุบัน โทรศัพท์เข้าที่ call center ไม่สามารถติดต่อได้ต้องโทรไปที่ 4 หลักซึ่งมีค่าใช้จ่าย หรือกำหนดเงื่อนไขให้มีแอปพลิเคชันรับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ประชาชนสามารถติดต่อได้ง่าย ไม่ใช่โทรไปแล้วไม่รับสาย กำหนดในมาตรการให้มีแอปพลิเคชันใช้งานง่าย และควรมีการติดตามประเมินผลด้วย <p>8) คุณอนันต์ สวารัตน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มีข้อกำหนดที่ชัดเจนเกี่ยวกับการร้องเรียน เนื่องจากเมื่อมีปัญหาและโทรไปที่เลขหมาย 4 หลัก ซึ่งต้องมีค่าใช้จ่าย ซึ่งเห็นว่าผู้ประกอบการมีเลขหมาย 9 หลักอยู่แล้วที่โทรฟรีแต่ประชาชนไม่ทราบหรือจำกับวงแคบที่รับรู้ ซึ่งเห็นว่าเป็นเรื่องที่สำคัญมาก <p>9) คุณชโลม เกตุจินดา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าควรมีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับแผนการติดตั้งเสาสัญญาณเพื่อให้ผู้บริโภคทราบ เนื่องจากเป็นประเด็นที่ผู้บริโภคกังวล <p>10) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ประชาชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - การนำคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ไปพัฒนาเป็นบริการ 4G ซึ่งความเร็วของบริการ 4G ต้องมากกว่า 3G ประมาณ 10 เท่า กล่าวคือมาตรฐานขั้นต่ำของ 3G เดิม คือ 345 kbps x 10 = ประมาณ 3.5 Mbps ดังนั้น จึงกำหนดอัตราความเร็วขั้นต่ำในการรับส่งข้อมูลของบริการ 4G ไม่น้อยกว่า 3 Mbps ไม่ควรนำอัตราความเร็วที่กำหนดตามหลักเกณฑ์ว่าด้วยมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลที่เป็น การกำหนดความเร็วของบริการ 3G มาใช้บังคับ ซึ่งกำหนดความเร็วเพียง 345 kbps ซึ่งเมื่อเทียบกับความเร็วมาตรฐาน 4G ที่สามารถรับส่งข้อมูลได้ถึง 100 Mbps จึงถือได้ว่าเป็นมาตรฐานที่ต่ำมาก - การกำหนดอัตราค่าบริการที่สมเหตุสมผลไม่ควรเอาเปรียบผู้บริโภค ควรกำหนดให้ชัดเจนเพิ่มเติมว่า ห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงโดย ปิดเศษเป็นนาที่ รวมถึงประเภทข้อมูลด้วยเพราะเป็นการคิดค่าบริการเกิดที่ผู้บริโภคใช้จริง ถือได้ว่าเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค สะท้อนสภาพตลาดซึ่งไม่มีการแข่งขันเสรีและเป็นธรรมอย่างแท้จริง และควรกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงที่ชัดเจนในร่างประกาศ เช่น ไม่เกิน 99 สตางค์ต่อนาที หรือบริการข้อมูลไม่เกิน 14 สตางค์ต่อ เมกะไบต์ ดังนั้น กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล และออกใบอนุญาต ต้องคำนึงถึงประโยชน์ของ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ผู้บริโภค เห็นอกกว่าการแสวงหากำไรส่วนเกินของผู้ประกอบการ และควรสั่งการให้ผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหลายเลิกคิดค่าบริการโดยตัดเดชีวินาทีเป็นนาทีในทุกครั้งของการโทรทันทีและไม่ควรให้ออกเป็นแพ็คเกจทางเลือกโปรโมชัน เนื่องจากที่ผ่านมาแพ็คเกจวินาทีที่ผู้ให้บริการออกมาให้ผู้บริโภคเลือกนั้นมีค่าบริการที่แพง ลดสิทธิประโยชน์ของผู้บริโภคและเป็นการค้ากำไรเกินควร อันมีลักษณะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรให้มีการทบทวนแผนคุ้มครองผู้บริโภคทุก 3 ปี เพื่อปรับปรุงให้ทันสมัยและเหมาะสมกับการคุ้มครองผู้บริโภคในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล และต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อแผนคุ้มครองดังกล่าวด้วย - ช่องทางการจัดการเรื่องร้องเรียนเห็นว่า ที่ผ่านมาผู้บริโภคมักประสบปัญหาการติดต่อร้องเรียนไปยังผู้ให้บริการโทรคมนาคมเนื่องจากผู้ให้บริการใช้เบอร์ call center 4 หลัก ในการรับเรื่องร้องเรียนจากผู้บริโภค ระบบ 2G และ 3G สะท้อนให้เห็นว่าช่องทางการร้องเรียนของผู้บริโภคไม่เพียงพอจึงขอเสนอให้ผู้รับใบอนุญาต ต้องจัดให้มีเบอร์ร้องเรียน 4 หลัก ซึ่งไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้บริโภค สำหรับให้บริการลูกค้า ที่ใช้บริการ 4G และต้องจัดให้มีคู่สายที่เพียงพอต่อจำนวนลูกค้าที่ใช้บริการ 4G นอกจากนี้ ต้องจัดให้มีแอปพลิเคชันสำหรับเป็นช่องทางให้ผู้บริโภคติดต่อสอบถามปัญหาและร้องเรียนการใช้บริการ - เพื่อให้ผู้บริโภคมีข้อมูลในการใช้บริการอย่างรอบด้าน และเป็นทางเลือกให้ผู้บริโภคสามารถเลือกใช้ บริการที่เหมาะสมเกิดการพัฒนาแข่งขันทางด้านคุณภาพและบริการควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตต้องมีจัดให้การเปิดเผยข้อมูล (Open Data) เช่น ข้อมูลการตั้งเสาโทรคมนาคมจำนวนเรื่องร้องเรียน และการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน 	
(3.4) การสนับสนุน USO	<p>ภาครัฐและภาคการศึกษา</p> <p>1) คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในข้อ 22 หน้า 10 วรรค (3) การระบุ “ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด” ควรระบุผนวกแนบท้ายในร่างประกาศ โดยระบุรายละเอียดให้ชัดเจน อย่างน้อยขั้นต่ำที่ควรมี โดยไม่เพิ่มเติมทุนให้กับผู้ประกอบการมากเกินไป ซึ่งสามารถนำข้อมูลเชิงพื้นที่ที่มีความเสี่ยงจากสาธารณภัยมาประกอบเพื่อกำหนดแผนการพัฒนาโครงข่ายรองรับด้วย 	
(3.5) ข้อระวังมิให้ใช้โครงข่ายโดยมิชอบ หรือเผยแพร่ข้อมูลอันขัดต่อศีลธรรมอันดี	-	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
<p>(3.6) การจัดให้มีบริการที่เป็นธรรม กำหนดค่าธรรมเนียมที่เหมาะสม และอื่น ๆ</p>	<p>ภาครัฐและภาคการศึกษา</p> <p>1) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 1800 MHz ไม่มีการกำหนดเรื่องค่าบริการไว้ ทั้งที่ นายกรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นและมอบแนวทางเรื่องการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมเกี่ยวกับประเด็นเรื่องค่าบริการส่วนหนึ่งไว้ว่า “ผู้ใช้บริการไม่ถูกเอารัดเอาเปรียบ ชี้ราคา ให้กำหนดค่าบริการไว้ล่วงหน้า ลดความเหลื่อมล้ำ” ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรดำเนินการตามนโยบายดังกล่าว และอย่างน้อยควรมีการกำหนดให้มีรายการส่งเสริมการขายพื้นฐานขั้นต่ำ (Minimum Package) ซึ่งกำหนดอัตราความเร็วขั้นต่ำในการ Upload และ Download ที่เหมาะสม รวมทั้งกำหนดปริมาณข้อมูลที่สามารถ Download ได้ เช่นที่ 2 GB โดยอัตราราคาของ Package ดังกล่าวต้องต่ำพอที่คนมีรายได้น้อยสามารถเข้าถึงบริการได้ และสามารถสร้างแรงจูงใจให้ผู้ใช้บริการข้อมูลหน้าใหม่เข้าสู่บริการ - ประเด็นการคิดค่าบริการแบบไม่ปิดเศษทั้งในส่วนบริการเสียงและบริการข้อมูล คณะอนุกรรมการฯ เสนอว่า สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดเป็นเงื่อนไขการประมูลว่าไม่ให้คิดค่าบริการแบบปิดเศษเป็นนาทีกหรือเป็นเมกะไบต์ไว้ตั้งแต่ต้น เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถกำหนดต้นทุนล่วงหน้าและสามารถใช้ในการคำนวณต้นทุนเพื่อวางแผนธุรกิจและกำหนดวงเงินการประมูลได้ นอกจากนี้ การทำให้ระบบคิดค่าบริการเกิดความชัดเจนและเป็นธรรมจะช่วยลดข้อพิพาทระหว่างผู้ใช้บริการกับผู้ให้บริการได้ - ประเด็นคุณภาพบริการ คณะอนุกรรมการฯ เสนอว่า ควรมีการกำหนดเรื่องคุณภาพบริการ 4G ให้ชัดเจน โดยเฉพาะในส่วนของคุณภาพบริการขั้นต่ำ ทั้งนี้โดยเห็นว่า อย่างน้อยความเร็วขั้นต่ำต้องมากกว่า 2 Mbps ซึ่งเป็นมาตรฐานความเร็วบรอดแบนด์ <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณกัลยัทศน์ ดิ่งหวัง เครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดสตูล</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนในเรื่องของการไม่ปิดเศษ และอยากให้มีมาตรการมือถือสำหรับเยาวชน <p>2) คุณวินัย กาวิชัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้กำกับ 4G โดยใช้แนวทางเดียวกับการกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงนาทิละไม่เกิน 0.99 บาท เห็นว่าเป็นราคาที่สมเหตุสมผล และเสนอให้กำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงสำหรับบริการประเภทข้อมูลไม่เกิน 0.28 บาทต่อ 1 Mb ขอให้มีการกำกับดูแลและตรวจสอบคุณภาพการให้บริการให้ได้ใช้ตามที่กำหนด และควรมีความเร็วขั้นต่ำไม่น้อยกว่า 4 Mbps <p>3) คุณโสภณ หนูรัตน์ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - การให้บริการประเภทเสียงไม่ควรคิดแบบปิดเศษเป็นนาทีกเป็นมาตรฐานการคุ้มครองผู้บริโภคที่สรุปหลาย 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ครึ่งแล้วแต่ไม่เกิดขึ้นจริง</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อเป็นการสนับสนุนให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงบริการและเทคโนโลยีที่ทันสมัยได้อย่างทั่วถึง ควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีโปรโมชั่นพื้นฐาน เช่น เดือนละ 50 บาท ความเร็วที่ไม่น้อยกว่า 2 Mbps <p>4) คุณอับล อาซิม มุขาคุม ผู้บริโภค สงขลา</p> <ul style="list-style-type: none"> - อัตราค่าบริการ เสนอให้มีราคามาตรฐานคือ ชงฟ้าราคาประหยัด 59 บาท 2 Mb อนาคตจะสื่อสารด้วยข้อมูล ตอบโจทย์ประชาชนได้เข้ามาเวทียุคนี้แล้ว นอกจากนั้น กรณีมีอุปสรรค น้ำท่วมไฟดับ ต้องมีวิทยุสมัครเล่นมาช่วย ในหลายประเทศกรณี cell size มาตรฐานลุ่มจะต้องมีการบริหารจัดการที่จะรองรับได้ ควรที่จะกำหนดไว้ในประกาศ และมีแผนรองรับระบบการสื่อสารในภาวะภัยพิบัติที่จะเกิดขึ้น <p>5) คุณวิทยา ทาแก้ว</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ควรปิดเศษค่าโทรและคิดค่าบริการขอให้คิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาที คือวินาทีละ 1 สตางค์ เสนอว่า 4G ใช้ตัวเลข 4 เป็นมกคล 4G ก็ 4 Mb และอัตราค่าบริการขอให้กำหนดให้ชัดในประกาศ และความเร็วในการให้บริการ 4G ควรมีความเร็ว 4 Mbps <p>6) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ประชาชน</p> <p>เพื่อเป็นการสนับสนุนให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงบริการและเทคโนโลยีที่ทันสมัยได้อย่างทั่วถึง ควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีโปรโมชั่นพื้นฐาน เช่น เดือนละ 50 บาท ความเร็วที่ไม่น้อยกว่า 2 Mbps และควรมีโปรโมชั่นพิเศษสำหรับคนพิการทางการได้ยิน</p>	
5.5 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องของการถือครองคลื่นความถี่		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-	-
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ภาครัฐและภาคการศึกษา</p> <p>1) ดร.วันทนี วีริยสิทธิ์วัฒน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณสมบัติที่ต่างกันของคลื่นย่านต่ำกว่า 1 GHz และสูงกว่า 1 GHz ส่งผลถึงเรื่องกำหนด spectrum cap ด้วย เนื่องจากคลื่นย่านความถี่ต่ำกว่า 1 GHz มีอยู่อย่างจำกัดมาก เมื่อเทียบกับความถี่ย่านสูงกว่า 1 GHz ดังนั้น สำหรับกรณีของประเทศไทย แม้การกำหนด Spectrum Caps ไว้ที่ 60 MHz โดยยังไม่มีความถี่ย่านสูงเช่น 2.3 GHz หรือ 2.6 GHz มาพิจารณารวมอยู่ด้วยนั้น หาก กสทช. ไม่ได้กำหนดมาตรการอื่นเพื่อควบคุมการถือครองคลื่นความถี่ร่วมด้วย Spectrum Cap ดังกล่าวก็สูงพอที่จะให้ผู้ประกอบการที่มีทุนหนาเพียงรายเดียวสามารถครอบครองคลื่นความถี่ย่านต่ำทั้งหมดที่มีอยู่ในตลาด 	- รับข้อเสนอของสาธารณะ เพื่อนำไปทบทวนปริมาณการถือครองคลื่นความถี่และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>โทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยได้ทั้งหมด นอกจากนั้น ยังเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการที่ถือครองความถี่มากอยู่แล้วสามารถถือครองคลื่นความถี่ได้มากขึ้นกว่าเดิมอีก การที่ กสทช. ยอมปล่อยให้ผู้ประกอบการรายได้รายหนึ่งใช้ทรัพยากรคลื่นความถี่ย่านใดย่านหนึ่งแทบทั้งย่าน มีความเหมาะสมหรือไม่ ถือเป็นกรออกกฎระเบียบที่ไม่คำนึงถึงการแข่งขันในตลาดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือไม่</p> <p>2) รศ.ดร.วาทิต เบญจพลกุล ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการจำกัดจำนวนคลื่นความถี่ที่สามารถครอบครองได้ (Spectrum Caps) เป็นมาตรการที่ต้องการควบคุมการกระจุกตัว (Concentration) ของคลื่นความถี่ที่เกิดจากกระบวนการประมูลที่มีความเสี่ยงที่จะมีผู้ให้บริการที่มีเงินทุนมากเพียงรายเดียวสามารถประมูลคลื่นทั้งหมดไว้เอง ซึ่งจะก่อให้เกิดสภาพผูกขาด โดยการครอบครองทรัพยากรที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ <p>ทั้งนี้ นโยบาย Spectrum Caps มีความจำเป็นต้องบังคับใช้ก่อนการประมูลหรือเป็นข้อบังคับในกระบวนการประมูล เนื่องจากหากกฎเกณฑ์ดังกล่าวมีผลบังคับใช้หลังจากที่ผู้ประกอบการได้ครอบครองคลื่นความถี่จากการประมูลไปแล้ว การดำเนินการเพื่อมุ่งหมายที่จะควบคุมการกระจุกตัวของคลื่นความถี่โดยการขอคืนคลื่นความถี่จากผู้ให้บริการจะดำเนินการได้ยากหรืออาจไม่สามารถดำเนินการได้อีก</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการกำหนด Spectrum Caps ในต่างประเทศนั้น มีการกำหนดหลากหลายรูปแบบ ทั้งที่จำกัดการถือครองคลื่นความถี่ในแต่ละย่าน จำกัดการถือครองคลื่นความถี่ในย่านความถี่ต่ำ (ต่ำกว่า 1 GHz) หรือจำกัดการถือครองคลื่นความถี่ทั้งหมด (Overall Spectrum Caps) ตัวอย่างเช่น <ul style="list-style-type: none"> - ประเทศอังกฤษ Ofcom กำหนด Overall Spectrum Caps ไว้ที่ 105 MHz ซึ่งการกำหนดดังกล่าวเกิดขึ้นเมื่อรัฐบาลตัดสินใจนำคลื่นความถี่ 2.6 GHz มาใช้ในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในขณะที่กำหนดให้สามารถถือครองคลื่นความถี่ที่ต่ำกว่า 1 GHz ไว้ที่ 27.5 MHz เท่านั้น - ประเทศสหรัฐอเมริกาแม้ปัจจุบันจะไม่ได้ป้องกันกรณีคลื่นความถี่กระจุกตัวอยู่ที่ผู้ประกอบการเพียงไม่กี่รายโดยใช้ Overall Spectrum Caps แต่ได้หันไปใช้มาตรการอื่นแทนแล้ว (ตอนนี้อเมริกาใช้ Spectrum Screening) ก็ยังระบุชัดเจนใน MOBILE SPECTRUM HOLDINGS RULES ของ FCC ว่า “No one or two providers should be able to dominate use of wireless airwaves.” <p>ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่า ก่อนหน้านี้ อเมริกาเองก็ใช้ Overall Spectrum Caps อยู่หลายปี และระหว่างนั้นก็ปรับปรุงการกำหนด Overall Spectrum Caps เพื่อให้มาตรการมีการผ่อนคลายมากขึ้นอีกหลายครั้ง ก่อนที่จะยกเลิกไปเมื่อมาตรการกำกับดูแลในเชิงการป้องกันการกีดกันการแข่งขันแข็งแกร่งมากพอแล้ว</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการแสดงความเห็นที่ผ่านมามีผู้ให้ความเห็นโดยยกตัวอย่างหลักเกณฑ์ Spectrum Cap ของ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ต่างประเทศที่กำหนด Cap ไว้ที่ปริมาณความถี่สูง 100 MHz ไม่ใช่กำหนดอย่างที่ กสทช. กำหนด เรื่องนี้ขอให้รายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากขึ้นดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spectrum Cap ในต่างประเทศที่กำหนดไว้ที่ปริมาณความถี่มาก ๆ นั้น จะไม่ได้นำมาใช้กับคลื่นความถี่ย่านต่ำ เช่น 900 MHz ซึ่งต่ำกว่า 1 GHz เนื่องจากคลื่นความถี่ย่านต่ำนี้เป็นทรัพยากรที่มีค่า ที่มีจำกัด ไม่ได้มีมาก ตัวอย่างของอังกฤษที่กล่าวถึงข้างต้นก็กำหนด Cap ไว้เพียง 27.5 MHz สำหรับความถี่ต่ำกว่า 1 GHz - สำหรับประเทศในทวีปยุโรปมีการกำหนดข้อจำกัดการถือคลื่นความถี่ในแต่ละย่านความถี่ (Band-specific Cap) เช่น ในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2.6 GHz ในประเทศนอร์เวย์ มีการกำหนดข้อจำกัดการถือคลื่นความถี่ย่าน 2.6 GHz ไว้ที่ 90 MHz จะเห็นว่าความถี่ย่าน 2.6 GHz เพียงย่านเดียวมีปริมาณคลื่นทั้งย่านเท่ากับ 190 MHz ซึ่งมากกว่าปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้ประกอบการกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทยมีใช้อยู่ในปัจจุบัน - นอกจากนี้ ในการพิจารณาเปรียบเทียบข้อกำหนด Spectrum Caps ในต่างประเทศ จำเป็นต้องคำนึงถึงลักษณะการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการ (โทรศัพท์เคลื่อนที่) ด้วย เช่นในประเทศสหรัฐอเมริกา อินเดีย หรือนอร์เวย์ มีลักษณะแบ่งพื้นที่ให้บริการเป็นภูมิภาค (Regional Licenses) และผู้ประกอบการจะได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นในแต่ละภูมิภาค ดังนั้น หากนำปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้ประกอบการแต่ละรายได้รับในแต่ละภูมิภาคมารวมกันจะมีปริมาณมาก ปริมาณ Spectrum Caps ที่หน่วยงานกำกับดูแลกำหนดจึงจำเป็นต้องมีปริมาณที่มาก ซึ่งแตกต่างจากประเทศไทยที่การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีลักษณะครอบคลุมทั้งประเทศ (National Licenses) <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับแนวคิดในการกำหนดการถือครองคลื่นความถี่ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันของผู้ประกอบการแต่ละราย โดยจากการที่บริษัทได้ทำการศึกษาถึงการกำหนดการถือครองคลื่นความถี่ (Spectrum Cap) ในต่างประเทศ พบว่ามีด้วยกันหลายแบบ เช่น การกำหนด Spectrum Cap สำหรับทุกย่านความถี่รวมกัน (เป็นแนวทางที่ กสทช. กำหนดในร่างประกาศนี้), การกำหนด Spectrum Cap สำหรับคลื่นความถี่เฉพาะย่าน และ การกำหนด Spectrum Cap สำหรับคลื่นความถี่ในย่าน Low band และ High band (โดยใช้ความถี่ 1 GHz เป็นตัวแบ่ง) โดยจากข้อมูลที่บริษัทค้นคว้ามาไม่พบว่ามีประเทศใดที่มีการกำหนด Spectrum Cap สำหรับทุกย่านความถี่รวมกันที่ 60 MHz บริษัทจึงขอทราบที่มาที่ กสทช. ใช้ในการ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>กำหนดขนาดการถือครองคลื่นความถี่สูงสุดที่ 60 MHz นี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดการถือครองคลื่นความถี่เป็นสิ่งสำคัญต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทย จึงควรมีการศึกษาอย่างถี่ถ้วน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่าง ๆ เช่น ปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ จำนวนผู้ประกอบการ เป็นต้น โดยควรมีการเปรียบเทียบกับข้อกำหนดการถือครองคลื่นความถี่ที่ใช้ในต่างประเทศ - เสนอให้ กสทช. ดำเนินการออกประกาศ เรื่อง การถือครองคลื่นความถี่แยกต่างหากจากร่างประกาศฯ นี้ ภายหลังจากที่ กสทช. ได้ทำการศึกษาและมีข้อมูลประกอบกับได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างครบถ้วนแล้ว <p>2) คุณณฤพล รัตนสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าเป็นเงื่อนไขที่ใช้กับดีแทคเป็นหลัก แม้ว่าจะมีหน่วยงานรัฐหลายหน่วยงานที่ถือครองคลื่นเกิน 60 MHz แต่คาดว่าผู้ที่จะเข้าร่วมประมูลหลัก ๆ ไม่เกิน 5 ราย หน่วยงานรัฐและทหารคงไม่ประมูลคลื่นในด้านพาณิชย์ ถ้าดีแทคที่มีผู้ถือหุ้นในเครือรวมทั้งหมด 75 MHz และได้รับอนุญาตให้เข้าร่วมการประมูลถ้าชนะการประมูลแล้ว ขอดถามว่าสามารถเลือกคลื่นใดก็ได้ใช่หรือไม่ หากเป็นการคืนคลื่นย่าน lower band จะได้หรือไม่ หากคืนคลื่น 2100 จะได้ไหม และมีคำถามว่าหากเราคืนคลื่นแล้ว กรณีคืนคลื่น 1800 upper band ที่วางรวมถึงคลื่น lower band ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน และหากเจ้าของสัมปทานไม่ตกลงยินยอมจะมีผลเป็นอย่างไร หากปฏิบัติตามกฎการประมูลครบถ้วนแล้วจะไม่รีบใบอนุญาตคืน หรือการคืนคลื่นไปยัง กสทช. ซึ่งยังไม่ได้คำตอบ และไม่แน่ใจว่า บมจ. กสท. โทรคมนาคม จะรับการคืนคลื่นหรือไม่ และขอให้ชี้แจงในเว็บไซต์ อยากได้คำตอบก่อนยื่นคำขอ และการกำหนดปริมาณการถือครองคลื่นความถี่ที่ 60 MHz มีหลักการอย่างไร จากคำอธิบายหลักการคร่าวๆ ของ กสทช. ที่ต้องการจัดสรรการประมูลให้ได้มากที่สุด ทำไมไม่นำคลื่นมาประมูลเลย ทำไมต้องคืนไปที่ บมจ. กสท. โทรคมนาคม การที่กำหนด over all spectrum cap เหมือนกับว่าให้มูลค่าคลื่นย่าน high band และย่าน low band เท่ากัน ย่านความถี่ 900 MHz เป็น low-frequency band และย่านความถี่ 1800 MHz เป็น High-frequency band ซึ่ง reserve price ไม่เท่ากัน ในกรณีนี้ กำหนดมาเท่ากันหมด และคลื่นที่อยู่ในสัมปทานกับคลื่นที่อยู่ในใบอนุญาตจะให้มูลค่าเท่ากัน ทั้ง ๆ ที่คลื่นที่อยู่ในสัมปทานต้องจ่ายส่วนแบ่ง 30% ทรัพย์สินทั้งหมดที่สร้างมาต้องโอนให้ บมจ. กสท. โทรคมนาคม จึงขอเสนอว่า หากจะกำหนดเรื่อง spectrum cap สมควรที่จะมีการศึกษาร่วมกัน การกำหนด spectrum cap อาจจะเป็นดาบสองคม ทางหนึ่งจะใช้ในการกำกับการแข่งขันแต่อีกทางหนึ่งอาจจำกัดความเจริญเติบโตของประเทศ กรณีผู้ประกอบการทุกรายถือครองคลื่นความถี่ 60 MHz และคลื่นความถี่ที่เหลืออีก 300-400 MHz มีการวาง roadmap ไว้จะไปขายให้ใคร ในต่างประเทศผู้ประกอบการแต่ละรายถือเกินร้อยทั้งนั้น เสนอ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ว่าต้องมีการศึกษาร่วมกัน และเสนอให้ตัดเงื่อนไขนี้ออกเพราะไม่เห็นว่าจะมีประโยชน์การจัดสรรคลื่นความถี่</p> <p>3) คุณพิชิต แก้วมาคุณ บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอว่าควรจะแยกหลักเกณฑ์ถือครองคลื่นความถี่เป็นหลักเกณฑ์ที่แยกต่างหาก ซึ่ง กสทช. ได้จัดให้มีการรับฟังความเห็นในกรอบหลักการการคืนคลื่นความถี่เพื่อการใช้งาน และ กสทช. ได้จัดโพลสำรวจไปเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2558 ก่อนที่จะลงร่างประกาศหลักเกณฑ์จัดสรรคลื่น 1800 MHz ในกรอบหลักการดังกล่าวกำหนดการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อไปจัดสรรหรือปรับปรุงการใช้งาน มีกรอบหลักการอยู่ 6 ประการ และมีหลักการที่ครอบคลุมถึงข้อกำหนดในการถือครองคลื่นด้วย ซึ่งเป็นประเด็นข้อ 5.5 ของประกาศหลักเกณฑ์นี้ ส่วนกรอบหลักการที่ทางสำนักงาน กสทช. ได้รับฟังความคิดเห็น แล้วก็มีการกำหนดเวลาว่าจะเอาไปออกประกาศหลักเกณฑ์จะรับฟังความคิดเห็นประมาณไตรมาสที่ 4 จึงประเด็นคำถามว่าประกาศหลักเกณฑ์ที่จะออกมาเรียกคืนคลื่นครอบคลุมประเด็นข้อ 5.5 หรือไม่ ถ้าไม่ครอบคลุมจะอธิบายว่าอย่างไรในเมื่อกรอบหลักการตัวนั้นอธิบายไว้อย่างชัดเจนว่าเป็นการเรียกคืนคลื่นโทรคมนาคม คลื่นกระจายเสียง แล้วก็คลื่นวิทยุ โทรคมนาคม ถ้าไม่ครอบคลุมประเด็นคลื่นความถี่ที่กำลังพูดคุย ขอทราบเหตุผลว่าทำไมต้องแยกหลักเกณฑ์การคุ้มครองคลื่นความถี่สำหรับใช้บังคับในการประมูลครั้งนี้ <p>4) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น/บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - Overall Spectrum Cap เป็นเครื่องมือป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรโทรคมนาคมที่มีความสำคัญและมีอยู่จำกัด (Scarce Resource) และใช้คลื่นความถี่ในการกีดกันการแข่งขัน โดยที่ Overall Spectrum Cap เป็นกฎเกณฑ์ที่สำคัญ จึงต้องมีการศึกษาโครงสร้างตลาด จำนวนผู้ให้บริการในตลาด ความต้องการคลื่นความถี่เพื่อรองรับบริการ Mobile Broadband และปริมาณคลื่นความถี่ย่านความถี่ต่าง ๆ และกำหนดเวลาที่ กสทช. จะจัดสรรเข้ามาในอุตสาหกรรม (Spectrum Roadmap) - อุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยที่อยู่ในช่วงเวลาการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาต ผู้ประกอบการมีการครอบครองทั้งคลื่นความถี่ในระบบสัมปทานและคลื่นความถี่ในระบบใบอนุญาต ซึ่งการดำเนินธุรกิจบนคลื่นทั้งสองประเภทมีต้นทุนต่างกันอย่างมากโดยคลื่นความถี่สัมปทานมีต้นทุนส่วนแบ่งรายได้ 30% และต้องโอนอุปกรณ์ให้หน่วยงานภาครัฐที่เป็นคู่สัญญาสัมปทานและมีข้อจำกัดในการปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีในการจัดให้บริการ แต่คลื่นในระบบใบอนุญาตมีต้นทุนเพียง 5.25% ของรายได้เท่านั้นโดยไม่มีข้อจำกัดในเรื่องอื่น ๆ นอกจากนี้คลื่นสัมปทานกำลังจะสิ้นสุดลงในระยะเวลา 3 ปี ส่วนคลื่นความถี่ในระบบใบอนุญาตมีอายุอีก 10 - 12 ปี การนำคลื่นทั้งสองกลุ่มมารวมกันตามข้อกำหนด Overall Spectrum Cap จึงไม่มีความเหมาะสม 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>- ข้อ 20 (3) ได้กำหนดวิธีการคืนคลื่นไว้ตามประเภทของคลื่นความถี่ กล่าวคือ ข้อ 20 (3) ก. กรณีคืนความถี่ในระบบสัมปทานให้คืนให้ผู้ให้สัมปทาน ส่วนข้อ 20 (3) ข. กรณีคืนในระบบใบอนุญาตให้คืนให้ กสทช. บริษัทฯ มีความเห็นว่ากรณีการคืนคลื่นในระบบใบอนุญาตไม่น่าจะเกิดขึ้นได้เนื่องจากเหตุผลข้างต้น แต่จะเป็นกรณีการคืนคลื่นสัมปทาน อย่างไรก็ตามการคืนคลื่นสัมปทานให้ผู้ให้สัมปทานซึ่งเป็นผู้ประกอบการแข่งขันกับผู้รับสัมปทานในตลาดเดียวกัน มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่าผู้ให้สัมปทานสามารถใช้งานคลื่นความถี่หรือไม่ และเป็นกรณีที่ กสทช. จัดสรรคลื่นความถี่ให้ผู้ประกอบการหรือไม่</p> <p>- ประเทศไทยอยู่ในช่วงเวลาที่บริการ Mobile Broadband มีการเติบโตอย่างก้าวกระโดด ส่งผลให้อุตสาหกรรมเกิดความต้องการ Spectrum อย่างที่ไม่เคยเป็นมาก่อนด้วย และในหลายประเทศมีการปรับระดับ Overall Spectrum Cap ให้สูงขึ้นเพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถครอบครองคลื่นได้มากขึ้นเพื่อให้มีคลื่นความถี่เพียงพอในการตอบสนองบริการ Mobile Broadband</p> <p>- หากยอมรับว่า คลื่นความถี่ในระบบสัมปทานเป็นคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดสิทธิการใช้งานในอีกสามปี เป็นคลื่นความถี่ที่มีต้นทุนการทำธุรกิจแตกต่างจากคลื่นในระบบใบอนุญาตอย่างเปรียบเทียบกันไม่ได้และควรแยกออกไปจากการกำหนด Overall Spectrum Cap จะพบว่าประเทศไทยมีการประมูลครั้งนี้เป็นครั้งที่สอง ซึ่งการประมูลครั้งแรกในปี 2555 ได้มีการจัดสรรคลื่นในระบบใบอนุญาตให้ผู้ประกอบการ 3 รายเพียงรายละ 2 x 15 MHz ตลอดระยะเวลาจนถึงปัจจุบันไม่มีผู้ประกอบการรายใดที่ครอบครองคลื่นไว้เพื่อการกักตุนหรือมีกรณีใช้คลื่นความถี่ใช้เป็นเครื่องมือในการกีดกันการแข่งขัน หากแต่ผู้ประกอบการมีการใช้คลื่นความถี่ไปอย่างเต็มประสิทธิภาพเพื่อขยายโครงข่ายรองรับการให้บริการตามข้อกำหนดของ กสทช. โดยเฉพาะการรองรับความต้องการบริการ Mobile Broadband ที่เติบโตอย่างก้าวกระโดด ซึ่งคลื่นความถี่ที่มีอยู่ในปัจจุบันมีไม่เพียงพอ</p> <p>- การประกอบการกิจการตามสัญญาสัมปทานได้รับการคุ้มครองจาก พ.ร.บ. การประกอบการกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 มาตรา 80 ข้อกำหนดเรื่อง Overall Spectrum Cap ซึ่งอาจส่งผลต่อการคืนคลื่นที่ใช้ในกิจการตามสัญญาสัมปทานอาจมีกรณีข้อโต้แย้งจากคู่สัญญาเนื่องจากการกระทำที่กระทบกระเทือนสิทธิในการประกอบการตามสัญญาสัมปทาน</p> <p>- <u>ข้อเสนอ</u></p> <p>- เสนอให้ กสทช. ดำเนินการพิจารณาจัดทำกฎเกณฑ์เรื่อง Overall Spectrum Cap เป็นกฎเกณฑ์ที่แยกออกมาจากกฎเกณฑ์การประมูลในคราวนี้ (Dedicated Regulation) และไม่มีควมจำเป็นที่จะต้องนำกฎเกณฑ์ Overall Spectrum Cap มาใช้ในการประมูลคราวนี้ เนื่องจากการประมูลคลื่นความถี่คราวนี้เป็น</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>การประมูลครั้งที่ 2 ของประเทศไทย ซึ่งถือว่าเป็นช่วงเริ่มต้นของการจัดสรรคลื่นในระบบใบอนุญาตเข้าไปในอุตสาหกรรม และอุตสาหกรรมยังมีความต้องการใช้คลื่นความถี่อีกในปริมาณมาก แม้แต่รัฐบาลก็ยังมีนโยบายในการนำคลื่นความถี่อื่น ๆ เช่น การเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2.6 GHz มาจัดการประมูลเพื่อขับเคลื่อนนโยบาย Digital Economy</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าก่อนการกำหนด Overall Spectrum Cap กสทช. จำเป็นต้องมีการจัดทำ Spectrum Roadmap ก่อนเพื่อให้อุตสาหกรรมรับทราบกำหนดเวลาการจัดสรรคลื่นความถี่ย่านต่างๆ เข้ามาในอุตสาหกรรม เพื่อให้อุตสาหกรรมได้ทราบกำหนดเวลาที่แน่นอน วางแผนการใช้งานคลื่นความถี่ย่านต่างๆ เพื่อวางแผนการลงทุน การเลือกใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสม ซึ่งผลท้ายที่สุดทำให้อุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งเป็นโครงสร้างพื้นฐานและเป็นต้นทุนของอุตสาหกรรมอื่นๆ เป็นอุตสาหกรรมที่มีประสิทธิภาพสูงสุด - ในการกำหนด Overall Spectrum Cap นั้น นอกจากต้องมีการกำหนด Spectrum Roadmap ให้ชัดเจนว่าแต่ละความถี่จะมีการจัดสรรเข้าไปในอุตสาหกรรมในช่วงเวลาใดแล้ว ยังต้องมีการพิจารณาว่าโครงสร้างอุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอนาคตจะผู้เล่นกี่ราย จะมีการกำหนด Spectrum Cap แยกเป็น Low Frequency Band กับ High Frequency Band หรือไม่ เพื่อกระจายการถือครองคลื่นความถี่ในแต่ละย่านความถี่อย่างเหมาะสม - การจัดทำกฎเกณฑ์ Overall Spectrum Cap ซึ่งเป็นกฎเกณฑ์สำคัญในการกำกับดูแลอุตสาหกรรม บริษัทฯ เห็นสมควรดำเนินการตามขั้นตอนการออกกฎเกณฑ์เรื่องอื่นๆ กล่าวคือ การเปิดเผยหลักการและเหตุผล วิธีการกำหนดค่า Overall Spectrum Cap การประเมินผลกระทบจากกฎเกณฑ์และที่สำคัญที่สุดคือการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้มีแสดงข้อคิดเห็น - เห็นว่าอุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทย ไม่เคยมีกรณีที่เกิดการกักตุนคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่เพื่อกีดกันการแข่งขันจึงไม่เห็นเหตุผลความจำเป็นที่ กสทช. ต้องกำหนด Overall Spectrum Cap ในการประมูลคราวนี้ซึ่งเป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ครั้งที่สอง โดยบริษัทฯ เข้าใจว่าแท้ที่จริงแล้ว กสทช. น่าจะมีความประสงค์ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่มีการใช้งานไม่มีประสิทธิภาพเพื่อนำไปจัดสรรใหม่ ดังนั้นหากเป็นกรณีดังกล่าว บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. เร่งรัดการจัดทำหลักเกณฑ์การคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ซึ่ง กสทช. ได้มีการจัด Focus Group เพื่อรับฟังความคิดเห็นในเรื่อง “กรอบหลักการ” ไปแล้วเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2558 เพื่อใช้หลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นเครื่องมือในกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพต่อไป กรอบหลักการหลักของหลักเกณฑ์ดังกล่าวประกอบด้วย 6 กรอบหลักการซึ่งครอบคลุมถึงขนาดสูงสุดในการถือครองคลื่นความถี่ (Overall Spectrum Cap) ด้วยแล้ว 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณสุวภัค จารุอำพรพรรณ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเห็นว่าไม่มีความเกี่ยวข้องกับร่างประกาศฉบับนี้ และเห็นว่าอาจจะแยกเป็นประกาศอื่น หากจะกำหนดในประกาศฉบับนี้จะต้องชี้แจงเหตุผลในการกำหนดการถือครองคลื่นความถี่ จากคำอธิบายที่ว่าคลื่นความถี่กระจุกตัวอยู่ที่ผู้ให้บริการบางรายทำให้การใช้งานคลื่นความถี่ไม่เกิดประโยชน์สูงสุดและไม่ก่อให้เกิดการแข่งขันทางด้านโทรคมนาคมอย่างแท้จริงและก่อให้เกิดการครอบงำตลาดโทรคมนาคมอาจส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค การกำหนดว่ากรณีมีการถือครองคลื่นความถี่ที่เกินที่กำหนดไว้ถ้าเป็นการได้มาจากการสัมปทานก็ให้คืนไปให้ผู้ให้สัมปทาน ณ วันนี้ผู้ให้สัมปทานถูกเปลี่ยนบทบาทมาเป็นผู้ให้บริการ การกำหนดแบบนี้ทำให้คลื่นถูกถ่ายโอนอาจก่อให้เกิดการกระจุกตัว มันไม่ตอบโจทย์ของเหตุผลนี้เท่าไร สุดท้ายแล้วผู้บริโภคก็ไม่ได้อะไรอยู่ดี การทำแบบนี้ถือว่าเป็นการใช้อำนาจรัฐไปก้าวล่วงตัวผู้สัญญาสัมปทาน และเห็นว่า กสทช. ไม่ได้เกี่ยวข้องอะไรกับสัมปทาน และต้องพิจารณาว่า กสทช. มีอำนาจอย่างไร - ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องนำเรื่องข้อจำกัดการถือครองคลื่นความถี่ (Spectrum Cap) มาไว้ในประกาศฯ ฉบับนี้ - การถือครองคลื่นความถี่ตามสัญญาสัมปทานโดยผู้รับสัมปทานย่อมไม่ใช่การกักตุนเพราะสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ในกรณีนี้เกิดขึ้นโดยผลของกฎหมาย (พ.ร.บ. มาตรา 80) ซึ่งกำหนดให้ให้ผู้รับสัมปทานยังคงมีสิทธิในการประกอบกิจการและใช้คลื่นความถี่ตามที่มีอยู่เดิมต่อไปเพื่อความต่อเนื่องในการให้บริการสาธารณะและมีให้บริการสาธารณะสะดุดหยุดลง นอกจากนี้ การยกเลิกสัญญาสัมปทานนั้น ไม่อาจกระทำได้เพราะกระทบกระเทือนต่อการเข้าถึงบริการสาธารณะของประชาชน - ยิ่งไปกว่านั้น อุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยอยู่ในช่วงเวลาเปลี่ยนผ่านจากระบบการกำกับดูแลผ่านสัมปทาน (Concession) ไปสู่ระบบใบอนุญาต (Licensing) ซึ่งยังเปลี่ยนผ่านไม่สมบูรณ์ผู้ประกอบการจึงยังมีการใช้คลื่นความถี่ในทั้งสองระบบอยู่พร้อมกัน การถือครองคลื่นตามสัญญาสัมปทานเป็นเรื่องที่รัฐได้บัญญัติให้ต้องดำเนินการต่อไป เป็นการบังคับเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยถือเป็นการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบใบอนุญาต ไม่ใช่การที่ผู้ถือครองคลื่นความถี่ได้กระทำการเพื่อสะสมคลื่นหรือกักตุนคลื่นความถี่เพื่อกีดกันการแข่งขันแต่อย่างใด - กสทช. ให้เหตุผลในการจำกัดการถือครองคลื่นความถี่ไว้ว่าการถือครองคลื่นความถี่ ทำให้คลื่นความถี่กระจุกตัวอยู่ที่ผู้ให้บริการบางราย ไม่ก่อให้เกิดการแข่งขันในด้านโทรคมนาคมอย่างแท้จริง ก่อให้เกิดการครอบงำตลาดโทรคมนาคม อันส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคทั้งทางด้านราคาและการให้บริการ แต่ทางแก้ที่ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>กสทช. เสนอมาในร่างประกาศฯ ฉบับนี้ คือให้โอนคลื่นความถี่กลับไปยังผู้ให้สัมปทาน ซึ่ง ณ ปัจจุบัน ถือเป็นผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายหนึ่ง ดังนั้น การโอนคลื่นความถี่จากผู้ให้บริการฯ รายหนึ่ง ไปยังผู้ให้บริการฯ อีกรายหนึ่งนั้น ไม่เป็นการแก้ไขปัญหาในด้านการแข่งขันอย่างแท้จริง สุดท้ายผู้บริโภคก็ไม่ได้ประโยชน์อะไรอยู่ดี</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อ 20 ของร่างประกาศฯ ยังไม่มีความชัดเจนในการจัดการกับคลื่นความถี่ที่จะต้องโอนกลับไปยังผู้ให้สัมปทานว่าจะนำไปใช้ทำอะไรต่อไป และจะส่งผลดีให้กับผู้บริโภคอย่างไร - ข้อเสนอแนะ: หาก กสทช. เห็นควรให้มีการจำกัดการถือครองคลื่นความถี่ (Spectrum Cap) โดยให้มีการคืนคลื่นความถี่ ก็ควรจะต้องออกกฎเกณฑ์แยกต่างหากจากประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้ ควรจะต้องทำการศึกษาในประเด็นที่อาจก่อให้เกิดปัญหาตามที่ได้ชี้แจงไปข้างต้นเสียก่อน อย่างไรก็ตาม ควรจะกำหนดให้ชัดเจนลงไปว่าให้นำคลื่นความถี่กลับคืนสู่รัฐเพื่อนำไปใช้เพื่อประโยชน์โดยรวมของประชาชนโดยรวม เช่น การนำไปประมูล เป็นต้น ซึ่งการนี้สอดคล้องกับตัวบทกฎหมายในปัจจุบัน ไม่ใช่กำหนดให้คืนให้แก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมอีกรายหนึ่ง ซึ่งจะทำให้ไม่ตอบเจตนาในเรื่องของการแข่งขันอย่างเสรีอย่างแท้จริง <p>2) คุณวิศิษย์ศักดิ์ อรุณสุรัตน์ภัก</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าข้อกำหนดเรื่องของ spectrum cap จะเป็นประเด็นเรื่องข้อพิพาททางกฎหมายได้ กรณีที่มีการเกิน 60 MHz จะต้องการคืนให้กับผู้สัมปทาน แปลว่าเป็นเรื่องของสัญญาสัมปทานระหว่างผู้ให้สัมปทานเดิมไม่ว่าจะเป็น CAT หรือ TOT กับผู้ประกอบการ คำถามคือว่า กรณีที่ต้องมีการคืนคลื่นแล้วสัญญาถูกยกเลิกเลยหรือไม่ เอกชนที่รับสัมปทานไปก่อนหน้านี้จำเป็นต้องจ่ายค่าส่วนแบ่งรายได้ต่อปีอยู่หรือไม่ ขอให้ กสทช. พิจารณาว่าสามารถยกเลิกสัญญาได้หรือไม่ และมีภาระหน้าที่อย่างไร ซึ่งเห็นว่าประเด็นเหล่านี้จะเป็นข้อพิพาทที่เกิดขึ้นได้ในอนาคตและเป็นเรื่องที่ค่อนข้างใหญ่พอสมควร และเห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 มีมาตรา 48(4) กำหนดเรื่องแผนแม่บทบริหารความถี่ ที่กำหนดว่าให้มีการคืนคลื่นความถี่ไว้ ถ้าแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ยังไม่ชัดเจนแล้วจะสามารถนำกฎนี้มาสอดแทรกเรื่องการประมูล 4G ได้หรือไม่ - ไม่เห็นด้วยกับข้อ 20. ของร่างประกาศฯ ในเรื่อง Spectrum Cap ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> (1) การบังคับคืนคลื่นความถี่ให้แก่ผู้ให้สัมปทาน จะก่อให้เกิดประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับสัญญา กล่าวคือ - ถือเป็นภาระของสิทธิของผู้รับสัมปทานที่ได้รับความคุ้มครองตามสัญญาสัมปทาน ผู้ถูกรอนสิทธิควร 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ได้รับการชดเชย เช่นเดียวกับกรณีการเวนคืนที่ดินที่รัฐต้องจ่ายค่าทดแทนให้แก่ ผู้ได้รับผลกระทบ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การคืนคลื่นความถี่จะเกิดปัญหาในการปฏิบัติตามสัญญาสัมปทานว่าถือเป็นการเลิกสัญญาสัมปทานหรือไม่ คู่สัญญายังคงมีสิทธิหน้าที่ตามสัญญาสัมปทานอยู่หรือไม่ ผู้ให้สัมปทานจะยังคงมีสิทธิได้รับส่วนบางรายได้หรือไม่ (2) การออกกฎหมายในลักษณะนี้ขัดกับหลักความศักดิ์สิทธิ์แห่งการแสดงเจตนาของคู่สัญญา (3) การบังคับคืนคลื่นความถี่อาจก่อให้เกิดประเด็นข้อพิพาททางกฎหมายถึงอำนาจของ กสทช. ในการออกประกาศฉบับนี้ ว่า กสทช. มีอำนาจในการแทรกแซงสัญญาสัมปทานหรือไม่ ซึ่งในกรณีหากเกิดประเด็นข้อพิพาทอาจทำให้การประมูลในครั้งนี้ต้องล่าช้าออกไป (4) การบังคับคืนคลื่นให้แก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมอีกรายหนึ่ง ไม่ได้เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ อีกทั้งยังขัดกับหลักการที่ว่าคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรของชาติ เพื่อประโยชน์สาธารณะ <p>ข้อเสนอแนะ : หาก กสทช. เห็นควรให้มีการคืนคลื่นความถี่ ก็ควรจะต้องออกกฎเกณฑ์แยกต่างหากจากประกาศฉบับนี้ โดยกำหนดให้นำคลื่นความถี่กลับคืนสู่รัฐเพื่อนำไปใช้เพื่อประโยชน์โดยรวมของประชาชนโดยรวม เช่น การนำไปประมูล เป็นต้น ซึ่งการนี้สอดคล้องกับตัวบทกฎหมายในปัจจุบัน ไม่ใช่การกำหนดให้คืนให้แก่ ผู้ประกอบการโทรคมนาคมอีกรายหนึ่ง</p> <p>3) คุณศุภวัฒน์ ศรีรุ่งเรือง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วยกับการที่จะขอคืนคลื่นความถี่หรือเราจะเรียกว่าการกำหนด spectrum cap มาไว้ในประกาศตัวนี้ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. 2553 กำหนดเรื่องแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ มาตรา 48(4) กำหนดให้มีการกำหนดแนวทางการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ไว้ แต่ที่น่าสนใจซึ่งอาจทำให้เกิดประเด็นการโต้เถียงในข้อกำหนดว่าถ้า กสทช. ยังไม่มีแผนแม่บท กสทช. อาจไม่มีหลักอิงในเรื่องอำนาจตามกฎหมายที่ให้คืนคลื่นความถี่ กสทช. อาศัยอำนาจจากตรงไหน การที่ พ.ร.บ. ระบุให้กำหนดแต่ยังไม่ได้กำหนดแล้วมาคืนคลื่นความถี่ จะเป็นประเด็น แล้วใช้อำนาจใดในเมื่อยังไม่ได้ประกาศ roadmap ซึ่งมาตรา 48(4) เพราะวรรค 2 แผนแม่บทของการบริหารคลื่นความถี่เมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาให้ใช้บังคับได้ เห็นว่าถ้ายังไม่มีประกาศกำหนด กสทช. จะมีอำนาจหรือไม่ และให้ใช้เป็นหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเบื้องต้นในการอนุญาตที่เป็นเงื่อนไขในการดำเนินงานที่หลักการจัดสรรคลื่นความถี่รวม และข้อ 4 คือการขอคืนคลื่นความถี่ถ้าไม่มีอาจเกิดเหตุการณ์ที่เป็นอุบัติเหตุได้ นี้คือเหตุผลว่าทำไมการคืนคลื่นควรแยกออกเป็นประกาศเฉพาะภายหลังจากเรามี roadmap ตามมาตรา 48 แล้ว ซึ่งอาจมี 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>การโต้แย้งกันและทำให้กระบวนการประมูล 4G ล้มทั้งระบบได้ เพราะควบคุมไม่ได้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วยกับข้อ 20. ของร่างประกาศฯ ในเรื่อง Spectrum Cap เนื่องจาก <ol style="list-style-type: none"> (1) ขัดต่อมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 และแผนแม่บทการบริการคลื่นความถี่ พ.ศ. 2555 ซึ่งกำหนดให้มีการคืนคลื่นความถี่เมื่อสิ้นสุดอายุการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญา นั้น (2) ขัดต่อมาตรา 80 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 ซึ่งกำหนดว่า การทำความตกลงเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา โดยเป็นการลดหรือจำกัดสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามระยะเวลาที่เหลืออยู่ของการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญา นั้น ถือว่าเป็นการกระทำที่มีผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ซึ่งจะกระทำมิได้ (คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นไว้ตามบันทึกเรื่องเสร็จที่ 162/2553 และเรื่องเสร็จที่ 577/2551) (3) ในกรณีหากเป็นการบังคับคืนคลื่นความถี่ให้แก่ผู้ให้สัมปทาน จะมีผลเท่ากับการโอนคลื่นความถี่ให้แก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมด้วยตนเอง และขัดกับหลักการที่ว่าคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ (4) การบังคับคืนคลื่นความถี่ถือเป็นการรอนสิทธิที่ได้รับความคุ้มครองตามสัญญาสัมปทาน ผู้ถูกรอนสิทธิควรได้รับการชดเชย เช่นเดียวกับกรณีการเวนคืนที่ดินที่รัฐต้องจ่ายค่าทดแทนให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบ (5) การคืนคลื่นความถี่จะเกิดปัญหาในการปฏิบัติตามสัญญาสัมปทานว่าถือเป็นการเลิกสัญญาสัมปทานหรือไม่ คู่สัญญายังคงมีสิทธิหน้าที่ตามสัญญาสัมปทานอยู่หรือไม่ (6) การออกกฎหมายในลักษณะนี้ถือเป็นการออกกฎหมายที่มีผลย้อนหลังเป็นโทษต่อบุคคล (7) การออกกฎหมายในลักษณะนี้ขัดกับหลักความศักดิ์สิทธิ์แห่งการแสดงเจตนาระหว่างคู่สัญญา (8) การบังคับคืนคลื่นความถี่อาจก่อให้เกิดประเด็นข้อพิพาททางกฎหมายถึงอำนาจของ กสทช. ในการออกประกาศฉบับนี้ และทำให้การประมูลในครั้งนี้ต้องล่าช้าออกไป (9) การบังคับให้คืนคลื่นความถี่ขัดกับหลักการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม <p>ข้อเสนอแนะ :</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) หาก กสทช. เห็นควรคืนคลื่นความถี่ ก็ควรจะต้องออกกฎหมายแยกต่างหากจากประกาศฉบับนี้ โดยกำหนดให้นำคลื่นความถี่กลับคืนสู่รัฐเพื่อนำไปใช้เพื่อประโยชน์โดยรวมของประชาชนโดยรวมเช่น การนำไปประมูล เป็นต้น ซึ่งการนี้สอดคล้องกับตัวบทกฎหมายในปัจจุบันไม่ใช้การกำหนดให้คืนให้แก่ผู้ประกอบการ 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>กิจการโทรคมนาคมอีกรายหนึ่ง</p> <p>(2) ให้มีการจัดทำ Spectrum Roadmap</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spectrum Cap เป็นเรื่องสำคัญปริมาณคลื่นความถี่ที่พอเพียงแก่การให้บริการ เป็นเงื่อนไขที่สำคัญแก่การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตที่มีคุณภาพและราคาที่เหมาะสม ซึ่งสามารถลดความเหลื่อมล้ำด้านการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตในสังคมได้ในทางกลับกันการกำหนด Overall Spectrum Cap อย่างไม่เหมาะสมย่อมส่งผลกระทบกับการพัฒนาบริการโทรคมนาคม - ในต่างประเทศ มีการกำหนด Overall Spectrum Cap ไว้ในปริมาณแตกต่างกัน แต่กำหนดไว้จำนวนมากสอดคล้องกับสภาพความต้องการของตลาด ในกรณีของประเทศไทยการกำหนดคลื่นความถี่ให้ถือครองได้เพียง 60 MHz ต่อหนึ่งราย จึงไม่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ประเทศทั่วโลกส่วนใหญ่ใช้ และจะส่งผลให้ผู้ประกอบการไม่อาจมีคลื่นความถี่เพียงพอต่อการให้บริการที่ดีต่อประชาชน ไม่สอดคล้องกับ นโยบายดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมของรัฐบาล <p>4) คุณพิรพัฒน์ คำพะยอม</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าการออกข้อกำหนด spectrum cap อาจจะขัดกับมาตรา 8 แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม เนื่องจากคณะกรรมการจะออกกฎหรือหลักเกณฑ์การอนุญาตจะต้องประกาศเป็นการทั่วไปและล่วงหน้า และต้องสอดคล้องและไม่ขัดแย้งกับตัวแผนแม่บท ซึ่งข้อ 8.2 แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ กำหนดไว้ว่ายุทธศาสตร์คลื่นความถี่เพื่อนำไปปรับใช้หรือปรับปรุงใช้คลื่นความถี่ ให้คลื่นความถี่เมื่อสิ้นสุดอายุการอนุญาต สัมปทานหรือว่าสัญญา นั้น ซึ่ง กสทช. ออกกฎว่าถ้าขณะการประมูลต้องคืนคลื่นความถี่จะขัดต่อกฎหมายที่มีลำดับสูงกว่าหรือไม่ หาก กสทช. ออกกฎคืนคลื่นความถี่อาจจะต้องมีการแก้ไขแผนแม่บท นอกจากนี้ มาตรา 80 แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม กรณีคลื่นความถี่ใช้ระบบสัมปทาน มาตรา 80 กำหนดให้ความคุ้มครองกับเรื่องสัมปทาน ในขณะที่ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนดให้ผู้รับสัมปทานสามารถใช้สิทธิได้จนกว่าสัมปทานจะสิ้นสุดอายุลง ซึ่งมาตรา 80 วรรค 3 กำหนดชัดเจนว่า การทำความตกลงเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ที่เป็นการลดหรือจำกัดสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามระยะเวลาที่เหลืออยู่ของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา เป็นการกระทำที่มีผลกระทบกระเทือนความสมบูรณ์ของการอนุญาตหรือสัมปทาน และเห็นว่าข้อ 20 ของร่างประกาศฯ น่าจะขัดกับมาตรา 80 ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาข้อผิดพลาดทางกฎหมายระหว่างทาง กสทช. กับผู้ประกอบกิจการ เสนอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนข้อกำหนด Spectrum cap 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>5) คุณปรีดี ประวิชัยไพบูลย์</p> <p>- การพัฒนาระบบโทรคมนาคมของประเทศไทยอยู่ในยุคเปลี่ยนผ่านจากยุคระบบสัมปทานเป็นระบบใบอนุญาต ระบบสัมปทานสิ้นสุดจริงๆ ปี 2561 เห็นว่าเจตนารมณ์ของกฎหมายรัฐธรรมนูญตั้งแต่ก่อตั้ง กสทช. มาให้มีการควบคุมดูแลคลื่นความถี่เป็นการต้องการให้การเปลี่ยนผ่านระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาตอย่างสมบูรณ์เกิดประโยชน์ที่สุดต่อประชาชน เห็นว่าการกำหนดข้อกำหนดการถือครองคลื่นความถี่ไปก้าวล่วงในส่วนที่เป็นสัมปทาน ซึ่งข้อ 20 ของประกาศกำหนดชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องการคืนคลื่นไปให้ผู้ให้สัมปทานเดิม เห็นว่าอาจมีปัญหากฎหมายมาตรา 48(4) หรือมาตรา 80 และอาจมีประเด็นในทางปฏิบัติอีก กรณีการกำหนดเงื่อนไขในการเปลี่ยนผ่านเจตนารมณ์ของกฎหมาย เห็นว่าจะต้องการให้คลื่นทั้งหมดคืนมาที่ กสทช. แต่ประกาศระบุชัดเจนว่า ให้คืนมาให้ผู้ให้สัมปทาน การที่ผู้ให้สัมปทานมาเป็นผู้ให้บริการจะส่งผลการแข่งขันที่เสรีแล้วก็เป็นธรรมยิ่งขึ้นหรือไม่ ขอเสนอว่าเรื่องความชัดเจนเรื่องวัตถุประสงค์การคืนคลื่นที่ต้องการคืนคลื่นมาเพื่อมีการแข่งขันที่ดี แต่ระบบสัมปทานจะจบใน 3 ปีข้างหน้า แล้วคลื่นที่จะมีการคืนจะเอาไปใช้ประโยชน์อะไรได้ กรณีนี้เห็นว่า ถ้ามองว่าสัมปทานเป็นรัฐวิสาหกิจจะก่อให้เกิดการเสียประโยชน์ต่อทางผู้ให้สัมปทานเพราะว่าเวลา 3 ปี ที่เหลือไม่แน่ใจว่าสามารถเอาคลื่นตรงนี้ที่ควรจะได้ประโยชน์กับประชาชนไปใช้ประโยชน์เต็มหรือไม่ จึงเห็นว่า เรื่องการคืนคลื่นไม่น่าจะกำหนดเป็นเงื่อนไขของการประมูล เนื่องจากไม่น่าจะตอบโจทย์ในเรื่องการเปลี่ยนผ่านระบบสัมปทานสู่ระบบอนุญาตตามที่จุดมุ่งหมายของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม และรัฐธรรมนูญได้วางหลักไว้</p> <p>6) คุณพลากร ศิวเวชช</p> <p>- เห็นว่าข้อกำหนดเกี่ยวกับ spectrum cap ยังไม่เหมาะสมที่จะนำมาเป็นหลักเกณฑ์ในการประมูล คราวนี้ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของการกำหนด Spectrum cap เพื่อป้องกันการผูกขาด การกีดกันการแข่งขัน ปัจจุบันมีผู้ประกอบการหลัก 3 ราย และยังไม่ปรากฏว่ามีรายไหนมีลักษณะกีดกันการแข่งขัน และมีบทความของอาจารย์ธรรมศาสตร์กล่าวถึงประเด็นข้อกฎหมายว่า การที่เรากำหนด Spectrum cap อาจขัดกับกฎหมายปกครอง และเห็นว่าการกำหนด Spectrum cap ที่ 60 เมกะเฮิร์ตซ์ มีที่มาอย่างไร ซึ่งต้องศึกษาให้ละเอียดกว่านี้ เห็นควรให้แยกเป็นประกาศเฉพาะเนื่องจากอาจก่อให้เกิดข้อพิพาทต่อมา ซึ่งอาจจะไม่เกิดผลดี</p> <p>7) คุณวราธร วงศ์สว่างศิริ</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนดการคืนคลื่นความถี่ (Spectrum cap) ซึ่งอาจจะเป็นประเด็นทางกฎหมายได้ การกำหนดเกี่ยวกับการเรียกคืนคลื่นความถี่ซึ่งกฎหมายได้กำหนดไว้ใน พ.ร.บ. จึงควรแยกออกจากข้อกำหนดในเรื่องการประมูลในครั้งนี้ ในต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา operator มีการถือครองคลื่นความถี่มากกว่า</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>100 MHz สำหรับประเทศไทยกำหนดการถือครองคลื่นความถี่ที่ 60 MHz จึงควรจะศึกษาให้รอบคอบ มิฉะนั้นอาจกลายเป็นเรื่องของการกีดกัน ทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ นอกจากนี้ การกำหนดกรณีผู้ใดถือคลื่นความถี่เกินต้องคืนกลับไปยังผู้ให้สัมปทาน เห็นว่าน่าจะมีประเด็นทางกฎหมาย เนื่องจากคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรของชาติ การคืนกลับไปให้ผู้ให้สัมปทานไม่ถูกต้อง ควรจะคืนกลับมาให้ภาครัฐ ให้ กสทช. นำกลับมาประมูลเพื่อประโยชน์ของทั้งประเทศ ผู้ให้สัมปทานที่ผ่านมาก็ไม่ได้ใช้ประโยชน์ในคลื่นความถี่นั้นให้ชัดเจนแล้วระยะเวลาที่เหลือคืนกลับไป 3 ปี 5 ปี คิดว่าไม่คุ้มค่าการลงทุนน่าจะเอากลับมาประมูลเพื่อประโยชน์ประชาชน</p> <p>8) คุณอนันต์ สวารัตน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าข้อกำหนดนี้มีประเด็นปัญหา ซึ่งมาตรา 80 แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม ระบุไว้ว่า ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาแก่ผู้ใดเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่แล้วก่อนวันที่บังคับ ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตใบสัมปทานยังคงมีสิทธิประกอบกิจการโทรคมนาคมนี้อยู่ หลักของกฎหมายการปกครองจะต้องไม่เป็นการห้ามมีผลย้อนหลังในการกระทำที่เป็นผลร้ายต่อบุคคล ถ้าเข้าข่ายอย่างนี้มีสิทธิมีการโต้แย้งพิพาท เพราะฉะนั้นควรถอนข้อนี้ มีโอกาสเสี่ยงฟ้องร้องและไม่เกิดประโยชน์ <p>9) คุณจิตตพงศ์ แซ่มปรีชา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนเกี่ยวกับการคืนคลื่นและ spectrum caps เห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวจะมีผลประโยชน์ต่อประเทศชาติมากน้อยเพียงไร <p>10) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ประชาชน</p> <p>กสทช. ไม่ควรกำหนดเรื่องจำนวนการถือครองคลื่นความถี่ไว้ในร่างประกาศฉบับนี้ เนื่องจาก ตามข้อ 20 ของประกาศ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิถือครองคลื่นความถี่ทุกคลื่นความถี่สำหรับการให้บริการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สูงสุดไม่เกิน 60 MHz ซึ่งการพิจารณาการถือครองคลื่นจะต้องพิจารณาจากคลื่นทั้งหมดที่ถือครองอยู่ มิใช่เพียงแค่คลื่น 1800 MHz อีกทั้งควรพิจารณาความเหมาะสมกับจำนวนคลื่นความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตมีสิทธิถือครองอย่างรอบคอบเนื่องจากหากกำหนดไว้เพียง 60 MHz จะทำให้มีคลื่นความถี่อีกจำนวนมาก ที่ไม่ได้ถูกนำมาใช้ประโยชน์สูงสุด และเป็นการกีดกันผู้ให้บริการบางรายเข้าร่วมการประมูลจึงควรแยกออกเป็นประกาศอีกฉบับในเรื่องการกำหนดการถือครองคลื่นความถี่</p> <p>11) คุณโสภณ หนูรัตน์ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่ามีความจำเป็นหรือไม่ เนื่องจากเป็นการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ย่านความถี่เดียว 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>แต่ กสทช. พิจารณากำหนดการถือครองคลื่นความถี่จำนวน 60 เมกะเฮิรตซ์ โดยพิจารณาทุกย่านความถี่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ร่างประกาศ ข้อ 20 ขอให้ตัดออก เนื่องจากไม่ควรกำหนดการถือครองคลื่นความถี่สูงสุดในการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ เพื่อไม่กีดกันให้ผู้ให้บริการบางรายเข้าร่วมประมูล และเห็นว่าควรแยกออกเป็นประกาศอีกฉบับหนึ่ง โดยจะต้องมีการศึกษาเรื่องจำนวนคลื่นความถี่ทั้งหมด และความเหมาะสมในการถือครองคลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรสำคัญของชาติ 	
(4) เงื่อนไขการคืนคลื่น	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณณฤพล รัตนสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตามที่ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ได้แจ้งความประสงค์ในการคืนคลื่นความถี่เท่ากับ 2 x 4.8 MHz ต่อบริษัท กสท โทรคมนาคม และ กสทช. เพื่อนำมาจัดเป็นคลื่นความถี่ขนาด 2 x 30 MHz ใช้ในการประมูลในคราวนี้ และ กสทช. ได้มีข้อกำหนดในร่างประกาศข้อ 20 (3) กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลและผู้ที่มีความเกี่ยวข้องข้องเชื่อมโยงที่มีคลื่นความถี่ในครอบครองเกินกว่า 60 MHz ต้องคืนคลื่นไม่น้อยกว่าคลื่นความถี่ที่ได้รับมาจากการประมูลนั้น บริษัทฯ เห็นว่าในกรณีที่บริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องข้องเชื่อมโยง ชนะการประมูลไม่ว่าจะเป็นการประมูลคลื่น 1800 MHz หรือ 900 MHz การคืนคลื่นของบริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องข้องเชื่อมโยงจะต้องนับรวมคลื่นจำนวน 2 x 4.8 MHz ดังกล่าวข้างต้นด้วย เสนอว่า หากมีกรณีที่ต้องคืนคลื่นความถี่ ขอให้ กสทช. ปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้ครอบคลุมกรณีที่บริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องข้องเชื่อมโยงเป็นผู้ชนะการประมูล ให้บริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องข้องเชื่อมโยง คืนคลื่นเฉพาะส่วนต่างจากเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนดโดยสามารถนำคลื่นความถี่ขนาด 2 x 4.8 MHz มาหักออกได้ และหากมีกรณีที่มีข้อโต้แย้งจากผู้ใดเกี่ยวกับการคืนคลื่นดังกล่าว ให้ถือว่าบริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องข้องเชื่อมโยง ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขการคืนคลื่นแล้ว <p>2) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตามที่บริษัทฯ ได้แจ้งความประสงค์ในการคืนคลื่นความถี่เท่ากับ 2 x 4.8 MHz ต่อบริษัท กสท โทรคมนาคม และ กสทช. เพื่อนำมาจัดเป็นคลื่นความถี่ขนาด 2 x 30 MHz ใช้ในการประมูลในคราวนี้ และ กสทช. ได้มีข้อกำหนดในร่างประกาศข้อ 20 (3) กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลที่มีคลื่นความถี่ในครอบครองเกินกว่า 60 MHz ต้องคืนคลื่นไม่น้อยกว่าคลื่นความถี่ที่ได้รับมาจากการประมูลนั้น บริษัทฯ เห็นว่าในกรณีที่บริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องข้องเชื่อมโยง ชนะการประมูลไม่ว่าจะเป็นการประมูลคลื่น 1800 MHz หรือ 900 MHz การคืนคลื่นของบริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องข้องเชื่อมโยง จะต้องนับรวมคลื่นจำนวน 2 x 4.8 MHz ดังกล่าวข้างต้นด้วย 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>- บริษัทฯ เห็นว่าข้อความในร่างประกาศ ข้อ 3 วรรค 2 อาจสื่อความหมายของคลื่นความถี่ที่ไม่สะท้อนการที่คลื่นความถี่เป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ อีกทั้งยังไม่สะท้อนสิทธิในการครอบครองคลื่นความถี่เพื่อใช้งานตามสัญญาสัมปทานของบริษัทฯ</p> <p>- <u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>- บริษัทฯ ขอเสนอว่า หากมีกรณีที่ต้องคืนคลื่นความถี่ ขอให้ กสทช. ปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้ครอบคลุมกรณีที่บริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงเป็นผู้ชนะการประมูล ให้บริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยง คืนคลื่นเฉพาะส่วนต่างจากเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนดโดยสามารถนำคลื่นความถี่ขนาด 2 x 4.8 MHz มาหักออกได้</p> <p>- หากมีกรณีที่มีข้อโต้แย้งจากผู้ใดเกี่ยวกับการคืนคลื่นดังกล่าว ให้ถือว่าบริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยง ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขการคืนคลื่นแล้ว</p> <p>- บริษัทฯ เสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในร่างประกาศ ข้อ 3 วรรค 2 ดังนี้ “ความในวรรคหนึ่งมิให้นำใช้บังคับในกรณีที่การคืนคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ขนาดความกว้างแถบคลื่นความถี่ 2 x 4.8 MHz ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีสิทธิครอบครองใช้งานตามสัญญาสัมปทานระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และการปรับเปลี่ยน...”</p> <p>3) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- ตามที่บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งความประสงค์ในการคืนคลื่นความถี่เท่ากับ 2 x 4.8 MHz ต่อบริษัท กสท โทรคมนาคม และ กสทช. เพื่อนำมาจัดเป็นคลื่นความถี่ขนาด 2 x 30 MHz ใช้ในการประมูลในคราวนี้ และ กสทช. ได้มีข้อกำหนดในร่างประกาศข้อ 20 (3) กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลและผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงที่มีคลื่นความถี่ในครอบครองเกินกว่า 60 MHz ต้องคืนคลื่นไม่น้อยกว่าคลื่นความถี่ที่ได้รับมาจากการประมูลนั้น บริษัทฯ เห็นว่าในกรณีที่บริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยง ชนะการประมูลไม่ว่าจะเป็นการประมูลคลื่น 1800 MHz หรือ 900 MHz การคืนคลื่นของบริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยง จะต้องนับรวมคลื่นจำนวน 2 x 4.8 MHz ดังกล่าวข้างต้นด้วย</p> <p>- <u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>- บริษัทฯ ขอเสนอว่า หากมีกรณีที่ต้องคืนคลื่นความถี่ ขอให้ กสทช. ปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้ครอบคลุมกรณีที่บริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงเป็นผู้ชนะการประมูล ให้บริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยง คืนคลื่นเฉพาะส่วนต่างจากเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนดโดยสามารถนำคลื่นความถี่ขนาด 2 x</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	4.8 MHz มาหักออกได้ <ul style="list-style-type: none"> - หากมีกรณีที่มีข้อโต้แย้งจากผู้ใดเกี่ยวกับการคืนคลื่นดังกล่าว ให้ถือว่าบริษัทฯ หรือผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยง ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขการคืนคลื่นแล้ว 	
(5) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	ผู้ประกอบการ 1) บมจ. กสท โทรคมนาคม <ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรปรับปรุงข้อ 20 เป็นดังนี้ “การถือครองคลื่นความถี่ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายสามารถถือครองคลื่นความถี่ทุกคลื่นความถี่สำหรับการให้บริการโทรคมนาคมโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้สูงสุด 60 MHz โดยมีแนวทางในการคำนวณปริมาณการถือครองคลื่นความถี่...” เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าเป็นการกำหนดการถือครองคลื่นความถี่เฉพาะคลื่นความถี่สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น - การกำหนดเงื่อนไขการถือครองคลื่นความถี่ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายได้ไม่เกิน 60 MHz เห็นควรให้มีการศึกษาข้อมูลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมของการกำหนดปริมาณการถือครองคลื่นความถี่ด้วย - เห็นควรให้ยกเว้นการกำหนดเงื่อนไขการถือครองคลื่นความถี่กับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่กระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น 100% 	
5.6 ความเหมาะสมของเงื่อนไขอื่น ๆ		
(1) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	ภาครัฐและภาคการศึกษา 1) คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย <ul style="list-style-type: none"> - ควรแก้ไขระเบียบแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเฉพาะภาคผนวก ฉ และ ช ซึ่งว่าด้วย เหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ ให้เกิดความชัดเจน เพื่อให้ผู้ประกอบการ ใช้ในการวางแผนด้านธุรกิจได้สอดคล้องกับ เงื่อนไขการอนุญาต ผู้ประกอบการ 1) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวิร์ค <ul style="list-style-type: none"> - ตามร่างประกาศฯ ข้อ 4 วรรค 3 กำหนดว่า “ให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมด้วย ทั้งนี้ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในการประกอบกิจการตามขอบเขตการอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องด้วย” - บริษัทขอสอบถามว่าเพื่อความรวดเร็วในการติดตั้งและขยายโครงข่าย กสทช. มีแนวทางในการออก 	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานมีการกำหนดกรอบการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวในเงื่อนไขการอนุญาตอยู่แล้ว - ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. มีกระบวนการให้อินเทอร์เน็ตอยู่แล้ว แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ยื่นคำขอต้องส่งเอกสารให้ถูกต้องครบถ้วนสำหรับการขอรับใบอนุญาตตามกระบวนการดังกล่าว

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ใบอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแก่ผู้ได้รับใบอนุญาตโดยอัตโนมัติเมื่อได้ยื่นคำขอและเอกสารต่างๆ ครบถ้วนแล้วหรือไม่</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณโสภณ หนูรัตน์ / มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค กำหนดเงื่อนไขพิเศษเพื่อดึงดูดให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดคลื่นความถี่พิเศษ (set aside) สำหรับผู้ประกอบการรายใหม่เข้าร่วมประมูล เช่น กำหนดคลื่นความถี่ 1800 และ 900 จำนวน 5 MHz เป็นต้น - กำหนดเงื่อนไขการประมูลสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ให้ต่ำกว่าผู้ประกอบการรายเดิม เช่น กำหนดราคาตั้งต้นต่ำกว่า กำหนดเงื่อนไขความครอบคลุมต่ำกว่า เป็นต้น เนื่องจากเงื่อนไขตามประกาศที่มีอยู่ในปัจจุบันไม่ได้ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าร่วมประมูล หรือเชิญชวนให้เข้าประมูลแต่อย่างใด - ควรมีโปรโมชั่นพิเศษสำหรับคนพารททางการไต่ยนและการมองเห็น <p>2) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ประชาชน กำหนดเงื่อนไขพิเศษเพื่อดึงดูดให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดคลื่นความถี่พิเศษ (set aside) สำหรับผู้ประกอบการรายใหม่เข้าร่วมประมูล เช่น กำหนดคลื่นความถี่ 1800 และ 900 จำนวน 5 MHz เป็นต้น - กำหนดเงื่อนไขการประมูลสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ให้ต่ำกว่าผู้ประกอบการรายเดิม เช่น กำหนดราคาตั้งต้นต่ำกว่า กำหนดเงื่อนไขความครอบคลุมต่ำกว่า เป็นต้น เนื่องจากเงื่อนไขตามประกาศที่มีอยู่ในปัจจุบันไม่ได้ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการรายใหม่เพราะทั้งขนาดคลื่นความถี่ที่จัดประมูล ราคาเริ่มต้นประมูล เงื่อนไขการชำระเงิน ไม่เอื้อประโยชน์ต่อการเชิญชวนให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดโทรคมนาคม - ควรมีโปรโมชั่นพิเศษสำหรับคนพารททางการไต่ยนและการมองเห็น 	<ul style="list-style-type: none"> - ในการพิจารณาถึงแนวทางที่จะส่งเสริมให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาด หรือการลดอุปสรรคในการแข่งขันในตลาด เพื่อจูงใจให้ผู้ประกอบการรายใหม่ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมในอีกทางหนึ่งนั้น กสทช. ได้มีการพิจารณาแนวทางการกำหนดแรงจูงใจ (incentives) เพื่อส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ และเห็นว่ากฎระเบียบในปัจจุบันและที่เกี่ยวข้องกับการประมูลคลื่นความถี่น่าจะอำนวยความสะดวกต่อการแข่งขันในตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ได้พอสมควรแล้ว เช่น กฎระเบียบเกี่ยวกับ roaming และ infrastructure sharing รวมทั้งข้อกำหนดในการประมูล เช่น spectrum cap การวางเงินประกัน การประมูล การผ่อนชำระค่าธรรมเนียม และการกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายที่สมเหตุสมผลแล้ว ทั้งนี้ ในขั้นตอนการประมูล เห็นควรปฏิบัติต่อทุกรายเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ

6. มาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล

6.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในมาตรการมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
6.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในมาตรการมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล		
ข้อเสนอแนะ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. ทฤษฎีเนอร์แชล คอนเวอร์เจ้นซ์</p> <p>- ประกาศฯ ข้อ 23 ประกอบกับแบบคำขอรับใบอนุญาตการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับบริการโทรคมนาคมย่าน 1800 MHz แบบที่ 2 ข้อ 4.1 กำหนด “ห้ามผู้ขอรับใบอนุญาตติดต่อสื่อสารระหว่างกัน รวมถึงต้องไม่เปิดเผยข้อมูลอันเป็นความลับหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลใดๆ อันเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตั้งแต่วันที่คณะกรรมการเปิดให้มีการยื่นคำขอรับใบอนุญาต จนถึงเวลาที่คณะกรรมการประกาศผลการประมูล ณ วันที่การประมูลคลื่นความถี่สิ้นสุด” พบว่า ข้อความตามที่ระบุดังกล่าวจะเป็นปัญหาและอาจทำให้ผู้ขอรับใบอนุญาตทุกรายที่เข้าร่วมประมูลตกเป็นผู้กระทำความผิดตามข้อนี้โดยไม่ได้ตั้งใจโดยที่ไม่เจตนาที่จะเปิดเผยข้อมูลอันเป็นความลับหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลใด ๆ ที่เกี่ยวกับการประมูล เนื่องจากปัจจุบันการให้บริการของผู้ให้บริการแต่ละรายจะมีการติดต่อกันเป็นประจำในบางเรื่อง เช่น การติดต่อในเรื่องการเชื่อมต่อโครงข่ายไม่ว่าจะเป็นเรื่องทางเทคนิคหรือเรื่องการเงิน การติดต่อเพื่อขอใช้บริการโทรคมนาคมของอีกรายหนึ่ง การติดต่อเพื่อให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ การติดต่อเพื่อการชำระค่าบริการอื่น ๆ ะหว่างกัน การติดต่อเพื่อแก้ไขปัญหาของผู้ใช้บริการ เป็นต้น</p> <p>ดังนั้น เพื่อมิให้เกิดปัญหาในทางการตีความทางกฎหมาย เสนอให้แก้ประกาศข้อ 23 ประกอบกับแบบคำขอรับใบอนุญาตการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับบริการโทรคมนาคมย่าน 1800 MHz แบบที่ 2 ข้อ 4.1 ดังนี้ “ห้ามผู้ขอรับใบอนุญาตติดต่อสื่อสารระหว่างกัน ในประเด็นที่เป็นการ รวมถึงต้องไม่เปิดเผยข้อมูลอันเป็นความลับหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลใด ๆ อันเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตั้งแต่วันที่คณะกรรมการเปิดให้มีการยื่นคำขอรับใบอนุญาต จนถึงเวลาที่คณะกรรมการประกาศผลการประมูล ณ วันที่การประมูลคลื่นความถี่สิ้นสุด” เนื่องจากหากตีความตามข้อกำหนดเดิม จะเป็นการห้ามผู้เข้าร่วมประมูลติดต่อสื่อสารระหว่างกันในทุก ๆ เรื่อง และเสนอให้แก้ไขในเอกสารภาคผนวก ก. แบบที่ 2 ข้อ 4.1 ให้มีลักษณะเดียวกันด้วย</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณสุจิวรรณ สุวรรณธาดา</p> <p>- เสนอแนะให้มีกระบวนการตรวจสอบที่ละเอียดและรัดกุมยิ่งขึ้น เนื่องจากกระบวนการตรวจสอบที่</p>	<p>- เห็นสอดคล้องกับความเห็นของบริษัท ทฤษฎีเนอร์แชล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด โดยได้ปรับปรุงข้อกำหนดตามข้อเสนอแล้ว</p> <p>- ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูลที่กำหนดในหมวด 7 ของประกาศฯ นี้ และจะต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 ซึ่งในหนังสือยินยอมของผู้ขอรับใบอนุญาต (ภาคผนวก ก แบบที่ 5) ได้มีการระบุให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องอยู่ภายใต้ พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 นี้ด้วย</p> <p>- พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา 46 บัญญัติว่า “ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม ต้องประกอบกิจการด้วยตนเอง จะมอบการบริหารจัดการทั้งหมดหรือบางส่วนหรือยินยอมให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจประกอบการแทนมิได้” ประกอบกับมาตรา 47 บัญญัติว่า “ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมผู้ใดมิได้ประกอบกิจการที่ใช้</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ปรากฏในร่างประกาศเป็นเพียงกระบวนการตรวจสอบขั้นต้นเท่านั้น โดยต้องการให้มีการเพิ่มเติมกฎระเบียบให้ครอบคลุมเพื่อป้องกันการกระทำที่ทุจริตทุกกรณี เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง</p> <p>2) คุณชินวัตร เรืองรักษ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประกาศ กสทช. ฉบับนี้ ยังไม่มีข้อห้ามที่ชัดเจนสำหรับกรณีที่ผู้เข้าประมูลรายหนึ่งร่วมลงทุนหรือสนับสนุนผู้เข้าร่วมประมูลอีกรายหนึ่ง โดยมีการแบ่งผลประโยชน์กันก่อนได้รับใบอนุญาต ยกตัวอย่างเช่น มีผู้เข้าประมูล 2 ราย โดยเมื่อผู้เข้าประมูลรายที่ 1 เป็นผู้ชนะการประมูล แต่ไม่ได้นำคลื่นความถี่ไปประกอบกิจการด้วยตนเอง โดยอาจนำไปขายส่งหรือขายต่อ หรือประกอบกิจการในลักษณะ MVNO หรือให้ผู้ประกอบการอีกรายหนึ่งใช้งานคลื่นความถี่ในลักษณะของการโรมมิ่ง กรณีดังกล่าวนี้จะถือเป็นการฮั้วประมูลหรือไม่ - เห็นว่า กสทช. น่าจะออกกฎระเบียบหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการประมูลว่า ผู้ประมูลจะต้องนำคลื่นที่ได้จากการประมูลไปจัดสรร หรือประกอบกิจการด้วยตนเอง เพื่อให้เกิดประโยชน์ มิฉะนั้นผู้ประมูลดังกล่าวจะต้องคืนคลื่นภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยอาจกำหนดให้ผู้ประมูลนำคลื่นไปประกอบกิจการในระยะเวลา 1 เดือนหรือ 1 ปี แล้วแต่กรณี เพื่อป้องกันการฮั้วหรือการขายต่อ - สำหรับกรณีอนิมนั้น ไม่ได้หมายถึงกรณีที่คนไทยถือหุ้นแทนต่างชาติเท่านั้น แต่ยังหมายถึงกรณีที่คนไทยเป็นตัวแทนในการเข้าประมูลครั้งนี้เพื่อให้ได้คลื่นมาจำนวนหนึ่ง โดยอาจมีการตกลงหรือทำสัญญาแบ่งผลประโยชน์กัน เพราะการที่บุคคลหรือบริษัทใดจะเข้าร่วมประมูลต้องมีเงินทุนสนับสนุนเป็นหมื่นล้าน และเป็นการยากที่สถาบันการเงินจะปล่อยสินเชื่อให้ เว้นแต่จะมีข้อตกลงกับผู้เข้าร่วมประมูลนั้น ๆ โดยจ้างบริษัทดังกล่าวเข้าร่วมประมูล ซึ่งการที่จะมีผู้ประกอบการโทรคมนาคมมากกว่า 3 ราย ถือว่าเป็นเรื่องที่ดี แต่อยากให้ กสทช. ให้ความสำคัญป้องกันเกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติขั้นต้น <p>3) คุณอนันต์ สวารัตน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับการแก้ไขข้อ 23 ของร่างประกาศ หลักเกณฑ์ฯ เนื่องจากจะเป็นการห้ามผู้เข้าร่วมประมูลติดต่อสื่อสารระหว่างกันในทุก ๆ เรื่อง - สำหรับการป้องกันเรื่องฮั้วประมูล กสทช. จะต้องทำให้ทุกอย่างเปิดเผย และให้ผู้ประกอบการรายเล็กสามารถเข้าร่วมได้ โดยอาจแบ่งชุดคลื่นความถี่ที่เหมาะสมต่อผู้ประกอบการรายเล็กที่จะเข้ามา และอาจกำหนดเงื่อนไขอื่น ๆ เพื่อให้ผู้ประกอบการรายเล็กสามารถเข้าสู่ตลาดได้ เช่น การแบ่งงวดการชำระราคาประมูล จากงวดแรก 50% อาจจะลดเหลือ 35 % ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการรายอื่นนอกเหนือจากผู้ประกอบการรายใหญ่สามารถเข้ามาได้ ส่งผลให้โอกาสที่จะฮั้วกันลดน้อยลง 	<p>คลื่นความถี่นั้นภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด หรือนำคลื่นความถี่ไปใช้ในกิจการนอกวัตถุประสงค์ หรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่หรือกระทำการอันมีลักษณะต้องห้ามให้ กสทช. ดำเนินการเพื่อให้มีการแก้ไขให้ถูกต้อง หรือมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้นทั้งหมดหรือบางส่วน” ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถนำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปให้ผู้อื่นใช้ในการให้บริการได้ และไม่สามารถโอนคลื่นความถี่ให้แก่ผู้อื่นได้ ทั้งนี้ บริการในลักษณะ MVNO และ roaming ไม่ถือเป็นการใช้คลื่นความถี่ของผู้รับใบอนุญาตโดยผู้อื่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามกฎหมายในการเปิดเผยข้อมูลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ ครบถ้วนแล้ว รวมทั้งมีการถ่ายทอดการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะผ่านทาง website ของสำนักงาน กสทช. อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาการเผยแพร่ข้อมูลย้อนหลังต่อไป - กระบวนการจัดประมูลของ กสทช. เป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมาย ซึ่งเป็นการดำเนินการอย่างเปิดเผย และสามารถตรวจสอบได้

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>- ไม่มีข้อกำหนดป้องกันการฮั้วประมูลแบบสมยอมกันไว้ก่อน โดย กสทช. จะต้องกำหนดกฎป้องกันการฮั้วประมูลทั้งที่เกิดก่อน ระหว่าง หรือหลังการประมูล หากตรวจพบจะต้องให้ผู้เข้าประมูลขาดคุณสมบัติและมีโทษ หาก กสทช. ไม่กำหนดกฎดังกล่าวแสดงว่า กสทช. ใจให้มีการฮั้วประมูล เป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐ</p> <p>ตัวอย่าง บริษัท A กับ บริษัท B ตกลงกันว่า หากบริษัท A ชนะการประมูล จะขายหรือโอนคลื่นความถี่ให้บริษัท B หรือยินยอมให้บริษัท B มาร่วมใช้คลื่นความถี่ด้วย</p> <p>ตัวอย่าง บริษัท A (รายใหญ่ทุนหนา) กับบริษัท B (รายใหม่ทุนน้อย) ทำสัญญาตกลงเข้าร่วมประมูลเพื่อกีดกันไม่ให้รายอื่นได้คลื่นความถี่ไป</p> <p>4) คุณจริยะ บุญนาค</p> <p>- ห่วงการฮั้วประมูล คงไม่ได้ทำกันอย่างชัดเจน แต่ผู้ที่ประมูลร่วมกันลักษณะประโยชน์ประกอบกัน ทางวิชาการเรียกว่า associate bidder ประมูลไปแล้วมาเอื้อผลประโยชน์กัน โดยใช้ network ร่วมกันทางใดทางหนึ่ง โดยที่ไม่มีการวางเครือข่ายหรือ roll out network จริงจัง ขอให้ตรวจสอบด้วย</p> <p>5) องค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค</p> <p>- เสนอให้กำหนดราคาตั้งต้นที่ 100% กล่าวคือไม่ว่าจะมีการฮั้วหรือไม่ราคาก็จะไม่ต่ำกว่านี้ เพราะหาก กสทช. ไม่มีมาตรการที่จะทำให้เกิดการเคาะราคาหลายครั้งก็ควรกำหนดราคาตั้งต้นให้ชัดเจน และอยากให้มีกลไกตรวจสอบรวมในการประมูล ไม่ว่าจะเป็นกลไกของผู้บริโภคหรือองค์กรกลางต่าง ๆ</p> <p>6) คุณกรรณิการ์ สุจริตพันธ์</p> <p>- อาจจะมีการฮั้วกันโดยมีบริษัทที่เกิดใหม่และอยู่ในเครือข่ายทางธุรกิจกับเจ้าของโทรศัพท์มือถือที่มีต่างดาวเป็นนายทุนให้เข้ามาร่วมประมูลแฝงตัวมาในลักษณะเหมือนเป็นนักลงทุนหน้าใหม่ ซึ่งมีชื่อเสียงและมีหน้าตาในสังคมที่เป็นนักธุรกิจให้ความสนใจในการประมูลครั้งนี้ แต่ถ้าได้ตรวจสอบแล้วจะพบว่า นักธุรกิจท่านนี้ไม่มีเครือข่ายหรือไม่มีธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจโทรคมนาคมแต่อย่างใด เมื่อประมูลได้ก็จะขายคลื่นที่ได้มาให้กับผู้ประกอบการโทรศัพท์มือถือรายใหญ่เพื่อให้ไปดำเนินการใช้ในการประกอบธุรกิจโทรศัพท์มือถือ กสทช. ควรตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมประมูลก่อนที่จะให้มีการประมูล มิใช่ให้ประมูลแล้วจึงมาตรวจสอบว่าประกอบธุรกิจหรือไม่ และ กสทช. มีเกณฑ์ในการตรวจสอบคุณสมบัติเบื้องต้นเหล่านี้หรือไม่</p> <p>- ถ้า กสทช. ไม่สามารถที่จะดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่ได้อย่างเป็นธรรมและโปร่งใส กสทช. อาจจะถูกฟ้องว่าประพฤติมิชอบตามมาตรา 157 ตามกฎหมายอาญา เพราะ กสทช. เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงควรมีมาตรการหรือกฎระเบียบที่จะป้องกันไม่ให้เกิดการฮั้วประมูล ซึ่งจะทำให้ประเทศชาติเสียหาย</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>7) วิจัย พงษ์ศรี</p> <p>- ร่างประกาศฯ ไม่มีการกำหนดที่ชัดเจนเกี่ยวกับการป้องกันการฮั้วประมูล ซึ่งการฮั้วประมูลไม่ใช่เป็นการสมยอมกันในเรื่องราคาเพื่อให้ได้ประมูลในราคาต่ำ ๆ เพียงเท่านั้น แต่การฮั้วประมูลยังรวมไปถึงการสมยอมเพื่อแบ่งผลประโยชน์กันในการทำธุรกิจ เช่น ผู้ประกอบการรายหนึ่งอาจผลักดันหรือเชิดให้บริษัทอื่นเข้าร่วมประมูล หากบริษัทที่สองประมูลได้ บริษัทที่สองอาจไม่ทำกิจการเอง ยอมให้บริษัทแรกมาใช้คลื่นของบริษัทที่สองที่ประมูลได้และนำผลประกอบการมาแบ่งผลประโยชน์กัน ซึ่งอาจทำในลักษณะของการขายส่งขายต่อคลื่น หรือให้ใช้คลื่นร่วมกันในลักษณะโรมมิ่ง ซึ่งประกาศของ กสทช. ก็ยังไม่ครอบคลุมถึงในเรื่องนี้นับว่าเป็นช่องโหว่ที่ควรแก้ไขเพื่อให้การประมูลมีการแข่งขันกันอย่างแท้จริง</p> <p>8) สุชาติ กิจรักษา</p> <p>- มาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล ยังไม่มีข้อห้ามผู้เข้าประมูลแต่ละรายจะต้องไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกันในลักษณะที่มีการไปร่วมลงทุนกัน หรือเข้าไปลงทุนในผู้เข้าประมูลอีกรายหนึ่ง ซึ่งการเข้าไปร่วมลงทุนมีทั้งในรูปแบบการสนับสนุนทางการเงิน การตกลงแบ่งผลประโยชน์กัน การเอื้อผลประโยชน์ในรูปแบบต่างๆ ให้กับผู้ประมูลรายที่สนับสนุนเงินทุน สนับสนุนการลงทุนให้ เพราะการกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นรูปแบบหนึ่งของการฮั้วประมูล ทำให้เมื่อการประมูลเสร็จสิ้น ผู้ประมูลได้ไปก็เสมือนรายเดียวกัน มีผลประโยชน์ร่วมกันนั่นเอง</p> <p>ตัวอย่างเรื่องนี้ เช่น ผู้เข้าประมูล A อาจให้เงินทุนสนับสนุน หรือตกลงผลประโยชน์ ตกลงส่วนแบ่งต่างๆ ให้ผู้เข้าประมูล B ไว้ล่วงหน้าแล้ว เมื่อผู้เข้าประมูลทั้ง A และ B ได้รับใบอนุญาต ผู้เข้าประมูล B อาจไม่ได้ประกอบกิจการเองทั้งหมดหรือบางส่วน แต่นำไปให้ผู้ประกอบการ A ได้ใช้ในรูปแบบสัญญาต่างๆ เช่น MVNO ขายส่งขายต่อ เป็นต้น หรืออาจนำคลื่นความถี่ไปให้ผู้เข้าประมูล A ได้ใช้ร่วมด้วยในลักษณะ Roaming เป็นต้น ซึ่งหากเกิดกรณีแบบนี้ขึ้น เท่ากับผู้ประมูลคลื่นความถี่ได้ก็คือรายเดียวกัน เป็นการฮั้วประมูล</p> <p>หาก กสทช. เปิดช่องทางให้มีการฮั้วประมูลได้จะเป็นการทำผิดกฎหมาย ทำให้ผลประโยชน์ชาติเสียหาย จึงต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมไม่ให้มีการเอื้อประโยชน์ต่อกัน โดยใช้ช่องทางการประมูลมาทำผิดกฎหมาย มาฮั้วประมูลกัน"</p>	

7. ประเด็นอื่น ๆ

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
7. ประเด็นอื่น ๆ		
<p>(1) แนวทางการจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz ที่เหมาะสม</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณณฤทธิ์ รัตนสมหาร บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (เชียงใหม่)</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ กสทช. ประมูลคลื่นความถี่หลาย ๆ ย่านพร้อมกัน (Multiple auction) เช่น การนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz และ 1800 MHz มาประมูลพร้อมกัน <p>2) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น /บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรดำเนินการนำคลื่นความถี่หลายๆ ย่านความถี่มาประมูลพร้อมกัน (Multi-band Auction) โดยกำหนดสิทธิการใช้งานคลื่นความถี่แต่ละย่านตามความเหมาะสม ทั้งนี้ เพื่อให้อุตสาหกรรมมีการวางแผนการใช้งานคลื่นความถี่ การเลือกเทคโนโลยี วางแผนการลงทุนในคลื่นความถี่แต่ละย่าน และวางแผนการให้บริการบนคลื่นความถี่แต่ละย่านได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ - ตามที่ กสทช. ได้เตรียมการจัดสรรคลื่นความถี่ 1800 MHz และ 900 MHz ไว้นั้น บริษัทฯ เห็นสมควรนำมาประมูลพร้อมกัน เพื่อให้ผู้เข้าประมูลได้มีโอกาสแข่งขันเลือกย่านความถี่ที่เหมาะสมกับแผนธุรกิจของตน ประกอบกับการกำหนดขนาดคลื่นความถี่ชุดละ 2 x 5 MHz จะมีโอกาสที่มีผู้ชนะการประมูลมากกว่า 2 ราย ซึ่งจะส่งผลต่อการแข่งขันอย่างเข้มข้นเช่นในปัจจุบันหลังการประมูลด้วย - เนื่องจากคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz และ 1800 MHz สามารถใช้งานทดแทนกันได้ ดังนั้น ผู้เข้าร่วมการประมูลที่ไม่เป็นผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz (หรือ 900 MHz) ก็สามารถที่จะแข่งราคาประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz (หรือ 1800 MHz) แทนได้ การที่จัดการประมูลคลื่น 1800 MHz และ 900 MHz แยกจากกันในลักษณะที่เป็น Sequential Auction ไม่ได้เปิดโอกาสให้มีความยืดหยุ่นในการประมูลแข่งขันเช่นนี้ จึงทำให้ผู้สนใจเข้าร่วมประมูลบางรายที่ต้องการเพียงย่านความถี่ย่านใดย่านหนึ่งจำเป็นต้องเข้าประมูลทั้งสองย่านเนื่องจากไม่มั่นใจว่าจะชนะการประมูลย่านที่ตนต้องการหรือไม่ ยกตัวอย่าง เช่น มีความต้องการเพียงย่าน 1800 MHz ก็ต้องยื่นประมูลทั้ง 1800 MHz และ 900 MHz เนื่องจากยังไม่ทราบผลการประมูลย่าน 1800 MHz ก่อนกำหนดวันยื่นขอรับใบอนุญาตคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz และอาจเกิดกรณีที่ชนะการประมูลทั้งสองย่านความถี่ ทั้ง ๆ ที่ไม่ได้มีความต้องการครอบครองคลื่นความถี่ในปริมาณมากขนาดนั้น Sequential Auction จึงไม่ใช่วิธีประมูลคลื่นที่มีประสิทธิภาพสูงสุดอย่างการจัดประมูลคลื่นพร้อมกันแบบ Simultaneous Multi-band Auction 	<ul style="list-style-type: none"> - คลื่นความถี่ที่ กสทช. นำออกมาประมูลเป็นคลื่นความถี่ที่สิ้นสุดระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ตามกฎหมาย ส่วนคลื่นความถี่อื่น กสทช. อยู่ระหว่างกระบวนการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่มีการใช้งานหรือใช้งานอย่างไม่มีประสิทธิภาพเพื่อนำมาจัดสรรให้มีการใช้ประโยชน์ต่อไป - กสทช. และสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพื่อจัดทำร่างประกาศเพื่อจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz แยกจากกัน และมีการดำเนินการเพื่อประมูลคลื่นความถี่ทั้งสองย่านแยกจากกัน ทั้งนี้ เพื่อความชัดเจนด้านกฎหมาย และเพื่อให้ไม่มีผลกระทบเชิงกฎหมาย หากมีการร้องเรียนกรณีคลื่นความถี่ใดคลื่นความถี่หนึ่ง และเพื่อลดประเด็นปัญหาและความเสี่ยงด้านกฎหมาย ซึ่งแต่เดิมนั้นมีกำหนดเวลาในการประมูลแยกจากกันระยะหนึ่ง อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงการประหยัดจากขนาด (economy of scale) ทั้งการบริหารจัดการและงบประมาณ จึงได้กำหนดเวลาการจัดประมูลต่อเนื่องกัน ซึ่งจะทำให้สามารถควบคุมความเสี่ยงเชิงระบบ และความเสี่ยงเชิงกฎหมายได้อย่างเหมาะสม - การดำเนินการประมูลพร้อมกันในลักษณะของการแยกประกาศหลักเกณฑ์ออกจากกัน และ

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>- การจัดประมูลคลื่นความถี่แยกกัน (Sequential Auction) แม้จะจัดให้วันเดียวกันก็ไม่ได้แก้ปัญหาดังกล่าว บริษัทฯ จึงไม่เห็นด้วยกับวิธีการนี้</p> <p>- เสนอให้ กสทช. พิจารณาการจัดประมูลหลายคลื่นความถี่ในคราวเดียวกัน (Simultaneous Multi-band Auction) โดยอาจกำหนดวันเริ่มต้นของสิทธิการใช้งานของแต่ละย่านความถี่แตกต่างกันไปได้ตามความเหมาะสม สำหรับการประมูลคลื่น 1800 MHz และ 900 MHz ที่ กสทช. ได้เตรียมการไว้แล้วนั้น เสนอให้จัดประมูลพร้อมกันซึ่งจะเป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีประสิทธิภาพสูงสุด</p> <p>3) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>เสนอให้จัดการประมูลคลื่นความถี่ทั้งย่าน 900 MHz และ 1800 MHz พร้อมกันในคราวเดียว ในลักษณะ Multi-band Auction เนื่องจากเป็นการสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ประกอบการทั้งรายใหม่และรายเดิมในการเข้าร่วมการประมูลครั้งนี้ เนื่องจากผู้เข้าร่วมประมูลจะสามารถเลือกประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz และ 1800 MHz ซึ่งคุณสมบัติของคลื่นทั้งสองนั้นมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz มีวัตถุประสงค์เพื่อรองรับการครอบคลุมพื้นที่ให้บริการ (coverage) ขณะที่คลื่นย่าน 1800 MHz มีวัตถุประสงค์เพื่อรองรับความจุในการให้บริการ (capacity) โดยผู้เข้าร่วมประมูลจะมีทางเลือกในการกำหนดทั้งประเภทและปริมาณของคลื่นความถี่ในแต่ละย่านได้หลากหลายแนวทางอีกทั้งยังเป็นการสร้างความมั่นใจและความชัดเจนให้กับผู้ประกอบการในการวางแผนการลงทุนและการให้บริการได้อย่างเหมาะสม นอกจากนี้การประมูลคลื่นในลักษณะ Multi-band Auction จะเป็นการป้องกันปัญหาการปั่นราคาและความไม่แน่นอนในการประมูลในรอบถัดไป</p> <p>4) GSMA</p> <p>GSMA เสนอให้นำคลื่นความถี่ย่าน 900MHz และ 1800MHz จัดประมูลพร้อมกัน ซึ่งการจัดประมูลพร้อมกันเป็นการส่งเสริมการแข่งขันในการประมูล ลดความเสี่ยงแก่ผู้เข้าร่วมประมูล และผลการประมูลจะสะท้อนมูลค่าตลาดของคลื่นความถี่ทั้งสองย่าน และการประมูลคลื่นความถี่ทั้งสองย่านความถี่พร้อม ๆ กันเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ประกอบการในการวางแผนกลยุทธ์ขององค์กร</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณรุจิระ บุญนาค</p> <p>- เห็นควรให้จัดการประมูลพร้อมกันทั้งในย่าน 900 MHz และ 1800 MHz และในส่วนของคลื่นความถี่ที่ตกค้างอยู่กับหน่วยงานราชการควรทำการ refarm เพื่อนำมาจัดสรรใหม่เพื่อให้เกิดประโยชน์ในคราวเดียวกัน ถ้าสามารถประมูลพร้อมกันหลายคลื่นความถี่ในคราวเดียวกันจะส่งผลให้ราคาจะไม่สูงมากเกินไป</p>	<p>ดำเนินการประมูลโดยใช้ multiple screen นั้น มีความเสี่ยงในแง่ของหากมีข้อกล่าวหาในเรื่องการสมยอมราคาในการประมูลในคลื่นความถี่ใดคลื่นความถี่หนึ่งก็อาจทำให้เกิดความเสียหายต่อการประมูลไปทั้งสองคลื่นความถี่ และทำให้ไม่เกิดการใช้งานคลื่นความถี่ในเวลาที่เหมาะสม</p> <p>- การกำหนดเวลาที่ชัดเจนในการประมูลและกำหนดระยะเวลาการประมูลที่ใกล้เคียงกันนั้นน่าจะทำให้ผู้ประกอบการที่ประสงค์จะเข้าร่วมการประมูลสามารถพิจารณาวางแผนในการเข้าร่วมประมูลและวางแผนการประกอบธุรกิจได้อย่างเหมาะสม</p>

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	<p>ถึงแม้ว่าประเทศต้องการเงินจำนวนมากเพื่อที่จะมาช่วยพัฒนาประเทศหลายเรื่อง แต่ก็ต้องสมเหตุสมผล ไม่อยากให้มีสิ่งที่ไม่พึงเกิดอย่างที่เราวิตติวิตอลที่ได้เงินมากมาย แต่ปัจจุบันเริ่มทยอยปิดกิจการและมีข่าวว่าจะรวมตัวกัน ฟ้อง กสทช. เช่นในประเทศเยอรมันราคาตั้งต้นถูกกว่าประเทศไทย 2 เท่า ในขณะที่เศรษฐกิจ GDP ค่าครองชีพสูงกว่าประมาณ 7 เท่า สรุปได้เลยว่าราคาตั้งต้นของประเทศเราในเศรษฐกิจอย่างนี้แพงกว่าเยอรมัน 14 เท่า เปรียบเทียบราคาตั้งต้น GDP หากจัดประมูลทีละหลายคลื่นความถี่ ก็เกิดประโยชน์ทั้งผู้ประกอบการที่จะได้วางแผนได้และราคาบริการน่าจะถูกลงซึ่งน่าจะเป็นผลดีกับผู้บริโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - การที่ กสทช. ไม่จัดประมูลคราวละมากๆ มาจัดทีละ 20 - 30 MHz น้อยเกินไป และสะท้อนในบางอย่าง ประการแรก กสทช. ไม่มีการดำเนินการเท่าที่ควรในคลื่นความถี่อื่น ๆ ที่ตกค้าง การเยียวยาเป็นเรื่องที่ดำเนินการกันไปตามหน้าที่ แต่ต้องมาคำนึงว่าเยียวยาอย่างไรคำนึงถึงประชาชนที่ใช้คลื่นจะอย่างไรให้ราคาถูกลงมากที่สุด อันนี้เป็นประโยชน์มากกว่า การที่ไม่ดำเนินการตรงนี้อาจเป็นการละเว้นหน้าที่ อีกประการหนึ่ง กสทช. เองก็อยากได้เงินเข้ารัฐ ให้ประมูลแล้วได้เงินคราวละมาก ๆ แต่ทำไมไม่มองว่าหากประมูลคราวละมากๆ ก็ได้เงินมากเหมือนกัน - ในเรื่องเกี่ยวกับการประมูล ที่อ้างผลการศึกษาของ ITU การศึกษาของ ITU แนะนำว่าให้ประมูลพร้อมกันเลย 1800 กับ 900 พร้อมกันเลย แต่ก็ได้ดำเนินการตามผลการศึกษาดังกล่าว - ก่อนการจัดประมูลคลื่นเหตุใด กสทช. ไม่ศึกษาตัวอย่างจากหลาย ๆ ประเทศ และนำตัวอย่างของประเทศที่ประสบความสำเร็จมาเป็นกรณีศึกษามาเป็นแบบอย่าง และเป็นแนวทางที่มาใช้ในประเทศของเราบ้าง <p>2) ดร.วันทนีย์ วิริยสิทธิวัฒน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้การวางแผนการใช้ความถี่มีประสิทธิภาพและมีความยืดหยุ่นช่วยผู้ประกอบการ (Operator) ให้สามารถวางแผนการใช้ความถี่โดยเน้นได้ทั้งพื้นที่ให้บริการที่ครอบคลุม (Coverage) และสามารถให้บริการพื้นที่ที่มีความต้องการส่งข้อมูลปริมาณมาก ๆ ได้ (Capacity) เนื่องจากคลื่นที่ความถี่ต่ำกว่า 1 GHz และสูงกว่า 1 GHz มีคุณสมบัติที่ต่างก็ช่วยเสริมกันได้ในการวางแผนความถี่จึงควรนำความถี่ทั้งสองย่านมาให้ผู้ให้บริการสามารถเลือกประมูลได้พร้อม ๆ กัน (Multi-band Auction) <p>3) คุณสุชาติ กิจรักษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - การที่ กสทช. ได้จัดให้มีการประมูลคลื่นย่าน 1800 MHz และย่าน 900 MHz เป็นคนละคราวกันนั้น เห็นได้ว่า กสทช. น่าจะทำการประมูลคลื่นทั้ง 2 คลื่นมาประมูลพร้อมกันให้เป็นชุดเดียวกัน เพราะจะเป็นการประหยัดงบประมาณของแผ่นดินของค่าใช้จ่ายของ กสทช. แทนที่จะเสียค่าใช้จ่าย 2 ครั้งในการจัดประมูล 	

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
	และผู้ประกอบการโทรศัพท์มือถือ ยังสามารถที่จะได้วางแผนการประกอบธุรกิจ เพื่อที่จะสามารถก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการดำเนินธุรกิจ และการให้บริการแก่ผู้บริโภค	
(2) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) คุณปรางวลัย เปล่งปลั่ง บจ. ดีพลัส อินเทอร์เน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรกำหนดราคาค่าบริการขั้นต่ำก่อนการประมูล เพราะหากออกข้อกำหนดหลังจากประมูลอาจไม่เป็นธรรมกับผู้ประมูล ควรบอกขอบเขตและข้อกำหนดให้ชัดเจน ผู้ประมูลจะได้มีข้อมูลครบถ้วนในการตัดสินใจ ไม่ให้เกิดข้อพิพาทในภายหลัง <p>2) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรกำหนดเป็นเงื่อนไขในหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ 1800 MHz ให้ชัดเจนว่า คลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรรและอนุญาตให้ใช้นั้น บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้ฟ้องคดีในเรื่องสิทธิที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้รับจัดสรร ถือครองและใช้คลื่นความถี่วิทยุคมนาคมอยู่ก่อนวันที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2543 พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 และ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 ใช้บังคับ ต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ 2128/2556 ระหว่าง บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ กสทช. ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง ทั้งนี้ หากศาลปกครองตัดสินให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ยังคงมีสิทธิในการรับจัดสรรถือครองและใช้คลื่นความถี่วิทยุคมนาคมดังกล่าว ผู้ที่ชนะการประมูลและได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว ต้องยุติการใช้คลื่นความถี่และคืนคลื่นความถี่ดังกล่าว เพื่อให้ บมจ.กสท โทรคมนาคม ใช้งานคลื่นความถี่ตามคำพิพากษาต่อไป - เนื่องจากอาจมีผู้มีส่วนได้เสียร้องเรียนหรือคัดค้านผลการประมูล จึงเห็นควรขยายระยะเวลาในการรับรองผลการประมูลจากภายใน 7 วัน เป็น 15 วัน เพื่อมีระยะเวลาให้การพิจารณาข้อร้องเรียนหรือคัดค้านเป็นไปด้วยความรอบคอบครบถ้วน 	<ul style="list-style-type: none"> - คลื่นความถี่ที่ กสทช. นำออกมาประมูลเป็นคลื่นความถี่ที่สิ้นสุดระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ตามกฎหมาย - การกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นเรื่องที่มีหลักวิชาการและรายละเอียดการดำเนินการที่นอกเหนือจากประกาศฉบับนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างดำเนินการยกร่างประกาศในเรื่องการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่แล้ว โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าการกำกับดูแลอัตราค่าบริการไม่ควรแบ่งแยกการกำกับดูแลตามแต่ละย่านความถี่ แต่ควรพิจารณากำกับดูแลในภาพรวมของทุกย่านความถี่ให้เหมาะสมสอดคล้องกับตลาดและความต้องการของผู้บริโภค ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรับข้อสังเกตดังกล่าวไปดำเนินการจัดทำร่างประกาศเรื่องการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อไป - รับความคิดเห็นในเรื่องการดำเนินการเพื่อจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์ และการให้บริการพิเศษสำหรับผู้พิการไปประสานงานกับผู้รับใบอนุญาต เพื่อให้มีการดำเนินการและการกำกับดูแลการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวอย่างเหมาะสมต่อไป - ผู้ให้บริการได้มีการให้บริการรับเรื่องร้องเรียนด้วยเลขหมาย 9 หลักที่มีได้คิดค่าบริการ สำหรับ

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
		<p>การรับเรื่องร้องเรียนไว้เรียบร้อยแล้ว ซึ่งปัจจุบันสำนักงานได้กำหนดให้ผู้ให้บริการติดค่าประกาศสิทธิผู้ใช้บริการที่ศูนย์ให้บริการ โดยค่าประกาศสิทธิดังกล่าวได้ระบุเลขหมาย 9 หลักที่มีได้คิดค่าบริการดังกล่าวด้วย รวมทั้งประกาศหลักเกณฑ์ฉบับนี้ในข้อ 22(2) ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีการดำเนินการในเรื่องของค่าประกาศสิทธิผู้ใช้บริการด้วย ซึ่งต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคทราบ และเห็นได้อย่างชัดเจนตามศูนย์ให้บริการและ website ของผู้ให้บริการ โดยสำนักงานจะกำกับดูแลการดำเนินการให้เกิดความชัดเจนต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นการติดตั้งเสาสัญญาณ <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการจัดทำกระบวนการทำความเข้าใจประชาชนในเรื่องของการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม - การพิจารณาความปลอดภัยในการติดตั้งเสาสัญญาณนั้น จะพิจารณาจากระดับความเข้มของสัญญาณตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยที่กำหนด ซึ่งอ้างอิงตามมาตรฐานสากล - การดำเนินการติดตั้งสถานีวิทยุเป็นไปตามแผนธุรกิจของผู้ให้บริการซึ่งมีการปรับเปลี่ยนไปตามความต้องการใช้งาน และเป็นข้อมูลเชิงธุรกิจที่ไม่สามารถเปิดเผยเป็นการทั่วไปได้ อย่างไรก็ตามในการติดตั้งเสาสัญญาณจะต้องมีการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่อยู่แล้ว ประกอบกับในปัจจุบันมีการส่งเสริมการใช้โครงสร้างพื้นฐาน

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
		<p>ร่วมกัน (infrastructure sharing) ซึ่งน่าจะลดจำนวนการตั้งเสาส่ง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในการพิจารณาถึงแนวทางที่จะส่งเสริมให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาด หรือการลดอุปสรรคในการแข่งขันในตลาด เพื่อจูงใจให้ผู้ประกอบการรายใหม่ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมในอีกทางหนึ่งนั้น กสทช. ได้มีการพิจารณาแนวทางการกำหนดแรงจูงใจ (incentives) เพื่อส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ และเห็นว่ากฎระเบียบในปัจจุบันและที่เกี่ยวข้องกับการประมูลคลื่นความถี่น่าจะอำนวยความสะดวกต่อการแข่งขันในตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ได้พอสมควรแล้ว เช่น กฎ ระเบียบ เกี่ยว กับ roaming และ infrastructure sharing รวมทั้งข้อกำหนดในการประมูล เช่น spectrum cap การวางเงินประกัน การประมูล การผ่อนชำระค่าธรรมเนียม และการกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายที่สมเหตุสมผลแล้ว ทั้งนี้ ในขั้นตอนการประมูล เห็นควรปฏิบัติต่อทุกรายเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ - สำนักงาน กสทช. มีการถ่ายทอดการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. - การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศทั้งสองฉบับได้ดำเนินการตามมาตรา 28 แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แล้ว ทั้งนี้ ในช่วงที่ผ่านมา กสทช. และสำนักงาน กสทช. ได้มี

ประเด็น	ความเห็น	ความเห็น กสทช.
		การเผยแพร่ผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อเศรษฐกิจจากการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ mobile broadband มาโดยตลอดเป็นระยะ ๆ ด้วย