

สรุปความคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็น	ความเห็น
๑. หมวดทั่วไป	
ผู้รับใบอนุญาตฯ อาจปฏิเสธไม่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นร่วมใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของตนเองได้เฉพาะกรณี	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. กสท โทรคมนาคม ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p>
๒. หมวด ๒ ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน	
๒.๑ ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันต้อง จัดทำเป็นเอกสารแสดงเจตนาให้ใช้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด ในส่วนของหน้าที่ของผู้จัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นไปตามสัญญาสัมปทานที่มีอยู่ แต่อาจมีการระบุให้ชัดเจนไปในตัวประกาศ ให้สิทธิ หน้าที่ต่างๆ ระยะเวลา เป็นไปตามหน้าที่ของผู้ได้รับสัมปทาน</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม ๒.๑) กสท มีความเห็นว่าควรมีการกำหนดประเด็นเพิ่มเติมในรายละเอียดข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน กรณีการนำโครงสร้างพื้นฐานที่ใช้งานตามสัญญาสัมปทานให้เข้าใช้ตามข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ดังนี้ - ให้ผู้ให้สัมปทานซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้จัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันและนำโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมตามสัญญาสัมปทานออกให้เข้าใช้ - ห้ามนำโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ผู้รับสัมปทานยังมีได้โอนกรรมสิทธิ์ให้กับผู้ให้สัมปทานออกให้เข้าใช้เว้นแต่ผู้รับสัมปทานจะทำความตกลงกับผู้ให้สัมปทานก่อน</p> <p>๒.๒) ควรกำหนดให้มีการเปิดเผยรายละเอียด อาทิ ตำแหน่งที่ตั้ง ประเภทเสา ขนาดพื้นที่ ในข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมโดยมีรายละเอียดตามร่างประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน พ.ศ....ในภาคผนวก จ. ที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓</p>
๒.๒ การจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้คณ.บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่นะกรรมการฯ	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ๑.๑) ข้อ ๑๑ “ให้ผู้รับใบอนุญาตที่จะให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน มีหน้าที่เปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นการทั่วไป และจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมร่วมกันให้คณะกรรมการภายในกำหนดเวลาดังต่อไปนี้....” นั้น</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>บริษัทมีความเห็นว่า ตามข้อ ๙ ของร่างประกาศนี้ ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องระบुरายละเอียดต่างๆ ในข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ซึ่งบริษัทเห็นว่าข้อมูลบางรายการ อาทิเช่น ข้อมูลทางเทคนิค สถานที่ติดตั้ง และมาตรการด้านความปลอดภัย หากเปิดเผยเป็นการทั่วไปให้สาธารณชนได้รับรู้โดยไม่มีควมจำเป็นนั้น อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาต</p> <p>๑.๒) ดังนั้น บริษัทจึงเสนอให้เปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน เฉพาะกรณีที่มีการร้องขอโดยผู้รับใบอนุญาตรายอื่น จึงขอเสนอให้แก้ไขข้อความในร่างประกาศฯ ข้อ ๑๑ ดังนี้</p> <p>ข้อ ๑๑ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่จะให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันมีหน้าที่เปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเป็นกรณีๆ ไป <u>ในกรณีมีผู้รับใบอนุญาตรายอื่นร้องขอ</u> และจัดส่งสำเนาข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้คณะกรรมการภายในกำหนดเวลาดังต่อไปนี้....</p> <p>๒) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p> <p>ในข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ ที่ระบุว่า “ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่จะให้ใช้โครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันมีหน้าที่เปิดเผยข้อเสนอการใช้...” บริษัทฯ ขอเสนอปรับเปลี่ยนถ้อยคำในประโยคนี้นี้เล็กน้อย เพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็น “ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีหน้าที่ให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันต้องเปิดเผยข้อเสนอการใช้...”</p> <p>๓) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p>
<p>๓. หมวด ๓ ขั้นตอนและกระบวนการ การเจรจาสัญญาใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน</p>	
	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>การส่งเสริมให้มีการเจรจากันเองอาจมีปัญหาเช่นกรณี IC หากให้เจรจากันเองโดยเฉพาะรายใหญ่ รายเล็ก ก็น่าจะคาดเดาผลลัพธ์ออกว่าเป็นอย่างไร จึงเสนอว่าการส่งเสริมให้มีการเจรจากันเองเป็นสิ่งดี แต่ถ้าเป็นเรื่องที่บังคับใช้ก็ต้องบังคับให้ชัดเจน ถ้าจะส่งเสริมให้เจรจาก็ต้องเป็น voluntary ทั้งกระบวนการ ๖ รายการที่เสนอทุกรายการ แต่ก็จะมีข้อพิพาทขึ้นมา คือ เรื่องอัตรา การเจรจากันเองอาจกลับไปสู่ปัญหาแบบเดิม และไม่มีคำว่าสะท้อนต้นทุน ข้อเสนอคำว่า FRAN ว่าเป็นธรรมสมเหตุสมผล แต่ไม่ชัดเจนในด้าน Infrastructure Sharing เพราะไม่มีตัวตั้งว่าอะไรสมเหตุสมผล อะไรเป็นธรรม</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p>
<p>๔. หมวด ๔ กระบวนการระงับข้อพิพาท และการกำกับดูแล</p>	
<p>๔.๑ ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถเจรจาทกลงกันได้ ภายใน ๓๐ วัน ถือว่ามีข้อพิพาทเกิดขึ้น</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p> <p>ในข้อ ๑๖ วรรค ๒ ร่างประกาศฯ ระบุว่า “...คู่อกรณีมีสิทธิร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด โดยยื่นคำร้องเป็นหนังสือ...” บริษัทฯ ขอเสนอปรับแก้ถ้อยคำ</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>เพื่อไม่เห็นเกิดความสับสนว่า หมายถึง คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท (กพว.) โดยปรับเป็นว่า “...คู่กรณีมีสิทธิร้องขอให้คณะกรรมการ<u>พิจารณา</u>วินิจฉัยชี้ขาด โดยยื่นคำร้องเป็นหนังสือ...” เพิ่มคำว่า “พิจารณา” เข้าไป</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ขอเสนอให้แก้ไขข้อ ๑๖ เป็นดังนี้ “หากผู้รับใบอนุญาตที่จะให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันและผู้รับใบอนุญาตที่จะขอใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันไม่สามารถเจรจาตกลงกันได้ภายใน<u>เก้าสิบวันนับแต่วันเริ่มต้นของการเจรจา</u> ให้ถือว่าข้อพิพาทเกิดขึ้น ในกรณีที่มีข้อพิพาทเกิดขึ้นเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐาน.....ทั้งนี้ คณะกรรมการจะพิจารณาชี้ขาดให้แล้วเสร็จภายใน<u>เก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง</u> ในกรณีที่คณะกรรมการไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าวได้ ให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาชี้ขาดออกไปอีกได้ตามความจำเป็น แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินหกสิบวัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว” เหตุผล: บริษัทมีความเห็นว่าเวลาเพียง ๓๐ วันนั้นสั้นเกินไป และไม่อาจเป็นไปได้จริงในทางปฏิบัติ ตรงกันข้าม การกำหนดเวลาสั้นเกินไปอาจทำให้คู่เจรจาใช้ช่องทางของกระบวนการระงับข้อพิพาทโดยไม่ชอบ โดยนำเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดพิจารณาก่อนเวลาอันควร อันเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต บริษัทเห็นว่าระยะเวลาที่เหมาะสมน่าจะอยู่ที่ ๙๐ วัน นอกจากนี้ การที่ กสทช. จะจำกัดว่าจะต้องชี้ขาดให้ได้ภายในระยะเวลา ๙๐ วันนับจากวันเสนอข้อพิพาทนั้นอาจเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพราะอาจมีเหตุที่ทำให้ กสทช. ไม่อาจแสวงหาข้อเท็จจริงได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น การกำหนดระยะเวลา น่าจะต้องพิจารณาจากลักษณะข้อพิพาทในแต่ละเรื่อง ดังนั้น บริษัทเห็นว่าระยะเวลาชี้ขาด ๙๐ วันน่าจะเริ่มนับเมื่อ กสทช. ได้รับข้อเท็จจริงครบถ้วนแล้ว คือนับแต่วันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง</p> <p>๓) บมจ. ทีโอที การเจรจาให้เสร็จใน ๓๐ วัน ไม่แน่ใจว่าในทางปฏิบัติจะทำได้ทันหรือไม่ เพราะหลังจากที่แสดงเจตนาในการขอใช้ ต่างฝ่ายต่างมีทีมเดียวกันที่ทำ ต่างคนต่างยุ่งเจรจากัน นัดกัน ๑๕ วัน ยังไม่ทันนัดครั้งที่ ๒ ยังตกลงกันไม่ได้ก็เข้าสู่กระบวนการข้อพิพาทแล้ว คิดว่าสัก ๖๐ วันน่าจะเหมาะสมกว่า</p> <p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม เนื่องจากขั้นตอนระหว่างการเจรจา แต่ละหน่วยงานต่างมีกระบวนการภายในซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการก่อนที่จะบรรลุข้อตกลงของทั้งสองฝ่าย ระยะเวลา ๓๐ วัน จึงอาจไม่เหมาะสม เห็นควรปรับแก้เป็น ๖๐ วัน ทั้งนี้ ตามวิธีปฏิบัติของต่างประเทศ เช่น ประเทศสิงคโปร์ ใช้เวลา ๖๐ วันเช่นกัน</p>
<p>๔.๒ หลักเกณฑ์เกี่ยวกับคำตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน วิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (fully distributed cost) มาใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณากำหนดคำตอบแทน</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. กสท โทรคมนาคม ข้อกำหนดมีความเหมาะสม</p> <p>๒) บมจ. ทีโอที ๒.๑) ในประกาศนี้การใช้ FDC ซึ่งกรณีนี้ก็คือคนที่มิเสาให้เข้าช่ายอยู่ในการคิดวิธีแบบนี้ แต่ถ้าเกิดเป็นรายใหม่ที่ไม่ใช่ผู้ประกอบการโทรคมนาคม ถ้าไม่ต้องขออนุญาตก็แสดงว่าสามารถคิดต้นทุนได้ตามใจชอบได้หรือไม่ ต้องมีใบอนุญาตหรือไม่ แล้วถ้ามีใบอนุญาตจะต้องขออนุญาตแบบไหน เพราะว่ามีแบบ Infrastructure</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>Sharing ของ Broadcasting ที่เป็น terrestrial ที่เปิดบริการ DVBT ๒ ของ Broadcasting เนื่องจากในประกาศฉบับนี้ไม่ได้กล่าวถึง convergence Infrastructure Sharing ของ Telecom และ Broadcasting ดังนั้น มุมมองก็คือว่า ถ้าให้ผู้ทำเสาเปิดบริการ Tower ขึ้นมาเหมือนกับหลายๆ ประเทศที่ให้บริการเสาโดยเฉพาะแต่ไม่ได้ให้บริการด้านโทรคมนาคม จะต้องเข้าทั้ง ๒ ระบบหรือไม่</p> <p>๒.๒) เนื่องจากอดีตที่ผ่านมาต่างคนต่างตั้งเสาจึงมีปัญหาด้านภูมิทัศน์และต้นทุนเสา เพราะต้นทุนเสาเป็นราคา ๖๐-๗๐% ของต้นทุนโครงข่าย 3G ในอนาคต ถ้าใช้ร่วมกันได้ก็ต่างสามารถลดต้นทุนไปประมาณ ๓๐% จึงเห็นว่าหากเป็นไปได้สำนักงานน่าจะ incentive ของผู้ประกอบการ ร่วมกันตั้งบริษัทเสาขึ้นมาเพื่อให้รวดเร็วขึ้นเหมือนหลายประเทศทำ รวมทั้ง incentive ของผู้ที่จะให้บริการเสาในอนาคต เช่น ด่วนการจ่ายค่าต่างๆ ค่าภาษี เพื่อให้เกิดบริษัทเหล่านั้นขึ้นมา ซึ่งจะทำให้การให้บริการโทรคมนาคม 3G เป็นไปตามเป้าหมายที่ต้องการได้ด้วย เนื่องจากเสา 2G ถึงแม้จะมี ๒๐,๐๐๐ ต้น ก็ไม่สามารถที่จะให้บริการครอบคลุมมากเท่าที่ กสทช.อยากให้เป็นหรือประชาชนอยากได้ เนื่องจาก 2G มีขนาด coverage area เล็ก หรือมีขนาด Micro Cell เล็ก เสาที่ใช้ในอนาคตจะต้องมีอีกมาก ถึงแม้จะแชร์กันแต่มันยังมีจุดต่างๆที่ต้องอับสัญญาณมาก น่าจะมีการ incentive ให้ผู้ประกอบการอิสระในการตั้งเสา</p> <p>๒.๒) เหมือนมีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนแปลงประกาศ IC หรือวิธีการคำนวณเพื่อให้สอดคล้อง ขอสอบถามว่าในเรื่องของการใช้โครงข่าย แสดงว่าในเรื่องของ IC เดิมก็คำนวณแบบวิธี LRIC แต่ในกรณีนี้ให้เป็น FDC ใช่หรือไม่ หากคำนวณวิธีใหม่แล้ว จะมีการเสียหาย ฟ้องร้อง หรือตั้งหนี้เท่าไร เพราะมีสิ่งที่ยังค้างอยู่ เนื่องจากอุปกรณ์ที่ใช้เป็นตัวเดียวกันแต่มีการคิดสองมาตรฐาน ดังนั้น หากจะต้องเปลี่ยนวิธีการคำนวณควรต้องแจ้งผู้ประกอบการล่วงหน้า</p> <p>๓) บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๓.๑) เห็นว่าควรใช้วิธีการคำนวณเดียวกันทั้ง IC และการใช้โครงข่ายร่วมกัน และเสนอว่าให้รวมอุปกรณ์โครงข่ายสิ่งอำนวยความสะดวกทั้งหมดมาอยู่ในประกาศนี้</p> <p>๓.๒) ขอสอบถามว่าการใช้วิธีจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (Fully Distributed Cost) มีหลักเกณฑ์การคิดคำนวณอย่างไร โดย ขอเสนอให้ กสทช. จัดทำเป็นเอกสารแนบท้ายประกาศ ทั้งนี้ เพื่อความชัดเจน มิให้เกิดการตีความและเกิดข้อพิพาทขึ้นระหว่างผู้ประกอบการในภายหลัง</p>
๕. ประเด็นอื่นๆ	
<p>๕.๑ ผู้ที่อยู่ภายใต้การบังคับใช้ประกาศ</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณวิภาณันท์ ประสงค์ปลื้ม (ที่ปรึกษากฎหมาย Allen & Overy)</p> <p>๑.๑) นิยามคำว่า การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน หมายความว่า การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหนึ่ง โดยผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน ในอนาคตเมื่อประมูล 3G เสร็จแล้ว อาจจะทำให้เกิดธุรกิจรูปแบบใหม่คือ ธุรกิจให้เช่าเสาหรือโครงข่ายโทรคมนาคม ถ้าผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหนึ่งไม่ได้เป็นเจ้าของโครงข่ายเพียงแต่ไปขอเช่าโครงข่ายหรือเช่าเสาจากผู้ประกอบการธุรกิจให้เช่าเสา อยากทราบว่าเนื่องจากว่าผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหนึ่งไม่ได้เป็นเจ้าของโครงสร้างพื้นฐาน ยังมีหน้าที่ต้องให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นมาใช้เสาที่ไปเช่ามาหรือไม่</p> <p>๑.๒) กรณีทั่วไปที่บริษัทเอกชนไปตั้งตัวเองเป็น TowerCo บริษัทอาจต้องขอใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๓ ในกรณีนี้คนที่ไปเช่า TowerCo ต่อจากเอกชนรายนี้ เอกชนรายนั้นจะต้องมีหน้าที่ให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่นมาใช้โครงข่ายร่วมกันหรือไม่ หมายถึงว่า TowerCo เป็น A</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อีกรายหนึ่งเป็น B ถามว่า B ต้องให้ C หรือไม่</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p> <p>๑.๑) ในเรื่องผู้ที่มีหน้าที่ที่จะต้องแจ้ง ขอเสนอว่าให้เพิ่มหน้าที่ของผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หรือ SMP โดยขอให้เพิ่มในข้อ ๕ เป็นอีกรวรรคหนึ่ง เนื่องจากที่ได้ศึกษามาจาก ITU หรือยุโรปหรือประเทศอื่นๆ จะมีการกำหนดหลักเกณฑ์ไว้เฉพาะ โดยของ ITU จะแบ่งเป็นหน้าที่ที่เป็นข้อบังคับอย่างเคร่งครัดและเป็นข้อบังคับแบบผ่อนคลายเป็นเลือกได้โดยที่กำหนดหลักเกณฑ์ใหญ่ๆ ที่จะมากำกับ Infrastructure Sharing สามอย่าง คือ Economic ซึ่งเป็นการแข่งขันระหว่างผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดซึ่งไม่ควรเป็นอุปสรรคและภาระระหว่างผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดและผู้ประกอบการรายเล็กและรายใหม่อย่างเช่นในเรื่องการกำหนดราคา เรื่อง consumer และสิ่งแวดล้อม ส่วนเรื่องผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดในประเทศยุโรป เยอรมัน อังกฤษ และในเอเชีย มีอินเดีย บังคลาเทศ ซึ่งประเทศเหล่านี้กำหนดให้มีหลักเกณฑ์ควบคุม SMP โดยเฉพาะ</p> <p>๑.๒) เสนอว่าถ้าเป็น SMP อาจใช้หลักเกณฑ์ของภาคผนวก ข. ในร่างประกาศหลักเกณฑ์ Infrastructure Sharing ของครั้งที่แล้ว มาใช้ ซึ่งมีหลักเกณฑ์ที่มีรายละเอียดและมี check list กำหนดไว้อย่างชัดเจนด้วย</p> <p>๑.๓) บริษัทเสนอให้กำหนดหน้าที่เคร่งครัดสำหรับผู้รับใบอนุญาตฯ ที่เป็นผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จะต้องจัดส่งข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานที่สามารถเปิดให้ใช้ร่วมกัน และหน้าที่เคร่งครัดในการต้องเปิดให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกำหนดเพิ่มเป็นวรรคสามของข้อ ๕ ว่า “ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ และตามคำสั่ง กทช. ที่ ๓๒/๒๕๕๓ เรื่อง ระบุผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้องและให้ผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด ให้มีหน้าที่จัดส่งข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่สามารถเปิดให้ใช้ร่วมกัน และหน้าที่ในการเปิดให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยรวมทั้งเสาโทรคมนาคมทั้งประเภทภายในอาคารและภายนอกอาคาร ซึ่งจำแนกเป็นรายจังหวัด ตามแบบที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ข (ข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่สามารถเปิดให้ใช้ร่วมกัน) ให้สำนักงานภายในระยะเวลา ๖๐ วันนับจากวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ”</p> <p>๑.๔) บริษัทเห็นว่า เนื่องจากโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่มีอยู่ในปัจจุบันเกือบทั้งหมดอยู่ภายใต้สัญญาสัมปทานดังนั้น เพื่อให้การร่วมใช้โครงสร้างพื้นฐานเกิดขึ้นได้จริง และป้องกันปัญหาข้อพิพาทที่จะเกิดขึ้นระหว่างบริษัทผู้ให้สัมปทานและบริษัทผู้รับสัมปทาน ในประเด็นกรรมสิทธิ์ สิทธิครอบครอง และส่วนแบ่งรายได้ตามสัญญาสัมปทาน จึงควรระบุให้ชัดเจนว่าหน้าที่ในการจัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน เป็นหน้าที่ของผู้ใดระหว่างบริษัทผู้ให้สัมปทานกับบริษัทผู้รับสัมปทาน โดยอยู่บนพื้นฐานที่เป็นธรรม โดยขอเสนอให้กำหนดให้เป็นหน้าที่ของผู้รับอนุญาต สัมปทาน สัญญาตามหลักการและเนื้อหาที่กำหนดไว้ภายใต้สัมปทาน สัญญา และการอนุญาตที่มีระหว่างกัน ซึ่งสอดคล้องตามที่พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๘๐</p> <p>บริษัทเสนอให้เพิ่มเป็นวรรคสองของข้อ ๖ ดังนี้ “ผู้ได้รับอนุญาตที่เป็นผู้รับสัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่จัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยรายได้ที่ได้รับจากการให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานให้เป็นไปตามเงื่อนไขของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตราบเท่าที่ยังไม่สิ้นสุด”</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๒.๑) ประกาศฉบับนี้ใช้บังคับแต่เฉพาะผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม แต่ปัจจุบันผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองนั้นมิได้มีแต่เพียงผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามเท่านั้น ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ กสทช. ที่ต้องการให้มีการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน บริษัทใครขอเสนอให้ ผู้รับใบอนุญาตที่ต้องตกอยู่ภายใต้ประกาศฉบับนี้รวมถึงผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม และผู้รับใบอนุญาตแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองเช่นกัน</p> <p>๒.๒) นอกจากนี้ ยังมีผู้ประกอบการบางรายที่ให้บริการเข้าใช้อุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม แต่ไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม บริษัทเห็นว่าควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนว่าการให้บริการในลักษณะใดจำเป็นต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. และควรต้องตกอยู่ใต้บังคับของประกาศฉบับนี้ และประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ด้วยเช่นกัน ทั้งนี้ เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน</p> <p>๒.๓) บริษัทขอเสนอแก้ไขข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ เป็น</p> <p><u>“ค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างผู้รับใบอนุญาตซึ่งได้ตกลงร่วมกัน ทั้งนี้ ค่าตอบแทนดังกล่าวต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงโดยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (fully distributed cost) และไม่เลือกปฏิบัติ”</u></p> <p>เหตุผล: เพื่อให้ค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกันไม่สูงเกินควร และผู้ประกอบการทุกรายใช้วิธีการคำนวณต้นทุนเดียวกันซึ่งจะช่วยลดปัญหาข้อพิพาทจากการที่ต่างฝ่ายต่างใช้วิธีการที่แตกต่างกันออกไป</p> <p>๓) บมจ. ทีโอที</p> <p>ในกรณีของผู้ที่มีใบอนุญาตอยู่แล้วและให้คนอื่นใช้ร่วม ซึ่งประเด็นคำว่า Infrastructure Sharing น่าจะหมายรวมถึงการที่มีเสาสื่อให้คนอื่นใช้ และหมายรวมถึงตัวเสาสื่ออากาศที่มีการกล่าวถึงการมีเสาสื่อและให้บริการ ไม่ชัดเจนว่าครอบคลุมถึงการใช้นั้นหรือไม่ มีประเด็นว่าถ้าไม่ต้องขอใบอนุญาตจะให้บริการได้หรือไม่ เช่นในกรณีที่เปิดบริษัทขึ้นมา ขอกระทรวงพาณิชย์มาแล้วตั้งเสาสื่อ แล้วให้ผู้อื่นมาเช่าเสามาติดตั้งเสาสื่ออากาศ รวมทั้ง Broadcasting ด้วย</p> <p>๔) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>๔.๑) การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตซึ่งหมายความรวมถึงผู้รับสัมปทานด้วย มีหน้าที่จัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันนั้น เป็นการเพิ่มสิทธิและหน้าที่ผู้รับสัมปทานซึ่งเกินขอบเขตสิทธิที่ผู้รับสัมปทานได้รับการคุ้มครองตาม พรบ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ มาตรา ๘๐ และเป็นการละเมิดต่อสิทธิในความเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่ประกอบเป็นโครงข่ายในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ผู้รับสัมปทานได้โอนหรือจะต้องโอนกรรมสิทธิ์ให้ผู้ให้สัมปทานตามเจตนารมณ์ของสัญญาสัมปทาน อีกทั้งยังอาจเป็นการส่งเสริมให้ผู้รับสัมปทานปฏิบัติผิดสัญญาต่อผู้ให้สัมปทาน ทำให้ผู้ให้สัมปทานซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐเสียหายและอาจก่อให้เกิดข้อพิพาทเพิ่มขึ้น ดังนั้น ในการจัดทำข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ควรกำหนดให้เป็นสิทธิและหน้าที่ของผู้ให้สัมปทานเท่านั้น</p> <p>๔.๒) นอกจากนี้ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ที่จะเข้าประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ที่กำลังจะมีขึ้นนั้น มีบริษัทในเครือของผู้รับสัมปทานเข้าร่วมประมูลด้วย และหากบริษัทเหล่านี้ชนะการประมูลและได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว จะต้องดำเนินการตามข้อกำหนดในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>วิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz เกี่ยวกับการจัดให้บริการครอบคลุมทุกจังหวัดและครอบคลุมจำนวนประชากร บริษัทเหล่านี้จะต้องเช่าใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ใช้งานตามสัญญาสัมปทานอยู่ในปัจจุบัน ดังนั้น หาก กสทช. กำหนดให้ผู้รับสัมปทานเป็นผู้นำโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมออกให้เช่าใช้ ก็อาจเป็นการเอื้อให้ผู้รับสัมปทานตกลงในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัทในเครือ และอาจใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมกีดกันหรือปฏิเสธการขอเช่าใช้ของผู้รับใบอนุญาตรายอื่น</p> <p>๔.๓) ข้อกำหนดในประกาศการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ในเรื่องการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม มีความจำเป็นที่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่จะต้องเช่าใช้โครงข่ายที่มีอยู่ในปัจจุบันซึ่งโครงข่ายส่วนใหญ่เป็นโครงข่ายภายใต้ระบบสัมปทาน ปัญหาคือ สิทธิในการครอบครองเพื่อใช้งานของผู้รับสัมปทานในปัจจุบันจะสิ้นสุดลงภายใน ๑ ปี ๓ ปี และ ๖ ปี ผู้รับสัมปทานสามารถทำข้อเสนอหรือว่าทำสัญญาให้เช่าใช้โครงข่ายได้ยาวกว่าระยะเวลาหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานหรือไม่ บริษัทมีข้อเสนอว่า การทำข้อเสนอหรือทำสัญญาไม่ควรที่จะยาวเกินกว่าอายุสัญญาสัมปทาน</p> <p>กลุ่มหน่วยงานของรัฐ</p> <p>๑) คุณชยติ บุญสิงห์ (สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ)</p> <p>สำหรับโครงสร้างพื้นฐานของผู้รับใบอนุญาตภายใต้สัญญาสัมปทานนั้นยังมีบางส่วนที่ยังอยู่ในข้อพิพาทดังนั้นการนำ asset ดังกล่าวมาใช้ อาจจะมีปัญหาตามมาได้ จึงเห็นควรให้ข้อพิพาทใน asset นั้น ยุติก่อน</p>
<p>๕.๒ รายการโครงสร้างพื้นฐานที่ต้องมีการใช้ร่วมกัน</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณเวช วิเวก (ม. พระจอมเกล้าพระนครเหนือ)</p> <p>๑.๑) ควรระบุให้ชัดเจนในเรื่องของอาคารและแหล่งจ่ายไฟฟ้าครอบคลุมเพียงใด พิจารณาที่ไฟ AC หรือรวม UPS หรือแบตเตอรี่ด้วย</p> <p>๑.๒) ในเรื่องของสายนำสัญญาณและสายอากาศนั้น ในทางปฏิบัติเป็นไปได้ค่อนข้างยากที่ผู้รับสัมปทานจะร่วมกันในเรื่องของการ matching ในกรณีที่ยอมเปิดให้เครื่องส่งอยู่ด้วยกันก็อาจจะเป็นได้</p> <p>๑.๓) ในเรื่องของเสา ถ้าให้ใช้เสาร่วมกันการให้ติดตั้งสายอากาศและตำแหน่งการติดตั้งสายอากาศจะทำให้เกิดปัญหาเช่นกันหากเจ้าของสถานที่กีดกันโดยจำกัดความสูงสายอากาศไว้ เนื่องจากคลื่นลักษณะนี้เป็น line of sight อาจจะไปไม่ได้ไม่ไกล ดังนั้น หากมีการจำกัดเรื่องความสูงจะทำให้เกิดข้อพิพาท จึงควรจะดูให้เหมาะสม</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p> <p>การบังคับให้แชร์ ใน Element ที่ ๖ จะเป็นเรื่องสัญญาเชื่อมต่อเคเบิลใยแก้วนำแสง ระหว่างสถานีฐานและอุปกรณ์ควบคุมสถานีฐาน แต่ในทางปฏิบัติ สัญญาณเชื่อมโยงไม่จำเป็นจะต้องเป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง โดยอาจจะเป็น Microwave หรือ Satellite ก็ได้ ควรเปลี่ยนเป็นระบบสัญญาณเชื่อมโยงระหว่างสถานีฐาน และตัดคำว่าเคเบิลใยแก้วนำแสงออกไป เพื่อเปิดโอกาสให้มีการเชื่อมโยงที่ใช้เทคโนโลยีอื่นได้ด้วย</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๒.๑) บริษัทมีความเห็นว่ารายการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องมีกาใช้ร่วมกันตามภาคผนวกแนบท้ายประกาศฯ นั้น</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ยังมีความไม่ครบถ้วน ซึ่งอาจก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้ อันจะส่งผลกระทบต่อแผนการ Roll Out ที่จะล่าช้าออกไป ดังนั้น ควรปรับปรุงขอบเขตการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้ครอบคลุมอุปกรณ์โครงข่ายทุกชนิดรวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีความเป็นไปได้ในทางเทคนิคที่จะใช้ร่วมกันด้วย</p> <p>ดังนั้น บริษัทขอเสนอเพิ่มเติมข้อ ๗. ในภาคผนวกแนบท้ายประกาศฯ ดังนี้</p> <p>“๗. ระบบ สิ่งอำนวยความสะดวก และอุปกรณ์ควบคุมต่าง ๆ หรือระบบสนับสนุนที่จำเป็นหรือมีประโยชน์ต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เช่น ระบบบริการสนับสนุน (service application platform) เป็นต้น”</p> <p>อนึ่ง บริษัทขอเรียนว่าการที่ กสทช. เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการมีสิทธิขอใช้ทรัพยากรโครงข่ายของผู้ประกอบการรายอื่นให้มากที่สุด ย่อมเป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างสูงสุด เพราะจะทำให้การเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่เป็นไปได้โดยง่ายขึ้น ลดการผูกขาดโครงข่าย ลดการลงทุนซ้ำซ้อน ทำให้การประกอบกิจการเกิดประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจ อีกทั้งยังส่งผลดีต่อสิ่งแวดล้อมเพราะไม่มีการสร้างโครงข่ายโดยไม่จำเป็น</p> <p>๒.๒) บริษัทขอเสนอให้มีการปรับแก้โดยการเพิ่มเติมคำว่า “และสิ่งอำนวยความสะดวก” หลังคำว่า “การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม” ในทุกที่ที่มีข้อความดังกล่าวในประกาศฉบับนี้ เป็นคำว่า “การใช้โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกร่วมกัน” อนึ่ง การเพิ่มคำว่า “สิ่งอำนวยความสะดวก” นั้น ยังสอดคล้องกับสิ่งที่ กสทช. ระบุไว้ในภาคผนวกที่เป็นเครื่องอำนวยความสะดวก คือ “ตู้คอนเทนเนอร์” “แหล่งจ่ายไฟ” “ระบบปรับอากาศ” “ระบบรักษาความปลอดภัยและอื่นๆ” ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดข้อถกเถียงว่าสิ่งเหล่านี้ไม่ใช่ “โครงสร้างพื้นฐาน” จึงควรขยายขอบเขตประกาศให้ครอบคลุมถึง “สิ่งอำนวยความสะดวก” ด้วย</p> <p>๒.๓) ในกรณีที่ กสทช. มิได้ปรับปรุงประกาศนี้ให้ครอบคลุมอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคมอื่นๆ รวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกที่เกี่ยวข้องกับโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ใช้ร่วมกันตามที่เสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความสับสนจากการมีประกาศ ๒ ฉบับบังคับใช้เกี่ยวกับการร่วมใช้โครงข่ายได้นั้น บริษัทขอเสนอให้เพิ่มข้อความตามร่างประกาศเป็นดังนี้</p> <p><u>“การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นไปตามข้อกำหนดในประกาศนี้ โดยไม่อยู่ภายใต้บังคับตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ในส่วนที่เกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ส่วนการใช้อุปกรณ์โครงข่ายและสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ นอกเหนือจากประกาศฉบับนี้ ให้อยู่ภายใต้ ประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙”</u></p> <p>ทั้งนี้ เพื่อความชัดเจนว่าการร่วมใช้โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น มิได้จำกัดว่ามีเพียงรายการในร่างประกาศฉบับนี้เท่านั้น แต่รวมถึงรายการอื่นๆ ที่ไม่อยู่ในภาคผนวกของประกาศฉบับนี้ โดยผู้ประกอบการยังมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ด้วย และเพื่อมิให้เกิดการตีความที่กีดกันการใช้โครงข่ายและเกิดข้อพิพาทขึ้นระหว่างผู้ประกอบการในภายหลัง</p>
<p>๕.๓กรณีสัญญาและเงื่อนไขไม่เป็นไปตามที่กำหนดในประกาศนี้</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p> <p>บริษัทขอเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๑๙ ดังนี้ “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าสัญญาและเงื่อนไข การใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน ไม่เป็นไปตามที่กำหนดในประกาศนี้ หรือขัดต่อกฎหมาย หรือคู่กรณีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณา โดยยื่นคำร้องเป็นหนังสือ พร้อมรายละเอียดข้อเท็จจริงและหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการอาจสั่งให้ดำเนินการแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ทั้งนี้ คณะกรรมการจะพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ในกรณีที่คณะกรรมการไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าวได้ ให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาออกไปอีกได้ตามความจำเป็น แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันครบกำหนดเวลาดังกล่าว”</p>
<p>๕.๔ ความเกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นๆ</p>	<p>กลุ่มหน่วยงานของรัฐ ๑) คุณพิตรพิบูล ศรีประเสริฐภาพ (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) เกี่ยวกับสัญญาสัมปทานในประเด็นที่ว่าผู้ประกอบการ 3G รายใหม่ จะไปใช้โครงข่ายของ 2G ของรายเดิมซึ่งเป็นสัญญาสัมปทาน ในโครงข่าย 2G เดิมมี ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ไม่มีข้อพิพาทหรือส่งมอบไปแล้วอีกส่วนหนึ่งมีข้อพิพาท ซึ่งบริษัททั้ง ๓ รายที่ให้บริการ 2G อยู่ในส่วนหนึ่งก็จะมาประมูล 3G แล้วอาจจะเข้าไปใช้โครงข่ายของ 2G เดิม อาจก่อให้เกิดปัญหาในด้านของการคิดค่าใช้จ่ายต่างๆ หรือไม่ อาจเกิดปัญหาเรื่องการผูกพันสัญญาสัมปทาน เนื่องจากมีมาตรา ๒๒ ซึ่งเป็นคณะกรรมการกำกับการค้าเนินงานตามสัญญาซึ่งจะมีปัญหาในการกำกับได้ ขอให้ กสทช. และกระทรวงไอซีทีช่วยพิจารณาเรื่องนี้ให้ละเอียดด้วย เนื่องจากจะรวมถึงการอพยพอุปกรณ์ ซึ่งเป็นรายละเอียดปลีกย่อย อยากให้นโยบายเรื่องนี้มีความชัดเจน มิฉะนั้นในทางปฏิบัติจะเกิดปัญหาในอนาคตได้</p>
<p>๕.๕ ประเด็นอื่นๆ</p>	<p>กลุ่มอื่นๆ ๑) คณะอนุกรรมการพิจารณาสีทธิแห่งทาง การอนุญาตให้บริษัทเอกชนที่ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตั้งเสา (Tower) ได้ จะส่งผลกระทบต่อการค้ากับดูแลกิจการโทรคมนาคม ดังนี้</p> <p>๑.๑) กระทบต่อการใช้สิทธิแห่งทาง ในการให้ใช้เสาโทรคมนาคมร่วมกันกับการอนุญาตให้ใช้สิทธิแห่งทางซึ่งพิจารณาสีทธิที่กระทบต่อผู้เป็นเจ้าของหรือครอบครองที่ดินหรือทรัพย์สิน</p> <p>๑.๒) กสทช. ไม่สามารถบังคับให้บริษัทเอกชนมีการใช้เสาร่วมกันได้เนื่องจากไม่อยู่ในกรอบอำนาจของ กสทช.</p> <p>๑.๓) กระทบต่อการจัดเก็บข้อมูลของ กพส. และไม่สามารถบริหารจัดการให้เป็นกฎเกณฑ์เดียวกันได้</p> <p>๑.๔) กพส. เสนอให้ออกใบอนุญาตประกอบกิจการเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวมการตั้งเสา ท่อ ฯ หรือประกาศว่าให้ถือว่าผู้ที่ให้บริการเช่าเสา ท่อ เป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคมประเภทสาม และให้ยื่นขอรับใบอนุญาต เป็นต้น</p>