

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ.

ระหว่างวันที่ ๑๙ กรกฎาคม - ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖

และการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ ห้องแกรนด์ บอลรูม ชั้น ๓ โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพฯ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ประเด็นที่ ๑ : ความเหมาะสมของเนื้อหาบทนิยาม (ข้อ ๕)		
นิยาม “โครงข่ายโทรคมนาคม”		
๑.๑ บมจ. กสท โทรคมนาคม	ประกาศ IC เดิมได้ให้นิยาม “โครงข่ายโทรคมนาคม” ว่า “กลุ่มของเครื่องโทรคมนาคมที่ต่อถึงกันโดยตรงหรือโดยผ่านเครื่องชุมสายหรือเครื่องอื่นใด เพื่อการโทรคมนาคมระหว่างจุดหมายปลายทางที่กำหนดด้วยระบบสาย ระบบคลื่นความถี่ ระบบแม่เหล็กไฟฟ้าอื่น ระบบใดระบบหนึ่งหรือหลายระบบรวมกัน และให้หมายความรวมถึงอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก สถานที่ โปรโตคอล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และระบบสนับสนุนการทำงานที่จำเป็นสำหรับใช้หรือดำเนินการในการเข้าถึงเพื่อใช้และการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในทางเทคนิคด้วย” แต่ตามร่างประกาศฯ มิได้กล่าวถึง โปรโตคอล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และระบบสนับสนุนการทำงานว่าจะอยู่ภายใต้คำนิยาม “โครงข่ายโทรคมนาคม” หรือ “สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น” จึงขอเสนอให้ สำนักงาน กสทช. ระบุรายละเอียดของนิยามของ “โครงข่ายโทรคมนาคม” และ “สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น” ให้ชัดเจนและครอบคลุมเพื่อความเข้าใจที่ตรงกันของผู้ประกอบการ เนื่องจากปัจจุบันมีประเด็นระหว่างผู้ประกอบการในการนิยามอุปกรณ์บางชนิดว่าเข้าข่ายคำนิยาม “โครงข่ายโทรคมนาคม” หรือ “สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น”	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากนิยาม “โครงข่ายโทรคมนาคม” ตามร่างประกาศฯ สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ แล้ว ส่วน โปรโตคอล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และระบบสนับสนุนการทำงาน หรือ อุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวมถึงสิทธิในการใช้โปรโตคอล ชุดคำสั่ง ชุดการสื่อสาร นั้น ถือเป็น ส่วนหนึ่งของ “โครงข่ายโทรคมนาคม” ตามนิยามดังกล่าวแล้ว
๑.๒ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม	ขอเสนอแก้ไขปรับปรุงนิยาม “โครงข่ายโทรคมนาคม” ให้หมายความว่า “กลุ่มของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวมถึงสิทธิในการใช้โปรโตคอล ชุดคำสั่ง ชุดการสื่อสาร ที่ต่อเชื่อมถึงกันโดยตรงหรือโดยผ่านเครื่องชุมสายหรือเครื่องอื่นใด เพื่อการโทรคมนาคมระหว่างจุดหมายปลายทางที่กำหนดด้วยระบบสาย ระบบคลื่นความถี่ ระบบแสง ระบบแม่เหล็กไฟฟ้าอื่น ระบบใดระบบหนึ่งหรือหลายระบบรวมกัน”	
นิยาม “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม”		
๑.๓ บมจ. ทีโอที	นิยาม “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” - ควรแก้ไขให้สอดคล้องกับ ม. ๘๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยเพิ่มเติมข้อความในส่วนความหมาย เป็นดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>โทรคมนาคม” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเอง ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขตและสิทธิที่มีอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาต ตามสัมปทาน หรือสัญญา จากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ”</p>	<p>กิจการโทรคมนาคม และให้หมายความรวมถึง ผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขตและสิทธิที่มีอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย หรือการสื่อสารแห่งประเทศไทย อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ”</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อให้สอดคล้องกับ ม. ๘๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ</p>
<p>๑.๔ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชัน ไฮเวย์</p>	<p>นิยาม “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” ควรเติมข้อความให้สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ม. ๘๐ วรรคห้า “ให้นำความในมาตรานี้มาใช้บังคับกับผู้ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญารายใดจากหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นที่มีอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม” [ในการประชุม-โดยคุณวิวัฒน์]</p>	<p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อให้สอดคล้องกับ ม. ๘๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ</p>
<p>๑.๕ บจ. เรียล ฟิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น</p>	<p>ขอเสนอใช้คำนิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” แทน “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” เนื่องจากได้ให้คำอธิบายในความหมายแล้ว และเพื่อให้ร่างประกาศฯ มีความกระชับ และลดปัญหาการตีความผิดพลาด</p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เนื่องจากตามเนื้อหาของร่างประกาศฯ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” และ “ผู้รับใบอนุญาต” เป็นผู้ทรงสิทธิและหน้าที่ตามร่างประกาศฯ ที่แตกต่างกันไปในแต่ละกรณี จึงไม่อาจกำหนดรวมเป็น “ผู้รับใบอนุญาต” ได้ เนื่องจากจะทำให้เกิดความสับสนและตีความผิดพลาดได้ ส่วนข้อความที่ บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ เสนอให้เพิ่มเติมในความหมายนั้น เนื่องจากไม่ได้ทำให้ความหมายชัดเจนขึ้น จึงเห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องเพิ่มเติม</p>
<p>๑.๖ บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์</p>	<p>ขอเสนอให้ใช้คำนิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” แทน “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” และเพิ่มเติมข้อความในความหมายว่า "หรือผู้รับใบอนุญาตอื่นใดที่คณะกรรมการประกาศกำหนด" เนื่องจากตามประกาศ IC เดิม ระบุไว้ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว</p>	
<p>นิยาม “ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม”</p>		
<p>๑.๗ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p>	<p>นิยาม “ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม” - ตามประกาศ IC เดิม จะรวมถึงบริการ Roaming บริการเช่าใช้ระบบสื่อสารสัญญาณ (Transmission) และบริการเช่าใช้สิ่งอำนวยความสะดวก (Facility) ซึ่งบริการดังกล่าวทั้งหมดนี้ถูกรวมไปอยู่ในประกาศ กสทช. ฉบับใหม่ ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ในเรื่อง Roaming และ Infra-Sharing ซึ่งโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมที่ต้องมีการใช้ร่วมกัน มี ๖ รายการ ดังนี้ (๑) Tower (๒) พื้นที่ (๓) Feeder (๔) Antenna (๕) อาคาร สิ่งปลูกสร้าง และ (๖) Transmission จึงขอหารือว่า การใช้โครงข่ายตามร่างประกาศฯ นี้ มีความหมายรวมถึงบริการประเภทใดบ้าง มีข้อแตกต่างจากประกาศ Roaming และประกาศ Infra-Sharing ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ อย่างไร</p>	<p>บริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศ IC เป็นบริการทั่วไปที่ให้ผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมสามารถเข้าถึงเพื่อใช้โครงข่ายส่วนใดส่วนหนึ่งของผู้ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้สามารถให้บริการโทรคมนาคมได้ เช่นบริการ Roaming, Infra-structure Sharing, วงจรเช่า (Leased Line), Local Loop Unbundling เป็นต้น</p> <p>กรณีเป็นบริการการใช้โครงข่ายฯ ที่มีประกาศเฉพาะ ให้ผู้ประกอบการทำตามประกาศเฉพาะนั้น ในกรณีที่ไม่ได้มีประกาศเฉพาะ จึงให้ปฏิบัติตามประกาศ IC เช่น สำหรับบริการ Infra-sharing มีประกาศเฉพาะ คือ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.๒๕๕๖ ดังนั้น ให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ปฏิบัติตามประกาศนี้ ส่วนกรณีผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ หรือผู้ประกอบการอื่นๆ ยังคงให้ปฏิบัติตามประกาศ IC</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>๑.๘ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p>	<p>นิยาม “การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม” ยังไม่ชัดเจนว่ามีความหมายครอบคลุมการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมมากน้อยเพียงใด ประกอบกับข้อ ๓๙ (๑) ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นใช้โครงข่ายโทรคมนาคม โดยไม่ได้มีข้อกำหนดว่าผู้รับใบอนุญาตรายอื่นนั้นต้องเป็นผู้มีโครงข่ายหรือไม่ ดังนั้น เห็นว่าผลจากนิยามการใช้ฯ และข้อ ๓๙ (๑) ดังกล่าวอาจเกิดกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่มีโครงข่ายขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่วนต่างๆ แล้วนำมาประกอบกันเป็นโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อรองรับการให้บริการ ซึ่งจะมีผลทำให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตที่ไม่มีโครงข่าย แต่กลับสามารถมีโครงข่ายในการบริหารจัดการ นอกจากนี้ จะเกิดกรณีที่ผู้ประกอบการที่ให้บริการอยู่ในบางส่วนของ Value Chain ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมต้องสูญเสียธุรกิจอันเนื่องมาจากร่างประกาศฯ นี้ เช่น ในการประกอบธุรกิจตามปกติ ISP ควรเช่าใช้บริการวางจระจากผู้ให้บริการวางจระเช่า แต่ด้วยผลของร่างประกาศฯ นี้ ISP อาจใช้สิทธิขอใช้บริการวางจระจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในราคาสะท้อนต้นทุน ซึ่งหากเกิดกรณีดังกล่าวขึ้นก็เกิดผลกระทบต่อโครงสร้างอุตสาหกรรมโดยทำให้ผู้ให้บริการวางจระเช่าต้องเสียโอกาสในการดำเนินธุรกิจตามสิทธิที่พึงมีภายใต้ใบอนุญาตแบบที่ ๒ ดังนั้น เห็นสมควรกำหนดขอบเขตการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมไว้แต่เพียงการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเท่านั้น</p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เนื่องจากบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม แบ่งออกเป็น ๒ ประเภท คือ การใช้โครงข่ายโดยทั่วไป และการใช้โครงข่ายเพื่อการเชื่อมต่อโครงข่าย ซึ่งตามร่างประกาศฯ การใช้โครงข่ายเพื่อการเชื่อมต่อโครงข่าย ถือเป็นสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่าย ดังนั้น นิยาม “การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม” หมายถึงการใช้โครงข่ายโดยทั่วไป</p> <p>สำหรับประเด็นที่ผู้ให้บริการกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลการใช้โครงข่ายนั้น (การใช้โครงข่ายโดยทั่วไป) อาจมีการปรับปรุงหลักการเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายของร่างประกาศฯ ตามร่างความเห็นของสำนักงาน กสทช. (ร่างประกาศฯ ข้อ ๔๐)</p>
<p>๑.๙ บจ. เรียล ฟิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู อินเทอร์เน็ต แอนัล คอมมิวนิเคชั่น</p>	<p>การกำหนดค่านิยามของ “ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม” ขอความชัดเจนเพิ่มเติมว่า เป็นการใช้ส่วนหนึ่งส่วนใดของอุปกรณ์เพื่อนำไปประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือ เป็นการใช้อุปกรณ์ส่วนหนึ่งส่วนใดเพื่อใช้ในการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม โดยอาจขอให้กำหนดตัวอย่างเพิ่มเติมเพื่อให้เข้าใจมากขึ้น</p>	<p>การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นการใช้หรือเข้าถึงส่วนหนึ่งส่วนใดของโครงข่ายโทรคมนาคม (อุปกรณ์ ส่วนของอุปกรณ์ สาย ฯลฯ) เพื่อให้สามารถให้บริการโทรคมนาคมได้</p>
<p>๑.๑๐ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ต อินฟอรมเซชั่น ไฮเวย์</p>	<p>นิยาม “ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม” – ขอเสนอแก้ไข ดังนี้ “ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม” หมายความว่า การเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคมหลัก (Backbone Network) โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมภายใต้ความตกลงทางเทคนิคและทางพาณิชย์เพื่อใช้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมหรือให้บริการโทรคมนาคมผ่านโครงข่ายโทรคมนาคมนั้น</p> <p>เนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคม สามารถแบ่งทางเทคนิคได้ ๒ ระดับ คือ <ol style="list-style-type: none"> ๑.๑ การเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคมหลัก (Backbone Network) กล่าวคือ การที่ผู้ประกอบการรายหนึ่งขอเช่าใช้โครงข่ายจากผู้ประกอบการที่เป็นเจ้าของโครงข่ายเพื่อการเชื่อมโยงโครงข่ายของตนเองจากจุดหนึ่งไปยังอีกจุดหนึ่ง ทั้งนี้ โครงข่ายโทรคมนาคมหลัก (Backbone Network) เป็นปัจจัยหลักของการผลิตการบริการเช่า 	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>นิยาม “โครงข่ายโทรคมนาคม” ตามร่างประกาศฯ เป็นกลุ่มของเครื่องโทรคมนาคมระหว่างจุดหมายปลายทาง ซึ่งสอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ แล้ว มีเจตนารมณ์ที่จะครอบคลุมถึงโครงข่ายทั้งหมดทุกระดับ ไม่ว่าจะเป็นระดับ Backbone หรือ Access</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมปลายทางเข้าถึงผู้ใช้บริการ (Access Network) และบริการอื่น ปัจจุบัน การให้เข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมหลัก (Backbone Network) ดังกล่าว จะมีผู้ให้บริการน้อยราย ผู้ขอเข้าใช้โครงข่ายจะมีอำนาจต่อรองในการขอเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมหลัก (Backbone Network) ดังกล่าว <u>น้อยกว่า</u> ผู้เป็นเจ้าของโครงข่าย</p> <p>๑.๒ การเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคมปลายทางเข้าถึงผู้ใช้บริการ (Access Network) กล่าวคือ การที่ผู้ประกอบการรายหนึ่งขอเข้าใช้โครงข่ายจากผู้ประกอบการที่เป็นเจ้าของโครงข่าย เพื่อการเชื่อมโยงบริการของตนเองไปยังผู้ใช้บริการปลายทาง หรือผู้ประกอบการขายต่อบริการซื่อบริการพร้อมการเข้าโครงข่ายจากผู้ประกอบการที่เป็นเจ้าของโครงข่าย เพื่อนำบริการไปให้บริการแก่ผู้ใช้บริการบริการปลายทาง ซึ่งการให้เข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมปลายทางเข้าถึงผู้ใช้บริการ (Access Network) นี้ เป็นธุรกิจบริการหลักอย่างหนึ่งในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ผู้ขอเข้าใช้โครงข่ายจะมีอำนาจต่อรองในการขอเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมปลายทางเข้าถึงผู้ใช้บริการ (Access Network) ดังกล่าว <u>เท่ากับ</u> ผู้เป็นเจ้าของโครงข่าย <u>หรืออาจมีอำนาจการต่อรองที่เหนือกว่า</u> (กรณีมีการซื้อในปริมาณที่สูง)</p> <p>๒. หลักเจตนารมณ์การกำกับดูแลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ตาม พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ นั้น คือ การให้สิทธิแก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมในการเข้าใช้โครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม</p> <p>๓. ดังนั้น การกำกับดูแลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมภายใต้ตามประกาศใหม่นี้ ควรกำกับดูแลเฉพาะการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมหลัก (Backbone Network) เพราะผู้ขอเข้าใช้โครงข่ายจะมีอำนาจต่อรองในการขอเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมหลัก (Backbone Network) ดังกล่าว <u>น้อยกว่า</u> ผู้เป็นเจ้าของโครงข่าย</p>	
ประเด็นที่ ๒ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๑ ส่วนที่ ๑ หลักการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมทั่วไป		
ข้อ ๖ (๒) : จุดเชื่อมต่อที่มีความเป็นไปได้ทางเทคนิค		
๒.๑ บจ. เบลูจิงดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชัน ไฮเวย์	<p>ข้อ ๖ (๒) - ขอเสนอแก้ไข ดังนี้ “เสนอและจัดให้มีการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จุดเชื่อมต่อที่มีความเป็นไปได้ทางเทคนิค และต้องไม่ก่อให้เกิดภาระแก่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเกินสมควร ทั้งนี้ ให้ถือว่าจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้ผู้ใช้บริการของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่ายหนึ่งสามารถติดต่อสื่อสารกับผู้ใช้บริการหรือใช้บริการโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการ</p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน ๑. กรณีจุดเชื่อมต่อตามข้อ ๖ (๒) นั้น อยู่ในหมวด ๑ การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จึงหมายถึงจุดเชื่อมต่อสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (Point of Interconnection: POI) ๒. เมื่อบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม มีทั้งสิ้น ๓ ประเภท คือ call</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>โทรคมนาคมอีกฝ่ายหนึ่งได้ ดังต่อไปนี้ เป็นจุดเชื่อมต่อที่มีความเป็นไปได้ทางเทคนิค”</p> <p>เนื่องจาก</p> <p>๑. จุดเชื่อมต่อที่กำหนดตามข้อ (ก) (จ) (ฉ) (ช) สามารถตีความได้ ๒ นัย คือ</p> <p>๑.๑ จุดเชื่อมต่อสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้ใช้บริการของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่ายหนึ่งสามารถติดต่อสื่อสารกับผู้ใช้บริการหรือใช้บริการโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอีกฝ่ายหนึ่งได้</p> <p>๑.๒ จุดเชื่อมต่อสำหรับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคมภายใต้ความตกลงทางเทคนิคและทางพาณิชย์เพื่อใช้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมหรือให้บริการโทรคมนาคมผ่านโครงข่ายโทรคมนาคมนั้น</p> <p>๒. ดังนั้น เพื่อความชัดเจนในการกำหนดจุดเชื่อมต่อที่มีความเป็นไปได้ทางเทคนิคตามข้อ ๖ (๒) เป็นจุดเชื่อมต่อสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้ใช้บริการของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่ายหนึ่งสามารถติดต่อสื่อสารกับผู้ใช้บริการหรือใช้บริการโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอีกฝ่ายหนึ่งได้ เท่านั้น</p>	<p>origination, call termination และ call transit (รวมถึงกรณีทราฟฟิก เช่น SMS, MMS ด้วย) บริการใดที่ไม่เข้าอยู่ใน ๓ ประเภทดังกล่าว ก็ถือเป็นบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม จุดเข้าถึงเพื่อใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (Point of Access) มีได้ ณ จุดใด ๆ ในโครงข่ายซึ่งมีลักษณะไม่แน่นอน จึงไม่ได้กำหนดให้ชัดเจนลงไปในร่างประกาศ</p> <p>๓. ข้อความที่เสนอให้เพิ่มเติมมีความซ้ำซ้อนกับนิยาม “เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม”</p>
๒.๒ บมจ. ทีโอที	<p>ข้อ ๖ (๒) – ขอเสนอแก้ไขวรรคแรกเป็นดังนี้ “(๒) เสนอ กำหนด และจัดให้มีการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ณ จุดเชื่อมต่อที่มีความเป็นไปได้ทางเทคนิคที่มีความเหมาะสม และต้องไม่ก่อให้เกิดภาระแก่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเกินสมควร...”</p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เนื่องจากเห็นว่าข้อความของร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมชัดเจนเพียงพอแล้ว</p>
๒.๓ บจ. ทรุ มูฟ	<p>ข้อ ๖ (๒) (จ) – ขอเสนอแก้ไขข้อความจาก “signal transfer points” เป็น “signaling transfer points”</p>	<p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อให้มีความหมายถูกต้องชัดเจนขึ้น</p>
๒.๔ บมจ. กสท โทรคมนาคม	<p>ข้อ ๖ (๒) (ฉ) และ (ช) - เมื่อพิจารณาข้อ ๖ (๒) (ฉ) “สถานีสื่อสารสัญญาณโทรคมนาคม (Transmission Stations) ซึ่งรวมถึงสถานีเคเบิลใต้น้ำ(Submarine Cable Landing Stations) และสถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน (Satellite Earth Stations) ด้วย” และ ข้อ ๖ (๒) (ช) “ชุมสายอินเทอร์เน็ต (National Internet Exchange) และ ชุมสายอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ (International Internet Gateway)” แล้ว เห็นว่าถ้อยคำดังกล่าวจะทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะของกิจการโทรคมนาคมเพื่อให้เข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เช่น ผู้ให้บริการวางจรเข้าภายในประเทศและระหว่างประเทศ บริการเชื่อมโยงภาคพื้นโลก และบริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม ได้ว่าจะต้องดำเนินการภายใต้หลักการเชื่อมต่อโครงข่ายด้วยหรือไม่ จึงขอเสนอให้สำนักงาน</p>	<p>รับไว้พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	กสทช. ระบุให้ชัดเจนว่าจุดเชื่อมต่อที่มีความเป็นไปได้ในทางเทคนิคเหล่านี้ใช้ในลักษณะของกิจการโทรคมนาคมเพื่อให้บริการโทรคมนาคมบนโครงข่ายโทรคมนาคมประเภทบริการโทรศัพท์ประจำที่และบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน และไม่ให้เกิดการให้บริการที่ผิดประเภทบริการต่อไป	
๒.๕ บมจ. กสท โทรคมนาคม	ข้อ ๖ (๒) (ข) - สนับสนุนการกำหนดให้จุดเชื่อมต่อโครงข่ายปัจจุบันหรือที่เคยให้มีการเชื่อมต่อไว้แล้วตามข้อ ๖ (๒) (ข) ของร่างประกาศฯ ถือเป็นจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่มีความเป็นไปได้ทางเทคนิค	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเป็นไปตามเจตนารมณ์การของร่างประกาศฯ แล้ว ที่ต้องการให้เชื่อมต่อกันได้
๒.๖ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๖ (๒) (ข) - ขอเสนอแก้ไขเป็น "จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมปัจจุบันหรือที่เคยให้มีการเชื่อมต่อไว้แล้วตามสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม" เพื่อให้แยกชัดเจนระหว่างสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับสัญญาการเชื่อมโยงโครงข่าย (สัญญา AC) หรือสัญญาอนุญาต สัญญาร่วมการงานอื่นๆ ที่มีอยู่เดิม	ทุกจุดเชื่อมต่อโครงข่ายที่มีความเป็นไปได้ทางเทคนิค
ข้อ ๖ (๗) : หน้าที่จัดให้มีอุปกรณ์บันทึกปริมาณทราฟฟิก		
๒.๗ บจ. เรียด ฟิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ	ข้อ ๖ (๗) - เสนอให้เพิ่มเติมข้อความจากประกาศ IC เดิมข้อ ๒๖ ในร่างประกาศฯ ดังนี้ "...และต้องแจ้งบันทึกปริมาณดังกล่าวแก่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมอีกฝ่ายหนึ่งที่เชื่อมต่อกันตามเงื่อนไขและวิธีการที่ตกลงกันไว้ในสัญญา ทั้งนี้ บันทึกการให้บริการ..." เนื่องจากการแจ้งบันทึกปริมาณการเรียกเข้า-ออกหรือปริมาณทราฟฟิกจะแจ้งเฉพาะข้อมูลที่จำเป็นต่อการตรวจสอบ ซึ่งรายละเอียดของข้อมูลจะอยู่ในขั้นตอนการเจรจาตกลงของทั้งสองฝ่าย	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เห็นด้วยกับผู้แสดงความคิดเห็นว่าการแจ้งบันทึกปริมาณการเรียกเข้า-ออกหรือปริมาณทราฟฟิกเป็นการแจ้งเฉพาะข้อมูลที่จำเป็นต่อการตรวจสอบ ซึ่งเป็นเรื่องของรายละเอียดที่คู่สัญญาจะตกลงเจรจากัน
ข้อ ๖ (๑๐) : การไม่กระทำการอันเป็นเหตุรบกวน/ขัดขวางการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม		
๒.๘ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม	ข้อ ๖ (๑๐) - ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ "ไม่กระทำการใดๆ อันเป็นเหตุให้การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นที่เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ และต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนกิจการโทรคมนาคมหรือที่อาจก่อให้เกิดเหตุขัดขวางการโทรคมนาคม เว้นแต่เกิดจากเหตุสุดวิสัย หรือเกิดจากการชำรุดของอุปกรณ์กะทันหันและหากเหตุขัดข้องยังคงดำเนินไปอย่างต่อเนื่องเกินกว่า ๒๔ ชั่วโมง ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายจะต้องแจ้งสถานะให้ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายทราบ"	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากข้อความที่เสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติม นั้น เป็นเรื่องของรายละเอียดที่คู่สัญญาสามารถไปเจรจาตกลงกันกำหนดเป็นเงื่อนไขในสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้ ซึ่งไม่ขัดกับข้อนี้
ข้อ ๖ (๑๑) : หน้าที่แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม		
๒.๙ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง /	ข้อ ๖ (๑๑) - ภาระหน้าที่ของผู้ประกอบการในการปฏิบัติหน้าที่แจ้งข้อมูลทุกเดือน	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ข้อ ๖ (๑๑) โดยแก้ไขกำหนดแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
บจ. ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชัน ไฮเวย์	ตามข้อ ๖ (๑๑) นั้น เห็นว่าไม่มีความจำเป็นหรือมีความจำเป็นน้อยมาก และเป็น การสร้างภาระเกินสมควร เนื่องจากข้อมูลที่กำหนดให้แจ้งนั้นเป็นข้อมูลปริมาณมาก และ ไม่ทราบว่าสำนักงาน กสทช. เอาไปใช้ประโยชน์อย่างไร เสนอให้ตัดข้อ ๖ (๑๑) ออก [ในการประชุม-โดยคุณวิวัฒน์]	เชื่อมต่อโครงข่ายจากรายเดือนเป็นรายไตรมาส โดยที่ลักษณะของข้อมูลนั้นให้ใช้เป็น ค่ารวมของไตรมาส เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากข้อมูลการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นข้อมูลสำคัญ เกี่ยวข้องกับการ กำกับดูแล ซึ่งยังคงมีความจำเป็นที่จะต้องรายงานข้อมูลนี้ เพื่อประกอบการจัดทำ รายงานสภาพตลาดโทรคมนาคมของสำนักงาน กสทช. รายไตรมาส แต่ด้วย คุณลักษณะของข้อมูลที่จัดส่งแต่ละเดือนที่ผ่านมา พบว่ามีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้าง น้อย จึงอาจพิจารณาให้ผู้ประกอบการจัดส่งเป็นรายไตรมาสเพื่อลดภาระของ ผู้ประกอบการลงได้
๒.๑๐ บมจ. ทีไอที	ข้อ ๖ (๑๑) - ควรกำหนดลักษณะของข้อมูลให้ชัดเจนว่า ให้แจ้งข้อมูลเฉพาะที่เป็น บริการและเป็นรายได้ของผู้รับใบอนุญาต และควรแก้ไขกำหนดแจ้งข้อมูลเป็นรายไตร มาส เพื่อมิให้เป็นภาระกับผู้รับใบอนุญาตเกินสมควร เนื่องจากข้อมูลเกี่ยวกับการ เชื่อมต่อโครงข่ายนั้น ไม่ค่อยมีการเปลี่ยนแปลง ทั้งนี้ ควรปรับลักษณะของข้อมูลที่ ต้องการให้แจ้งด้วย เช่น ใช้ค่าเฉลี่ย หรือใช้ค่า ณ วันที่แจ้งข้อมูล หรือใช้ค่ารวม เป็น ต้น	
๒.๑๑ บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ็นซ์	ข้อ ๖ (๑๑) – เห็นชอบตามข้อความที่คณะกรรมการกำหนด	
๒.๑๒ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๖ (๑๑) – ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ในการแจ้งข้อมูล เกี่ยวกับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นประจำทุกเดือน โดยให้มีความละเอียด ของข้อมูลตามตารางแนบท้ายร่างประกาศฯ นั้น เห็นว่า ข้อกำหนดดังกล่าวนี้ทำให้เกิดภาระแก่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายจนเกินสมควรต่อทั้งผู้ให้เชื่อมต่อ และ สำนักงาน กสทช.	
๒.๑๓ บจ. เอไอเอ็น โกลบอล คอม	ข้อ ๖ (๑๑) – ขอเสนอให้ตัดออก หรือมิฉะนั้นควรแจ้งแนวทางที่ กสทช. ต้องการนำ ข้อมูลไปใช้ในการกำกับดูแลการเชื่อมต่อโครงข่ายอย่างชัดเจน	
ข้อ ๗ : หน้าที่จัดให้มีบริการต่างๆ เพื่อการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม		
๒.๑๔ บจ. เอไอเอ็น โกลบอล คอม	ข้อ ๗ วรรคหนึ่ง – ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “เพื่อให้การ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเมื่อได้รับการร้องขอโดยผู้รับ ใบอนุญาตที่มีตามวัตถุประสงค์การใช้งานของวงจรรายอื่น ผู้รับ ใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ต้องอาจจัดให้มีบริการส่วนใดๆ ดังต่อไปนี้ ...”	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่าข้อความของร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมชัดเจนเพียงพอแล้ว
๒.๑๕ บมจ. กสท โทรคมนาคม	ข้อ ๗ วรรคหนึ่ง - เสนอแก้ไขเพิ่มเติมโดยการตัดประโยคแรก และแก้ไขเป็นดังนี้ “ข้อ ๗ ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ต้องจัดให้มีบริการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมดังต่อไปนี้ (๑) บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้สามารถเรียก จากจุดเริ่มต้น...” เพื่อให้เกิดความชัดเจนในค่านิยามของ “การเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม” ซึ่งได้กล่าวถึงในข้อต่างๆ ในหมวดการเชื่อมต่อโครงข่าย	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
๒.๑๖ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๗ (๕) – โดยที่ข้อ ๗ วรรคหนึ่งกำหนดว่า “เพื่อให้การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเมื่อได้รับการร้องขอโดยผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ต้องจัดให้บริการดังต่อไปนี้” และข้อ ๗ (๕) ได้กำหนดว่า “บริการส่งสัญญาณผ่านหรือข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมอื่นใดที่คณะกรรมการพิจารณาว่าเกี่ยวเนื่องอย่างมีนัยสำคัญหรือจำเป็นต่อการเชื่อมต่อโครงข่าย” บริษัทฯ เห็นว่า ข้อ ๗ (๕) ที่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการไว้ในการกำหนดให้ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายต้องจัดให้บริการส่งสัญญาณผ่านหรือข้ามโครงข่ายอื่นใดเพิ่มเติม นั้น ไม่มีความชัดเจนว่าบริการที่กล่าวถึงคือบริการประเภทใด ต้องให้บริการในลักษณะใด โดยเห็นว่าบริการต่างๆ ที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ข้อ ๗ (๑) (๒) (๓) และ (๔) มีความครบถ้วนในการจัดให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายแล้ว จึงขอเสนอให้ตัดข้อ ๗ (๕) ออก	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น โดยตัด (๕) ออก เหตุผลสนับสนุน เห็นว่าบริการต่างๆ ที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ข้อ ๗ (๑) (๒) (๓) และ (๔) มีความครบถ้วนในการจัดให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายแล้ว
๒.๑๗ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๗ (๕) – ควรอธิบายความหมายของข้อ ๗ (๕) ให้ชัดเจน	
๒.๑๘ บจ. ทู อินเทอร์เน็ต เนชั่น คอมมิวนิเคชั่น	ข้อ ๗ – ขอเสนอเพิ่มเติมข้อความในวรรคสอง ดังนี้ “ห้ามมิให้ใช้ข้อจำกัด เรื่อง การตกลงเรียกเก็บค่าบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศมาเป็นข้ออ้างในการไม่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม” เนื่องจากการประกอบธุรกิจโทรคมนาคมระหว่างประเทศ มีทั้งบริการเรียกออกต่างประเทศและรับสายเข้าจากต่างประเทศ ซึ่งการเจรจาเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศจากผู้ให้บริการต้นทาง เป็นเพียงการเรียกเก็บค่าบริการโทรคมนาคมที่มาจากบริการเรียกออกจกต่างประเทศเท่านั้น ไม่รวมรวมถึงการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการรับสายเข้าจากต่างประเทศแต่อย่างใด ทั้งนี้ เพื่อสอดคล้องกับการกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการจัดเก็บค่าบริการในข้อ ๓๕ ของร่างประกาศฯ	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน ๑. เนื่องจากการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็น “หน้าที่” ของผู้รับใบอนุญาต ดังนั้น จึงไม่อาจยกเหตุใดๆ มาเพื่อปฏิเสธการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้ ๒. เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศเชื่อมต่อตามข้อ ๖ (๑) และผู้ให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศต้องชำระค่าหนี้ค่า IC ไม่ว่าจะเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ให้บริการต้นทางซึ่งอยู่ในหรือต่างประเทศได้หรือไม่ตามข้อ ๓๕ วรรคสาม
ข้อ ๘ : การพิจารณาจุดเชื่อมต่อที่มีความเป็นไปได้ทางเทคนิค		
๒.๑๙ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๘ (๓) – ขอเสนอให้ตัดออก เนื่องจากไม่สอดคล้องกับการใช้งานจริง ในทางปฏิบัติไม่สามารถติดตั้งอุปกรณ์วัดปริมาณการเรียกเข้าออกได้ทุกจุดของโครงข่าย ทำให้มีผลต่อการคำนวณค่า IC อีกทั้งการเพิ่มอุปกรณ์ต่างๆ ย่อมต้องเกิดค่าใช้จ่ายต่างๆ การมิให้ใช้ข้อจำกัดเป็นข้ออ้าง เป็นการไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน ตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ ข้อ ๘ (๓) ต้องการให้ครอบคลุมถึงเฉพาะจุดเชื่อมต่อโครงข่ายที่เสนอโดยผู้ให้เชื่อมต่อเท่านั้นที่จะต้องมียุกรณ์วัดปริมาณ ไม่ได้หมายความถึงทุกจุดของโครงข่าย
ข้อ ๙ : การเรียกเก็บค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ และค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นสำหรับการเชื่อมต่อฯ		
๒.๒๐ บจ. เอไอเอ็น โกลบอล	ข้อ ๙ วรรคแรก - ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตที่	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
คอม	มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องสามารถเรียกเก็บค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในกรอบอัตราที่สะท้อนต้นทุน...”	เหตุผลสนับสนุน ในการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ค่า IC จะต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุน โดยวิธีการคำนวณแบบ LRIC หากใช้คำว่า “สามารถ” อาจเกิดกรณีที่เรียกเก็บค่า IC ในอัตราที่สูงกว่าหรือต่ำกว่าต้นทุน
๒.๒๑ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๙ วรรคแรก - ควรแก้ไขเป็น "...ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจกำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่เหมาะสมสำหรับใช้ชั่วคราวในกรณีที่การคำนวณอัตราค่าตอบแทนของผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่ออย่างไม่แล้วเสร็จ" เพื่อให้วรรคแรกที่แก้ไขใหม่สอดคล้องกับวรรคสอง และให้คณะกรรมการกำหนดวิธีการคำนวณและอัตราค่าตอบแทนโดยสะท้อนต้นทุน จึงจะเป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาต โดยบริษัทฯ เห็นว่าควรอนุญาตให้ใช้วิธี Top down ได้ ด้วย เนื่องจากการคำนวณตามวิธี Top down LRIC มีความเหมาะสมกว่า Bottom up LRIC เพราะมีการใช้ข้อมูลทางด้านบัญชี สามารถตรวจสอบได้และเป็นข้อเท็จจริง ซึ่งข้อมูลราคาอุปกรณ์ที่ได้จากระบบบัญชีนั้น มีการประเมินมูลค่าทรัพย์สินตามวิธีต่างๆ ที่เหมาะสมของแต่ละอุปกรณ์แล้ว จึงมาคำนวณ WACC พร้อมทั้งคำนึงถึงแนวโน้มราคาของอุปกรณ์แล้ว ในขณะที่ตามวิธี Bottom up คำนวณจากการประมาณการ ซึ่งจากการศึกษาข้อมูลจากต่างประเทศ เช่น ออสเตรเลีย เดนมาร์ก เยอรมัน อังกฤษ จะใช้การคำนวณต้นทุนแบบ Bottom up LRIC ในการกำกับดูแล ส่วน Operator จะใช้การคำนวณต้นทุนแบบ Top down LRIC ซึ่งทั้งสองวิธีนี้มีการคิด Discount อุปกรณ์ให้เป็นปัจจุบันเช่นเดียวกัน	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากอัตราอ้างอิงอาจนำไปใช้ในกรณีต่างๆ โดยไม่จำกัดเฉพาะเพียงกรณีที่การคำนวณอัตราค่าตอบแทนยังไม่แล้วเสร็จเท่านั้น ซึ่งขณะนี้ อยู่ระหว่างนำเสนอแนวทางการบังคับใช้อัตราอ้างอิงต่อ กสทช. ส่วนประเด็นเรื่องวิธีการคำนวณ ได้ชี้แจงในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมแล้ว
๒.๒๒ บจ. ทูมูฟ	ข้อ ๙ วรรคสอง - ขอเสนอแก้ไขข้อความเป็นดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมสามารถเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวก...” เนื่องจากการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกของผู้รับใบอนุญาตอาจมีการเจรจาตกลงที่จะไม่เรียกเก็บค่าตอบแทนระหว่างกันได้	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน ในการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น ค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น จะต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุน หากใช้คำว่า “สามารถ” อาจเกิดกรณีที่เรียกเก็บค่าตอบแทนฯ ในอัตราที่สูงกว่าหรือต่ำกว่าต้นทุน ทั้งนี้ การเรียกเก็บค่าตอบแทนฯ ต้องอยู่บนหลักการไม่เลือกปฏิบัติ
๒.๒๓ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๙ - ได้กำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องเรียกเก็บค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราที่สะท้อนต้นทุน โดยใช้หลักการคำนวณแบบต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาว (long run incremental cost) ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจพิจารณากำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่เหมาะสมสำหรับบางประเภทบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้...” นอกจากนี้ ยังมีข้อ ๑๕ และข้ออื่นๆ ที่มีข้อกำหนดใน	ประเด็นเกี่ยวกับอำนาจในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนฯ จะรับไว้พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	ลักษณะเดียวกันให้ กสทช. มีอำนาจในการกำหนดอัตราค่า IC บริษัทฯ ขอเรียนว่าตาม ม. ๒๗ (๘) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดว่า “กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการใช้หรือเชื่อมต่อและหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดอัตราค่าใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายในการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ทั้งในกิจการประเภทเดียวกันและระหว่างกิจการแต่ละประเภท ให้เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการผู้ให้บริการและผู้ลงทุน หรือระหว่างผู้ให้บริการโทรคมนาคม โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ” จากบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวจะเห็นได้ว่า กสทช. มีอำนาจเพียงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเท่านั้น มิได้มีอำนาจหน้าที่ในการที่จะกำหนดเป็นอัตราค่าตอบแทนอีก	
ข้อ ๑๐ : หน้าที่พิจารณาทบทวนอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ		
๒.๒๔ บมจ. ทีไอที	ข้อ ๑๐ - การที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องพิจารณาทบทวนอัตราค่า IC ทุกปีนั้น จะส่งผลกระทบต่อและเป็นภาระกับการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศเป็นอย่างมาก เนื่องจากทำให้ต้องติดต่อทบทวนอัตราค่ากับผู้ให้บริการในต่างประเทศ	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่ากาหนดให้พิจารณาทบทวนอัตราค่า IC ทุกปีเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว
๒.๒๕ บจ. เรียล พิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์	ข้อ ๑๐ - ขอเสนอให้การรายงานการพิจารณาทบทวนอัตราค่า IC ให้คณะกรรมการทราบในข้อ ๑๐ รายงานเฉพาะกรณีอัตราค่า IC มีการเปลี่ยนแปลง เพื่อลดภาระการดำเนินการของผู้ประกอบการ	
๒.๒๖ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม	ข้อ ๑๐ - ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องพิจารณาทบทวนอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมใหม่ทุกปีและรายงานให้คณะกรรมการทราบ หากมีการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมจะต้องแจ้งแก่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมและคณะกรรมการทราบล่วงหน้าอย่างน้อยเก้าสิบวัน พร้อมแสดงหลักฐานหรือสาเหตุที่ทำให้ต้องเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทน และรายละเอียดของหลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนดังกล่าว”	
ข้อ ๑๑ : หลักการไม่เลือกปฏิบัติ		
๒.๒๗ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์เซอร์วิส	ข้อ ๑๑ วรรคสอง - ขอเสนอให้ปรับปรุงข้อความจาก “หากมีกรณีเป็นที่สงสัย...” เป็น “หากคณะกรรมการมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า....” เพื่อให้มีความหมายชัดเจนขึ้น	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยปรับปรุงข้อความจาก “หากมีกรณีเป็นที่สงสัย...” เป็น “ในกรณีปรากฏหลักฐานโดยมีเหตุอันสมควร...”

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
๒.๒๘ บมจ. ทีไอที	ข้อ ๑๑ วรรคสอง - เสนอให้ตัดข้อความ "หากมีกรณีเป็นที่สงสัยหรือมี" ออกเนื่องจากเพียงแค่สงสัย แล้วให้มีหน้าที่ชี้แจง ย่อมเป็นภาระเกินสมควร	เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้สอดคล้องกับถ้อยคำตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๙
ประเด็นที่ ๓ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๑ ส่วนที่ ๒ ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม		
ข้อ ๑๒ : หน้าที่จัดทำและนำส่งข้อเสนองการเชื่อมต่อฯ และการกำหนดให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ เป็นการชั่วคราว		
๓.๑ บมจ. ทีไอที	ข้อ ๑๒ วรรคสอง - ขอเสนอให้ตัดข้อความ "ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมชั่วคราวดังกล่าวต้องไม่สูงกว่าอัตราค่าตอบแทนที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ" เพื่อให้คณะกรรมการกำหนดอัตราค่า IC โดยสะท้อนต้นทุนจึงจะเป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาต นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ก็ได้ว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษาให้ศึกษาอัตราค่า IC ที่เหมาะสมอยู่ จึงไม่ควรที่จะจำกัดตัวเองด้วยข้อความดังกล่าว อีกประการหนึ่ง ขณะนี้ บริษัทฯ ใช้สิทธิทางศาลในกรณีที่คณะกรรมการใช้ข้อมูลของบริษัทหนึ่งมากำหนดอัตราค่าตอบแทนอ้างอิงชั่วคราว ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่าไม่เหมาะสม ขณะนี้เรื่องยังไม่ถึงที่สุด ยังไม่ทราบว่าศาลจะพิพากษาอย่างไร	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น โดยตัดส่วนท้ายของข้อ ๑๒ วรรคสอง "...ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมชั่วคราวดังกล่าวต้องไม่สูงกว่าค่าตอบแทนที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ" ออก เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากข้อกำหนดดังกล่าวเป็นการจำกัดการใช้ดุลพินิจในการพิจารณากำหนดอัตราชั่วคราว ประเด็นเกี่ยวกับอำนาจในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนฯ จะรับไว้พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
๓.๒ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็สคอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๑๒ วรรคสอง - "ในระหว่างที่ข้อเสนองการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม หรือการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมยังไม่แล้วเสร็จ คณะกรรมการอาจกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการชั่วคราวได้ ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมชั่วคราวดังกล่าวต้องไม่สูงกว่าค่าตอบแทนที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ" บริษัทฯ เห็นว่า การที่ กสทช. กำหนดอัตราค่าตอบแทนนั้นมีประเด็นในเรื่องฐานอำนาจทางกฎหมายตามที่ได้เรียนไปแล้ว อย่างไรก็ตามหาก กสทช. มีอำนาจในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนชั่วคราวตามข้อ ๑๒ วรรคสอง บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดอัตราชั่วคราวมีความเป็นไปได้ที่จะสูงกว่าอัตราเดิมก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ เนื่องจากในกรณีของผู้ประกอบกิจการที่เป็นผู้รับสัมปทานโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำเป็นต้องจัดให้บริการตามสัญญาสัมปทาน แม้ว่าจะมีผู้ใช้บริการมีการโอนย้ายตามหลักเกณฑ์การคงสิทธิเลขหมายไปใช้บริการของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ แต่ในทางกลับกันผู้รับสัมปทานยังจำเป็นต้องคงการให้บริการต่อไปซึ่งเป็นผลให้ต้นทุนต่อหน่วย (ต่อนาที) ในการจัดให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายเพิ่มมากในทิศทางที่สวนทางกับปริมาณผู้ใช้บริการที่ลดลง จึงเสนอให้ตัดส่วนท้ายของข้อ ๑๒ ออก "ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมชั่วคราวดังกล่าวต้องไม่สูงกว่าอัตราค่าตอบแทนที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ"	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>๓.๓ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p>	<p>ขอความชัดเจนของการกำหนดอัตราค่า IC ชั่วโมง ในข้อ ๑๒ ข้อ ๑๕ และข้อ ๒๕ ว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร โดย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อ ๑๒ และข้อ ๒๕ มีข้อความ “คณะกรรมการอาจกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการชั่วคราวได้ ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมชั่วคราวดังกล่าวต้องไม่สูงกว่าอัตราค่าตอบแทนที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ” - ข้อ ๑๕ มีข้อความ “อาจกำหนดให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามที่เห็นสมควรไปก่อนเป็นการชั่วคราว ภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ได้” 	<p>การกำหนดอัตราค่า IC เป็นดุลพินิจของ กสทช. ที่จะพิจารณากำหนดตามความเหมาะสมในแต่ละกรณีต่อไป</p>
<p>ข้อ ๑๓ : รายละเอียดของข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ</p>		
<p>๓.๔ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ต อินฟอร์เมชัน ไฮเวย์</p>	<p>ข้อ ๑๓ (๑) - ขอเสนอให้ใช้หลักการว่า คุณภาพการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต้องเป็นคุณภาพที่อยู่ในระดับเดียวกับของผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายเอง ไม่ใช่เพียงแค่งำหนด “คุณภาพการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมขั้นต่ำ” [ในการประชุม-โดยคุณวิวัฒน์]</p>	<p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้การเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นไปอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม</p>
<p>๓.๕ บจ. เอไอเอ็น โกลบอล คอม</p>	<p>ข้อ ๑๓ (๒) - ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “หลักเกณฑ์และวิธีการสำหรับการเรียกเก็บ การแบ่ง และการชำระค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม <u>เงื่อนไขค่าปรับกรณีล่าช้าเกินกว่ากำหนดเวลาที่ต้องชำระเงินนับแต่วันที่ระบุในใบแจ้งหนี้</u>”</p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากข้อความที่เสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติม นั้น เป็นเรื่องของรายละเอียดที่คู่สัญญาสามารถไปเจรจาตกลงกันกำหนดเป็นเงื่อนไขในสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้ ซึ่งไม่ขัดกับข้อนี้</p>
<p>ข้อ ๑๔ : ลักษณะต้องห้ามของข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ</p>		
<p>๓.๖ บมจ. ทีโอที</p>	<p>ข้อ ๑๔ (๓) - ขอเสนอแก้ไข "หรือมีอัตราสูงเกินส่วนจนอาจเป็น..." เป็น "หรือมีอัตราสูงเกินจนอาจเป็น..."</p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่าข้อความของร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมชัดเจนเพียงพอแล้ว โดย “ส่วน” หมายถึงขนาดที่พอเหมาะพอดี</p>
<p>ข้อ ๑๕ : การพิจารณาข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ของคณะกรรมการ และการกำหนดให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ เป็นการชั่วคราว</p>		
<p>๓.๗ บมจ. ทีโอที</p>	<p>ข้อ ๑๕ วรรคสอง - ขอเสนอแก้ไขเป็น "...โดยอาจกำหนดให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เหมาะสมเป็นการชั่วคราว ภายในระยะเวลาที่กำหนด <u>ในข้อ ๑๖</u> เพื่อให้คณะกรรมการกำหนดอัตราค่าตอบแทนโดยสะท้อนต้นทุน</p>	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน “ภายในระยะเวลาที่กำหนด” หมายความว่าถึงกรอบระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมดำเนินการตามข้อ ๑๕</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ข้อ ๑๗ : การเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ		
๓.๘ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๑๗ - ขอเสนอให้ขยายเวลาในการเปิดเผยข้อเสนอมือ เป็น ๓๐ วัน	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ข้อ ๑๗ โดยแก้ไขระยะเวลาในการเปิดเผยข้อเสนอมือจาก ๑๐ วัน เป็น ๑๕ วัน เหตุผลสนับสนุน เพื่อเป็นผ่นปรนการดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอมือ โดยเห็นว่าระยะเวลา ๑๕ วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม
ประเด็นที่ ๔ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๑ ส่วนที่ ๓ กระบวนการเจรจาและการทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม		
ข้อ ๒๐ : กรอบการเจรจาเงื่อนไขสัญญาการเชื่อมต่อฯ		
๔.๑ คณะนิติศาสตร์ มธ.	ข้อ ๒๐ วรรคสอง - การกำหนดวรรคนี้ไว้ อาจทำให้มีปัญหาทั้งในเรื่ององค์ประกอบของกฎหมายและผลทางกฎหมาย เช่น การรับผลภัยพิบัติ การเลิกสัญญา เป็นต้น และอาจเกี่ยวข้องกับกฎหมายเรื่องข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม เสนอให้ทบทวนการเขียนถ้อยคำ หรือตัดวรรคสองดังกล่าวออก	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยตัดข้อ ๒๐ วรรคสองออก เหตุผลสนับสนุน ถึงแม้ไม่กำหนดวรรคดังกล่าวไว้ กรณีนี้ก็อยู่ภายใต้หลักนิติกรรมสัญญาตาม ป.พ.พ. ซึ่งเป็นหลักกฎหมายทั่วไปอยู่แล้ว
ข้อ ๒๑ : การขอเชื่อมต่อโครงข่ายฯ		
๔.๒ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๒๑ - ขอเสนอให้ขยายระยะเวลาในการส่งสำเนาหนังสือขอเชื่อมต่อโครงข่ายเป็น ๓๐ วัน	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ข้อ ๒๑ โดยแก้ไขระยะเวลาในการส่งสำเนาหนังสือขอเชื่อมต่อโครงข่ายจาก ๗ วัน เป็น ๑๕ วัน เหตุผลสนับสนุน เพื่อเป็นผ่นปรนการดำเนินการ โดยเห็นว่าระยะเวลา ๑๕ วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม
ข้อ ๒๒ : การจัดหาสถานที่หรือพื้นที่สำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ		
๔.๓ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส	ข้อ ๒๒ - ขอเสนอให้เพิ่มเติมข้อความจากประกาศ IC เดิม ข้อ ๑๕ ลงในร่างประกาศฯ ข้อ ๒๒ เป็น “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ต้องจัดหาสถานที่หรือพื้นที่สำหรับการติดตั้งอุปกรณ์ที่จำเป็นสำหรับการเชื่อมต่อตามที่ผู้รับใบอนุญาต...” เพื่อให้เกิดความชัดเจน	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น
ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๔ : กรณีขอใช้ POI หรือ Facility อื่นนอกเหนือจากที่เสนอไว้ในข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ		
๔.๔ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๔ - ขอเสนอให้ควรตัดออก เนื่องจากเมื่อคณะกรรมการพิจารณาเห็นชอบข้อเสนอมือแล้ว ย่อมแสดงว่าการกำหนดจุดเชื่อมต่อ (ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของข้อเสนอมือ) ได้รับการพิจารณาแล้วว่าเหมาะสม จึงไม่ควรให้ใช้จุดอื่นได้อีก	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเป็นไปตามหลักการของร่างประกาศฯ แล้วว่าผู้ขอเชื่อมต่ออาจขอใช้ POI หรือ Facility อื่นนอกเหนือจากที่เสนอไว้ในข้อเสนอมือได้ แต่โดยที่ผู้ขอเชื่อมต่อจะต้อง
๔.๕ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส	ข้อ ๒๔ - กำหนดว่าในกรณีที่ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายร้องขอเชื่อมต่อโครงข่าย	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
คอมมูนีเคชั่น	โทรคมนาคม ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอื่นเพิ่มเติม นอกเหนือจากที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายเสนอไว้ในข้อเสนองานเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายมีหน้าที่ต้องแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นหนังสือภายในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องขอพร้อมเหตุผลในการปฏิเสธโดยละเอียด บริษัทฯ เห็นว่า ในกระบวนการจัดทำข้อเสนองานเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ได้จัดทำขึ้นโดยมีเงื่อนไขข้อกำหนดทั้งทางพาณิชย์และทางเทคนิคที่ต้องเป็นไปตามประกาศ และผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้ว ดังนั้น การที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายต้องแจ้งผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายพร้อมทั้งแจ้งเหตุผลในการปฏิเสธการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโดยละเอียดนั้นเป็นการสร้างภาระแก่ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายเกินสมควร และยังทำให้กระบวนการตามขั้นตอนการจัดทำข้อเสนองานเชื่อมต่อโครงข่ายนั้นถูกละเลยไป	รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องเอง ซึ่งเห็นว่ามีความเหมาะสมและเป็นธรรมแล้ว
ข้อ ๒๕ : กรณีมีข้อพิพาทเกี่ยวกับการเชื่อมต่อฯ		
๔.๖ บมจ. ทีโอที	(๓) ข้อ ๒๕ วรรคสอง - ในระหว่างที่ยังไม่สามารถตกลงเจรจาสัญญากันได้ ควรให้นำอัตราค่า IC ที่กำหนดในข้อเสนองาน มาใช้ไปพลางก่อน เนื่องจากเมื่อคณะกรรมการพิจารณาเห็นชอบข้อเสนองานแล้ว ย่อมแสดงว่าอัตราค่า IC (ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของข้อเสนองาน) ได้รับการพิจารณาแล้วว่าเหมาะสม	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เป็นดุลพินิจของ กสทช. ในการกำหนดอัตราอ้างอิงเพื่อใช้ในกรณีดังกล่าวได้
๔.๗ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๒๕ วรรคสอง - การที่ไม่สามารถตกลงกันได้ อาจเป็นเรื่องอื่นนอกจากเรื่องอัตราค่า IC ก็ได้ ควรจะกำหนดแยกเป็นเรื่องๆ ไป โดยเสนอให้ปรับถ้อยคำว่าเป็นเรื่องอัตราค่า IC ให้คณะกรรมการอาจกำหนดอัตราค่า IC ชั่วคราวได้ และกำหนดถึงกรณีอื่นที่ข้อที่ตกลงไม่ได้ไม่ใช่เรื่องอัตราค่า IC [ในการประชุม-โดยคุณมานิช]	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน ในการพิจารณาข้อพิพาท จะพิจารณาจากประเด็นพิพาทตามที่คู่กรณีร้องขอเป็นหลัก
ข้อ ๒๖ : ลักษณะของสัญญาการเชื่อมต่อฯ		
๔.๘ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๒๖ (๖) - เมื่อผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายยังประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่ ยังต้องทำการเชื่อมต่อโครงข่ายอยู่ตลอดเวลา เหตุใดจึงต้องกำหนดวันสิ้นสุดสัญญาไว้ในสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่าย	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยตัดข้อ ๒๖ (๖) ออก เหตุผลสนับสนุน เห็นด้วยกับความเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น
๔.๙ บจ. เรียด ฟิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น	ข้อ ๒๖ (๖) - เรื่องการกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม บริษัทฯ เห็นว่าควรระบุเฉพาะวันที่สัญญาเริ่มมีผล เนื่องจากการทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายจะดำเนินการต่อเนื่องไป โดยการสิ้นสุดของสัญญาจะเกิดขึ้นในกรณีการยกเลิก การระงับของสัญญา โดยขึ้นอยู่กับเงื่อนไขการเจรจาตกลงของทั้งสองฝ่าย	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
๔.๑๐ บจ. ทู ยูนิเวอร์แซลคอนเวอร์เจนซ์	ข้อ ๒๖ (๖) - เห็นว่าการตกลงทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นนั้น จะมีผลบังคับใช้ต่อไปจนกว่าจะมีการยกเลิกหรือระงับสัญญา ซึ่งจะเป็นการตกลงในเงื่อนไขระหว่างคู่สัญญา จึงไม่ควรกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญา	
๔.๑๑ บมจ. โทเทิล แอ็คเซสคอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๒๖ (๖) - กำหนดให้มีการระงับระยะเวลาของสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่แน่ชัด โดยระบุวันที่สัญญาเริ่มมีผลและวันที่สัญญาสิ้นสุด บริษัทฯ เห็นว่า ในการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเมื่อได้เชื่อมต่อกันเพื่อให้ผู้ใช้บริการทั้งของผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายและผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายให้สามารถเรียกติดต่อกันได้แล้ว จะต้องคงการเชื่อมต่อนั้นไปจนกว่าจะเลิกกิจการ ดังนั้น การที่ร่างประกาศฯ มีข้อกำหนดให้ต้องระงับวันที่สัญญาสิ้นสุดนั้น จึงไม่สอดคล้องกับความจำเป็นของการเชื่อมต่อโครงข่าย บริษัทฯ จึงเห็นสมควรตัดร่างประกาศฯ ข้อ ๒๗ (๖) โดยให้เป็นไปตามที่คู่สัญญาดตกลงกันซึ่งหากเกิดกรณีที่คู่สัญญาไม่สามารถตกลงกัน คู่กรณีแต่ละฝ่ายก็มีสิทธิที่จะนำเรื่องเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาทเพื่อให้คณะกรรมการวินิจฉัยต่อไปได้	
ข้อ ๒๗ : หน้าที่จัดส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อฯ ให้คณะกรรมการ และเปิดเผยสัญญาการเชื่อมต่อฯ เป็นการทั่วไป		
๔.๑๒ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๒๗ - ขอเสนอให้ขยายระยะเวลาส่งสำเนาสัญญาและเปิดเผยสัญญาเป็นภายใน ๓๐ วัน	<p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ข้อ ๒๗ โดยแก้ไขระยะเวลาในการเปิดเผยสัญญาจาก ๑๐ วัน เป็น ๑๕ วัน แต่ไม่แก้ไขระยะเวลาส่งสำเนาสัญญา (๑๐ วันคงเดิม)</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อเป็นผ่อนปรนการดำเนินการเปิดเผยสัญญา โดยเห็นว่าระยะเวลา ๑๕ วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม การส่งสำเนาสัญญาให้คณะกรรมการนั้น พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ม. ๒๗ วรรคท้ายได้กำหนดให้ต้องดำเนินการภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา</p>
๔.๑๓ บจ. เรียล ฟิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล คอมมิวนิเคชั่น	ข้อ ๒๗ - เมื่อมีการส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้กับคณะกรรมการ ในการที่คณะกรรมการจะดำเนินการเรียกให้ผู้รับใบอนุญาตจัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมหรือเรียกผู้รับใบอนุญาตมาให้ถ้อยคำนั้น บริษัทฯ เห็นว่าคณะกรรมการควรเรียกดูข้อมูลเพิ่มเติมหรือรับฟังถ้อยคำจากทั้งสองฝ่าย ทั้งผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายและผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่าย	<p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อความเป็นธรรมต่อทั้งสองฝ่าย</p>
ข้อ ๒๘ : กรณีสัญญาการเชื่อมต่อฯ ไม่เป็นไปตามที่กำหนด		
๔.๑๔ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๒๘ - หากคณะกรรมการเห็นว่าข้อกำหนดในสัญญาไม่เป็นไปตามลักษณะที่กำหนดในข้อ ๒๖ คณะกรรมการควรแจ้งให้แก้ไขข้อกำหนดในสัญญาก่อน หรือกำหนดให้ชัดเจนว่าคณะกรรมการจะดำเนินการอย่างไร	<p>ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>ข้อ ๒๘ ส่วนท้าย ได้กำหนดให้กรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าข้อกำหนดในสัญญาไม่</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
		เป็นไปตามลักษณะที่กำหนดในข้อ ๒๖ ให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ม. ๒๗ ได้กำหนดรายละเอียดการดำเนินการไว้แล้ว
ข้อ ๓๐ : หน้าที่เก็บรักษาข้อมูล		
๔.๑๕ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๓๐ – เสนอให้ทั้งสองฝ่ายเก็บรักษาข้อมูลที่ได้รับในระหว่างการเจรจา (ไม่เฉพาะแต่ผู้ให้เชื่อมต่อเพียงฝ่ายเดียว) เนื่องจากบางกรณีเป็น one-way interconnection ในการประชุม-โดยคุณพิชิต]	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เพื่อความเป็นธรรมต่อทั้งสองฝ่าย
ประเด็นที่ ๕ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๑ ส่วนที่ ๔ การปฏิบัติตามสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม		
ข้อ ๓๓ : การยินยอมให้ผู้เชื่อมต่อฯ เข้าไปซ่อมแซม/บำรุงรักษาอุปกรณ์		
๕.๑ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๓๓ – ขอเสนอให้ตัดคำว่า "ตลอดเวลา" ออก เนื่องจากคำว่า "เหมาะสม" ก็มีความหมายครอบคลุมทุกอย่างอยู่แล้ว	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่าข้อความของร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมชัดเจนอยู่แล้ว
ข้อ ๓๖ : กรณีผิदनัดชำระหนี้ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ		
๕.๒ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์	ข้อ ๓๖ วรรคหนึ่ง – เห็นว่าคณะกรรมการไม่มีอำนาจ “อนุญาต”	สัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นสัญญาที่อยู่ภายใต้อำนาจการกำกับดูแลของคณะกรรมการ
๕.๓ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๓๖ - กำหนดว่า “การผิदनัดชำระหนี้ค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไม่ถือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีสิทธิยกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม หรือระงับการให้บริการหรือลดคุณภาพของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เว้นแต่จะได้รับการอนุญาตจากคณะกรรมการก่อน” บริษัทฯ ขอเรียนว่าการกำหนดให้ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายต้องให้บริการแก่ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายต่อไปแม้ว่าจะไม่ได้รับค่า IC นั้น ไม่เป็นธรรม โดยบริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรมีมาตรการเยียวยาผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมซึ่งมีต้นทุนในการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เช่น กสทช. <u>อาจกำหนดระยะเวลาการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมว่าหากมีการผิदनัดชำระหนี้เกินกว่า ๙๐ วัน ผู้ให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายมีสิทธิที่จะดำเนินการระงับการให้บริการหรือลดคุณภาพของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมลง และหากยังคงมีการผิदनัดชำระหนี้เกินกว่า ๑๘๐ วัน ผู้ให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสามารถยกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้</u> เป็นต้น ทั้งนี้	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่ามาตรการเยียวยาเป็นดุลพินิจของ กสทช. ที่จะกำหนดเป็นรายกรณีไป

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	เพื่อป้องกันมิให้เกิดการผิดชำระหนี้กันขึ้น เพราะการไม่ชำระหนี้ค่า IC นั้น ไม่ใช่เรื่องที่กระทบต่อผลประโยชน์ทางธุรกิจแต่เพียงอย่างเดียว แต่กระทบในมิติของการแข่งขันในตลาดด้วย ดังนั้น การให้ไปฟ้องร้องต่อศาลกันเองโดยไม่มีมาตรการป้องกัน หรือเยียวยาใดๆ เลยนั้น ผลร้ายจะตกแก่กิจการโทรคมนาคมในที่สุด	
๕.๔ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม	ข้อ ๓๖ - ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “การผิดนัดชำระหนี้ ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ยังไม่เกินเงื่อนไขกรอบเวลาและวงเงิน ตามที่ตกลงกันในสัญญาไม่ถึงเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีสิทธิยกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม หรือระงับการให้บริการหรือลดคุณภาพของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เว้นแต่จะได้รับการอนุญาตจากคณะกรรมการก่อน...”	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่าเงื่อนไขดังกล่าวเป็นดุลพินิจของ กสทช. ที่จะกำหนดเป็นรายกรณีไป
๕.๕ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๓๖ - ควรกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการจะใช้ในการพิจารณา นอกจากนี้ควรกำหนดมาตรการเยียวยาให้แก่ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากการผิดนัดชำระหนี้ด้วย เนื่องจากอาจเกิดกรณีการผิดนัดชำระเนื่องจากเกิดทราฟฟิกที่มีลักษณะเป็น Fraud และจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการตรวจสอบ	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่ามาตรการเยียวยาเป็นดุลพินิจของ กสทช. ที่จะกำหนดเป็นรายกรณีไป ส่วนกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการจะใช้ในการพิจารณา อาจกำหนดเป็น ๙๐ วัน
ข้อ ๓๗ : กรณีมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงข่ายโทรคมนาคม		
๕.๖ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม	ข้อ ๓๗ - ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “หากมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขโครงข่ายโทรคมนาคมที่มีผลกระทบต่อรายละเอียดส่วนใหญ่จากข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้มีการจัดทำไว้ รวมถึงการติดตั้ง ถอดถอนเพื่อเพิ่มลด หรือเปลี่ยนแปลงทางกายภาพของจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมจะต้องแจ้งคณะกรรมการ และต้องประกาศให้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงแก้ไขดังกล่าวเป็นการทั่วไปและล่วงหน้าไม่น้อยกว่าหกสามเดือน”	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขเฉพาะระยะเวลาจาก ๖ เดือน เป็น ๓ เดือน ส่วนข้อความอื่นที่เสนอให้เปลี่ยนแปลง ไม่แก้ไขตามเสนอ เนื่องจากเห็นว่าข้อความของร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมชัดเจนเพียงพอแล้ว เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่า ๓ เดือนเป็นระยะเวลาที่มีความเหมาะสม และไม่เป็นการกระทบผู้ประกอบการเกินไป
ประเด็นที่ ๖ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๒ ส่วนที่ ๑ หลักการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมทั่วไป		
ข้อ ๓๙ (๑) : หน้าที่เกี่ยวกับการใช้โครงข่าย		
๖.๑ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ต อินฟอร์เมชันไฮเวย์	ข้อ ๓๙ (๑) - “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่...(๑) ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตน...” เห็นว่าไม่ถูกต้อง เนื่องจากเรื่อง “การใช้” ไม่ได้เป็นหน้าที่ โดย พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เองก็ใช้คำว่า “ต้องยินยอม...” ดังนั้น ถ้อยคำดังกล่าวอาจเกินจากที่กฎหมายให้อำนาจไว้	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยแก้ไขปรับปรุงถ้อยคำจาก “มีหน้าที่” เป็น “ต้องยินยอม” เพื่อให้สอดคล้องกับ ม. ๒๕ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ข้อ ๓๙ (๗) : การไม่กระทำการอันเป็นเหตุรบกวน/ขัดขวางการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม		
๖.๒ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม	ข้อ ๓๙ (๗) – ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “ไม่กระทำการใดๆ อันเป็นเหตุให้การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ และต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนกิจการโทรคมนาคมหรือที่อาจก่อให้เกิดเหตุขัดขวางการโทรคมนาคม <u>เว้นแต่เกิดจากเหตุสุดวิสัย หรือเกิดจากการชำรุดของอุปกรณ์กะทันหันและหากเหตุขัดข้องยังคงดำเนินไปอย่างต่อเนื่องเกินกว่า ๒๔ ชั่วโมง ผู้รับใบอนุญาตที่ผู้ใช้โครงข่ายจะต้องแจ้งสถานะให้ผู้ขอใช้โครงข่ายทราบ”</u>	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากข้อความที่เสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติม นั้น เป็นเรื่องของรายละเอียดที่คู่สัญญาสามารถไปเจรจาตกลงกันกำหนดเป็นเงื่อนไขในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมได้ ซึ่งไม่ขัดกับข้อนี้
ข้อ ๓๙ (๘) : หน้าที่แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม		
๖.๓ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ต อินฟอร์เมชันไฮเวย์	ข้อ ๓๙ (๘) – ขอเสนอให้ตัดออก เนื่องจาก ๑. การกำกับดูแลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจะต้องไม่สร้างภาระเกินสมควรแก่เหตุต่อผู้ประกอบการ ๒. บริษัทเข้าใจว่า หลักการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศเดิมนั้น เพื่อนำมาคำนวณค่าเชื่อมต่อโครงข่ายในการให้ผู้ให้บริการของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่ายหนึ่งสามารถติดต่อสื่อสารกับผู้ให้บริการหรือใช้บริการโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอีกฝ่ายหนึ่งได้ ซึ่งหลักการดังกล่าว <u>ต่างจากการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามร่างประกาศฯ นี้</u> เพื่อให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคมภายใต้ความตกลงทางเทคนิคและทางพาณิชย์เพื่อใช้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมหรือให้บริการโทรคมนาคมผ่านโครงข่ายโทรคมนาคมนั้น กล่าวคือ การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศใหม่นี้ เป็นการให้ใช้ขนาดช่องสัญญาณ (Bandwidth) ตามที่ได้ตกลงกันในสัญญา โดยผู้ขอใช้โครงข่ายจะเป็นผู้ใช้งานเพียงบุคคลเดียวตลอดเส้นทางการสื่อสารนั้น ซึ่งปริมาณข้อมูลในการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ขอใช้โครงข่ายจะไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงราคาค่าใช้จ่ายบริการ เพราะปริมาณของขนาดช่องสัญญาณที่เหลือจากการใช้งานของผู้ขอใช้โครงข่ายนั้น ผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายไม่อาจนำมาใช้งานได้ และไม่อาจนำมาให้ผู้ขอใช้โครงข่ายรายอื่นใช้งานได้ ดังนั้น การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศใหม่นี้ เป็นบริการอย่างหนึ่งที่ผู้ขอเช่าใช้โครงข่ายและผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายจะมีการตกลงกัน โดยจะมีความชัดเจนไม่ว่าเป็นเรื่องของบริการ ราคา ระดับคุณภาพการให้บริการ และระยะเวลาการใช้โครงข่าย ซึ่งต่างกับการใช้โครงข่ายจากการเชื่อมต่อโครงข่ายเพื่อให้ผู้ใช้บริการของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมฝ่ายหนึ่งสามารถติดต่อสื่อสารกับ	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ข้อ ๓๙ (๘) โดยแก้ไขกำหนดแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายจากรายเดือนเป็น <u>รายไตรมาส</u> โดยที่ลักษณะของข้อมูลนั้นให้ใช้เป็น <u>การรวมของไตรมาส</u> นั้นๆ เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากข้อมูลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นข้อมูลสำคัญ เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแล ซึ่งยังคงมีความจำเป็นที่จะต้องรายงานข้อมูลนี้ เพื่อประกอบการจัดทำรายงานสภาพตลาดโทรคมนาคมของสำนักงาน กสทช. รายไตรมาส แต่ด้วยคุณลักษณะของข้อมูลที่จัดส่งแต่ละเดือนที่ผ่านมา พบว่ามีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างน้อย จึงอาจพิจารณาให้ผู้ประกอบการจัดส่งเป็นรายไตรมาสเพื่อลดภาระของผู้ประกอบการลงได้

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ผู้ให้บริการหรือใช้บริการโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอีกฝ่ายหนึ่งได้ ซึ่งปริมาณของข้อมูลที่ผู้ขอเชื่อมต่อจะมีผลต่อการคิดราคาค่าเชื่อมต่อโครงข่าย</p> <p>ดังนั้น การกำหนดให้ผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแก่คณะกรรมการทุกเดือน เป็นการสร้างภาระเกินสมควรแก่เหตุต่อผู้ประกอบการ เพราะข้อมูลที่แจ้งแก่คณะกรรมการทุกเดือนเป็นข้อมูลเดียวกัน</p> <p>๓. ระยะเวลาการใช้โครงข่าย ซึ่งส่วนใหญ่ผู้ขอเช่าใช้โครงข่ายและผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายจะมีการตกลงกันเป็นระยะเวลา ๑-๒ ปี</p> <p>๔. ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามแบบที่กำหนดตามแนบท้ายประกาศนี้ เป็นข้อมูลสำคัญทางการค้า หากเกิดการรั่วไหลไปสู่ผู้ประกอบการรายอื่นจะมีผลต่อการประกอบธุรกิจของเจ้าของข้อมูล ดังนั้น จึงเป็นภาระการจัดข้อมูลของสำนักงาน กสทช. จะต้องพึงจัดเก็บข้อมูลดังกล่าวอย่างระมัดระวัง</p> <p>ทั้งนี้ หาก สำนักงาน กสทช. ประสงค์คงไว้ข้อ ๓๙ (๘) บริษัทฯ ขอเสนอแก้ไข ดังนี้</p> <p>“(๘) แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแก่คณะกรรมการทุกเดือน โดยให้เป็นไปตามแบบที่กำหนดตามแนบท้ายประกาศนี้ โดยการแจ้งข้อมูลของเดือนใดให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในวันที่สามสิบของเดือนปีถัดไป ทั้งนี้ หากผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมประสงค์จะขอแก้ไขข้อมูลดังกล่าว ให้ยื่นข้อมูลที่แก้ไขแล้วพร้อมเหตุผลการแก้ไขภายในสี่สิบห้าวันนับจากรวันที่ยื่นข้อมูลในครั้งแรก” เนื่องจาก</p> <p>๑. การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศใหม่นี้ เป็นบริการอย่างหนึ่งที่ผู้ขอเช่าใช้โครงข่ายและผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายจะมีการตกลงกัน โดยจะมีความชัดเจนไม่ว่าเป็นเรื่องของบริการ ราคา ระดับคุณภาพการให้บริการ และระยะเวลาการใช้โครงข่าย</p> <p>๒. ระยะเวลาการใช้โครงข่าย ซึ่งส่วนใหญ่ผู้ขอเช่าใช้โครงข่ายและผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายจะมีการตกลงกันเป็นระยะเวลา ๑-๒ ปี</p> <p>๓. หากประกาศกำหนดให้แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแก่คณะกรรมการทุกปี การแก้ไขสัญญาระหว่างปีจะถูกส่งให้คณะกรรมการในสามสิบของปีถัดไป ซึ่งช่วยลดภาระต่อผู้ประกอบการระดับหนึ่ง</p>	
๖.๔ บมจ. ทีไอที	<p>ข้อ ๓๙ (๘) - ควรแก้ไขกำหนดแจ้งข้อมูลเป็นรายไตรมาส เพื่อมิให้เป็นภาระกับผู้รับใบอนุญาตเกินสมควร เนื่องจากข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายนั้น ไม่ค่อยมีการเปลี่ยนแปลง ทั้งนี้ ควรปรับลักษณะของข้อมูลที่ต้องการให้แจ้งด้วย เช่น ใช้ค่าเฉลี่ยหรือใช้ค่า ณ วันที่แจ้งข้อมูล หรือใช้ค่ารวม เป็นต้น</p>	
๖.๕ บมจ. ไทยคม	<p>ข้อ ๓๙ (๘) - เห็นว่าหน้าที่แจ้งข้อมูลทุกเดือนนั้นเป็นภาระงานต่อทั้งสำนักงาน กสทช. และผู้ประกอบการมากเกินไป จึงขอเสนอให้ปรับเปลี่ยนร่างประกาศฯ เพื่อให้</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	เกิดความเหมาะสม ดังนี้ “ข้อ ๓๙ (๘) แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแก่คณะกรรมการทุกหกเดือน โดยให้เป็นไปตามแบบที่กำหนดตามแนบท้ายประกาศนี้ โดยการแจ้งข้อมูลของเดือนใด ให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในวันที่...”	
๖.๖ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม	ข้อ ๓๙ (๘) - ขอเสนอให้ตัดออก หรือมีฉะนั้นควรแจ้งแนวทางที่ กสทช. ต้องการนำข้อมูลไปใช้ในการกำกับดูแลการใช้โครงข่ายอย่างชัดเจน	
๖.๗ บมจ. โทเทิล แอ็คเซสคอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๓๙ (๘) - กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ในการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม โดยให้มีความละเอียดของข้อมูลตามตารางแนบท้ายร่างประกาศฯ นั้น เห็นว่า การที่กำหนดให้มีการแจ้งข้อมูลลักษณะดังกล่าวนี้เป็นประจำทุกเดือนนั้น ทำให้เกิดภาระแก่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายจนเกินสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาจะเกิดขึ้นกับการใช้โครงข่าย ที่ผู้ขอใช้โครงข่ายแต่ละรายมีความต้องการใช้งานที่แตกต่างกัน ทั้งในเรื่องของปริมาณการใช้ และ ระยะเวลาที่ต้องการใช้ ทำให้สัญญาการใช้โครงข่ายแต่ละรายมีความแตกต่างกัน การกำหนดให้ต้องแจ้งข้อมูลตามแบบแจ้งข้อมูลนั้นนอกจากจะเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ใช้แล้ว ยังเป็นภาระแก่สำนักงาน กสทช. และอาจมีประเด็นความซับซ้อนในเรื่องความแตกต่างของสัญญาการใช้โครงข่ายดังกล่าวข้างต้นอีกด้วย	
ข้อ ๔๐ : การเรียกเก็บค่าตอบแทนการเข้า และค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นสำหรับการเข้า		
๖.๘ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์	<p>ข้อ ๔๐ - ขอเสนอแก้ไข ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราที่สะท้อนต้นทุน เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจพิจารณากำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่เหมาะสมสำหรับบางประเภทบริการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมได้...” เนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none"> เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการกำหนดค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ การให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นธุรกิจบริการหลักอย่างหนึ่งในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ซึ่งมีการแข่งขันกันส่งผลให้อัตราค่าบริการจะเป็นไปตามกลไกตลาด ทั้งนี้ หากคณะกรรมการเห็นว่า การให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมใดไม่มีการแข่งขันหรือมีความผิดปกติในการกำหนดราคา คณะกรรมการก็ยังคงมีสิทธิในการพิจารณากำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่เหมาะสมได้ 	<p>อาจมีการพิจารณาปรับปรุงแนวทางการกำกับดูแลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม โดยในเรื่องอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่าย ให้เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างผู้รับใบอนุญาตซึ่งได้ตกลงร่วมกัน ทั้งนี้ ค่าตอบแทนดังกล่าวต้องเป็นอัตราที่เป็นธรรม สมเหตุสมผล ตามกรอบของ ม. ๒๕ วรรคห้า แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ อย่างไรก็ดี คณะกรรมการอาจกำหนดอัตราอ้างอิงที่เหมาะสมได้ ส่วนในกรณีที่เป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เห็นด้วยกับผู้แสดงความคิดเห็นว่าบริการให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ยังเป็นธุรกิจที่ยังมีการแข่งขันกันในอุตสาหกรรม อย่างไรก็ดี คณะกรรมการก็ยังคงมีอำนาจในการพิจารณากำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายอ้างอิงที่เหมาะสมได้</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>๖.๙ บมจ. กสท โทรคมนาคม</p>	<p>เมื่อพิจารณาข้อ ๔๐ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายในอัตราที่สะท้อนต้นทุน และข้อ ๔๔ (๕) ที่กำหนดให้ข้อเสนอการใช้โครงข่ายต้องมีอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายซึ่งคำนวณโดยพิจารณาจากต้นทุนของบริการโครงข่ายโทรคมนาคมแบบแยกส่วน แล้ว ขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าการระบุให้คำนวณค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโดยพิจารณาจากต้นทุนของบริการโครงข่ายโทรคมนาคมแบบแยกส่วน นั้น มีความชัดเจนแล้วมากน้อยเพียงใด เนื่องจากอาจมีกรณีและผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๑ หรือผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๓ ซึ่งได้รับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. แล้วเข้าทำสัญญาการใช้โครงข่ายกับผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายเพื่อให้เลขหมายของตนสามารถเรียกติดต่อกับโครงข่ายอื่นได้ โดยผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายผู้ซึ่งให้ใช้โครงข่ายเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้ฯ ในอัตราเดียวกับค่า IC ซึ่งกำหนดให้คำนวณต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวได้ อีกทั้ง บริษัทฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ก่อนหน้านี้ กสทช. ได้ออกประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ Infra-Sharing) กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่จัดทำข้อเสนอการใช้โครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน รวมถึงกำหนดค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันให้เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างผู้รับใบอนุญาตซึ่งได้ตกลงร่วมกัน ทั้งนี้ ค่าตอบแทนดังกล่าวต้องเป็นอัตราที่เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ และในกรณีที่เป็นการเป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน คณะกรรมการจะนำหลักการคำนวณจากต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงโดยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (FDC) มาใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณากำหนดค่าตอบแทนนั้น ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าการกำหนดอัตราตามข้อ ๔๐ และข้อ ๔๔ (๕) ควรพิจารณาตามแนวทางเดียวกับประกาศ Infra-Sharing ด้วยหรือไม่ อย่างไร</p>	
<p>๖.๑๐ บมจ. ทีไอที</p>	<p>ข้อ ๔๐ วรรคแรก - ขอเสนอแก้ไขเป็น "...ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจพิจารณากำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่เหมาะสมสำหรับใช้ชั่วคราวในบริการที่ยังไม่เคยมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนมาก่อน" เพื่อให้คณะกรรมการกำหนดวิธีการคำนวณและอัตราค่าตอบแทนโดยสะท้อนต้นทุนเฉพาะบริการที่ยังไม่เคยมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนมาก่อน</p>	<p>อาจมีการปรับปรุงหลักการเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายของร่างประกาศฯ ตามร่างความเห็นของสำนักงาน กสทช. ข้างต้น</p>
<p>๖.๑๑ บมจ. ไทยคม</p>	<p>ข้อ ๔๐ - การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราที่สะท้อนต้นทุนนั้น จะมีความเหมาะสมในด้านการกำกับดูแลสำหรับบางลักษณะและประเภทของกิจการ</p>	<p>อาจมีการปรับปรุงหลักการเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายของร่างประกาศฯ ตามร่างความเห็นของสำนักงาน กสทช. ข้างต้น</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>โทรคมนาคม ทั้งนี้ ยังมีกิจการโทรคมนาคมบางประเภทจำเป็นต้องกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมโดยอาศัยกลไกตลาด ดังนั้น จึงขอเสนอให้ปรับเปลี่ยนข้อ ๔๐ และข้ออื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดความเหมาะสม ดังนี้ “ข้อ ๔๐ ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราที่สะท้อนต้นทุน หรือสะท้อนภาวะตลาด ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจพิจารณากำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่เหมาะสมสำหรับบางประเภทบริการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมได้ ...”</p>	
<p>๖.๑๒ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม</p>	<p>ข้อ ๔๐ วรรคแรก - ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องสามารถเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในกรอบอัตราที่สะท้อนต้นทุน”</p>	<p>อาจมีการปรับปรุงหลักการเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายของร่างประกาศฯ ตามร่างความเห็นของสำนักงาน กสทช. ข้างต้น</p>
<p>๖.๑๓ บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น</p>	<p>ข้อ ๔๐ วรรคสอง - ขอเสนอแก้ไขข้อความ เป็นดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมสามารถเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวก...” เนื่องจากการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกของผู้รับใบอนุญาตอาจมีการเจรจาตกลงที่จะไม่เรียกเก็บค่าตอบแทนระหว่างกันได้</p>	<p>อาจมีการปรับปรุงหลักการเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายของร่างประกาศฯ ตามร่างความเห็นของสำนักงาน กสทช. ข้างต้น</p>
<p>๖.๑๔ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็สคอมมูนิเคชั่น</p>	<p>ข้อ ๔๐ - กำหนดให้อำนาจคณะกรรมการในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่เหมาะสมสำหรับบางประเภทบริการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมได้ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ไม่น่าจะมีอำนาจในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมด้วยเหตุผลเดียวกันกับที่ได้นำเสนอแล้วในกรณีอัตราค่า IC</p>	<p><u>ประเด็นเกี่ยวกับอำนาจในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนฯ</u> จะรับไว้พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>
<p>ข้อ ๔๑ : หน้าที่พิจารณาทบทวนอัตราค่าตอบแทนการใช้ฯ</p>		
<p>๖.๑๕ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม</p>	<p>ข้อ ๔๑ - ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องพิจารณาทบทวนอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมใหม่ทุกปีและรายงานให้คณะกรรมการทราบ หากมีการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมจะต้องแจ้งแก่ผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและคณะกรรมการทราบล่วงหน้าอย่างน้อยเก้าสิบวัน พร้อมแสดงหลักฐานหรือสาเหตุที่ทำให้ต้องเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทน และรายละเอียดของหลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนดังกล่าว”</p>	<p><u>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ</u> โดยตัดข้อกำหนดให้พิจารณาทบทวนอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ออก</p> <p><u>เหตุผลสนับสนุน</u></p> <p>หากมีการปรับปรุงหลักการเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายของร่างประกาศฯ ตามร่างความเห็นของสำนักงาน กสทช. ข้างต้น ที่จะให้อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายให้เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างผู้รับใบอนุญาตซึ่งได้ตกลงร่วมกัน ข้อกำหนดให้ทบทวนอัตราเพื่อแจ้งแก่คณะกรรมการอาจไม่มีความจำเป็นนัก และเพื่อเป็นการลดภาระทั้งในส่วนของผู้รับใบอนุญาตและสำนักงาน กสทช. ด้วย</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ข้อ ๔๒ : หลักการไม่เลือกปฏิบัติ		
๖.๑๖ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส	ข้อ ๔๒ วรรคสอง - ขอเสนอให้ปรับปรุงข้อความจาก “หากมีกรณีเป็นที่สงสัย...” เป็น “หากคณะกรรมการมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า...” เพื่อให้มีความหมายชัดเจนขึ้น	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยปรับปรุงข้อความจาก “หากมีกรณีเป็นที่สงสัย...” เป็น “ในกรณีปรากฏหลักฐานโดยมีเหตุอันสมควร...” เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้สอดคล้องกับถ้อยคำตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๙
ประเด็นที่ ๗ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๒ ส่วนที่ ๒ ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม		
ข้อ ๔๓ : หน้าที่จัดทำและนำเสนอการใช้ฯ และการกำหนดให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการใช้ฯ เป็นการชั่วคราว		
๗.๑ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๔๓ วรรคสอง - ขอเสนอให้ตัดข้อความ "ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมชั่วคราวดังกล่าวต้องไม่สูงกว่าอัตราค่าตอบแทนที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ" เพื่อให้คณะกรรมการกำหนดอัตราค่าตอบแทนโดยสะท้อนต้นทุน จึงจะเป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาต	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น โดยตัดส่วนท้ายของข้อ ๔๓ วรรคสอง “...ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมชั่วคราวดังกล่าวต้องไม่สูงกว่าอัตราค่าตอบแทนที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ” ออก เหตุผลสนับสนุน
๗.๒ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๔๓ วรรคสอง - กำหนดให้อำนาจคณะกรรมการสามารถกำหนดอัตราชั่วคราวในระหว่างที่การจัดทำข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมหรือการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมยังไม่แล้วเสร็จ ทั้งนี้ อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายชั่วคราวดังกล่าวต้องไม่สูงกว่าอัตราที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศมีผลใช้บังคับ บริษัท มีความเห็นว่าในประเด็นในลักษณะเดียวกันกับที่กล่าวไปข้างต้น คือ กสทช. มีอำนาจในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายชั่วคราวหรือไม่ และหากมีอำนาจในการกำหนดอัตราชั่วคราวบริษัทฯ เห็นอัตราชั่วคราวมีความเป็นไปได้ที่จะสูงกว่าอัตราเดิม	เห็นด้วยกับผู้แสดงความคิดเห็นว่าการกำหนดอัตราชั่วคราวมีความเป็นไปได้ที่จะสูงกว่าอัตราเดิมก่อนร่างประกาศฯ มีผลใช้บังคับ ส่วนประเด็นเกี่ยวกับอำนาจในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนฯ จะรับไว้พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
ข้อ ๔๔ : รายละเอียดของข้อเสนอการใช้ฯ		
๗.๓ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์	ข้อ ๔๔ (๑) - ขอเสนอให้ใช้หลักการว่า คุณภาพการให้บริการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องเป็นคุณภาพที่อยู่ในระดับเดียวกับของผู้ให้ใช้โครงข่ายเอง ไม่ใช่เพียงแต่กำหนด “คุณภาพการให้บริการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมขั้นต่ำ” [ในการประชุม-โดยคุณวิวัฒน์]	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้การใช้โครงข่ายเป็นไปอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม
๗.๔ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส	ข้อ ๔๔ (๕) - ตามประกาศ เรื่อง LLU พ.ศ. ๒๕๕๓ เข้าใจว่าการให้บริการโครงข่ายแบบแยกส่วนได้มีประกาศเฉพาะเรื่องแล้ว ดังนั้น ร่างประกาศฯ ไม่ควรมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับบริการโครงข่ายแบบแยกส่วน แต่ในข้อ ๔๔ (๕) ยังคงมีข้อความให้ “พิจารณาต้นทุนของบริการโครงข่ายโทรคมนาคมแบบแยกส่วน” อยู่ จึงขอความ	อาจมีการปรับปรุงหลักการเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายของร่างประกาศฯ ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. ข้างต้น (ร่างประกาศฯ ข้อ ๔๐) อย่างไรก็ตาม ประกาศ เรื่อง LLU และ “พิจารณาต้นทุนของบริการโครงข่าย

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	ชัดเจนในประเด็นนี้	โทรคมนาคมแบบแยกส่วน” ในร่างประกาศฯ ฉบับที่รับฟังความคิดเห็นนั้น เป็นกรณีที่แตกต่างกัน กล่าวคือ ประกาศ เรื่อง LLU พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการกำกับดูแลสายทองแดง (วงจรถ้องถิ่น) ซึ่งต้องมีการแยกส่วนให้ผู้ขอใช้เข้าใช้ (Unbundling) ในขณะที่ “พิจารณาต้นทุนของบริการโครงข่ายโทรคมนาคมแบบแยกส่วน” นั้น หมายความว่า ในการพิจารณาต้นทุนนั้น ให้พิจารณา เฉพาะส่วนของโครงข่ายที่เกี่ยวข้องกับบริการการใช้โครงข่ายประเภทนั้นๆ เท่านั้น ไม่ใช่ต้นทุนของทั้งโครงข่าย
๗.๕ บจ. เอไอเอ็น โกลบอลคอม	ข้อ ๔๔ (๖) – ขอเสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “หลักเกณฑ์และวิธีการสำหรับการเรียกเก็บและการชำระค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม <u>เงื่อนไขค่าปรับกรณีล่าช้าเกินกว่ากำหนดเวลาที่ต้องชำระเงินนับแต่วันที่ระบุใบแจ้งหนี้</u> ”	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากข้อความที่เสนอเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติม นั้น เป็นเรื่องของรายละเอียดที่คู่สัญญาสามารถไปเจรจาตกลงกันกำหนดเป็นเงื่อนไขในสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้ ซึ่งไม่ขัดกับข้อนี้
ข้อ ๔๕ : การพิจารณาข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ของคณะกรรมการ		
๗.๖ บมจ. ทีไอที	ข้อ ๔๕ - ขอเสนอแก้ไขในทำนองเดียวกับข้อ ๑๔, ข้อ ๑๕, ข้อ ๑๖ และข้อ ๑๗ ของหมวด ๑ ส่วนที่ ๒ ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม	รับไว้พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
๗.๗ บจ. เรียล ฟิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู ยูนิเวอร์แซลคอนเวอร์เจนซ์	ข้อ ๔๕ – แก้ไขจากคำว่า “เชื่อมต่อ” เป็นคำว่า “ใช้” ในข้อ ๔๕ ดังนี้ “....การเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม...รวมทั้งการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าว...”	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เพื่อแก้ไขความผิดพลาดในการพิมพ์
ประเด็นที่ ๘ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๒ ส่วนที่ ๓ กระบวนการเจรจาและการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม		
ข้อ ๔๖ : ให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับกระบวนการเจรจาและทำสัญญาการเชื่อมต่อฯ มาบังคับใช้โดยอนุโลม		
๘.๑ บมจ. โทเทิล แอ็คเซสคอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๔๖ – กำหนดให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในหมวด ๑ ส่วนที่ ๓ เกี่ยวกับกระบวนการเจรจาและทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายมาบังคับใช้โดยอนุโลม บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย ในกรณีที่ผู้ขอใช้โครงข่ายต้องการขอใช้โครงข่ายที่อยู่นอกเหนือจากข้อเสนอโดยกำหนดให้ผู้ให้ใช้โครงข่ายมีหน้าที่ในการพิสูจน์เหตุแห่งการปฏิเสธการให้ใช้โครงข่ายโดยละเอียดนั้น เพราะจะเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ให้ใช้โครงข่ายเป็นอย่างมาก และยังทำให้กระบวนการขั้นตอนการจัดทำข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายนั้นถูกละเลยไป	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่าบริการการใช้โครงข่ายไม่ใช่บริการที่จำเป็นต้องกำกับดูแลอย่างเข้มข้นเหมือนการเชื่อมต่อโครงข่าย และเพื่อที่จะได้ไม่เป็นการสร้างภาระแก่ผู้ให้ใช้โครงข่ายเกินสมควร

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ข้อ ๔๗ : เหตุปฏิเสธไม่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม		
๘.๒ บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๔๗ - กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายอาจปฏิเสธไม่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองได้เฉพาะในกรณี (๑) โครงข่ายโทรคมนาคมที่มีอยู่ไม่เพียงพอแก่การให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นใช้ และ (๒) การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมมีปัญหาทางเทคนิคที่อาจก่อให้เกิดการรบกวนกิจการโทรคมนาคมหรือเป็นเหตุขัดขวางการโทรคมนาคม บริษัทเห็นว่า นอกจากเหตุในการปฏิเสธ ๒ เรื่องดังกล่าวข้างต้นแล้วอาจมีเหตุอื่นที่เป็นการสมควรปฏิเสธการให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เช่น การให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอาจกระทบกับโครงสร้างอุตสาหกรรม หรือเสมือนกับเป็นการเพิ่มสิทธิให้กับผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ให้สามารถมีโครงข่ายจากการขอใช้โครงข่ายตามร่างประกาศฯ นี้ ตามที่บริษัทฯ ได้นำเสนอความเห็นไว้แล้ว บริษัทฯ เห็นสมควรเปิดช่องให้ กสทช. สามารถพิจารณาประกาศกำหนดเหตุอื่นๆ เพิ่มเติมได้ ซึ่งเป็นการกำหนดที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ม. ๒๕ วรรคสาม	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้สอดคล้องกับ ม. ๒๕ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ
๘.๓ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส	ข้อ ๔๗ - ขอเสนอให้คงเหตุปฏิเสธการใช้โครงข่ายให้สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ม. ๒๕ และประกาศเดิม ข้อ ๕ คือ “กรณีอื่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด” โดยกำหนดเป็นข้อ ๔๗ (๓)	
ข้อ ๔๘ : กรณีมีข้อพิพาทเกี่ยวกับการใช้ฯ		
๘.๔ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๔๘ วรรคสอง - ในระหว่างที่ยังไม่สามารถตกลงเจรจาสัญญากันได้ ควรให้นำอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายที่กำหนดในข้อเสนอฯ มาใช้ไปพลางก่อน เนื่องจากเมื่อคณะกรรมการพิจารณาเห็นชอบข้อเสนอฯ แล้ว ย่อมแสดงว่าอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่าย (ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของข้อเสนอฯ) ได้รับการพิจารณาแล้วว่าเหมาะสม	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เป็นดุลพินิจของ กสทช. ในการกำหนดอัตราอ้างอิงเพื่อใช้ในกรณีดังกล่าวได้
ประเด็นที่ ๙ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๒ ส่วนที่ ๔ การปฏิบัติตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม		
ข้อ ๔๙ : ให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการปฏิบัติตามสัญญาการเชื่อมต่อฯ มาบังคับใช้โดยอนุโลม		
๙.๑ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์	ข้อ ๔๙ - ขอเสนอแก้ไข ดังนี้ “ให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อ ๓๑ ข้อ ๓๒ ข้อ ๓๓ ข้อ ๓๔ และข้อ ๓๕ ในหมวด ๑ ส่วนที่ ๔ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมาใช้บังคับกับการปฏิบัติตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมโดยอนุโลม”	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่าข้อความที่เสนอให้แก้ไขเพิ่มเติม นั้น มีความหมายไม่แตกต่างในสาระสำคัญจากข้อ ๓๖ จึงเห็นว่าข้อความตามข้อ ๔๙ ที่กำหนดให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการปฏิบัติตามสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมาใช้บังคับกับการปฏิบัติตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมโดยอนุโลม นั้น มีความเหมาะสมเพียงพอแล้ว
๙.๒ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์	ขอเสนอให้เพิ่มข้อ ๕๐ และข้อ ๕๑ ในหมวด ๒ ส่วนที่ ๔ การปฏิบัติตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม โดยการนำข้อ ๓๖ มาปรับแก้ไข ดังนี้ “ข้อ ๕๐ การผิदनัดชำระหนี้ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเกินกว่า	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ระยะเวลาที่กำหนดในสัญญา <u>ไม่ถือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม</u> ที่ให้<u>เชื่อมต่อใช้โครงข่ายโทรคมนาคม</u>มีสิทธิยกเลิกสัญญาการ<u>เชื่อมต่อใช้โครงข่ายโทรคมนาคม</u> หรือระงับการให้บริการ หรือลดคุณภาพของการให้บริการ<u>เชื่อมต่อใช้โครงข่ายโทรคมนาคมได้</u> เว้นแต่จะได้รับการอนุญาตจากคณะกรรมการก่อน</p> <p>ข้อ ๕๑ การยกเลิกสัญญาการ<u>เชื่อมต่อใช้โครงข่ายโทรคมนาคม</u> หรือระงับการให้บริการ หรือลดคุณภาพของการให้บริการ<u>เชื่อมต่อใช้โครงข่ายโทรคมนาคม</u> โดย<u>ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม</u>ที่<u>ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม</u>จะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน โดยให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่<u>ให้เชื่อมต่อใช้โครงข่ายโทรคมนาคม</u>ต้องยื่นคำขอเป็นหนังสือ พร้อมทั้งรายละเอียดและเหตุผลในการขอยกเลิกสัญญา หรือระงับการให้บริการหรือลดคุณภาพของการให้บริการเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณา ในกรณีที่เห็นสมควร คณะกรรมการอาจกำหนดมาตรการชั่วคราวเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะก็ได้ ทั้งนี้ คณะกรรมการจะพิจารณาคำขอดังกล่าวภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับเรื่อง ”</p> <p>เนื่องจากหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดหมวด ๑ ส่วนที่ ๔ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ไม่สามารถนำใช้กับการปฏิบัติตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมได้ทั้งหมด เนื่องจากหลักการของการเชื่อมต่อโครงข่ายกับหลักการของการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแตกต่างกัน กล่าวคือ หลักการของการเชื่อมต่อโครงข่าย จะคำนึงถึงการให้มีการเชื่อมต่อโครงข่ายมากที่สุดเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถติดต่อถึงกันได้ ส่วนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการประกอบธุรกิจอย่างหนึ่ง ซึ่งผู้ที่มีโครงข่ายของตนเองประสงค์ให้ผู้มาขอใช้โครงข่ายมากที่สุด เพื่อให้การดำเนินธุรกิจได้ ดังนั้น การกำกับดูแลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจะต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ขอใช้โครงข่าย และผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายโทรคมนาคมนั้น เช่น</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การผิदनัดชำระหนี้ หากไม่มีการให้สิทธิการยกเลิกการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแก่ผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ผิदनัดชำระหนี้ค่าตอบแทน จะส่งผลกระทบต่อประธุรกิจของผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายเป็นอย่างมาก ๒. การเข้าถึงการใช้โครงข่ายของผู้ประกอบการรายเล็ก หากการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมโดยผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายซึ่งปราศจากเหตุผลที่ดี จะมีผลต่อการเข้าถึงโครงข่ายของผู้ขอใช้โครงข่าย ดังนั้น คณะกรรมการจะต้องพิจารณาเหตุและผลของการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าว ทั้งนี้ คณะกรรมการจะต้องพิจารณาด้วยความรวดเร็วเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อการประกอบธุรกิจของผู้เป็นเจ้าของโครงข่ายด้วย 	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
๙.๓ บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๔๙ - กำหนดให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในหมวด ๑ ส่วนที่ ๔ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมาใช้บังคับกับการปฏิบัติตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมโดยอนุโลม บริษัทฯ มีข้อคิดเห็นในประเด็นการผิวนัดชำระหนี้ เช่นเดียวกับกับกรณีการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเห็นว่ามาตรการเยียวยาเป็นดุลพินิจของ กสทช. ที่จะกำหนดเป็นรายกรณีไป
ประเด็นที่ ๑๐ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๓ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม		
ข้อ ๕๐ : องค์กรประกอบและคุณสมบัติ		
๑๐.๑ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๕๐ วรรคสอง - ควรกำหนดเพิ่มเติมว่า "...และต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๕๒ (๓)" เพื่อให้อนุกรรมการที่คณะกรรมการแต่งตั้งมีคุณสมบัติเหมาะสมมากยิ่งขึ้น	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยใช้แนวทางจากความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้สอดคล้องกับ ม. ๓๓ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และเพื่อให้อนุกรรมการที่คณะกรรมการแต่งตั้งมีคุณสมบัติเหมาะสมมากยิ่งขึ้น
๑๐.๒ บจ. เรียล ฟิวเจอร์ / บจ. ทรุ มูฟ / บจ. ทรุ อินเทอร์เน็ต เซ็นแนล คอมมิวนิเคชั่น / บจ. ทรุ ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์	ข้อ ๕๐ - ขอให้พิจารณากำหนดคุณสมบัติของคณะอนุกรรมการ เพิ่มเติมโดยกำหนดประมวลจริยธรรมในการพิจารณา ซึ่งอาจนำมาจากประมวลจริยธรรมของอนุญาโตตุลาการ หรือตามที่กำหนดในประกาศ IC เดิม ทั้งนี้ ขอให้เพิ่มคุณสมบัติของคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง โดยให้มีผู้ชำนาญการเฉพาะด้านตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับดูแลกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งอาจเป็นบุคคลภายนอก หรือผู้ชำนาญการเฉพาะด้าน	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เพื่อให้สอดคล้องกับคุณสมบัติของคณะอนุกรรมการชุดอื่นๆ และเป็นดุลพินิจในการแต่งตั้งของ กสทช.
ประเด็นที่ ๑๑ : ความเหมาะสมของเนื้อหาหมวด ๔ กระบวนการรับข้อพิพาท		
ข้อ ๕๔ : คำร้องกรณีข้อพิพาท		
๑๑.๑ บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๕๔ (๓) - ไม่ได้มีข้อกำหนดเกี่ยวกับ “หลักสุจริต” ดังนั้น ขอเสนอให้คงเรื่องหลักสุจริตไว้คงเดิมตามประกาศ IC เดิม ข้อ ๓๘ ที่กำหนดว่า “การเจรจาขอทำสัญญาการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมและผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต้องดำเนินการเจรจาทำความตกลงในเงื่อนไขต่างๆ ของสัญญาด้วยเจตนาสุจริต” ซึ่งหลักสุจริตมีเจตนารมณ์เพื่อความยุติธรรมและให้การใช้สิทธิใดๆ ก็ตามต้องเป็นไปอย่างแท้จริง ดังนั้นผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายจะต้องดำเนินการเจรจาทำความตกลงในเงื่อนไขต่างๆ ของสัญญาด้วยเจตนาสุจริตและผู้ขอใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายก็ต้องเจรจาด้วยเจตนาสุจริตเช่นกัน ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมว่าผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายจะไม่ปฏิเสธการเจรจา และในขณะเดียวกันผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายก็ต้องพยายามเจรจาเพื่อให้ได้ซึ่งข้อยุติในการทำสัญญาด้วย	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากร่างประกาศฯ กำหนดให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตฯ ในการดำเนินการเจรจาทำความตกลงในเงื่อนไขต่างๆ ของสัญญาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมร่วมกันเพื่อให้ได้ข้อยุติภายในเวลาอันสมควร ตามข้อ ๓๙ (๔) และข้อ ๖ (๕) อยู่แล้ว ซึ่งเห็นว่าข้อกำหนดดังกล่าวถือเป็นกรอบในการเจรจาของผู้สัญญาที่จะต้องพยายามเจรจาเพื่อให้ได้ซึ่งข้อยุติในการทำสัญญาที่เหมาะสมเพียงพอแล้ว

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ข้อ ๕๕ : ระยะเวลาการยื่นคำร้องข้อพิพาท		
๑๑.๒ บมจ. ทีไอที	ข้อ ๕๕ - ตามประกาศ IC เดิม ข้อ ๗๕ กำหนดให้คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทสามารถรับคำร้องข้อพิพาทซึ่งเกิดเหตุเกินระยะเวลา ๑ ปีได้หากเรื่องนั้นเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่น ดังนั้น ร่างประกาศฯ นี้ ข้อ ๕๕ ก็ควรกำหนดให้สามารถรับคำร้องข้อพิพาทซึ่งเกิดเหตุเกินระยะเวลา ๑ ปี แต่เป็นเรื่องที่เป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมได้ด้วยเช่นกัน	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น โดยเห็นควรกำหนดให้ สำนักงาน กสทช. มีดุลพินิจที่จะพิจารณารับคำร้องข้อพิพาทซึ่งเกิดเหตุเกินระยะเวลา ๑ ปีได้หากเรื่องนั้นเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่น เหตุผลสนับสนุน เพื่อประโยชน์แห่งความเป็นธรรม
๑๑.๓ บมจ. กสท โทรคมนาคม	ข้อ ๕๕ - กำหนดให้การยื่นคำร้องต้องกระทำภายในระยะเวลา ๑ ปีนับตั้งแต่วันที่มีการปฏิเสธไม่ให้ใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายหรือมีข้อพิพาทเกี่ยวกับการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายเกิดขึ้น และโดยที่ประกาศ IC เดิม ได้เปิดโอกาสในการพิจารณารับคำร้องในกรณีที่มีการยื่นคำร้องเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลา ๑ ปี โดยหากคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทเห็นว่าเรื่องนั้นเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นโดยคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทเห็นเองหรือคู่กรณีมีคำขอ คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทอาจรับไว้พิจารณาก็ได้ คำสั่งรับไว้พิจารณาให้เป็นที่สุด บริษัทฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าที่ผ่านมาในทางปฏิบัติมีการเจรจาที่ไม่ได้ข้อยุติเกินระยะเวลาที่กำหนดที่เกิดขึ้นจริงซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะแก่ส่วนรวมจึงรับคำร้องเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท จึงขอเสนอให้เพิ่มเติมข้อ ๕๕ ในร่างประกาศฯ ในกรณีที่มีการยื่นคำร้องเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลา ๑ ปี ให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณารับคำร้องหากเห็นว่าเรื่องนั้นเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นโดยคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทเห็นเองหรือคู่กรณีมีคำขอ	
ข้อ ๕๖ : การตรวจคำร้อง		
๑๑.๔ บมจ. ทีไอที	ข้อ ๕๖ - ควรกำหนดระยะเวลาให้สำนักงานพิจารณาคำร้องให้แล้วเสร็จภายในกี่วันหลังจากที่ได้รับคำร้องครั้งแรก	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น โดยเห็นควรกำหนดระยะเวลาให้ สำนักงาน กสทช. พิจารณารับคำร้องดังกล่าว ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับคำร้องและเอกสารหลักฐานครบถ้วนแล้ว
๑๑.๕ บมจ. กสท โทรคมนาคม	ข้อ ๕๖ - เนื่องจากมิได้กำหนดระยะเวลาให้สำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาเอกสารคำร้องหรือรับคำร้องแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่วัน จึงขอเสนอให้ระบุระยะเวลาไว้เพื่ออย่างน้อยผู้ร้องจะได้ทราบกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน	เหตุผลสนับสนุน เพื่อกำหนดระยะเวลาให้ชัดเจนเหมาะสมกับภาระงานในแต่ละขั้นตอน ซึ่งระยะเวลาดังกล่าวสอดคล้องกับระยะเวลาการพิจารณารับคำร้องตามประกาศ IC เดิม
๑๑.๖ บจ. เรียล พีวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู อินเตอร์ เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น / บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์ เจ็นซ์	ข้อ ๕๖ - ขอให้เพิ่มเติมการกำหนดระยะเวลาของสำนักงานในการตรวจสอบคำร้องและเอกสารหลักฐาน เพื่อให้เป็นระเบียบและเกิดความชัดเจนในการดำเนินการเรื่องการระงับข้อพิพาทร่วมกัน	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ข้อ ๕๘ : กรณีรับ/ไม่รับคำร้องเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท		
๑๑.๗ บมจ. กสท โทรคมนาคม	ข้อ ๕๘ วรรคสอง - ระบุว่าคำร้องที่สำนักงาน กสทช. ไม่รับเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาทนั้น ให้เสนอคณะกรรมการพิจารณา ซึ่งในวรรคดังกล่าวก็มีได้กำหนดระยะเวลา คณะกรรมการต้องพิจารณารับคำร้องให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่วัน จึงขอเสนอให้มีการระบุระยะเวลาไว้เพื่ออย่างน้อยผู้ร้องจะได้ทราบกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น โดยเห็นควร กำหนดระยะเวลาให้คณะกรรมการพิจารณารับคำร้องดังกล่าว ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำร้องและเอกสารหลักฐานครบถ้วนแล้วจากสำนักงาน เหตุผลสนับสนุน เพื่อกำหนดระยะเวลาให้ชัดเจนเหมาะสมกับภาระงานในแต่ละขั้นตอน
ข้อ ๖๑ : การพิจารณาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทโดยคณะอนุกรรมการฯ		
๑๑.๘ บจ. เรียล ฟิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู อินเตอร์ เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น / บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์ เจ็นซ์	ข้อ ๖๑ - การพิจารณาไกล่เกลี่ย โดยใช้ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ อาจเป็นการ ดำเนินการที่ซ้ำซ้อน เนื่องจากตามสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ตกลงกัน ในคู่สัญญาจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการร่วมเพื่อพิจารณาข้อโต้แย้งไว้แล้ว ซึ่งหาก พิจารณาโดยใช้ระเบียบดังกล่าว จะทำให้การพิจารณาขยายระยะเวลาออกไปอีก ประมาณ ๖๐ วัน	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เพื่อเป็นการเพิ่มทางเลือกให้แก่คู่กรณีในการระงับข้อพิพาทโดยกระบวนการไกล่เกลี่ย
ข้อ ๖๒ : การจัดทำบันทึกความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ		
๑๑.๙ บจ. เรียล ฟิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู อินเตอร์ เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น / บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์ เจ็นซ์	ข้อ ๖๒ - ขอบแก้ไขคำ ดังนี้ “...โดยให้คณะอนุกรรมการจัดทำบันทึกความเห็น...”	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น เหตุผลสนับสนุน เพื่อแก้ไขความผิดพลาดในการพิมพ์
ข้อ ๖๔ : คำชี้ขาดของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด		
๑๑.๑๐ บมจ. ทีโอที	ข้อ ๖๔ - ควรตัดทิ้ง เนื่องจากเมื่อคณะกรรมการมีคำชี้ขาดซึ่งถือเป็นคำสั่งทางปกครอง หากคู่กรณีฝ่ายใดที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรือมีข้อโต้แย้งคำสั่งทาง ปกครองก็ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองอยู่แล้ว นอกจากนี้ การถือเอาคำชี้ขาดแทนการทำสัญญา ย่อมไม่ถูกต้องตามหลักการทำสัญญา ของคู่สัญญาดังกล่าว ซึ่งได้ความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ม. ๒๘ ที่ได้กำหนดให้การใช้สิทธิและเสรีภาพในเรื่องใดมีกฎหมายบัญญัติ รายละเอียดแห่งการใช้สิทธิและเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญนี้รับรองไว้แล้ว ให้การใช้ สิทธิและเสรีภาพในเรื่องนั้นเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ นอกจากนี้ หลักการทำ สัญญาจะถือหลักความศักดิ์สิทธิ์ของการแสดงเจตนา (Autonomy of Will) และต้องมี	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน ม. ๒๕ แห่ง พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้คำวินิจฉัย ชี้ขาดของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด ดังนั้น จึงไม่มีการอุทธรณ์ในทางปกครองอีก

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	เสรีภาพในการทำสัญญา (Freedom of contract) ระหว่างกัน ซึ่งหากตัดข้อ ๖๔ ก็มีกระบวนการตามกฎหมายตามข้อ ๖๘ รองรับอยู่แล้ว	
๑๑.๑๑ บจ. เรียด ฟิวเจอร์ / บจ. ทู มูฟ / บจ. ทู อินเตอร์ เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น / บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์ เจ็นซ์	ข้อ ๖๔ - คำชี้ขาดของคณะกรรมการ บริษัทฯ เห็นว่าควรให้มีการนำเอาส่วนที่ ๑๑ การบังคับตามคำชี้ขาดในประกาศ IC เดิม หรือนำประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการยอมรับคำพิพากษาของศาล หรือคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ กรณีมีข้อพิพาทตามสัญญาการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ มาปรับใช้ด้วย	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากการบังคับตามคำชี้ขาดสามารถใช้หลักทั่วไปตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และ พ.ร.บ. วิทยุบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้อยู่แล้ว
ข้อเสนอเพิ่มเติมเกี่ยวกับคำชี้ขาด		
๑๑.๑๒ บมจ. ทีโอที	ตามประกาศ IC เดิม ข้อ ๑๑๕ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม รายอื่นมีสิทธินำคำชี้ขาดของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทที่ประกาศไปแล้ว มายื่นคำร้องขอแก้ไขสัญญาให้เป็นไปอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรมได้ โดยคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทมีอำนาจพิจารณาข้อสัญญาดังกล่าวว่ามีความเกี่ยวข้อง และคำชี้ขาดมีผลกระทบต่อข้อสัญญานั้นหรือไม่ หากเกี่ยวข้องและไม่มีความเกี่ยวข้องดังกล่าวคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทสามารถรับคำร้องไว้พิจารณาได้ ดังนั้น ในร่างประกาศฯ นี้ ก็ควรกำหนดไว้ในลักษณะเดียวกัน	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น โดยเห็นควรให้นำข้อ ๑๑๕ ตามประกาศ IC เดิม กลับมากำหนดไว้ในร่างประกาศฯ เหตุผลสนับสนุน เพื่อลดระยะเวลาการพิจารณาข้อพิพาท และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ
ประเด็นที่ ๑๒ : ความเหมาะสมของเนื้อหาบทเฉพาะกาล		
ข้อ ๖๙ : บทเฉพาะกาลเกี่ยวกับข้อเสนอการใช้และเชื่อมต่อฯ		
๑๒.๑ บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น	ข้อ ๖๙ - กำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมนำส่งข้อเสนอการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ โดยให้ข้อเสนอการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมนำส่งและได้รับความเห็นชอบแล้วตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ถือเป็นข้อเสนอการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศนี้ไปพลางก่อน จนกว่าผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมจะนำส่งข้อเสนอการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศนี้” บริษัทฯ ขอเสนอว่า ข้อเสนอการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้ว ให้ถือว่ามีผลใช้บังคับต่อไป แต่ทั้งนี้อาจจะมีการแก้ไขเฉพาะบางส่วนที่ขัดกับร่างประกาศฯ นี้ หรือเรื่องอัตราค่า IC ที่มีการเปลี่ยนแปลง โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาและดำเนินการแจ้งให้ผู้รับ	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะทบทวนข้อเสนอการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องอัตราค่าตอบแทนฯ เพื่อเป็นการกำกับดูแลโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและภาระของผู้บริโภค ความสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ ความคุ้มค่า และการจัดสรรทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ในอดีตที่ผ่านมา ทางสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ประกอบการส่งหลักการคำนวณอัตราค่าตอบแทนฯ เพื่อให้ประกอบการพิจารณา แต่ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ประกอบการ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	ใบอนุญาตทราบหากมีบางส่วนของข้อเสนอการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ จะต้องแก้ไข	
๑๒.๒ บจ. เบญจจินดา โฮลดิ้ง / บจ. ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์	ข้อ ๖๙ - การให้ผู้ประกอบการจัดทำข้อเสนอฯ ใหม่เป็นการสร้างภาระอย่างมาก เสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาวាយมีส่วนหนึ่งส่วนใดข้อเสนอฯ เดิมที่ขัดกับ ประกาศฯ และส่งให้ผู้ประกอบการแก้ไขเฉพาะส่วน	
ประเด็นที่ ๑๓ : ความเหมาะสมของเนื้อหาแบบแจ้งข้อมูลแนบท้าย		
๑๓.๑ บมจ. ทีโอที	ตาราง ส่วนที่ ๒.๒ - ๒.๓ (เพิ่มเติม) - ข้อมูลปริมาณการเรียกเข้า - ออก ผ่านวงจรที่ เชื่อมต่อกับโครงข่ายโทรคมนาคมของตนระหว่างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง กับ โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ควรกำหนดหัวข้อของตารางให้ชัดเจน ว่า “เฉพาะที่ทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายกัน”	ยืนยันตามร่างประกาศฯ (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม) เหตุผลสนับสนุน เนื่องจากเป็นไปตามเจตนารมณ์การของร่างประกาศฯ แล้ว ที่ต้องการรวบรวมข้อมูล ปริมาณการเรียกเข้า - ออก ผ่านวงจรเชื่อมต่อของทุกวงจร
ประเด็นที่ ๑๔ : ประเด็นอื่นๆ		
ประเด็นเกี่ยวกับความชัดเจนในการกำกับดูแล		
๑๔.๑ บมจ. ไทยคม	จากนิยาม ข้อกำหนด หลักเกณฑ์ และวิธีการสำหรับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมที่บังคับใช้ในร่างประกาศฯ มีเนื้อหาที่มุ่งเน้นในการกำกับดูแลเฉพาะ กิจการโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นผลให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย โทรคมนาคมบางประเภทไม่สามารถปฏิบัติตามหลักการและเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในร่าง ประกาศฯ ได้เฉกเช่นเดียวกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่หรือผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจน จึงขอเสนอแนวทางเพื่อปรับปรุงร่าง ประกาศฯ เพื่อให้เกิดความเหมาะสม ดังนี้ - กำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ชัดเจนว่ามุ่ง หมายที่จะกำกับดูแลเฉพาะกิจการโทรศัพท์ - กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาเพิ่มเติม ยกเลิก หรือยกเว้นโครงข่าย โทรคมนาคมบางประเภทในการบังคับใช้ตามร่างประกาศฯ	ในกรณีการเชื่อมต่อโครงข่าย ปัจจุบัน ประกาศ IC เดิม และร่างประกาศฯ กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายต้องถูกกำกับดูแล แต่ในทางปฏิบัติ เฉพาะผู้รับใบอนุญาตที่ มีโครงข่ายที่ให้บริการโทรศัพท์เท่านั้นที่จะต้องถูกกำกับดูแล ซึ่งผู้รับใบอนุญาตที่มี โครงข่ายโทรคมนาคมบางประเภท เช่น บมจ. ไทยคม หรือ กฟผ. ไม่สามารถปฏิบัติ ตามข้อกำหนดในประกาศฯ ได้ อย่างไรก็ตาม หากกำหนดเฉพาะลงไปว่าให้ผู้รับ ใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่ให้บริการโทรศัพท์เท่านั้นที่จะต้องถูกกำกับดูแล อาจเป็นการ จำกัดการกำกับดูแลบริการที่ใช้เทคโนโลยีใหม่ในอนาคต ส่วนในกรณีการใช้โครงข่าย เจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ ไม่ต้องการจำกัดการกำ กับดูแลเฉพาะกิจการโทรศัพท์เท่านั้น ทั้งนี้ การพิจารณายกเว้นกิจการโทรคมนาคมบาง ประเภทให้ไม่ต้องถูกกำกับดูแลในเรื่องการใช้ ซึ่งต้องคำนึงจากกำหนดนิยามตลาด (Market Definition) ซึ่งเป็นดุลพินิจของ กสทช. ที่จะประกาศกำหนดเพิ่มเติมได้
ประเด็นเกี่ยวกับการใช้บังคับของสัญญาเดิม		
๑๔.๒ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น	ประเด็นการใช้บังคับของสัญญาเดิม - ร่างประกาศฯ ไม่มีบทบัญญัติให้สัญญาการ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม หรือ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมมีผลใช้บังคับ อยู่ในปัจจุบันให้มีผลใช้บังคับต่อไป ดังนั้น อาจมีประเด็นข้อกฎหมายว่า สัญญาการ เชื่อมต่อโครงข่ายหรือสัญญาการใช้โครงข่ายที่ทำขึ้นจากฐานประกาศเดิม จะสามารถ ใช้บังคับต่อไปได้หรือไม่ และหากไม่สามารถใช้บังคับต่อไปได้โดยผู้รับใบอนุญาตจะต้อง	แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ โดยเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับการใช้บังคับของ สัญญาเดิม โดยกำหนดให้สัญญาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมซึ่งชอบด้วย กฎหมายและมีผลบังคับได้อยู่ในวันที่ร่างประกาศฯ ใช้บังคับ ยังคงใช้บังคับได้ต่อไป เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับร่างประกาศฯ ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจสั่งให้คู่สัญญาดำเนินการ แก้ไขสัญญาการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้เป็นไปตามข้อเสนอการใช้หรือ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>จัดทำสัญญาขึ้นใหม่ก็จะเกิดภาระเป็นอย่างมากที่จะต้องเริ่มกระบวนการเจรจาใหม่ และทำให้เกิดความไม่แน่นอน (Uncertainty) ขึ้นในอุตสาหกรรม บริษัทฯ เห็นสมควร มีข้อกำหนดให้ชัดเจน ให้บรรดาสัญญา ข้อตกลง ที่ทำขึ้นตามประกาศ IC เดิม ซึ่งชอบด้วยกฎหมายและมีผลบังคับได้ในวันที่ร่างประกาศฯ นี้ใช้บังคับ ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับร่างประกาศฯ นี้</p>	<p>เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับความเห็นชอบตามร่างประกาศฯ นี้ (โดยอำนาจตาม ม. ๒๗ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ)</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เพื่อให้สัญญาการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสอดคล้องกับข้อเสนอฯ ที่จะได้ส่งให้คณะกรรมการพิจารณาตามร่างประกาศฯ นี้</p>
<p>๑๔.๓ บจ. ทรุ มูฟ / บจ. ทรุ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น / บจ. ทรุ ยูนิเวอร์แซลคอนเวอร์เจนซ์</p>	<p>ขอเสนอให้สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เห็นชอบตามประกาศ IC เดิม เป็นสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เห็นชอบตามร่างประกาศฯ นี้ด้วย เพื่อไม่ให้เกิดภาระต่อคู่สัญญาที่ได้ดำเนินการตกลงในสัญญาไว้แล้ว</p>	
<p>ประเด็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย</p>		
<p>๑๔.๔ บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น</p>	<p>ร่างประกาศฯ ได้มีการกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจในการกำหนดอัตราค่า IC ไว้หลายที่ เช่น ข้อ ๙ ข้อ ๑๒ วรรคสอง ข้อ ๑๕ วรรคสอง และ ข้อ ๒๕ วรรคสอง นั้น บริษัทฯ เห็นว่าอัตราค่า IC เป็นเรื่องสำคัญในการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม แต่เมื่อพิจารณาร่างประกาศฯ ในประเด็นอัตราค่า IC แล้วกลับไม่มีความชัดเจนว่าในการกำหนดอัตราค่า IC นั้น จะกำหนดอย่างไร อัตราที่กำหนดขึ้นใช้บังคับในแต่ละบริบทไม่ว่าจะเป็นการกำหนดในช่วงที่การจัดทำข้อเสนอยังไม่แล้วเสร็จ หรือ การกำหนดในช่วงการเจรจาเชื่อมต่อโครงข่าย หรือการกำหนดในช่วงที่อยู่ในกระบวนการระงับข้อพิพาท นั้นมีความแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร บริษัทฯ จึงใคร่ขอเรียนเสนอให้ กสทช. ผลักดันการกำหนดอัตราเดียว (Unify Rate) เพื่อใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายทุกราย โดยอาจกำหนดขึ้นตามกลไกของร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ...ที่ได้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นไปแล้วเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๖</p>	<p>ประเด็นเกี่ยวกับอำนาจในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนฯ จะรับไว้พิจารณา ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>
<p>๑๔.๕ บมจ. ทีโอที</p>	<p>ข้อ ๙, ข้อ ๑๒, ข้อ ๑๕, ข้อ ๒๕, ข้อ ๔๐, ข้อ ๔๓, ข้อ ๔๘ กำหนดให้คณะกรรมการสามารถกำหนดอัตราค่าตอบแทนได้ แต่จากการพิจารณา พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ ม. ๒๗ (๘) กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการในการกำหนดอัตราค่าใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายเท่านั้น จึงเป็นที่น่าสังเกตว่า คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายหรือไม่</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ประเด็นเกี่ยวกับประกาศ ระเบียบ หรือข้อตกลงที่ทำขึ้นตาม พ.ร.บ. โทรเลขและโทรศัพทฯ พ.ร.บ. องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยฯ และ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทยฯ		
๑๔.๖ บมจ. กสท โทรคมนาคม	<p>เสนอให้คงข้อกำหนดเดิมตามข้อ ๑ ของประกาศ IC เดิมไว้ในร่างประกาศฯ นี้ ดังนี้ “บรรดาประกาศ ระเบียบ หรือข้อตกลงใดที่ได้ทำขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติโทรเลขและโทรศัพทฯ พ.ศ. ๒๔๗๗ พระราชบัญญัติองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๔๙๗ และพระราชบัญญัติการสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๑๙ ซึ่งได้ทำขึ้นก่อนวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ ให้มีผลใช้บังคับต่อไปตราบเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ประกาศกำหนดในประกาศนี้ และที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จะประกาศกำหนดเพิ่มเติมต่อไปจนกว่าประกาศ ระเบียบ หรือข้อตกลงนั้นจะสิ้นผล” เพื่อให้คงไว้ซึ่งความต่อเนื่องของความเท่าเทียมและเป็นธรรมในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมต่อไป และเนื่องจาก บริษัทฯ ได้มาดำเนินการตามกฎหมายที่กำหนดกำกับดูแลของ กทช. อย่างเคร่งครัดมาโดยตลอด รวมถึงนำมาใช้ยึดถือเป็นหลักในการดำเนินคดีพิพาทที่เกี่ยวกับการเชื่อมต่อโครงข่ายมาโดยตลอดเช่นเดียวกัน</p>	<p>แก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น</p> <p>เหตุผลสนับสนุน</p> <p>เนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. มีคำพิพากษาศาลปกครอง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๒๓/๒๕๕๓ รับรองความชอบด้วยกฎหมายของข้อ ๑ ของประกาศ IC เดิมไว้แล้ว จึงควรใช้ถ้อยคำที่ศาลปกครองได้รับรองไว้ ๒. จากข้อคิดเห็นที่ได้รับเพิ่มเติม การเปลี่ยนแปลงบทบัญญัติดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อรูปคดีที่คู่กรณีอ้างอิงบทบัญญัตินี้ในการฟ้องคดีต่อกัน