

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ได้จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. โดยได้ประชาสัมพันธ์ ร่างประกาศดังกล่าว พร้อมทั้งเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และแบบแสดงความคิดเห็น เพื่อขอรับฟังความคิดเห็นผ่านทาง Web site ของสำนักงาน กสทช. ระหว่างวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังได้มีการจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตทุกราย ตลอดจนผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็นและเสนอแนะเกี่ยวกับร่างประกาศดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. มีประเด็นที่ขอรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ดังต่อไปนี้

๑. อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาต	
๑.๑	การกำหนดอัตรา หลักเกณฑ์และวิธีการชำระค่าดำเนินการคำขอใบอนุญาต และอัตราค่าธรรมเนียมต่ออายุใบอนุญาตซึ่งกำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายประกาศ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร
๑.๒	รูปแบบของการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่เหมือนกันทุกแบบใบอนุญาต เป็นร้อยละของรายได้แบบขั้นบันได โดยกำหนดอัตราตามเอกสารแนบท้ายประกาศของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร
๒. วิธีการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี	
๒.๑	วิธีการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามที่ระบุไว้ใน ข้อ ๗ (๑) และ (๒) การกำหนดจำนวนงวดการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตต่างร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

๒.๒	<p>การแสดงหลักฐานเพื่อรับรองรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อใช้ในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ตามที่ระบุไว้ใน ข้อ ๗ (๒) ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>
<p>๓. การกำหนดค่าธรรมเนียมเพิ่ม</p>	
<p>การกำหนดค่าธรรมเนียมเพิ่มในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนที่พึงชำระตามที่ปรากฏในหมายเหตุประกอบงบการเงิน ภายในวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หรือกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนภายในระยะเวลาสิบห้าวัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงานให้มาชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนภายหลังการตรวจสอบของสำนักงาน ตามที่ระบุไว้ใน ข้อ ๗ (๒) และ (๓) ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	
<p>๔. ข้อกำหนดสำหรับวาระเริ่มแรกของการบังคับใช้ประกาศ</p>	
<p>การกำหนดให้ ในวาระเริ่มแรกให้ผู้รับใบอนุญาตก่อนวันที่ประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ ตั้งแต่รอบรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป เว้นแต่ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งและแบบที่สองให้ปฏิบัติตามประกาศนี้ตั้งแต่วันที่ถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในปี ๒๕๕๖ โดยคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่พึงชำระจากรายได้จากการประกอบกิจการอินเทอร์เน็ตที่เกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในปี ๒๕๕๖ ถึงวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชี ตามที่ระบุไว้ใน ข้อ ๑๒ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	
<p>๕. ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.</p>	

สำนักงาน กสทช. ขอนำเสนอสรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับทั้งจากแบบแสดงความคิดเห็น และความคิดเห็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ดังนี้

สรุปความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช.

เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
๑. อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาต		
<p>๑.๑ การกำหนดอัตรา หลักเกณฑ์ และวิธีการชำระค่าดำเนินการค่าขอ ใบ อนุญาต และอัตราค่าธรรมเนียมต่ออายุใบอนุญาต ซึ่งกำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายประกาศ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร</p>	<p>บมจ.ทีไอที</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ตามมาตรา ๙ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนดให้มีการต่ออายุผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม ซึ่งมีกรอบระยะเวลาของใบอนุญาต และตามมาตรา ๙ วรรคห้า กำหนดว่า การประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและแบบที่สองให้กระทำได้ตลอดระยะเวลาการให้บริการ จึงไม่ควรกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและแบบที่ ๒
	<p>บจก.ทรู อินเทอร์เน็ต</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทฯ เห็นควรให้แก้ไขคำนิยามของ “รายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม” ให้หมายความว่า รายได้จากค่าบริการโทรคมนาคมที่เรียกเก็บจากผู้ให้บริการ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หรือใบอนุญาตให้บริการอินเทอร์เน็ตก่อนหักค่าใช้จ่าย” ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศที่เกี่ยวข้องอื่นๆ และได้ใจความครอบคลุมถึงทุกประเภทใบอนุญาต ● ในร่างประกาศฯ ควรระบุโครงสร้างค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและที่มาของการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ดังที่เคยได้กำหนดไว้ในข้อ ๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมชั่วคราวฉบับเดิม ซึ่งได้แยกตามรายการทั้งหมดที่เป็นค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการอย่างชัดเจน นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่า ประกาศฯ ค่าธรรมเนียมฉบับเดิมนั้นยังคงมีวิธีการเขียนหลักเกณฑ์โดยรวมที่ชัดเจน เป็นระบบ และทำความเข้าใจได้ง่ายกว่าร่างประกาศฯ ฉบับนี้
	<p>บจก.แมนดาลา คอมมูนิเคชั่น</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ไม่เหมาะสม และไม่ปรากฏที่มา รายละเอียด หลักเกณฑ์วิธีการคิดคำนวณที่ชัดเจน
	<p>บมจ.กสท โทรคมนาคม</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม
	<p>บมจ. โทเทิล แอ็ค เซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น												
	และบริษัทในเครือ ^๑													
	บจก.วิฑูการบินฯ	● เหมาะสม												
	บจก.อีซี ซิสเต็ม เทเลคอม	● เหมาะสม												
	บจก.โตโยต้า ทุโช้ (ไทยแลนด์)	● เหมาะสม												
<p>๑.๒ รูปแบบของการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่เหมือนกันทุกแบบใบอนุญาตเป็นร้อยละของรายได้แบบขั้นบันได โดยกำหนดอัตราตามเอกสารแนบท้ายประกาศของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>บมจ.กสท โทรคมนาคม</p>	<p>● บมจ.กสท เห็นว่าอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่ได้กำหนดไว้แบบขั้นบันไดในอัตราร้อยละ ๐.๕ ร้อยละ ๑.๐ และร้อยละ ๑.๙ นั้น <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> และก่อให้เกิดภาระเงินเกินควรแก่ผู้ประกอบการ และประชาชนผู้ใช้บริการ ดังต่อไปนี้</p> <p>- ในการกำหนดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตได้มีบทบัญญัติมาตรา ๔๕ วรรคสามแห่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ ซึ่งมีเจตนารมณ์ให้ กสทช. มีอำนาจในการกำหนดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในอัตราไม่เกินร้อยละสองของรายได้โดยต้องคำนึงถึงรายจ่ายในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>เมื่อพิจารณาโครงสร้างรายได้และค่าใช้จ่ายของสำนักงาน กสทช. ตามที่ปรากฏในงบการเงินในรายงานประจำปี ๒๕๕๔ ปรากฏข้อมูลสำคัญดังนี้</p> <table border="1" data-bbox="798 1006 1785 1299"> <thead> <tr> <th colspan="2">รายได้จากการดำเนินงาน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>รายได้ค่าตอบแทนคลื่นความถี่วิทยุคมนาคม</td> <td>๑๑๓ ล้านบาท</td> </tr> <tr> <td>รายได้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม</td> <td>๑,๖๔๕ ล้านบาท</td> </tr> <tr> <td>รายได้ค่าธรรมเนียมเลขหมาย</td> <td>๒,๐๗๕ ล้านบาท</td> </tr> <tr> <td>รายได้รายการอื่น</td> <td>๓๔๘ ล้านบาท</td> </tr> <tr> <td>รวม</td> <td>๕,๑๘๑ ล้านบาท</td> </tr> </tbody> </table>	รายได้จากการดำเนินงาน		รายได้ค่าตอบแทนคลื่นความถี่วิทยุคมนาคม	๑๑๓ ล้านบาท	รายได้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	๑,๖๔๕ ล้านบาท	รายได้ค่าธรรมเนียมเลขหมาย	๒,๐๗๕ ล้านบาท	รายได้รายการอื่น	๓๔๘ ล้านบาท	รวม	๕,๑๘๑ ล้านบาท
รายได้จากการดำเนินงาน														
รายได้ค่าตอบแทนคลื่นความถี่วิทยุคมนาคม	๑๑๓ ล้านบาท													
รายได้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	๑,๖๔๕ ล้านบาท													
รายได้ค่าธรรมเนียมเลขหมาย	๒,๐๗๕ ล้านบาท													
รายได้รายการอื่น	๓๔๘ ล้านบาท													
รวม	๕,๑๘๑ ล้านบาท													

^๑ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และบริษัทในเครือ หมายถึง บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น, บจก.ดีแทค เนทเวอร์ค จำกัด, บจก.ดีแทค บรอดแบนด์ และ บจก.ดีแทค อินเทอร์เน็ต เซอร์วิส

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น																
		<p>ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน</p> <table data-bbox="814 332 1774 422"> <tr> <td>รวม</td> <td>๒,๕๘๗ ล้านบาท</td> </tr> <tr> <td>รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานสุทธิ</td> <td>๑,๕๙๔ ล้านบาท</td> </tr> </table> <p>จากข้อมูลในงบการเงินประจำปี ๒๕๕๔ ข้างต้น การที่สำนักงาน กสทช. เรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจากผู้ประกอบกิจการเป็นเงินรวมทั้งสิ้นกว่า ๑,๖๔๕ ล้านบาทนั้น เป็นการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมที่ทำให้สำนักงาน กสทช. มีรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลถึง ๑,๕๙๔ ล้านบาท หรืออีกนัยหนึ่งกล่าวได้ว่าสำนักงาน กสทช. ต้องการรายได้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเพียง ๕๑ ล้านบาทเท่านั้น ซึ่งรายได้จำนวนดังกล่าวเมื่อรวมกับรายได้ค่าธรรมเนียมรายการอื่นๆ ก็ครอบคลุมค่าใช้จ่ายของสำนักงาน กสทช. ทั้งหมดแล้ว และยังเป็นการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น</p> <p>- สำหรับการพิจารณาว่าอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมควรเป็นอัตราเท่าใดนั้น ตามข้อมูลรายได้ของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเฉพาะรายใหญ่ที่ปรากฏในงบการเงินปี ๒๕๕๔ ของแต่ละรายสรุปได้ดังนี้</p> <table data-bbox="814 795 1690 1088"> <tr> <td>รายได้ผู้ประกอบการโทรคมนาคม</td> <td></td> </tr> <tr> <td>บมจ.กสท</td> <td>๕๒,๙๕๐ ล้านบาท</td> </tr> <tr> <td>บมจ.ทีไอที</td> <td>๗๗,๖๙๙ ล้านบาท</td> </tr> <tr> <td>บมจ.เอไอเอส</td> <td>๑๒๖,๔๓๗ ล้านบาท</td> </tr> <tr> <td>บมจ.แทค</td> <td>๗๙,๒๙๘ ล้านบาท</td> </tr> <tr> <td>รวม</td> <td>๓๓๖,๓๘๔ ล้านบาท</td> </tr> </table> <p>ดังนั้น การเรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่สำนักงาน กสทช. มีความต้องการรายได้จากค่าธรรมเนียมส่วนนี้เพียง ๕๑ ล้านบาท อัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมจึงเท่ากับร้อยละ ๐.๐๑๕ เท่านั้น ซึ่งเป็นการคิดค่าธรรมเนียมจากฐานรายได้ของผู้ประกอบกิจการเพียง ๔ ราย หรือหากคิดจากฐานรายได้ของ บมจ.กสท และ บมจ.ทีไอที จะได้อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่เหมาะสมเท่ากับร้อยละ ๐.๐๔ เท่านั้น แต่ในความเป็นจริงมีผู้ประกอบการโทรคมนาคมในปัจจุบันเป็นจำนวนหลายร้อยราย ฐานรายได้ทั้งหมดของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมจะมีมูลค่ามากกว่าจำนวนที่ บมจ.กสท ประเมินไว้ข้างต้น กสทช. สามารถลดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตลงได้อีก</p> <p>- บมจ.กสท มีความเห็นว่าการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในอัตราขั้นสูงถึงร้อยละ ๑.๙ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายนั้น เป็นการ</p>	รวม	๒,๕๘๗ ล้านบาท	รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานสุทธิ	๑,๕๙๔ ล้านบาท	รายได้ผู้ประกอบการโทรคมนาคม		บมจ.กสท	๕๒,๙๕๐ ล้านบาท	บมจ.ทีไอที	๗๗,๖๙๙ ล้านบาท	บมจ.เอไอเอส	๑๒๖,๔๓๗ ล้านบาท	บมจ.แทค	๗๙,๒๙๘ ล้านบาท	รวม	๓๓๖,๓๘๔ ล้านบาท
รวม	๒,๕๘๗ ล้านบาท																	
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานสุทธิ	๑,๕๙๔ ล้านบาท																	
รายได้ผู้ประกอบการโทรคมนาคม																		
บมจ.กสท	๕๒,๙๕๐ ล้านบาท																	
บมจ.ทีไอที	๗๗,๖๙๙ ล้านบาท																	
บมจ.เอไอเอส	๑๒๖,๔๓๗ ล้านบาท																	
บมจ.แทค	๗๙,๒๙๘ ล้านบาท																	
รวม	๓๓๖,๓๘๔ ล้านบาท																	

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เกินความจำเป็นในการหารายได้เพื่อนำมาเป็นค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลอย่างมีประสิทธิภาพตามที่กล่าวข้างต้น แต่กลับจะเป็นการสร้างภาระให้กับผู้ประกอบการและภาระดังกล่าวอาจตกอยู่กับประชาชนผู้ใช้บริการในที่สุด ซึ่งจากการวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ที่ได้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๕ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ การจัดทำงบประมาณรายรับประจำปี ๒๕๕๖ หลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย และขอรับนโยบายการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๖ ของสำนักงาน กสทช. ที่ประชุม กสทช. มีมติประการหนึ่ง คือ เห็นชอบในหลักการการจัดทำประมาณการรายรับประจำปี ๒๕๕๖ จำนวน ๓,๕๑๓.๖๐๒ ล้านบาท (กรณีค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประเภทที่สาม ประมาณการตามประกาศ กสทช. เรื่องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฉบับใหม่) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แสดงให้เห็นว่าการเรียกเก็บในอัตราขั้นสูงถึงร้อยละ ๑.๙ ที่ทำให้สำนักงาน กสทช. มีรายได้ถึง ๓,๕๑๓.๖๐๒ ล้านบาทนั้น เป็นการเรียกเก็บในอัตราที่สูงเกินความจำเป็นและไม่ได้สะท้อนถึงการกำกับดูแลอย่างมีประสิทธิภาพตามที่กฎหมายได้วางหลักการเอาไว้</p> <p>- นอกจากนี้ พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ ได้มีบทบัญญัติในเรื่องอำนาจหน้าที่ของ กสทช. เกี่ยวกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้ในมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๙) โดยให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและโครงสร้างค่าบริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ นอกจากนี้ ไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายฉบับใดที่กำหนดให้ กสทช. มีหน้าที่ในการหารายได้เข้าสำนักงาน กสทช. เพื่อนำส่งเป็นรายได้ของแผ่นดิน การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในอัตราร้อยละ ๑.๙ ดังกล่าวข้างต้น จึงไม่เป็นธรรมกับผู้ประกอบกิจการและไม่เกิดประโยชน์ใดๆ ต่อสาธารณะ และยังไม่สะท้อนการกำกับดูแลอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>● ดังนั้น บมจ.กสท เห็นว่า กสทช. ควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในอัตราร้อยละ ๐.๑ ซึ่งจะทำให้สำนักงาน กสทช. มีรายได้อย่างน้อยไม่ต่ำกว่า ๓๓๖ ล้านบาท (๓๓๖,๓๘๔ ล้านบาท x ๐.๑%) ซึ่งรายได้จากค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรวมกับรายได้ค่าธรรมเนียมอื่นๆ สามารถรองรับค่าใช้จ่ายของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้ในการดำเนินงานและกำกับดูแลการประกอบกิจการได้อย่างเพียงพอโดยไม่เกิดภาระกับผู้ประกอบกิจการ/ประชาชนผู้ใช้บริการและยังเป็นการกำหนดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่เป็นไปตามกฎหมาย และรูปแบบของการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่เหมือนกันทุกแบบใบอนุญาตเป็นร้อยละของรายได้แบบขั้นบันไดนั้น ไม่เหมาะสมเนื่องจากจะมีผลให้อัตราค่าธรรมเนียมที่แท้จริงที่ผู้ประกอบการชำระให้สำนักงาน กสทช. (Effective Rate) มีความแตกต่างกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายซึ่งจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน กสทช. ควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตทุก</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ราชชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในอัตราเดียวกันที่ร้อยละ ๐.๑ ที่ บมจ.กสท เสนอ</p> <p>บมจ.ทีไอที</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ไม่มีความเหมาะสม เนื่องจากอัตราค่าธรรมเนียมที่กำหนดสูงเกินไป ทั้งนี้ จากรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงาน กสทช. ปรากฏว่า กสทช. มีรายได้จากการดำเนินงานสูงกว่าค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานในปี ๒๕๕๓ ประมาณ ๒,๔๓๔.๙ ล้านบาท และในปี ๒๕๕๔ ประมาณ ๑,๕๙๔.๘ ล้านบาท จึงเห็นได้ว่า กสทช. เก็บค่าธรรมเนียมในอัตราเดิมที่มีการหักลดหย่อนแล้วก็มีเงินคงเหลือ ในขณะที่เดียวกัน หาก กสทช. คิดอัตราใหม่ตามที่กำหนดในร่างประกาศ จะเป็นการเพิ่มภาระอย่างยิ่งต่อผู้ประกอบการ โดยต้องจ่ายค่าธรรมเนียมเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน เป็นจำนวนเงินที่สูงมาก ซึ่งไม่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจปัจจุบันและเป็นการซ้ำเติมผู้ประกอบการโทรคมนาคมโดยรวม ● นอกจากนี้ การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมรายปี ที่สูงเกินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ ไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ปี ๒๕๕๓ มาตรา ๔๒ ที่กำหนดว่า ให้ กสทช. กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตซึ่งต้องชำระเป็นรายปี โดยคำนึงถึงรายจ่ายในการกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่และการกำกับดูแลการประกอบกิจการอย่างมีประสิทธิภาพ กสทช. จึงควรประเมินอัตราค่าธรรมเนียมรายปีใหม่ ในอัตราที่ต่ำกว่าที่กำหนดในร่างประกาศฉบับนี้ และควรต้องมีการตั้งงบประมาณทุกปีว่า จะใช้จ่ายในการกำกับดูแลเท่าไร แล้วจึงมาคำนวณหาสัดส่วนอัตราค่าธรรมเนียมรายปี ● ตามมาตรา ๑๑ วรรคสามแห่ง พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนดว่า การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตต้องคำนึงถึงแบบของใบอนุญาตด้วย ดังนั้น จึงไม่ควรกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเป็นอัตราเดียวกันทุกแบบใบอนุญาต เนื่องจากการกำกับดูแลใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและสอง เน้นให้มีบริการได้โดยเสรี ไม่มุ่งเน้นการกำกับดูแลมากนัก ฉะนั้นค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลจึงไม่ควรอยู่ในระดับเดียวกับใบอนุญาตแบบที่สาม ● ควรปรับช่วงรายได้จาก ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป เป็น ๒ ช่วง ๓๐๐ ล้านบาท ถึง ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท และ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป เนื่องจากฐานรายได้ในช่วงนี้กว้างเกินไป ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ที่รายได้ของผู้รับใบอนุญาตบางรายสูงเป็นหลักหมื่นล้านบาท <p>บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และบริษัทในเครือ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตแบบที่ ๓ ที่มีรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมเกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ในอัตราร้อยละ ๑.๙ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายนั้น เป็นอัตราที่สูงเกินสมควร บริษัทจึงขอเรียนเสนอให้ปรับลดอัตราลงเหลือ “ร้อยละ ๑.๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย” ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคมอันเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการอย่างแท้จริง <p>เหตุผล ประการแรก มาตรา ๔๕ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ บัญญัติให้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและ</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ค่าธรรมเนียมซึ่งต้องชำระเป็นรายปี ต้องมีลักษณะดังนี้</p> <p>ค่านึงถึงรายจ่ายในการกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่และการกำกับดูแลการประกอบกิจการอย่างมีประสิทธิภาพ และในอัตรารวมทั้งสิ้นไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายของผู้รับใบอนุญาต</p> <p>มาตรา ๑๑ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติว่า “การกำหนดอัตราและหลักเกณฑ์ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาต.. ให้คณะกรรมการค่านึงถึง... รายจ่ายในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม...”</p> <p>ดังนั้น อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่จะกำหนดนั้น กสทช. ไม่จำเป็นต้องกำหนดในอัตราสูงสุดแต่อย่างใด (ร้อยละ ๒ หรือใกล้เคียง) ตรงกันข้าม กฎหมายได้กำหนดว่า ให้กำหนดใน “อัตราต่ำที่สุด” คือ เท่าที่เพียงพอต่อรายจ่ายในการกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่และการกำกับดูแลการประกอบกิจการ (ซึ่งเมื่อรวมค่าธรรมเนียมรายปีทุกชนิดแล้วต้องไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้อันเป็น “อัตรารวมสูงสุด”)</p> <p>ด้วยความเคารพต่อ กสทช. ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในครั้งนี้ บริษัทฯ ยังไม่ได้รับข้อมูลรายละเอียดเรื่องรายจ่ายในการกำกับดูแลของ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณา ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีความกังวลว่า กสทช. กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตชั้นสูงสุดไว้ที่อัตราร้อยละ ๑.๙ ของรายได้ ก็เท่ากับเป็นการกำหนดให้เท่ากับอัตรารวมสูงสุดหรือเพื่อให้ใกล้เคียงกับอัตรารวมสูงสุดดังกล่าว (ซึ่งในความเป็นจริงอาจมากกว่าอัตรารวมสูงสุดด้วย) ย่อมเป็นการกำหนดอัตราที่มากกว่ารายจ่ายในการกำกับดูแล อันจะทำให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจได้ว่าการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมต้องใช้ค่าใช้จ่ายสูงมาก ๆ ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม และไม่อาจทำให้ผู้บริโภคได้รับประโยชน์อย่างเต็มที่จากการแข่งขันในกิจการและไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ กสทช.</p> <p>ประการที่สอง ในกรณีที่ค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บเกินกว่ารายจ่ายในการกำกับดูแลกิจการ แม้ กสทช. จะสามารถนำส่งค่าธรรมเนียมส่วนเกินให้แก่รัฐ แต่กรณีดังกล่าวก็ไม่ใช่วัตถุประสงค์ของการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาต เพราะกฎหมายได้บัญญัติให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมในอัตราต่ำที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ คือ เท่าที่เพียงพอกับรายจ่ายเท่านั้น มิได้ต้องการให้เรียกเก็บมาก ๆ เพื่อนำส่งรัฐ เพราะมิฉะนั้น ค่าธรรมเนียมก็จะกลายเป็นภาษีชนิดหนึ่งที่เพิ่มเติมจากภาษีเงินได้นิติบุคคล (ที่ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระตามกฎหมายอยู่แล้ว) อันเป็นการเสียภาษีซ้ำซ้อนและก็จะขัดแย้งกับวัตถุประสงค์ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมที่เป็นบริการสาธารณะที่รัฐต้องการสนับสนุนเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ในราคาที่เหมาะสม</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้มีการนำเสนอข้อมูลค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลเพื่อกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมให้พอเหมาะกับรายจ่าย การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตชั้นสูงไว้ที่ร้อยละ ๑.๙ ของรายได้เพื่อให้ใกล้เคียงกับ “อัตรารวมสูงสุด” จึงไม่เป็นผลดีแต่อย่างใด</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>นอกจากนี้ เมื่อบริษัทได้พิจารณาประกอบกับค่าธรรมเนียมอื่นๆ ที่ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระเป็นรายปี อาทิเช่น ค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ พบว่า เมื่อนำค่าธรรมเนียมที่ต้องชำระเป็นรายปีอื่นๆ ดังกล่าวมารวมคำนวณกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตแล้ว ทำให้จำนวนรวมของค่าธรรมเนียมทั้งหมดนั้น เกินกว่าร้อยละ ๒ ต่อปี ซึ่งเกินกว่าอัตราที่กฎหมายจำกัดไว้ ตามมาตรา ๔๕ แห่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ ดังนั้น การปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตลงเหลือ” ร้อยละ ๑.๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย” จึงมีความสมเหตุสมผล และทำให้อัตราค่าธรรมเนียมรายปีรวมทั้งหมดไม่เกินกว่าที่กฎหมายกำหนด</p>
	<p>บจก.ทรู อินเทอร์เน็ต</p>	<p>๑. เนื่องจาก กสทช. มีค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม จึงต้องมีการหารายได้ ซึ่งแหล่งที่มาของรายได้มาจากการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและค่าธรรมเนียมการใช้ทรัพยากรโทรคมนาคมต่างๆ ดังเช่น ค่าธรรมเนียมคลื่นความถี่ และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม เป็นต้น เพื่อให้ครอบคลุมค่าใช้จ่ายและต้นทุนในการกำกับดูแล ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่า หลักการสำคัญที่ กสทช. ควรต้องคำนึงถึงในการกำหนดรูปแบบและอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ได้แก่ ความมีประสิทธิภาพ (Efficiency) และความเสมอภาค (Equity) โดย กสทช. ในฐานะที่เป็นผู้กำหนดค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากควรต้องรักษาความสมดุลของสองหลักการนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>ความมีประสิทธิภาพ (Efficiency)</u> นอกเหนือไปจากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่ต้องครอบคลุมต้นทุนการกำกับดูแลของหน่วยงานกำกับดูแลบนหลักการ Cost Recovery เป็นสำคัญแล้ว ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่มีประสิทธิภาพจะต้องไม่ก่อให้เกิดรายได้ส่วนเกินนอกเหนือจากที่หน่วยงานกำกับดูแลควรจะได้รับเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล อีกทั้งค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่มีประสิทธิภาพต้องก่อให้เกิดการบิดเบือนจากดุลยภาพของตลาดให้น้อยที่สุด และทำให้สวัสดิการของสังคม (Social Welfare) ลดลงน้อยที่สุด (Minimize Excess Burden) และมีต้นทุนในการปฏิบัติตามต่ำ (Low Compliance Costs) รวมทั้งง่ายต่อการตรวจสอบและจัดเก็บ <p>ทั้งนี้ ในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้แสดงหลักการการคำนวณอัตราค่าธรรมเนียมที่ครอบคลุมค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแล หรือการคิดคำนวณต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการกำกับดูแลตามลักษณะงานหรือหน้าที่อย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงการประมาณการค่าใช้จ่ายในอีก ๓ ปีข้างหน้าที่จะมีผลต่อการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และไม่ได้แสดงให้เห็นว่า ได้มีการกำหนดรูปแบบและอัตราค่าธรรมเนียมที่มีประสิทธิภาพรวมทั้งก่อให้เกิดผลกระทบต่อตลาดการแข่งขันน้อยที่สุดแต่อย่างใด มีเพียงการอ้างถึงกฎหมายที่อนุญาตให้ กสทช. เก็บค่าธรรมเนียมได้ไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมก่อนหักค่าใช้จ่ายและการคำนึงถึงผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายเล็กที่มีรายได้จากการประกอบกิจการน้อยเท่านั้น ดังนั้น จึงเป็นการยากที่จะให้ข้อคิดเห็นได้ว่า อัตราที่</p>

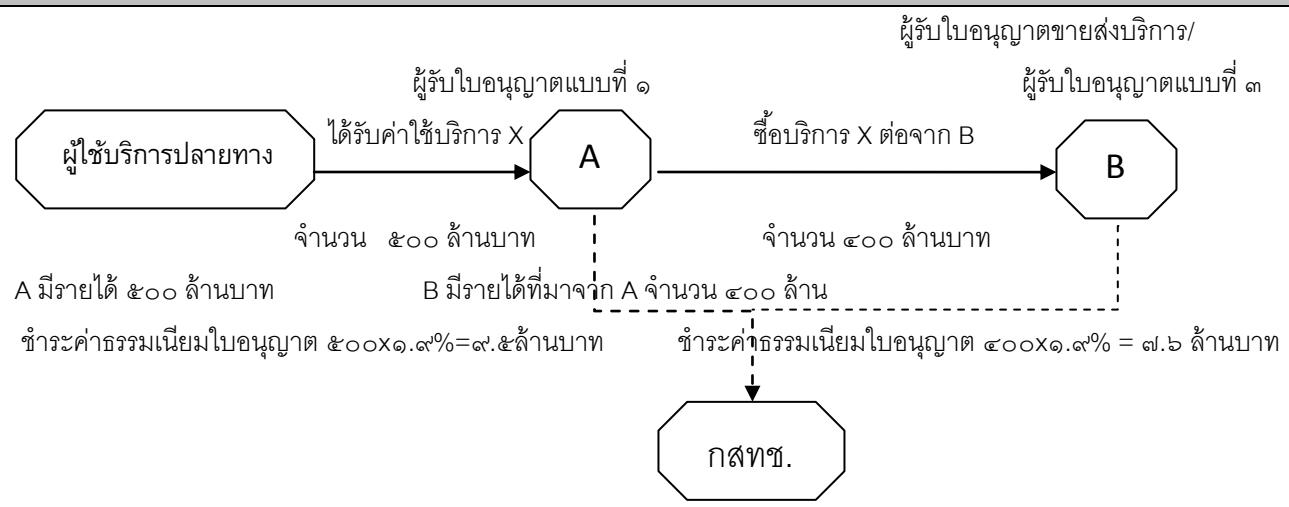
ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ เหมาะสมและมีประสิทธิภาพแล้ว</p> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>ความเสมอภาค</u> (Equity) บริษัทฯ เห็นว่า หลักการความเสมอภาคสามารถนำมาใช้เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตด้วย และยังคงช่วยให้การจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวได้รับการยอมรับโดยทั่วกันว่าเป็นการจัดเก็บที่สมเหตุสมผลและเป็นธรรม <p>ทั้งนี้ หลักการความเสมอภาคที่ กสทช. นำมาใช้ คือ หลักความสามารถที่จะจ่าย (The Ability-to-Pay Principle) คือผู้ที่มีความสามารถที่จะจ่ายค่าธรรมเนียมสูงควรที่จะจ่ายค่าธรรมเนียมเป็นจำนวนที่มากกว่าผู้ที่มีความสามารถในการจ่ายค่าธรรมเนียมน้อยกว่า กล่าวคือ ผู้ที่มีรายได้จากการประกอบกิจการสูงควรจ่ายค่าธรรมเนียมในอัตราที่สูงกว่าผู้มีรายได้ต่ำกว่า ดังจะเห็นได้จากการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในลักษณะขั้นบันได อย่างไรก็ตาม หลักการความสามารถที่จะจ่ายดังกล่าวมีข้อดีและเป็นหลักการที่ใช้กันอยู่ แต่มีสิ่งที่ต้องพิจารณาร่วมด้วย เช่น การให้ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งต้องแบกรับภาระค่าธรรมเนียมที่มากกว่าเพียงเพราะมีความสามารถที่จะจ่ายได้มากกว่า เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตดังกล่าวหรือไม่ และหากความสามารถที่จะจ่ายของผู้รับใบอนุญาตไม่เท่ากันแล้ว ผู้รับใบอนุญาตที่มีความสามารถที่จะจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาตสูงกว่าจะต้องรับภาระค่าธรรมเนียมมากกว่าผู้รับใบอนุญาตที่มีความสามารถที่จะจ่ายต่ำกว่าเป็นจำนวนเท่าใด ทั้งนี้ ในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้อธิบายให้เห็นว่า อัตราตามขั้นบันไดแบบอัตราก้าวหน้า (ร้อยละ ๐.๕/๑/๑.๙) ที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ มีที่มาของการคิดคำนวณอย่างไร และสัดส่วนของร้อยละในการจัดเก็บ (ร้อยละ ๐.๕ / ๑ / ๑.๙) มีความสัมพันธ์เช่นไรกับฐานรายได้ในการจัดเก็บ (๐-๕๐ ล้านบาท / ๕๐-๓๐๐ ล้านบาท / ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป)</p> <p>นอกจากนี้ การพิจารณาว่าผู้รับใบอนุญาตใดมีความสามารถที่จะจ่ายได้มากกว่าผู้รับใบอนุญาตอีกอาจเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องพิจารณาให้ต้องแท้ตามหลักการความเสมอภาค ดังเช่น ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ และ ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ (ทั้งที่อยู่ในตลาดเดียวกัน หรือต่างตลาดกัน) มีช่วงรายได้เดียวกัน ซึ่งดูแล้วน่าจะมีความสามารถที่จะจ่ายเท่ากัน แต่ทั้งสองอาจมีภาระต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่ไม่เท่าเทียมกัน (เนื่องมาจากการเป็นผู้ให้บริการต้นน้ำ-ปลายน้ำในตลาดเดียวกัน หรือการเป็นผู้ให้บริการคนละบริการที่มีต้นทุนในการประกอบกิจการต่างกัน) ซึ่งหากเก็บค่าธรรมเนียมในอัตราที่เท่ากันหรืออยู่บนพื้นฐานเดียวกันแล้วก็ไม่น่าจะเป็นธรรม เพราะแม้ทั้งสองจะมีรายได้ใกล้เคียงกัน แต่ก็มีความสามารถที่จะจ่ายไม่เท่าเทียมกันจากการมีภาระต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่ไม่เท่าเทียมกัน หรือมีสถานะเป็นผู้เล่นที่มีความได้เปรียบเสียเปรียบกันในตลาดแข่งขันเดียวกัน ดังนั้น จึงต้องมีการคำนึงถึงปัญหาดังกล่าว และต้องมีข้อกำหนดเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว ดังเช่น การกำหนดให้สามารถหักค่าลดหย่อนได้เพื่อความเป็นธรรม โดยในส่วนของ การคิดคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตนั้น อาจอนุญาตให้หักลดหย่อนในส่วนที่</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>จ่ายให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นและส่วนนั้นได้กลายเป็นรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามใบอนุญาตที่ผู้รับใบอนุญาตรายที่ได้รับนำไปคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้แก่ กสทช. ทั้งนี้ การอนุญาตให้มีการหักลดหย่อนดังกล่าวจะก่อให้เกิดความเป็นธรรมในการจัดเก็บ ไม่ก่อให้เกิดการเก็บค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อน และก่อให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันระหว่างผู้รับใบอนุญาตด้วย</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทฯ ขออธิบายเหตุผลเพิ่มเติมที่บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่เหมือนกันทุกแบบใบอนุญาตเป็นร้อยละของรายได้แบบขั้นบันได โดยที่ไม่มีการให้หักค่าลดหย่อน เนื่องจากบริษัทฯ เห็นว่ารูปแบบและอัตราการจัดเก็บตามร่างประกาศฯ ไม่สะท้อนความมีประสิทธิภาพ (Efficiency) และความเสมอภาค (Equity) ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้</p> <p>๑.๑ การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตบนพื้นฐานเดียวกันสำหรับทุกใบอนุญาตจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ อย่างมีนัยสำคัญ โดยผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ จะมีภาระต้นทุนในการประกอบกิจการเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญจากค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่เพิ่มขึ้น และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันระหว่างผู้รับใบอนุญาตในตลาดการแข่งขันเดียวกันที่มีผู้แข่งขันทั้งผู้รับใบอนุญาตแบบมีโครงข่ายและผู้รับใบอนุญาตแบบไม่มีโครงข่ายที่เป็นผู้ให้บริการปลายทางที่ต้องเช่าใช้หรือซื้อบริการต่อจากผู้ให้บริการต้นน้ำที่มีโครงข่าย นอกจากนี้ รูปแบบดังกล่าวจะก่อให้เกิดการจ่ายค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อนระหว่างผู้รับใบอนุญาตแบบมีโครงข่ายกับผู้รับใบอนุญาตที่ไม่มีโครงข่าย ที่จะต้องเช่าใช้ หรือซื้อบริการต่อจากผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย ซึ่งแตกต่างจากการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตแบบเดิม ที่คำนึงถึงต้นทุนการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตแบบไม่มีโครงข่าย และประเด็นเรื่องการแข่งขันจึงได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแบบไม่มีโครงข่ายมีภาระการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตแบบมีโครงข่าย และกำหนดให้มีการจ่ายค่าธรรมเนียมที่ไม่แปรผันตามรายได้ รวมทั้งไม่เกิดการชำระค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อน ในขณะที่หลักเกณฑ์การคิดค่าธรรมเนียมตามร่างประกาศฯ จะทำให้ กสทช. ได้รับรายได้ส่วนเกินที่ไม่สมควรจะได้รับ และไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการกำหนดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่มีประสิทธิภาพ</p> <p>๑.๒ การกำหนดอัตราตามเอกสารแนบท้ายประกาศของร่างประกาศฯ ดังกล่าวไม่ได้ช่วยบรรเทาผลกระทบของผู้รับใบอนุญาตรายเล็กหรือผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่ ๑ โดยรวมแต่อย่างใด มีแต่เพียงการอ้างอิงในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นว่าเป็นการกำหนดเพื่อช่วยลดผลกระทบต่อผู้ที่มีรายได้จากการประกอบกิจการน้อย หรือผู้ประกอบการรายเล็ก อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. มิได้พิจารณาประเด็นผลกระทบด้านการแข่งขันในเชิงลึกแต่อย่างใด ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า การพิจารณาดังกล่าวของ กสทช. เป็นเพียงการมองในแง่ของรายได้แต่เพียงอย่างเดียว โดยผู้ให้บริการที่ได้รับความช่วยเหลือจาก กสทช. จะเป็นเพียงผู้ให้บริการรายเล็กที่ให้บริการโทรคมนาคมทางเลือกที่มีรายได้จากการประกอบกิจการน้อย มิใช่บริการโทรคมนาคมหลักที่มีผู้ใช้บริการจำนวนมาก โดยบริการโทรคมนาคมทางเลือกดังกล่าวก็อาจจะ</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>มีต้นทุนจากการให้บริการที่ไม่สูงมากนัก เนื่องจาก ไม่ใช่เป็นบริการที่เป็นที่นิยม ไม่ต้องมีต้นทุนค่าการตลาดสูงเท่ากับบริการโทรคมนาคมหลักที่มีการแข่งขันสูง หรืออาจมีส่วนต่าง (Margin) ของผลกำไรต่อหน่วยสูงกว่าผู้ให้บริการโทรคมนาคมหลักที่มีรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการให้บริการสูงกว่าก็ได้</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า การพิจารณาว่าผู้ประกอบการรายใดเป็นรายเล็กหรือรายใหญ่เพื่อพิจารณาผลกระทบและพิจารณาอัตราที่เหมาะสมกับผู้รับใบอนุญาต จำเป็นต้องพิจารณาคุณลักษณะของแต่ละตลาดการแข่งขันด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งตลาดการให้บริการโทรคมนาคมหลัก ซึ่งจะมีผลกระทบไปยังผู้ใช้บริการปลายทางจำนวนมาก ยกตัวอย่างเช่น ตลาดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และตลาดการให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เป็นตลาดที่มีรายได้จากการให้บริการสูง แต่ก็มีต้นทุนจากการให้บริการสูงเช่นเดียวกัน เนื่องจากเป็นบริการโทรคมนาคมแพร่หลายที่ครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศ จึงต้องอาศัยเงินลงทุนสูง และยังมีการแข่งขันสูงส่งผลให้มีต้นทุนการตลาดสูงไปด้วย นอกจากนี้ ยังมีผู้ให้บริการทั้งที่เป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ และ แบบที่ ๑ แข่งขันในตลาดเดียวกัน โดยผู้ให้บริการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ จะเป็นผู้ที่ไม่มีโครงข่ายซึ่งต้องเช่าใช้โครงข่ายหรือซื้อบริการต่อจากผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้แข่งขันในตลาดเดียวกัน ส่งผลให้ หากมีการกำหนดต้นทุนการกำกับดูแลบนพื้นฐานเดียวกัน จะยิ่งทำให้ผู้ประกอบการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ แข่งขันกับผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ในตลาดเดียวกันได้ยากมากขึ้น มีต้นทุนสูง และอาจส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ อาจต้องออกจากตลาดการแข่งขันในท้ายที่สุด</p> <p>๑.๓ นอกจากนี้ การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวยังเป็นอุปสรรคต่อการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ (Barrier to Entry) โดยเฉพาะผู้ประกอบการแบบไม่มีโครงข่าย ผู้ประกอบการประเภทขายต่อบริการ หรือผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของ กสทช. ที่ต้องการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน เพิ่มจำนวนผู้ให้บริการในตลาดประเภทเดียวกันให้มากขึ้น และลดอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่ ลดการผูกขาดตลาดโดยผู้ให้บริการรายเดิม (Incumbent) โดยในทางหนึ่ง กสทช. ได้กำหนดให้มีใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทไม่มีโครงข่ายเพื่อเพิ่มช่องทางให้ผู้ให้บริการรายใหม่ (New Entrant) เข้าสู่ตลาดได้ง่ายขึ้นจากการลงทุนที่น้อยกว่าผู้ให้บริการที่มีโครงข่ายที่ต้องอาศัยเงินลงทุนสูง แต่ในขณะเดียวกันกลับจะกำหนดให้มีต้นทุนในการกำกับดูแลซึ่งเป็นต้นทุนในการให้บริการของผู้ประกอบการแบบไม่มีโครงข่ายหรือผู้ให้บริการขายต่อบริการให้เพิ่มสูงขึ้นจากที่เคยเก็บจากเดิมอย่างมีนัยสำคัญ และกลายเป็นภาระต่อการประกอบกิจการและการแข่งขัน ดังนั้น การที่ร่างประกาศฯ ได้กำหนดรูปแบบการเรียกเก็บและกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าวจะส่งผลให้เป็นอุปสรรคต่อการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่ที่จะต้องมีการประเมินความคุ้มค่าและความคุ้มทุนของการเข้าสู่ตลาดและการแข่งขัน โดยต้นทุนการกำกับดูแลทั้งค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและค่าธรรมเนียม USO ที่สูงย่อมเป็นปัจจัยสำคัญในการตัดสินใจเข้ามาลงทุนในกิจการโทรคมนาคม</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>๑.๔ การกำหนดรูปแบบและอัตราการใช้ค่าบริการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าว จะส่งผลให้ต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตโดยรวมเพิ่มขึ้น และส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการที่เรียกเก็บจากผู้ให้บริการปลายทาง โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ให้บริการปลายทางในตลาดการให้บริการโทรคมนาคมหลักจะเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากค่าบริการที่อาจเพิ่มสูงขึ้น และ/หรือเป็นการลดโอกาสที่ผู้ให้บริการปลายทางจะได้รับประโยชน์จากค่าบริการที่ลดต่ำลงอันเนื่องมาจากความสามารถในการแข่งขันด้านราคาของผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ จะมีต้นทุนการให้บริการที่สูงขึ้นและไม่สามารถลดราคาเพื่อแข่งขันกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น โดยเฉพาะผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ที่อยู่ในตลาดเดียวกัน หรือเป็นผลมาจากการไม่สามารถเข้าสู่ตลาดของผู้รับใบอนุญาตแบบไม่มีโครงข่ายหรือผู้รับใบอนุญาตขายต่อบริการที่จะเข้ามาแข่งขันกับผู้รับใบอนุญาตแบบมีโครงข่าย ส่งผลให้ในท้ายที่สุด ผู้ให้บริการจะเป็นผู้เสียประโยชน์ในระยะยาว</p> <p>นอกจากนี้ การกำหนดรูปแบบและอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวยังเป็นการลดโทษผู้ประกอบการที่มีความสามารถในการให้บริการและขยายบริการให้มีรายได้มากขึ้นเพราะต้องรับภาระค่าธรรมเนียมในอัตราที่สูงขึ้น และยังเป็นภาระลดแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการรายเล็กขยายฐานการให้บริการหรือสร้างรายได้อย่างก้าวกระโดด เนื่องจากต้องเผชิญกับต้นทุนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่เพิ่มขึ้น</p> <p>ดังนั้น การเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวเป็นการบิดเบือนการตัดสินใจทางเศรษฐกิจ เพราะทำให้อัตราค่าบริการหลังการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตอาจแตกต่างจากเดิมหรือหมดโอกาสที่จะลดต่ำลงเนื่องจากผู้ประกอบการมีต้นทุนการให้บริการที่สูงขึ้น และอาจทำให้มีการผลิตหรือการบริโภคลดลง รวมทั้งทำให้ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ให้บริการซึ่งเป็นตัวหลักสำคัญในการแข่งขันด้านราคาในตลาดต้องออกจากตลาดเนื่องจากมีต้นทุนสูงและกำไรที่ลดลง ทำให้แข่งขันไม่ได้ ส่งผลให้ผู้ให้บริการปลายทางต้องสูญเสียโอกาสที่จะได้รับบริการในราคาที่ลดต่ำลงจากการแข่งขัน หรืออาจต้องผลัดภาระไปยังผู้ให้บริการปลายทางโดยการเรียกเก็บค่าบริการที่สูงขึ้นเพื่อชดเชยกำไรที่ลดลง หรือไม่มีผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาดทำให้ผู้ให้บริการรายเดิมผูกขาดตลาดมากขึ้น ซึ่งถือเป็นการสูญเสียสวัสดิการทางสังคม (Social Welfare) ในทางเศรษฐศาสตร์และทำลายดุลยภาพของตลาด กล่าวคือ ผลประโยชน์ส่วนเพิ่มของผู้ผลิต (Producer Surplus) และผลประโยชน์ส่วนเพิ่มของผู้บริโภค (Consumer Surplus) ที่หายไปจากที่กล่าวไว้ข้างต้น และเกิด Excess Burden หรือ Deadweight Loss ในทางเศรษฐศาสตร์ โดยความสูญเสียสวัสดิการทางสังคมอาจจะมากกว่ารายได้จากการเก็บค่าธรรมเนียมที่ กสทช. ได้รับ ซึ่งหากพิจารณาโดยง่ายแล้ว Deadweight Loss หรือ Social Welfare ที่สูญเสียไปก็กลายเป็นรายได้ที่เพิ่มขึ้นของ กสทช. จากการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตนั่นเอง</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
--------------------------	-----	-------------



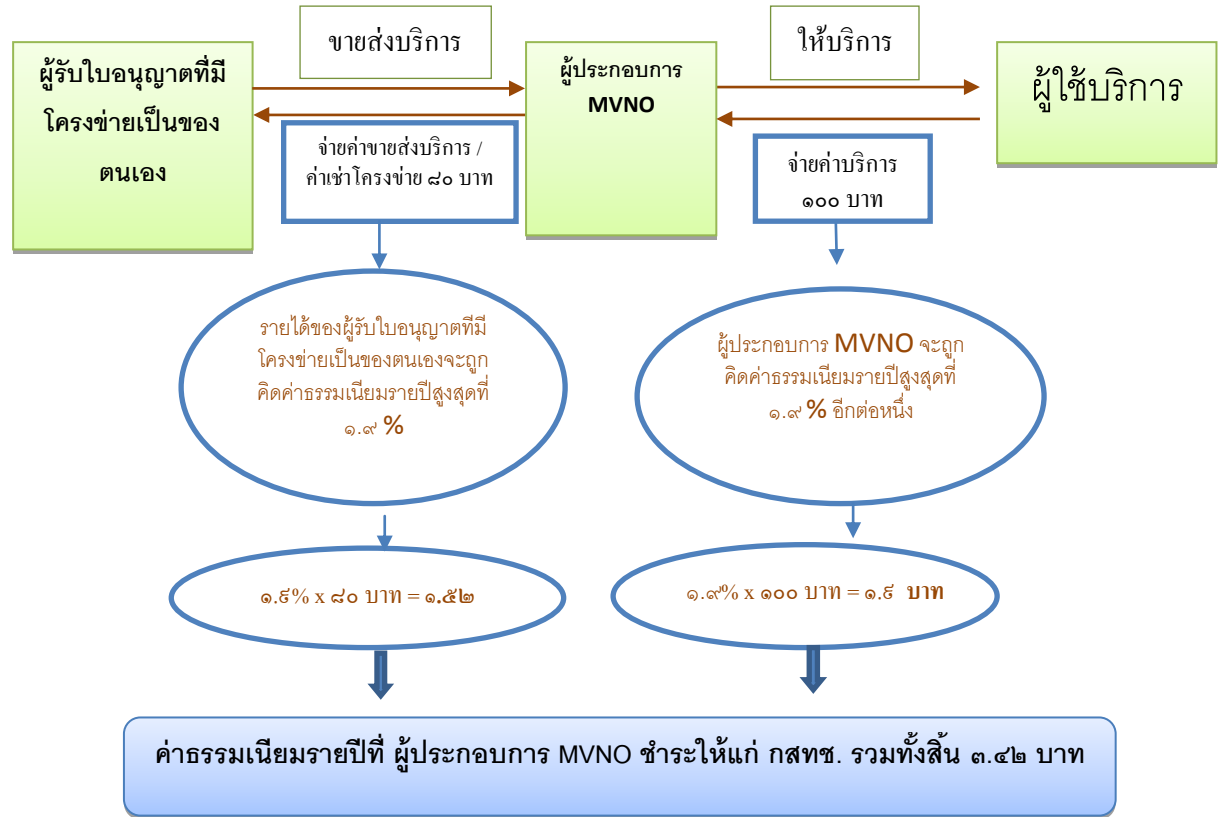
จากรูปภาพข้างต้น จะเห็นได้ว่า ข้อกำหนดของร่างประกาศฯ จะทำให้ กสทช. ได้รับรายได้ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจากการให้บริการ X ทั้งหมด ๑๗.๑ ล้านบาท โดยในความเป็นจริง ควรจะคำนวณจาก B (๔๐๐x๑.๙%) = ๗.๖ ล้านบาท และจาก A (๑๐๐x๑.๙%) = ๑.๙ ล้านบาท ซึ่ง กสทช. ควรจะได้รับรายได้จริงเพียง ๙.๕ ล้านบาท โดยหาก กสทช. ยังคงใช้ข้อกำหนดดังกล่าวตามร่างประกาศฯ จะส่งผลให้ A จะกลายเป็น ผู้รับภาระต้นทุนที่เป็นค่าธรรมเนียมส่วนเกิน ๗.๖ ล้านบาท โดยในท้ายที่สุด ผู้ใช้บริการปลายทางอาจจะเข้ามาร่วมรับภาระ ๗.๖ ล้านบาททั้งหมด หรือบางส่วนจากการที่ A ต้องเพิ่มค่าใช้บริการเพื่อให้สะท้อนต้นทุนที่เพิ่มขึ้นดังกล่าว หรือผู้ให้บริการจะสูญเสียโอกาสที่จะได้รับบริการในอัตราค่าบริการที่ลดต่ำลงจากการแข่งขันด้านราคาของ A จากการที่ A รับภาระต้นทุนที่สูงขึ้นและไม่สามารถลดอัตราค่าบริการเพื่อแข่งขันกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น โดยเฉพาะผู้รับใบอนุญาต แบบที่ ๓ ได้ต่อไป หรือในท้ายที่สุด A อาจจะต้องออกไปจากตลาดเพราะแข่งขันกับ B ซึ่งเป็นผู้ให้บริการต้นทุนไม่ได้ หรืออาจจะไม่มี A เข้าสู่ตลาด ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค

๒. บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการพิจารณาทบทวนอัตราการจัดเก็บและการกำหนดฐานรายได้ที่สัมพันธ์กับอัตราค่าธรรมเนียมที่จัดเก็บ โดยช่วงรายได้ ๕๐ ล้าน และ ๓๐๐ ล้านบาท สำหรับกิจการโทรคมนาคมเป็นช่วงรายได้ที่ต่ำเกินไป และไม่ได้อธิบายให้เชื่อได้ว่าเป็นการกำหนดฐานรายได้ที่สัมพันธ์กับร้อยละของค่าธรรมเนียมแล้ว รวมทั้งบริษัทฯ ขอให้คำนึงถึงผลกระทบต่อการแข่งขันระหว่างผู้รับใบอนุญาตประเภทต่างๆ ในแต่ละตลาดการแข่งขันจากการกำหนดรูปแบบและอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเป็นสำคัญด้วย รวมทั้ง ต้องมีข้อกำหนดที่จะแก้ไขปัญหาภาระต้นทุน

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ของผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ และลดความซ้ำซ้อนของการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจึงจะก่อให้เกิดความมีประสิทธิภาพและเกิดความเสมอภาคในการจัดเก็บค่าธรรมเนียมมากยิ่งขึ้น ดังเช่น อาจมีการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถหักค่าลดหย่อนได้ หรือสามารถหักส่วนที่นำจ่ายให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น และส่วนนั้นเป็นรายได้ที่ผู้รับใบอนุญาตรายที่ได้รับได้นำไปคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้แก่ กสทช. ด้วยแล้ว</p> <p>๓. บริษัทฯ เห็นว่า หาก กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่ากำหนดให้มีค่าลดหย่อนเป็นการคำนึงถึงการแข่งขันของผู้ประกอบการ และจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อกิจการโทรคมนาคมโดยรวม รวมทั้งก่อให้เกิดประสิทธิภาพและความเป็นธรรมในการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตแล้ว กสทช. ก็ควรที่จะกำหนดให้มีค่าลดหย่อนไว้ในร่างประกาศฯ เช่นเดียวกับที่เคยกำหนดไว้ในข้อ ๖ ของ ประกาศ กทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมชั่วคราวฉบับเดิม ประกอบกับที่มาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ปี ๕๓ ก็ไม่ได้มีข้อกำหนดที่ห้าม กสทช. กำหนดค่าลดหย่อนแต่อย่างใด</p>
	<p>บจก. เรียวมูฟ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● อัตราที่ใช้ในการคำนวณค่าธรรมเนียมของผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง (รวมถึงผู้ขายต่อบริการ (MVNO)) ซึ่งกำหนดไว้ในร่างประกาศอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาต โดยเป็นอัตราเดียวกันกับผู้รับใบอนุญาตประเภทอื่นนั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะการกำหนดค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ได้คำนึงถึงแบบของใบอนุญาต จึงเป็นภาระแก่ผู้ประกอบการ MVNO เกินสมควร ด้วยเหตุผลดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> ๑) การชำระค่าธรรมเนียมรายปีของผู้รับใบอนุญาตแบบไม่มีโครงข่าย (รวมถึงผู้ขายต่อบริการ (MVNO)) ตามร่างประกาศอัตราค่าธรรมเนียมฯ ทำให้เกิดการคิดค่าธรรมเนียมรายปีซ้ำซ้อน และทำให้ กสทช. ได้รับค่าธรรมเนียมส่วนเกินแอบแฝง ๒) การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมรายปีซ้ำซ้อนทำให้ทุนในการประกอบกิจการของผู้ประกอบการ MVNO สูงเกินสมควร จึงจำเป็นต้องผลักร่างดังกล่าวให้แก่ผู้ใช้บริการ (End User) เป็นผู้แบกรับแทน และในท้ายที่สุดผู้ประกอบการ MVNO จะไม่สามารถแข่งขันทางด้านราคากับผู้รับใบอนุญาตแบบมีโครงข่ายรายใหญ่ของประเทศได้จนต้องออกไปจากตลาดในท้ายที่สุด อีกทั้ง ยังเป็นการขัดต่อนโยบาย กสทช. ที่ต้องการส่งเสริมให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดโดยเฉพาะผู้ประกอบการ MVNO อีกด้วย ๓) การป้องกันการคิดค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อนในการประกอบกิจการโทรคมนาคมในต่างประเทศ จากการศึกษาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมในต่างประเทศ เห็นว่า หน่วยงานกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมได้พยายามแก้ไขปัญหาค่าธรรมเนียมรายปีซ้ำซ้อน ด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้รับใบอนุญาตซึ่งไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรือ ผู้ประกอบกิจการ MVNO นั้น สามารถหักต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่จ่ายให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ๆ ออกจากรายได้ก่อนนำไปคำนวณและจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ซึ่งหลักการดังกล่าวเป็นหลักสากลและได้รับการยอมรับ (International Best Practice) เช่น ในประเทศอินเดีย หน่วยงานกำกับดูแลการประกอบกิจการของประเทศ

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>อินเดีย (Telecom Regulatory Authority of India หรือ TRAI) ได้กำหนดหลักเกณฑ์การเก็บค่าธรรมเนียมรายปี โดยให้สิทธิผู้รับใบอนุญาตซึ่งไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (MVNO) สามารถนำค่าใช้จ่าย เช่น ค่า Roaming, ค่า Bulk Minutes of Usage, ค่า Access Charges, ภาษีที่นำส่งแก่รัฐไปแล้ว หรือค่าใช้จ่ายอื่น ๆ มาหักออกจากรายได้ก่อนคำนวณค่าธรรมเนียมรายปี เพื่อเป็นการป้องกันการเรียกเก็บซ้ำซ้อน (double tax)</p> <p>๔) การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในอัตราร้อยละที่เท่ากับกับผู้รับใบอนุญาตแบบมีโครงข่ายเป็นของตนเอง ทั้งๆ ที่การประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตแบบไม่มีโครงข่าย หรือผู้ประกอบการ MVNO มีลักษณะของการประกอบกิจการที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตแบบมีโครงข่าย และมีต้นทุนค่าธรรมเนียมรายปีซ้ำซ้อนนั้น ไม่เหมาะสมและไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะเป็นการคิดค่าธรรมเนียมโดยไม่ได้คำนึงถึงแบบของใบอนุญาต และการที่ กสทช. จะปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมร้อยละที่กำหนดไว้ในร่างประกาศค่าธรรมเนียมก็ไม่ส่งผลกระทบต่อรายได้ของ กสทช. ในการใช้ดำเนินงานกำกับดูแลแต่อย่างใด</p> <p>๕) การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมรายปีซ้ำซ้อนของ กสทช. เป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อ มาตรา ๔๕ วรรคสามแห่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓ เพราะ กสทช. เรียกเก็บค่าธรรมเนียมรายปีจากผู้ประกอบกิจการเกินกว่าร้อยละสองของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย เนื่องจาก กสทช. เรียกเก็บค่าธรรมเนียมรายปีจากแหล่งรายได้เดียวกันถึงสองต่ออย่างซ้ำซ้อน และเกินไปกว่าอัตราร้อยละสองของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย กล่าวคือ รายได้จากประกอบกิจการของผู้ประกอบการ MVNO ในทุก ๆ ๑๐๐ บาท ผู้ประกอบการ MVNO จะต้องชำระค่าธรรมเนียมรายปีโดยตรงเป็นจำนวน ๑.๙ บาท และต้องชำระค่าธรรมเนียมโดยอ้อมให้แก่ กสทช. จากการผลัดภาระของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายอีก เป็นจำนวน ๑.๕๒ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓.๔๒ บาท หรือร้อยละ ๓.๔๒ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย ดังจะเห็นได้จากภาพ</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
--------------------------	-----	-------------



จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า การเก็บค่าธรรมเนียมรายปีในกรณีการประกอบกิจการของผู้ประกอบการ MVNO รวมทั้งสิ้นร้อยละ ๓.๔๒ ดังกล่าวนั้น เป็นการเก็บค่าธรรมเนียมรายปีที่เกินไปกว่าร้อยละสองของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายและเป็นการฝ่าฝืนต่อมาตรา ๔๕ วรรคสามแห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>บริษัทฯ ใ้ขอให้ กสทช. ได้โปรดพิจารณาความคิดเห็นของบริษัทฯ และได้โปรดพิจารณาดำเนินการดังต่อไปนี้</p> <p>๑) บริษัทฯ ใ้ขอความกรุณาจาก กสทช. ได้โปรดกำหนดวาระแก้ไขบทบัญญัติมาตรา ๔๕ วรรคสาม แห่งพ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓ เพื่อแก้ไขกฎหมายให้ กสทช. สามารถกำหนดหลักเกณฑ์หรือรายการค่าใช้จ่ายที่ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่มีโครงข่ายสามารถนำเอาค่าใช้จ่ายที่จ่ายให้กับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ๆ ไปหักออกจากรายได้ก่อนนำไปใช้คำนวณค่าธรรมเนียมรายปี เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการสากล</p> <p>๒) ในระหว่างการแก้ไขกฎหมายตามข้อ ๑) ยังไม่แล้วเสร็จ บริษัทฯ ใ้ขอเสนอให้ กสทช. กำหนดหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมรายปีจากผู้รับใบอนุญาตที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยใช้อัตราคงที่เหมือนกับที่ได้กำหนดไว้ในประกาศค่าธรรมเนียมใบอนุญาตก่อนแก้ไข ซึ่งไม่เป็นการขัดต่อมาตรา ๔๕ วรรคสาม แห่งพ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓ ที่กำหนดให้ กสทช. ไม่อาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียมรายปีได้เกินไปกว่าร้อยละสองของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย</p> <p>๓) หาก กสทช. มีความจำเป็นและไม่สามารถดำเนินการตามข้อ ๒.๒ ได้ บริษัทฯ ใ้ขอความกรุณาจาก กสทช. ได้โปรดกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่มีโครงข่ายหรือผู้ประกอบการ MVNO เสียค่าธรรมเนียมรายปีในอัตราร้อยละของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายที่ต่ำกว่าอัตราร้อยละที่เรียกเก็บจากผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย โดยปรับลดลงจากอัตราที่ระบุไว้ในร่างประกาศอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ยกตัวอย่างเช่น กำหนดในอัตราที่น้อยกว่าร้อยละ ๐.๕ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย หรือในอัตราร้อยละอื่นที่สะท้อนความเป็นจริงที่ต่ำกว่าลงไปอีก เพื่อให้มีผลลัพธ์ว่าเมื่อคิดค่าธรรมเนียมทุกทอดแล้วจะไม่เกิดการจัดเก็บค่าธรรมเนียมที่ซ้ำซ้อนหรือมีส่วนเกินแอบแฝงกว่าร้อยละ ๓.๔๒ และเพื่อไม่ก่อให้เกิดภาระแก่ผู้ประกอบการ MVNO โดยไม่สมเหตุผล อันเป็นการชดเชยการที่ กสทช. ยังไม่สามารถกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแบบไม่มีโครงข่ายนำเอาค่าใช้จ่ายที่จ่ายให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ๆ ไป มาหักออกจากรายได้ก่อนนำไปคิดคำนวณค่าธรรมเนียมรายปี นอกจากนี้ เพื่อไม่ให้ กสทช. กระทำการฝ่าฝืนต่อมาตรา ๔๕ วรรคสาม แห่งพ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓ ที่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมรายปีเกินไปกว่าอัตราร้อยละ ๒ ตามที่ได้เรียนไว้ในข้อ ๑.๕</p> <p>ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่กำหนดให้การจัดเก็บค่าธรรมเนียมต้องเป็นธรรมและต้องไม่เป็นภาระแก่ผู้ประกอบการหรือผู้ใช้บริการโดยไม่สมเหตุผล โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ</p>
	<p>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต</p>	<p>บริษัทเห็นว่า รูปแบบของการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่เหมือนกันทุกแบบใบอนุญาต เป็นร้อยละของรายได้แบบขั้นบันได ตามร่างประกาศนั้นไม่มีความเหมาะสม ไม่สอดคล้องกับข้อบัญญัติและเจตนารมณ์ของกฎหมาย อีกทั้งยังไม่เป็นการส่งเสริมให้มีการแข่งขัน กล่าวคือ</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ก) การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการควรจำแนกตามประเภทใบอนุญาต</p> <p>ตาม พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่มาตรา ๔๕ ได้บัญญัติให้ กสทช. กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมตาม พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยให้ค่านึงถึงรายจ่ายในการกำกับดูแลการใช้คลื่นและการกำกับดูแลการประกอบกิจการอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคม มาตรา ๑๑ ก็ได้บัญญัติไว้ให้กำหนดค่าธรรมเนียมโดยค่านึงถึงประเภทของใบอนุญาตและค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแล ดังนั้นการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจึงควรเป็นไปตามภาระการกำกับดูแลของ กสทช. ที่มีต่อผู้รับใบอนุญาต ซึ่งผู้รับใบอนุญาตประเภทที่ ๑, ๒ และ ๓ ย่อมมีภาระการกำกับดูแลไม่เท่ากัน ผู้รับใบอนุญาตประเภทที่ ๑ เป็นผู้ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง อีกทั้งลักษณะของการประกอบกิจการประเภทที่ ๑ ตาม พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคมก็ได้บัญญัติไว้ว่าเป็นกิจการที่มีลักษณะสมควรให้มีการบริการได้โดยเสรี การกำกับดูแลจึงควรมีเพียงเท่าที่จำเป็น และไม่ก่อให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายต่อ กสทช. มากเท่ากับผู้รับใบอนุญาต แบบที่ ๒ และแบบที่ ๓ จึงไม่ควรกำหนดค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ในลักษณะเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประเภทที่ ๒ หรือ ๓ ซึ่งเป็นกิจการที่ กสทช. มีภาระหน้าที่ในการกำกับดูแลหลายด้าน เช่น การใช้สิทธิแห่งทาง ได้แก่ การขออนุญาตพาดสาย เดินสาย ติดตั้งอุปกรณ์ ใช้ท่อร้อยสาย ฯลฯ</p> <p>การพิจารณาด้านการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะของอุปกรณ์ (technical specification) ด้านอื่นๆที่เกี่ยวข้อง</p> <p>เมื่อพิจารณาตามเหตุผลดังกล่าวข้างต้นแล้ว กสทช. จึงน่าจะมีภาระการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประเภทที่ ๑ ไม่มากนัก อีกทั้งยังเป็นผู้รับใบอนุญาตในกิจการที่มีลักษณะที่ควรส่งเสริมให้มีบริการได้โดยเสรี จึงสมควรที่จะได้รับการสนับสนุนในด้านภาระค่าธรรมเนียมดังเช่นที่กำหนดไว้แต่เดิมในลักษณะที่เป็นค่าธรรมเนียมคงที่ ตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมชั่วคราว พ.ศ. ๒๕๔๘</p> <p>ข) ประเด็นการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการไม่สะท้อนต้นทุนการกำกับดูแลและไม่เป็นธรรม</p> <p>ตามที่กำหนดไว้ในกรณีที่รายได้ของผู้รับใบอนุญาตเกินกว่า ๓๐๐ ล้านบาท ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้ที่อัตรา ๑.๙% ซึ่งตามกฎหมายกำหนดว่าอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งรวมค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งชำระเป็นรายปีเมื่อรวมกันแล้ว ต้องไม่เกิน ๒% จึงหมายความว่าอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกรณีนี้จะเป็น ๐.๑% นั้น บริษัทฯ เห็นว่าอัตรา ๐.๑% นั้นไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ไม่สะท้อนต้นทุนของการกำกับดูแลเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ดังนั้นตามหลักเกณฑ์ของประกาศฯ จึงควรพิจารณาปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมในขั้นสูงสุด</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>จาก ๑.๙% ลงมาเพื่อให้อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่มีค่าที่เหมาะสมสอดคล้องกับต้นทุน การกำกับดูแลที่แท้จริงต่อไป อีกทั้งตามร่างประกาศนี้ค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ ยังพิจารณาภายใต้หลักการเดิม จึงทำให้ผู้ให้บริการที่ไม่ได้ใช้คลื่นความถี่ต้องแบกรับภาระค่าธรรมเนียมโดยไม่เป็นธรรม จึงควรพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์ค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ให้เหมาะสมไปในคราวเดียวกัน มีฉะนั้นก็ควรที่จะเลื่อนการใช้ประกาศฯ นี้ออกไปก่อน</p> <p>ค) การกำหนดให้นำรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม มาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต โดยที่รายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้น จะต้องเป็นรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย โดยไม่สามารถหักค่าลดหย่อนใดๆได้นั้น ไม่เป็นธรรมและไม่สอดคล้องกับวงใช้คุณค่าในการให้บริการ</p> <p>การคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเป็นเปอร์เซ็นต์ของรายได้ควรกำหนดฐานของรายได้ที่นำมาคำนวณให้เป็นธรรมต่อทุกฝ่ายและส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในอุตสาหกรรม โดยอนุญาตให้นำรายจ่ายที่จ่ายให้กับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นมาหักออกได้ เนื่องจาก ผู้รับใบอนุญาตประเภทที่๑เป็นผู้ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง การให้บริการแก่ลูกค้าผู้ใช้บริการจึงต้องซื้อบริการจากผู้ให้บริการหรือผู้รับใบอนุญาตรายอื่นโดยเฉพาะผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย ซึ่งเป็นต้นทุนส่วนใหญ่ของการให้บริการ ดังนั้นการที่กำหนดให้คิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเป็นเปอร์เซ็นต์ของรายได้โดยไม่หักรายจ่ายใดๆย่อมเป็นภาระที่ผู้ให้บริการประเภทที่๑ไม่พึงรับ เนื่องจากเป็นการรับภาระในส่วนของผู้ให้บริการรายอื่นด้วย และก่อให้เกิดภาระซ้ำซ้อนกับผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการในท้ายที่สุด</p> <ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทเห็นว่า ควรที่จะกำหนดให้ผู้ให้บริการสามารถนำรายจ่ายที่จ่ายให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่เป็นปัจจัยในการให้บริการมาหักค่าลดหย่อนก่อนนำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตได้ เนื่องจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตต่างๆ โดยทั่วไปจะมีการใช้บริการโทรคมนาคมระหว่างผู้รับใบอนุญาตด้วยกันได้ เมื่อพิจารณาการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยไม่มีการหักค่าลดหย่อนใดๆได้เช่นนั้น จะมีลักษณะเหมือนกรณีการชำระภาษีซ้อน (double tax) ได้ ซึ่งซ้ำซ้อนและไม่เป็นธรรม จึงขอเสนอให้มีการกำหนดให้สามารถหักค่าลดหย่อนในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมได้ เพื่อมิให้เกิดลักษณะของ double tax โดยขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดค่าลดหย่อนที่เหมาะสม เช่น ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม หรือ ค่าบริการโทรคมนาคมที่ผู้ได้รับใบอนุญาตชำระให้กับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น เป็นต้น โดยที่จะต้องไม่มีการจำกัดหรือกำหนดเพดานขั้นสูงของจำนวนเงินค่าลดหย่อน (ดังเช่นในกรณีของค่าธรรมเนียม USO ที่กำหนดไว้ ๕๐% ของรายได้) <p>การลดหย่อนด้วยรายการดังกล่าวข้างต้นก็เป็นรายการค่าใช้จ่ายที่มีความชัดเจน และสมเหตุสมผล ตรวจสอบได้ ไม่จำเป็นต้องใช้</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
	<p data-bbox="436 435 569 516">บมจ.ซีเอส ลือกซอินโฟ</p>	<p data-bbox="632 277 2053 418">ดุลพินิจแต่อย่างใด อีกทั้งยังเห็นว่ากรณีที่ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้ไม่เกินร้อยละ ๒๒ ของรายได้ นั้นเป็นแต่เพียงเพดานขั้นสูงของค่าธรรมเนียมที่จัดเก็บเท่านั้น ดังนั้นการกำหนดค่าลดหย่อนนี้ จึงมิได้ขัดหรือแย้งหรือต้องห้ามตามกฎหมาย แต่กลับก่อให้เกิดการแข่งขันและเป็นธรรมกับผู้ให้บริการและเป็นประโยชน์กับผู้ให้บริการ</p> <p data-bbox="632 435 2053 521">(๑) อัตราค่าธรรมเนียมยังไม่เหมาะสม การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่เหมือนกันทุกแบบใบอนุญาต ยังไม่มีเหตุผลสนับสนุน หรือข้อมูลที่เพียงพอเพื่อการพิจารณากำหนดให้เป็นอัตราดังกล่าว</p> <p data-bbox="632 537 2053 927">- ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ระบุชัดเจนว่าการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมให้คำนึงถึงรายจ่ายในการกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่และการกำกับดูแลการประกอบกิจการอย่างมีประสิทธิภาพ การที่จะกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตแต่ละประเภท กสทช.จึงควรต้องแสดงให้เห็นว่ารายจ่ายที่เหมาะสมในการกำกับดูแลกิจการของแต่ละประเภทของใบอนุญาตคือจำนวนเท่าไร และเป็นรายจ่ายที่เหมาะสมหรือไม่ รวมถึงควรแสดงให้เห็นว่าอัตราค่าธรรมเนียมที่ผ่านมาเพียงพอต่อรายจ่ายในการกำกับดูแลหรือไม่ เนื่องจากในความเป็นจริงการประกอบกิจการตามใบอนุญาตแต่ละประเภทย่อมมีค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลที่แตกต่างกันและที่ผ่านมาเมื่อพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายของ กสทช. แล้วยังพบว่าเงินเหลือส่งคืนจำนวนมาก รวมถึงมีค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็นจำนวนมาก ยิ่งแสดงให้เห็นว่าค่าธรรมเนียมที่เก็บอยู่เดิมสูงเกินไป</p> <p data-bbox="632 943 2053 1105">- การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เท่ากันทุกประเภทใบอนุญาตโดยให้เหตุผลแต่เพียงว่า เพื่อความเป็นธรรม หรือเพียงแค่แสดงผลกระทบต่อผู้ให้บริการที่ต้องชำระเพิ่มขึ้นเพียง ๒๐% เท่านั้นเมื่อเทียบกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตแบบที่สอง และเพิ่มเพียงร้อยละ ๑๐% เท่านั้นเมื่อเทียบจากรายได้ เห็นว่าไม่ใช่เหตุผลที่ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้เป็นหลักในการพิจารณา</p> <p data-bbox="632 1122 2053 1284">- การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการให้บริการในอัตราที่เท่ากัน ก็ไม่ใช่การแก้ปัญหาเรื่องความเป็นธรรมได้ เนื่องจากผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่มีอยู่ในปัจจุบัน ไม่ใช่ทุกรายที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. บางรายยังคงเป็นผู้รับสัมปทาน หรือผู้ที่อยู่ภายใต้สัญญาความร่วมมือการงานกับ กสท หรือ ทศท ซึ่งผู้รับใบอนุญาตภายใต้สัญญาดังกล่าว บางรายอาจไม่มีภาระต้องจ่ายเงินส่วนแบ่งรายได้ หรือค่าสัมปทานเลย</p> <p data-bbox="632 1300 2053 1398">- การเปลี่ยนแปลงอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ให้บริการแบบที่หนึ่งจาก ๒๐,๐๐๐ บาท ต่อปี เป็นอัตราร้อยละของรายได้ ถือเป็นกาเพิ่มภาระแก่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่งทั้ง ๑๐๐% การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวยังคงต้องแสดงเหตุผลที่ชัดเจนว่า ที่ผ่านมาการจัดเก็บ</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ค่าธรรมเนียมสำหรับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ไม่เพียงพอต่อรายจ่ายในการกำกับดูแลกิจการอย่างไร และทำไมจึงต้องกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใหม่ตามอัตราดังกล่าว ซึ่งเป็นหลักการสำคัญที่ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณา</p> <p>นอกจากนี้การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมจากผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่งซึ่งเป็นผู้ให้บริการที่ไม่มีโครงข่าย และส่วนใหญ่มีต้นทุนค่าใช้จ่ายจากการเช่าโครงข่ายของผู้ให้บริการที่มีโครงข่ายแบบที่สองหรือ แบบที่สาม ซึ่งมีการจ่ายค่าธรรมเนียมมาแล้วการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการแบบที่หนึ่งจากรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจึงเป็นการซ้ำซ้อน</p> <p>(๒) การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในสัดส่วนที่ให้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ไม่ได้มีการใช้ความถี่ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมรายปีในอัตราที่เป็นสัดส่วนสูงกว่าผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ต้องมีการใช้งานความถี่ ซึ่งเป็นทรัพยากรที่มีจำกัดของประเทศ ไม่เป็นธรรมและเป็นอัตราที่ไม่เหมาะสม</p> <p>การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมรายปีสำหรับผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ไม่ได้มีการใช้งานความถี่สูงสุดถึง ร้อยละ ๑.๙ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ไม่ได้มีการใช้งานความถี่ โดยหากผู้ให้บริการที่มีการใช้งานความถี่ กับผู้ให้บริการที่ไม่ได้มีการใช้งานความถี่มีรายได้เท่ากัน ก็เท่ากับว่าการจ่ายค่าธรรมเนียมความถี่ที่ต้องชำระเป็นจำนวนเพียงไม่เกินร้อยละ ๐.๑ ของรายได้เท่านั้น ทั้งที่การใช้งานความถี่เป็นเรื่องของการใช้ทรัพยากรที่มีจำกัดของประเทศ</p> <p>หากจะมีการกำหนดสัดส่วนให้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ไม่ได้มีการใช้งานความถี่ต้องรับภาระค่าธรรมเนียมในสัดส่วนที่สูงกว่า ควรต้องมีการแสดงให้เห็นว่าในการกำกับดูแลการให้บริการโทรคมนาคมที่ไม่ได้มีการใช้งานความถี่มีค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลกิจการสูงกว่าการกำกับดูแลการใช้งานความถี่อย่างไร</p> <p>นอกจากนี้ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ต้องใช้ความถี่โทรคมนาคมโดยเฉพาะความถี่ที่ต้องมีการประมูล ส่วนใหญ่คือผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือที่มีรายได้หลักแสนล้าน แต่ผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ไม่ได้ใช้คลื่นความถี่ ส่วนใหญ่มีรายได้หลักร้อยล้านหรือพันล้าน ซึ่งจะเห็นได้ว่าเป็นสัดส่วนรายได้ที่แตกต่างกันหลายเท่า การที่ร่างประกาศกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมต้องจ่ายค่าธรรมเนียมในอัตราสูงสุดถึงร้อยละ ๑.๙ จึงเป็นอัตราส่วนที่ไม่เหมาะสมและดูเหมือนเป็นการผลักภาระให้แก่ผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ไม่ได้มีการใช้งานความถี่มากกว่าผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่มีการใช้ความถี่</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น					
		<p>(๓) การแบ่งลำดับชั้นของรายได้เพื่อการเก็บค่าธรรมเนียมเป็นขั้นบันไดไม่เป็นการส่งเสริมกิจการโทรคมนาคม การจัดเก็บเป็นร้อยละของรายได้ในอัตราที่เท่ากันถือว่าเป็นธรรมแล้ว ผู้ที่มีรายได้ สูงก็จะต้องจ่ายในจำนวนที่มากกว่าอยู่แล้ว การกำหนดอัตราเป็นขั้นบันไดเป็นการไม่ส่งเสริมกิจการโทรคมนาคม</p> <p>(๔) หากจำเป็นต้องมีการแบ่งลำดับชั้นของรายได้เป็นขั้นบันไดเห็นว่าการแบ่งเพียงสามลำดับ เห็นว่ายังไม่เหมาะสม การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดเก็บอัตราค่าธรรมเนียมรายปีตามลำดับชั้นของรายได้แม้จะเป็นหลักเกณฑ์ที่คำนึงถึงความสามารถในการจ่าย และเป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่ได้รับการยอมรับสำหรับการจัดเก็บ ภาษีเงินได้ แต่การแบ่งลำดับชั้นของรายได้เพียงสามลำดับ เห็นว่ายังไม่เหมาะสม เนื่องจากรายได้ต่อปีของผู้ประกอบการรายใหญ่ๆ อาจสูงถึงหลักพันล้านหรือหมื่นล้าน การกำหนดฐานรายได้ชั้นสูงสุดเริ่มตั้งแต่สามร้อยล้านบาทให้ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมในอัตราเดียวกับผู้ที่มีรายได้ต่อปีในหลักพันล้านหรือหมื่นล้านจึงยังไม่เหมาะสม การกำหนดฐานรายได้แต่ละชั้นควรอิงตามมาตรฐานเช่นเดียวกับการเก็บข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์หรือวิจัยรายการ ต่างๆที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม และควรพิจารณาจากรายได้ของกิจการโทรคมนาคมในตลาดโดยรวมไม่ใช่เฉพาะจากผู้รับใบอนุญาตที่มีอยู่เดิม หรือจำนวนเงินที่คาดว่าจะจัดเก็บได้เท่านั้น</p> <p>บริษัทขอเสนอแบ่งลำดับชั้นของรายได้ ให้เพิ่มมากขึ้น เช่น</p> <table border="1" data-bbox="808 1039 1281 1339" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">< ๕๐๐</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">๕๐๐ - < ๑๐๐๐</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">๑,๐๐๐ - < ๕,๐๐๐</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">๕,๐๐๐ - < ๑๐,๐๐๐</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">≥ ๑๐,๐๐๐</td> </tr> </tbody> </table>	< ๕๐๐	๕๐๐ - < ๑๐๐๐	๑,๐๐๐ - < ๕,๐๐๐	๕,๐๐๐ - < ๑๐,๐๐๐	≥ ๑๐,๐๐๐
< ๕๐๐							
๕๐๐ - < ๑๐๐๐							
๑,๐๐๐ - < ๕,๐๐๐							
๕,๐๐๐ - < ๑๐,๐๐๐							
≥ ๑๐,๐๐๐							

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น												
		<p>(๕) ส่วนต่างของอัตราค่าธรรมเนียมตามอัตราขั้นบันได ยังเป็นสัดส่วนที่ไม่เหมาะสม กล่าวคือ ความห่างของอัตราค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บในแต่ละขั้นไม่เท่ากัน โดยตามร่างที่เสนอ มีความห่างของอัตราค่าธรรมเนียมระหว่างขั้นที่ ๑ และขั้นที่ ๒ แตกต่างกันที่ร้อยละ ๐.๕ แต่ความห่างของอัตราค่าธรรมเนียมระหว่างขั้นที่ ๒ และขั้นที่ ๓ ห่างกันถึงร้อยละ ๐.๙ จึงเสนอให้ปรับอัตราใหม่ให้ความห่างในแต่ละขั้นเท่าเทียมกัน อย่างไรก็ตามก็ควรคำนึงถึงรายจ่ายในการกำกับดูแลเป็นสำคัญ รวมถึงควรมีการปรับฐานของรายได้ใหม่ด้วยเหตุผลดังกล่าวแล้วข้างต้น เช่น</p> <table border="1" data-bbox="638 570 2053 883"> <thead> <tr> <th data-bbox="638 570 1350 623">รายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม</th> <th data-bbox="1350 570 2053 623">อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="638 623 1350 677"><๕๐๐</td> <td data-bbox="1350 623 2053 677">ร้อยละ ๐.๒</td> </tr> <tr> <td data-bbox="638 677 1350 730">๕๐๐ - <๑๐๐๐</td> <td data-bbox="1350 677 2053 730">ร้อยละ ๐.๔</td> </tr> <tr> <td data-bbox="638 730 1350 784">๑,๐๐๐ - <๕,๐๐๐</td> <td data-bbox="1350 730 2053 784">ร้อยละ ๐.๖</td> </tr> <tr> <td data-bbox="638 784 1350 837">๕,๐๐๐ - <๑๐,๐๐๐</td> <td data-bbox="1350 784 2053 837">ร้อยละ ๐.๘</td> </tr> <tr> <td data-bbox="638 837 1350 883">≥ ๑๐,๐๐๐</td> <td data-bbox="1350 837 2053 883">ร้อยละ ๑.๐</td> </tr> </tbody> </table>	รายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม	อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตร้อยละ	<๕๐๐	ร้อยละ ๐.๒	๕๐๐ - <๑๐๐๐	ร้อยละ ๐.๔	๑,๐๐๐ - <๕,๐๐๐	ร้อยละ ๐.๖	๕,๐๐๐ - <๑๐,๐๐๐	ร้อยละ ๐.๘	≥ ๑๐,๐๐๐	ร้อยละ ๑.๐
รายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม	อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตร้อยละ													
<๕๐๐	ร้อยละ ๐.๒													
๕๐๐ - <๑๐๐๐	ร้อยละ ๐.๔													
๑,๐๐๐ - <๕,๐๐๐	ร้อยละ ๐.๖													
๕,๐๐๐ - <๑๐,๐๐๐	ร้อยละ ๐.๘													
≥ ๑๐,๐๐๐	ร้อยละ ๑.๐													
	<p>บจก.วิษุการบิษา</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ควรพิจารณาทบทวน เนื่องจาก อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่กำหนดเป็นร้อยละของรายได้ แบบขั้นบันไดตามที่ กสทช. เสนอ เป็นอัตราที่สูงมาก เมื่อเทียบกับอัตราเดิม ที่ผู้ประกอบการเคยชำระ (ในอัตรา ๒๕๐,๐๐๐ บาท/ปี) โดยเฉพาะผู้ประกอบการที่มีรายได้เกินกว่า ๕๐ ล้านบาท จะต้องเสียค่าธรรมเนียมสูงขึ้นแบบก้าวกระโดด ซึ่งทำให้ผู้ประกอบการไม่สามารถปรับตัวได้ทัน และไม่ได้สำรองงบประมาณในส่วนนี้ไว้ ดังนั้น กสทช. ควรพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยกำหนดเป็นอัตราต่ำๆ ในระยะ ๓ ปีแรกที่เริ่มประกาศใช้ และอาจพิจารณาทบทวนใหม่ทุกๆ สามปี เพื่อให้ผู้ประกอบการต่างๆ ได้มีเวลาปรับตัว และตั้งงบประมาณค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ 												

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น																								
	บจก.อีซี ซีเอสเอ็ม เทเลคอม	<ul style="list-style-type: none"> ● เนื่องจากผู้ประกอบการแบบที่ ๑ ส่วนใหญ่เป็นผู้ประกอบการรายเล็ก มีเงินทุนในการดำเนินธุรกิจและศักยภาพในการแข่งขันต่ำ ดังนั้นอัตราที่สำนักงานกำหนดจะทำให้เกิดผลกระทบต่อดัชนีทุนในการประกอบการ บริษัทจึงเสนอให้ปรับอัตราค่าธรรมเนียม เป็นดังนี้ <table border="1" data-bbox="808 402 1879 1010"> <thead> <tr> <th>แบบใบอนุญาต</th> <th>รายได้จากการประกอบกิจการ โทรคมนาคม</th> <th>อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">แบบที่ ๑</td> <td>๐ ถึง ๑๕๐ ล้านบาท</td> <td>ร้อยละ ๐.๕</td> </tr> <tr> <td>เกิน ๑๕๐ ล้านบาท ถึง ๓๐๐ ล้านบาท</td> <td>ร้อยละ ๑.๐</td> </tr> <tr> <td>เกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป</td> <td>ร้อยละ ๑.๕</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">แบบที่ ๒</td> <td>๐ ถึง ๑๕๐ ล้านบาท</td> <td>ร้อยละ ๐.๕</td> </tr> <tr> <td>เกิน ๑๕๐ ล้านบาท ถึง ๓๐๐ ล้านบาท</td> <td>ร้อยละ ๑.๐</td> </tr> <tr> <td>เกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป</td> <td>ร้อยละ ๑.๙</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">แบบที่ ๓</td> <td>๐ ถึง ๕๐ ล้านบาท</td> <td>ร้อยละ ๐.๕</td> </tr> <tr> <td>เกิน ๕๐ ล้านบาท ถึง ๓๐๐ ล้านบาท</td> <td>ร้อยละ ๑.๐</td> </tr> <tr> <td>เกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป</td> <td>ร้อยละ ๑.๙</td> </tr> </tbody> </table>	แบบใบอนุญาต	รายได้จากการประกอบกิจการ โทรคมนาคม	อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ร้อยละ	แบบที่ ๑	๐ ถึง ๑๕๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๐.๕	เกิน ๑๕๐ ล้านบาท ถึง ๓๐๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๑.๐	เกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป	ร้อยละ ๑.๕	แบบที่ ๒	๐ ถึง ๑๕๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๐.๕	เกิน ๑๕๐ ล้านบาท ถึง ๓๐๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๑.๐	เกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป	ร้อยละ ๑.๙	แบบที่ ๓	๐ ถึง ๕๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๐.๕	เกิน ๕๐ ล้านบาท ถึง ๓๐๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๑.๐	เกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป	ร้อยละ ๑.๙
แบบใบอนุญาต	รายได้จากการประกอบกิจการ โทรคมนาคม	อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ร้อยละ																								
แบบที่ ๑	๐ ถึง ๑๕๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๐.๕																								
	เกิน ๑๕๐ ล้านบาท ถึง ๓๐๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๑.๐																								
	เกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป	ร้อยละ ๑.๕																								
แบบที่ ๒	๐ ถึง ๑๕๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๐.๕																								
	เกิน ๑๕๐ ล้านบาท ถึง ๓๐๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๑.๐																								
	เกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป	ร้อยละ ๑.๙																								
แบบที่ ๓	๐ ถึง ๕๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๐.๕																								
	เกิน ๕๐ ล้านบาท ถึง ๓๐๐ ล้านบาท	ร้อยละ ๑.๐																								
	เกิน ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป	ร้อยละ ๑.๙																								
	บจก.แมนดالا คอมมูนิเคชั่น	<ul style="list-style-type: none"> ● รูปแบบการจัดเก็บไม่เหมาะสมกับการประกอบธุรกิจ และไม่เอื้อประโยชน์ให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมเนื่องจากผู้ได้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ (ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง) ถูกเรียกเก็บค่าธรรมเนียมจากรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย ซึ่งผู้ให้บริการที่มีต้นทุนในการซื้อบริการจากผู้ให้บริการประเภทที่ ๒ หรือ ๓ นอกจากนี้ผู้ให้บริการประเภท ๑ ยังเป็นผู้แบกรับภาระค่าธรรมเนียมจากผู้ให้บริการประเภทที่ ๒ และ ๓ ต่างจากผู้ให้บริการประเภทที่ ๒ และ ๓ ที่บวกค่าธรรมเนียมในต้นทุนแล้ว การจ่ายค่าธรรมเนียมของผู้ให้บริการประเภทที่ ๑ จึงเสมือนการจ่ายค่าธรรมเนียมซ้อน 																								

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
	บจก.พีพี ออนไทม์	<ul style="list-style-type: none"> ● ไม่สมควรจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีสำหรับใบอนุญาตแบบที่ ๑ สาเหตุเนื่องมาจากผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ต้องชำระค่าบริการ (ซึ่งได้รวมค่าธรรมเนียมใบอนุญาต) ให้แก่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๒ ที่มีโครงข่าย และ/หรือผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ที่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ได้ให้บริการเพื่อให้บริการต่อแก่ลูกค้า (End User) หากต้องจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาตอีก จะเป็นการผลักภาระค่าใช้จ่ายที่ซื้อซ้ำให้ลูกค้า มิฉะนั้น ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ต้องสามารถเรียกคืนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตส่วนที่ชำระรวมในค่าบริการให้แก่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๒ ที่มีโครงข่าย และ/หรือผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ได้ (หลักการเดียวกับการชำระภาษีมูลค่าเพิ่ม) ● ประเด็นที่ กสทช. ควรจะพิจารณาคือ การคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ และ ลูกค้าของผู้ให้บริการแบบที่ ๑ ที่พึงจะได้รับบริการที่มีคุณภาพและราคาที่เหมาะสม นอกเหนือจากนั้น ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๒ ที่มีโครงข่าย และ/หรือผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ สามารถขอรับใบอนุญาตแบบที่ ๑ (ทั้งโดยทางตรง และโดยทางอ้อม) ได้หรือไม่ มิฉะนั้นจะผิดเงื่อนไขการแข่งขันโดยเสรีและยุติธรรมหรือไม่ จะเกิดประเด็นเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ Conflict of Interest และหากกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นจริง กสทช. ควรจะมีบทบาทหรือแนวทางการดำเนินการอย่างไรเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค
	บริษัท มิลคอม ซิสเต็มส์ จำกัด	<ul style="list-style-type: none"> ● ควรมีการแยกย่อยอัตราค่าธรรมเนียมแบบขั้นบันไดในช่วงรายได้ ๐ – ๕๐ ล้าน ลงอีก เพื่อเป็นการช่วยเหลือผู้ประกอบการรายย่อย
	บจก.โตโยต้า ฟูโซ่ (ไทยแลนด์)	<ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม เนื่องจากการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีเป็นร้อยละของรายได้ด้วยอัตราแบบขั้นบันไดทำให้สร้างความเป็นธรรมแก่ผู้รับใบอนุญาตทั้งรายเล็กและรายใหญ่ อาจเป็นการสร้างมาตรฐานเดียวกันของผู้รับใบอนุญาตโดยยึดถือกฎเกณฑ์เดียวกัน

๒. วิธีการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต

๒.๑ วิธีการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามที่ระบุไว้ในข้อ ๗ (๑) และ (๒) การกำหนดจำนวนงวดการชำระ	บมจ.ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ ๗ (๑) กำหนดว่า “รายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่นำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเป็นรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย โดยไม่สามารถหักค่าลดหย่อนใดๆ ได้” ไม่สอดคล้องกับมาตรา ๔๕ วรรคสามแห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ปี ๒๕๕๓ ซึ่งมีได้กำหนดว่า มิให้ลดหย่อนใดๆ แต่การเติมข้อความ “โดยไม่สามารถลดหย่อนใดๆ ได้” เป็นไปตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๔ วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๘๙ เรื่องการตีความ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ปี ๒๕๕๓ เพื่อวางนโยบายการกำหนดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและค่าธรรมเนียมชำระรายปี ทั้งนี้ เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ แต่อย่างไรก็ดี ตามมาตรา ๒๗ (๙) แห่ง
---	-------------------	--

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
<p>ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามร่างประกาศ กสทช. เรื่องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>บมจ.ซีเอส ล็อกซอินโฟ</p>	<p>พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ปี ๒๕๕๓ กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมให้เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ มติดังกล่าว จึงขัดกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ปี ๒๕๕๓ จึงไม่ควรนำมากำหนดเป็นประกาศที่มีความขัดแย้งกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ปี ๒๕๕๓ จึงเสนอให้ตัดข้อความ “โดยไม่สามารถลดหย่อนใดๆ ได้”</p> <p>(๑) การกำหนดให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายโดยไม่สามารถหักค่าลดหย่อนใดๆ ได้ ตามข้อ ๗ (๑) ไม่เหมาะสม</p> <p>การกำหนดให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย โดยไม่อนุญาตให้หักลดค่าใช้จ่ายหรือค่าลดหย่อนใดๆ ไม่เหมาะสมเป็นการขัดกับหลักการของการจัดเก็บภาษี กล่าวคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ถ้าพึงแต่รายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายย่อมไม่อาจสะท้อนถึงรายได้ที่แท้จริงได้ เนื่องจากการดำเนินกิจการย่อมต้องมีค่าใช้จ่ายและผู้ที่มีรายได้สูงอาจมีต้นทุนค่าใช้จ่ายมากหรือน้อยแตกต่างกัน ผู้ที่มีรายได้สูงกว่าอาจจะมีกำไรน้อยกว่าผู้ที่มีรายได้น้อยกว่าก็ได้ รวมถึงผู้ที่มีรายได้สูงอาจเป็นผู้ที่ประสบปัญหาการขาดทุนของกิจการ ก็ได้ การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมจากรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจึงไม่เหมาะสม - การหักค่าลดหย่อนหรือค่าใช้จ่ายโดยหลักการทั่วไปถือเป็นสิ่งที่จำเป็นเพื่อสะท้อนถึงรายได้ที่แท้จริง โดยเฉพาะรายจ่ายที่พึงมีเพื่อการดำเนินกิจการ ผู้เสียค่าธรรมเนียมไม่ควรรับภาระจากส่วนของค่าใช้จ่ายที่จำเป็นเพื่อการดำเนินกิจการ แม้ว่าในความเป็นจริงการหักค่าลดหย่อนหรือค่าใช้จ่ายจะไม่สามารถหักได้ทั้งหมดแต่ก็เป็นหลักการเพื่อบรรเทาภาระแก่ผู้มีหน้าที่ต้องเสียค่าธรรมเนียมจากรายได้ ซึ่งในทางภาษีก็ยอมรับในหลักการดังกล่าว - ผู้เสียค่าธรรมเนียมไม่ควรรับภาระจ่ายค่าธรรมเนียมจากรายได้ที่ยังไม่ได้มีการหักค่าใช้จ่าย โดยเฉพาะค่าใช้จ่ายในส่วนที่ต้องจ่ายให้แก่ผู้ให้บริการโทรคมนาคมรายอื่น ๆ ที่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมจากรายได้การให้บริการโทรคมนาคมเช่นเดียวกัน ถือเป็นารเรียกเก็บซ้ำซ้อน และเป็นภาระต่อผู้รับใบอนุญาตโดยไม่สมเหตุสมผล ซึ่งโดยปกติของหลักการการจัดเก็บภาษีหากมีความซ้ำซ้อน ยังมีการยอมรับให้นำภาษีซึ่งภาษีขายมาหักกลบกันได้ แต่ตามร่างประกาศดังกล่าวไม่ได้พิจารณาถึงเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด <p>(๒) การที่ระบุหลักการและเหตุผลของการที่ไม่อนุญาตให้หักค่าลดหย่อนหรือค่าใช้จ่าย เพื่อตัดปัญหาเรื่องดุลพินิจ เป็นการให้เหตุผลที่ปราศจากความรับผิดชอบ อีกทั้งเพื่อป้องกันความเสี่ยงจากการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองแต่เพียงอย่างเดียว โดยไม่ได้คำนึงถึงภาพรวมของกิจการโทรคมนาคมแต่อย่างใด</p> <p>(๓) การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดเก็บตามร่างประกาศดังกล่าว แม้ว่าจะช่วยให้ กสทช. ได้ประโยชน์ในการจัดเก็บรายได้ที่เพิ่มขึ้น แต่</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		ไม่ได้เป็นหลักการที่ช่วยส่งเสริมกิจการโทรคมนาคมแต่อย่างใด เนื่องจากมีภาระต้นทุนในส่วนค่าธรรมเนียมเพิ่มขึ้น ผู้ให้บริการก็ไม่สามารถปรับลดค่าบริการให้ถูกลงเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการได้โดยง่าย
	บจก.เอเชีย บรอดคาสติ้ง อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้มีการหักลดหย่อนรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ถือเป็นการคิดซ้ำซ้อน โดยยกตัวอย่างนโยบายต่างประเทศที่ยกเลิกการเก็บภาษีซ้ำซ้อนหมดแล้ว ดังนั้น การกำกับดูแล กสทช. ควรมียุทธศาสตร์เน้นผลักดันให้เติบโต มีการแข่งขัน โดยเฉพาะรายเล็ก ที่บริหารจัดการยากกว่ารายใหญ่ ควรให้มีการแข่งขันอย่างเสรี และเป็นธรรม ● เสนอให้รายเล็ก ที่มีค่าใช้จ่ายที่เป็นต้นทุนที่ต้อง out source น่าจะนำมาหักค่าใช้จ่ายได้ แม้ว่ากฎหมายบังคับ แต่ กสทช. น่าจะพิจารณาที่จะช่วยเหลือ และสนับสนุนผู้ประกอบการรายเล็ก
	บริษัท มิลคอม ซิสเต็มส์ จำกัด	<ul style="list-style-type: none"> ● กสทช. ควรพิจารณาเรื่องที่ไม่ให้หักลดหย่อนรายได้ก่อนคำนวณค่าธรรมเนียม ● ควรเก็บค่าธรรมเนียมแบบ Base on ค่าใช้จ่าย
	บจก.แมนดาลา คอมมูนิเคชั่น	<ul style="list-style-type: none"> ● ควรกำหนดให้นำค่าใช้จ่ายมาหักลดหย่อนได้ และในการคิดคำนวณค่าธรรมเนียมให้ใช้เฉพาะแก่รายได้ที่เกิดจากการให้บริการตามที่ได้รับอนุญาตเท่านั้น
	บจก.วิฑูการบิณฯ	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ ๗ (๑) ขอขยายระยะเวลาเป็น ๑๘๐ วัน เพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาการรับรองการเงินจาก สตง.
	บมจ.กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตปีละครั้งมีความเหมาะสมเนื่องจากการลดภาระในการนำส่งค่าธรรมเนียมให้แก่ผู้ประกอบการ
	บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และบริษัทในเครือ	<ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตปีละครั้งภายใน ๑๕๐ วัน นับจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชีนั้น มีความเหมาะสมดี และสมควรที่จะนำมาปรับใช้ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน
	บจก.ทรู อินเทอร์เน็ต	<ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทฯ เห็นด้วยกับการชำระค่าธรรมเนียมปีละครั้ง ภายใน ๑๕๐ วัน นับจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชี พร้อมนำส่งงบการเงินประจำปีผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชีที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย ● ร่างประกาศฯ ควรระบุวิธีการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตด้วยวิธีการใดก็ได้ด้วย เช่น การกำหนดให้ชำระเป็นเงินสด หรือเช็ค เพื่อความชัดเจนและให้เป็นมาตรฐานเดียวกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตโดย บริษัทฯ ขอเสนอให้กำหนดให้ชำระเป็นเงินสดหรือเช็คธนาคารส่งจ่ายสำนักงาน กสทช. ตามที่เคยกำหนดไว้ใน ประกาศ กทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมชั่วคราวฉบับเดิม

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
	บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต	<ul style="list-style-type: none"> ● ประเด็นกำหนดการชำระค่าธรรมเนียมในระยะเวลา ๑๕๐ วัน นับจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชี นั้นบริษัทเห็นว่ามีความเหมาะสม
	บจก.โตโยต้า ฟูโซ่ (ไทยแลนด์)	<ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม
	บจก.อีซี ซีเอสเอ็ม เทเลคอม	<ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม
<p>๒.๒ การแสดงหลักฐานเพื่อรับรองรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อใช้ในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ตามที่ระบุไว้ใน ข้อ ๗ (๒) ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>บมจ.ทีโอที</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ไม่มีความเหมาะสม เกี่ยวกับการเปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาต และให้คำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่พึงชำระไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน การนำส่งงบทดลองแทนกรณีไม่สามารถนำส่งงบการเงินประจำปีที่ผ่านมาผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายได้ภายในเวลาที่กำหนดและอัตราค่าธรรมเนียมเพิ่มเนื่องจาก <ol style="list-style-type: none"> ๑) การเปิดเผยข้อมูลในหมายเหตุประกอบงบการเงินที่ บมจ.ทีโอทีถือปฏิบัติตามมาตรฐานการรายงานทางการเงิน รวมถึงแนวปฏิบัติทางการบัญชีที่ประกาศใช้โดยสภาวิชาชีพบัญชีภายใต้พระราชบัญญัติวิชาชีพบัญชี พ.ศ.๒๕๔๗ และตามข้อกำหนดของคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ว่าด้วยการจัดทำและนำเสนอรายงานทางการเงินภายใต้พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งไม่ได้มีการกำหนดให้เปิดเผยข้อมูลรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาตและให้คำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่พึงชำระแต่อย่างใด <ol style="list-style-type: none"> ๒) การเปิดเผยข้อมูลตามที่ กสทช. กำหนดในร่างประกาศฯ ในหมายเหตุประกอบงบการเงินนั้น ผู้ประกอบการต้องพิจารณาร่วมกับผู้สอบบัญชีก่อน เพื่อมิให้เป็นการเปิดเผยข้อมูลของกิจการมากเกินไปที่ควร โดยเฉพาะสำหรับกิจการที่มีได้เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ๓) กสทช. ควรศึกษาแนวทางในการเปิดเผยข้อมูลโดยไม่จำเป็นต้องรวมอยู่ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน ตามแนวทางของ ก.ล.ต. โดยกำหนดให้เปิดเผยข้อมูลประจำปี ที่บริษัทจดทะเบียน (“บริษัท”) จัดทำขึ้นเป็นประจำทุกปี และส่งให้ ก.ล.ต. ซึ่ง ก.ล.ต. ได้จัดทำแบบฟอร์มเพื่อใช้ในการเปิดเผย เช่น แบบ ๕๖-๑ และแบบ ๕๖ – ๒ ๔) ประเด็นให้นำส่งงบทดลองแทนงบการเงินที่ผู้สอบบัญชีรับรองแล้ว สำหรับผู้ประกอบการที่เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ อาจมีประเด็นขัดต่อกฎหมายตลาดหลักทรัพย์หรือไม่ กรณีเปิดเผยข้อมูลภายในของกิจการต่อสาธารณะ ซึ่ง กสทช. ต้องศึกษาประเด็นนี้ให้ชัดเจนก่อนที่จะกำหนดในประกาศ

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>๕) กสทช. ไม่ควรรวมเรื่องการเปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาตและการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่พึงชำระไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมต้องเปิดเผยข้อมูลในหมายเหตุประกอบงบการเงินมากเกินไป ทำให้เสียเปรียบผู้ประกอบการอื่นที่มีได้ดำเนินธุรกิจโทรคมนาคม ซึ่งหาก กสทช. ยังคงมีความจำเป็นต้องให้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว กสทช. ควรใช้แนวทางในการดำเนินการของ ก.ล.ต. เพื่อใช้ในการเปิดเผยข้อมูลตามที่ กสทช. ต้องการต่อไป</p>
	<p>บมจ.กสท โทรคมนาคม</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ไม่เหมาะสม เนื่องจากการให้ผู้ประกอบการเปิดเผยรายได้จากการให้บริการตามที่ได้รับใบอนุญาตไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน เป็นการกำหนดที่เกินกว่ามาตรฐานการบัญชีกำหนด และเป็นการเพิ่มภาระให้แก่ผู้ประกอบการและผู้สอบบัญชีซึ่งอาจมีผลกระทบต่อระยะเวลาในการตรวจสอบและรับรองงบการเงินของผู้สอบบัญชีได้
	<p>บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และบริษัทในเครือ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ตามร่างประกาศข้อ ๗ (๒) บริษัทเห็นว่า การนำส่งค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้แก่ สำนักงาน กสทช. บริษัทได้แนบเอกสารแสดงการคำนวณค่าธรรมเนียม ซึ่งระบุรายได้ที่เกิดจากใบอนุญาตแต่ละประเภทไว้อย่างชัดเจนในเอกสารแนบอยู่แล้ว ประกอบกับงบการเงินและหมายเหตุประกอบงบการเงินก็ได้มีการเปิดเผยรายละเอียดที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาตแต่ละประเภทแล้วเช่นกัน ดังนั้น จึงไม่ควรกำหนดให้ต้องเปิดเผยวิธีการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินอีก เพราะเป็นการแสดงข้อมูลที่ซ้ำซ้อนและเกินความจำเป็น
	<p>บจก.ทรู อินเทอร์เน็ต</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้เปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาต และให้คำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่พึงชำระไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน โดยบริษัทฯ เห็นว่า ข้อมูลรายได้และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตของแต่ละบริษัทเป็นข้อมูลทางธุรกิจที่มีผลต่อการแข่งขันระหว่างผู้ประกอบการ จึงไม่ควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องเปิดเผยรายได้จากการให้บริการโทรคมนาคมตามแบบใบอนุญาตไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน อีกทั้ง ในร่างประกาศฯ ได้มีการกำหนดขั้นตอนการตรวจสอบการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตไว้ในร่างประกาศฯ อยู่แล้ว โดยสำนักงาน กสทช. อาจขอให้ผู้รับใบอนุญาตนำส่งข้อมูลเพิ่มเติม หรือหลักฐานของรายได้ต่างๆ เป็นรายการที่จำเป็นต่อการพิจารณาเพิ่มเติม ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเปิดเผยรายได้จากการให้บริการตามแบบใบอนุญาตและคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่พึงชำระไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินแต่อย่างใด ● บริษัทฯ เห็นว่า รูปแบบและวิธีการแจกแจงข้อมูลรายได้ที่สำนักงาน กสทช. กำหนดไว้แต่เดิมและให้นำส่งพร้อมการนำส่งค่าธรรมเนียมใบอนุญาตต่อสำนักงาน กสทช. เป็นวิธีการที่เหมาะสมอยู่แล้วและมีต้นทุนการปฏิบัติตามต่ำ (Low Compliance Costs) โดยการนำส่งข้อมูลดังกล่าวเป็นการชี้แจงข้อมูลต่อหน่วยงานกำกับดูแลเป็นการเฉพาะเพื่อการพิจารณาตรวจสอบการคำนวณค่าธรรมเนียมของสำนักงาน กสทช.

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>และมีได้นำไปเผยแพร่ต่อต่อสาธารณชนเป็นการทั่วไป ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อการแข่งขัน หรือไม่ก่อให้เกิดการนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้เพื่อประโยชน์ในทางธุรกิจของผู้แข่งขันแต่อย่างใด อีกทั้ง บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมโดยตรงและเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์ อัตราและวิธีการคำนวณ ควรที่จะต้องพิจารณา และตรวจสอบการคำนวณและการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตด้วยตนเอง ไม่ควรผลักภาระหน้าที่การพิจารณาและตรวจสอบให้แก่ผู้ตรวจสอบบัญชีทำหน้าที่แทน และ กสทช. ก็น่าจะได้รวมค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการทำหน้าที่ดังกล่าวไว้เป็นต้นทุนในการกำกับดูแลของตนอยู่แล้ว จึงไม่สมควรที่จะผลักภาระค่าใช้จ่ายดังกล่าวไปยังผู้รับใบอนุญาตในการจ้างงานผู้ตรวจสอบบัญชีเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทฯ ขอเสนอให้เพิ่มเติมการกำหนดวิธีการคำนวณและวิธีการการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต รวมถึงวิธีการและระยะเวลาตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าว สำหรับกรณีผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ที่ได้รับใบอนุญาตระหว่างรอบระยะเวลาบัญชี และสำหรับกรณีผู้รับใบอนุญาตที่เลิกประกอบกิจการหรือใบอนุญาตหมดอายุลงระหว่างรอบระยะเวลาบัญชีไว้ด้วย เพื่อความชัดเจนและเป็นมาตรฐานเดียวกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตทุกราย
	<p>บจก.อีซี ซีเอสดีเอ็ม เทเลคอม</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● การแสดงหลักฐานเพื่อรับรองรายได้ตามข้อ ๗.๒ ซึ่งให้นำส่งงบการเงินประจำปีที่ผ่านมาจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาต และเปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาตนั้น มีผลให้ค่าใช้จ่ายในการสอบบัญชีสูงขึ้นจากปกติมากมาย โดยอาจสูงชันกว่า ๒ เท่า และจะใช้เวลาในการสอบบัญชียาวนานกว่าที่สมควร ดังนั้น จึงขอเสนอความเห็น ควรเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายเล็ก กลาง ซึ่งได้รับใบอนุญาตประเภทที่ ๑ มีเวลาในการปรับตัวด้านการบันทึกบัญชีและสอบบัญชีอย่างน้อย ๒ ปี โดยไม่จำเป็นต้องเปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามใบอนุญาตไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินจนถึงปี พ.ศ.๒๕๕๘
	<p>บจก.แมนดالا คอมมูนิเคชั่น</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ไม่เหมาะสม เนื่องจากผู้สอบบัญชีต้องแสดงรายละเอียดของงบการเงินมากกว่ามาตรฐานทางบัญชีตามปกติ อันจะก่อให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายแก่บริษัทในที่สุด
	<p>บมจ. AIS</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ตัดข้อความบางส่วนในข้อ ๗ (๒) ดังนี้ “(๒) ให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตภายในหนึ่งร้อยห้าสิบวัน นับจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชี พร้อมนำส่งงบการเงินประจำปีที่ผ่านมาจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมาย และเปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาต และให้คำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่พึงชำระไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน เว้นแต่...” เนื่องจากในการนำส่งค่าธรรมเนียมแก่สำนักงาน บริษัทฯ จะแนบเอกสารแสดงการคำนวณค่าธรรมเนียมซึ่งระบุรายได้ที่เกิดจาก

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ใบอนุญาตแต่ละประเภทไว้อย่างชัดเจนในเอกสารแนบอยู่แล้ว ประกอบกับงบการเงินและหมายเหตุประกอบงบการเงินได้เปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาตแต่ละประเภทแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเปิดเผยวิธีการคำนวณค่าธรรมเนียมฯ ไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินอีก เพราะเป็นการแสดงข้อมูลที่ซ้ำซ้อนเกินความจำเป็น</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ตัดข้อความดังกล่าวออก รวมทั้งแก้ไขข้อความในข้อ ๗ (๒) วรรคท้าย เป็นดังนี้</p> <p>“ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนที่พึงชำระตามที่ปรากฏในหมายเหตุประกอบงบการเงินเอกสารการเปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาต.....”</p> <p>ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับข้อความซึ่งเสนอให้ตัดออกข้างต้น</p> <p>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทเห็นว่าไม่เหมาะสมด้วยเนื่องจากการกำหนดเนื้อหาเพิ่มเติมในหมายเหตุประกอบงบการเงินนั้นจะขึ้นอยู่กับข้อกำหนดตามมาตรฐานทางบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาต <p>บจก.ตรีเพชรวิซูซุ เซลล์</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดให้ส่งงบการเงินประจำปีที่ผ่านมาการรับรองจากผู้สอบบัญชีและเปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการโทรคมนาคมและให้คำนวณค่าธรรมเนียมฯ ไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน จะส่งผลกระทบต่อทำให้บริษัทฯ ต้องเปิดเผยรายได้อื่นๆ ที่ไม่ได้เกิดขึ้นจากการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งจะมีภาระเพิ่มขึ้นอย่างมาก ดังนั้น บริษัทฯ ใครขอเสนอให้พิจารณาขอรับเอกสารอื่นของบริษัทฯ ซึ่งแสดงรายได้จากการให้บริการโทรคมนาคมและผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชีที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย <p>บจก.โตโยต้า ทุโฮ (ไทยแลนด์)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การแสดงเอกสารเพื่อใช้ในการรับรองรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยให้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายรับรอง และเปิดเผยรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการตามแบบใบอนุญาตไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินนั้นเหมาะสมแล้ว <p>บจก.วิฑูการบินฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม
๓. การกำหนดค่าธรรมเนียมเพิ่ม		
<p>การกำหนดค่าธรรมเนียมเพิ่มในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หรือ</p>	<p>บมจ.ทีไอที</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ ๗ (๒) วรรคสอง ขอแก้ไขจาก”ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนที่พึงชำระตามที่ปรากฏในหมายเหตุประกอบงบการเงิน ภายในวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียมเพิ่มในอัตราร้อยละสองต่อเดือนของจำนวนเงินที่ค้างชำระ โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือน นับตั้งแต่วันถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต จนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตครบถ้วน” เป็น ...โดยนับเป็นรายวัน นับแต่วันถัดจากวันครบ

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
<p>ชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนที่พึงชำระตามที่ปรากฏในหมายเหตุประกอบงบการเงิน ภายในวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หรือกรณีที่ได้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนภายในระยะเวลาสิบห้าวัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงานให้มาชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนภายหลังการตรวจสอบของสำนักงาน ตามที่ระบุไว้ใน ข้อ ๗ (๒) และ (๓) ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร</p>		<p>กำหนด....” เนื่องจาก การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเพิ่มร้อยละสองต่อเดือนเป็นอัตราที่สูงเกินไป กรณีกรมสรรพากร กำหนดเงินเพิ่มกรณีชำระภาษีขาดเพียงร้อยละหนึ่งจุดห้าต่อเดือน นอกจากนี้ การเสียค่าธรรมเนียมส่วนเพิ่ม กรณีชำระไม่ตรงตามกำหนดเวลา อาจเกิดจากความผิดพลาดที่ไม่สามารถควบคุมได้ จึงควรให้ชำระเพิ่มตามเวลาจริง</p> <ul style="list-style-type: none"> ข้อ ๗ (๓) ขอเพิ่มเติม “กรณีชำระไม่ครบถ้วนตามกำหนดเวลา จะต้องชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มในอัตราร้อยละหนึ่งจุดห้าต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในส่วนที่ไม่ครบถ้วน โดยให้นับตามจำนวนวันที่ค้างชำระ นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง กรณีสำนักงานพบว่า ผู้รับใบอนุญาตได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตไว้เกิน ผู้รับใบอนุญาตจะได้รับเงินเพิ่มคืนในอัตราร้อยละหนึ่งจุดห้าต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมในส่วนที่ชำระไว้เกิน นับจากวันที่สำนักงานตรวจสอบแล้วเสร็จ ทั้งนี้ กรณีที่ชำระครบถ้วนแล้ว ให้สำนักงานมีหนังสือแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตทราบ เพื่อยืนยันความถูกต้องด้วย” โดยเป็นแนวทางเดียวกับการคืนเงินภาษี หรือชำระภาษี หรือชำระภาษีอากรเพิ่มเติมของกรมสรรพากร นอกจากนี้ ควรระบุหลักเกณฑ์ที่ กสทช. ใช้ในการตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมให้ชัดเจน
	<p>บมจ.กสท โทรคมนาคม</p>	<ul style="list-style-type: none"> ไม่เหมาะสม เนื่องจากการกำหนดโทษปรับในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินที่ค้างชำระ เป็นอัตราที่ค่อนข้างสูง กสทช. ควรพิจารณาสาเหตุของการไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วน รวมถึงการให้เวลาผู้ประกอบการในการโต้แย้ง และการคิดเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือนนั้น ไม่ยุติธรรมและไม่มีความสมเหตุสมผล เนื่องจากจะมีความแตกต่างและข้อได้เปรียบเสียเปรียบ หากมีผู้ประกอบการที่ค้างชำระเพียง ๑ วัน หรือ ๒๐ วัน แต่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มในอัตราหนึ่งเดือนเหมือนกัน ดังนั้น จึงควรคิดตามจำนวนวันที่ค้างชำระเพื่อความเป็นธรรม
	<p>บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และบริษัทในเครือ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ตามร่างประกาศข้อ ๗(๓) บริษัทเห็นว่า เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม บริษัทขอเสนอแก้ไขว่า ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตไม่ครบถ้วน ควรขยายระยะเวลาให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วน จากเดิม ที่ร่างประกาศฯ กำหนดไว้เพียง ๑๕ วัน เปลี่ยนเป็น”ภายในระยะเวลา ๔๕ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้ง” และปรับลดจำนวนค่าธรรมเนียมส่วนเพิ่ม จากเดิมที่ร่างประกาศฯ กำหนดไว้ร้อยละ ๓ เป็น “ร้อยละ ๑.๕ ต่อเดือนของจำนวนเงินที่ค้างชำระ” แทน โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือน ซึ่งหลักการคิดค่าธรรมเนียมเพิ่มที่บริษัทเสนอนี้ น่าจะมีความเหมาะสมและไม่มากเกินไป เพราะสอดคล้องกับอัตราเงินเพิ่มตามบทบัญญัติแห่งประมวลรัษฎากร
<p>บจก.ทรู อินเทอร์เน็ต</p>	<ul style="list-style-type: none"> บริษัทฯ เห็นว่า ในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นไม่ได้แสดงที่มาของการกำหนดค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมดังกล่าว โดยบริษัทเห็นว่า อัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนเป็นอัตราที่สูงเกินไปและไม่เป็นธรรมเมื่อเทียบกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมตามประกาศฯ ค่าธรรมเนียมฉบับเดิมที่กำหนดไว้ที่ MLR+๒% โดย กสทช. ไม่ได้แจกแจงว่ามีวิธีการคิดอัตราดังกล่าวอย่างไร ถึงได้กำหนดให้สูงขึ้นกว่าเดิมมาก ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็น 	

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ว่า การคำนวณค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมดังกล่าวควรมีฐานการคำนวณมาจากการคิดค่าเสียโอกาส (Opportunity Cost) หรือผลกระทบต่อการกำกับดูแลที่จะเกิดขึ้นจากการที่ กสทช. ได้รับชำระเงินไม่ครบถ้วนหรือล่าช้าในช่วงระยะเวลาหนึ่ง ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่าค่าเสียโอกาสหรือผลกระทบต่อดังกล่าวไม่น่าจะเป็นผลกระทบที่มีความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะที่จะต้องมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมในอัตราที่สูงมากถึงร้อยละ ๒ ต่อเดือน (ร้อยละ ๒๔ ต่อปี)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ในข้อ ๗(๓) กรณีผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมตามกำหนดระยะเวลาตามหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. นั้น ในร่างประกาศฯ มิได้กำหนดว่าต้องชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนนับจากวันใดหรือเมื่อใด โดยบริษัทฯ ขอเสนอให้เพิ่มข้อความดังนี้ "... เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาตามหนังสือที่ได้รับแจ้ง จนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตครบถ้วน"
	บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต	<ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทเห็นว่า กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเพิ่มสูงเกินไป ควรกำหนดไว้ไม่เกินร้อยละ ๗.๕ ต่อปี รวมทั้งการกำหนดให้เศษของเดือนให้นับเป็น ๑ เดือนนั้น บริษัทเห็นว่า ไม่เป็นธรรมควรกำหนดให้ชำระโดยคำนวณสัดส่วนเป็นรายวันได้
	บจก.อีซี ซีเอสเอ็ม เทเลคอม	<ul style="list-style-type: none"> ● ในกรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หรือชำระไม่ครบถ้วนภายในวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต เสนอเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในอัตราร้อยละหนึ่งต่อเดือน
	บจก.แมนดالا คอมมูนิเคชั่น	<ul style="list-style-type: none"> ● กรณีที่ค่าธรรมเนียมที่ชำระแตกต่างจากที่ประเมิน ควรให้ได้ข้อยุติก่อน (ถึงที่สุด) และหากไม่ชำระจึงค่อยคิดค่าปรับตามกฎหมาย
	บจก.พีพี ออนไทย	<ul style="list-style-type: none"> ● ไม่เหมาะสม ไม่สมควรจัดเก็บค่าธรรมเนียมรายปี สำหรับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ดังนั้น ค่าธรรมเนียมเพิ่มจะไม่มี ● อ้างอิงตัวอย่าง กรณีชำระค่าธรรมเนียมเพิ่ม "ชำระค่าธรรมเนียมเพิ่ม ในอัตราร้อยละสองต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ในส่วนที่ไม่ครบถ้วน โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือน" <p>อ้างอิงคำแนะนำในการกรอกและยื่นแบบ ภ.พ.๓๐ "๑๓. เงินเพิ่ม...ชำระเงินเพิ่มอีกร้อยละ ๑.๕ ต่อเดือน หรือเศษของเดือนของเงินภาษีที่ต้องชำระเดือนนี้"</p>
	บจก.วิฑูการบิณฯ	<ul style="list-style-type: none"> ● ขอให้ทบทวนระยะเวลาการชำระค่าธรรมเนียมส่วนที่เกิน เป็นภายในระยะเวลา ๓๐ วัน (สามสิบวัน) นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน เนื่องจากการกำหนดภายในระยะเวลา ๑๕ วัน (สิบห้าวัน) เป็นระยะเวลาที่น้อยเกินไป

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
	บจก.เอเชีย บรอดคาสติ้ง อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล	<ul style="list-style-type: none"> ข้อ ๗(๓) ควรขยายระยะเวลา จากภายในระยะเวลา ๑๕ วัน เป็นภายในระยะเวลา ๓๐ วัน
๕. ข้อกำหนดสำหรับวาระเริ่มแรกของการบังคับใช้ประกาศ		
<p>การกำหนดให้ ในวาระเริ่มแรกให้ผู้รับใบอนุญาตก่อนวันที่ประกาศนี้ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ ตั้งแต่รอบรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป เว้นแต่ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งและแบบที่สองให้ปฏิบัติตามประกาศนี้ตั้งแต่วันถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในปี ๒๕๕๖ โดยคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่พึงชำระจากรายได้จากการประกอบกิจการอินเทอร์เน็ตที่เกิดขึ้นตั้งแต่วันถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในปี ๒๕๕๖ ถึงวันสิ้น</p>	บมจ.กสท โทรคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> หาก กสทท. ประสงค์ให้ผู้ประกอบการถือปฏิบัติตามประกาศนี้ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป กสทท. ควรเร่งดำเนินการออกประกาศให้แล้วเสร็จโดยเร็วและเป็นไปตามความเห็นของสาธารณชนส่วนใหญ่ เพื่อให้ผู้ประกอบการมีเวลาในการเตรียมจัดเก็บข้อมูล
	บจก.แมนดالا คอมมูนิเคชั่น	<ul style="list-style-type: none"> ควรปรับใช้พร้อมกันทั้งหมด โดยให้ระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี นับแต่วันถัดจากวันที่ได้รับอนุญาต
	บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต	<ul style="list-style-type: none"> บริษัทเห็นว่าควรให้เวลาผู้ประกอบการในการปรับตัวเป็นระยะเวลาตามรอบของใบอนุญาตของการให้บริการอินเทอร์เน็ต(๕ปี) เนื่องจากการกำหนดอัตราตามร่างประกาศนี้มีผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาตประเภท ๑ อย่างมีนัยสำคัญยิ่ง
	บมจ. AIS	<ul style="list-style-type: none"> เนื่องจากระยะเวลาในการเริ่มจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามร่างประกาศฯ ใหม่ จะเริ่มจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชีของผู้รับอนุญาต จึงทำให้มีช่วงห่างระยะเวลาก่อนการจ่ายค่าธรรมเนียมฯ ตามประกาศฯ เก่า ในกรณีที่รอบระยะเวลาการชำระค่าธรรมเนียมของผู้รับใบอนุญาตถึงก่อนวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชี ตัวอย่างเช่น บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการอินเทอร์เน็ตประเภท ๑ โดยระยะเวลาสิ้นสุดการชำระค่าธรรมเนียมฯ ในรอบปีปกติ คือวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน โดยสำหรับรอบปีถัดไปที่บริษัทฯ จะต้องชำระค่าธรรมเนียมฯ คือ รอบวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึง ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ซึ่งตามร่างประกาศฯ ใหม่ บริษัทฯ จะต้องชำระค่าธรรมเนียมเป็นรายปีภายใน ๑๕๐ วัน นับจากวันสิ้นรอบระยะเวลาบัญชี คือวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ทำให้มีช่วงห่างระยะเวลาก่อนถึงรอบระยะเวลาบัญชีรอบใหม่อยู่ คือระหว่างวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึง ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ซึ่ง กสทท. กำหนดว่า ให้บริษัทฯ คำนวณค่าธรรมเนียมเป็นรายวัน x จำนวนวันของช่วงระยะเวลาดังกล่าว บริษัทฯ จึงใคร่ขอสอบถามหลักการการนำจำนวนวันมาใช้ในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวว่า ผู้รับใบอนุญาตจะต้องใช้สัดส่วนจำนวนวันตามจริงของปีปฏิทิน คือ ๓๖๕ หรือ ๓๖๖ วัน แล้วแต่กรณี หรือใช้จำนวนวันตามหลักเกณฑ์ของประกาศ กสทท. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม คือ จำนวน ๓๖๐ วันในการคำนวณค่าธรรมเนียม ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถคำนวณและชำระค่าธรรมเนียมได้อย่างถูกต้อง

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
<p>รอบระยะเวลาบัญชี ตามที่ระบุไว้ใน ข้อ ๑๒ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และบริษัทในเครือ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ตามร่างประกาศข้อ ๑๒ มีคำถาม ดังนี้ ในกรณีตัวอย่าง หากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง (ผู้ประกอบกิจการ A) มีระยะเวลาการชำระค่าธรรมเนียมฯ ในรอบปีปกติตามกฎเกณฑ์ในปัจจุบันคือ วันที่ ๑ พฤษภาคม ของทุกปี ดังนั้น รอบปีถัดไปที่ผู้รับใบอนุญาตดังกล่าวจะต้องชำระคือ รอบวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถึง ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ซึ่งผู้ประกอบการ A จะต้องนำมาชำระในวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ <p>อย่างไรก็ได้ ในกรณีที่ต้องปฏิบัติตามร่างประกาศข้อ ๑๒ คำถามคือ</p> <p>ก. บริษัทเข้าใจว่า ผู้ประกอบการ A จะต้องคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามร่างประกาศฯ โดยนำรายได้ตั้งแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ มาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ใช่หรือไม่</p> <p>ข. ในกรณีข้างต้น บริษัทขอสอบถามถึงหลักการในการคำนวณ "สัดส่วนของรายได้" สำหรับรอบวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ ที่ต้องนำมาเป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องใช้สัดส่วนจำนวนวันตามจริงของปีปฏิทินคือ ๓๖๕ หรือ ๓๖๖ วัน แล้วแต่กรณี หรือใช้จำนวนวันตามหลักเกณฑ์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม คือจำนวน ๓๖๐ วัน ในการคำนวณค่าธรรมเนียม</p>
	<p>บจก.โตโยต้า ทุโช (ไทยแลนด์)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดโดยเริ่มตั้งแต่ว่ารอบรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖ นั้น เนื่องจากบริษัทฯ มีกำหนดวันสิ้นรอบบัญชีวันที่ ๓๑ มีนาคมของทุกปี ดังนั้น ค่าธรรมเนียมปี ๒๕๕๖ จะคิดจากรายได้วันที่ ๑ มกราคมถึง ๓๑ มีนาคม มาคำนวณ ถือว่าเหมาะสมกับการปิดบัญชีประจำปี
	<p>บมจ.ทีโอที</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม
	<p>บจก.ทรู อินเทอร์เน็ต</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม
	<p>บจก.วิทญูการบิณฯ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม
	<p>บจก.อีซี ซีเอสเอ็ม เทเลคอม</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เหมาะสม

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
๕. ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อเอกสารการประกอบการรับฟังความคิดเห็นฉบับนี้		
ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ	บมจ.ทีโอที	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ ๕ วรรคสาม ขอแก้ไขจาก “คณะกรรมการ หมายความว่า คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” เป็น “คณะกรรมการ หมายความว่า คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม” เนื่องจาก ตามมาตรา ๔๐ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ปี ๒๕๕๓ กำหนดให้คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ปฏิบัติการแทน กสทช. ได้ ● ควรเพิ่มเติม คำนิยาม เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของ กสทช. สำหรับการดำเนินการนั้นๆ ให้ชัดเจน เช่น ค่าดำเนินการขอใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต เพื่อให้เกิดความโปร่งใสเกี่ยวกับรายรับรายจ่ายของ กสทช. ทั้งนี้ โดยหลักการสากล วัตถุประสงค์สำคัญของการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตคือ เพื่อให้ครอบคลุมค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลโดยไม่เป็นภาระต่อผู้ประกอบการ หรือผู้ใช้บริการโดยไม่สมเหตุผล และต้องสามารถตรวจสอบได้โดยการเผยแพร่รายละเอียดต่อสาธารณะด้วย ● เพื่อให้การเก็บค่าธรรมเนียมฯ ไม่เป็นภาระต่อผู้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการเกินควร และมีการบริหารจัดการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพ กสทช. ควรชี้แจงที่มาของอัตราค่าธรรมเนียมต่างๆ ตามร่างประกาศฯ รวมทั้งหลักการคิดคำนวณตลอดจนวงเงินค่าธรรมเนียมแต่ละปี ซึ่งหากมีเงินคงเหลือก็ควรนำมาเป็นปัจจัยในการพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมให้ลดลงด้วย เพื่อลดภาระต่อผู้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการ ทำให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถนำไปลงทุนขยายและปรับปรุงบริการได้มากขึ้นด้วย ● เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๗(๙) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ปี ๒๕๕๓ ที่กำหนดให้การกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมต้องเป็นธรรมต่อผู้ให้บริการโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญจึงขอเสนอ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - ข้อ ๕ วรรคสอง ขอเพิ่มเติมว่า “ทั้งนี้ ต้องเป็นรายได้ที่รับจริง มิใช่รายได้ทางบัญชี และหักค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการใช้ เชื่อมต่อ หรือสร้างโครงข่าย รวมถึงสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการให้บริการโทรคมนาคมที่ชำระให้ผู้รับใบอนุญาต” เนื่องจาก <ol style="list-style-type: none"> ๑) รายได้ที่เป็นเงินผ่านมือ เป็นเพียงรายได้ตามตัวเลขที่ลงบัญชี มิใช่รายได้ที่ บมจ.ทีโอทีได้รับจริง จึงไม่ควรนำมารวมเป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตัวอย่างเช่น รายได้จากค่าพาดสายของผู้ร่วมการงาน เป็นเงินที่ผู้ร่วมการงานจ่ายผ่าน บมจ.ทีโอที เพื่อให้ บมจ.ทีโอที นำเงินจำนวนนี้ไปชำระค่าพาดสายของผู้ร่วมการงานให้กับการไฟฟ้า เป็นต้น ๒) เมื่อผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่ง มีการเช่าใช้โครงข่าย หรือใช้บริการใดๆ จากผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่ง ทำให้รายได้จากผู้รับใบอนุญาตถูกจ่ายและเกิดเป็นรายได้ของผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่ง ซึ่งรายได้ของผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่งนั้นจะถูกนำมาเป็นฐานรายได้ใน

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>การคำนวณค่าธรรมเนียมเข้าซ้อน เช่น ค่าเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ค่าเช่าใช้พื้นที่หรือสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อให้บริการโทรคมนาคม เป็นต้น</p> <p>๓) เพื่อเป็นการสนับสนุนให้มีการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ให้ครอบคลุมพื้นที่มากที่สุด และสนับสนุนให้มีการปรับปรุงคุณภาพโครงข่าย อีกทั้งเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับนโยบายรัฐที่ได้แถลงต่อรัฐสภา ที่ต้องการให้มีการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านสารสนเทศที่จะเร่งรัดพัฒนาโครงข่ายสื่อสารความเร็วสูงให้ครอบคลุม ทั่วถึง เพียงพอ มีคุณภาพ ด้วยราคาที่เหมาะสมและเป็นธรรม กสทช. ควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถนำค่าใช้จ่ายที่เป็นการสนับสนุนการดำเนินงานตามนโยบายดังกล่าว มาหักลดหย่อนจากฐานรายได้ก่อนการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการ อาทิเช่น เงินลงทุนในโครงข่ายโทรคมนาคม ค่าเช่าโครงข่ายเพื่อให้บริการโทรคมนาคม และค่าบำรุงรักษาโครงข่าย เป็นต้น</p> <p>- ข้อ ๙ (๑) ขอแก้ไขเป็น “ทบทุนค่าธรรมเนียม...ทุกปีให้สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลอย่างมีประสิทธิภาพ” เพื่อทบทุนความสมดุลของรายได้จากค่าธรรมเนียมที่เก็บจากผู้รับใบอนุญาตกับค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลและรายได้ของผู้รับใบอนุญาตในปีก่อนหน้า เป็นต้น ซึ่งจะช่วยให้อัตราการจัดเก็บใกล้เคียงกับค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพได้ยิ่งขึ้น</p> <p>• ข้อ ๙ (๒) วรรคสอง ขอเพิ่มเติม “ให้สำนักงาน จัดทำงบประมาณรายจ่ายในการกำกับดูแลอย่างมีประสิทธิภาพล่วงหน้าทุกปี และนำมาใช้ในการคำนวณอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการ พร้อมเผยแพร่ให้สาธารณะรับทราบ เพื่อความโปร่งใส และเป็นธรรมกับผู้ให้บริการทุกราย”</p>
	<p>บมจ.กสท โทรคมนาคม</p>	<p>• ข้อ ๕ คำนิยาม “รายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม” ควรกำหนดนิยามของรายได้ที่ต้องนำมาเป็นฐานในการคำนวณอัตราค่าธรรมเนียมให้ชัดเจนเพื่อมิให้เกิดปัญหาในการตีความหรือเป็นภาระที่ผู้ประกอบการต้องชี้แจง โดยควรกำหนดว่ารายได้จากการให้บริการหมายถึงอะไรบ้าง เช่น ค่าเช่า/ค่าใช้ ค่าธรรมเนียม ค่าเช่าคู่สาย เป็นต้น และไม่ควรรวมถึงค่าติดตั้ง/ซ่อมแซมอุปกรณ์ นอกจากนี้ไม่ควรให้นำรายได้ที่มีลักษณะเป็นเงินผ่านมือ และรายได้ที่ไม่ได้รับเงินจริง เช่น รายได้ตัดบัญชีทรัพย์สินรับโอนจากสัญญาร่วมการงาน รายได้ค่าบริการ IR ซึ่งผู้ให้บริการในต่างประเทศเป็นผู้ให้บริการมารวมเป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต</p> <p>• ข้อ ๗ (๑) การกำหนดไม่ให้หักค่าลดหย่อนใดๆ ในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตนั้น ตามข้อเท็จจริง การให้บริการบางประเภทผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ทั้งเส้นทาง ต้องร่วมให้บริการกับผู้ให้บริการรายอื่นทั้งในประเทศและต่างประเทศและจ่ายเงินในรูปค่าส่วนแบ่ง หากไม่ให้นำมาหักลดหย่อนออกจากรายได้ จะไม่เป็นธรรม ต้องแบกรับภาระแทนผู้ให้บริการรายอื่นหรือผู้ให้บริการในต่างประเทศ ทั้งนี้ หาก</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>กสทช. ไม่ให้หักค่าลดหย่อน ก็ควรให้ผู้ประกอบการแยกรายได้ค่าส่วนแบ่งโดยไม่ต้องนำมาเป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียม</p> <ul style="list-style-type: none"> • ข้อ ๘ กสทช. ควรมีกลไกหรือวิธีการที่จะทำให้ผู้ประกอบการไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการฯ และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เกินกว่าร้อยละ ๒ ให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตจะได้ไม่ต้องนำส่งค่าธรรมเนียมเกินกว่าอัตราดังกล่าวซึ่งจะเป็นภาระต่อผู้ประกอบการในการจัดเตรียมกระแสเงินสด และเพื่อเป็นการลดภารกิจของสำนักงาน กสทช. ในการแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตมารับค่าธรรมเนียมในส่วนที่ชำระเกินด้วย
	<p>บจก.พีพี ออนไลน์</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ไม่มีอธิธานศัพท์ หรือนิยามอธิบายคำจำกัดความหรือความหมายให้เป็นข้อมูลสำหรับผู้ตอบแบบแสดงความคิดเห็นทำให้ไม่เข้าใจความหมายของคำศัพท์ที่ชัดเจน อาทิเช่น “ผู้รับใบอนุญาตแบบต่างๆ” • ค่าบริการที่ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ เรียกเก็บจากลูกค้าของผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ที่เป็นผู้ใช้ปลายทาง เป็นลักษณะการให้บริการเป็นเหมาบริการซึ่งรวมทั้งที่เกี่ยวข้องกับสื่อที่ใช้สำหรับการสื่อสารเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่รับบริการจากผู้รับใบอนุญาตแบบอื่น อุปกรณ์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ ระบบคอมพิวเตอร์ ระบบบริหารจัดการเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง บุคลากรและเจ้าหน้าที่ ฯลฯ เหมาะสมหรือไม่ที่ กสทช. จะจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีสำหรับผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ อีกทั้งจะเป็นภาระของผู้บริโภคในระบบห่วงโซ่อุปทานนอกเหนือจากนั้น กสทช. ได้พิจารณาในรายละเอียดหรือไม่ว่า ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีสำหรับผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ จะเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางการตลาดในเวทีการค้าโลกโดยเสรี กับภูมิภาคระดับโรคหรือไม่ • กสทช. ควรส่งเสริม ดูแล ควบคุม พัฒนา ผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ในเรื่องคุณภาพการให้บริการที่ดีมีมาตรฐานต่อผู้บริโภค หรือมิติอื่นๆ ที่เหมาะสมกว่า
	<p>บมจ. AIS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ในข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ได้กำหนดนิยามคำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ว่า ไม่รวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ ใช้บังคับ บริษัทฯ เห็นควรเสนอให้กำหนดให้ชัดเจนด้วยว่า <u>เฉพาะกิจการที่ประกอบภายใต้สัญญาหรือข้อตกลงการได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการฯ</u> ที่จะไม่อยู่ภายใต้ประกาศฉบับนี้ เพื่อป้องกันความสับสนกรณีที่ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ดังกล่าวมีใบอนุญาตประกอบกิจการอย่างอื่นด้วยว่าตนอยู่ภายใต้บังคับตามร่างประกาศนี้หรือไม่ • บริษัทฯ ขอให้ กสทช. กำหนดนิยามคำว่า “รายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม” ในข้อ ๕ ให้มีความชัดเจนว่า หมายถึงแต่เฉพาะรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการโทรคมนาคมในประเภทที่ได้ระบุไว้ตามเงื่อนไขใบอนุญาตเท่านั้น โดยรายได้ในรายการดังต่อไปนี้ บริษัทฯ เห็นว่า

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ไม่ควรต้องนำมาคำนวณชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต</p> <p>๑) ค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากเป็นหน้าที่ซึ่งกฎหมายกำหนดให้ผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองต้องให้ผู้ประกอบการรายอื่นใช้และเชื่อมต่อระหว่างกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการติดต่อสื่อสารระหว่างโครงข่ายได้โดยไม่ติดขัด อีกทั้งยังกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายในอัตราสะท้อนต้นทุน มิได้ประสงค์ให้แสวงหาผลกำไร ดังนั้น หากต้องนำค่าใช้จ่ายและเชื่อมต่อโครงข่ายมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตก็จะเป็นการเพิ่มต้นทุนให้แก่ค่าใช้จ่ายและเชื่อมต่อโครงข่ายโดยไม่จำเป็น อีกทั้งเป็นการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่ซ้ำซ้อน</p> <p>๒) ค่าใช้บริการข้ามแดนระหว่างประเทศอัตโนมัติ (International Roaming) ในกรณีที่ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปใช้บริการต่างประเทศ จะเกิดค่าบริการซึ่งผู้ให้บริการในต่างประเทศเรียกเก็บจากผู้ให้บริการในประเทศ เพื่อเรียกเก็บต่อจากผู้ให้บริการของตน ดังนั้น ค่าใช้บริกาที่เกิเกิดขึ้นจึงไม่เกี่ยวข้องกับการให้บริการตามใบอนุญาตที่ได้รับจาก กสทช. แต่อย่างใด</p> <p>๓) ค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (International Direct Dial (IDD)) ซึ่งผู้ให้บริการเรียกเก็บค่าบริการแทนผู้ให้บริการรายอื่น กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการในลักษณะเป็นคนกลางเพื่อให้ผู้ใช้บริการของตนสามารถโทรศัพท์ไปยังต่างประเทศผ่านโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตรายอื่น โดยจะเป็นผู้ออกบิลและเรียกเก็บเงินแทนผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศดังกล่าว ดังนั้น ค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศที่เรียกเก็บแทนจึงไม่ใช่รายได้ของผู้รับใบอนุญาตจากการให้บริการโทรคมนาคมภายใต้เงื่อนไขใบอนุญาตให้ประกอบกิจการของตนเองที่ต้องนำมาเสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาต</p> <p>๔) ค่า Content เช่น ข่าว เพลง game software ซึ่งผู้ให้บริการดังกล่าวข้างต้น ชื้อผ่านระบบบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายได้ดังกล่าวจึงมิใช่การให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะนำมาเสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาต</p> <p>๕) รายได้จากการรับจ้างออกบิลเรียกเก็บค่าบริการต่างๆ แทนผู้ประกอบการรายอื่น (Billing Engine) กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตรับจ้างออกบิลเรียกเก็บค่าบริการต่างๆ แทนผู้อื่น ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการให้บริการภายใต้เงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงไม่ควรต้องนำไปเสียค่าธรรมเนียม</p> <p>๖) รายได้จากการประกอบธุรกิจโฆษณาผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Advertising on Mobile Network) เนื่องจากเป็นรายได้ที่ไม่ได้เกิดขึ้นจากการให้บริการโทรคมนาคมและไม่เกี่ยวข้องกับการให้บริการตามใบอนุญาตที่ได้รับจาก กสทช. จึงไม่ถือเป็นรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งต้องเสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามร่างประกาศฯ นี้</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<ul style="list-style-type: none"> ● ตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ได้กำหนดว่า ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ซึ่งชำระเป็นรายปี เมื่อรวมกันแล้ว ต้องไม่เกินร้อยละสองของรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต หากตรวจสอบแล้วพบว่าผู้รับใบอนุญาตนำส่งค่าธรรมเนียมดังกล่าวเกินกว่าร้อยละสองของรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต สำนักงานจะมีหนังสือแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตมารับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในส่วนที่ได้ชำระไว้เกินภายในระยะเก้าสิบวัน นับจากวันที่สำนักงานได้รับงบการเงินนั้น <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถหักค่าธรรมเนียมส่วนที่เกินกว่าร้อยละสองของการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ออกก่อนนำส่งสำนักงาน โดยไม่จำเป็นต้องนำส่งค่าธรรมเนียมเกินกว่าร้อยละสองไปก่อนและไปปรับส่วนที่เกินคืนจากสำนักงานภายหลัง เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตสามารถคำนวณค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้เองจากงบการเงินอยู่แล้ว จึงไม่ควรเพิ่มขึ้นตอนที่จะเป็นภาระทั้งต่อสำนักงานและผู้รับใบอนุญาตในการรับคืนค่าธรรมเนียมโดยไม่จำเป็น</p> <ul style="list-style-type: none"> ● บริษัทฯ โครว์ขอให้ กสทช. พิจารณากำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประเภทขายต่อบริการโทรคมนาคมสามารถนำค่าซื้อหรือเช่าใช้โครงข่ายมาหักออก ก่อนคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตได้ เพราะบริษัทฯ มีความเห็นว่า การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตซ้ำซ้อนกัน ซึ่งผู้ที่ให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมได้เสียค่าธรรมเนียมแก่ กสทช. ในส่วนนี้ไปแล้ว
	บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และบริษัทในเครือ	<p>บริษัทขอเรียนให้ กสทช. ทราบถึงปัญหาต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● คำตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย บริษัทขอเสนอให้ กสทช. โปรดพิจารณากว้างการจัดเก็บค่าธรรมเนียมจากคำตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย เนื่องจากคำตอบแทนดังกล่าวไม่ใช่รายได้จากการให้บริการตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นหน้าที่ (คือตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙) <p>บริษัทขอเรียนว่า การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นหน้าที่ซึ่งกฎหมายกำหนดให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองต้องให้ผู้ประกอบการรายอื่นใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างกัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถติดต่อสื่อสารระหว่างโครงข่ายได้โดยไม่ติดขัด อีกทั้ง ยังกำหนดให้อัตราค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุน “เพื่อชดเชยการลงทุนในโครงข่าย” เพื่อกระตุ้นให้เกิดการลงทุนและพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคม มิได้ประสงค์ให้มีการแสวงหาผลกำไร หากผู้รับใบอนุญาตต้องนำค่าใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายมารวมคำนวณเป็นรายได้ในการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ย่อมเป็นการเพิ่มต้นทุนให้แก่ค่าใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโดยไม่จำเป็น หาก กสทช. จัดเก็บค่าธรรมเนียมจากคำตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย ก็จะมีผลเสมือนลงโทษผู้ที่ปฏิบัติตามกฎหมายให้ต้องขาดทุนไปส่วนหนึ่ง</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ในกรณีที่ กสทช. ต้องการจัดเก็บค่าธรรมเนียมรายได้ค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายจริงๆ บริษัทก็ขอเสนอให้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตนำรายได้สุทธิ (Net Income) ของค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเท่านั้น มารวมเป็นรายได้ที่จะนำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต เนื่องจากรายได้ค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อ (Gross Income) เป็นเพียงตัวเลขทางบัญชี แต่ไม่ได้มีการชำระเงินระหว่างกันจริง อีกทั้งการที่ กสทช. คิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจากฐานค่าตอบแทนเหล่านี้ โดยไม่ให้หักค่าใช้จ่ายและผู้ประกอบการต้องชำระแก่ผู้ประกอบการรายอื่นออก ก็เท่ากับเป็นการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่ซ้ำซ้อน ดังนั้น เฉพาะรายได้สุทธิเท่านั้น จึงจะเป็นค่าตอบแทนที่ผู้ประกอบการได้รับจริง</p> <p>ในกรณีที่ กสทช. ไม่เลือกแนวทางที่บริษัทเสนอ หรือทางเลือกเพิ่มเติมในข้อ (๑) กสทช. ก็อาจกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมว่า เฉพาะรายได้ในส่วนของค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย ให้เรียกเก็บในอัตราเฉพาะที่น้อยกว่าอัตราปกติ เช่น อัตราร้อยละ ๐.๐๑ ของรายได้ค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (Gross Income) หรือ รายได้สุทธิ เป็นต้น</p> <p>อย่างไรก็ดี หาก กสทช. ไม่ประสงค์จะกำหนดตามแนวทางที่บริษัทเสนอข้างต้น กสทช. ควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถนำค่าธรรมเนียมใบอนุญาตมารวมคำนวณเป็นต้นทุนที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม มิฉะนั้น ค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมจะต่ำกว่าต้นทุนที่แท้จริง เท่ากับว่า ผู้ที่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกลับได้รับผลร้ายอย่างไม่เป็นธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ค่าใช้จ่ายบริการข้ามแดนอัตโนมัติ (International Roaming) หรือ IR <p>ในกรณีผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เดินทางไปใช้บริการในต่างประเทศ จะเกิดค่าใช้จ่ายที่ผู้ให้บริการต่างประเทศมาเรียกเก็บจากผู้ให้บริการในประเทศ และผู้ใช้บริการในประเทศจะนำไปเรียกเก็บต่อจากผู้ให้บริการของตน ซึ่งที่จริงแล้ว กรณีดังกล่าว ไม่ได้ถือเป็นผู้ให้บริการในประเทศมี “รายได้จากการให้บริการโทรคมนาคม” แต่อย่างใด เพราะรายได้ดังกล่าวเป็นรายได้ที่เกิดจากการให้บริการของผู้ประกอบการในต่างประเทศ และที่จริงแล้ว ผู้ใช้บริการที่เดินทางไปต่างประเทศและใช้บริการโทรคมนาคมดังกล่าว ควรจะชำระค่าธรรมเนียมให้แก่ผู้ประกอบการในต่างประเทศด้วยตนเองโดยตรง อันจะทำให้ผู้ประกอบการในประเทศไม่ต้องมีค่าใช้จ่าย หรือเสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้แก่ กสทช. แต่อย่างใด อย่างไรก็ดี ทางปฏิบัติในอุตสาหกรรมนั้น จะไม่ทำเช่นนั้น เพราะจะทำให้ผู้ใช้บริการไม่ได้รับความสะดวกในการใช้บริการ ดังนั้น ผู้ประกอบการในประเทศจึงอำนวยความสะดวก กล่าวคือ ผู้ใช้บริการไม่ต้องชำระค่าบริการโทรคมนาคม เช่น ค่าโทรศัพท์ให้แก่ผู้ให้บริการในต่างประเทศ แต่สามารถเดินทางกลับประเทศไทยและชำระให้แก่ผู้ประกอบการในไทยได้โดยผู้ประกอบการในไทยจะนำเงินดังกล่าวไปชำระให้แก่</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ผู้ประกอบการในต่างแดนให้แทน</p> <p>ดังนั้น ค่าใช้บริการที่เกิดขึ้นจากการให้บริการในต่างประเทศดังกล่าว จึงไม่เกี่ยวข้องกับการให้บริการตามใบอนุญาตที่ได้รับจาก กสทช. แต่อย่างใด และไม่ควรถือเป็นรายได้ที่ต้องนำมาคำนวณเสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาต มิฉะนั้น ก็จะกลายเป็นว่าผู้ประกอบการในไทยได้รับผลร้ายจากการอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้บริการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ค่า Content เช่น ข่าว เพลง เกมส์ software ซึ่งเป็นสินค้าและบริการทำการซื้อหาจากอินเทอร์เน็ตโดยผ่านการเชื่อมต่อทางโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น ตามกฎหมายแล้ว ผู้ใช้บริการต้องชำระเงิน ๒ ส่วนแรก เป็นค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ต ส่วนที่สอง เป็นค่าราคาสินค้าและบริการที่ซื้อ เช่น เกมส์ เพลง ฯลฯ ซึ่งทั้งสองส่วนแยกออกจากกันได้ แต่ในทางปฏิบัติ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะเรียกเก็บค่าสินค้าและบริการ Content ดังกล่าว (เป็นค่าลิขสิทธิ์เกมส์ เพลง ฯลฯ) จากผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ อันเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้บริการโดยไม่ต้องเดินทางไปชำระค่าสินค้าเหล่านั้น ต่อผู้ขายสินค้าในแต่ละแห่ง โดยผู้ให้บริการจะนำเงินค่าสินค้าที่เรียกเก็บได้นำส่งให้แก่ผู้ขายสินค้าต่อไป ดังนั้น ค่าสินค้านี้ดังกล่าว จึงมิใช่รายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และไม่ควรต้องนำมาเสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาต เพราะเป็นราคาค่าสินค้าอื่นๆ ที่ซื้อขายกันระหว่างเจ้าของสินค้า และผู้ใช้บริการ ● ค่าเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างผู้รับใบอนุญาตหรือค่าขายส่งบริการโทรคมนาคมที่ผู้ซื้อ (ผู้ขายต่อ) ต้องชำระให้แก่ผู้ขายส่งนั้น แม้ผู้ขายส่งหรือผู้ให้เช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจะได้รับเงินเป็นค่าตอบแทน แต่ก็ไม่ควรนำมารวมเพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาต เพราะบริการขายส่งเหล่านี้ กสทช. ย่อมเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในระบบขายปลีกอยู่แล้ว ดังนั้น จึงไม่ควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตซ้ำซ้อน หรือ มิฉะนั้น กสทช. ควรเรียกเก็บเฉพาะจากผู้ให้บริการขายส่งหรือผู้ให้เช่าใช้โครงข่าย แต่ก็ให้ผู้ประกอบการขายต่อบริการหรือผู้ให้เช่าใช้โครงข่ายนำค่าใช้จ่ายดังกล่าวมาหักออกได้ เพื่อมิให้เกิดการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตซ้ำซ้อน
	<p>บจก.ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต</p>	<p>ก) ตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ กำหนดอำนาจการกำหนดค่าธรรมเนียม โดยให้คำนึงถึงภาระค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ควรจะจัดทำแผนการใช้จ่ายและงบประมาณตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และไม่ทำให้เกิดภาระแก่ผู้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการจนเกินสมควร เมื่อพิจารณาถึงรายได้จากการให้บริการโทรคมนาคม ของทั้งอุตสาหกรรม เมื่อรวมคำนวณรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สามรายใหญ่ซึ่งแต่เดิมอยู่ภายใต้ระบบสัมปทานและมีได้อยู่ในบังคับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตแล้ว น่าจะมีค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเพิ่มขึ้นในระบบอีกประมาณ ๔,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี ซึ่งน่าจะเพียงพอต่อค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลอย่างมีประสิทธิภาพได้</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ข) ผู้รับใบอนุญาตประเภท ๑ ควรได้รับการสนับสนุนหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการ เนื่องจากเป็นกิจการที่มีลักษณะที่ควรส่งเสริมให้มีบริการได้โดยเสรีตามความหมายของ พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรสนับสนุนการลดหย่อนค่าธรรมเนียมให้แก่ ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต broadband ทางด้านสาย เพื่อลดช่องว่างความเหลื่อมล้ำทางเทคโนโลยี (Digital Divide) หรือลดหย่อนให้แก่ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต/โทรศัพท์ประจำที่ ซึ่งมีภาระการลงทุนต่อเลขหมายสูงกว่าผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต/โทรศัพท์เคลื่อนที่มาก อีกทั้งยังเป็นการเสริมความมั่นคงของโครงข่ายและสอดคล้องกับนโยบาย broadband แห่งชาติ</p> <p>ค) เสนอให้ กสทช. กำหนดมาตรการส่งเสริมการบริการ broadband อินเทอร์เน็ตทางสาย</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการให้บริการ (Fixed) broadband อินเทอร์เน็ต (โดยเฉพาะการให้บริการโดยคิดค่าบริการแบบเหมาจ่ายในต่างประเทศ) ว่าบริการประเภทนี้สามารถกระตุ้นการเติบโตของ GDP ของประเทศได้อย่างมีนัยสำคัญ จึงทำให้มีหลายประเทศได้นำประเด็นนี้มาพิจารณากำหนดเป็นเป้าหมาย หรือนโยบายในการพัฒนา หรือส่งเสริมการบริการ broadband อินเทอร์เน็ต - บริการ broadband อินเทอร์เน็ตทางสายของประเทศไทยมี penetration ต่ำมากเมื่อเทียบกับบริการประเภทเดียวกันในต่างประเทศ ซึ่งในหลายๆประเทศจะมีการ subsidize การให้บริการประเภทนี้ด้วย ประเทศไทยควรส่งเสริมการเข้าถึงบริการ broadband อินเทอร์เน็ตทางสายให้มากขึ้น - บริการ broadband อินเทอร์เน็ตทางสายเป็นบริการอินเทอร์เน็ตที่มีราคาถูกกว่า และมีความเร็วสูงกว่าบริการโมบายอินเทอร์เน็ต จึงเป็นบริการที่เหมาะสมกับประชาชนผู้มีรายได้น้อย รวมทั้งนักเรียนนักศึกษา ในขณะที่บริการโมบายอินเทอร์เน็ต จะเหมาะกับกลุ่มผู้ใช้บริการที่มีรายได้สูงกว่ากลุ่มที่เป็นพื้นฐาน เนื่องจากลักษณะการคิดค่าบริการของบริการโมบายอินเทอร์เน็ตจะต้องเสียค่าบริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per Use) มีค่าใช้จ่ายสูงกว่า ผู้ใช้บริการต้องใช้งานอย่างจำกัด บริการ broadband อินเทอร์เน็ตทางสายจึงเป็นบริการพื้นฐานที่จะอำนวยความสะดวกในการพัฒนาด้านการศึกษา การสาธารณสุข ด้านการแพทย์ สุขภาพอนามัย และด้านโครงสร้างพื้นฐานในการบริการสังคม - บริการ broadband อินเทอร์เน็ตทางสายสามารถมีส่วนช่วยผลักดันเศรษฐกิจให้เติบโตได้ ดังกล่าวแล้ว ควรที่จะต้องส่งเสริมให้เจริญเติบโตและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันให้มากขึ้น แต่ความครอบคลุมยังมีไม่เพียงพอ ในขณะที่บริการโมบายอินเทอร์เน็ตนั้น โดยธรรมชาติแล้วมีศักยภาพในการเติบโตขึ้นได้ตามจำนวนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มี penetration เกินกว่า ๑๐๐ % ณ ปัจจุบัน การให้บริการนี้จึงถือว่ามีความสามารถในการแข่งขันที่ดี เทียบเคียงได้กับในต่างประเทศอยู่แล้ว กสทช. จึงควรพิจารณากำหนดการกำกับดูแลที่จะส่งเสริมบริการ broadband อินเทอร์เน็ตทางสายให้มากยิ่งขึ้น

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการในร่างประกาศนี้ เพื่อให้เกิดการส่งเสริมบริการ broadband อินเทอร์เน็ตทางสาย ให้สามารถเป็นบริการพื้นฐานให้กับสังคมในด้านต่างๆต่อไป - เสนอให้ กสทช. ออกหลักเกณฑ์การลดหย่อนรายได้จากการให้บริการอินเทอร์เน็ต broadband (หรือการให้บริการแก่ผู้ประกอบการ อินเทอร์เน็ต) ให้แก่ผู้รับใบอนุญาตทุกประเภทที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต broadband ทางสาย ตามนัยแห่งประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การหักค่าลดหย่อนรายได้ก่อนคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม (ประกาศวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๓) ไปจนกว่าจะมีการขยายโครงข่ายให้ครอบคลุมเทียบเคียงได้กับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือตามเป้าหมายที่กำหนด - การคงไว้ซึ่งหลักเกณฑ์การลดหย่อนรายได้จากการให้บริการอินเทอร์เน็ต broadband (หรือการให้บริการแก่ผู้ประกอบการอินเทอร์เน็ต) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การหักค่าลดหย่อนรายได้ก่อนคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จะช่วยจูงใจให้มีผู้ประกอบการต้องการเข้ามาลงทุนให้บริการตามลักษณะใบอนุญาตประเภทที่ ๓ และการกำหนดให้มีการหักค่าลดหย่อน จากค่าบริการที่จ่ายให้กับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น จะช่วยจูงใจให้มีผู้ประกอบการต้องการเข้ามาลงทุน ให้บริการเป็นผู้ขายต่อตามลักษณะใบอนุญาตประเภทที่ ๑ เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการมีทางเลือกในการเข้าสู่ตลาดได้ ในหลายรูปแบบสร้างความยืดหยุ่นในการตัดสินใจเข้าลงทุน ส่งผลให้มีการประกอบกิจการมากขึ้น เป็นการส่งเสริมตลาดโทรคมนาคม และเศรษฐกิจของประเทศโดยตรงสอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. และนโยบายในระดับประเทศ <p>ง) คำอธิบายและเหตุผลเพิ่มเติมสำหรับข้อเสนอการกำหนดให้สามารถหักค่าลดหย่อนค่าบริการที่จ่ายให้กับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น</p> <p>พิจารณาวិธีการคิดค่าธรรมเนียมตามตัวอย่างดังนี้ สมมติผู้รับใบอนุญาต B (บริษัท B) ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ให้บริการโทรคมนาคมจากผู้รับใบอนุญาต A (บริษัท A) ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ปกติบริษัท A จะคิดค่าบริการจากโดยรวมเอาค่าธรรมเนียมใบอนุญาตของตนเข้าไปคิดกับ B ด้วย ราคาขายให้ B จึงสูงขึ้นจากส่วนของค่าธรรมเนียมของ A หาก B นำบริการจาก A ไปสร้างมูลค่าเพิ่มแล้วขายบริการต่อไปให้กับผู้รับใบอนุญาต C (บริษัท C) บริษัท B จะต้องรวมเอาค่าธรรมเนียมใบอนุญาตของตนเข้าไปคิดกับ C ด้วย ราคาขายให้ C จึงสูงขึ้นจากส่วนของค่าธรรมเนียมของ B (ซึ่งในนั้นก็มีส่วนของค่าธรรมเนียมของ A รวมอยู่ด้วยแล้ว) และจะเป็นเช่นนี้ต่อไปหากมีการขายต่อบริการเป็นทอดๆกันไป ในห่วงโซ่คุณค่าของการบริการ ยังมีผู้ให้บริการขายต่อเป็นทอดๆหลายลำดับมากขึ้นอยู่ทางขวาของห่วงโซ่คุณค่ามากยิ่งขึ้น ยิ่งทำให้ผู้ให้บริการเหล่านั้นมีต้นทุนสูงมากยิ่งขึ้น และเสียเปรียบมากขึ้นเรื่อยๆ</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>- ผลที่เกิดขึ้นตามตัวอย่างข้างต้น ทำให้ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ขายต่อบริการจะมีต้นทุนบริการในลักษณะเดียวกันสูงกว่า ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ขายส่งบริการมาให้ตนเองเสมอโดยทันที ทำให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม ผู้ประกอบการต่างๆจะลังเลที่จะเข้าตลาดมาในตลาดในฐานะของผู้ขายต่อ ซึ่งการขายต่อบริการนั้นถือเป็นจะเป็นกลไกที่จะขับเคลื่อนให้เกิดการเข้าสู่ตลาด การแข่งขันอย่างเสรีได้ ตัวอย่างข้างต้นแสดงลักษณะที่ส่งผลให้ไม่เป็นการส่งเสริมการขายส่งขายต่อบริการ ซึ่งจะไม่สอดคล้องกับหลักการส่งเสริมการแข่งขันเสรี (Level Playing Field) อันเป็นภาระสำคัญอย่างหนึ่งในการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมของ กสทช.</p> <p>- นอกจากนี้ กสทช. ควรส่งเสริมอุตสาหกรรมโดย ส่งเสริมให้มีผู้เข้ามาให้บริการการขายส่งขายต่อมากขึ้น มีกิจกรรมการซื้อมาขายไปในตลาดมากขึ้น เนื่องจากบริการขายส่งขายต่อมีส่วนขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศให้เติบโตขยายตัวได้มากขึ้น โดยจะทำให้มี Multiplication Factor ที่เกิดขึ้นจากการที่เงินทุนเกิดการหมุนเวียนไปหลายรอบ เป็นผลบวกต่อเศรษฐกิจโดยตรง</p> <p>จากรูปแบบการคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวข้างต้น บริษัทจึงได้เสนอให้สามารถนำค่าบริการที่จ่ายให้กับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นมาหักออกจากรายได้ดังกล่าวข้างต้นแล้ว เพื่อใช้ในการคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตได้ ทำให้เกิดความเป็นธรรมในการคิดค่าธรรมเนียม อันเป็นการส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรี</p> <p>- การหักค่าใช้จ่ายดังกล่าวนั้นเป็นหลักการคิดค่าธรรมเนียมบนรายได้ส่วนที่เป็นมูลค่าเพิ่ม ซึ่งนอกจากจะเป็นไปตามหลักสากลแล้ว ยังสอดคล้องกับภาระการกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตแต่ละประเภทของ กสทช. อย่างสมเหตุสมผลด้วย โดยที่ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ขายต่อมีลักษณะการประกอบกิจการในรูปแบบที่นำบริการของผู้ขายส่งมาสร้างมูลค่าเพิ่มต่อ และขายต่อไปอีกทอดหนึ่ง ผลตอบแทนของกิจการที่ได้รับจึงแปรตามมูลค่าเพิ่มที่เกิดขึ้น การหักค่าใช้จ่ายที่ผู้ขายต่อจ่ายให้กับผู้ขายส่งออกไปจากรายได้ที่จะคิดค่าธรรมเนียม จะทำให้การจ่ายค่าธรรมเนียมแปรตามมูลค่าเพิ่มที่เกิดขึ้น ซึ่งสะท้อนภาระการกำกับดูแลของ กสทช. ได้อย่างเป็นธรรม</p>
	<p>บจก.โตโยต้า ทุโช (ไทยแลนด์)</p>	<p>● จากเดิมบริษัทเสียค่าธรรมเนียมปีละ ๒๐,๐๐๐ บาท แต่จากประกาศของ กสทช. นี้ ทำให้บริษัทต้องเสียค่าธรรมเนียมสูงขึ้นจากเดิมเป็นสองเท่า</p>

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ประมวลความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั้งหมด โดยจะนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณา ปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น และจะเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. ก่อนประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป