

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ...

ระหว่างวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๗ ถึง วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๗

และเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เวลา ๙.๐๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น

ร่างประกาศฯ ที่นำไปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>(บทอารัมภบท)</p> <p>โดยที่มาตรา ๒๗ (๑๑) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติให้คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่กำหนดมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นการสมควรกำหนดแนวทางในการกำหนดมาตรการการกำกับดูแลล่วงหน้าที่จะป้องกันผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญมิให้ใช้อำนาจในการจำกัดหรือกีดกันการแข่งขันในตลาด เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีและอย่างเป็นธรรมในกิจการโทรคมนาคม</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>แก้ไขเป็น</p> <p>“โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ อันเป็นมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้าเพื่อป้องกันมิให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญใช้อำนาจในการจำกัดหรือกีดกันการแข่งขันในตลาด สอดคล้องกับหลักการส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมและมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน”</p> <p>เหตุผล:</p> <p>ไม่ควรอ้างมาตรา ๒๗ (๑๑) และ (๒๔) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรฯ ไว้ในส่วนของอารัมภบท เนื่องจากมาตรา ๒๗ (๑๑) และ (๒๔) เป็นบทอาศัยอำนาจในการออกประกาศฯ ฉบับนี้ ในขณะที่อารัมภบทควรจะกล่าวถึงความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็นในการออกประกาศฯ มากกว่า</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>(บทอาศัยอำนาจ)</p> <p>อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ (๑๑) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ อันเป็นกฎหมายพระราชบัญญัติ ที่มีบทบัญญัติบางประการ ที่เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๕ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๗ มาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย และตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ อันเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ดังต่อไปนี้</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>แก้ไขเป็น</p> <p>“อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ (๑๑) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ดังต่อไปนี้”</p> <p>เหตุผล:</p> <p>๑) ตัดบทบัญญัติรัฐธรรมนูญฯ ออก เนื่องจากปัจจุบันถูกยกเลิกแล้ว</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.”</p> <p>ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p>	ไม่มี	ไม่มีการแก้ไข
<p>ข้อ ๓ ให้ยกเลิก ประกาศ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒</p> <p>ข้อ ๔ บรรดาประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ และ คำสั่งอื่นใดในส่วนที่มีกำหนดไว้แล้วในประกาศนี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับประกาศนี้ ให้ใช้ประกาศนี้แทน</p> <p>ในกรณีใดที่มีได้กำหนดไว้ในประกาศนี้ ให้นำประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มาบังคับใช้โดยอนุโลม</p>	<p>บริษัท ทู พับลิก คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท เรียด พิวเจอร์ จำกัด</p> <p>การให้ยกเลิกประกาศ /ระเบียบ/ข้อบังคับ/คำสั่งเดิม จะทำให้เกิดช่วงเวลาสุญญากาศ ๑๘๐ วันระหว่างการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดภายใต้ประกาศฉบับใหม่ ซึ่งอาจส่งผลกับการแข่งขันในตลาด เพราะไม่ได้ระบุว่าจะทำอย่างไรกับบริษัทที่เคยถูกประกาศให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดภายใต้ประกาศฉบับเดิม</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เพิ่มบทเฉพาะกาลท้ายประกาศฯ ข้อ ๑๖ ระบุว่า “ให้ คำสั่งคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๓๒/ ๒๕๕๓ เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และคำสั่งอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับ ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ยังมีผลบังคับใช้ไป จนกว่าคณะกรรมการจะมีคำสั่งกำหนดผู้มีอำนาจเหนือ ตลาดอย่างมีนัยสำคัญ รวมทั้งมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ นี้” ● ตัดวรรคสองของข้อ ๔ “ในกรณีใดที่มีได้กำหนดไว้ใน ประกาศนี้...” ออก <p><u>เหตุผล:</u> เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการบังคับใช้คำสั่ง</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ตัดวรรคสองของข้อ ๔ “ในกรณีใดที่มีได้กำหนดไว้ใน ประกาศนี้...” ออก <p><u>เหตุผล:</u> แม้ว่าจะไม่ได้กำหนดถ้อยคำดังกล่าวไว้ แต่ผู้รับ ใบอนุญาตก็ต้องปฏิบัติตามประกาศ กทช . เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาด หรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ เช่นเดิม เนื่องจากประกาศฯ ดังกล่าวยังมีผลใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>ข้อ ๕ ในประกาศนี้</p> <p>“ตลาดที่เกี่ยวข้อง” หมายความว่า ขอบเขตของตลาด บริการ โทรคมนาคมที่กำหนดจากหลักเกณฑ์ทางเศรษฐศาสตร์ โดยพิจารณาความสามารถในการทดแทนกันได้ของบริการโทรคมนาคมซึ่งพิจารณาจากปัจจัยประเภทบริการโทรคมนาคม พื้นที่ให้บริการ และสภาพการแข่งขันในตลาดเพื่อจะใช้ในการประกอบในการพิจารณากำหนดผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในแต่ละกรณีที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ และกำหนดมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วย การประกอบกิจการโทรคมนาคม และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ</p> <p>“อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” หมายความว่า ความสามารถของผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ในตำแหน่งที่มีอำนาจตลาด (Market Power) ในลักษณะสามารถกีดกันการแข่งขันที่มีประสิทธิผล (Effective Competition) โดยใช้อำนาจของตนในเชิงพฤติกรรมในตลาดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>“ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตที่คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมพิจารณากำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด</p>	<p>บริษัท ทู พับลิก คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท เร็ลฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>ค่านิยามของคำว่า “ตลาดที่เกี่ยวข้อง” ในข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ควรจะมีความหมายเดียวกัน และเชื่อมโยงกับค่านิยามของตลาดที่เกี่ยวข้องในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง นิยามตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ... ทั้งนี้ อาจให้ค่านิยามตลาดที่เกี่ยวข้องในร่างประกาศฯ นี้ว่า “ตลาดที่เกี่ยวข้อง หมายความว่า ตลาดที่เกี่ยวข้องตามความในประกาศ กสทช. เรื่อง นิยามตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ... หรือตามที่ ได้มีประกาศแก้ไขเพิ่มเติม ในภายหลัง เว้นแต่จะได้มีการกำหนดความหมายเป็นอย่างอื่น”</p> <p>บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>ควรแก้ไข นิยามของ “ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” เป็นดังนี้ “ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตที่ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พิจารณากำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องตามประกาศนี้”</p> <p>บริษัท ทู พับลิก คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท เร็ลฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>ควรรำนิยามของคำว่า “ผู้ใช้บริการ” ออก เนื่องจากไม่ได้มีการกล่าวถึงผู้ใช้บริการในร่างประกาศฯ ฉบับนี้</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● แก้ไขนิยามคำว่า “ตลาดที่เกี่ยวข้อง หมายความว่า ตลาดที่เกี่ยวข้องตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง นิยามของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ.” <u>เหตุผล:</u> เป็นการ ปรับถ้อยคำตามรูปแบบการเขียนกฎหมายโดยเนื้อหาสาระคงเดิม ● แก้ไขนิยามคำว่า “อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” เป็น “หมายความว่า ความสามารถของผู้รับใบอนุญาต ที่มีอำนาจตลาด ในลักษณะสามารถกีดกันการแข่งขันที่มีประสิทธิผล โดยใช้อำนาจของตนในเชิงพฤติกรรมในตลาดที่เกี่ยวข้อง” <u>เหตุผล:</u> เป็นการ ปรับถ้อยคำตามรูปแบบการเขียนกฎหมายโดยเนื้อหาสาระคงเดิม และเพื่อความกระชับ ● แก้ไขนิยามคำว่า “ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” เป็น “หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตที่ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พิจารณากำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาด ที่เกี่ยวข้อง ตามประกาศนี้” <u>เหตุผล:</u> แก้ไขคำผิดจาก “คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม” เป็น “คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” ● ตัดนิยามคำว่า “ผู้ใช้บริการ” ออก <u>เหตุผล:</u> ไม่ได้ปรากฏคำนี้ในประกาศฯ

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>อย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องตามประกาศนี้</p> <p>“ผู้ให้บริการ ” หมายความว่า ผู้ให้บริการโทรคมนาคมจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่ไม่รวมถึง ผู้ให้บริการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตซึ่งนำบริการโทรคมนาคมที่ได้รับในฐานะผู้ให้บริการไปประกอบกิจการอีกทอดหนึ่ง</p> <p>“คณะกรรมการ ” หมายความว่า คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และโทรคมนาคมแห่งชาติ</p> <p>“สำนักงาน ” หมายความว่า สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และโทรคมนาคมแห่งชาติ</p>	<p>บริษัท ทู พับลิค คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท เร็ลพิวเจอร์ จำกัด</p> <p>ควรเพิ่ม นิยามของคำว่า “เลขาธิการ หมายความว่า เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” ซึ่งปรากฏอยู่ในข้อ ๑๒ และ ๑๖ ของร่างประกาศฯ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ไม่ได้เพิ่มนิยามคำว่า “เลขาธิการ ” เนื่องจากในข้อ ๑๒ และ ข้อ ๑๖ ของร่างประกาศฯ ได้เปลี่ยนจากการใช้คำว่า “เลขาธิการ” เป็น “สำนักงาน” ● เพิ่มเติมนิยาม “บริษัทย่อย หมายความว่า บริษัทย่อยของผู้รับใบอนุญาตตามข้อ ๒ (๙) ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการรวบรวมและการถือหุ้นไว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓” <p><u>เหตุผล:</u> เนื่องจากมีการกล่าวถึงในข้อ ๙</p>
<p>ข้อ ๖ คณะกรรมการมีอำนาจประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า (Ex-ante Regulation) ตามประกาศนี้ หรือเพื่อให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ปรับข้อความ</p> <p>“ข้อ ๖ เพื่อให้มีมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้าในการส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมในกิจการโทรคมนาคม ให้คณะกรรมการมีอำนาจกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง ตามประกาศนี้ หรือเพื่อให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙”.</p> <p><u>เหตุผล:</u></p> <p>เพื่อความกระชับและหลีกเลี่ยงการใช้ภาษาอังกฤษโดยไม่จำเป็น แต่ใจความสำคัญคงเดิม</p>
<p>ข้อ ๗ ในการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องคณะกรรมการจะพิจารณา</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ปรับเปลี่ยนถ้อยคำเป็น</p> <p>“ข้อ ๗ ในการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมี</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>ตามหลักเกณฑ์และวิธีการดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) กำหนดตลาดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(๒) วิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดลักษณะตลาดที่มีการกระจุกตัวสูงและอาจมีผู้มีอำนาจเหนือตลาด</p> <p>(๓) ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้อง</p>		<p>นัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้อง ตามข้อ ๖ ให้ดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) กำหนดตลาดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(๒) วิเคราะห์ระดับ ความมีประสิทธิภาพของ การแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(๓) กำหนด ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้อง หากพบว่าตลาดนั้นมีระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันต่ำ”</p> <p><u>เหตุผล:</u> เพื่อเพิ่มความชัดเจน เกี่ยวข้อง ขั้นตอนการพิจารณา กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด ตามที่ มีความเห็นจาก ผู้ประกอบการหลายรายว่าควรมีความชัดเจนมากขึ้น</p>
<p>ข้อ ๘ การกำหนดตลาดที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง นิยามของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ.</p>	<p>บริษัท เรยัล ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>ข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ควรเพิ่มข้อความ “การกำหนดตลาดที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง นิยามของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ .ศ. <u>หรือตามที่ได้มีการประกาศแก้ไขเพิ่มเติมในภายหลัง</u>” เพื่อเกิดความต่อเนื่องในการบังคับใช้หากมีการยกเลิกหรือการแก้ไขเปลี่ยนแปลงประกาศ กสทช . เรื่อง นิยามของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ในภายหลัง</p>	<p>ตัดออก</p> <p><u>เหตุผล:</u> มีการเพิ่มเติมในส่วนของคำนิยามในร่างประกาศฯ แทน</p>
<p>ข้อ ๙ ในการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาว่าในตลาดที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๘ แต่ละตลาดมีระดับการแข่งขันในตลาดมากน้อยเพียงใด ให้ใช้</p>	<p>บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า การวิเคราะห์การแข่งขันของตลาด ควรจะพิจารณาปัจจัยดังต่อไปนี้ทุกปัจจัยรวมกัน ได้แก่</p>	<p>เปลี่ยนข้อ ๙ เป็น ข้อ ๘ และมีการปรับเปลี่ยนถ้อยคำเป็น “ข้อ ๘ ให้ถือว่าตลาดที่เกี่ยวข้องที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างดังต่อไปนี้เป็นตลาดที่มีระดับความมี</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>หลักเกณฑ์และวิธีการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) วิเคราะห์อัตราส่วนการกระจุกตัวของตลาด โดยใช้การวัดค่าดัชนี Herfindahl-Hirschman Index (HHI) โดยหากค่า HHI มีค่ามากกว่า ๒,๕๐๐ ให้ถือว่าตลาดมีการกระจุกตัวสูงและอาจมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ และ</p> <p>(๒) พิจารณาปัจจัยด้านโครงสร้างตลาดและอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดในตลาดที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้ปัจจัยดังต่อไปนี้ ในการพิจารณาประกอบตามความเหมาะสม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาครบทุกปัจจัย</p> <p>(ก) เป็นตลาดที่ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดได้โดยยาก หรือ</p> <p>(ข) เป็นตลาดที่อำนาจการต่อรองของผู้ซื้อต่ำ หรือ</p> <p>(ค) เป็นตลาดที่มีบริการมีความหลากหลายน้อย</p> <p>ในกรณีที่ไม่สามารถ คำนวณ หาค่าดัชนี Herfindahl-Hirschman Index ได้ อาจพิจารณาตาม (๒) เท่านั้น</p> <p>หากพิจารณาว่าตลาดที่เกี่ยวข้องใดมีระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันต่ำหรือจำเป็นต้องมีการกำกับดูแล ให้ถือว่าต้องมีการดำเนินการพิจารณาระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องนั้นต่อไป</p>	<p>(๑) ดัชนี HHI (เมื่อพิจารณาเทียบกับตลาดโทรคมนาคมในต่างประเทศโดยรวม)</p> <p>(๒) ความยากง่ายในการเข้าตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ (การมีกฎเกณฑ์จาก กส ทช. เปิดให้ผู้ประกอบการรายใหม่ เช่น MVNO เข้ามาในตลาดได้โดยง่าย)</p> <p>(๓) อำนาจการต่อรองของผู้ซื้อในตลาด (สามารถเปลี่ยนไปใช้สินค้าของคู่แข่งได้โดยง่าย เช่น การใช้บริการคงสิทธิเลขหมาย)</p> <p>(๔) ความหลากหลายของสินค้าในตลาด (มีการใช้ผลิตภัณฑ์ และจำนวนโปรโมชั่นที่มีให้เลือกมากมาย)</p> <p>(๕) ตลาดที่กำลังหดตัว (การลดระดับโดยธรรมชาติของการแข่งขัน ซึ่งชี้ว่าไม่จำเป็นต้องกำกับดูแลอีกต่อไป)</p> <p>(๖) ตลาดที่กำลังขยายตัว และเป็นพื้นฐานของเศรษฐกิจของประเทศโดยรวม (ตลาดโทรคมนาคมในยุคเริ่มให้บริการ 3G และพัฒนาไปยัง 4G ควรปล่อยให้เกิดการแข่งกันอย่างสมบูรณ์ โดยปราศจากการแทรกแซงใดๆ จาก กสทช.)</p> <p>ซึ่งการพิจารณาครบทุกปัจจัย จะสามารถเข้าถึงและเข้าใจการแข่งขันของตลาดได้ครบทุกมุมมอง และถูกต้องมากขึ้นกว่าพิจารณาเพียงไม่กี่ปัจจัยเท่านั้น</p> <p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไขค่า HHI ให้ไม่ต่ำกว่า ๓,๕๐๐</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดพิจารณาการกระจุกตัวของตลาดที่ค่าดัชนี HHI มากกว่า ๒,๕๐๐ นั้น เป็นตัวเลขที่ไม่สอดคล้องกับตลาดโทรคมนาคมประเทศไทย รวมไปถึง</p>	<p>ประสิทธิภาพของการแข่งขันต่ำ</p> <p>(๑) ตลาดที่มีการกระจุกตัวสูง โดยพิจารณาจาก ค่าดัชนี Herfindahl-Hirschman Index (HHI) ตามที่คณะกรรมการกำหนด</p> <p>(๒) ตลาดที่มีอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดสูงและอุปสรรคนั้นไม่ได้มีอยู่แบบชั่วคราว โดยอาจเป็นอุปสรรคด้านโครงสร้างด้านกฎหมาย หรือด้านการกำกับดูแล</p> <p>(๓) ตลาดที่มีระดับการแข่งขันต่ำและไม่มีแนวโน้มการแข่งขันที่ดีขึ้น”</p> <p>เหตุผล: เพื่อให้มีการพิจารณาทั้งตัวชี้วัดเชิงปริมาณและคุณภาพ และเป็นไปตามการกำกับดูแลที่เป็นสากล</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ																																				
	<p>ประเทศส่วนใหญ่ในโลก อาทิเช่น</p> <table border="1" data-bbox="875 244 1341 1142"> <thead> <tr> <th>ประเทศ</th> <th>ค่า HHI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>เยอรมนี</td><td>๒,๘๔๓</td></tr> <tr><td>โปแลนด์</td><td>๒,๘๙๙</td></tr> <tr><td>อิตาลี</td><td>๒,๙๑๐</td></tr> <tr><td>ออสเตรีย</td><td>๓,๑๖๕</td></tr> <tr><td>เดนมาร์ก</td><td>๓,๒๘๐</td></tr> <tr><td>สวีเดน</td><td>๓,๓๒๐</td></tr> <tr><td>สเปน</td><td>๓,๓๙๓</td></tr> <tr><td>ออสเตรเลีย</td><td>๓,๔๔๖</td></tr> <tr><td>ฟินแลนด์</td><td>๓,๔๖๕</td></tr> <tr><td>เบลเยียม</td><td>๓,๔๙๕</td></tr> <tr><td>โปรตุเกส</td><td>๓,๖๐๖</td></tr> <tr><td>ฝรั่งเศส</td><td>๓,๘๐๐</td></tr> <tr><td>เนเธอร์แลนด์</td><td>๓,๘๔๘</td></tr> <tr><td>เกาหลีใต้</td><td>๓,๘๗๐</td></tr> <tr><td>สวิตเซอร์แลนด์</td><td>๔,๕๘๒</td></tr> <tr><td>นิวซีแลนด์</td><td>๔,๕๘๒</td></tr> <tr><td>นอร์เวย์</td><td>๕,๔๑๖</td></tr> </tbody> </table> <p>ซึ่งอาจนำไปสู่การลดประสิทธิภาพการแข่งขันของตลาด ลดแรงจูงใจในการเข้าลงทุนและแข่งขันเพื่อพัฒนาสินค้าที่ดีขึ้นให้กับผู้บริโภคในท้ายที่สุด บริษัทฯ จึงขอเสนอให้แก้ไขค่า HHI ให้ไม่ต่ำกว่า</p>	ประเทศ	ค่า HHI	เยอรมนี	๒,๘๔๓	โปแลนด์	๒,๘๙๙	อิตาลี	๒,๙๑๐	ออสเตรีย	๓,๑๖๕	เดนมาร์ก	๓,๒๘๐	สวีเดน	๓,๓๒๐	สเปน	๓,๓๙๓	ออสเตรเลีย	๓,๔๔๖	ฟินแลนด์	๓,๔๖๕	เบลเยียม	๓,๔๙๕	โปรตุเกส	๓,๖๐๖	ฝรั่งเศส	๓,๘๐๐	เนเธอร์แลนด์	๓,๘๔๘	เกาหลีใต้	๓,๘๗๐	สวิตเซอร์แลนด์	๔,๕๘๒	นิวซีแลนด์	๔,๕๘๒	นอร์เวย์	๕,๔๑๖	
ประเทศ	ค่า HHI																																					
เยอรมนี	๒,๘๔๓																																					
โปแลนด์	๒,๘๙๙																																					
อิตาลี	๒,๙๑๐																																					
ออสเตรีย	๓,๑๖๕																																					
เดนมาร์ก	๓,๒๘๐																																					
สวีเดน	๓,๓๒๐																																					
สเปน	๓,๓๙๓																																					
ออสเตรเลีย	๓,๔๔๖																																					
ฟินแลนด์	๓,๔๖๕																																					
เบลเยียม	๓,๔๙๕																																					
โปรตุเกส	๓,๖๐๖																																					
ฝรั่งเศส	๓,๘๐๐																																					
เนเธอร์แลนด์	๓,๘๔๘																																					
เกาหลีใต้	๓,๘๗๐																																					
สวิตเซอร์แลนด์	๔,๕๘๒																																					
นิวซีแลนด์	๔,๕๘๒																																					
นอร์เวย์	๕,๔๑๖																																					

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>๓,๔๐๐</p> <p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า การวัดระดับการแข่งขันในตลาด ไม่สามารถพิจารณาปัจจัยใดปัจจัยหนึ่งเพียงปัจจัยเดียวได้ แต่ควรพิจารณาทุกปัจจัยไปพร้อมกัน เพื่อให้เห็นถึงสภาพการแข่งขันของตลาดอย่างแท้จริงในทุกๆ มุมมอง อีกทั้งควรนำปัจจัยของสภาพตลาดว่าเป็นตลาดที่กำลังหดตัว (declining market) เช่น ตลาดบริการเสียง หรือเป็นตลาดที่กำลังขยายตัว (emerging market) เช่น ตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G ซึ่งมีผลต่อการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศโดยรวมหรือไม่ ทั้งนี้เนื่องจากตลาดใน ๒ ตลาดดังกล่าวเป็นตลาดที่ไม่ควรมีการแทรกแซง ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้แก้ไขข้อ ๙ (๒) ดังนี้</p> <p>“...(๒) พิจารณาปัจจัยด้านโครงสร้างตลาดและอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดในตลาดที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้ปัจจัยดังต่อไปนี้ ในการพิจารณาประกอบตามความเหมาะสม ดังนี้</p> <p>(ก) เป็นตลาดที่ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าตลาดได้โดยยาก และ</p> <p>(ข) เป็นตลาดที่อำนาจการต่อรองของผู้ซื้อต่ำ และ</p> <p>(ค) เป็นตลาดที่มีบริการมีความหลากหลายน้อย และ</p> <p>(ง) เป็นตลาดที่กำลังหดตัว (declining market) หรือเป็นตลาดที่กำลังขยายตัว (emerging market) ...”</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>เสนอให้ในร่าง ข้อ ๙ ให้ตัดการพิจารณาค่า HHI ออกจากปัจจัยการพิจารณาว่าตลาดใดควรมีการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมีแนวโน้มว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาด และเพิ่มปัจจัยให้เป็นไปตาม EU COMMISSION RECOMMENDATION of 17 December 2007 ด้วยเหตุผลประกอบดังนี้</p> <p>หลักการพิจารณากำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation ไม่ควรนำค่า HHI มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณากำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation เนื่องจากค่า HHI นั้น ใช้ในการพิจารณาการกระจุกตัวของตลาดจากการรวบรวมของผู้ประกอบการในตลาด ซึ่งเป็นคนละประเด็นกับการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation ซึ่งจะเห็นได้จากว่าการพิจารณาค่า HHI จะถูกใช้ในการพิจารณาใน Horizontal Merger Guidelines ของ U.S. Department of Justice and the Federal Trade Commission และ Guidelines on the assessment of horizontal mergers under the Council Regulation on the control of concentrations between undertakings (2004/C 31/03) ของ European commission</p> <p>ทั้งนี้ การกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation จะต้องมีการพิจารณาก่อนว่ามาตรการ Ex Post Regulation สามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพแล้วหรือไม่ หากใช้แล้วยังไม่เกิดประสิทธิภาพจึงจะกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation แต่หากมาตรการ Ex Post Regulation มีการใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพหรือในปัจจุบันยังไม่มีปรากฏว่ามี</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>การใช้มาตรการ Ex Post Regulation ที่กำหนดไว้เลย จึงย่อมไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation แต่อย่างใด</p> <p>ตั้งในกฎเกณฑ์ COMMISSION RECOMMENDATION of 17 December 2007 ของสหภาพยุโรป ได้กำหนดการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาด ว่าองค์กรกำกับดูแลควร จะกำหนดตัว SMP ในตลาดนั้น หรือไม่นั้น จะใช้หลักเกณฑ์ ดังนี้</p> <p>ก. ต้องพิจารณาว่าตลาดดังกล่าวเป็นตลาดที่มีอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดสูงอย่างค่อนข้างถาวรหรือไม่ หากมีอุปสรรคการเข้าตลาดค่อนข้างถาวร ก็ให้พิจารณาเกณฑ์ ที่ ๒ ต่อไป</p> <p>ข. ตลาดนั้นต้องไม่มีแนวโน้มว่าจะสามารถปรับเปลี่ยนไปเป็นตลาดที่มีการแข่งขันได้ภายในเวลาอันเหมาะสม หากเข้า เกณฑ์นี้ก็จะพิจารณา เกณฑ์ที่ ๓ ต่อไป</p> <p>ค. ต้องมีหลักฐานแสดงให้เห็นว่ากฎหมายการแข่งขันทางการค้าไม่อาจจะแก้ปัญหาการแข่งขันในตลาดได้¹</p>	

¹ COMMISSION RECOMMENDATION of 17 December 2007 HEREBY RECOMMENDS: 2. When identifying markets other than those set out in the Annex, national regulatory authorities should ensure that the following three criteria are cumulatively met:

(a) the presence of high and non-transitory barriers to entry. These may be of a structural, legal or regulatory nature;

(b) a market structure which does not tend towards effective competition within the relevant time horizon. The application of this criterion involves examining the state of competition behind the barriers to entry;

(c) the insufficiency of competition law alone to adequately address the market failure(s) concerned.

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>จึงจะเห็นได้ว่าไม่มีการนำค่าHHI ซึ่งใช้ในการพิจารณาการกระจุกตัวของตลาดจากการควมรวมของผู้ประกอบการในตลาด ซึ่งเป็นคนละประเด็นกับการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation มาพิจารณากำหนดว่าตลาดใดควรมีการกำหนดมาตรการEx Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมีแนวโน้มว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาดแต่อย่างใด</p> <p>ทั้งนี้ หากมีการนำ ค่าHHI มาพิจารณากำหนดว่าตลาดใดควรมีการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation ก็จะทำให้เกิดการกำหนดมาตรการมาควบคุมตลาดที่ไม่เหมาะสมและอาจก่อให้เกิดการบิดเบือนกลไกของตลาดเอง</p> <p>หากต้องการจำกัดดุลพินิจในการพิจารณากำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมีแนวโน้มว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาด นั้น ก็ควรกำหนด Guidelines ในแต่ละปัจจัย โดยกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์และแนวทางการพิจารณาว่าตลาดใดควรมีการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมีแนวโน้มว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาดใน Guidelines ดังกล่าวซึ่ง ค่าHHI อาจเป็นรายละเอียดการพิจารณาใน Guidelines ดังกล่าว ได้ ซึ่งสถานะทางกฎหมายของ Guidelines นั้น เป็นแนวทางการใช้ดุลพินิจตามกฎหมายหรือกฎ ซึ่งมีผลทางกฎหมายในฐานะเป็นกรอบการใช้ดุลพินิจของฝ่ายปกครอง จะทำให้ฝ่ายปกครองใช้ดุลพินิจตามกรอบดังกล่าว ซึ่งจะก่อให้เกิดความชัดเจนแน่นอนในการใช้ดุลพินิจ เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการ และก่อให้เกิดความโปร่งใสในการใช้ดุลพินิจต่อสาธารณชนทั่วไป เช่นเดียวกับกับแนวทางปฏิบัติตาม พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๒ และแนวทางของสากล</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้มีการพิจารณาปัจจัยในการกำหนดตลาดที่มี แนวโน้มว่าจะมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดและปัจจัยในการ กำหนดตัว SMP ใน (ร่าง) ข้อ ๙ และ ๑๐ ทุกปัจจัยอย่าง เท่าเทียมกัน โดยขอให้ระบุว่า “<u>จะต้องพิจารณาทุกปัจจัยต่อ ผู้รับใบอนุญาตทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน และหากมีความ จำเป็นที่จะไม่ใช้ปัจจัยใดจะต้องไม่ใช้ปัจจัยดังกล่าวโดยไม่มี เหตุผลอันควร ทั้งนี้ การใช้หรือไม่ใช้ปัจจัยใดดังกล่าวจะต้อง ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติต่อผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่ง</u>”</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้กำหนดให้ กสทช. ออก guideline ในแต่ละปัจจัย ที่พิจารณาว่าตลาดใดควรมี การกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมีแนวโน้มว่ามีผู้มีอำนาจ เหนือตลาดตามข้อ ๙ ของร่างประกาศ</p> <p>กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ (คุณอร่ามศรี รุพันธ์) ในส่วนของการพิจารณาระดับการแข่งขัน เห็นว่า การ ใช้ค่า HHI สามารถทำได้ เนื่องจากการใช้ค่า HHI พิจารณา การรวมธุรกิจในแนวนอน เป็นการพิจารณาระดับการแข่งขัน ที่เปลี่ยนแปลงไปหลังการรวมธุรกิจ ดังนั้น การใช้ค่า HHI ใน ร่างประกาศฯ ข้อ ๙ (๑) น่าจะยังคงใช้ได้อยู่ แต่การใช้ค่า HHI เท่าใดนั้นน่าจะดูให้เหมาะสมกับกิจการโทรคมนาคม เพราะเป็นเรื่องของธุรกิจรายสาขา ค่า HHI ที่ ๒,๕๐๐ น่าจะ เป็นของสหรัฐอเมริกาที่มีการปรับใช้ใหม่กับทุกประเภทธุรกิจ</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นว่าการกำหนดเกณฑ์ค่า HHI ที่ ๒,๕๐๐ นั้นเหมาะสมแล้ว</p> <p>เห็นด้วยกับ การเพิ่มเติม รายละเอียด การใช้หลักเกณฑ์พิจารณาปัจจัยด้านโครงสร้างและอุปสรรคการเข้าสู่ตลาด โดยเฉพาะการพิจารณาจากปัจจัย ความยากง่ายในการเข้าสู่ตลาดของรายใหม่ซึ่งจะเห็นได้จากบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งปัจจุบันมีผู้ให้บริการรายใหญ่อยู่เพียง ๓ ราย แม้จะมีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในย่าน ๒.๑ GHz เพิ่มอีก ๓ ราย แต่ก็เป็นบริษัทที่มีความสัมพันธ์ในเชิงทุนกับผู้ให้บริการรายเดิม ทั้ง ๓ รายดังกล่าวและมีการถ่ายโอนผู้ใช้บริการระหว่างบริษัทแม่และบริษัทลูก ประกอบกับการต้องใช้เงินลงทุนในการประมูลคลื่นความถี่ที่สูงมากและการลงทุนในโครงข่ายทำให้การเข้าสู่ตลาดของ ผู้ให้บริการรายใหม่เป็นไปได้ยาก แม้ กสทช . จะออกประกาศ กสทช . เรื่อง บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ .ศ. ๒๕๕๖ เพื่อส่งเสริมให้มีผู้ให้บริการในระดับ ขยายต่อบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ (MVNO) แต่ MVNO ไม่สามารถแข่งขันกับผู้ให้บริการรายเดิมที่มีฐานลูกค้า เป็นจำนวนมากได้ จึงเห็นควรให้มีมาตรการกำกับดูแลการแข่งขันให้ผู้ให้บริการรายเล็กสามารถอยู่ในตลาดได้</p>	
<p>ข้อ ๑๐ หากตลาดที่เกี่ยวข้องมีการกระจุกตัวสูงตามข้อ ๙ ให้พิจารณากำหนดผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องนั้น โดยใช้</p>	<p>บริษัท ทู พับลิก คอมมิวนิเคชั่น จำกัด, บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด และ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ขอเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๐ (๑) และ (๒) เป็น</p>	<p>แก้ไขเป็น</p> <p>“ข้อ ๙ ในกรณีที่ ตลาดที่เกี่ยวข้องมี ระดับความมี</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>หลักเกณฑ์และปัจจัยในการพิจารณา ดังนี้</p> <p>(๑) ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๔๐ ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หรือ</p> <p>(๒) ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๒๕ ถึงร้อยละ ๓๙.๙๙ ถือว่าเป็นผู้มีแนวโน้มที่จะมีอำนาจเหนือตลาด โดยจะพิจารณา ปัจจัยดังต่อไปนี้ ประกอบตามความเหมาะสม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาครบทุกปัจจัย</p> <p>(ก) มีความเกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการรายอื่นในตลาดที่เกี่ยวข้อง ในลักษณะของบริษัทที่มีการถือหุ้นไขว้หรือบริษัทย่อย</p> <p>(ข) การรวมตัวในแนวตั้ง (Vertical Integration)</p> <p>(ค) ความหลากหลายของสินค้าหรือบริการที่นำเสนอ</p> <p>(ง) การควบคุมโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น</p> <p>(จ) ความง่ายในการเข้าถึงแหล่งเงินทุน</p> <p>(ฉ) ศักยภาพในการแข่งขันของคู่แข่งในตลาดอยู่ในระดับต่ำ</p> <p>(ช) มีความได้เปรียบหรือเหนือกว่าทางเทคโนโลยี</p>	<p>ดังนี้</p> <p>“(๑) ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๔๐ <u>ขึ้นไป</u> ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หรือ</p> <p>(๒) ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๒๕ ถึงร้อยละ ๓๙.๙๙ <u>แต่ไม่ถึงร้อยละ ๔๐</u> ถือว่าเป็นผู้มีแนวโน้มที่จะมีอำนาจเหนือตลาด โดยจะพิจารณา ปัจจัยดังต่อไปนี้ประกอบตามความเหมาะสม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาครบทุกปัจจัย”</p> <p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า เนื่องจากปริมาณสัดส่วนการตลาดสามารถสะท้อนความมีอำนาจเหนือตลาดได้เพียงบางส่วนเท่านั้น ควรที่จะมีการนำสัดส่วนการตลาดมาเป็นเพียงปัจจัยในการพิจารณากำหนดผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้อง มิควรใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาลำดับแรก</p> <p>เนื่องจากว่า ผู้ประกอบการที่มีสัดส่วนน้อยกว่าร้อยละ ๒๕ ก็สามารถเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดได้ เช่น ผู้ประกอบการรายใหม่ (ที่เพิ่งเข้ามาทำตลาดโทรคมนาคม) แต่มีขนาดโครงสร้างทางธุรกิจโดยรวมใหญ่ระดับนานาชาติ มีโครงข่ายพันธกิจ จทางธุรกิจที่สามารถเกื้อหนุนให้เกิดความได้เปรียบในการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมประเทศไทยทั้งทางตรงและทางอ้อม บริษัทฯ จึงขอเสนอให้แก้ไข ดังนี้</p> <p>“...ข้อ ๑๐ หากตลาดที่เกี่ยวข้องมีการกระจุกตัวสูงตามข้อ ๙ ให้พิจารณากำหนดผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจ</p>	<p>ประสิทธิภาพของการแข่งขันต่ำตามข้อ ๘ ให้คณะกรรมการพิจารณากำหนดผู้รับใบอนุญาต ที่มีลักษณะดังต่อไปนี้เพียงรายเดียวเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องนั้น</p> <p>(๑) ผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๔๐ ขึ้นไป หรือ</p> <p>(๒) ผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๒๕ แต่ไม่ถึงร้อยละ ๔๐ และคณะกรรมการพิจารณาจากปัจจัยดังต่อไปนี้แล้วเห็นว่าสมควรกำหนดเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>(ก) ขนาดของกิจการโดยรวม</p> <p>(ข) การควบคุมโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น</p> <p>(ค) ความได้เปรียบหรือเหนือกว่าทางเทคโนโลยี เมื่อเทียบกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นในตลาดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(ง) อำนาจในการต่อรองของผู้ซื้อ</p> <p>(จ) ความง่ายในการเข้าถึงแหล่งเงินทุน</p> <p>(ฉ) ความหลากหลายของสินค้าหรือบริการ</p> <p>(ช) การประหยัดจากขนาด</p> <p>(ซ) การประหยัดจากขอบเขตการผลิต</p> <p>(ฌ) การรวมตัวในแนวตั้งของธุรกิจที่ให้บริการ</p> <p>(ญ) ระดับหรือแนวโน้มการกระจายและขายสินค้าที่สูง</p> <p>(ฎ) ศักยภาพในการแข่งขันของคู่แข่งในตลาดอยู่ในระดับต่ำ</p> <p>(ฏ) อุปสรรคในการขยายกิจการ</p> <p>(ฐ) ความสามารถในการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการ</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>เหนือตลาดอย่าง มีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องนั้น โดยใช้หลักเกณฑ์และปัจจัยในการพิจารณาทุกปัจจัยประกอบกัน ดังนี้</p> <p>(ก) มีความเกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการรายอื่นในตลาดที่เกี่ยวข้องในลักษณะของบริษัทที่มีการถือหุ้นไขว้หรือบริษัทย่อย</p> <p>(ข) การรวมตัวในแนวตั้ง (Vertical Integration)</p> <p>(ค) ความหลากหลายของสินค้าหรือบริการที่นำเสนอ</p> <p>(ง) การควบคุมโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น</p> <p>(จ) ความง่ายในการเข้าถึงแหล่งเงินทุน</p> <p>(ฉ) ศักยภาพในการแข่งขันของคู่แข่งในตลาดอยู่ในระดับต่ำ</p> <p>(ช) มีความได้เปรียบหรือเหนือกว่าทางเทคโนโลยี</p> <p>(ซ) แนวโน้มการกระจายและขายสินค้าที่สูง</p> <p>(ฌ) ส่วนแบ่งตลาด</p> <p>(ญ) ขนาดของกิจการโดยรวม</p> <p>(ฎ) อำนาจการต่อรองของผู้ซื้อ...”</p> <p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอให้ กสทช . เปิดเผยวิธี และผลการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดแก่ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องเพื่อความโปร่งใสและชัดเจน ก่อนมีการประกาศผู้มีอำนาจเหนือตลาด</p> <p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (คุณนพคุณ ศรีสวัสดิ์) ในเรื่องของหลักเกณฑ์การพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาด (ปัจจัยในข้อ ๑๐(๒)) เห็นด้วยกับตัวแทนจากบริษัท โทเทิล</p>	<p>รายใหม่</p> <p>การพิจารณาส่วนแบ่งตลาดของผู้รับใบอนุญาต ตามวรรคหนึ่ง ให้รวมถึงส่วนแบ่งตลาดของบริษัทย่อยของผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้รับใบอนุญาตในตลาดที่เกี่ยวข้องเดียวกันด้วย”</p> <p>เหตุผล:</p> <p>๑) เพิ่มความชัดเจนเกี่ยวกับการเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดเพียงรายเดียว</p> <p>๒) ปรับเปลี่ยนการใช้ถ้อยคำร้อยละ เพื่อความเหมาะสม ตามความเห็นของผู้ประกอบการ</p> <p>๓) เพิ่มข้อความเกี่ยวกับเกณฑ์การพิจารณาส่วนแบ่งตลาดของบริษัทในเครือเดียวกัน เพื่อความชัดเจน</p> <p>๔) ปรับเปลี่ยนและเพิ่มปัจจัยการพิจารณาเป็น ๑๓ ปัจจัย ตามหลักการกำกับดูแลของสหภาพยุโรป เพื่อให้มีความครอบคลุมมากยิ่งขึ้น</p> <p>๕) สำหรับรายงานการวิเคราะห์สภาพตลาดและการระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญนั้น จะต้องเปิดเผยต่อสาธารณะอยู่แล้ว และจะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามระเบียบอยู่แล้ว</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ว่าควรมีความชัดเจน มีการประกาศให้ทราบว่าจะใช้หลักเกณฑ์ข้อใดบ้าง เพื่อจำกัดการใช้ดุลยพินิจ</p> <p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (คุณนพคุณ ศรีสวัสดิ์) ต้องการให้อธิบายว่าทำไม กสทช . เลือกพิจารณาผู้ประกอบการที่มีส่วนแบ่งตลาดมากกว่าร้อยละ ๔๐ ว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด ทั้งที่คณะที่ปรึกษาเสนอที่ร้อยละ ๕๐</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้มีการพิจารณาปัจจัยตามร่างข้อ ๑๐ (ก) ในเรื่องความเกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการรายอื่นในตลาดที่เกี่ยวข้องในลักษณะของบริษัทที่มีการถือหุ้นไขว้หรือบริษัทย่อย <u>ก่อน</u>ที่จะมีการพิจารณาส่วนแบ่งตลาด และขอให้กำหนดนิยามคำว่า “ การถือหุ้นไขว้ ” “ บริษัทย่อย ” ให้ชัดเจน โดยขอให้ใช้นิยาม “ การถือหุ้นไขว้ ” “ บริษัทย่อย ” และ นิยามอื่นที่เกี่ยวข้อง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควบรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๕๓ ด้วย และให้รวมกรณีบริษัทที่มีการควบคุมกัน (Common Control) บริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกันทางสัญญา ที่ทำให้มีพฤติกรรมทางตลาดไปในแนวทางเดียวกันในการปัจจัยดังกล่าวด้วย</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) การกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดขอให้ใช้หลักเกณฑ์เดียวกันกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด เนื่องจากการกำหนดมาตรการหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เป็นมาตรการ Ex Ante Regulation จะต้องเป็นมาตรการเดียวกันกับมาตรการ Ex Post Regulation (ตามพ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๕๒) จะต้องไม่มีความแตกต่างกัน เนื่องจากหากมีความแตกต่างกันก็จะเกิดความไม่สอดคล้องกันของมาตรการควบคุมตลาดดังกล่าวและจะเกิดผลที่ประหลาดจากการบังคับใช้กฎหมาย</p> <p>ดังนั้น จึงขอเสนอให้มีการกำหนดใน (ร่าง) ข้อ ๑๐ ดังนี้ (เพื่อให้สอดคล้องกันกับหลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาดตาม พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๕๒)</p> <ul style="list-style-type: none"> ก. ผู้รับใบอนุญาตใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ข. ผู้รับใบอนุญาตสามรายแรก ที่มีส่วนแบ่งตลาดรวมกันตั้งแต่ ร้อยละเจ็ดสิบห้าขึ้นไป ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ค. ผู้รับใบอนุญาตใดที่มีส่วนแบ่งตลาดต่ำกว่าร้อยละ ๑๐ ถือว่าไม่มีแนวโน้มว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ง. ผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ ร้อยละ ๑๐ แต่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ ถือว่าเป็นผู้มีแนวโน้มที่จะเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ โดยพิจารณาปัจจัย ตามร่างประกาศ 	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้มีการพิจารณาปัจจัยในการกำหนดตลาดที่มีแนวโน้มว่าจะมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดและปัจจัยในการกำหนด ตัว SMP ใน (ร่าง) ข้อ 9 และ 10 ทุกปัจจัยอย่างเท่าเทียมกัน โดยขอให้ระบุว่า <u>“จะต้องพิจารณาทุกปัจจัยต่อผู้รับใบอนุญาตทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน และหากมีความจำเป็นที่จะไม่ใช้ปัจจัยใดจะต้องไม่ใช้ปัจจัยดังกล่าวโดยไม่มีเหตุผลอันควร ทั้งนี้ การใช้หรือไม่ใช้ปัจจัยใดดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการเลือกปฏิบัติต่อผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่ง”</u></p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้กำหนดให้ กสทช . ออก Guideline สำหรับปัจจัย ๗ รายการตาม ข้อ ๑๐ ของ (ร่าง) ประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด ในกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ... เพื่อที่จะนำไปพิจารณา Single dominance</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้กำหนดกระบวนการก่อนจะกำหนดให้มีผู้มีอำนาจเหนือตลาดให้ชัดเจน โดยขอให้กำหนดกระบวนการให้โอกาสผู้ที่จะถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด ให้สามารถทราบข้อมูลรายละเอียดการพิจารณาของคณะกรรมการ ข้อมูลที่ใช้ในการพิจารณาผู้ที่จะถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด ขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการ รวมทั้งกำหนดให้ผู้ที่จะถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดมีโอกาสโต้แย้ง</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ดุลพินิจการพิจารณาก่อน รวมถึงกำหนดให้มีกระบวนการ อุทธรณ์ดุลพินิจการพิจารณาก่อนกำหนดผู้มี อำนาจเหนือ ตลาดด้วย</p> <p>นอกจากนี้ขอให้มีการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะก่อนกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดด้วย</p> <p>ทั้งนี้ กระบวนการดังกล่าวขอให้มีกระบวนการที่ให้ สิทธิแก่ผู้ที่จะถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด มากกว่า พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้กำหนดว่าในตลาดหนึ่งๆ อำนาจเหนือตลาดมี เพียงอำนาจเดียว (a position of economic strength) ดังนั้น ในตลาดหนึ่งๆ จะมี Single dominance “สอง อำนาจ” หรือสองรายไม่ได้</p> <p>ที่ผ่านมา การไม่กำหนดในเรื่องนี้ให้ชัดเจนทำให้มีการ นำเรื่อง SMP ไปใช้อย่างไม่ถูกต้อง กล่าวคือ ในตลาดค่าปลีก บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ มีผู้ประกอบการ A B และ C มี market share ๔๐% ๓๐% และ ๒๓.๕% ตามลำดับ ที่ผ่านมา กสทช ได้กำหนดว่า A และ B ต่าง สามารถเป็น Single SMP ได้ทั้งคู่ (โดยไม่ใช้ร่วมกันมีอำนาจ) ซึ่งไม่ถูกต้อง ในกรณีดังกล่าว หากในตลาดดังกล่าวมีอำนาจ เหนือตลาดที่เป็น Single SMP จริง ย่อมต้องหมายถึงเฉพาะ A ซึ่งมี market share มากที่สุดเพียงรายเดียวเท่านั้นที่เป็น Single SMP แต่หากเป็น Collective dominance ย่อม อาจหมายถึงทั้ง A B และ C ร่วมกันได้ทั้ง ๓ ราย (ไม่ใช่ เฉพาะสองรายแรก) โดยต้องพิจารณาจากความสัมพันธ์และ</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>พฤติกรรม</p> <p>ขอให้กำหนดให้ชัดเจนว่า SMP มีได้สองกรณี คือ กรณีแรก อำนาจเหนือตลาด (อำนาจเดียว) เป็นของรายเดียว (single dominance) และ กรณีที่สอง คือ อำนาจเหนือตลาด (อำนาจเดียว) แต่เป็นอำนาจร่วมกันของหลายราย (Collective dominance)</p> <p>กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ (คุณอร่ามศรี รุพันธ์)</p> <p>ในร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ เห็นว่า ผู้ประกอบการหลายรายมีความกังวลว่าตนจะเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด จึงขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในกรณีของ พรบ . การแข่งขันทางการค้า นั้น การเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดยังไม่ได้แปลว่าเป็นผู้กระทำความผิดตามกฎหมาย เพียงแต่เป็นผู้มีความสามารถที่จะใช้อำนาจเหนือตลาดนั้นได้ ดังนั้น ผู้ประกอบการที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดจะมีความผิดก็ต่อเมื่อได้มีการทำพฤติกรรมที่มีชอบ เช่น การกำหนดราคาอย่างไม่เป็นธรรม การกำหนดเงื่อนไขอันเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายอื่น เป็นต้น ในส่วนของร่างประกาศฯ ทาง กสทช . ควรให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าการกระทำใดถือว่ามีผิดกฎหมาย ผู้ประกอบการจะได้ไม่ต้องกังวลว่าจะมีความผิด</p> <p>กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ (คุณอร่ามศรี รุพันธ์)</p> <p>ในส่วนของ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า กำลังจะมีการปรับลดเกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดของผู้มีอำนาจเหนือตลาดลง เนื่องจากการพิจารณาแต่ละบริษัทนั้นเป็นการมองรายนิติบุคคล แต่หาก กสทช . พิจารณารวมถึงบริษัทในเครือแล้ว</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>การใช้เกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดที่ร้อยละ ๔๐ ก็ไม่น่าจะมีปัญหา และในส่วนของผู้มีแนวโน้มมีอำนาจเหนือตลาด กรมการค้าภายในยกเว้นการใช้เกณฑ์ที่ร้อยละ ๑๐ เฉพาะสำหรับผู้มีอำนาจเหนือตลาดที่เป็นกลุ่ม (Collective Dominant) เท่านั้น ไม่ได้ใช้กับ Single Dominant</p> <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เห็นว่าการบูรรวมปัจจัยในการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด จาก ๑๓ ปัจจัย เป็น ๗ ปัจจัยนั้นเหมาะสมแล้ว</p>	
<p>ข้อ ๑๑ ในกรณีสงสัยว่าตลาดที่เกี่ยวข้องใดอาจมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญหลายรายร่วมกัน ให้ใช้ปัจจัยที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้เพื่อพิจารณาการมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญที่เกี่ยวข้องร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตหลายรายในตลาดที่เกี่ยวข้องดังกล่าว โดยให้พิจารณาประกอบกับหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาระบุผู้รับใบอนุญาตรายใดเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑๐</p> <ol style="list-style-type: none"> (๑) การกระจุกตัวของตลาด (๒) สินค้าและบริการที่จัดอยู่ประเภทเดียวกัน (๓) โครงสร้างต้นทุนที่คล้ายคลึงกัน (๔) ส่วนแบ่งตลาดที่ใกล้เคียงกัน <p>ทั้งนี้ ในการพิจารณาการมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญที่เกี่ยวข้องร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตหลายรายในตลาดที่เกี่ยวข้องตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการอาจใช้เกณฑ์และปัจจัยอื่นที่ใช้กันในทางวิชาการพิจารณา</p>	<p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้กำหนดให้ กสทช. ออก Guideline สำหรับปัจจัยต่างๆที่จะนำไปพิจารณา Collective dominance ตามข้อ ๑๑ ของ (ร่าง) ประกาศ เช่น อะไรคือ low elasticity of demand, อะไรคือ potential competition ฯลฯ</p> <p>ขอให้กำหนดให้ชัดเจนว่าการพิจารณา collective dominance ให้พิจารณาปัจจัยต่างๆตามข้อ ๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ และ/หรือปัจจัยที่กำหนดโดยสหภาพยุโรป</p>	<p>แก้ไขเป็น</p> <p>“ข้อ ๑๐ ในกรณีที่ไม้อาจกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดเพียงรายเดียวตามข้อ ๙ ได้เพราะเหตุที่มีผู้รับใบอนุญาตที่มีลักษณะตามข้อ ๙ หลายราย ให้คณะกรรมการ พิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญแบบหลายรายร่วมกัน โดยคำนึงถึงปัจจัยอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> (๑) การกระจุกตัวของตลาด (๒) สินค้าและบริการที่จัดอยู่ประเภทเดียวกัน (๓) โครงสร้างต้นทุนที่คล้ายคลึงกัน (๔) ส่วนแบ่งตลาดที่ใกล้เคียงกัน <p>ในการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญแบบหลายรายร่วมกัน ตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการอาจใช้เกณฑ์และปัจจัยอื่นที่ใช้กันในทางวิชาการพิจารณาประกอบด้วยก็ได้ เช่น ความโปร่งใส ตลาดในสถานะเติบโต</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>ประกอบด้วยก็ได้ เช่น ความโปร่งใส ตลาดในสถานะเติบโต เต็มที่หรืออิ่มตัว การเติบโตอย่างชะงักงันด้านอุปสงค์ อุปสงค์ของสินค้าหรือบริการมีความยืดหยุ่นต่ำ นวัตกรรมทางเทคนิคหรือเทคโนโลยีที่เติบโตเต็มที่หรืออิ่มตัว กำลังการผลิตส่วนเกิน อุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดสูง อำนาจในการต่อรองของผู้ซื้อ การแข่งขันที่มีศักยภาพ กลไกของการโต้กลับ และขอบข่ายของการแข่งขันด้านราคา เป็นต้น</p> <p>การมี อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตหลายรายไม่จำเป็นต้องมีความเชื่อมโยงระหว่างผู้รับใบอนุญาตเหล่านั้นที่ชัดเจน ผู้รับใบอนุญาตเหล่านั้นอาจถูกวินิจฉัยว่ามีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญร่วมกันได้ หากมีลักษณะของตลาดตามข้อพิจารณาตามวรรคสองที่เอื้อต่อการร่วมมือระหว่างกันโดยอ้อม โดยคำนึงถึงแรงจูงใจที่ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดจะประกอบกิจการไปในทางที่จะไม่ร่วมมือกัน ความเป็นไปได้และแรงจูงใจที่จะตอบโต้ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ให้ความร่วมมือ และความเป็นไปได้และแรงจูง ใจที่ผู้ซื้อหรือผู้ประกอบการที่มีศักยภาพจะเข้าสู่ตลาดเพื่อแข่งขันกับการร่วมกันนั้น</p>		<p>เต็มที่หรืออิ่มตัว การเติบโตอย่างชะงักงันด้านอุปสงค์ อุปสงค์ของสินค้าหรือบริการมีความยืดหยุ่นต่ำ นวัตกรรมทางเทคนิคหรือเทคโนโลยีที่เติบโตเต็มที่หรืออิ่มตัว กำลังการผลิตส่วนเกิน อุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดสูง อำนาจในการต่อรองของผู้ซื้อ การแข่งขันที่มีศักยภาพ กลไกของการโต้กลับ และขอบข่ายของการแข่งขันด้านราคา เป็นต้น”</p> <p>เหตุผล: เพื่อเพิ่มความชัดเจนเกี่ยวกับอำนาจเหนือตลาดแบบหลายรายร่วมกัน</p>
<p>ข้อ ๑๒ ให้เลขาธิการ จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามข้อ ๘ ข้อ ๙ และข้อ ๑๐ พร้อมระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง (หากมี) ในกรณีให้เห็นสมควร อาจเสนอมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล และเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี และความต้องการ</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>แก้ไขถ้อยคำเพื่อเพิ่มความชัดเจนและสอดคล้องกัน เป็น</p> <p>“ข้อ ๑๑ ให้สำนักงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ตามข้อ ๘ ข้อ ๙ และข้อ ๑๐ พร้อมข้อเสนอในการกำหนด ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ รวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตาม</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>ของตลาดตลอดจนสภาพการแข่งขัน</p> <p>ให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดส่งข้อมูลตามที่สำนักงานร้องขอเพื่อใช้ในการวิเคราะห์และพิจารณาตามประกาศนี้ ในกรณีที่สำนักงานมีหรือได้รับข้อมูลไม่เพียงพอเพื่อประกอบการวิเคราะห์หรือพิจารณา สำนักงานอาจใช้หลักเกณฑ์ตามหลักวิชาเศรษฐศาสตร์ในการกำหนดสมมติฐานหรือประมาณค่าที่เหมาะสมเพื่อใช้ในการประกอบในการคำนวณหรือการพิจารณาก็ได้</p>		<p>ระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควรโดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาดตลอดจนสภาพการแข่งขัน”</p> <p>และนำวรรคสองมาเป็นข้อใหม่ในร่างประกาศฯ เพื่อสร้างความชัดเจน</p> <p>“ข้อ ๑๒ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดส่งข้อมูลตามที่สำนักงานร้องขอเพื่อใช้ในการวิเคราะห์และพิจารณาตามประกาศนี้ ในกรณีที่สำนักงานมีหรือได้รับข้อมูลไม่เพียงพอเพื่อประกอบการวิเคราะห์หรือพิจารณา สำนักงานอาจใช้หลักเกณฑ์ตามหลักวิชาเศรษฐศาสตร์ในการกำหนดสมมติฐานหรือประมาณค่าที่เหมาะสมเพื่อใช้ในการประกอบในการคำนวณหรือการพิจารณาก็ได้”</p>
<p>ข้อ ๑๓ ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้ ให้ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งจะใช้ประกอบในการพิจารณาขั้นตอนต่อไปที่มีเป้าหมายเพื่อวินิจฉัยว่ามีการกระทำหรือพฤติกรรมการใช้อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญที่ไม่เป็นธรรมอันมีลักษณะผูกขาดหรือลดหรือจำกัดการแข่งขันตามที่คณะกรรมการกำหนดหรือไม่</p>	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นควรแก้ไขข้อ ๑๓ เป็น “ข้อ ๑๓ ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้ ให้ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙” เนื่องจาก เป็นการระบุการกระทำที่ถือว่าเป็นการใช้อำนาจทางการตลาดที่ไม่เป็นธรรมอันมีลักษณะเป็นการผูกขาดหรือลดหรือจำกัดการแข่งขัน</p>	<p>ย้ายข้อ ๑๓ ไปไว้หลังข้อ ๑๔ และแก้ถ้อยคำเป็น</p> <p>“ข้อ ๑๔ ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้ ให้ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙”</p> <p>เหตุผล: ข้อ ๑๓ เดิมกล่าวถึงความเชื่อมโยงกับประกาศประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ไม่เกี่ยวกับมาตรการเฉพาะที่จะ</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
		กำหนดตามข้อ ๑๔ จึงเห็นสมควรย้ายข้อเพื่อสร้างความชัดเจน
<p>ข้อ ๑๔ ในกรณีที่เห็นสมควร คณะกรรมการอาจกำหนดมาตรการเฉพาะสำหรับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้ เพื่อป้องกันการผูกขาดหรือจำกัดการแข่งขันมาตรการเฉพาะตามวรรคหนึ่ง หมายความว่ารวมถึง</p> <p>(๑) คำสั่งให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง อันเป็นหรืออาจเป็นการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการแข่งขัน</p> <p>(๒) การแยกระบบบัญชีออกจากกันในการให้บริการบางประเภท</p> <p>(๓) การเปิดเผยหรือแจ้งข้อมูล</p> <p>(๔) การกำหนดให้คิดต้นทุนการให้บริการใหม่</p> <p>(๕) การกำหนดอัตราขั้นสูงหรือขั้นต่ำของค่าบริการบางประเภท</p> <p>(๖) การกำหนดให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น</p> <p>(๗) การบังคับให้แยกขายบริการ</p> <p>(๘) การสั่งให้ยกเลิกหรือแก้ไขเงื่อนไขของสัญญาให้บริการ</p> <p>(๙) มาตรการหรือเงื่อนไขอื่นที่คณะกรรมการกำหนด</p>	<p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (คุณนพคุณ ศรีสวัสดิ์) ผู้ประกอบการที่ถูกประกาศให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด อาจไม่ได้มีพฤติกรรมที่ลด / ต่อต้านการแข่งขัน ดังนั้นในการใช้มาตรการบังคับ จึงขอให้พิจารณาจากสภาพตลาดหรือพฤติกรรมที่เป็นอยู่จริงประกอบด้วย</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง (คุณชยุดิ บุญสิงห์) กสทช. มีบทลงโทษต่อผู้ประกอบการที่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะหรือไม่ และในปัจจุบันมีผู้ประกอบการที่ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะหรือไม่</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้มีการระบุมูลค่าที่ชัดเจนที่จะดำเนินการกับผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดเป็นการทั่วไปในประกาศก่อนที่จะมีการกำหนดตัวผู้มีอำนาจเหนือตลาด รวมทั้ง ออก Guidelines รายละเอียดการพิจารณามาตรการสำหรับผู้มีอำนาจเหนือตลาด ตามร่างข้อ ๑๔ ว่าการจะกำหนดมาตรการต่าง ๆ จะต้องพบว่าผู้รับใบอนุญาตมีพฤติกรรมอย่างไร จึงกำหนดมาตรการเช่นนั้น และมาตรการที่กำหนดมีความเหมาะสมต่อพฤติกรรมดังกล่าว หรือไม่ ควรกำหนดความรุนแรงของมาตรการเท่าใด และเมื่อกำหนดแล้วจะช่วยแก้ปัญหาภาคตลาดได้อย่างไร</p>	<p>แก้ไขเป็น</p> <p>“ข้อ ๑๓ ในกรณีที่ปรากฏว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาดในตลาดที่เกี่ยวข้อง ให้คณะกรรมการ พิจารณา กำหนดมาตรการเฉพาะ อย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้ โดยจะต้องสอดคล้องกับสภาพอุปสรรคในการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>มาตรการเฉพาะตามวรรคหนึ่งให้หมายความรวมถึง</p> <p>(๑) การแยกระบบบัญชีออกจากกันในการให้บริการบางประเภท</p> <p>(๒) การเปิดเผยหรือแจ้งข้อมูล</p> <p>(๓) การกำหนดให้คิดต้นทุนการให้บริการใหม่</p> <p>(๔) การกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการบางประเภท</p> <p>(๕) การกำหนดให้มีการให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น</p> <p>(๖) การบังคับให้แยกขายบริการ</p> <p>(๗) การสั่งให้ยกเลิกหรือแก้ไขเงื่อนไขของสัญญาให้บริการ</p> <p>(๘) คำสั่งให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง อันเป็นหรืออาจเป็นการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการแข่งขัน”</p> <p><u>เหตุผล:</u> เพื่อเพิ่มความชัดเจน ทั้งนี้ หากพบว่าผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญแล้ว ไม่ได้หมายความว่า เป็นการกระทำความผิด การกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นส่วนหนึ่ง</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เห็นว่าการระบุมตรการเฉพาะ นั้นเหมาะสมแล้ว ทุกรายก็ดี หาก บมจ. กสท และ บมจ. ทีโอที ถูกกำหนดให้ เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดใด เห็น ควรให้จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทเฉพาะบริการที่ถูก กำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญเท่านั้น เพื่อลดภาระของผู้รับใบอนุญาตที่เป็นรัฐวิสาหกิจ</p> <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ข้อ ๑๔ ขอตัดคำว่า “ตามวรรคหนึ่ง” ออก</p> <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอรื้อว่าในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งถูก กำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและ คณะกรรมการได้วินิจฉัยว่าผู้รับใบอนุญาตรายนั้นไม่มีการ กระทำหรือพฤติกรรมการใช้อำนาจเหนือตลาดที่ไม่เป็นธรรม อันมีลักษณะเป็นการผูกขาดหรือลดหรือจำกัดการแข่งขัน ตามข้อ ๑๓ จะต้องถูกกำหนดให้ดำเนินการตามมาตรการ เฉพาะหรือไม่</p>	<p>ของการกำกับดูแลแบบล่วงหน้า เพื่อส่งเสริมให้ตลาดมีการ แข่งขันที่มีประสิทธิภาพ</p>
<p>ข้อ ๑๕ คณะกรรมการอาจแต่งตั้งคณะ อนุกรรมการเพื่อดำเนินการตามประกาศนี้ โดย คณะอนุกรรมการต้องประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิทางด้าน เศรษฐศาสตร์ โทรคมนาคมหรือกฎหมายแข่งขันทางการค้า อันมีประสบการณ์หรือผลงานเป็นที่ประจักษ์ โดยให้กลุ่มงาน</p>	<p>บริษัท ทู พับลิก คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (คุณระพีภรณ์ เลิศวงศวีรชัย) ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๕ เปิดโอกาสให้แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการตามประกาศนี้ แต่ไม่ระบุ บทบาทหน้าที่ชัดเจน จึงมีความเป็นไปได้ที่คณะอนุกรรมการ</p>	<p>ตัดข้อนี้ออกจากร่างประกาศฯ เพื่อป้องกันปัญหาอำนาจ หน้าที่ทับซ้อน และเนื่องจากตามระเบียบแล้ว กสทช. สามารถแต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อดำเนิน การศึกษาวิเคราะห์เรื่องใดเรื่องหนึ่งได้อยู่แล้ว</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>วิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม เป็นฝ่ายเลขานุการ ทั้งนี้ คณะกรรมการ รวบรวมกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเพิ่มเติมในรายละเอียดก็ได้ตามความเหมาะสม</p>	<p>จะมีหน้าที่ที่ทับซ้อนกับเลขาธิการ กสทช . จึงเสนอให้กำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการให้ชัดเจน ดังเช่นประกาศ กสทช . เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๕๖ หรือประกาศ กทช . เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรร และบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑</p> <p>บริษัท เรียวล พิวเจอร์ จำกัด</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า หาก กสทช . ประสงค์จะให้มีการคณะกรรมการตามข้อ ๑๕ ของร่างประกาศฯ ควรมีการระบุอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการอย่างชัดเจนไว้ในร่างประกาศฯ และไม่ควรมีอำนาจหน้าที่ที่ทับซ้อนกับที่ได้มีการระบุไว้เป็นการเฉพาะแล้วในร่างประกาศฯ ดังเช่น ไม่ควรมีอำนาจหน้าที่ที่ทับซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของเลขาธิการ กสทช . ตามข้อ ๑๒ และ ๑๖ ในเรื่องการจัดทำรายงานวิเคราะห์ระดับการแข่งขันและการระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเสนอมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล และเสนอต่อ กสทช . เพื่อพิจารณานอกจากนี้ ไม่ควรที่จะระบุเป็นการเฉพาะให้ “กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม” ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการ เนื่องจากหากมีการเปลี่ยนแปลงชื่อกลุ่มงานหรือการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและหน้าที่ความรับผิดชอบของกลุ่มงานดังกล่าวจะก่อให้เกิดผลกระทบในทางปฏิบัติได้</p>	
<p>ข้อ ๑๖ ในการดำเนินการเริ่มแรกตามประกาศนี้</p>	<p>บริษัท ทู พับลิก คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท เรียวล</p>	<p>ย้ายข้อนี้ไปไว้ในบทเฉพาะกาล และปรับเปลี่ยนถ้อยคำ ดังนี้</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>ให้เลขาธิการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑๒ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการภายในระยะเวลา ๑๘๐ วันนับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ</p>	<p>ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>การให้ยกเลิกประกาศ/ระเบียบ/ข้อบังคับ/คำสั่งเดิม จะทำให้เกิดช่วงเวลาสุญญากาศ ๑๘๐ วันระหว่างการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดภายใต้ประกาศฉบับใหม่ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาด เพราะไม่ได้ระบุว่าจะทำอย่างไรกับบริษัทที่เคยถูกประกาศให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดภายใต้ประกาศฉบับเดิม</p>	<p>“ข้อ ๑๕ ในวาระเริ่มแรก ให้สำนักงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ตามข้อ ๘ ข้อ ๙ และข้อ ๑๐ พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้องและมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล เสนอต่อคณะกรรมการภายในระยะเวลา ๑๘๐ วันนับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณา กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะต่อไป</p> <p>ข้อ ๑๖ ให้คำสั่งคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๓๒/๒๕๕๓ เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และคำสั่งอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ยังมีผลบังคับใช้ไปจนกว่าคณะกรรมการจะมีคำสั่งกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ รวมทั้งมาตรการเฉพาะ ตามประกาศนี้”</p> <p>เหตุผล: เพื่อให้มีความต่อเนื่องของการบังคับใช้คำสั่งและมาตรการเฉพาะสำหรับผู้ที่ถูกระบุให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญเดิม จนกว่าคณะกรรมการจะออกคำสั่งใหม่</p>
<p>ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจหรือความมั่นคงของประเทศ หรือเพื่อส่งเสริมให้มีการลงทุนและสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรมในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะคณะกรรมการอาจกำหนด</p>	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นควรตัดข้อ ๑๗ ออก เหตุผลเดียวกับข้อ ๑๔ ของร่างประกาศนियามตลาดฯ</p> <p>บมจ . กสท เห็นว่า การกำหนดให้อำนาจ กสทช .</p>	<p>ควรตัดข้อ ๑๗ ของร่างประกาศฯ ออก</p> <p>เหตุผล: มท. ให้ความเห็นว่า เป็นการกำหนดให้ กสทช. สามารถใช้ดุลพินิจในการยกเว้นหรือผ่อนผันการบังคับใช้ร่างประกาศฯ ทั้งฉบับ หรือแต่บางส่วนได้ ซึ่งการกำหนดถ้อยคำ</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ยกเว้นหรือผ่อนผันการบังคับใช้ทั้งฉบับหรือแต่เฉพาะบทบัญญัติข้อหนึ่งข้อใดของประกาศนี้ก็ได้	สามารถยกเว้นการบังคับใช้ (ร่าง) ประกาศดังกล่าวได้ทั้งฉบับหรือแต่เฉพาะบทบัญญัติข้อใดข้อหนึ่ง เป็นการให้อำนาจ กสทช. สามารถใช้ดุลยพินิจได้เองและก่อให้เกิดการผูกขาดตลาดโทรคมนาคมโดยผู้รับใบอนุญาตเฉพาะรายซึ่งขัดกับหลักการสาระสำคัญของ (ร่าง) ประกาศดังกล่าว อีกทั้งการใช้ดุลยพินิจของ กสทช. ตามข้อ ๑๗ ทำให้ไม่ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนได้เสีย ขัดต่อหลักเกณฑ์ในการออกประกาศ ของ กสทช. ที่จะต้องจัดให้มีการรับ ความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนได้เสีย ก่อน กสทช. จึงจะมีอำนาจออกประกาศที่เป็นข้อบัญญัติใด ๆ ได้ จึงเห็นควรให้ตัดข้อ ๑๗ ออก เพื่อให้สอดคล้องและเป็นไปตามหลักเกณฑ์การออกประกาศของ กสทช.	ในลักษณะดังกล่าวนี้เป็นการให้อำนาจ กสทช. ใช้ดุลยพินิจโดยที่ไม่มีขอบเขตที่แน่นอน อาจขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทที่กำหนดให้ ต้องรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนที่จะออกหรือแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ และอาจเป็นการขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
ข้อ ๑๘ เพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามประกาศนี้ ให้คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) มีหน้าที่ปฏิบัติการใด ๆ แทน คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ในส่วนที่เกี่ยวกับกิจการกิจการโทรคมนาคมตามประกาศนี้ ทั้งนี้ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ไม่มี	ตัดข้อนี้ออก เหตุผล: มท.ให้ความเห็นว่า กทค. ปฏิบัติหน้าที่ใด ๆ แทน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๑๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายซึ่งได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ฉบับนี้อีก
ความเห็นอื่นๆ		
หลักการกำกับดูแลแบบ ex-ante และ ex-post	บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ก่อนจะมีการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation	ได้ปรับเปลี่ยนหลักการในข้อ ๙ ของประกาศฯ เพื่อความเหมาะสมแล้ว

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>จะต้องพิจารณาก่อนว่ามาตรการ Ex Post Regulation ที่มีอยู่สามารถนำมาใช้แก้ปัญหาได้หรือไม่ หากสามารถนำมาใช้ได้ก็ต้องนำมามาตรการ Ex Post Regulation มาใช้ก่อนเนื่องจากมาตรการ Ex Ante Regulation เป็นมาตรการที่กระทบสิทธิและเสรีภาพของผู้ประกอบการมากกว่าเพราะมีการลงโทษผู้ประกอบการก่อนที่จะมีการกระทำความผิด หากเห็นว่ามาตรการ Ex Post Regulation ที่มีอยู่ไม่สามารถนำมาแก้ไขปัญหาการแข่งขันในตลาดได้จึงกลับมาพิจารณา มาตรการ Ex Ante Regulation</p> <p>เมื่อเริ่มพิจารณามาตรการ Ex Ante Regulation ก็ต้องศึกษาต่อไปอีกชั้นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นในตลาดเกิดจากอะไร เนื่องจากการแข่งขันในตลาดที่ลดน้อยลงอาจจะไม่ได้เกิดจากผู้มีอำนาจเหนือตลาดก็ได้ แต่หากสุดท้ายแล้วเห็นว่าปัญหาเกิดจากการใช้อำนาจโดยมิชอบของผู้มีอำนาจเหนือตลาด จึงจะมีการกำหนดตัวผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการต่าง ๆ</p>	
ข้อเสนอแนะต่อการกำกับดูแลตลาดที่เกี่ยวข้องต่างๆ	<p>บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าควรกำกับดูแลเฉพาะตลาดค้าส่ง และยกเลิกการกำกับดูแลตลาดค้าปลีก เนื่องจาก</p> <p>(๑) การกำกับตลาดค้าส่ง (ตลาดต้นน้ำ) ก็เทียบเท่ากับการกำกับตลาดค้าปลีก (ตลาดปลายน้ำ) ดังนั้น เมื่อมีการกำกับดูแลตลาดค้าส่งให้เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรมและมีประสิทธิภาพ ก็จะส่งผลให้ตลาดค้าปลีกไม่เกิดการผูกขาดและเกิดการแข่งขันอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>(๒) การกำกับตลาดค้าส่ง (ตลาดต้นน้ำ) ซึ่งจะส่งผลต่อตลาดค้าปลีก (ตลาดปลายน้ำ) เป็นที่ยอมรับว่ามี</p>	รับความเห็นไว้ประกอบการวิเคราะห์ตลาดที่เกี่ยวข้องต่อไป

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ประสิทธิภาพ และปฏิบัติได้จริง โดยการศึกษาของกลุ่มประเทศยุโรป ดังนั้นจึงเป็นที่ยอมรับ และนำไปใช้ในการกำกับดูแลตลาดในกลุ่มประเทศยุโรป</p> <p>(๓) การกำกับเฉพาะตลาดคำสั่ง เหมาะกับสภาพตลาดในประเทศไทย เนื่องจากจำนวนผู้ประกอบการในตลาดค้าปลีกมีจำนวนมาก จึงทำให้เกิดความยากในการกำกับดูแล</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) <u>ขอเสนอให้ไม่มีการพิจารณากำหนด ผู้มีอำนาจเหนือตลาดในตลาดบริการโทร ศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศและตลาดบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่</u></p> <p>เหตุผล: ไม่ควรกำหนด SMP ในตลาดให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ปลีก เพราะอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดค้าปลีกโทรศัพท์เคลื่อนที่ (เช่น การเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคม) ได้ลดลงไปมาก เนื่องจากหน่วยงานกำกับดูแลได้กำหนดกฎเกณฑ์ที่ทำลายอุปสรรคการเข้าสู่ตลาด (การผูกขาดโครงข่ายโทรคมนาคม) ไปแล้วอย่างมาก อีกทั้ง อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ก็มีแนวโน้มลดลงอันเป็นผลมาจากการแข่งขันที่ยังทำงานได้ดี ไม่ควรกำหนด SMP ในตลาดคำสั่งโครงข่ายโทรคมนาคม เพราะไม่มีประโยชน์เนื่องจากกฎหมาย (มาตรา 25 พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.2544) ได้บัญญัติบังคับให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมและต้องให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอยู่แล้ว ดังนั้น เรื่อง Ex Ante regulation ควรนำไปใช้ในกรณีอื่นที่ไม่มีกฎหมายแก้ไขปัญหาไว้เป็นการเฉพาะอยู่แล้ว</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) <u>ขอเสนอให้ไม่มีการพิจารณากำหนด ผู้มีอำนาจเหนือตลาดในตลาด Mobile และ Fixed Call Termination Wholesale</u></p> <p>เหตุผล: ไม่ควรกำหนด SMP ในตลาดค้าส่งโครงข่ายโทรคมนาคม เพราะไม่มีประโยชน์ เนื่องจาก</p> <p>ก. มาตรา ๒๕ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔) ที่กำหนดให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอยู่แล้ว</p> <p>ข. ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมควบคุมแนวทางการกำกับดูแลและการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นธรรมอยู่แล้ว</p> <p>ค. มีการกำกับดูแลและอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมโดย กสทช. อยู่แล้ว เช่น คำสั่ง กสทช. เรื่องให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นอัตราอ้างอิง คำสั่ง กสทช. เรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นการชั่วคราวสำหรับผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๒.๑ GHz</p>	
การคำนวณส่วนแบ่งตลาด	<p>บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>ในการวิเคราะห์ระดับการแข่งขัน บริษัทฯ ขอเสนอให้พิจารณาส่วนแบ่งตลาดที่เกี่ยวข้องด้วยการพิจารณารายได้จากการให้บริการ (Revenue) ของผู้แข่งขันแต่ละรายในตลาดที่เกี่ยวข้องเป็นหลัก ซึ่งจะสะท้อนความสามารถในการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● การใช้เกณฑ์ในการคำนวณส่วนแบ่งตลาด ขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะของตลาดนั้นๆ ไม่ได้มีเกณฑ์ตายตัวที่ใช้เหมือนกันสำหรับทุกตลาด สำนักงานจะพิจารณาใช้เกณฑ์ที่เหมาะสมสำหรับแต่ละตลาด และได้

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>แข่งขันได้ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในตลาดค่าบริการ การคิดคำนวณส่วนแบ่งตลาดโดยการใช้จำนวนผู้ใช้บริการ (Subscriber) อาจได้ผลการวิเคราะห์การแข่งขันที่บิดเบือนและไม่สะท้อนความสามารถทางการแข่งขันที่แท้จริง เนื่องจากในความเป็นจริงผู้เล่นแต่ละรายมีรายได้เฉลี่ยต่อหน่วย (Average Revenue Per Unit: ARPU) ที่แตกต่างกัน</p> <p>บริษัท เรียด ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>อย่างไรก็ตาม ตลาดค้าส่งบริการรับสายผ่านโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ (Fixed Call Termination Wholesale) และ ตลาดค้าส่งบริการรับสายผ่านโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Call Termination Wholesale) อาจต้องมีการพิจารณาส่วนแบ่งตลาดด้วยการพิจารณาที่จำนวนผู้ใช้บริการ (Subscriber) ของผู้ให้บริการแต่ละรายร่วมด้วยเพื่อประกอบการวิเคราะห์การแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากความสามารถในการแข่งขันในระดับโครงข่ายและที่เกี่ยวข้องกับการเชื่อมต่อโครงข่ายจะมาจากกรณีจำนวนผู้ใช้บริการในโครงข่ายใดมากกว่ากัน โดยยิ่งจำนวนผู้ใช้บริการในโครงข่ายใดมากจะก่อให้เกิดความได้เปรียบด้านต้นทุนในการให้บริการที่ต่ำกว่า และยิ่งจำนวนผู้ใช้บริการในโครงข่ายใดมากจะยิ่งมีความได้เปรียบในการเชื่อมต่อโครงข่าย เนื่องจาก โดยธรรมชาติ ผู้ใช้บริการในโครงข่ายที่มีจำนวนน้อยกว่าย่อมมีโอกาสที่จะโทรไปยังผู้ใช้บริการในโครงข่ายที่มีจำนวนผู้ใช้บริการมากกว่า นอกจากนี้ ผลจากการกำกับดูแลในเรื่องการเชื่อมต่อโครงข่ายของ กสทช. ในปัจจุบันส่งผลให้ผู้</p>	<p>จัดทำแนวทางปฏิบัติตามประกาศนี้เรียบร้อยแล้ว</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ได้เพิ่มเติมเกณฑ์การพิจารณาส่วนแบ่งตลาดของบริษัทในเครือเดียวกันไว้แล้ว ในข้อ ๙ ของร่างประกาศฯ

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ให้บริการในตลาดค้าส่งบริการดังกล่าวมีหน้าที่ที่จะต้องเชื่อมต่อกันทุกรายตามกฎหมายอยู่แล้ว และทุกรายใช้อัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายในอัตราเดียวกันทุกราย (อัตราอ้างอิงตามที่ กสทช . ประกาศกำหนด) ดังนั้น ความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันจึงอยู่ที่จำนวนผู้ใช้บริการในโครงข่ายของผู้ให้บริการรายใดมีมากกว่ากัน</p> <p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (คุณนพคุณ ศรีสวัสดิ์) หากบริษัทฯ ถูกจัดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด บริษัทฯ ต้องการขอดูวิธีการคำนวณและสามารถอุทธรณ์ได้ เนื่องจากการกำหนดมาตรการเฉพาะทำให้บริษัทฯ เสียเปรียบ</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้กำหนดให้ กสทช. ออก Guideline ต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - เรื่องการนับคำนวณ market share - เรื่องการนับคำนวณ market share ของบริษัทในเครือหรือนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกัน 	
<p>ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ</p>	<p>บริษัท เร็ล พีวเจอร์ จำกัด บริษัทฯ เห็นว่า ตลาดการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศจำเป็นต้องมีการสร้างความเท่าเทียมในการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการทุกรายก่อนที่จะมีการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันและกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด มิเช่นนั้น จะได้ผลลัพธ์ที่บิดเบือนและไม่สะท้อนสภาพความเป็นจริงของตลาด โดย กสทช . จะต้องเร่งสร้างความเท่าเทียมในการ</p>	<p>รับความเห็นไว้ประกอบการวิเคราะห์ตลาดที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>แข่งขัน (Level Playing Field) ในเรื่องของการเชื่อมต่อโครงข่าย โดยการให้ผู้ให้บริการเกตเวย์โทรศัพท์ระหว่างประเทศทุกรายสามารถเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน และผู้ใช้บริการสามารถที่จะเลือกใช้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศได้ทุกรหัสเข้าถึง รวมทั้งให้ผู้ให้บริการเกตเวย์โทรศัพท์ระหว่างประเทศสามารถแข่งขันกันอย่างเท่าเทียมในการรับทราบฟิคโทรศัพท์ระหว่างประเทศ และส่งมายังผู้ใช้บริการในประเทศไทยได้ในทุกโครงข่าย ซึ่งในปัจจุบันมีเพียงผู้ให้บริการเพียงรายเดียวเท่านั้นที่สามารถเชื่อมต่อเกตเวย์โทรศัพท์ระหว่างประเทศของตนกับโครงข่ายของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศทุกราย นอกเหนือจากนั้นจะมีเพียงการเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างให้บริการเกตเวย์โทรศัพท์ระหว่างประเทศกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ภายในกลุ่มบริษัทเดียวกันเท่านั้น ซึ่งก่อให้เกิดข้อจำกัดในการแข่งขันที่ไม่เท่าเทียมกันเป็นอย่างมาก</p> <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) บริษัทฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับปัจจัยในการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดโดยพิจารณาจากปัจจัยการควบคุมโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น (ทั้งระบบต่อตรง (IDD) และระบบบัตรโทรศัพท์) ดังนี้</p> <p>๑) บมจ. กสท เห็นว่า โครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น</p>	

ร่างประกาศฯ ที่นำไปปรับฟังความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>สำหรับตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศที่แท้จริงแล้ว คือโครงข่ายโทรศัพท์พื้นฐานและโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการเข้าถึงผู้ใช้บริการ (Last Mile) และเชื่อมต่อไปยังโครงข่ายระหว่างประเทศเพื่อให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ดังนั้น ผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศที่เป็นบริษัทในเครือเดียวกันกับผู้ให้บริการโทรศัพท์พื้นฐานและโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่อมมีความได้เปรียบในการแข่งขันมากกว่าผู้ให้บริการที่ไม่มี Last Mile เป็นของตนเอง</p> <p>๒) ในปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (IDD) สามารถเข้าใช้วงจรระหว่างประเทศจาก Network Provider ซึ่งได้รับอนุญาตจาก กสทช. หลายรายในการให้บริการไปยังประเทศปลายทางได้เท่ากับ บมจ. กสท โดยที่ไม่ต้องลงทุนระบบโครงข่ายและต่อวงจรตรงจำนวนมาก เช่นเดียวกับ บมจ. กสท ที่นอกจากจะมีต้นทุนในการลงทุนจำนวนมากแล้วยังมีต้นทุนในการดูแลรักษาระบบอีกด้วย นอกจากนี้ ยังสามารถใช้โครงข่าย Public Internet เชื่อมต่อกับผู้ให้บริการในต่างประเทศเพื่อให้บริการ IDD ในราคาประหยัดได้ด้วย</p> <p>๓) ผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศรายใหม่ ไม่มีความจำเป็นต้องเช่าช่องสัญญาณจากเจ้าของโครงข่ายเกตเวย์แต่อย่างใด แต่สามารถให้บริการโดยใช้โครงข่าย Public Internet เชื่อมต่อกับให้บริการในต่างประเทศเพื่อส่งทราฟฟิกออกไปต่างประเทศได้เช่นกัน</p>	