

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ.

ระหว่างวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ - วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ และการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ในวันจันทร์ที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ ห้องแกรนด์ บอลรูม ชั้น ๓ โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพฯ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ณ โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพฯ ทั้งนี้ ได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์เพื่อขอรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ระหว่างวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย

สำนักงาน กสทช. มีประเด็นที่ขอรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ดังต่อไปนี้

ประเด็นรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ประเด็นที่ ๑. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ตามตารางแนบท้ายร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ.
ประเด็นที่ ๒. ความเหมาะสมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ตามตารางแนบท้ายร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ.
ประเด็นที่ ๓. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ณ โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพฯ และการขอรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ระหว่างวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ มีผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ รวม ๘๑ ราย และมีผู้แสดงความคิดเห็นตลอดระยะเวลาการขอรับฟังความคิดเห็นจำนวน ๘ ราย แบ่งเป็นผู้ประกอบการจำนวน ๗ ราย สถาบันการศึกษา ๑ ราย ดังนี้

กลุ่มผู้ให้ความคิดเห็น	จำนวน	รายชื่อ
ผู้ประกอบการ	๗ ราย	<ul style="list-style-type: none"> ▪ บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ▪ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ▪ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ▪ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ▪ บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์จันซ์ จำกัด ▪ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ▪ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)
สถาบันการศึกษา	๑ ราย	ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ
รวม	๘ ราย	

สำนักงาน กสทช. ขอนำเสนอความคิดเห็นที่ได้รับดังนี้

ผู้แสดงความ ความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
ประเด็นที่ ๑ ความเหมาะสมของระยะเวลาในการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ตามตารางแนบท้ายร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ.		
นายสีบศักดิ์ สีบภักดี / ศูนย์วิจัย มหาวิทยาลัย กรุงเทพ	มีความเหมาะสมแล้ว	-
บริษัท แอด วานซ์ ไวร์ เลส เน็ต เวิร์ค จำกัด	ระยะเวลาดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว	-
บริษัท ทริป เปิลที บรอด	บริษัทฯ มีความเห็นว่า เพื่อความสอดคล้องกับข้อกำหนดที่ให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายต้องทบทวนอัตราค่าตอบแทน ทุกปีอยู่แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าระยะเวลาในการใช้อัตราอ้างอิงที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯมีความเหมาะสมดีแล้ว	-

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
แบนด์ จำกัด (มหาชน)		
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สคอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	<p>ตามที่บริษัทที่ปรึกษาได้นำเสนอผลการศึกษาเบื้องต้นนั้น เมื่อเปรียบเทียบกับการศึกษาในครั้งที่แล้วจะพบว่าต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายของโทรศัพท์เคลื่อนที่มีค่าสูงขึ้น โดยปัจจัยสำคัญที่ทำให้อัตราค่าเชื่อมต่อโทรศัพท์เคลื่อนที่สูงขึ้น คือ ราคาประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐/๙๐๐ MHz ซึ่งเป็นราคาที่สูงเป็นอันดับต้นๆของโลก</p> <p>ในปี ๒๕๖๑ จะมีการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐/๘๕๐ MHz ซึ่งสัญญาสัมปทานหมดอายุลงในเดือนกันยายน ๒๕๖๑ โดยคาดว่าราคาประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐/๘๕๐ MHz จะมีราคาไม่ต่ำกว่าการประมูลครั้งที่ผ่านมาซึ่งจะส่งผลให้ต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายเพิ่มสูงขึ้น และอาจจะสูงขึ้นจนเกินกว่า ๐.๑๙ บาทต่อนาทีซึ่งเป็นอัตราอ้างอิงของปี ๒๕๖๑ ตามผลการศึกษาในครั้งนี้ ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการโครงข่ายปลายทางเกิดผลขาดทุนจากบริการเชื่อมต่อโครงข่าย</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ใช้อัตราอ้างอิงสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ ๐.๒๗ บาทต่อนาทีไปจนกว่าจะการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐/๘๕๐ MHz จะเสร็จสิ้น และเมื่อทราบราคาประมูลคลื่นแล้วจึงกำหนดอัตราอ้างอิงใหม่อีกครั้ง</p>	<p>เห็นควรคงค่าอัตราตามร่างประกาศฯ</p> <p><u>เหตุผลสนับสนุน</u></p> <p>ราคาประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐/๘๕๐ MHz ที่อาจจะมีการประมูลขึ้นภายในปี ๒๕๖๑ นั้นขึ้นอยู่กับปัจจัยประกอบหลายประการ เช่น สภาพตลาดและการแข่งขันในช่วงเวลาประมูล นโยบายการจัดสรรคลื่นฯ วิธีการจัดสรรและขนาดของคลื่นที่จะนำมาประมูล เงื่อนไขใบอนุญาต เป็นต้น ดังนั้น จึงเป็นปัจจัยที่มีความไม่แน่นอนสูงและไม่ควรนำมาพิจารณาในการกำหนดอัตราอ้างอิงในปัจจุบัน</p> <p>ทั้งนี้แนวโน้มของวิธีการกำหนดอัตรา IC ในต่างประเทศกำลังมุ่งเข้าสู่วิธีการ Pure LRIC ซึ่งจะไม่ให้รวมต้นทุนจากการประมูลคลื่นความถี่เข้ามาเป็นต้นทุนของบริการ IC ดังนั้นราคาประมูลคลื่นจึงไม่มีผลต่ออัตรา IC ที่ถูกกำกับดูแล</p>
<p>ประเด็นที่ ๒ ความเหมาะสมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ตามตารางแนบท้ายร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ.</p>		
นายสืบศักดิ์ สืบภักดี / ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ	<p>มีความเหมาะสม ทั้งนี้การเปิดเผยข้อมูลการคิดคำนวณค่าตอบแทนแก่ผู้ให้บริการรายที่ต้องการทราบรายละเอียดจะเป็นขั้นตอนที่สำคัญของการนำไปสู่การยอมรับและตกลงใช้ราคาตามประกาศ สำนักงานฯควรเปิดเผยหรือให้ข้อมูลแก่ผู้ประกอบการที่ต้องการทราบตามกรอบที่สามารถให้ได้</p>	-
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส	<p>อัตราอ้างอิงค่าเชื่อมต่อโครงข่ายซึ่งไม่เท่ากันระหว่างโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ส่งผลให้ต้นทุนการให้บริการสำหรับการเรียกไปยังโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่เท่ากัน โดยเฉพาะ</p>	<p>เห็นควรคงค่าอัตราตามร่างประกาศฯ</p> <p><u>เหตุผลสนับสนุน</u></p>

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>คอมมูนิตีเซ็นจำกัด (มหาชน) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p>	<p>อย่างยิ่งในปี ๒๕๖๑ ซึ่งอัตราอ้างอิงของโทรศัพท์ประจำที่สูงกว่าโทรศัพท์เคลื่อนที่มากถึง ๐.๐๙ บาทต่อนาที ทำให้ไม่สามารถที่จะกำหนดอัตราค่าใช้บริการที่จะเรียกเก็บจากผู้ให้บริการสำหรับการเรียกไปยังโทรศัพท์ประจำที่ให้เท่ากับการเรียกไปยังโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ อันเนื่องมาจากภาระต้นทุนที่แตกต่างกัน ซึ่งจะขัดต่อมาตรา ๕๗ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ บริษัทฯ จึงขอให้สำนักงานกำหนดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายเท่ากันระหว่างโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>นอกจากนี้ ตามประกาศมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่าย สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ นั้น ไม่อนุญาตให้นำต้นทุนและค่าใช้จ่ายในส่วนของ Access Network มาคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ซึ่ง ต้นทุนและค่าใช้จ่ายของ Access Network ได้แก่ สายทองแดงหรือสายใยแก้วนำแสงไปยังผู้ใช้บริการ ซึ่งเป็น ต้นทุนค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่ของบริการโทรศัพท์ประจำที่ จึงเป็นข้อสังเกตว่าเหตุใดต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายของ โทรศัพท์ประจำที่จึงมีค่าสูงกว่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ นอกจากนี้ผลการศึกษาในต่างประเทศ ต้นทุนค่าเชื่อมต่อ โครงข่ายของโทรศัพท์ประจำที่มีค่าต่ำกว่าต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายของโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้นเพื่อความโปร่งใส บริษัทฯ จึงใคร่ขอให้ทางสำนักงานเปิดเผยแบบจำลองการคำนวณต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม สมมุติฐานต่างๆ ทั้งด้านการตลาด ปริมาณการใช้งาน ราคาอุปกรณ์โครงข่าย และพารามิเตอร์ด้านวิศวกรรม โครงข่ายซึ่งมีผลต่อต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่าย รวมถึงรายละเอียดในการคำนวณทั้งหมด ทั้งของโครงข่าย โทรศัพท์เคลื่อนที่และโทรศัพท์ประจำที่ นอกจากนี้การเปิดเผยแบบจำลองและข้อมูลที่ใช้ในการคำนวณต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายยังเป็นประโยชน์ต่อผู้ประกอบการเพื่อเปรียบเทียบโครงสร้างต้นทุน (Benchmark) และเพื่อการ ปรับปรุงเพิ่มประสิทธิภาพของผู้ประกอบการอันจะเป็นการลดต้นทุนโดยรวมของอุตสาหกรรมในระยะยาว</p>	<p>๑. กรณีกล่าวอ้างดังกล่าวไม่เข้าข่ายมาตรา ๕๗ ของพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับคำสั่ง กทช. ที่ ๑๑/๒๕๕๓ ก็ เคยกำหนดให้อัตรา IC ของบริการโครงข่าย โทรศัพท์เคลื่อนที่สูงกว่าของโทรศัพท์ประจำที่ มาแล้ว การกำหนดอัตรา IC ที่แตกต่างกันใน ลักษณะนี้ จึงสามารถกระทำได้อีกทั้ง ผู้ประกอบการรายอื่นๆ มีความเห็นสนับสนุนการ กำหนดอัตรา IC ที่แตกต่างกันระหว่างอัตรา IC บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับโทรศัพท์ ประจำที่ ความเห็นดังกล่าวจึงไม่มีนัยสำคัญ</p> <p>๒. สาเหตุหลักที่ทำให้ต้นทุนของบริการ IC ของ โครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่สูงกว่าโทรศัพท์ เคลื่อนที่ได้แก่ ๑.) ปริมาณทราฟฟิกที่น้อยจึงทำให้มี economy of scale ในระดับต่ำกว่า โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่มาก และ ๒.) วิธีการ คำนวณตามมาตรฐานการคำนวณตามประกาศ กทช. โดยยึดหลักการคำนวณโดยพิจารณาว่า ตำแหน่งพื้นที่ของสถานีเชื่อมโยงสัญญาณโครงข่าย เป็นไปตามสภาพเดิมที่ได้วางแผนไว้โดย ผู้ประกอบการที่มีอยู่แล้วในปัจจุบัน เป็นการ สะท้อนความเป็นจริงตามที่ผู้ประกอบการกำหนด (Scorched Node) ซึ่งทำให้ไม่สามารถออกแบบ โครงข่ายให้มีจำนวนโหนดและจุดเชื่อมต่อใน ปริมาณที่มีประสิทธิภาพสูงสุดได้ (แต่จะสะท้อน ความเป็นจริงของผู้ประกอบการได้มากกว่า)</p>

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
		<p>๓. ส่วนประเด็นกรณีในต่างประเทศที่มีต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายของโทรศัพท์ประจำที่ต่ำกว่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ มีความเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นเพราะวิธีการคำนวณที่ใช้ซึ่งแตกต่างจากมาตรฐานการคำนวณที่ใช้ของประเทศไทย</p> <p>๔. ประเด็นเรื่องการเปิดเผยข้อมูล อาจสามารถทำได้ แต่จะต้องพิจารณาผลกระทบ ผลดีผลเสีย และปัจจัยอื่นๆ ประกอบ ดังนี้ ๑.) ผู้ให้บริการหลายรายไม่ได้นำส่งข้อมูลต้นทุนและสมมติฐานที่ใช้ ๒.) model มีการคำนวณต้นทุนบริการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย อาจมีผลกระทบมาก ผู้ประกอบการทราบถึงระดับต้นทุนดังกล่าวได้ ๓.) ประกาศอัตราอ้างอิงปัจจุบัน ก็ได้จากผลการศึกษาซึ่งมิได้ทำการเปิดเผยข้อมูลแต่อย่างใด อีกทั้งข้อมูลที่นำมาใช้ในการคำนวณ ก็ไม่ใช่ของผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง แต่เป็นของผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งที่ปรึกษาได้เคยชี้แจงรายละเอียดของการจัดทำ Cost model ต่างๆ ให้ผู้ประกอบการได้รับทราบแล้วในการประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) กับผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙</p>
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด	<p>๑. อัตราการเชื่อมต่อสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ค่า IC)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การลดลงของอัตราอ้างอิง (Call Termination) ในช่วงปี ๒๕๖๐-๒๕๖๑ จาก ๐.๒๗ บาท/นาที เป็น ๐.๑๙ บาท/นาที มีอัตราการลดลงสูงถึง ๓๐% ซึ่งลดลงมากผิดปกติเมื่อเทียบกับอัตราการลดลงในที่ผ่านมา (ที่ ๒๔% และ 	<p>เห็นควรคงค่าอัตราตามร่างประกาศฯ</p> <p><u>เหตุผลสนับสนุน</u></p> <p>๑. ที่ปรึกษาเห็นควรยืนยันข้อเสนอ Glide Path ที่เสนอไว้ว่าเหมาะสมแล้ว และแนวโน้มการลดลง</p>

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>๒๑%) ในระยะเวลาอันสั้นจนเกินไป จึงขอเสนอให้คงอัตราค่าเชื่อมต่อไว้ที่ ๐.๒๗ บาท ในปี ๒๕๖๑ ด้วย โดยที่:</p> <ul style="list-style-type: none"> - การลดลงของอัตราค่าเชื่อมต่อฯ ควรเว้นระยะให้ผู้ประกอบการสามารถปรับตัวได้ โดยไม่ลดลงเร็วจนเกินไป เพื่อป้องกัน Market shock - ผู้ประกอบการยังมีต้นทุนค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ (Spectrum Fee) ที่จะต้องชำระให้สำนักงาน กสทช. งวดถัดๆ ไปภายในช่วง ๑-๔ ปีข้างหน้า และอาจต้องประมูลคลื่นความถี่เพิ่มเติมในอนาคต ซึ่งเป็นภาระค่าใช้จ่ายที่สูงมาก ในขณะที่ปริมาณ Traffic Voice ในปัจจุบันเริ่มคงที่ หรือมีแนวโน้มลดลง (เนื่องจากผู้ใช้บริการเปลี่ยนไปใช้บริการ Data เพิ่มมากขึ้น) จึงทำให้ผู้ประกอบการมีต้นทุนค่าเชื่อมต่อบริการเสียงที่ไม่ลดลงอีกต่อไป - แนวทางการปรับลดของอัตราอ้างอิงในอนาคต ควรมีแนวโน้มเข้าสู่อัตราที่คงที่ เนื่องจากการให้บริการในระยะยาว (Long-Run) ผู้ประกอบการต่างก็ยังคงมีต้นทุนในการให้บริการการเชื่อมต่อฯ ซึ่งไม่สามารถจะปรับลดได้อีกต่อไป <p>๒. อัตราการเชื่อมต่อสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเหตุผลที่กำกับดูแลให้อัตราการเชื่อมต่อสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่สูงกว่าอัตราการเชื่อมต่อสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ เนื่องจากการกำกับดูแลดังกล่าวอาจ ไม่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (มาตรฐานการคำนวณฯ) และแนวทางการกำกับดูแลที่เป็นสากลดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - การคำนวณต้นทุนอัตราค่าเชื่อมต่อของบริการโทรศัพท์ประจำที่ไม่ได้รวมต้นทุนส่วน Access ตามมาตรฐานการคำนวณฯ ข้อ ๓.๕ (๒) ส่วนต้นทุนร่วม/ค่าไสหฺย ตามมาตรฐานการคำนวณฯ ข้อ ๓.๕(๑) อนุญาตไม่เกินร้อยละ ๒ เท่านั้น นอกจากนี้ กิจการโทรศัพท์ประจำที่ยังไม่มีค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ ดังนั้นตามมาตรฐานการคำนวณฯ อัตราค่าเชื่อมต่อโทรศัพท์ประจำที่จะต่ำกว่าอัตราค่าเชื่อมต่อโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมอ ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการกำกับดูแลของประเทศส่วนใหญ่ เช่น กลุ่มประเทศในสหภาพยุโรป - การกำหนดอัตราค่าเชื่อมต่อบริการโทรศัพท์ประจำที่ตั้งกล่าว ไม่สอดคล้องกับการกำกับดูแลที่ผ่านมา คือตามคำสั่ง กทค.ที่ ๑๑/๒๕๕๓ กำหนดให้อัตรา Termination โทรศัพท์ประจำที่ต่ำกว่า และตามประกาศ กสทช. เรื่องอัตราค่าเชื่อมต่อที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ๒๕๕๗ (ซึ่งใช้มาตรฐานการคำนวณฯ ฉบับเดียวกัน) 	<p>ของค่า IC นั้น จะลดลงอย่างรวดเร็วเหมือนกันทั่วโลก</p> <p>๒. ได้พิจารณาปัจจัย Spectrum Fee ในการคำนวณแล้ว</p> <p>๓. อัตราในอนาคตอ้างอิงจากผลการคำนวณ</p> <p>๔. สาเหตุหลักที่ทำให้ต้นทุนของบริการ IC ของโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่สูงกว่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ ๑.) ปริมาณทราฟฟิกที่น้อยจึงทำให้มี economy of scale ในระดับต่ำกว่าโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่มาก และ ๒.) วิธีการคำนวณตามมาตรฐานการคำนวณตามประกาศ กสทช. โดยยึดหลักการคำนวณโดยพิจารณาว่าตำแหน่งพื้นที่ของสถานีเชื่อมโยงสัญญาณโครงข่ายเป็นไปตามสภาพเดิมที่ได้วางแผนไว้โดยผู้ประกอบการที่มีอยู่แล้วในปัจจุบัน เป็นการสะท้อนความเป็นจริงตามที่ผู้ประกอบการกำหนด (Scorched Node) ซึ่งทำให้ไม่สามารถออกแบบโครงข่ายให้มีจำนวนโหนดและจุดเชื่อมต่อใน</p>

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ก็กำหนดให้อัตราค่าเชื่อมต่อโทรศัพท์เคลื่อนที่และประจำที่เท่ากัน</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ควรปรับอัตราค่าเชื่อมต่อสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ให้อัตราเท่ากับหรือต่ำกว่าอัตราโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ ๐.๒๗ บาท/นาที <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อป้องกันปัญหาจากการเจรจาทำสัญญาการเชื่อมต่อฯ และป้องกันปัญหาในการทำ Settlement ระหว่างผู้ประกอบการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และประจำที่ - เพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ต้องใช้ต้นทุนการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ - เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางตามประกาศอัตราอ้างอิงฉบับปัจจุบัน ซึ่ง อัตราค่าเชื่อมต่อโทรศัพท์ประจำที่ เท่ากับอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ● ขอเสนออัตรา Call Termination สำหรับ Local Call เท่ากับหรือต่ำกว่า ๐.๕๔ บาท/นาที มีที่มาจากอัตรา Termination ตามที่เสนอคือ ๐.๒๗ บาท/นาที โดยการโทรแต่ละครั้งมีระยะเวลาเฉลี่ย (Mean Holding Time) ๒ นาที 	<p>ปริมาณที่มีประสิทธิภาพสูงสุดได้ (แต่จะสะท้อนความเป็นจริงของผู้ประกอบการได้มากกว่า) ส่วนประเด็นกรณีในต่างประเทศที่มีต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายของโทรศัพท์ประจำที่ต่ำกว่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ มีความเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นเพราะวิธีการคำนวณที่ใช้ซึ่งแตกต่างจากมาตรฐานการคำนวณที่ใช้อยู่ของประเทศไทย</p> <p>๕. จากข้อมูลการกำกับดูแลที่ผ่านมา ที่ปรึกษาเห็นว่าอัตรา IC โทรศัพท์ประจำที่มีแนวโน้มที่จะสูงขึ้นมากกว่าอัตรา IC โทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>๖. ข้อเสนอที่กำหนดให้ IC ประจำที่ควรเท่าหรือต่ำกว่า IC เคลื่อนที่ ไม่ก่อให้เกิดปัญหาในการทำ Settlement ระหว่างผู้ประกอบการ และไม่ใช่ว่าปัจจัยหลักที่จะส่งเสริมให้เกิดการใช้ต้นทุนการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพได้เพิ่มมากนัก</p> <p>๗. ค่า Mean Holding Time ควรใช้ของผู้ประกอบการ fixed line</p>
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	<ul style="list-style-type: none"> ● บมจ.ทีโอที ไม่เห็นด้วยกับตารางแนบท้าย (ร่าง) ประกาศ กสทช. <ol style="list-style-type: none"> ๑ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ..... ของโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ปี ๒๕๖๐ (๑ ม.ค.- ๓๑ ธ.ค. ๒๕๖๐) เอื้อประโยชน์ให้กับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ เนื่องจากมีการทำ Glide Path โดยอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้บวกเพิ่มจากต้นทุน ๖ สตางค์/นาที ในขณะที่อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ได้บวกเพิ่มจากต้นทุนเพียง ๓ สตางค์/นาที ทำให้โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้รับกำไรเกินควรและมากกว่าโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ รวมทั้งยังเป็นการเพิ่มภาระต้นทุนให้กับโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ในการเรียกไปยังโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๒ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ กรณี Local 	<p>เห็นควรคงค่าอัตราตามร่างประกาศฯ</p> <p><u>เหตุผลสนับสนุน</u></p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. หลักในการทำ Glide Path เหมือนกันสำหรับ fixed และ mobile โดยผลที่แตกต่างกันมาจากผลการคำนวณที่ต่างกันระหว่างโครงข่ายทั้ง ๒ ประเภท ๒. ที่ไม่ได้เสนอบริการ Local call origination เนื่องจากเห็นว่ายังไม่มีประเด็นข้อพิพาทเกิดขึ้น ซึ่งหมายความว่าผู้ประกอบการสามารถเจรจาตกลงกันเองได้ตามเจตนารมณ์ของประกาศ IC หลัก และ

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>Call ยังขาดบริการ Call Origination เนื่องจากในการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม กรณี Local Call ของโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ มีการให้บริการ Call Origination ด้วย เช่น บริการ Free Phone ๑๘๐๐ เป็นต้น</p> <p>๓ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไม่เหมาะสม สำหรับอัตราอ้างอิงของบริการ Call Termination – Local Call บริษัทที่ปรึกษาใช้ Holding Time ๑๖๐ วินาที ควรใช้ Holding Time เฉลี่ยของแต่ละ Operator จะสะท้อนต้นทุนที่แท้จริงมากกว่า</p> <p>๔ ควรกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับบริการ SMS เนื่องจากปัจจุบัน มีอัตรา ๐.๑๕ บาท/ข้อความ ซึ่งเป็นอัตราที่สูงมาก เมื่อเทียบกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการ Voice ที่ ๐.๑๙ บาท/นาที ไม่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงและอาจเป็นการกีดกันทางการค้า ทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กไม่สามารถเข้าสู่ตลาดได้ เนื่องจากมีภาระต้นทุนที่สูง</p>	<p>บริการดังกล่าวเป็นบริการที่มีสัดส่วนไม่มากนักเมื่อเทียบกับบริการ IC ประเภทอื่นๆ</p> <p>๓. ค่า Mean Holding Time ใช้ตามที่ได้รับข้อมูลมาจากผู้ประกอบการ ซึ่งมีผู้ประกอบการบางรายไม่ได้จัดส่งข้อมูลดังกล่าวให้</p> <p>๔. สำนักงานจะทำการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าตอบแทนบริการข้อมูล เช่น SMS MMS ในอนาคตต่อไป โดยปัจจุบันยังคงใช้วิธีให้ผู้ให้บริการเจรจาตกลงกันเอง ตามประกาศ IC ๒๕๕๖</p>
บริษัท ทู ยู นิเวอร์แซล คอนเวอร์ เจ็นซ์ จำกัด	<p>บริษัทฯ มีความเห็นสนับสนุนต่อการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (อัตราอ้างอิง) ตามตารางแนบท้ายร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ... เนื่องจากที่ผ่านมา บริษัทฯ ซึ่งเป็นผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่จำเป็นต้องยอมรับการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราเดียวกันกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อเป็นการให้ความร่วมมือกับ กสทช. โดยบริษัทฯ ได้แบกรับภาระต้นทุนและความเสียหายเปรียบในการแข่งขันมาเป็นระยะเวลานานกว่า ๒ ปี อันเป็นผลมาจากบริษัทฯ เป็นผู้ประกอบการรายเล็กที่มีจำนวนผู้ใช้บริการลดลงอย่างต่อเนื่อง และมีจำนวนผู้ใช้บริการน้อยกว่า ผู้ประกอบการรายใหญ่ซึ่งได้แก่ ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอุตสาหกรรม ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการมากกว่า ดังนั้น การที่ กสทช. จะพิจารณาประกาศใช้อัตราอ้างอิง ระหว่างโทรศัพท์เคลื่อนที่ กับโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ ให้มีลักษณะที่ไม่สมมาตร (Asymmetric rate) ที่มาจากผลการศึกษาซึ่งพิจารณาจากผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพ จึงเป็นการกำหนดอัตราที่สมเหตุสมผลสอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในปัจจุบัน และเป็นการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเป็นธรรมที่สุด</p>	<p>เนื้อหาโดยสรุป บริษัทฯ เห็นพ้องตามร่างประกาศฯ</p>
บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิ เวอร์แซล คอมมิวนิ เคชั่น จำกัด	<p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า บริษัทฯ รับทราบวัตถุประสงค์ และเข้าใจเหตุผล ความจำเป็นของ กสทช. ในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิง (อัตราอ้างอิง) ซึ่งเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนเพื่อลดปัญหาข้อพิพาทในการเจรจาทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ไม่สามารถตกลงกันได้ในระดับเรื่องอัตราค่าตอบแทนระหว่างกัน และเพื่อให้การกำกับดูแลเกี่ยวกับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลต่ออุตสาหกรรมโดยรวมอย่างเป็นธรรม ซึ่งบริษัทฯ มีความเห็นต่อการกำหนดอัตรา</p>	<p>บริษัทฯ เห็นพ้องตามร่างประกาศฯ</p>

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
----------------------------	-----------------	---------------------------------

อ้างอิงว่า ในหลักการควรจะต้องสะท้อนต้นทุนการให้บริการของผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพได้อย่างใกล้เคียงที่สุด อันจะส่งผลต่อผู้บริโภคในด้านอัตราค่าบริการรายปลีกที่จะลดต่ำลง และจะเป็นการส่งเสริมการแข่งขันของผู้ประกอบการรายเล็กให้สามารถดำเนินธุรกิจใ้ในอุตสาหกรรมนี้ได้ต่อไป โดยการกำหนดอัตราอ้างอิงของ กสทช. ได้คำนึงถึงปัจจัยด้านการลงทุนของผู้ที่ประมูลความถี่ย่าน ๙๐๐ และ ๑๘๐๐ MHz ครอบคลุมการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการในระยะเวลา ๑ - ๒ ปี จึงไม่ส่งผลกระทบต่อต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่าย จนเป็นปัญหาหรืออุปสรรคต่อการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ลดต่ำลงได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงได้พิจารณาผลการศึกษาที่ สำนักงาน กสทช. เสนอทางเลือกมาทั้ง ๒ แนวทางแล้ว บริษัทฯ พบว่า อัตราอ้างอิงจากทางเลือกที่ ๑ ซึ่งมาจากแบบจำลองใช้ในการคำนวณ เป็นอัตราอ้างอิงที่อยู่บนพื้นฐานของต้นทุนที่แท้จริง สะท้อนต้นทุนการให้บริการของผู้ประกอบการอย่างมีประสิทธิภาพ มีความสอดคล้องกับผลการศึกษาเดิมของ สำนักงาน กสทช. เมื่อครั้งการพิจารณากำหนดอัตราอ้างอิงในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นอัตราที่เหมาะสมใกล้เคียงมากที่สุด โดยอัตราอ้างอิงของทางเลือกที่ ๑ เป็นไปตามตารางด้านล่างนี้

อัตราอ้างอิงค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายในบริการโทรศัพท์ประจำที่

บริการการเชื่อมต่อโครงข่าย ประเภทโทรศัพท์ประจำที่	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง			
	National Call (บาท/นาที)		Local Call (บาท/ครั้ง)	
	พ.ศ.๒๕๖๐	พ.ศ.๒๕๖๑	พ.ศ.๒๕๖๐	พ.ศ.๒๕๖๑
Call Origination	๐.๓๑	๐.๓๐	๐.๘๓	๐.๘๐
Call Termination	๐.๒๙	๐.๒๘	๐.๗๗	๐.๗๕
Call Transit	๐.๑๕	๐.๑๕	-	-

หมายเหตุ: อัตรา National Call คืออัตราสำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ที่ไม่ใช่พื้นที่จังหวัดเดียวกันหรือไม่ใช่พื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน

อัตรา Local Call คืออัตราสำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ที่พื้นที่จังหวัดเดียวกันหรือพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน

อัตราอ้างอิงค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

บริการการเชื่อมต่อโครงข่าย	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง
----------------------------	--

ผู้แสดงความ ความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น			ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ											
	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="280 225 642 284">ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่</th> <th data-bbox="649 225 1043 284">ปี พ.ศ.๒๕๖๐ (บาท/นาที)</th> <th data-bbox="1050 225 1458 284">ปี พ.ศ.๒๕๖๑ (บาท/นาที)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="280 288 642 347">Call Origination</td> <td data-bbox="649 288 1043 347">๐.๒๑</td> <td data-bbox="1050 288 1458 347">๐.๒๐</td> </tr> <tr> <td data-bbox="280 352 642 411">Call Termination</td> <td data-bbox="649 352 1043 411">๐.๒๑</td> <td data-bbox="1050 352 1458 411">๐.๑๙</td> </tr> <tr> <td data-bbox="280 416 642 464">Call Transit</td> <td data-bbox="649 416 1043 464">๐.๐๓</td> <td data-bbox="1050 416 1458 464">๐.๐๓</td> </tr> </tbody> </table>	ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่	ปี พ.ศ.๒๕๖๐ (บาท/นาที)	ปี พ.ศ.๒๕๖๑ (บาท/นาที)	Call Origination	๐.๒๑	๐.๒๐	Call Termination	๐.๒๑	๐.๑๙	Call Transit	๐.๐๓	๐.๐๓	<p>อย่างไรก็ตาม การประกาศใช้อัตราอ้างอิงในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ กสทช. ได้พิจารณากำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เท่ากับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ เพื่อลดผลกระทบต่ออุตสาหกรรม เป็นระยะเวลารวมกว่า ๒ ปี นับเป็นระยะเวลาที่ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่ ซึ่งมีขนาดของโครงข่ายในแง่จำนวนผู้ใช้บริการที่เป็นปัจจัยสำคัญได้เปรียบในการแข่งขันเป็นอย่างมาก กล่าวคือ ผู้ประกอบการรายเล็กซึ่งมีจำนวนผู้ใช้บริการน้อยกว่าจะโทรออกไปหาผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายที่มีโครงข่ายใหญ่ซึ่งมีจำนวนผู้ใช้บริการมากกว่า ทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กจะต้องเป็นฝ่ายจ่ายค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม แบกรับภาระต้นทุนดังกล่าวมาเป็นระยะเวลาหนึ่ง อันเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันในอุตสาหกรรมของผู้ประกอบการรายเล็ก ดังนั้น การประกาศใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ลดต่ำลง และใกล้เคียงอัตราที่สะท้อนต้นทุนตามที่ กสทช. กำหนดจึงมีความเหมาะสมและแสดงถึงบทบาทหน้าที่การส่งเสริมการแข่งขันของ กสทช. ได้อย่างชัดเจน</p>	
ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่	ปี พ.ศ.๒๕๖๐ (บาท/นาที)	ปี พ.ศ.๒๕๖๑ (บาท/นาที)													
Call Origination	๐.๒๑	๐.๒๐													
Call Termination	๐.๒๑	๐.๑๙													
Call Transit	๐.๐๓	๐.๐๓													
บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)	<p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า อัตราตามร่างประกาศฯ ในส่วนอัตรา Call Termination สำหรับ Local Call ๐.๘๓ (บาท/ครั้ง) เป็นราคาที่สูงซึ่งเมื่อเทียบกับอัตราการขายปลีกสำหรับ Local call ๑.๕๐ (บาท/ครั้ง) เห็นได้ว่าอัตรา ๐.๘๓ (บาท/ครั้ง) เป็นราคาสูงเกินกว่า ๕๐% ของราคาขายปลีกซึ่งไม่สะท้อนกับต้นทุน และจำนวนนาทีที่นำมาคำนวณอัตรา Local call ตามร่างประกาศฯ ไม่สอดคล้องกับสถิติข้อมูลการโทรของบริษัทฯ อันจะทำให้บริษัทฯ ต้องแบกรับภาระเกินส่วนไปมาก</p> <p>ข้อเสนอแนะ : บริษัทฯ ขอเสนออัตราอ้างอิงสำหรับ local call เป็นอัตรา ๐.๕๐ (บาท/ครั้ง) โดยคิดคำนวณจากอัตรา Termination จากบริการโทรศัพท์ประจำที่ ๐.๓๑ (บาท/นาที) ที่ระยะเวลาเฉลี่ยต่อครั้งประมาณ ๑.๖ นาที</p>	<p>เห็นควรคงค่าอัตราตามร่างประกาศฯ</p> <p><u>เหตุผลสนับสนุน</u></p> <ol style="list-style-type: none"> ค่า Mean Holding Time ใช้ตามที่ได้รับข้อมูลมาจากผู้ประกอบการ ซึ่งมีผู้ประกอบการบางรายไม่ได้จัดส่งข้อมูลดังกล่าวให้ อัตรา local call ของ TOT อยู่ที่ ๓ บาทต่อครั้ง ซึ่ง ๐.๘๓ บาทต่อครั้งคิดเป็น ๒๘% 													
ประเด็นที่ ๓ ข้อเสนอแนะอื่นๆ															
คุณวีณา แสง	<ul style="list-style-type: none"> เสนอให้ปรับแก้ไขวันที่มีผลบังคับใช้วันถัดไปจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นวันที่ ๑ ม.ค. ๒๕๖๐ 			ได้ปรับร่างประกาศฯ ให้สอดคล้องตามรูปแบบทาง											

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
สิริภิญโญ / บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด	เนื่องจากร่างประกาศฉบับนี้ มีการยกเลิกประกาศฉบับเดิมจึงจะเกิดสูญญากาศช่วงที่มีการยกเลิกฉบับเดิมจนถึงวันที่ ๑ ม.ค. ๒๕๖๐	กฎหมายแล้ว
นายยศพล ขวัญสง่า / เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรกำหนดวันที่มีผลใช้บังคับให้สอดคล้องกับตารางแนบท้ายร่างประกาศฯ หรือเป็นวันที่ ๑ ม.ค. ๒๕๖๐ ● ข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ ที่ให้ยกเลิกประกาศตาม (๑) – (๔) อาจไม่จำเป็นต้องให้ยกเลิกซ้ำ เนื่องจากประกาศตาม (๑) – (๔) ได้ถูกยกเลิกโดยประกาศฉบับก่อนหน้าปี พ.ศ.๒๕๕๗ ก่อนแล้ว 	ได้ปรับร่างประกาศฯ ให้สอดคล้องตามรูปแบบทางกฎหมายแล้ว
นายสืบศักดิ์ สืบภักดี / ศูนย์วิจัย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	<ul style="list-style-type: none"> ● ความเห็นต่อกรณีข้อความในร่างประกาศฯ <ul style="list-style-type: none"> ○ ข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ ให้ยกเลิก ประกาศฉบับก่อนหน้าที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ใช้ประกาศฯ ฉบับนี้แทนนั้น เมื่อพิจารณาแล้วพบว่า ข้อความเพื่อให้ยกเลิก คำสั่ง หรือ ประกาศ ตาม (๑) – (๔) อาจไม่จำเป็นต้องให้ยกเลิกซ้ำ และนำมาใส่ในประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้เนื่องจาก คำสั่งหรือประกาศดังกล่าว ได้ถูกยกเลิก และใช้ ประกาศฯ ก่อนหน้าฉบับปี พ.ศ.๒๕๕๗ ก่อนแล้ว ดังนั้น คงเหลือประกาศที่ต้องยกเลิกเพียง (๕) และ (๖) ○ ข้อ ๒ ของร่างประกาศฯ เรื่องการให้ประกาศมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันถัดไปจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งมีความเห็นของตัวแทนผู้ให้บริการแสดงความเห็นในวันประชุมรับฟังฯ ๒๙ ส.ค. ๒๕๕๙ โดยกังวลว่าจะเป็นการกระชั้นชิดไปและต้องการให้ปรับข้อความนี้ รวมถึงความเห็นของผู้แทนฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ที่ให้ระบุนับบังคับใช้นั้น มีความเห็นดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ■ โดยทั่วไปประกาศต่างๆ ของ กสทช. จะระบุนับมีผลบังคับใช้ในวันถัดไปหลังจากประกาศลงราชกิจจานุเบกษาทั้งสิ้น ซึ่งเป็นไปตามระเบียบและเป็นข้อความปรกติของประกาศต่างๆ ดังข้อความในข้อ ๒ ของร่างฯ ■ การระบุนับเวลา เริ่มต้นและสิ้นสุดการบังคับใช้ราคาอ้างอิงเป็นคนละส่วนกับวันประกาศให้ 	ได้ปรับร่างประกาศฯ ให้สอดคล้องตามรูปแบบทางกฎหมายแล้ว

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ประกาศมีผลบังคับใช้ตามกฎหมาย และมีระบุในข้อ ๘ และตารางแนบท้ายประกาศอยู่แล้ว ซึ่งไม่มีความจำเป็นต้องระบุวันบังคับใช้ในตัวประกาศฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ความเห็นต่อกรณีอื่นๆ และการกำหนดราคาอ้างอิงในอนาคต <ul style="list-style-type: none"> ○ กสทช. ควรปรับปรุงหลักเกณฑ์และประกาศอื่นๆที่เกี่ยวข้องให้ทันสมัยและเอื้อต่อการคิดคำนวณราคาอ้างอิงที่เป็นธรรม รวมถึงเพื่อคิดราคาอ้างอิงในกรณีอื่นๆไม่เฉพาะบริการเสียง (Voice) โดยเร็ว ○ กสทช. ควรออกกำหนดหรือประกาศราคาอ้างอิง บริการเสียงที่ให้บริการผ่านบริการอื่น อาทิ บริการ VoIP โดยเร็ว เพื่อเป็นแนวทางในการเชื่อมต่อ ทั้งนี้ปัจจุบันมีผู้ให้บริการ เริ่มให้บริการหลายราย และข้อขัดข้องจากการตกลงเรื่องการเชื่อมโยงโครงข่ายไม่ได้ หรือไม่มีราคาอ้างอิง ทำให้การเชื่อมต่อข้ามโครงข่ายไม่สมบูรณ์และเป็นการเสียโอกาสของผู้ใช้บริการ 	<p>รับทราบความคิดเห็น และจะได้นำไปพิจารณา ดำเนินการต่อไป</p>
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด	<ul style="list-style-type: none"> ● ขอให้ กสทช. เร่งกำกับดูแลให้ผู้ประกอบการที่ยังไม่ปฏิบัติตามประกาศการใช้และเชื่อมต่อฯ ได้เข้าสู่ระบบโดยทำสัญญากับผู้ประกอบการรายอื่นๆ ให้ถูกต้อง เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขัน และเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการที่ปฏิบัติตามกฎหมาย ● ขอให้สำนักงาน กสทช. เปิดเผยข้อมูล Cost model ซึ่งเป็นค่ากลางของผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพ (ไม่ใช่ของผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ใช้ในการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่ออ้างอิงให้ประชาชนทราบทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปด้วยความโปร่งใส มีที่มาของอัตราอ้างอิงที่กำหนด และสามารถตรวจสอบได้ว่าสอดคล้องกับมาตรฐานการคำนวณ ทั้งนี้ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว ยังเป็นไปเพื่อให้สอดคล้องตามบทบัญญัติตามมาตรา ๕๙(๕) แห่ง พรบ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ อีกด้วย 	<p>รับทราบความคิดเห็น และจะได้นำไปพิจารณา ดำเนินการต่อไป</p> <p>การเปิดเผยข้อมูล อาจสามารถทำได้แต่จะต้องพิจารณาผลกระทบ ผลดีผลเสีย และปัจจัยอื่นๆ ประกอบ ดังนี้ ๑.) ผู้ให้บริการหลายรายไม่ได้นำเสนอข้อมูลต้นทุนและสมมติฐานที่ใช้ ๒.) model มีการคำนวณต้นทุนบริการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย</p>
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	<ul style="list-style-type: none"> ● บมจ.ทีโอที ไม่เห็นด้วยกับ ข้อ ๖ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ ใช้ในกรณี (๓) กรณีอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร เนื่องจากเห็นว่า เป็นการกำหนดขอบเขตของการนำไปใช้กว้างเกินไป และอาจเป็นการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการ ● สำนักงาน กสทช. ควรเปิดเผย Model การคำนวณของบริษัทที่ปรึกษาให้ผู้ประกอบการได้รับทราบว่าการคำนวณดังกล่าวได้ผลลัพธ์มาอย่างไร ● บมจ.ทีโอที ขอสงวนสิทธิมิให้เปิดเผยข้อมูลของ บมจ.ทีโอที ให้แก่ผู้อื่น 	<p>อาจมีผลกระทบมากผู้ประกอบการทราบถึงระดับต้นทุนดังกล่าวได้ ๓.) ประกาศอัตราอ้างอิงปัจจุบัน ก็ได้จากผลการศึกษา ซึ่งมีได้ทำการเปิดเผยข้อมูลแต่อย่างไร อีกทั้งข้อมูลที่นำมาใช้ในการคำนวณ ก็ไม่ใช่ของผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง แต่เป็นของผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งที่ปรึกษาได้เคยชี้แจงรายละเอียดของการจัดทำ Cost model ต่างๆ ให้ผู้ประกอบการได้รับทราบแล้วในการประชุมรับฟัง</p>

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
		ความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มกับผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันพุธที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙
บริษัท โทร ยู นิเวอร์แซล คอนเวอร์ เจ็นซ์ จำกัด	<p>บริษัทฯ มีความเห็นเพิ่มเติมต่อการกำหนดอัตราอ้างอิง สำหรับโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ ประเภท Local Call (ในที่นี้ อัตรา Local Call หมายถึง การโทรพื้นที่จังหวัดเดียวกัน หรือพื้นที่รหัส ๐๒ เดียวกัน) โดยขอให้พิจารณากำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในประเภทบริการ Call Origination และ Call Transit เพิ่มเติม นอกเหนือจากการกำหนดในประเภทบริการ Call Termination เนื่องจากเหตุผลดังต่อไปนี้</p> <p>๑) <u>การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในประเภทบริการ Call Origination</u> บริษัทฯ ขอยกกรณีตัวอย่างสำหรับกราฟฟิคที่เกิดขึ้นจริงในปัจจุบัน คือ บริการ Free Phone ซึ่งเป็นกรณีที่โครงข่ายโทรคมนาคมต้นทางเรียกออกมายังเลขหมาย ๑๘๐๐-xxx-xxx ที่เป็นบริการ Free Phone ของโครงข่ายโทรคมนาคมปลายทาง (โครงข่ายโทรคมนาคมปลายทางได้รับค่าบริการ) โดยถือว่าพื้นที่ของเลขหมาย ๑๘๐๐-xxx-xxx (Area Code) เทียบเท่ากับพื้นที่ ๐๒-xxx-xxx โดยโครงข่ายโทรคมนาคมต้นทางจะส่งกราฟฟิคตามหลักการ Near End Drop กรณีนี้โครงข่ายโทรคมนาคมต้นทางจะได้รับค่าตอบแทนในรูปแบบ Origination Charge ขึ้นอยู่กับกรณีเลขหมายต้นทาง โดยหากเลขหมายต้นทางเป็นกลุ่มเลขหมาย ๐๒-xxx-xxx โครงข่ายต้นทางจะได้รับค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายในรูปแบบ x บาทต่อครั้ง และหากเลขหมายต้นทางเป็นกลุ่มเลขหมายอื่น นอกเหนือจาก กลุ่มเลขหมาย ๐๒-xxx-xxx โครงข่ายต้นทางจะได้รับค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายในรูปแบบ x บาทต่อนาที</p> <p>อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ในปัจจุบันยังไม่มีรายได้แจ้งกรณีข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้น แต่ก็ได้หมายความว่า จะไม่มีข้อโต้แย้งระหว่างผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ ดังนั้น เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาที่จะเกิดในอนาคต และเพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการรายเดิมที่มีเลขหมาย Free Phone ในจำนวนมาก ได้เปรียบในการแข่งขันมากจนเกินควร บริษัทฯ จึงขอให้ กสทช. พิจารณากำหนดอัตราอ้างอิง สำหรับประเภทบริการ Call Origination ในประเภท Local Call ร่วมด้วย</p> <p>๒) <u>การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในประเภทบริการ Call Transit</u> เนื่องจากในปัจจุบัน มีประเด็นปัญหาเรื่องพื้นที่การให้บริการของผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ที่มีจำนวนแตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่รายใหญ่บางรายออกแบบพื้นที่ให้บริการครอบคลุมด้วยการกำหนดจุดเชื่อมต่อให้มีจำนวนเท่ากับการจัด Zone ที่มีอยู่จำนวนมาก ในขณะที่ ผู้ประกอบการโทรศัพท์</p>	<p>บริการดังกล่าวเป็นบริการที่มีสัดส่วนไม่มากนักเมื่อเทียบกับบริการ IC ประเภทอื่นๆ ผู้ประกอบการจึงน่าจะสามารถเจรจาตกลงกันเองได้ โดยสามารถนำอัตรา IC บริการ Call Origination สำหรับโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่มาเป็นฐานในการเจรจาตกลงกันเอง อีกทั้งกรณีดังกล่าวยังไม่เคยมีข้อพิพาทเกิดขึ้นเลย กสทช. จึงยังไม่ควรแทรกแซงตลอดดังกล่าว ซึ่งหากผู้ประกอบการเจรจาตกลงกันไม่ได้จริงๆ ก็สามารถร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดเป็นรายกรณีได้</p> <p>กรณี call transit ใน local area นั้น ในต่างประเทศ</p>

ผู้แสดง ความ คิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ประจำที่รายเล็ก ไม่สามารถลงทุนสร้างจุดเชื่อมต่อได้ครอบคลุมเทียบเคียงกับผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่รายใหญ่ หรือไม่สามารถลงทุนสร้างวงจรให้เชื่อมต่อไปในทุกจุดเชื่อมต่อของผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่รายใหญ่ ได้ทั้งหมด หรือปัญหาจุดเชื่อมต่อของผู้ให้เชื่อมต่อเองที่ไม่สามารถให้ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายสามารถดำเนินการเข้าเชื่อมต่อได้ทุกจุดเชื่อมต่อ ทำให้เกิดข้อได้เปรียบ เสียเปรียบระหว่างผู้ประกอบการ ในด้านการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม เนื่องจากผู้ประกอบการรายเล็กจะต้องส่งทราฟฟิกผ่านจุดเชื่อมต่อที่ไกลที่สุด ซึ่งไม่ใช่จุดเชื่อมต่อตรงของผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่รายใหญ่ ทำให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่รายเล็กจำต้องแบกรับภาระการชำระค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในประเภทบริการ Call Transit ที่เกิดขึ้นเพิ่มเติม</p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนว่า การไม่กำหนดอัตราอ้างอิงสำหรับประเภทบริการ Call Transit ในประเภท Local Call อาจทำให้เกิดการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมประเภทนี้จากผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่รายใหญ่ ด้วยอัตราที่สูง ไม่สะท้อนต้นทุนการให้บริการอย่างแท้จริง หรืออาจกำหนดเป็นบาทต่อ นาที ซึ่งไม่สอดคล้องกับรายได้ที่ผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่เรียกเก็บจากผู้ใช้บริการเป็นต่อครั้ง ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอให้ กสทช. พิจารณากำหนดอัตราอ้างอิงประเภท Call Transit นี้ตามความเหมาะสมร่วมด้วย เพื่อเป็นการส่งเสริมการประกอบกิจการของโทรศัพท์ประจำที่ที่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้โดยไม่แบกรับภาระจนเกินควร</p>	<p>ไม่มีกรณีนี้เกิดขึ้น (call transit มักจะเป็นบริการที่เกิดจากการส่งผ่านทราฟฟิกข้ามพื้นที่ใหญ่ๆ) แต่อาจเกิดขึ้นได้ในประเทศไทยหากมีกรณีดังที่ยกตัวอย่าง ทั้งนี้สาเหตุมาจากการแบ่งพื้นที่ที่เล็กจนเกินไป ทำให้มีหลายๆ พื้นที่ย่อยๆ ใน local areas ซึ่งสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ด้วยวิธีการบริหารจัดการพื้นที่การเชื่อมต่อ และหรือกำหนดนิยามของพื้นที่ที่เป็น local area ใหม่ โดยที่ไม่ต้องกำหนดอัตรา local call transit ซึ่งไม่สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติสากล</p>

ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการประมวลผลความเห็นทั้งหมดเสนอคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อพิจารณาต่อไป