

สรุปความเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ.

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
<p>๑. ด้านความเหมาะสมของการยกเลิกค่าส่งของ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามข้อ ๓</p>	<p>กลุ่มบริษัท AIS</p>	<p>- การยกเลิกค่าส่งที่ผ่านมา เป็นการยกเลิกอัตราอ้างอิงหรืออัตราชั่วคราวที่ผ่านมาในอดีตที่มีอัตราที่ไม่สอดคล้องกัน อาจทำให้เกิดความสับสนในการปฏิบัติตามและการกำกับดูแล บริษัทเห็นว่าการยกเลิกค่าส่งที่ผ่านมาจึงมีความเหมาะสมดีแล้ว</p>
	<p>กลุ่มบริษัท DTAC</p>	<p>- เนื่องจากคำสั่ง กทช. ที่ ๑๑/๒๕๕๓ เรื่องให้ใช้อัตราค่าตอบแทนโครงข่ายเป็นอัตราอ้างอิงที่ใช้กับกรณีพิพาท คำสั่ง กทช. ที่ ๑๔๑/๒๕๕๔ และ ที่ ๘๔/๒๕๕๕ เพื่อขยายระยะเวลาการบังคับใช้อัตราอ้างอิงในกรณีพิพาท กำหนดอัตราค่า IC ที่แตกต่างกัน โดยผู้ประกอบการบางรายยังคงใช้อัตราเดิม ตามข้อเสนอที่จัดทำขึ้นตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มีระดับราคาของบริการ Call Origination ๑-๑.๒๕ บาทต่อนาที บริการ Call Termination ๑-๑.๒๕ บาทต่อนาที และบริการ Call Transit ๐.๕๐ บาท/นาที บริษัทฯ เห็นว่าการยกเลิกประกาศหลักเกณฑ์เดิมตามข้อ ๓ นั้นมีความเหมาะสมแล้วเพื่อไม่ให้เกิดความสับสนในการบังคับใช้อัตรา IC ในกรณีต่างๆ</p>
	<p>TOT</p>	<p>- เห็นด้วยในการยกเลิกค่าส่งตามข้อ ๓ เนื่องจากการกำหนดอัตราดังกล่าวใช้ในกรณีข้อพิพาทซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับต้นทุนในการประกอบการจริง - เพื่อเป็นการลดปัญหาการเจรจาอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างผู้รับใบอนุญาตรายเดิม (๒G) และผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ (๓G) ควรมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงเป็นอัตราเดียวกัน</p>
	<p>CAT</p>	<p>เหมาะสม ทั้งนี้ วันที่อัตราอ้างอิงตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ มีผลบังคับใช้ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ควรสอดคล้องกับข้อกำหนดในข้อ ๒ ที่กำหนดว่าให้ประกาศนี้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา</p>
	<p>ม.หอการค้าไทย</p>	<p>การยกเลิกค่าส่งของ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามข้อ ๓ นั้น เห็นว่า มีความเหมาะสมแล้ว สำหรับผู้ประกอบการ</p>
<p>๒. ด้านความเหมาะสมของการกำหนดนิยาม ตามข้อ ๔</p>	<p>ทรู คอร์ปอเรชั่น</p>	<p>นิยาม "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ว่า "ผู้รับใบอนุญาต" หมายความว่า ... ให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากการสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ" โดยประสงค์ให้บริษัทฯ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวด้วย ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่าข้อกำหนดนิยามดังกล่าว ไม่ถูกต้อง และเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยที่ถูกต้องควรกำหนดเพิ่มเติมนิยามใหม่ให้ชัดเจนว่า กรณีไม่รวมถึงผู้ที่ทำสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์พื้นฐาน รวมถึงที่แก้ไขเพิ่มเติมกับองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ เนื่องจาก บริษัทฯ ในฐานะที่เป็นคู่สัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์พื้นฐานกับองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ ไม่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ จึงไม่มีหน้าที่ใดๆ และไม่จำเป็นต้องอยู่ภายใต้บังคับของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ด้วย ทั้งนี้ บริษัทฯ ใครขอเสนอ นิยามในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ใหม่ว่า "ผู้รับใบอนุญาต" หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากการสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ แต่ไม่รวมถึงผู้ที่ทำสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์พื้นฐาน รวมถึงที่แก้ไขเพิ่มเติมกับองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ทั้งนี้ มีข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผล สนับสนุนในแต่ละประเด็นดังกล่าว ดังต่อไปนี้</p> <p>๒.๑ บริษัทฯ ไม่ได้เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีได้เป็นผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ โดยบริษัทฯ ไม่ได้มีกรรมสิทธิ์ในโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเอง เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีได้เป็นผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ และตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งถูกยกเลิกไปแล้วแต่อย่างใด โดยบริษัทฯ เป็นเพียงผู้ที่ได้เข้าทำสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์ พื้นฐานในเขตโทรศัพท์นครหลวง ๒.๖ ล้านเลขหมาย (“สัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ”) กับองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ซึ่งเดิมเป็นผู้มีอำนาจผูกขาดแต่เพียงผู้เดียวในการประกอบกิจการโทรศัพท์ประจำที่ตามพระราชบัญญัติองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๗ และต่อมา เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้มีการยุบเลิกองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย และโอนบรรดากิจการ สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบและสินทรัพย์ให้แก่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (“บมจ. ทีโอที”) ตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชกฤษฎีกากำหนดเงื่อนไขเวลายกเลิกกฎหมายว่าด้วยองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๕ จึงทำให้ บริษัทฯ และ บมจ.ทีโอที ยังคงผูกพันกันตามสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ทั้งนี้ ตามสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ กำหนดให้ บริษัทฯ มีสิทธิหน้าที่เพียงเฉพาะการลงทุน จัดหา ติดตั้งอุปกรณ์โครงข่ายที่เชื่อมโยงอุปกรณ์ส่วนต่าง ๆ เป็นระบบโทรคมนาคม และโอนเป็นกรรมสิทธิ์ให้แก่ บมจ.ทีโอที เพื่อให้ บมจ.ทีโอที สามารถนำอุปกรณ์ในระบบโครงข่ายดังกล่าวไปให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่ประชาชนผู้ใช้บริการ และเป็นผู้เรียกเก็บค่าใช้บริการดังกล่าวตามเงื่อนไขในสัญญาร่วมการงานฯ ต่อไปเท่านั้น โครงข่ายโทรคมนาคมที่บริษัทฯ ดำเนินการตามสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ดังกล่าว จึงมีเพียงโครงข่ายซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของ บมจ.ทีโอที แต่เพียงผู้เดียวเท่านั้น โดยบริษัทฯ ไม่ได้มีกรรมสิทธิ์ในโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าว และไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองแต่อย่างใด</p> <p>๒.๒ บมจ. ทีโอที ไม่ได้ให้สิทธิแก่บริษัทฯ ในการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่บุคคลทั่วไปตามสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ เพราะการทำสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ตกลงในรูปแบบสร้าง-โอน (Built-Transfer) มิใช่รูปแบบสร้าง-โอน-ดำเนินงาน (Built-Transfer-Operate) ที่บริษัทฯ จะมีสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคมแต่ประการใด ตามสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ บริษัทฯ เป็นเพียงผู้ลงทุนจัดหาอุปกรณ์ พร้อมทั้งบำรุงรักษาและโอนกรรมสิทธิ์ในอุปกรณ์ทั้งหมดให้องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย (ปัจจุบัน คือ บมจ.ทีโอที) เท่านั้น โดย บมจ.ทีโอที ไม่ได้อนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ที่ ทีโอที ยท.๑/๑๕๒๖ ฉบับลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เอกสารแนบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นนี้ ลำดับที่ [๑.] ดังนี้ “...ทีโอที ขอแจ้งให้ ทูร ทราบว่า สัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ที่ ทูร ได้ทำไว้กับ ทีโอที นั้น เป็นสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนให้ ทูร เป็นผู้ลงทุนจัดหาอุปกรณ์พร้อมทั้งบำรุงรักษาและโอนกรรมสิทธิ์ในอุปกรณ์ทั้งหมดให้แก่ ทีโอที โดย ทีโอที ได้มอบหมายให้ ทูร ดำเนินการใดๆ ภายใต้การกำกับดูแลของ ทีโอที ไม่ใช่เป็นการอนุญาตให้ ทูร เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ ทูร กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้นการดำเนินการของ ทูร จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ แต่คงต้องดำเนินการตามสัญญาร่วมการงานต่อไปจนกว่าสัญญาจะสิ้นสุด อีกทั้ง ทูร ไม่สามารถอ้างได้ว่าจะต้องปฏิบัติตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และการเชื่อมต่อฯ เนื่องจากเมื่อทูร ไม่อยู่ภายใต้ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ และ ก็ย่อมไม่ต้องปฏิบัติตามประกาศฯ ซึ่งออกโดยอาศัย พ.ร.บ. ดังกล่าว อีกทั้งตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ และประกาศฯ ก็กำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย มีหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเชื่อมต่อโครงข่าย ดังนั้น เมื่อ ทูร ไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่าย (โครงข่ายทุกโครงข่ายเป็นกรรมสิทธิ์ของทีโอที) จึงไม่มีสิทธิหน้าที่ดังกล่าว...” นอกจากนี้ สัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ดังกล่าว คู่สัญญาตกลงให้ บริษัทฯ เป็นเพียงผู้ลงทุน</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>จัดหา ติดตั้ง อุปกรณ์โทรคมนาคมให้แก่องค์กรโทรศัพท์แห่งประเทศไทย เพื่อให้องค์กรโทรศัพท์แห่งประเทศไทยดำเนินการให้บริการแก่ประชาชน โดยอยู่ในรูปแบบสร้าง-โอน (Built-Transfer) มีใช้รูปแบบสร้าง-โอน-ดำเนินงาน (Built-Transfer-Operate) ที่ให้สิทธิบริษัทในการประกอบกิจการโทรคมนาคมแต่อย่างใด ทั้งนี้ เทียบเคียงคำวินิจฉัยข้อพิพาทคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๒ ที่วินิจฉัยไว้ดังนี้ “...ผู้ร้อง (บริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด) เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมสื่อสารทุกชนิด ทุกประเภท โดยได้รับอนุญาตให้ดำเนินงานจากการสื่อสารแห่งประเทศไทย ปัจจุบันแปลงสภาพเป็นบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาให้ดำเนินการบริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ PCN (Personal Communication Network) ๑๘๐๐ ซึ่งทำขึ้นเมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๓๙ ในรูปแบบสร้าง-โอน-ดำเนินงาน (Built-Transfer-Operate) จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นนี้ ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม...” รายละเอียดปรากฏตามสำเนา คำวินิจฉัยข้อพิพาทคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๓ เอกสารแนบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นนี้ ลำดับที่ [๒.]</p> <p>๒.๓ บมจ.ทีโอที เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์ประจำที่ซึ่งมีอำนาจบริหารกิจการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่ประชาชนในนามตนเอง และการดำเนินการของบริษัทฯ ตามสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ แตกต่างจากกรณีที บมจ.ทีโอที ทำสัญญาให้สิทธิแก่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (“เอไอเอส”) ในการเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมและเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ประชาชนในนาม เอไอเอส บริษัทฯ ขอชี้แจงว่า บมจ.ทีโอที เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์ประจำที่ซึ่งมีอำนาจบริหารกิจการ และให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่ประชาชนผู้ใช้บริการในนามตนเองโดยตรงแต่เพียงผู้เดียวมาโดยตลอด กล่าวคือ บมจ.ทีโอที เป็นคู่สัญญาบริการและเป็นผู้เรียกเก็บเงินค่าบริการจากประชาชนผู้ใช้บริการโดยตรง ตลอดจนการออกใบแจ้งหนี้ เรียกเก็บเงินในฐานะผู้ประกอบการ และออกใบเสร็จรับเงินค่าบริการในนามของ บมจ.ทีโอที ทั้งสิ้น รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นนี้ ลำดับที่ [๓.] กรณีจึงเห็นได้อย่างชัดเจนว่าการดำเนินการของบริษัทฯ ตามสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ มิได้มีส่วนใดส่วนหนึ่งกำหนดให้บริษัทฯ มีหน้าที่ในการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่แก่ประชาชนทั่วไปแต่อย่างใด ซึ่งแตกต่างจากการที่ บมจ.ทีโอที ทำสัญญาให้สิทธิประกอบกิจการโทรคมนาคมแก่ เอไอเอส ซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมและเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ประชาชนเป็นการทั่วไป กล่าวคือ เอไอเอส เป็นทั้งผู้บริหารโครงการและบริหารจัดการคลื่นความถี่ด้วยตนเอง และเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ประชาชนทั่วไปโดยตรง ตลอดจนเป็นผู้สัญญาและเป็นผู้ออกใบแจ้งหนี้เพื่อเรียกเก็บเงินในฐานะผู้ประกอบการและออกใบเสร็จรับเงินให้แก่ประชาชนผู้ใช้บริการในนามของตนเอง โดยจะเห็นได้จากแผนภูมิเปรียบเทียบการดำเนินการตามสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ระหว่างองค์กรโทรศัพท์แห่งประเทศไทย (ปัจจุบันคือ บมจ.ทีโอที) กับบริษัทฯ และ สัญญาอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างองค์กรโทรศัพท์แห่งประเทศไทย (ปัจจุบันคือ บมจ.ทีโอที) กับ เอไอเอส ดังต่อไปนี้</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
--------------------------	-----	-------------

		<p style="text-align: center;">แผนภูมิเปรียบเทียบการให้บริการ ของ “มมจ.ทีไอที” กับ ของ “เอไอเอส”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="width: 45%;"> <p style="text-align: center;">“มมจ.ทีไอที” ผู้ให้บริการโทรศัพท์</p> </div> <div style="width: 45%;"> <p style="text-align: center;">“เอไอเอส” ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> </div> </div> <ul style="list-style-type: none"> • “มมจ.ทีไอที” ให้บริการโทรศัพท์พื้นฐานและเป็นคู่สัญญากับประชาชนโดยตรงแต่ผู้เดียว • “บริษัทฯ” มีฐานะเป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างและบำรุงรักษาโครงข่ายโทรศัพท์พื้นฐาน และเป็นคู่สัญญากับ “มมจ.ทีไอที” (บริษัทฯ มิได้ เป็นคู่สัญญากับประชาชนผู้รับบริการ) <p>๒.๔ พฤติการณ์ของ กทข. (ในอดีต) และ กสทช. ที่ผ่านมา ทำให้เห็นได้ว่า กทข. และ กสทช. เห็นว่า บริษัทฯ เข้าข่ายเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งไม่ถูกต้อง แม้ว่าบริษัทฯ จะยืนยันว่าบริษัทฯ มิได้เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีได้เป็นผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมก็ตาม แต่ที่ผ่านมา กทข. และ กสทช. ก็ยังคงมีการกระทำที่แสดงให้เห็นว่า กทข. และ กสทช. เห็นว่า บริษัทฯ เข้าข่ายเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยท้ายที่สุดได้มีการกำหนดนิยามว่า “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” ตามข้อ ๕ แห่งประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ ให้หมายความว่า “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขตและสิทธิที่มีอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย หรือ การสื่อสารแห่งประเทศไทย อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ” นอกจากนี้ยังกำหนดนิยามว่า “ผู้รับใบอนุญาต” ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ว่า หมายถึง “ผู้รับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วย</p>
--	--	--

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>การประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเอง และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากการสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ" โดยตีความให้รวมถึง บริษัทฯ ด้วย ดังจะเห็นได้จากกรณีที่มีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามประกาศของ กทช. และ กสทช. อาทิ [*] [ขอให้รวบรวมหนังสือของ กทช. และ กสทช. ที่ถึง TC กรณีต่าง ๆ ที่ทำให้เห็นได้ว่า กทช. และ กสทช. เห็นว่า TC เป็นผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง] อีกทั้ง ในกรณีล่าสุดที่เลขาธิการ กสทช. โดยผู้อำนวยการกลุ่มงานโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายได้มีหนังสือมายังบริษัทฯ ซึ่งมีความโดยสรุปว่า ให้บริษัทฯ เร่งดำเนินการจัดส่งข้อเสนอการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นนี้ ลำดับที่ [๔.] ซึ่งบริษัทฯ ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากบริษัทฯ ไม่มีหน้าที่จัดส่งข้อเสนอการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมแต่อย่างใด ตามข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายและเหตุผลดังที่เรียนไว้ข้างต้น</p> <p>๒.๕ ไม่ว่าจะกรณีจะเป็นอย่างไรก็ตาม กรณีไม่อาจตรากฎหมายให้กระทบกระเทือนถึงการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่บริษัทฯ ได้รับจากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ("พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ") ใช้บังคับและมีผลสมบูรณ์อยู่จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้นจะสิ้นสุด ไม่ว่าจะกรณีจะเป็นอย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ยังมีความเห็นว่า กรณีไม่อาจตรากฎหมายให้กระทบกระเทือนถึงการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่บริษัทฯ ได้รับจากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ใช้บังคับและมีผลสมบูรณ์อยู่จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้นจะสิ้นสุด ตามมาตรา ๓๓๕ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ซึ่งหลักการและสิทธิดังกล่าวยังคงได้รับการรับรองและคุ้มครองไว้เช่นเดิมในมาตรา ๓๐๕ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐¹ ได้ ดังนั้น การกำหนดนิยาม "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ให้รวมถึงบริษัทฯ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>๒.๖ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ให้อำนาจแก่ กสทช. ในการออกประกาศที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกำหนดสิทธิหน้าที่ให้แก่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม หรือผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่ายโทรคมนาคมเท่านั้น ไม่ได้ให้อำนาจกำหนดสิทธิหน้าที่แก่ผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย หรือการสื่อสารแห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ใช้บังคับแต่อย่างใด ไม่ว่าจะกรณีจะเป็นอย่างไรก็ตาม หากพิจารณา มาตรา ๒๕² มาตรา ๒๗³ และมาตรา ๒๙⁴</p>

¹ มาตรา ๓๐๕ (๑) แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ในวาระเริ่มแรก มิให้นำบทบัญญัติดังต่อไปนี้มาใช้บังคับกับกรณีต่าง ๆ ภายใต้งานนี้

(๑) มิให้นำบทบัญญัติมาตรา ๔๗ วรรคสอง มาใช้บังคับจนกว่าจะมีการตรากฎหมายตามมาตรา ๔๗ จัดตั้งองค์กรเพื่อทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับดูแลการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่แถลงนโยบายต่อรัฐสภา โดยอย่างน้อยกฎหมายดังกล่าวต้องมีสาระสำคัญให้มีคณะกรรมการเฉพาะด้าน เป็นหน่วยย่อยภายในองค์กรนั้น แยกต่างหากจากกัน ทำหน้าที่กำกับกิจการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ และกำกับกิจการประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีรายละเอียดว่าด้วยการกำกับและคุ้มครองการดำเนินงานกิจการ การจัดให้มีกองทุนพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร และส่งเสริมให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการสื่อสารมวลชนสาธารณะ แต่ทั้งนี้ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ชอบด้วยกฎหมายที่ได้กระทำขึ้นก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้นจะสิ้นสุด..."

² มาตรา ๒๕ ของพ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

"ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมมีหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของตนกับของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด..."

³ มาตรา ๒๗ ของพ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

"...ให้ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นเจ้าของโครงข่ายโทรคมนาคมต้องจัดส่งสำเนาสัญญาให้กับคณะกรรมการภายในสิบวันนับแต่วันที่ได้มีการลงนามในสัญญา..."

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ของ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทที่ให้อำนาจแก่ กสทช. ในการออกประกาศที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมนั้น จะเห็นได้ว่า กฎหมายดังกล่าวให้อำนาจในการกำหนดสิทธิหน้าที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม หรือผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่ายโทรคมนาคมเท่านั้น โดยไม่ได้รวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย หรือการสื่อสารแห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ใช้บังคับ แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้น การกำหนดนิยามว่า "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ว่า "...ให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากการสื่อสารแห่งประเทศไทยหรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ" จึงเป็นการกำหนดสิทธิและหน้าที่เกินกว่าที่กฎหมายแม่บทให้อำนาจแก่ กสทช. ไว้ และยังเป็นการกระทบสิทธิของผู้ที่ไม่ตกอยู่ภายใต้สิทธิหน้าที่ตาม พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ดังกล่าวข้างต้นอีกด้วย อันส่งผลให้นิยามว่า "ผู้รับใบอนุญาต" ตามข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ ไม่ชอบด้วยกฎหมายอีกฐานหนึ่งด้วย</p> <p>๒.๗ หาก กสทช. กำหนดให้ บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ และร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ กรณียอมมีผลเป็นการสั่งให้ บริษัทฯ ดำเนินการนอกเหนือจากสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ซึ่ง บริษัทฯ กับ บมจ.ทีโอที จะต้องตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ซึ่งจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ("พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖") เสียก่อน อีกด้วย หาก กสทช. กำหนดให้ บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ และร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ แล้ว ย่อมมีผลเป็นการสั่งให้บริษัทฯ ดำเนินการนอกเหนือจากสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ซึ่งกรณีดังกล่าวจะต้องตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ตามขั้นตอนที่กำหนดใน พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ตามมาตรา ๔๗ แห่ง พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖ เสียก่อน ซึ่ง บมจ.ทีโอที ในฐานะหน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องเสนอเหตุผลและความจำเป็นในการขอแก้ไขต่อคณะกรรมการกำกับดูแลเพื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนดไว้ใน พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖ ก่อน ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดให้ บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ และร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ จึงมีผลเป็นการบังคับให้บริษัทฯ จะต้องดำเนินการนอกเหนือจากสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ ทั้ง ๆ</p>

⁴ มาตรา ๒๙ ของพ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

"ผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นเจ้าของโครงข่ายโทรคมนาคมต้องเปิดเผยสัญญาการใช้หรือการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด"

⁵ มาตรา ๔๗ ของพ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖

"ในกรณีต้องมีการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุน ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเสนอเหตุผลและความจำเป็นในการขอแก้ไขต่อคณะกรรมการกำกับดูแลเพื่อพิจารณา

ในกรณีที่คณะกรรมการกำกับดูแลพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนในส่วนที่มีสาระสำคัญ ให้คณะกรรมการกำกับดูแลพิจารณาแล้วแจ้งต่อรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดเพื่อทราบต่อไป

ในกรณีที่คณะกรรมการกำกับดูแลพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเสนอประเด็นที่ขอแก้ไข ผลกระทบจากการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุน และรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อคณะกรรมการกำกับดูแลพิจารณาด้วย และถ้าคณะกรรมการกำกับดูแลเห็นด้วยกับการแก้ไข ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการส่งร่างสัญญาร่วมลงทุนให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณา ก่อนส่งความเห็นของคณะกรรมการกำกับดูแลพร้อมทั้งร่างสัญญาร่วมลงทุนฉบับใหม่ที่สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณาแล้วไปยังรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดเพื่อเสนอขอความเห็นชอบต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

ให้คณะกรรมการประกาศกำหนดลักษณะการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ

หน่วยงานเจ้าของโครงการอาจจำจ้างที่ปรึกษาซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนดเพื่อให้คำปรึกษาในการพิจารณาแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนได้"

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		ที่ยังไม่ได้มีการเจรจาแก้ไขสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนฯ กับ บมจ.ทีโอที และยังไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนของ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖ กรณีจึงเป็นการขัดต่อ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนฯ ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีลำดับชั้นสูงกว่าอีกด้วย อนึ่ง บริษัทฯ ขอเรียนเพิ่มเติมว่า เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ บริษัทฯ ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลาง ให้เพิกถอนประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฯ ๒๕๕๖ ในส่วนของนิยามว่า "ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม" เฉพาะข้อความที่ว่า "และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขตและสิทธิที่มีอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญา จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย หรือการสื่อสารแห่งประเทศไทย อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ" เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๓๕๐/๒๕๕๗ ซึ่งเป็นคดีที่มีมูลเหตุแห่งคดีทำนองเดียวกันกับการกำหนดนิยามว่า "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงฯ นี้ โดยเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งรับคำฟ้องคดีดังกล่าวไว้พิจารณาแล้ว
	กลุ่มบริษัท AIS	บริษัทเห็นว่า นิยามดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว
	กลุ่มบริษัท DTAC	<ul style="list-style-type: none"> - ตามคำนิยาม ที่กำหนดให้อัตรา IC ที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศฉบับนี้มีผลบังคับใช้กับผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายที่ให้บริการเสียงทุกราย ไม่ว่าจะรายใหญ่หรือรายเล็ก บริษัทฯ เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายทุกรายต้องเข้าหาสัญญา IC ตามประกาศ IC จึงควรถูกบังคับอัตรา IC ด้วยประกาศฉบับนี้อย่างเท่าเทียมกัน - นอกจากนี้ บริการ Mobile Termination และ Fixed Termination เป็นบริการที่มีลักษณะผูกขาดโดยธรรมชาติ ดังนั้น ผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายและให้บริการเสียงทุกรายจึงควรถูกกำกับอัตรา IC
	TOT	นิยาม "ผู้รับใบอนุญาต" ควรใช้นิยาม "ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม" เพื่อให้สอดคล้องกับคำนิยามใน ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
	CAT	เหมาะสม
	ม.หอการค้าไทย	คำนิยามของคำว่า คณะกรรมการ และ ผู้รับใบอนุญาต มีการกำหนดคำนิยามที่ชัดเจนแล้ว เห็นควรให้ใช้คำนิยามตามข้อ ๔ เช่นเดิม
๓. การกำหนดให้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับกิจการ ตามข้อ ๕ มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร	กลุ่มบริษัท AIS	อัตราอ้างอิงดังกล่าว ไม่ได้เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับการให้บริการ Voice ผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต กสทช. ควรให้ความชัดเจนว่า หากบริษัทต้องการให้บริการ Voice ผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต จะให้ใช้อัตราค่าตอบแทนอ้างอิงด้วยอัตราใด
	กลุ่มบริษัท DTAC	บริษัทฯ เสนอให้ตัดความในข้อ ๕ วรรคสองออกทั้งหมด "อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ ไม่ได้เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการเสียงผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต" เนื่องจากผู้ให้บริการเสียงผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ตไม่มีโครงข่ายเป็นของตน จึงอยู่นอกบังคับของประกาศฉบับนี้แล้วตามนิยามของคำว่า "ผู้รับใบอนุญาต" ในข้อ ๔ การคงข้อความในข้อ ๕ วรรคสอง ทำให้เกิดความซ้ำซ้อน
	CAT	ตามข้อ ๕ วรรคสอง "อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ ไม่ได้เป็นอัตราอ้างอิงสำหรับกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการเสียงผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต" บมจ. กสท เห็นว่า ไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ใน (ร่าง) ประกาศนี้ เนื่องจากตามข้อ ๕ วรรคหนึ่ง

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		ได้ระบุไว้ชัดเจนแล้วว่าอัตราอ้างอิงตาม (ร่าง) ประกาศฯ ใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงเห็นควรตัดข้อ ๕ วรรคสองออก
	ม.หอการค้าไทย	เนื่องจากการคิดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ คิดจากต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมประเภทเสียงเท่านั้น จึงเห็นว่าเหมาะสมแล้วที่จะใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศสำหรับบริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วย ทราฟฟิกประเภทเสียงเท่านั้น
๔. ด้านความเหมาะสมของกรณีที่จะนำอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงไปใช้ ตามข้อ ๖	บริษัท เรียลพิวเจอร์	การนำอัตราค่าตอบแทนนี้ไปใช้ในกรณีต่างๆ นั้นมีความสมควร แต่ยังคงมีกรณีหนึ่งคือ อัตราค่าตอบแทนที่มีการตกลงในสัญญาการเชื่อมต่อที่ได้ลงนามระหว่างกันไปแล้ว จะสามารถนำอัตรานี้มาใช้ร่วมได้หรือไม่ ซึ่งในปัจจุบันมีการแก้ไขอัตราค่าตอบแทนในสัญญาการเชื่อมต่อของคู่สัญญาบางคู่ไปแล้ว หากคู่สัญญาที่เหลือไม่ได้นำอัตรานี้มาใช้จะเป็นเหตุให้เกิดข้อขัดแย้งในอนาคต รวมถึงการกีดกันการเข้าทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายในอนาคตด้วยหรือไม่ บริษัทฯ เห็นว่า ในสัญญาที่ได้มีการลงนามกันแล้วควรจะมีการปรับอัตรามาเป็นอัตราเดียวกันนี้ทั้งอุตสาหกรรม เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมและแข่งขันได้อย่างเสรี
	กลุ่มบริษัท DTAC	บริษัทฯ เห็นว่าเหมาะสมแล้ว ทั้งนี้เพื่อให้ครอบคลุมกรณีต่างๆ ตามประกาศ/กฎเกณฑ์ที่ถูยกยกเลิกตามข้อ ๓
	TOT	<ul style="list-style-type: none"> - มีความกังวลในกรณีที่ผู้ประกอบการได้รับความเห็นชอบอัตราที่สูงกว่าอัตราอ้างอิง โดยนำอัตราดังกล่าวไปเจรจากับผู้ประกอบการรายอื่นไม่สำเร็จแล้วเกิดข้อพิพาทขึ้น ท้ายที่สุดก็จำเป็นต้องมาใช้อัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ - ใน (๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า กสทช.เห็นสมควรในกรณีใดบ้าง - ตาม (ร่าง) ประกาศ ข้อ ๖ (๑) กำหนดให้อัตราอ้างอิงฯ ใช้ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถเจรจาทกลงอัตรา ระหว่างกันได้ หรือในกรณีที่มีข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับอัตราฯ นั้น เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการรายที่ได้ประโยชน์จากอัตราอ้างอิงฯ โดยจะไม่ยอมรับอัตราฯ ของผู้ประกอบการรายอื่น ก่อให้เกิดเป็นข้อพิพาท เพื่อให้ใช้อัตราอ้างอิงฯ ดังกล่าว ซึ่งจะเห็นได้ว่าอัตราค่าตอบแทนของผู้ประกอบการแต่ละรายที่กำหนดให้สะท้อนต้นทุนตามวิธี LRAIC ไม่ได้ถูกนำมาใช้งานจริงตามวัตถุประสงค์ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ - ข้อ ๖ (๓) ของ ร่าง ประกาศ กำหนดให้ใช้อัตราอ้างอิงตามประกาศนี้ใน “กรณีอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร” เห็นว่าเป็นการกำหนดขอบเขตของการนำไปใช้กว้างเกินไป และอาจเป็นการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการ
	CAT	เหมาะสม
	ม.หอการค้าไทย	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถเจรจาทกลงระหว่างกันได้นั้น เห็นควรให้มีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมชั่วคราว สำหรับกรณีอื่นๆ คณะกรรมการควรมีการกำหนดรูปแบบวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้มีความชัดเจน และสามารถบังคับใช้ได้กับผู้ประกอบการทุกราย
	คุณทรงพล	ข้อ ๖ (๓) เปิดช่องให้เป็นการใช้ดุลยพินิจมากเกินไป
๕. ด้านความเหมาะสมของการยกเว้นไม่ต้องแสดงหลักการและ	กลุ่มบริษัท AIS	การยกเว้นดังกล่าว เป็นการลดภาระให้ผู้ประกอบการและเป็นการลดภาระในการกำกับดูแลของ กสทช. บริษัทจึงเห็นว่ามีความเหมาะสมดีแล้ว

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
<p>วิธีการคำนวณอัตราค่าธรรมเนียมการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามข้อ ๗</p>	<p>กลุ่มบริษัท DTAC</p>	<ul style="list-style-type: none"> - บริษัทฯ เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากหากผู้ประกอบการไม่ยอมรับอัตราอ้างอิงซึ่งเสมือนกับเป็นอัตรากลางของอุตสาหกรรมก็ต้องแสดงให้เห็นว่าอัตรากลางไม่เหมาะสมอย่างไร มีความแตกต่างกับต้นทุนของตนเองอย่างไร และสมควรต้องแสดงวิธีการคำนวณและโครงสร้างต้นทุนว่าแตกต่างจากอัตรากลางอย่างไร - นอกจากนี้ บริษัทฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่าการมีอัตราอ้างอิงจะทำให้เกิดแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการทุกรายปรับตัวให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น
	<p>TOT</p>	<p>กรณี ข้อ ๗ ระบุให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นอัตราค่าตอบแทนที่เท่ากับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิงฯ ได้รับการยกเว้นไม่ต้องแสดงหลักการ และวิธีการคำนวณค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ต่อ กสทช. นั้น แต่เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๖ ระบุให้ผู้ประกอบการทุกรายแสดงหลักเกณฑ์ และวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนฯ ส่งคณะกรรมการทุกปี ดังนั้นหากผู้ประกอบการใช้อัตราอ้างอิงตามประกาศฯ ข้างต้นนี้แล้วนั้น ยังจะต้องแสดงหลักเกณฑ์ และวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนฯ ส่งคณะกรรมการ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๖ หรือไม่</p>
	<p>CAT</p>	<p>เหมาะสม</p>
	<p>ม.หอการค้าไทย</p>	<p>การยกเว้นไม่ต้องแสดงหลักการ และวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เห็นว่ามีความเหมาะสม เพราะผู้ประกอบการแต่ละรายมีฐานลูกค้าที่แตกต่างกัน จึงทำให้มีโครงสร้างต้นทุนที่แตกต่างกัน</p>
<p>๖. การกำหนดให้ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง และระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าวให้เป็นไปตามตารางแนบท้ายประกาศนี้ หรือจนกว่าคณะกรรมการจะประกาศกำหนดเป็นอย่างอื่น ตามข้อ ๘ และตารางแนบท้ายประกาศมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p> <p>๖.๑ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง และระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าว สำหรับกิจการโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>๖.๒ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็น</p>	<p>กลุ่มบริษัท TRUE</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ขอความชัดเจน สำหรับคู่สัญญาที่ได้มีการลงนามในสัญญา IC ไปแล้ว จะสามารถใช้อัตราอ้างอิงอันใหม่ได้อย่างไร - เพื่อให้สอดคล้องกับผู้รับใบอนุญาตทุกรายที่ต้องทบทวนอัตราทุกปีอยู่แล้ว ดังนั้น อัตราอ้างอิงควรมีการกำหนดในทุกๆปี เพื่อให้สอดคล้องกัน ทั้งนี้ เห็นว่าอัตราอ้างอิงในร่างประกาศเดิมที่กำหนดอัตราจนถึงปี ๕๙ มีความเหมาะสมดีแล้ว แต่ที่เสนอมาตามร่างประกาศใหม่มีอัตราเพียง ๒ ปี - สำหรับโทรศัพท์ Fixed line ในกลุ่มบริษัททรู คือ TUC มีการทำสัญญาเชื่อมต่อกับผู้ประกอบการรายอื่นอยู่ อยากให้มีการกำหนดอัตราอ้างอิงภายในพื้นที่เดียวกันและภายในพื้นที่จังหวัดเดียวกันเป็นต่อครั้ง ถ้าไม่ได้มีการกำหนดอาจมีปัญหาและอาจเกิดข้อพิพาทได้ - มีความกังวล หลังจากปรับเปลี่ยนอัตราในปี ๕๘ แล้วอัตราจะเป็นอย่างไร โดยเห็นว่าอัตราอ้างอิงในร่างประกาศแรกมีความเหมาะสมกว่า เนื่องจากช่วงปี ๕๙ อัตราของโทรศัพท์ประจำที่จะมากกว่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ - การกำหนดอัตราอ้างอิงที่สูงอาจเป็นการเอื้อให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ ซึ่งมีรายรับ IC สุทธิเป็นบวก ได้เปรียบผู้ประกอบการรายเล็ก และการกำหนดอัตราอ้างอิงเพียงแค่ ๒ ปี ทำให้ไม่เห็นว่าในอนาคตจะมีการลดลงอีกหรือไม่ - อัตราอ้างอิงในร่างประกาศเดิมอาจนำมาใช้ได้อยู่ เนื่องจากการประมูลยังไม่เกิดขึ้น และยังไม่แน่ว่าผู้ที่ชนะการประมูลจะนำคลื่นมาให้บริการใด โดยอาจเป็นบริการ ๒G เดิม - ควรกำหนดอัตราในปี ๕๙ ไว้ด้วย - อัตราอ้างอิงที่ ๐.๔๕ บาท หากมีการเปลี่ยนแปลง เสนอให้ใช้ถึงสิ้นปี ๕๗ และในปี ๕๘ ให้ใช้อัตรา ๐.๓๔ บาท เชื่อว่าจะส่งผลดีในภาพรวม - บริษัทฯ ขอเรียนว่า บริษัทฯ รับทราบและเข้าใจเป็นอย่างดีถึงความพยายามของ กสทช. ที่จะแก้ไขปัญหาข้อพิพาทและความไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างผู้ประกอบการเพื่อที่จะลดผลกระทบต่ออุตสาหกรรมและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการปลายทางมาโดยตลอดจากการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิง (อัตราอ้างอิง) ที่เป็นธรรมและสะท้อนต้นทุน

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น																																																		
<p>อัตราอ้างอิง และระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าว สำหรับกิจการโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์ประจำที่</p>		<p>อย่างใกล้ชิดที่สุด อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ขอเสนอให้นำอัตราอ้างอิง และระยะเวลาในการบังคับใช้ตามตารางแนบท้ายร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ฉบับที่สำนักงาน กสทช. นำมาปรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ (ร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗) มาบังคับใช้ แทนอัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าวตามร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ฉบับที่สำนักงาน กสทช. นำมาปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ (ร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗) หรืออย่างน้อยที่สุด ขอให้พิจารณานำอัตราอ้างอิงของปี ๒๕๕๗-๒๕๕๙ ตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มาบังคับใช้ ตามระยะเวลาที่ กสทช. เห็นสมควร ก่อนที่จะมีการทบทวนอัตราอ้างอิงใหม่อีกครั้ง</p> <table border="1" data-bbox="757 560 2018 1043"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ประเภทกิจการ</th> <th rowspan="2">บริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม</th> <th colspan="5">อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (บาท/นาที)</th> </tr> <tr> <th>พ.ศ. ๒๕๕๗</th> <th>พ.ศ. ๒๕๕๘</th> <th>พ.ศ. ๒๕๕๙</th> <th>พ.ศ. ๒๕๖๐</th> <th>พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นไป</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">โทรศัพท์เคลื่อนที่</td> <td>Call Origination</td> <td>๐.๔๕</td> <td>๐.๓๔</td> <td>๐.๒๖</td> <td>๐.๒๐</td> <td>๐.๑๕</td> </tr> <tr> <td>Call Termination</td> <td>๐.๔๕</td> <td>๐.๓๔</td> <td>๐.๒๖</td> <td>๐.๒๐</td> <td>๐.๑๕</td> </tr> <tr> <td>Call Transit</td> <td>๐.๐๖</td> <td>๐.๐๔</td> <td>๐.๐๒</td> <td>๐.๐๒</td> <td>๐.๐๒</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">โทรศัพท์ประจำที่</td> <td>Call Origination</td> <td>๐.๔๕</td> <td>๐.๓๔</td> <td>๐.๓๒</td> <td>๐.๓๒</td> <td>๐.๓๒</td> </tr> <tr> <td>Call Termination</td> <td>๐.๔๕</td> <td>๐.๓๔</td> <td>๐.๓๒</td> <td>๐.๓๒</td> <td>๐.๓๒</td> </tr> <tr> <td>Call Transit</td> <td>๐.๑๖</td> <td>๐.๑๖</td> <td>๐.๑๖</td> <td>๐.๑๖</td> <td>๐.๑๖</td> </tr> </tbody> </table> <p>ตารางแนบท้ายร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗</p> <p>ทั้งนี้ เนื่องจาก บริษัทฯ เห็นว่า อัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มีความเหมาะสมกว่าอัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ ที่มีการเลือกใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราที่สูงและใช้ต่อเนื่องไปเรื่อยๆ จนกว่าจะมีการประกาศกำหนดอัตราอ้างอิงใหม่ ซึ่งแตกต่างจากอัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ที่แสดงให้เห็นถึงอัตราที่มีแนวโน้มลดลงเรื่อยๆ ในแต่ละปี และสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการของผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพมากกว่า รวมถึงยังส่งผลให้อัตราค่าบริการขายปลีกมีแนวโน้มที่จะลดลงตามไปด้วย อันจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภคในท้ายที่สุด อีกทั้ง อัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ยังแสดงให้เห็นว่าค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ลดต่ำลงในอัตราที่มากกว่าค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่โดยเปรียบเทียบ ซึ่งสอดคล้องกับข้อเท็จจริงด้านต้นทุนการให้บริการและจำนวนผู้ใช้บริการของโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และโทรศัพท์ประจำที่ นอกจากนี้ บริษัทฯ ยังเห็นว่า การบังคับใช้อัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ จะก่อให้เกิดผลกระทบต่อการแข่งขันในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การกำหนดอัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าวตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ จะเป็นการเอื้อ 	ประเภทกิจการ	บริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (บาท/นาที)					พ.ศ. ๒๕๕๗	พ.ศ. ๒๕๕๘	พ.ศ. ๒๕๕๙	พ.ศ. ๒๕๖๐	พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นไป	โทรศัพท์เคลื่อนที่	Call Origination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๒๖	๐.๒๐	๐.๑๕	Call Termination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๒๖	๐.๒๐	๐.๑๕	Call Transit	๐.๐๖	๐.๐๔	๐.๐๒	๐.๐๒	๐.๐๒	โทรศัพท์ประจำที่	Call Origination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๓๒	๐.๓๒	๐.๓๒	Call Termination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๓๒	๐.๓๒	๐.๓๒	Call Transit	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖
ประเภทกิจการ	บริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (บาท/นาที)																																																		
		พ.ศ. ๒๕๕๗	พ.ศ. ๒๕๕๘	พ.ศ. ๒๕๕๙	พ.ศ. ๒๕๖๐	พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นไป																																														
โทรศัพท์เคลื่อนที่	Call Origination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๒๖	๐.๒๐	๐.๑๕																																														
	Call Termination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๒๖	๐.๒๐	๐.๑๕																																														
	Call Transit	๐.๐๖	๐.๐๔	๐.๐๒	๐.๐๒	๐.๐๒																																														
โทรศัพท์ประจำที่	Call Origination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๓๒	๐.๓๒	๐.๓๒																																														
	Call Termination	๐.๔๕	๐.๓๔	๐.๓๒	๐.๓๒	๐.๓๒																																														
	Call Transit	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖	๐.๑๖																																														

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ประโยชน์ให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่ ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นต้นทุนสำคัญในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่สามารถสร้างความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันระหว่างผู้ประกอบการรายใหญ่และรายเล็กได้ โดยที่อัตราอ้างอิงถูกกำหนดให้เป็นอัตราแบบสมมาตร (Symmetric Rate) ที่เท่ากันสำหรับผู้ประกอบการทุกราย ดังนั้น ขนาดของโครงข่ายในแง่จำนวนผู้ใช้บริการจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบจากการรับภาระค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายและมีผลอย่างมากต่อการแข่งขันระหว่างผู้รับใบอนุญาตรายใหญ่และรายเล็ก โดยที่ยังไม่ต้องพิจารณาว่าอัตราอ้างอิงดังกล่าวเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงของผู้ประกอบการหรือไม่แต่อย่างใด ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตฯ ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการน้อยกว่าจะเสียเปรียบผู้รับใบอนุญาตฯ ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการมากกว่า เนื่องจากผู้ใช้บริการจากโครงข่ายเล็กจะโทรออกไปหาผู้ใช้บริการในโครงข่ายที่ใหญ่กว่า ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายน้อยกว่าต้องเป็นฝ่ายจ่ายค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้แก่ผู้รับใบอนุญาตฯ ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายมากกว่า ในขณะที่เป็นฝ่ายรับค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายในฐานะเป็นผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายในจำนวนเงินที่น้อยกว่า ดังนั้น ยิ่งอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย หรือ อัตราอ้างอิงสูงมากเท่าไรผู้ประกอบการรายเล็กจะเป็นผู้รับภาระการจ่ายค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในจำนวนที่สูงมากขึ้นเท่านั้น และส่งผลให้ผู้ประกอบการรายเล็กยังมีต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยสูงกว่าผู้ประกอบการรายใหญ่ รวมทั้งแข่งขันกับประกอบการรายใหญ่ได้ยากมากยิ่งขึ้น</p> <p>➤ การกำหนดอัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าวตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ จะเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันและการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ โดยทั่วไป การพิจารณาเข้าสู่ตลาดในเชิงพาณิชย์ของผู้ประกอบการรายใหม่ จะให้ความสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับต้นทุนของการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นหลักสำคัญ ดังนั้น ความได้เปรียบเสียเปรียบจากต้นทุนในการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังที่กล่าวมาแล้วใน (๑) ยังส่งผลต่อการแข่งขันระหว่างผู้รับใบอนุญาตรายใหม่และรายเดิมในตลาดการแข่งขันด้วย เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ที่เพิ่งเข้าสู่ตลาด ย่อมมีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายจำนวนน้อยกว่าผู้รับใบอนุญาตรายเดิมในตลาด ประกอบกับอัตราอ้างอิงมีลักษณะเป็นอัตราแบบสมมาตร (Symmetric Rate) ระหว่างผู้รับใบอนุญาตฯ ทุกราย ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ย่อมต้องเป็นฝ่ายจ่ายส่วนต่างของค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายเดิมในตลาดทุกรายอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ และต้องแบกรับภาระต้นทุนดังกล่าวนี้ไปอีกช่วงระยะเวลาหนึ่งจนกว่าจะมีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายเพิ่มมากขึ้นจนถึงจุดที่จะสามารถสร้างสมดุลของปริมาณทราฟฟิกระหว่างโครงข่ายได้ ดังนั้น ยิ่งค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราสูง จะยิ่งส่งผลต่อต้นทุนรวมของผู้ประกอบการรายใหม่สูงขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ประกอบการรายเดิมในตลาด และจะยิ่งเป็นการเพิ่มเติมอุปสรรคในการแข่งขันให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่มากขึ้นไปอีก นอกจากนี้ การที่มีผู้ประกอบการบางรายมีความเห็นว่า อัตราอ้างอิง และระยะเวลาในการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ มีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจาก กสทช. อยู่ระหว่างการดำเนินการ</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ให้มีการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ และ ๑๘๐๐ MHz. เพิ่มเติม จึงอาจจะมีการลงทุนใหม่ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากการประมูลดังกล่าว ส่งผลให้ต้นทุนของผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มสูงขึ้นนั้น บริษัทฯ เห็นว่า ข้อคิดเห็นดังกล่าวไม่สมเหตุสมผลและไม่สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เกิดขึ้นในระยะ ๑-๓ ปีข้างหน้า กล่าวคือ บริษัทฯ เห็นว่าระยะเวลาในการประมูลคลื่นความถี่ใหม่ดังกล่าวจนถึงระยะเวลาการดำเนินการให้บริการในช่วงระยะ ๑-๓ ปีข้างหน้าจะยังไม่ส่งผลกระทบต่อต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ประกอบการอย่างมีนัยสำคัญ ประกอบกับยังไม่มี ความชัดเจนว่าผู้ที่ประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวจะเป็นรายใด จะเป็นรายใหม่หรือรายเดิม และจะให้บริการด้วยเทคโนโลยีใหม่ทันทีหรือให้บริการรองรับผู้ใช้บริการ ๒G เดิมไปพลางก่อน ดังนั้น อัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จึงยังคงเป็นอัตราอ้างอิงที่เหมาะสมที่จะบังคับใช้ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว โดยหากต่อมา มีความชัดเจนถึงทิศทางการลงทุนหรือการให้บริการภายหลังการได้รับใบอนุญาตคลื่นความถี่ใหม่ดังกล่าวแล้ว หรือมีการดำเนินการเปิดให้บริการที่ชัดเจนแล้ว กสทช. ก็สามารถพิจารณาทบทวนอัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ใหม่อีกครั้ง หรือผู้ประกอบการรายใดที่มีการลงทุนเพื่อรองรับเทคโนโลยีใหม่หรือลงทุนเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญก็สามารถที่จะขอให้มีการทบทวนอัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ได้อยู่แล้ว แต่หากมีการบังคับใช้อัตราอ้างอิงตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ ไปพลางก่อน และไม่เกิดกรณีการขอทบทวนอัตราอ้างอิงจากผู้ประกอบการรายใด เนื่องจากยังไม่มี การลงทุนเพื่อรองรับการให้บริการด้วยเทคโนโลยีใหม่ หรือกระบวนการทบทวนอัตราอ้างอิงมีความล่าช้า ผู้ประกอบการรายเล็กและรายใหม่ก็จะต้องแบกรับภาระการจ่ายค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอัตราที่สูงต่อไปเรื่อยๆ ส่งผลให้เกิดความเสียเปรียบในการแข่งขันกับผู้ประกอบการรายใหญ่ต่อไป</p> <p>- บริษัทฯ ขอเรียนว่า ที่ผ่านมาผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ยอมรับการใช้อัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายในอัตราเดียวกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อเป็นการให้ความร่วมมือกับ กสทช. ตามที่ร้องขอ โดยผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ยอมแบกรับภาระต้นทุนและความเสียเปรียบในการแข่งขันกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปพลางก่อน โดยต่อมา กสทช. ได้ดำเนินการทบทวนอัตราอ้างอิงและมีการศึกษาอัตราอ้างอิงที่แสดงให้เห็นว่า อัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่มีลักษณะแบบอัตราไม่สมมาตร (Asymmetric Rate) โดยผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่มีต้นทุนสูงกว่าและมีจำนวนผู้ใช้บริการภายในโครงข่ายที่น้อยกว่าผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอสนับสนุนให้นำอัตราอ้างอิงและระยะเวลาการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มาใช้บังคับ หรือซึ่งเป็นอัตราอ้างอิงที่สมเหตุสมผล เป็นธรรม และสอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในประเทศไทยมากกว่าอัตราอ้างอิงและระยะเวลาการใช้บังคับตามร่างประกาศฯ ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ หรืออย่างน้อยที่สุดขอให้พิจารณาอัตราอ้างอิงที่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่ ตามระยะเวลาที่ กสทช. เห็นสมควร เพื่อให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตั้งเหตุผลที่ได้เรียนชี้แจงดังกล่าวข้างต้น</p>
	กลุ่มบริษัท AIS	<p>- บริษัทเห็นว่าอัตรา Mobile Call Origination/Termination ๑ ก.ค. ๒๕๕๗ ถึง ๓๐ มิ.ย. ๒๕๕๘ มีความเหมาะสมดีแล้ว และจะเป็นการส่งเสริมอุตสาหกรรมให้เกิดการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างกันต่อไป แต่อย่างไรก็ตาม บริษัทเห็นว่า เนื่องจากในปี ๒๕๕๘ อาจมีผู้ประกอบการ</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>รายใหม่เข้าสู่อุตสาหกรรม เนื่องจาก กสทช. ยังจัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้น หากเป็นไปได้ กสทช. ควรพิจารณาขยายระยะเวลาอัตราอ้างอิง Mobile Call Origination/Termination ที่ ๐.๔๕ บาท/นาที ออกไปจนถึงสิ้นปี ๒๕๕๘ จะมีความเหมาะสมกว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ส่วนอัตรา Call Transit ของกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ควรปรับเป็น ๐.๑๖ บาท/นาที ให้เท่ากับอัตรา Call Transit ของกิจการโทรศัพท์ประจำที่ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่ออุตสาหกรรม เพื่อให้โครงข่ายโทรคมนาคมได้รับการใช้งานระหว่างผู้ประกอบการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด และเพื่อให้การเจรจาสัญญา IC ระหว่างผู้ประกอบการเป็นไปด้วยความราบรื่น - เนื่องจากการโทรภายในที่เดียวกันในกรณีโทรศัพท์ประจำที่ ผู้ประกอบการนิยมคิดอัตราค่าบริการการเชื่อมต่อเป็นต่อครั้ง บริษัทจึงเห็นว่า กสทช. ควรกำหนดอัตราดังกล่าวในร่างประกาศให้มีความชัดเจน เพื่อความสะดวกในการเจรจาทำสัญญาระหว่างผู้ประกอบการ
	กลุ่มบริษัท DTAC	<ul style="list-style-type: none"> - อุตสาหกรรมอยู่ในช่วงการปรับฐานจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาต โดยยังไม่รู้ต้นทุนในการให้บริการที่จะเกิดขึ้นในอนาคต - บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดอัตราอ้างอิงที่กำหนดไว้เพียงสองปีเหมาะสมแล้ว เนื่องจากประเทศไทยอยู่ในช่วงการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาตโดยในปลายปี ๒๕๕๗ จะมีการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz และคาดว่าผู้ชนะการประมูลจะเริ่มให้บริการได้ตั้งแต่กลางปี ๒๕๕๘ ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่อาจจัดให้บริการด้วยเทคโนโลยี ๒G หรือ เทคโนโลยี ๔G ซึ่งมีต้นทุนที่แตกต่างกัน การที่กำหนดอัตรา IC ล่วงหน้าเป็นระยะเวลายาวนานเกินไปไม่เหมาะสมกับช่วงเวลาการเปลี่ยนผ่าน - บริษัทฯ ขอเสนอความเห็นเพิ่มเติมให้ใช้อัตรา ๐.๔๕ ตั้งแต่ ๑ ก.ค. ๒๕๕๗ ถึง ๓๑ ธ.ค. ๒๕๕๘ และมีการปรับลดอัตรา IC ลงตั้งแต่วันที่ ๑ ม.ค. ๕๙ เป็นต้นไปและบริษัทเห็นว่าอัตราอ้างอิงที่เหมาะสมสำหรับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ ม.ค. ๒๕๕๙ เป็นต้นไปควรเท่ากับ ๐.๔๐ บาท (ปรับลดลงจาก ๐.๔๕ บาทประมาณ ๑๐%) ซึ่งเป็นอัตราที่ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่สามารถให้บริการได้ ทำให้เกิดการปรับตัวเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของผู้ประกอบการทุกรายในอุตสาหกรรมและยังเป็นอัตราที่ทำให้เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรม - ทั้งนี้ เห็นด้วยกับอัตราอ้างอิงดังกล่าว เนื่องจากประกาศได้เปิดช่องให้ กสทช. ทบทวนอัตราอยู่แล้ว
	TOT	<ul style="list-style-type: none"> - ยืนยันความเห็นตามที่เสนอในการประชุมกลุ่มย่อย ว่าอัตราอ้างอิงในปีแรก TOT เห็นด้วย แต่ในปีถัดไปต้องขอรอดูต้นทุนที่เกิดขึ้นก่อน - ระยะเวลาในการบังคับใช้ในช่วงที่สอง กำหนดให้ใช้ในช่วงที่สองเป็นต้นไปเห็นควรกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน โดยประเด็นที่ใช้เวลาในการศึกษาก่อนดำเนินการออกประกาศนั้น เห็นว่าสามารถวางแผนล่วงหน้าได้ - กรณี local call ของบริการ fixed line ยังคงมีความจำเป็นในการกำหนดไว้ที่ ๓ บาท/ครั้ง ทั้งนี้เห็นว่าสัมปทานจะสิ้นสุด เนื่องจากข้อจำกัดทางด้านกฎหมาย
	CAT	<ul style="list-style-type: none"> - ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมพ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมต้องพิจารณาทบทวนอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมใหม่ทุกปี บมจ. กสท. จึงเห็นควรให้ระยะเวลาที่ชัดเจนเพื่อให้มีการทบทวนปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิงอย่างน้อยทุก ๑ ปี เพื่อให้สอดคล้องกับข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. ดังกล่าวข้างต้น และเห็นว่าประชาชนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จะได้รับประโยชน์จากอัตราค่าบริการที่ลดลงจากอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่ลดลง - สืบเนื่องจากเมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ได้มีการจัด focus group พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. โดยสำนักงาน กสทช. ได้ให้ความเห็นว่า เพื่อให้เป็นไปตามอุตสาหกรรมโทรคมนาคมโดยทั่วไป และจากผลการศึกษาจากต่างประเทศของบริษัทที่ปรึกษาพบว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย มีการปรับลดลงโดยเฉลี่ยปีละ ๒๐% -

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>๓๐% จึงได้เสนออัตราอ้างอิงที่มีการปรับลดลงทุกปีเป็นระยะเวลา ๕ ปี ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยการกำหนดมีอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายอ้างอิง เป็น ๐.๔๕ บาท ตั้งแต่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ – ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ และ ๐.๓๔ บาท ตั้งแต่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป บมจ. กสท เห็นว่าอัตราอ้างอิงตาม focus group นั้น เป็นอัตราที่เหมาะสมแล้ว เนื่องจาก การปรับลดลงของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายจะส่งผลดีต่อค่าบริการของผู้ใช้บริการและเป็นอัตราที่เหมาะสมผลไม่สูงเกินไปจนเป็นการกีดกันการเข้าตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ (MVNO) และแข่งขันทางธุรกิจของผู้ประกอบการรายเล็ก ตลอดจนผู้ที่เข้าประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ก็จะได้ทราบความชัดเจนของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายก่อนที่จะเข้าประมูล บมจ. กสท จึงขอให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายอ้างอิงตาม focus group มาใช้ด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - การใช้บริการโทรศัพท์ประจำที่สำหรับการเรียกใช้บริการในพื้นที่จังหวัดเดียวกัน (Local Call) มีการคิดค่าบริการกับผู้ให้บริการเป็นต่อครั้ง (Per Call) ดังนั้น อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย Call Termination สำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่เดียวกัน ควรคิดเป็นต่อครั้งเช่นเดียวกัน โดย บมจ. กสท เห็นว่า ควรกำหนดอัตรา Local Call แบบคิดเป็นต่อครั้งใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. ด้วย เพื่อลดข้อพิพาทในการเจรจาเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างผู้ประกอบการโทรศัพท์ประจำที่โดยใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายก่อนที่มากำหนดเป็นอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายแบบต่อครั้ง
	ม.หอการค้าไทย	<ul style="list-style-type: none"> - อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ตารางแนบท้ายประกาศ) สำหรับ Call Origination และ Call Termination ควรมีการยืดหยุ่นให้ใช้อัตราเดิม คือ ๐.๔๕ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เพื่อให้ผู้ประกอบการในแต่ละราย สามารถปรับตัวได้อย่างมีความเหมาะสม - อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นอัตราที่มีความใกล้เคียงกับความเป็นจริงที่เกิดขึ้น เพียงแต่ระยะเวลาในการใช้อัตราดังกล่าว ควรมีการคำนวณทุกๆ ๑-๒ ปี เพื่อความเหมาะสมสำหรับกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่มีความใกล้เคียงกับความเป็นจริง และแม่นยำมากยิ่งขึ้น โดยการใช้ Symmetric Rate มีความเหมาะสมกว่าการใช้ Asymmetric Rate โดยให้มีผลบังคับใช้กับผู้ประกอบการทุกราย เพื่อการแข่งขันที่มีความสมบูรณ์ของตลาด และผลประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นกับผู้บริโภคจากการศึกษาผลงานวิจัยในเรื่องของผลกระทบของการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม สรุปได้ว่าการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมโดยองค์กรกลางนั้นเป็นสิ่งที่จะมีประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมและผู้บริโภคในแง่ของการเพิ่มอัตราการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ และการลดลงของอัตราค่าโทรศัพท์สำหรับผู้บริโภคอย่างไรก็ตาม อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมจะต้องเหมาะสมด้วย หมายความว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไม่ควรที่จะต่ำกว่าต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเนื่องจากผลกระทบเตียงน้ำ (waterbed effect) ซึ่งจะเกิดขึ้นเมื่อผู้ประกอบการให้บริการอย่างหนึ่งแล้วไม่สามารถรับค่าตอบแทนที่ครอบคลุมต้นทุนของการให้บริการนั้น ๆ ผู้ประกอบการจึงต้องชดเชยโดยการเพิ่มอัตราค่าบริการอื่น ๆ เพื่อให้ครอบคลุมต้นทุนของการให้บริการ อันแรกมีงานวิจัยหลายงานที่ชี้ให้เห็นว่าผลกระทบเตียงน้ำ (waterbed effect) นั้นเกิดขึ้นจริง เช่น (Laffont, Rey, และ Tirole, Network competition: I. Overview and nondiscriminatory pricing, ๑๙๙๘), (Laffont, Rey, & Tirole, Network competition: II. Price discrimination), (Growitsch, Marcus, & Wernick), (Hurkens & Lopez, ๒๐๑๔) และ (Andersson และ Hansen) อย่างไรก็ตาม งานวิจัยบางชิ้นได้แสดงให้เห็นว่าผลกระทบเตียงน้ำ (waterbed effect) ไม่ได้สูงเท่าที่คาดหวัง เช่น การลดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๑ บาท ทำให้อัตราการใช้บริการอื่น ๆ เพิ่มขึ้นน้อยกว่า ๑ บาท ถึงแม้ว่าการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมโดยองค์กรกลางจะเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรม งานวิจัย (Frontier economics Ltd., ๒๐๑๒) แสดงให้เห็นว่าการลดอัตรา

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
		<p>ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เร็ว ไม่ได้ทำให้อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับลูกค้าลดลงเร็วตาม จากการศึกษา งานวิจัยในเรื่องของผลกระทบของการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทำให้ออกความเห็นได้ว่า</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑) การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมโดยองค์กรกลาง จะเป็นประโยชน์สำหรับอุตสาหกรรมและผู้บริโภค ๒) เพื่อให้ได้ประโยชน์จากข้อ ๑ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมจะต้องเป็นอัตราที่เหมาะสม ซึ่งเพื่อหลีกเลี่ยงผลกระทบตึงน้ำ (waterbed effect) อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ควรที่จะอย่างน้อยไม่ต่ำกว่าต้นทุนการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๓) จากที่ได้คำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม โดยใช้ข้อมูลสาธารณะในการสร้างผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพที่มี ส่วนแบ่งทางตลาด ๓๐% โดยพยายามที่จะใช้สมมติฐานตามที่ กสทช. ใช้ในการคำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้มากที่สุด (LRAIC+ ด้วยสมมติฐานในการสร้าง network topology แบบ modified scorched node) ซึ่งถ้าคำนวณต้นทุนในส่วนของ regulation fee โดยให้ค่า regulation fee เท่ากับ ๕.๒๕% ของรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (license + universal service obligations fee) บวกกับ spectrum fee อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมปัจจุบัน (๐.๔๕ บาท/นาที) อยู่ในช่วงที่เหมาะสม จากการคำนวณโดยใช้ข้อมูลสาธารณะ แต่อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่จะใช้ในช่วง ๑ ก.ค. ๒๕๕๘ เป็นต้นไป (๐.๓๔ บาท/นาที) อยู่ต่ำกว่าต้นทุนที่คำนวณโดยใช้ข้อมูลสาธารณะ สิ่งที่จะต้องมีการพิจารณาเพิ่มเติมคือ ถ้าคำนวณต้นทุนในส่วนของ regulation fee โดยให้ค่า regulation fee เท่ากับ ๓๐% ของรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (revenue share from concession agreement) ทั้ง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมปัจจุบัน (๐.๔๕ บาท/นาที) และอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่จะใช้ ในช่วง ๑ ก.ค. ๒๕๕๘ เป็นต้นไป (๐.๓๔ บาท/นาที) จะอยู่ต่ำกว่าต้นทุนที่คำนวณได้ ๔) เนื่องจากการคำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยความแม่นยำเป็นสิ่งที่กระทำได้ยาก และการลดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยความรวดเร็วไม่ได้มีประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมและผู้บริโภค จึงอยากออกความเห็นว่าการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยการปรับปรุงการคำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทุกๆ ปี ควบคู่ไปกับการติดตามผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอย่างใกล้ชิด (เช่นผลกระทบในเรื่องของสภาพการแข่งขันของอุตสาหกรรม และอัตราค่าบริการสำหรับผู้บริโภค เป็นต้น) ก่อนที่จะมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในแต่ละครั้ง เพื่อให้มั่นใจว่าการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมยังส่งผลที่ดีต่ออุตสาหกรรมและผู้บริโภค ๕) เนื่องจากการคำนวณต้นทุนของการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยความแม่นยำเป็นสิ่งที่กระทำได้ยาก จึงควรทำการเปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของประเทศอื่น ๆ (benchmark) ควบคู่กันไปด้วย ซึ่งจากการเก็บข้อมูลเบื้องต้นได้ดังตาราง

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น														
		<table border="1" data-bbox="927 245 1608 596"> <thead> <tr> <th data-bbox="927 245 1249 331">ประเทศ</th> <th data-bbox="1249 245 1608 331">อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย (บาท/นาที)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="927 331 1249 376">ประเทศไทย</td> <td data-bbox="1249 331 1608 376">๐.๔๕</td> </tr> <tr> <td data-bbox="927 376 1249 421">อินโดนีเซีย</td> <td data-bbox="1249 376 1608 421">๐.๘๓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="927 421 1249 466">มาเลเซีย</td> <td data-bbox="1249 421 1608 466">๐.๔๐</td> </tr> <tr> <td data-bbox="927 466 1249 510">ฝรั่งเศส</td> <td data-bbox="1249 466 1608 510">๐.๓๖</td> </tr> <tr> <td data-bbox="927 510 1249 555">ลักเซมเบิร์ก</td> <td data-bbox="1249 510 1608 555">๓.๘๓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="927 555 1249 596">ยูโร (ค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนัก)</td> <td data-bbox="1249 555 1608 596">๐.๖๕</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="719 644 2119 762">๖) จากงานวิจัย (Kim, ๒๐๑๔) ได้เสนอว่า การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เท่ากันสำหรับผู้ประกอบการ (symmetric rate) จะสร้างประโยชน์กับอุตสาหกรรมได้มากกว่าการมีการเก็บอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ไม่เท่ากันสำหรับบางผู้ประกอบการ (asymmetric rate)</p>	ประเทศ	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย (บาท/นาที)	ประเทศไทย	๐.๔๕	อินโดนีเซีย	๐.๘๓	มาเลเซีย	๐.๔๐	ฝรั่งเศส	๐.๓๖	ลักเซมเบิร์ก	๓.๘๓	ยูโร (ค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนัก)	๐.๖๕
ประเทศ	อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย (บาท/นาที)															
ประเทศไทย	๐.๔๕															
อินโดนีเซีย	๐.๘๓															
มาเลเซีย	๐.๔๐															
ฝรั่งเศส	๐.๓๖															
ลักเซมเบิร์ก	๓.๘๓															
ยูโร (ค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนัก)	๐.๖๕															
๗. ข้อเสนอแนะในประเด็นอื่นๆ	<p data-bbox="510 772 627 849">กลุ่มบริษัท TRUE</p> <p data-bbox="510 1050 627 1126">กลุ่มบริษัท AIS</p> <p data-bbox="510 1369 627 1445">กลุ่มบริษัท DTAC</p>	<p data-bbox="674 772 1480 807">สนับสนุนให้มีการจัด focus group สำหรับกรณี local call ของบริการ fixed line</p> <ul data-bbox="674 863 2119 1318" style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยในการกำหนดให้มีความชัดเจน สำหรับกรณี local call ของบริการ fixed line - ในกรณีที่ กสทช. อาจต้องพิจารณาวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนที่ผู้ประกอบการยื่นเสนอ กสทช. ควรกำหนดกรอบระยะเวลาพิจารณาวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนให้มีความชัดเจน - กสทช. ควรบังคับให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องเจรจาทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมก่อนบังคับใช้อัตราอ้างอิง การบังคับใช้เฉพาะผู้ประกอบการที่อยู่ในระบบการเชื่อมต่อฯ ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน และเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ประกอบการที่เข้าสู่ระบบการเชื่อมต่อฯ IC และผู้ประกอบการที่ไม่เข้าสู่ระบบการเชื่อมต่อฯ - บริษัทเห็นว่า กสทช. ควรเปิดเผยแบบจำลองต้นทุน รวมทั้งข้อมูลอ้างอิงที่ กสทช. เลือกใช้ต่อสาธารณะ เพื่อให้มีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ว่าสอดคล้องกับมาตรฐานการคำนวณฯ และเพื่อให้เป็นที่ยอมรับของทั้งอุตสาหกรรม ทั้งนี้ ในหลายประเทศที่มีการกำกับดูแลที่ดี เช่น Ofcom (UK), ECTEL (กลุ่มประเทศในแอฟริกา), NPT (นอร์เวย์), NITA (เดนมาร์ก) และอีกหลายประเทศ มีการเปิดเผย LRIC Cost model (ในรูปแบบ Microsoft Excel) บน Website ของหน่วยงานที่กำกับดูแลไม่ได้เก็บเป็นความลับ ดังนั้น บริษัทจึงขอสนับสนุนให้ กสทช. เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวด้วยเช่นกัน <ul data-bbox="674 1326 2119 1487" style="list-style-type: none"> - ความกังวลเกี่ยวกับผู้ประกอบการบางรายที่ยังไม่เข้าสู่ระบบ IC - บริษัทฯ ขอสนับสนุนการออกประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ.... ดังความเห็นข้างต้น อย่างไรก็ตาม เนื่องจาก ผู้ประกอบการบางรายยังไม่เข้าสู่ระบบ IC บริษัทฯ เห็นสมควรกำหนดมาตรการบังคับผู้ประกอบการเหล่านี้ให้เข้าสู่ระบบ IC โดยเร็วเพื่อให้ความเป็นธรรมเกิดขึ้นในอุตสาหกรรม และเป็นหลักประกันให้ผู้ใช้บริการสามารถเรียกติดต่อดูค่าโทรข่าย 														

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	จาก	ความคิดเห็น
	TOT	สนับสนุนให้มีการจัด focus group สำหรับกรณี local call ของบริการ fixed line
	ม.หอการค้าไทย	<p>เนื่องจากการคำนวณหาต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมด้วยความแม่นยำเป็นไปได้ยาก จึงอยากแนะนำให้มีการเปิดเผยวิธีการ สมมติฐาน และตัวเลขที่ทาง กสทช. ใช้ในการคำนวณหาอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้อื่นได้วิเคราะห์และให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อใช้ในการคำนวณต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมใกล้เคียงกับต้นทุนจริงให้มากที่สุด ซึ่งคิดว่าการเปิดเผยข้อมูลในส่วนนี้ไม่ควรมีปัญหาในเรื่องของข้อมูลที่เป็นความลับ และข้อมูลที่ละเอียดอ่อนสำหรับผู้ประกอบการในอุตสาหกรรม เนื่องจากวิธีการคำนวณหาต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ทาง กสทช.แจ้งว่าได้ใช้ จำเป็นต้องสร้างผู้ประกอบการใหม่ขึ้น ซึ่งข้อมูลต้นทุนของผู้ประกอบการใหม่ที่สร้างขึ้นไม่ควรจะมีข้อมูลที่เป็นความลับหรือข้อมูลที่ละเอียดอ่อน สำหรับผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมอยู่การเปิดเผยข้อมูลในส่วนนี้น่าที่จะมีประโยชน์อย่างมากในการคำนวณหาต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และการวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของการปรับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในอนาคตต่อไป เนื่องจากจะได้มีนักวิจัยที่สามารถศึกษาและออกความเห็นเกี่ยวกับการปรับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมได้มากขึ้น</p>
	คุณทรงพล	<ul style="list-style-type: none"> - ประกาศควรมีความชัดเจนและแน่นอน การกำหนดว่าใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป อาจไม่ชัดเจน ควรกำหนดให้แน่นอน เช่น ๑ ปีนับจากนี้ - ตามข้อ ๘ ของร่างประกาศ “ระยะเวลาเป็นไปตามแนบท้ายประกาศนี้... หรือจนกว่าคณะกรรมการจะประกาศกำหนดเป็นอย่างอื่น” เห็นว่าสามารถกำหนดอัตราอ้างอิงให้ใช้ต่อเนื่องต่อไปได้อยู่แล้ว - กรณี local call ของบริการ fixed line ซึ่งอัตราอ้างอิงกำหนดเป็นต่อนาที เป็นเรื่องใหญ่ที่ต้องตอบคำถามสังคมให้ได้ เข้าใจว่าปรับเปลี่ยนได้ แต่ต้องตอบได้ว่าทำไมถึงควรปรับเปลี่ยน