

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ต่อร่างประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณา
อันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ.

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
๑.	<p>ชื่อร่างประกาศ</p> <p>ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ.</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน - ราย</p> <p>ไม่เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑ ราย</p> <p>- บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด</p> <p>ขอแก้ไขชื่อของประกาศฯ ให้มีความสอดคล้องและเข้าใจได้ไปในทำนองเดียวกับประกาศฯ ที่ใช้บังคับกับผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยขอให้แก้ไขเป็นดังนี้ “ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม</p>	<p>- คงไว้ เนื่องจากเป็นการใช้ถ้อยคำตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และได้ผ่านการพิจารณาของที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบโทรคมนาคมแล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
๒.	<p>อาร์มภท</p> <p>โดยที่เห็นเป็นการสมควรกำหนดมาตรการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค เพื่อให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการใดๆ ในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๗ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ๒. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ๓. บริษัท สวิสดีซ็อบ จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา) ๔. การไฟฟ้านครหลวง ๕. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ) ๖. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. พิสิฐ บุญศรีเมือง (สาขาวิชาวิศวกรรมโทรคมนาคม คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง) ๘. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา) ๙. นางสาวปิ่นอนงค์ หะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ) ๑๐. นางชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา) ๑๑. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (ผู้จัดการสมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก) ๑๒. นายอับดุลอาซิด หนีมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา) 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๑๓. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโศก กรุงเทพมหานคร)</p> <p>๑๔. นายสมาน ครงเมือง (ประชาสัมพันธ์สมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโศก กรุงเทพมหานคร)</p> <p>๑๕. นายชัยวัฒน์ ประชาচিতร</p> <p>๑๖. นายครุศาสตร์ สุขชัย</p> <p>๑๗. นายเอก สิทธิพันธุ์</p>	
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p><u>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๒ ราย</u></p> <p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าการออกประกาศฯ <u>ไม่ควรเป็นกรณีการกระทำที่น่าจะเป็น</u> การเอาเปรียบผู้บริโศก การออกประกาศฯ ในลักษณะดังกล่าวจะทำให้เกิดความไม่ชัดเจน และจะเกิดการโต้แย้ง/ข้อพิพาทเป็นจำนวนมาก ในที่สุดจะเกิดปัญหาการปฏิบัติตามประกาศ ประกอบกับด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ ได้มีการออกประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่เป็น<u>การเอาเปรียบ</u> ผู้บริโศกในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ โดยเป็นการออกประกาศ</p>	<p>- คงไว้ เนื่องจากเป็นการใช้ถ้อยคำตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		โดยอาศัยฐานอำนาจเดียวกันกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ จึงขอเสนอให้ปรับปรุงเป็นร่างประกาศฯ ที่ระบุถึงการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคเช่นเดียวกับประกาศด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์	
๓.	<p>บทอาศัยอำนาจ</p> <p>อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ (๖) (๑๓) และ (๒๔) และมาตรา ๓๑ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จึงออกประกาศกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมไว้ ดังต่อไปนี้</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๖ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ๒. การไฟฟ้านครหลวง ๓. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ) ๔. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ๕. บริษัท สวิสดีซ็อบ จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา) ๖. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ๗. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา) ๘. นางสาวปิ่นอนงค์ ทะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ) ๙. นางชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา) ๑๐. นายสมาน ครองเมือง (ประชาสัมพันธ์สมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร) 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๑๑. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (ผู้จัดการสมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก)</p> <p>๑๒. นายอับดุลอาซีด หนีมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>๑๓. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา)</p> <p>๑๔. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร)</p> <p>๑๕. นายชัยวัฒน์ ประชาชิต</p> <p>๑๖. นายสาธิต สีนุ่น</p>	
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๓ ราย</p> <p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>การออกประกาศฉบับนี้ อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๓๑ วรรค ๒ และกำหนดบทลงโทษตามมาตรา ๗๗ มีอัตราโทษปรับไม่เกิน ๕ ล้านบาท</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๓. นายนิคม หวายบุตร</p> <p>พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับที่ใช้อยู่ปัจจุบัน ออกโดยอาศัยอำนาจของรัฐธรรมนุญแห่งราชอาณาจักรไทย ปี ๒๕๕๐ ที่ถูกยกเลิกไปแล้วโดยคำสั่ง คสช. และ กสทช. ก็ทราบดีอยู่แล้วว่า เมื่อเดือนมกราคม ๒๕๕๘ ที่ผ่านมา ครม. ได้อนุมัติหลักการร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่ออุตสาหกรรมไอทีและอินเทอร์เน็ต จำนวน ๑๐ ฉบับ ซึ่งมีร่าง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมอยู่ด้วย โดยร่าง พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่...) ที่แก้ไข ได้มีการปรับลดอำนาจหน้าที่ กสทช. จากเดิมโดยรวมคณะกรรมการกิจการกระจาย และกิจการโทรทัศน์ (กสท.) และคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) เข้าด้วยกันเหลือคณะเดียว และกำหนดให้การดำเนินงานต้องสอดคล้อง กับที่คณะรัฐมนตรีได้แถลงต่อรัฐสภาและสอดคล้องกับนโยบายจาก คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติที่คณะรัฐมนตรี ให้ความเห็นชอบ ซึ่งขณะนี้กฎหมายดังกล่าวนี้อยู่ในระหว่างการยกร่างของ คณะกรรมการกฤษฎีกา และเมื่อดูจากเหตุการณ์บ้านเมืองในขณะนี้ ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ต้องถูกบังคับใช้เป็นกฎหมายอย่างแน่นอน การจัดทำร่างประกาศของ กสทช. ฉบับนี้ มีการกำหนดการกระทำที่ถือว่าเป็นความผิด และกำหนด บทลงโทษสำหรับผู้กระทำผิดไว้ จึงเข้าข่ายลักษณะการเป็นกฎหมายอาญา ผู้กระทำความผิดตามประกาศฉบับนี้คือ <u>ผู้ประกอบการโทรคมนาคม</u> ซึ่งก็คือ <u>ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม</u> ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ลักษณะของการกระทำความผิดตามประกาศนี้ มีทั้งหมด ๖ ประการ หากผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็น</p>	<p>- คงไว้ เนื่องจาก มาตรา ๒๗ และ มาตรา ๓๑ วรรคสอง ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นบทอาศัยอำนาจทั่วไป เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคและการ ออกประกาศของ กสทช.</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ผู้กระทำผิดเอง ประชาชนย่อมเห็นด้วยอย่างไม่มีปัญหาแต่โดยข้อเท็จจริงแล้ว ผู้กระทำความผิดอันมีลักษณะตามประกาศทั้ง ๖ ประการ ที่ กสทช. ถือว่าเป็น การกระทำที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนรำคาญนั้น ไซ้เกิดจากการใช้ เครือข่ายหรือการโฆษณาซึ่งเป็นการกระทำของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยตรงหรือไม่ ถ้าไม่ใช่ ประกาศฉบับนี้แม้จะได้มีการประกาศออกมาแล้ว ก็ไม่สามารถบังคับกับผู้กระทำผิดที่แท้จริงได้ ซึ่งนอกจากจะไม่เป็นการคุ้มครอง ผู้บริโภคไม่ให้ออกมาเปรียบตามเจตนารมณ์ของประกาศฯ นี้แล้ว ยังเป็นการ แก้ไขปัญหาที่ไม่ตรงจุดอีกด้วย นอกจากนี้ ความผิดตามลักษณะดังที่ปรากฏ ในร่างประกาศนี้ ต่างก็มีกฎหมายเฉพาะที่เกี่ยวข้องบัญญัติความผิดและกำหนด โทษไว้อยู่แล้ว เช่น พ.ร.บ. คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ เป็นต้น และยังมี กฎหมายที่เกี่ยวข้องที่อยู่ระหว่างการยกร่างของคณะกรรมการกฤษฎีกาตามมา อีก เช่น ร่าง พ.ร.บ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และร่าง พ.ร.บ. ว่าด้วยการ กระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่ ครม. ได้อนุมัติหลักการไปแล้วเช่นกัน ดังนั้น กสทช. จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องออกประกาศ เรื่อง การกระทำที่น่า เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ในขณะนี้ ควรรอให้ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมฉบับแก้ไข ออกมาบังคับใช้ก่อนค่อยดำเนินการเรื่องนี้ ในภายหลัง</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
๔.	<p>บทนิยาม</p> <p>ข้อ ๔ การกำหนดนิยาม "ผู้ประกอบการกิจกรรมโทรคมนาคม" หมายความว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือ สัญญา จาก การสื่อสารแห่งประเทศไทย หรือ องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับ</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ๒. การไฟฟ้านครหลวง ๓. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฏฐ์ ชัยพิสิษฐ์เจริญ) ๔. บริษัท วิฑูการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ๕. บริษัท สวิสดีช็อป จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา) ๖. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ๗. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา) ๘. นางสาวปิ่นอนงค์ หะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ) ๙. นายสมาน ครงเมือง (ประชาสัมพันธ์สมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร) ๑๐. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร) ๑๑. นายเอก สิทธิพันธุ์ 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		๑๒. นายชัยวัฒน์ ประชาชิตร ๑๓. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา) ๑๔. นายสาธิต สีนุ่น	
		ไม่เห็นด้วย ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน - ราย	
		เพิ่มเติม ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๕ ราย ๑. มุลนิธิเพื่อผู้บริโภค ๒. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (ผู้จัดการสมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก) ๓. นางชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา) ๔. คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน ในข้อ ๔ การกำหนดนิยาม “ผู้ประกอบการโทรคมนาคม” ควรเพิ่มเติม ให้มีความหมายรวมถึงผู้ที่ร่วมค้ากับผู้ประกอบการโทรคมนาคมหรือ ผู้ให้บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมด้วย เนื่องจากในการ ให้บริการโทรคมนาคมบ่อยครั้งที่การเอาเปรียบผู้บริโภคเกิดจากการฉวย ของผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาต หรือสัมปทานเป็นเหตุให้ ผู้ให้บริการข้อมูลดังกล่าวส่งข้อมูลในลักษณะของข้อความหรือรูปภาพมายัง	- คงไว้ เนื่องจาก กสทช. กำกับดูแล เฉพาะผู้ประกอบการโทรคมนาคม ที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ซึ่ง Content Provider มิใช่ผู้ประกอบการ กิจการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาต จาก กสทช.

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการและมีการเก็บค่าบริการโดยผู้ให้บริการไม่ได้ยินยอมหรือไม่ทราบ อันเป็นการดำเนินการเอาเปรียบผู้บริโภคและเป็นการค้ากำไรเกินควรซึ่งควรให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมร่วมรับผิดชอบกับผู้ร่วมค้าหรือผู้ให้บริการข้อมูลด้วย</p> <p>๕. นายอับดุลอาซิด หินมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>ควรเพิ่ม “ผู้ให้บริการ” คือ ผู้ให้บริการเนื้อหา การให้บริการ SMS</p>	
	<p>ข้อ ๔ การกำหนดนิยาม "ผู้บริโภค" หมายความว่า ผู้ใช้บริการโทรคมนาคมจากการให้บริการของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมแต่ไม่รวมถึงผู้ให้บริการที่เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งนำบริการโทรคมนาคมที่ได้รับในฐานะผู้ให้บริการไปประกอบกิจการอีกทอดหนึ่ง</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๓ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ๓. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ๔. การไฟฟ้านครหลวง ๕. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัยพิสิษฐ์เจริญ) ๖. บริษัท วิทยูการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ๗. บริษัท สวีสวีซ้อป จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา) ๘. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		๙. นายสมาน ครองเมือง (สมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร) ๑๐. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร) ๑๑. นายเอก สิทธิพันธุ์ ๑๒. นายสาธิต สีนุ่น ๑๓. นายชัยวัฒน์ ประชาชาติ	
		<u>ไม่เห็นด้วย</u> ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน <u>๑๑ ราย</u> ๑. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ๒. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา) ๓. คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน ๔. นางสาวแววดาว เขียวเกษม ๕. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (ผู้จัดการสมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก) ๖. นายวิจารณ์ ชันธุวาร (สมาคมผู้บริโภครจังหวัดตราด) ๗. นายอับดุลอาซีด หนีมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๘. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา)</p> <p>๙. นายบุญให้ หวังเศรษฐกุล (คณะทำงานสหภาคีความร่วมมือภาคประชาชน จังหวัดนครปฐม)</p> <p>๑๐. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>ควรนิยาม “ผู้บริโภค” ให้สอดคล้องตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภคฯ ซึ่งหมายความรวมถึงผู้ซื้อ ผู้ใช้บริการ หรือผู้ได้รับการเสนอหรือชักชวนให้ซื้อหรือใช้บริการด้วย แม้มิได้เป็นผู้จ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ประกอบการธุรกิจ ขอแก้ไขเพิ่มเติมดังนี้ “ผู้บริโภค” หมายความว่า ผู้ใช้บริการโทรคมนาคมจากการให้บริการของผู้ประกอบการโทรคมนาคมหรือผู้ได้รับการเสนอหรือชักชวนให้ใช้บริการโทรคมนาคม แต่ไม่รวมถึงผู้ให้บริการที่เป็นผู้ประกอบการโทรคมนาคม ซึ่งนำบริการโทรคมนาคมที่ได้รับในฐานะผู้ให้บริการไปประกอบกิจการอีกทอดหนึ่ง</p> <p>๑๑. นางสาวซอสามสาย สุวรรณ</p> <p>ควรใช้คำนิยามตามกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคฉบับอื่น ๆ ด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายไทย</p>	<p>- เห็นควรแก้ไขตามข้อเสนอ โดยแก้ไขเป็น “ผู้บริโภค” หมายความว่า ผู้ซื้อหรือผู้ได้รับบริการจากผู้ประกอบการโทรคมนาคม หรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอหรือการชักชวนผ่านโครงข่ายโทรคมนาคมจากผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อให้ซื้อสินค้าหรือรับบริการ และหมายความรวมถึงผู้ใช้สินค้าหรือผู้ได้รับบริการจากผู้ประกอบการโทรคมนาคมโดยชอบ แม้มิได้เป็นผู้เสียค่าตอบแทนก็ตาม</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p><u>เพิ่มเติม</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด <u>จำนวน ๑ ราย</u></p> <p>- นางสาวปิ่นอนงค์ ทะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ)</p> <p>ควรระบุ/กำหนดอายุของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อเป็นการกรองข้อมูลที่ไม่พึงประสงค์แก่เยาวชน</p>	<p>- กรณีกำหนดอายุ ไม่สามารถกำหนดได้ เนื่องจากเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคล ในการสื่อสารถึงกัน โดยทางโทรคมนาคม</p>
	<p>ข้อ ๔ การกำหนดนิยาม "การใช้เครือข่าย" หมายความว่า การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในการให้บริการหรือการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมกับเครือข่ายเครื่องอุปกรณ์ของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่น เพื่อให้สามารถติดต่อสื่อสาร แลกเปลี่ยนข้อมูล และให้บริการโทรคมนาคมได้</p>	<p><u>เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด <u>จำนวน ๑๓ ราย</u></p> <p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>๒. การไฟฟ้านครหลวง</p> <p>๓. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ)</p> <p>๔. บริษัท วิฑูการบินแห่งประเทศไทย จำกัด</p> <p>๕. บริษัท สวีสต์ซ้อป จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา)</p> <p>๖. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		๗. นายสมาน ครองเมือง (ประชาสัมพันธ์สัมพันธ์ชมรมค้อมครองผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร) ๘. นายอับดุลอาซิด หินมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา) ๙. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสัมพันธ์ชมรมค้อมครองผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร) ๑๐. นายเอก สิทธิพันธุ์ ๑๑. นายสาธิต สีขุน ๑๒. นายชัยวัฒน์ ประชาจิตร ๑๓. นายครุศาสตร์ สุขชัย	
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๙ ราย</p> <p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่านิยาม “การใช้เครือข่าย” ควรมีความหมายในลักษณะเฉพาะ แตกต่างจากคำว่า การใช้โครงข่าย อาทิ ผู้ที่มีความสัมพันธ์ของผู้ให้บริการ ในลักษณะเป็น Value Chain ของการให้บริการหรือเป็นการกระทำเป็นกลุ่ม ของคณะบุคคลที่กระทำการต้องห้ามตามกฎหมาย โดยสังเกตได้จากการที่ผู้ร่าง</p>	<p>- พิจารณาความเห็นของผู้แสดงความคิดเห็นทั้ง ๙ รายแล้ว เห็นควรปรับแก้ไข นิยาม “การใช้เครือข่าย” เป็น “การใช้เครือข่าย” หมายความว่า การใช้เครือข่ายโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในการติดต่อสื่อสาร แลกเปลี่ยนข้อมูล และ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>กฎหมายจงใจใช้คำว่า “เครือข่าย” มากกว่าการมีความหมายในลักษณะการเชื่อมโยง “โครงข่าย” ซึ่งมีความหมายทางเทคนิค</p> <p>๓. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>๔. บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>๕. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด</p> <p>นิยามคำว่า "การใช้เครือข่าย" หมายความว่า ความเช่นไร โปรดยกตัวอย่างประกอบให้ชัดเจน หรือกำหนดความหมายให้ชัดเจน เนื่องจากหากพิจารณาจากคำจำกัดความของคำว่า “การใช้เครือข่าย” แล้วสามารถตีความได้ว่า ผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการรายหนึ่งสามารถร้องเรียนผู้ให้บริการรายอื่น ๆ ได้ ผลที่ตามมาคือความไม่เป็นธรรมในการประกอบกิจการ รวมทั้งเป็นการสร้างข้อร้องเรียนให้มากขึ้น</p> <p>๖. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>คำนิยามมีความหมายไม่ชัดเจนของลักษณะการกระทำที่ระบุว่า “...การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมกับเครื่องอุปกรณ์ของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่น...” ว่ามีความหมายขอบเขตลักษณะการกระทำที่ชัดเจนแค่ไหนเพียงใด ดังนั้น ขอแก้ไขข้อความดังนี้ “การใช้เครือข่าย” หมายความว่า การใช้เครือข่ายโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในการติดต่อ สื่อสาร แลกเปลี่ยนข้อมูล และให้บริการโทรคมนาคมไปยังเครื่องอุปกรณ์ของผู้บริโภค”</p>	<p>ให้บริการโทรคมนาคมไปยังผู้บริโภค</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๗. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>“เครือข่ายเครื่องอุปกรณ์ของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่น” มีขอบเขตหรือความหมายเช่นใด หากมีความมุ่งหมายถึงการติดต่อสื่อสารไปถึงเครื่องอุปกรณ์ปลายทางของผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการรายอื่น ก็ควรขยายความให้ชัดเจน</p> <p>๘. นางสาวปิ่นอนงค์ หะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ)</p> <p>ควรปรับคำนิยาม เพื่อให้่ายต่อการตีความ</p> <p>๙. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (ผู้จัดการสมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก)</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
	<p>ข้อ ๔ การกำหนดนิยาม "การโฆษณา" หมายความว่า การกระทำไม่ว่าด้วยวิธีการใดๆ ให้ประชาชนเห็น ได้ยินหรือทราบข้อความเพื่อประโยชน์ในทางการค้าในลักษณะโน้มน้าว จูงใจผู้บริโภคให้เห็น คุณภาพของบริการ เพื่อประโยชน์ในการแสวงหากำไรในทางธุรกิจโทรคมนาคม และหมายความรวมถึงกิจกรรมส่งเสริมการตลาดผ่านสื่อต่างๆ ที่จัดโดยผู้ให้บริการหรือตัวแทน หรือคู่ค้าของผู้ให้บริการ รวมถึงตัวแทนช่วงตลอดสาย ซึ่งได้รับมอบหมายให้ดำเนินการ เพื่อให้ผู้บริโภคเข้าใช้บริการ</p>	<p><u>เห็นด้วย</u> <u>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔ ราย</u></p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ๒. บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ๓. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ๔. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ๕. การไฟฟ้านครหลวง ๖. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฏฐ์ ชัยพิสิษฐ์เจริญ) ๗. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ๘. บริษัท สวิสดีซ็อบ จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา) ๙. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ๑๐. นายสมาน ครองเมือง (สมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร) ๑๑. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร) ๑๒. นายเอก สิทธิพันธุ์ 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		๑๓. นายสาธิต สีนุ่น ๑๔. นายชัยวัฒน์ ประชาชิตร์	
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p><u>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๑ ราย</u></p> <p>๑. นางสาวปิ่นอนงค์ ทะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ)</p> <p>กิจกรรมส่งเสริมการตลาดให้ระบุเพิ่มเติม ต้องไม่จูงใจ ยั่วให้เด็ก/เยาวชนเสพติดกิจกรรมส่งเสริมการตลาดแบบเสี่ยงโชค (sms เสี่ยงโชค)</p> <p>๒. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (ผู้จัดการสมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้เปลี่ยนตรงประโยคที่ว่า “หรือคู่ค้าของผู้ให้บริการ” เป็น “หรือคู่ค้าของผู้ประกอบการโทรคมนาคม” เพื่อให้เกิดความชัดเจน - เสนอให้ตัดประโยคที่ว่า “<u>เพื่อให้ผู้บริโภคเข้าใช้บริการ</u>” ออกไป เพื่อจะได้ไม่เป็นการลือคว่าจะต้องเป็นผู้บริโภคที่ใช้งานเท่านั้น 	<ul style="list-style-type: none"> - คงไว้ เนื่องจาก เป็นการกำหนดนิยามให้มีความหมายถึงครอบคลุมทุกกลุ่มบุคคล ไม่ได้มีความหมายเฉพาะเจาะจงกลุ่มเด็กเท่านั้น - เห็นควรแก้ไขคำว่า "ผู้ให้บริการ" เป็น "ผู้ประกอบการโทรคมนาคม" เพื่อให้สอดคล้องกับนิยาม "ผู้ประกอบการโทรคมนาคม" - เห็นควรแก้ไขตามข้อเสนอดังกล่าว

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๓. บริษัท เรียว มูฟ จำกัด</p> <p>๔. บริษัท ทรุ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>๕. บริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>- บริษัทฯ เห็นว่าคำนิยามคำว่า "การโฆษณา" กำหนดมาไม่ชัดเจน</p> <p>- นิยามคำว่า "การโฆษณา" ที่มีการกล่าวถึงการกระทำต่าง ๆ ผ่านสื่อต่าง ๆ ที่จัดโดยผู้ให้บริการ คำว่า ผู้ให้บริการ ที่กล่าวถึงไม่ได้มีการกำหนดนิยามไว้ หาก กสทช. ประสงค์ให้คำว่า "ผู้ให้บริการ" นี้หมายถึง "ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม" ควรใช้คำเดียวกัน คือใช้คำว่า "ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม" ที่มีการกำหนดนิยามไว้อยู่แล้วเพื่อประโยชน์ในการตีความในอนาคตที่จะได้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน</p> <p>- นิยามคำว่า "โฆษณา" นั้น นอกจากจะหมายถึงการกระทำของผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม หรือผู้ให้บริการตามที่ กสทช. กำหนดแล้ว ยังรวมถึงตัวแทนหรือคู่ค้าของผู้ให้บริการ รวมถึงตัวแทนช่วงตลอดสาย ซึ่งได้รับมอบหมายให้ดำเนินการ แต่ในทางปฏิบัติการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม มีทั้งการดำเนินการผ่านช่องทางจัดจำหน่ายที่ตนเองดำเนินการเอง หรือผ่านตัวแทนที่ได้รับการแต่งตั้งโดยตรงจากผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม และนอกจากนี้ยังมีกลุ่มตัวแทนจำหน่ายอีกประเภทหนึ่งซึ่งผู้ประกอบการโทรคมนาคมไม่ได้มีการติดต่อด้วย หรือที่เรียกว่า "ลูกตู้" เป็นกลุ่มของช่องทางอีกประเภทหนึ่งซึ่งผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมไม่สามารถเข้าไปควบคุมได้ รวมทั้งไม่ได้มีนิติสัมพันธ์ใด ๆ ด้วย การที่กำหนดนิยามให้หมายรวมถึงบุคคล</p>	<p>- เห็นควรแก้ไขคำว่า "ผู้ให้บริการ" เป็น "ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม" เพื่อให้สอดคล้องกับนิยาม "ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม"</p> <p>- นิยามหรือถ้อยคำดังกล่าวมีความชัดเจนอยู่แล้ว โดยนิยามได้กำหนดเฉพาะผู้ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการ เพื่อให้ผู้บริโภคเข้าใช้บริการ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>กลุ่มดังกล่าว เป็นการกำหนดขอบเขตของการกระทำที่กว้างเกินกว่าที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมจะสามารถรับผิดชอบได้</p> <p>๖. นายอัครอาสาชิต หนีมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p><u>จะต้องเพิ่ม</u> ผู้ที่ให้บริการที่เป็นคู่ค้ากับผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกส่วนที่เกี่ยวข้องจนถึงผู้บริโภค และควรมีนิยามคำว่า ผู้ให้บริการ หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือให้บริการโทรคมนาคมแก่ประชาชนทั่วไป</p> <p>๗. นายบุญให้ หวังเศรษฐกุล (คณะทำงานสหภาคีความร่วมมือภาคประชาชน จังหวัดนครปฐม)</p> <p>เห็นสมควรเพิ่มเติม น่าจะให้ครอบคลุมไปถึงตัวแทน หรือผู้ที่ได้รับผลประโยชน์ร่วมกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมมอบหมายให้มาชักจูงหรือประชาสัมพันธ์</p> <p>๘. นางสาวซอสสามสาย สุวรรณ</p> <p>- ควรใส่ข้อความให้ครบถ้วน เนื่องจาก “ที่จัดโดยผู้ให้บริการหรือตัวแทน หรือคู่ค้าของผู้ให้บริการ รวมถึงตัวแทนช่วงตลอดสาย ซึ่งได้รับมอบหมายให้ดำเนินการเพื่อให้ผู้บริโภคเข้าใช้บริการ” หายไป</p> <p>- ควรเปลี่ยนถ้อยคำจาก “ผู้ให้บริการ” เป็น “ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม”</p>	<p>- เห็นควรแก้ไขคำว่า "ผู้ให้บริการ" เป็น "ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม" เพื่อให้สอดคล้องกับนิยาม "ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม"</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>- ควรตัดคำว่า “<u>เพื่อให้ผู้บริโภครู้จักใช้บริการ</u>” ออก เนื่องจากจะมีความหมายแคบว่าการกระทำนั้นเพื่อให้ผู้บริโภครู้จักใช้บริการเท่านั้น ทำให้เกิดการตีความว่าหากผู้บริโภคได้รับโฆษณานั้น แต่ไม่เข้าใช้บริการจะถือเป็นการโฆษณาหรือไม่</p> <p>- เห็นด้วยกับการรวมเอา “ตัวแทน หรือคู่ค้าของผู้ให้บริการ รวมถึงตัวแทนช่วงตลอดสาย” เข้ามาด้วย เนื่องจากการกระทำโดยบุคคลดังกล่าวถ้าผู้ให้บริการได้รับผลประโยชน์ร่วมด้วยก็ควรร่วมรับผิดชอบ นอกจากนี้ ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ประกอบการกับตัวแทนหรือคู่ค้าหรือตัวแทนช่วงยังเป็นความสัมพันธ์ระหว่างคู่สัญญา ซึ่งผู้บริโภคไม่สามารถทราบได้ว่ามีข้อสัญญาต่อกันอย่างไร ดังนั้นจึงควรให้ผู้ประกอบการร่วมรับผิดชอบไปก่อน และหากการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบนั้นผู้ประกอบการสามารถพิสูจน์ได้ว่าไม่ได้เป็นความผิดของผู้ประกอบการ ผู้ประกอบการมีสิทธิไล่เบียดเอาตัวแทน คู่ค้ารวมถึงตัวแทนช่วงได้อยู่แล้วตามหลักทั่วไป</p> <p>๙. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>คำว่า “น่าจะ” โดยเจตนาของสำนักงาน กสทช. เป็นการกระทำที่เกิดขึ้นจริง มิใช่ยังไม่เกิดขึ้นแล้ว เห็นควรจะระบุให้ชัดเจนหรือตัดออกจากร่างประกาศฯ</p> <p>๑๐. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๑๑. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>ข้อความนิยาม การโฆษณา ในตารางแสดงความคิดเห็นนี้ แตกต่างจากนิยามในร่างประกาศฯ โดยมีข้อความตอนท้ายที่หายไป คือ กิจกรรมส่งเสริมการตลาดผ่านสื่อต่าง ๆ ที่จัดโดยผู้ให้บริการหรือตัวแทน หรือคู่ค้าของผู้ให้บริการ รวมถึงตัวแทน</p>	<p>- เห็นควรแก้ไขตามข้อเสนอดังกล่าว</p> <p>- คำว่า “น่าจะ” เป็นคำตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นบทอาศัยอำนาจในการออกประกาศฉบับนี้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ช่วงตลอดสาย ซึ่งได้รับมอบหมายให้ดำเนินการ เพื่อให้ผู้บริโภคเข้าใช้บริการ</p> <p><u>เพิ่มเติม</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๒ ราย</p> <p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นควรให้กำหนดคำนิยาม “คำกำเริบเกินควร” และ “ความเดือดร้อนรำคาญ” เพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความชัดเจน และลดการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการ</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>- ควรเพิ่มเติมคำนิยามของคำว่า “คำกำเริบเกินควร” ในทางด้านโทรคมนาคมว่า หมายถึงและขอบเขตเพียงใด</p> <p>- ควรเพิ่มเติมคำนิยามของคำว่า “ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” ให้ชัดเจน</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ควรกำหนดบทนิยาม “คำกำเริบเกินควร” และ “ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” เนื่องจาก การกำหนดนิยามดังกล่าวยากต่อการใช้ดุลพินิจว่ากรณีใดเกินควรหรือกรณีใดเดือดร้อนรำคาญหรือไม่ ซึ่งมีผลต่อความรู้สึกของแต่ละบุคคล ซึ่งมีมาตรฐานของความรู้สึกไม่เท่ากัน อีกทั้งกรณีดังกล่าว คณะอนุกรรมการบูรณาการและปรับปรุงกฎหมายและระเบียบด้านโทรคมนาคมได้พิจารณาในคราวการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗ เห็นว่า กฎหมายแม่บทไม่ได้ให้ความหมายของคำว่า “คำกำเริบเกินควร” และ “ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” ไว้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
			<p>หากร่างประกาศฯ กำหนดนิยามไว้ จะทำให้เกิดกรณีออกประกาศกำหนด ขอบเขตที่แคบกว่าที่กฎหมายแม่บท บัญญัติไว้ ควรให้เป็นการพิจารณาตาม ความหมายทั่วไปตามพจนานุกรม</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
๕.	<p>ลักษณะการกระทำที่ถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค</p> <p>ข้อ ๕ วรรคแรก ในกรณีที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมดำเนินการใดๆ ในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ ไม่ว่าจะด้วยวิธีการใดตามที่คณะกรรมการกำหนดไว้ในประกาศนี้ คณะกรรมการมีอำนาจสั่งระงับการดำเนินการดังกล่าวได้</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๐ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การไฟฟ้านครหลวง ๒. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ) ๓. บริษัท วิฑูการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ๔. บริษัท สวีสวีซีอ็อป จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา) ๕. นางสาวปิ่นอนงค์ ทะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ) ๖. นายสมาน ครองเมือง (สมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร) ๗. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร) ๘. นายเอก สิทธิพันธุ์ ๙. นายชัยวัฒน์ ประชาชิตร ๑๐. นายสาธิต สีนุ่น 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p><u>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๑ ราย</u></p> <p>๑. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>“อันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร” ปกติจะใช้สำหรับสินค้าหรือบริการที่มีความอ่อนไหว หรือจัดอยู่ในสินค้าหรือบริการที่ต้องควบคุม ฉะนั้น การกำหนดค่าดังกล่าวไว้ในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีกฎหมายและกฎเกณฑ์ในการกำกับดูแลเพื่อป้องกันมิให้ผู้บริโภคถูกเอาเปรียบทั้งทางตรงและทางอ้อมอยู่แล้ว อาทิ ความในหมวด ๖ สัญญาให้บริการโทรคมนาคมแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกำหนดกรอบในการคุ้มครองผู้ใช้บริการ และมีประกาศออกมารองรับอยู่แล้วหรือประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งกิจการโทรคมนาคมเป็นกิจการที่ กสทช. ประสงค์ให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมจึงไม่ควรนำเรื่อง “การค้ากำไรเกินควรที่มีแนวคิดต่างกันมารวมอยู่ในเรื่องเดียวกัน”</p> <p>๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>- ขอเพิ่มเติมข้อความท้ายประโยคในข้อ ๕ วรรคแรก ดังนี้ “ข้อ ๕ ในกรณี ที่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการใด ๆ ในประการที่น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภค โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะ เป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ ไม่ว่าจะด้วยวิธีการใดก็ตามที่คณะกรรมการกำหนดไว้ในประกาศนี้ เมื่อคณะกรรมการตรวจสอบ</p>	<p>- ประกาศฉบับอื่น ๆ หากมีการฝ่าฝืน จะใช้มาตรการบังคับตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่การออก ประกาศตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นการออก ประกาศที่มีเจตนาพิเศษในการ คุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งหากมีการฝ่าฝืน จะมีมาตรการบังคับตามมาตรา ๗๗ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีโทษปรับ ไม่เกิน ๕ ล้านบาท และปรับอีกวันละ ไม่เกิน ๑ แสนบาท</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>พบว่าเป็นการดำเนินการโดยผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งระงับการดำเนินการดังกล่าวได้”</p> <p>- ประกาศมิได้ระบุอย่างชัดเจนถึงลักษณะการกระทำหรือพฤติกรรมอย่างไรที่มีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ ดังนั้น ขอให้กำหนดลักษณะหรือพฤติกรรมที่ชัดเจนหรือตัวอย่างลักษณะของการกระทำดังกล่าว เพื่อมิให้เกิดการใช้ดุลยพินิจในการตีความ</p> <p>๓. มุลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๔. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>๕. นางสาวแววดาว เขียวเกษม</p> <p>๖. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา)</p> <p>๗. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>ควรต้องกำหนดให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องร่วมรับผิดชอบการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคของคู่ค้า คู่สัญญาที่ร่วมกันให้บริการโทรคมนาคม เนื่องจากกรณีเรื่องร้องเรียนที่ผ่านมา เช่น ปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อมูล SMS ข่าวดสาร/ดูดวง โดยผู้บริโภคมิได้สมัครใช้บริการนั้น ผู้ให้บริการมักจะปฏิเสธความรับผิดชอบว่าไม่เกี่ยวข้องกับตน เป็นเรื่องของผู้ให้บริการข้อมูล (Content Provider Agency) กระทำละเมิดต่อผู้บริโภคเอง แต่จากข้อเท็จจริงพบว่าผู้ให้บริการโทรคมนาคมมีผลประโยชน์ร่วมกันกับผู้ให้บริการข้อมูล ได้รับส่วนแบ่งค่าบริการ ดังนั้น ผู้ให้บริการโทรคมนาคมจึงต้องร่วมรับผิดชอบคู่ค้า คู่สัญญา</p>	<p>- กรณีที่เสนอให้กำหนดลักษณะหรือพฤติกรรมที่ชัดเจนหรือตัวอย่างดังกล่าวไว้ในวรรคแรกนั้น ได้มีการกำหนดไว้ในวรรคสองแล้ว จึงไม่ควรกำหนดไว้ในวรรคแรก</p> <p>- คงไว้ เนื่องจาก กสทช. กำกับดูแลเฉพาะผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ซึ่ง Content Provider มิใช่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช.</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ที่ร่วมกันให้บริการ เพื่อให้ผู้ประกอบการจะได้ใช้ความระมัดระวัง ควบคุม คู่ค้าของตนมิให้กระทำการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ขอแก้ไข เพิ่มเติม ดังนี้ ห้ามผู้ประกอบการโทรคมนาคมดำเนินการด้วยวิธีการใด ๆ ในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ ผู้ประกอบการโทรคมนาคมจะต้องร่วมรับผิดชอบการกระทำในลักษณะที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคของคู่สัญญา คู่ค้าที่ร่วมกันให้บริการโทรคมนาคม ผู้แทนจำหน่าย ผู้โฆษณาประชาสัมพันธ์ เว้นแต่พิสูจน์ได้ว่า ตนเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีได้มีส่วนร่วมการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคการดำเนินการในลักษณะดังต่อไปนี้ ถือเป็นกรกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ</p> <p>๘. นายอัครลาซิด หินมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>๙. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (สมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก)</p> <p>ควรเพิ่มให้ครอบคลุมถึงกลุ่ม Content Provider คู่ค้าที่ร่วมกันให้บริการโทรคมนาคมด้วย และควรกำหนดลักษณะการกระทำที่น่าจะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญลงในภาคผนวกต่อท้ายประกาศฉบับนี้ด้วยเพื่อให้ง่ายต่อการดำเนินการ</p>	<p>- คงไว้ เนื่องจาก กสทช. กำกับดูแลเฉพาะผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ซึ่ง Content Provider มีผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช.</p> <p>- ได้จัดทำภาคผนวกแนบท้ายร่างประกาศฯ แล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๑๐. นายบุญให้ หวังเศรษฐกุล (คณะกรรมการสภาประชาชน จังหวัดนครปฐม)</p> <p>เห็นสมควรแก้ไขเพิ่มเติม เป็นห้ามผู้ประกอบการโทรคมนาคมกระทำการด้วยวิธีการใด ๆ อันน่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในลักษณะค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนและรำคาญโดยผู้ประกอบการฯ ที่ได้รับผลประโยชน์จะเป็นทรัพย์สิน หรือแรงจูงใจจะต้องได้รับโทษร่วมกับตัวแทน หรือผู้แทนที่ได้กระทำการด้วยวิธีการใด ๆ จนผู้บริโภคหลงผิด โทษให้เริ่มตั้งแต่ทำหนังสือตักเตือนไปจนถึงเพิกถอนใบอนุญาต ตามความผิดที่ได้กระทำว่าจงใจทำซ้ำ ๆ หรือไม่</p> <p>๑๑. นางสาววิไลวรรณ ศรีบุญเรือง</p> <p>ควรจะมีการส่ง SMS หรือโทร ข่าวโฆษณา ผ่านโทรศัพท์มือถือ และควรให้ประชาชนได้รับสิทธิในการตัดสินใจ เพราะการมี SMS และโฆษณาเข้ามา บางครั้งก็เกิดประโยชน์ต่อประชาชนมีทั้งข้อดีและข้อเสีย ขอยกตัวอย่างข้อดี เช่น ดิฉันได้รับโทรศัพท์จากทางโรงพยาบาลแห่งหนึ่ง ซึ่งได้แนะนำให้ไปตรวจสุขภาพโดยราคาที่คิดว่าประชาชนส่วนใหญ่รับได้และเป็นประโยชน์ โดยที่ดิฉันไม่ได้คิดถึงเรื่องนี้เลยและถือเป็นโอกาสที่ดีมากที่ทำให้ดิฉันได้รับและได้ดูแลสุขภาพตนเองด้วย ซึ่งคิดว่าประชาชนอีกหลายท่านก็คงได้รับสิทธิประโยชน์ตรงนี้ด้วยเหมือนกัน ไม่มากก็น้อยและเป็นการประหยัดค่าใช้จ่ายสำหรับประชาชนที่จะได้รับผลประโยชน์ที่ควรจะได้รับ แต่ก็มีบาง SMS หรือบางสายที่อาจทำให้ท่านรำคาญ แต่บางท่านอาจจะต้องการเพราะอาจเกิดประโยชน์ของแต่ละบุคคลคิดว่าที่ทาง กสทช. ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ไม่เห็นด้วยเนื่องจากเป็นการปิดกั้นสิทธิข่าวสารของประชาชนควรจะให้ประชาชนที่ได้รับข่าวสาร หรือ SMS</p>	<p>- คงไว้ เนื่องจากได้กำหนดเกี่ยวกับการลงโทษผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ฝ่าฝืนไว้ตามข้อ ๘ แล้ว</p> <p>- รับความเห็นไว้พิจารณา</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>เป็นผู้เลือกตัดสินใจเองว่าจะเก็บข้อมูลหรือ SMS นั้นไว้หรือลบทิ้ง</p> <p>เพิ่มเติม</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๙ ราย</p> <p>๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>๒. บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>๓. บริษัท เรียล มูฟ จำกัด</p> <p>ตามข้อ ๕ การที่กำหนดลักษณะการดำเนินการที่ถือเป็นการกระทำในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคเป็นการกำหนดพฤติกรรมในลักษณะที่เป็นนามธรรมไม่มีการกำหนดกรอบของพฤติกรรมที่ชัดเจนยากต่อการนำไปปฏิบัติ ซึ่งผู้ประกอบการโทรคมนาคมเข้าใจว่า กสทช. ต้องการคุ้มครองผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการ แต่การกำหนดหลักเกณฑ์ในลักษณะดังกล่าวค่อนข้างยากต่อการปฏิบัติและจะทำให้เกิดปัญหาข้อร้องเรียนมากมาย ทั้งนี้ หากพิจารณากฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคที่มีอยู่แล้ว ของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้กำหนดนิยามของคำว่า “โฆษณา” ไว้อย่างชัดเจนครบถ้วนแล้ว อีกทั้งยังกำหนดลักษณะพฤติการณ์ของการโฆษณาที่ขัดต่อกฎหมายไว้อย่างละเอียด โดยแจกแจงรายละเอียดไว้แล้ว กสทช. จึงควรพิจารณาว่าควรนำกฎหมายดังกล่าวมาปรับใช้แทนการออกร่างประกาศนี้หรือไม่ โดยเนื้อความตามมาตรา ๒๒-๒๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้กำหนดหลักการไว้อย่างชัดเจนแล้ว</p>	<p>- คงไว้ เนื่องจากเป็นการออกประกาศตามกฎหมายเฉพาะซึ่งมีเจตนารมณ์มุ่งคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นผู้ใช้บริการโทรคมนาคมจากการให้บริการของผู้ประกอบการโทรคมนาคม แต่ไม่รวมถึงผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ประกอบการโทรคมนาคม ซึ่งนำบริการโทรคมนาคมที่ได้รับในฐานะผู้ใช้บริการไปประกอบกิจการอีกทอดหนึ่ง</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๔. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)</p> <p>- ตัวของร่างประกาศฯ โดยหลักการน่าจะเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นการออกประกาศที่เพื่อให้เกิดความชัดเจนของการคุ้มครองผู้บริโภคว่าประเด็นอะไรที่เป็นการเอาผิด ตัวกฎหมายหลักที่ใช้คำว่า “น่าจะ” ทำให้การใช้ดุลพินิจของ กสทช. ยิ่งกว้างขวาง อะไรบ้างที่เอาเปรียบในเรื่องนี้ น่าจะทำให้มีความชัดเจนในเรื่องที่มีการพูดถึงค่านิยามของผู้ที่โฆษณาเพื่อให้มีการลงโทษไปถึงผู้ที่ทำจริง</p> <p>- มีข้อเสนอในข้อ ๕ ที่ระบุว่า โดยอาศัยการใช้เครือข่าย ขอให้เพิ่มเติมคำว่า “ซึ่งในความควบคุมของตน” คือ เมื่อเข้ามีการพูดถึงการส่ง SMS จากผู้ให้บริการ ข้อมูล (Content) หรือจาก User การกำหนดว่าใครผิด ซึ่งในข้อ ๕ ระบุว่า อาศัยการใช้เครือข่าย ควรใส่คำว่า “ซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของตน”</p> <p>๕. นางสาวสายอรุณ แก้วมุงคุณ (ศูนย์คุ้มครองผู้บริโภค จังหวัดสกลนคร)</p> <p>ข้อเสนอในถ้อยความที่ว่า ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจะต้องเพิ่มค่าเฉลี่ยต่อการกระทำในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ผิดสัญญา ผู้ค้า ผู้แทนจำหน่าย ขอเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “ผู้ได้รับผลประโยชน์” และขอเพิ่มเติมอีกว่าการกระทำที่น่าจะเอาเปรียบ ขอเพิ่มเติมว่า “ผู้บริโภคนั้นไม่ได้รับผลประโยชน์ของการกระทำนั้น” เพื่อให้ชัดเจน</p>	<p>- คำว่า “น่าจะ” เป็นคำตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นบทอาศัยอำนาจในการออกประกาศฉบับนี้</p> <p>- คงไว้ เนื่องจากร่างประกาศมีเนื้อหาครอบคลุมกรณีดังกล่าวแล้ว</p> <p>- คงไว้ เนื่องจากข้อเสนอดังกล่าวเป็นถ้อยคำที่เป็นการขยายความเกินกว่าบทบัญญัติที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นบทอาศัยอำนาจในการออกประกาศฉบับนี้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๖. คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน</p> <p>ผู้ให้บริการที่เป็น Content Provider ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ต้องร่วมรับผิดชอบการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคของคู่ค้า คู่สัญญาที่ร่วมกันให้บริการโทรคมนาคม เนื่องจากกรณีเรื่องร้องเรียนที่ผ่านมา เช่น ปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อมูล sms ข่าวสาร/ดูดวง โดยผู้บริโภคมิได้สมัครใช้บริการนั้น ผู้ให้บริการมักจะปฏิเสธความรับผิดชอบว่า ไม่เกี่ยวข้องกับตนเป็นเรื่องของผู้ให้บริการข้อมูล (Content Provider Agency) กระทำละเมิดต่อผู้บริโภคเอง แต่จากข้อเท็จจริงพบว่าผู้ให้บริการโทรคมนาคม มีผลประโยชน์ร่วมกันกับผู้ให้บริการข้อมูลได้รับส่วนแบ่งค่าบริการ ดังนั้น ผู้ให้บริการโทรคมนาคมจึงต้องร่วมรับผิดชอบกับคู่ค้า คู่สัญญาที่ร่วมกันให้บริการ เพื่อที่ผู้ประกอบการจะได้ใช้ความระมัดระวัง ควบคุมคู่ค้าของตนไม่ให้เกิดการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค</p> <p>๗. นางสาวชอสามสาย สุวรรณ</p> <p>๘. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (สมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก)</p> <p>หลายบริษัทอาจจะมองว่าไม่ชัดเจน ถ้าอย่างนั้น กสทช. ต้องทำภาคผนวกแนบ ท้ายประกาศว่าในวงเล็บหนึ่ง ตัวอย่างมีอะไรบ้าง เช่น แจกชิมฟรี ผู้บริโภคก็ต้องจ่ายตังค์ แล้วก็ในส่วนของหลักการบริษัทที่ได้รับอนุญาตกับ Content Provider ก็ต้องรับผิดชอบร่วมกันที่จะชดใช้ เพราะว่าเป็นการกระทำที่ละเมิดร่วมกัน เช่น ตอนนี้ที่ตนใช้โทรศัพท์ลงทะเบียน ก็มี SMS เข้ามา แสดงว่าคุณมีการกระทำที่ไม่ได้กรอง ก็ต้องรับผิดชอบตรงนี้ จะปิดว่าตัวเองไม่เกี่ยวข้องคงไม่ได้</p>	<p>- คงไว้ เนื่องจาก กสทช. กำกับดูแล เฉพาะผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ซึ่ง Content Provider มิใช่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช.</p> <p>- คงไว้ เนื่องจาก กสทช. กำกับดูแล เฉพาะผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ซึ่ง Content Provider มิใช่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช.</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๙. นายวราธร วงศ์สว่างศิริ (ที่ปรึกษากฎหมาย)</p> <p>เนื่องจากว่าถ้อยคำยังกว้างมาก ซึ่งอาจจะทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ในการคุ้มครองผู้บริโภค เนื่องจากบางถ้อยคำมีเปิดโอกาสในเรื่องการตีความ ในความเห็นของแต่ละบุคคล เมื่อประชาชนร้องเรียนเข้ามาจำนวนมาก ประสิทธิภาพของตนของ กสทช. เอง จะมานั่งตรวจสอบก็ยาก</p>	<p>- ได้จัดทำภาคผนวกแนบท้าย ร่างประกาศฯ โดยกำหนดตัวอย่าง การกระทำเพื่อให้เกิดความชัดเจนแล้ว</p>
	<p>ข้อ ๕ วรรคสอง การดำเนินการ ตามแนวทางดังต่อไปนี้ ถือเป็น การกระทำในประการที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคตามวรรคหนึ่ง</p> <p>ข้อ ๕ (๑) การกระทำโดยไม่แจ้งให้ ผู้บริโภคทราบรายละเอียดของ บริการโทรคมนาคมในแต่ละบริการ อย่างชัดเจน และครบถ้วน เพื่อให้ ผู้บริโภคทราบและใช้เป็นข้อมูล ประกอบการตัดสินใจในการเข้าทำ สัญญาและเลือกใช้บริการได้อย่าง ถูกต้อง</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๑ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การไฟฟ้านครหลวง ๒. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ) ๓. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ๔. บริษัท สวิสดีซ็อบ จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา) ๕. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ๖. นางสาวปิ่นอนงค์ หะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ) ๗. นายสมาน ครองเมือง (สมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร) ๘. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร) 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		๙. นายเอก สิทธิพันธุ์ ๑๐. นายชัยวัฒน์ ประชาชิต ๑๑. นายสาธิต สีนุ่น	
		<p>ไม่เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๙ ราย</p> <p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าการกระทำตาม (๑) นี้เป็นการกำหนดการกระทำที่เป็นการ ข้ำซ้อนกับประกาศ กทข. เรื่องมาตรฐานสัญญา ข้อ ๖ ซึ่งเป็นข้อกำหนดให้ ผู้ให้บริการต้องให้ข้อมูลในเรื่องใดบ้างไว้อย่างชัดเจนแล้ว การไม่ปฏิบัติตามกรณี นี้ย่อมถือว่าผิดกฎหมายอยู่แล้ว บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ตัดข้อความใน (๑) ออก ทั้งหมด</p> <p>๓. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>ข้อความในข้อ ๕ (๑) เป็นข้อความที่ระบุดูอยู่แล้วในประกาศคณะกรรมการ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๖ ซึ่งหากมีการฝ่าฝืนคณะกรรมการมีอำนาจใช้มาตรการทาง ปกครองบังคับผู้ประกอบการโทรคมนาคมได้ ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขหรือ วิธีการที่ซ้ำซ้อนกันในประกาศฉบับนี้ซึ่งมีมาตรการทางปกครองบังคับผู้ประกอบการ</p>	<p>- ประกาศฉบับอื่น ๆ หากมีการฝ่าฝืน จะใช้มาตรการบังคับตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่การออก ประกาศตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นการออก ประกาศที่มีเจตนาพิเศษในการ คัดกรองผู้บริโภค ซึ่งหากมีการฝ่าฝืน จะมีมาตรการบังคับตามมาตรา ๗๗ ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่น</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>กิจการโทรคมนาคมเช่นเดียวกันย่อมไม่เป็นธรรมกับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น จึงขอเสนอให้ตัดออกหรือแก้ไขเพิ่มเติมลักษณะการกระทำให้ชัดเจน</p> <p>๔. นางสาวแววดาว เขียวเกษม</p> <p>เนื้อหาในข้อนี้เป็นการควบคุมซ้ำซ้อน เนื่องจากเนื้อหาในข้อนี้ ได้มีการกำหนดไว้แล้วใน ข้อ ๖ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการฯ</p> <p>๕. มุลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๖. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>๗. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>ขอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ การโฆษณาโดยไม่แจ้งให้ผู้บริโภคทราบถึงรายละเอียดของบริการโทรคมนาคมอย่างชัดเจน หรือการใช้กลฉ้อฉลด้วยวิธีการใด ๆ เพื่อให้มีผลเป็นการสมัครใช้บริการโทรคมนาคม</p> <p>๘. นายอับดุลอาซิด หนิมสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>เสนอให้ เพิ่ม การโฆษณาในการให้บริการ จะต้องแจ้งให้ทราบด้วยภาษาไทยที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ต้องแปลหรือตีความ</p>	<p>ความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีโทษปรับไม่เกิน ๕ ล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกิน ๑ แสนบาท</p> <p>- เห็นว่า เรื่องกลฉ้อฉล เป็นการกระทำที่มีลักษณะเป็นความผิดตามกฎหมายแพ่งและอาญา ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจของศาลยุติธรรม</p> <p>- รับข้อเสนอไว้พิจารณา</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๙. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา)</p> <p>ควรหมายรวมถึงการใช้กลไกฉ้อฉลต่าง ๆ ด้วย เช่น การแจกซิมการ์ดฟรี โดยมีได้ให้ข้อมูลแก่ผู้บริโภคโดยครบถ้วน ต้องเสียค่าบริการรายเดือน เป็นต้น</p> <p><u>เพิ่มเติม</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๙ ราย</p> <p>๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>๒. บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>๓. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด</p> <p>- ข้อ ๕ (๑) การกำหนดว่าไม่แจ้งให้ผู้บริโภคทราบรายละเอียดของบริการ โทรคมนาคมอย่างชัดเจนและครบถ้วน การกำหนดในลักษณะนี้เป็นการพิจารณาผ่านความเข้าใจของบุคคล ซึ่งความเข้าใจของแต่ละบุคคลไม่เหมือนกัน ยากที่จะนำมากำหนดเป็นมาตรฐานแต่หากกำหนดว่าเป็นการกระทำที่แจ้งข้อมูลหรือให้ข้อมูลที่ผิดพลาดไม่ตรงต่อข้อเท็จจริงจะเห็นภาพและสะดวกต่อการปฏิบัติและการพิสูจน์ ทั้งนี้ หาก กสทช. ต้องการช่วยเหลือผู้บริโภคจริงอาจจะปรับข้อความในลักษณะที่ว่า “มีการแจ้งข้อมูลให้ผู้บริโภคทราบรายละเอียดของบริการ โทรคมนาคมผิดพลาด” จะเป็นการสร้างความชัดเจนให้เกิดขึ้นมากกว่า ประกอบกับในเรื่องนี้ กสทช. ก็มีหลักเกณฑ์เฉพาะที่ออกมากำกับอยู่แล้ว ได้แก่ ประกาศ กทช เรื่อง มาตรฐานของสัญญาบริการโทรคมนาคมที่กำหนดไว้ อยู่แล้วว่า ในแบบสัญญาจะต้องระบุข้อมูลใดบ้าง การกำหนดอีกในร่างประกาศ</p>	<p>- กรณีการแจกซิมการ์ดฟรี ได้กำหนด ตัวอย่างไว้ในภาคผนวกแล้ว</p> <p>- คงไว้ เนื่องจากการแก้ไขตาม ข้อเสนอจะเป็นจำกัดการกระทำ ที่เป็น ความผิดตามประกาศนี้ ให้แคบลงไม่ครอบคลุม กรณีการให้ ข้อมูลไม่ชัดเจน หรือไม่ครบถ้วน</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ฯ นี้ อาจจะทำให้เกิดความซ้ำซ้อนในการบังคับใช้กฎหมายได้รวมทั้งมาตรการบังคับต่อการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาบริการโทรคมนาคมฯ กับมาตรการของร่างประกาศฯ มีความแตกต่างกัน</p> <p>- เนื่องจากร่างประกาศฯ นี้ อ้างอิงมาจาก มาตรา ๓๑ วรรค ๒ ของพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่กำหนดว่า “น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค” ซึ่งกฎหมายหลักไม่ได้มีการกำหนดรายละเอียดที่ชัดเจน แต่กำหนดให้ กสทช. ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลทำการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนออกมา ดังนั้น การที่ กสทช. กำหนดร่างประกาศฯ ออกมาในลักษณะที่ไม่มีความชัดเจน การกระทำมีลักษณะเป็นนามธรรมที่อาจจะสร้างความสับสนในการตีความบังคับใช้ บริษัทฯ จึงมีความเห็นว่า ร่างประกาศฯ นี้ มีลักษณะไม่ถูกต้อง ไม่ชัดเจน กสทช. ควรกำหนดการกระทำที่ชัดเจน เห็นภาพได้ให้ผู้ประกอบการสามารถดำเนินการได้โดยชัดเจน และไม่เป็นการเปิดช่องให้ผู้บริโภคร้องเรียนตามอำเภอใจได้</p> <p>๔. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>มีประกาศที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว เช่น ประกาศมาตรฐานสัญญาฯ หรือประกาศอัตราขั้นสูงฯ เพื่อมากำกับดูแลในเรื่องนี้โดยละเอียดอยู่แล้ว จึงมองว่าอันนี้เป็น การหยิบยกขึ้นมาแล้วจะซ้ำซ้อนกับข้อกำหนดเดิมหรือไม่</p>	<p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๔. ๕. และ ๖. ประกาศฉบับอื่น ๆ หากมีการฝ่าฝืน จะใช้มาตรการบังคับตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่การออกประกาศตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๕. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๖ ได้กำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้ให้บริการต้องแจ้งรายละเอียดของการให้บริการโทรคมนาคม โดยต้องมีสาระสำคัญ ตามที่กำหนดในประกาศฯ เมื่อผู้ให้บริการดำเนินการตามประกาศฯ ดังกล่าวครบถ้วนแล้วแต่ผู้บริโภคมีข้อร้องเรียนว่ารายละเอียดยังไม่ชัดเจนจะทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติต่อผู้ประกอบการโทรคมนาคม ซึ่งได้ดำเนินการตามประกาศที่เกี่ยวข้องแล้ว</p> <p>๖. นายวรารธร วงศ์สว่างศิริ (ที่ปรึกษากฎหมาย)</p> <p>กสทช. ควรพิจารณาว่าควรวินิจฉัยตามหลักเกณฑ์ที่มีอยู่แล้ว เช่น ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญาฯ โดยไม่ต้องมีกลไกใด ๆ เพิ่มเติม เพื่อความชัดเจนในการตีความ</p> <p>๗. นางชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>ควรมีภาคผนวก เพื่อกำหนดรูปธรรมที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบใน (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) ทั้งนี้ ให้เทียบเคียงกับสิทธิผู้บริโภคที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔</p> <p>๘. นายอับลอาซิด หนนินมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>ในประเด็นรวมเกี่ยวกับการสื่อสารของผู้บริโภค ต้องเขียนกฎหมายให้ผู้รับข้อมูลเข้าใจชัดเจน ยกตัวอย่างว่า Unlimited Roaming ชาวบ้านเขาไม่รู้หรอก</p>	<p>แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นการออกประกาศที่มีเจตนาพิเศษในการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งหากมีการฝ่าฝืนจะมีมาตรการบังคับตามมาตรา ๗๗ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีโทษปรับไม่เกิน ๕ ล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกิน ๑ แสนบาท</p> <p>- ได้กำหนดตัวอย่างของลักษณะการกระทำความผิดไว้ในภาคผนวกแล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ต้องเขียนเป็นภาษาไทยให้ชัดเจนรู้เรื่องใน ๓ จังหวัดภาคใต้ ควรเขียนเป็นภาษามลายูด้วย เพราะเป็นภาษาอาเซียน</p> <p>๙. นายวิทยา ทาแก้ว (สมาคมชีวิตดี จังหวัดลำปาง)</p> <p>ต้องมีการแก้คำเล็กน้อย “การกระทำใด ๆ โดยไม่แจ้งให้ผู้บริโภคทราบ” เขียนให้ชัดเจนคือ “การโฆษณาโดยไม่แจ้งให้ผู้บริโภคทราบ ถึงรายละเอียดของบริการโทรคมนาคมให้ชัดเจน” หรือตรงนี้สำคัญ “การให้กลั่นแกล้งด้วยวิธีการใดๆ เพื่อให้มีผลเป็นการสมัครใช้บริการโทรคมนาคม” ซึ่งหลายท่านก็ได้ยกตัวอย่างไปแล้วว่ามีเรื่องอะไรบ้าง</p>	<p>- การกระทำตามข้อ ๕ วรรคสอง รวมถึงการโฆษณาตามที่ปรากฏตาม ข้อ ๕ วรรคแรกอยู่แล้ว</p> <p>- เห็นว่า เรื่องกลั่นแกล้ง เป็นการกระทำที่มีลักษณะเป็นความผิดตามกฎหมายแพ่งและอาญา ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจของศาลยุติธรรม</p>
	<p>ข้อ ๕ (๒) การให้บริการที่มีลักษณะเป็นการบังคับผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคม โดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้นหรือเป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้น</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๓ ราย</p> <p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>๒. การไฟฟ้านครหลวง</p> <p>๓. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ)</p> <p>๔. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด</p> <p>๕. บริษัท สวีสต์ซ้อป จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา)</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๖. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>๗. นางสาวปิ่นอนงค์ หะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ)</p> <p>๘. นายสมาน ครองเมือง (ประชาสัมพันธ์สมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร)</p> <p>๙. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร)</p> <p>๑๐. นายเอก สิทธิพันธุ์</p> <p>๑๑. นายครุศาสตร์ สุขชัย(จังหวัดสงขลา)</p> <p>๑๒. นายสาธิต สีนุ่น</p> <p>๑๓. นายชัยวัฒน์ ประชาชิตร์</p>	
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๙ ราย</p> <p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าการกระทำตาม (๒) นี้ เป็นการกำหนดการกระทำที่เป็น การซ้ำซ้อนกับประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานสัญญาฯ ข้อ ๘ ประกอบกับ ในปัจจุบันสำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างการนำกฎเกณฑ์กำกับดูแลราคา</p>	<p>- ประกาศฉบับอื่น ๆ หากมีการฝ่าฝืน จะใช้มาตรการบังคับตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่ง</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ในลักษณะการกำกับเป็นกลุ่มบริการ (Price Basket) มาใช้เช่นเดียวกับประเทศอื่น ๆ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ตัดข้อความใน (๒) ออกทั้งหมด เนื่องจากมีประกาศกฎเกณฑ์ของ กสทช. อื่นกำกับดูแลการกำหนดอัตราค่าบริการให้เป็นไปอย่างสมเหตุสมผลอยู่แล้ว</p> <p>๓. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ขอให้ช่วยขยายความให้ชัดเจนว่า ตัวอย่างของการบังคับให้ต้องใช้บริการเป็นอย่างไร แตกต่างหรือไม่กับเรื่องของการเลือกในการบริโภคสินค้าหรือบริการ</p> <p>๔. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>ขอเพิ่มเติม ข้อความท้ายประโยค (๒) การให้บริการที่มีลักษณะเป็นการบังคับ ผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคม โดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้นหรือเป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้น เว้นแต่ผู้บริโภคจะแสดงเจตนาประสงค์ที่จะใช้บริการอย่างชัดเจน</p>	<p>พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่การออกประกาศตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นการออกประกาศที่มีเจตนาพิเศษในการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งหากมีการฝ่าฝืน จะมีมาตรการบังคับตามมาตรา ๗๗ ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีโทษปรับไม่เกิน ๕ ล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกิน ๑ แสนบาท</p> <p>- ได้จัดทำภาคผนวกโดยกำหนดตัวอย่างการกระทำเพื่อให้เกิดความชัดเจนแล้ว</p> <p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๔.- ๙. เห็นควรแก้ไขตามข้อเสนอ โดยแก้ไขข้อ ๕ (๒) เป็น ข้อ ๕ (๒) การกำหนดเงื่อนไขในลักษณะที่เป็นการบังคับโดยทางตรงหรือทางอ้อม ให้ผู้บริโภค</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๕. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๖. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>๗. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>๘. นายวิทยา ทาแก้ว (สมาคมชีวิตดี จังหวัดลำปาง)</p> <p>๙. นางสาวซอสามสาย สุวรรณ</p> <p>- ควรแก้ไขถ้อยคำเพื่อให้รวมถึงกรณีการจำกัดสิทธิในการเลือกใช้บริการด้วย เช่น กรณีการกำหนดพื้นที่ว่าในเขตพื้นที่หมู่บ้านจัดสรรนี้ให้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้เฉพาะบริษัท A เป็นต้น</p> <p>- ขอแก้ไขข้อความ ดังนี้ “การกำหนดเงื่อนไขในลักษณะที่เป็นการบังคับโดยทางตรงหรือทางอ้อมอย่างไม่เป็นธรรม ให้ผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคมโดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น หรือการกระทำที่มีลักษณะเป็นการจำกัดโอกาสในการเลือกซื้อหรือเลือกใช้บริการโทรคมนาคมของผู้บริโภคในการใช้บริการนั้น”</p>	<p>ต้องใช้บริการโทรคมนาคมโดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น หรือเป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้น หรือการกระทำที่มีลักษณะเป็นการจำกัดโอกาสในการเลือกซื้อหรือเลือกใช้บริการโทรคมนาคมของผู้บริโภคในการใช้บริการนั้น</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>เพิ่มเติม</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๘ ราย</p> <p>๑. บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>๓. บริษัท เรียว มูฟ จำกัด</p> <p>- เนื่องจากการประกอบกิจการของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมมีหลายลักษณะ ในบางครั้งมีการดำเนินการที่เป็นการอำนวยความสะดวกต่อผู้บริโภคให้สามารถใช้บริการที่มีคุณภาพได้และผู้ใช้บริการก็ไม่ได้โต้แย้งการให้บริการที่ได้รับซึ่งเป็นการให้บริการที่ผู้บริโภคสมประโยชน์ ดังนั้น ขอเสนอให้ปรับข้อความ ดังนี้ “การให้บริการที่มีลักษณะเป็นการบังคับผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคมและผู้บริโภคได้แจ้งแล้วว่าไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น”</p> <p>- การกระทำที่ต้องการให้ชี้แจงคือเรื่องการขายพ่วง แต่ถ้าจะเขียนให้ชัดเจนในหลักของกฎหมายคือ คำเสนอคำสนองต้องตรงกัน ถ้ากรณีผู้ใช้บริการได้ใช้บริการไปแล้วและไม่มีความขัดข้องหรือไม่มีอะไร ไม่น่าจะเป็นประเด็นขึ้นมาได้ น่าจะปรับเป็นว่า “การให้บริการที่เป็นลักษณะบังคับผู้บริโภคให้ใช้บริการโทรคมนาคมและผู้บริโภคได้แจ้งความประสงค์แล้วว่าไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น” น่าจะชัดเจนกว่า เขียนให้ชัดไปเลยคืออย่าพยายามไปเน้นว่า น่าจะ ถึงแม้ว่ากฎหมายแม้ในระดับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ระบุว่า เป็นเรื่องที่น่าจะ แต่การที่ กสทช. เข้ามากำกับดูแล ควรจะเอาสิ่งที่กฎหมายระบุ</p>	<p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๑.- ๓. เห็นว่า ความตามข้อ ๕ (๒) มีความครอบคลุมตามข้อเสนอดังกล่าวแล้ว ส่วนข้อเสนอในเรื่องการขายพ่วงนั้น กำหนดให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการได้ แต่ต้องมีทางเลือกให้ผู้ใช้บริการ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ว่า “น่าจะ” มาออกให้ชัดให้เป็นรูปธรรม</p> <p>๔. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>เห็นว่ามีประกาศที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว เช่น ประกาศมาตรฐานสัญญาฯ หรือประกาศอัตราขั้นสูงฯ เพื่อมากำกับดูแลในเรื่องนี้โดยละเอียดอยู่แล้ว จึงมองว่าอันนี้เป็นการหยิบยกขึ้นมาแล้วจะซ้ำซ้อนกับข้อกำหนดเดิมหรือไม่</p> <p>๕. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>มีความทับซ้อนกับข้อ ๘ ของประกาศเรื่องมาตรฐานสัญญาฯ จะมีหลักในการพิจารณาอย่างไร</p> <p>๖. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>- เรื่องความรับผิดชอบของโฆษณา ซึ่งเป็นคนอื่นไม่ใช่ผู้ประกอบการโทรคมนาคม แล้วกฎหมายบังคับให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมต้องร่วมผู้รับผิดชอบไปด้วย ถ้าพูดในแง่ทฤษฎีทางกฎหมายก็มีเงื่อนไข อยากให้ดูกฎหมายต่างประเทศเขียนไว้ว่า</p>	<p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๔. และ ๕. ประกาศฉบับอื่น ๆ หากมีการฝ่าฝืน จะใช้มาตรการบังคับตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่การออกประกาศตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นการออกประกาศที่มีเจตนาพิเศษในการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งหากมีการฝ่าฝืน จะมีมาตรการบังคับตามมาตรา ๗๗ ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีโทษปรับไม่เกิน ๕ ล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกิน ๑ แสนบาท</p> <p>- รับความเห็นตามข้อ ๖. ไว้ เพื่อพิจารณาต่อไป</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ผู้ประกอบการกิจกรรมนาคมนาคมจะรับผิดชอบ ก็ต่อเมื่อมีส่วนร่วมในการกระทำความผิด ควบคุมผู้กระทำความผิด โคร่งข้าย อยากรู้อยากเห็นความเชื่อมโยง ทั้งนี้ ถ้าดูตามหลักกฎหมายอื่น ๆ จะให้ผู้ประกอบการกิจกรรมนาคมนาคมร่วมรับผิดชอบด้วย ถ้ามีกฎหมายอื่นเรียกว่า กระบวนการเยียวยาแก้ไข ถ้ามี ผู้ประกอบการคงทำการเยียวยา</p> <p>- เรื่องการก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ กสทช. ควรกำกับในเรื่องของการสื่อสารข้อมูลหรือการกระทำใดๆ ที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ ไม่เข้าไปดูในเนื้อหาของสิ่งที่ส่งไปให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ เพราะอะไร ถ้าหากว่า กสทช. ตีความเดือดร้อนรำคาญ ผู้ประกอบการกิจกรรมนาคมนาคมก็หลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะลงเข้าไปควบคุมการส่งเนื้อหาทั้งหลาย เพราะฉะนั้นความน่ารำคาญมันแยกยาก อยากรู้อยากเห็น กสทช. กำหนดเป็น Banner ในเรื่องของการสร้างความเดือดร้อนรำคาญมากกว่า</p> <p>๗. นายอับดุลลาซีต หนานิมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>การยืนยันอัตราสูงสุดของการใช้บริการ ไม่ว่าจะโรมมิ่งหรือที่ไหนก็แล้วแต่ต่อไป บริษัทจะต้องออกกฎระเบียบว่าผู้ใช้บริการทุกท่านที่ลงทะเบียนใช้อัตราสูงสุดแค่ไหน และก็เอาแค่นั้นพอ ใครอยากได้เพิ่มก็แจ้งเป็นรายๆไป เพราะจะได้ไม่กระทบ</p> <p>๘. นางนันท์ภัส ก่องแก้ว (เครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภค จังหวัดเชียงใหม่)</p> <p>การให้บริการในลักษณะที่เป็นการบังคับ เพราะที่ผ่านมามีหลายพื้นที่ที่จะพบว่า ผู้บริหารบริษัทใหม่จะรองรับ 3G โดยที่บอกว่าเอาโทรศัพท์เครื่องเก่ามาและเอาเครื่องใหม่ไป แต่บางที่เหมือนกับว่าเอาของเราไปเอาซิมไปใช้ด้วยและบังคับให้</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		ใช้แพ็คเกจรายเดือนเดือนละเท่ากันเท่านี้ แต่บางคนไม่สมัครใจเพราะเขามีเบอร์ของเขาอยู่แล้วแต่ไม่สามารถใช้ได้ ตรงนี้อยากให้ผู้ที่เกี่ยวข้องช่วยดูให้ด้วย	
	ข้อ ๕ (๓) การกระทำในลักษณะเกินจริง หรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือการโฆษณา ทั้งโดยตรงหรือโดยอ้อม หรือการแจ้งข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญของบริการที่ไม่ถูกต้องครบถ้วน	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๒ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การไฟฟ้านครหลวง ๒. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ) ๓. บริษัท วิฑูการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ๔. บริษัท สวีสวีซีอ็อป จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา) ๕. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ๖. นางสาวปิ่นอนงค์ หะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ) ๗. นายสมาน ครองเมือง(สมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร) ๘. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร) ๙. นายเอก สิทธิพันธุ์ ๑๐. นายสาธิต สีนุ่น 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		๑๑. นายชัยวัฒน์ ประชาชิต ๑๒. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา)	
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๕ ราย</p> <p>๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>เนื่องจากโฆษณาทุกประเภทมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริโภคเห็นจุดเด่นของสินค้าหรือบริการตามคำนิยามข้อ ๔ ดังนั้นในทางปฏิบัติของการโฆษณาจะต้องมีการโฆษณาให้เกิดความสนใจในสินค้าหรือบริการอย่างเป็นปกติวิสัยอยู่แล้ว ดังนั้นจึงควรกำหนดขอบเขตของคำว่า “เกินจริง” นั้น เกินจริงถึงขั้นใดจึงจะถือว่าทำให้เกิดความเข้าใจผิดเกี่ยวกับสาระสำคัญของบริการ มีการกระทำใดบ้าง เช่นในเรื่องความเร็ว เป็นต้น</p> <p>๒. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๓. นายอับดุลอาซีด หนิมฺสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>๔. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>๕. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>ขอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ การโฆษณาอันเป็นเท็จหรือเกินความจริง หรือการกระทำทั้งโดยตรงหรือโดยอ้อมที่ทำให้ผู้บริโภคเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการ</p>	<p>- ได้กำหนดตัวอย่างของลักษณะการกระทำความผิดไว้ในภาคผนวกแล้ว</p> <p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๒.- ๕. แล้วเห็นควรแก้ไขตามข้อเสนอ โดยแก้ไขข้อ ๕ (๓) เป็น ข้อ ๕ (๓) การโฆษณา</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>โทรคมนาคม</p>	<p>ในลักษณะเกินจริง หรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการทั้งโดยตรงหรือโดยอ้อม เพื่อให้เกิดความชัดเจน และไม่ซ้ำซ้อนระหว่างข้อ ๕ (๑) และข้อ ๕ (๓) ซึ่งข้อ ๕ (๓) จะเน้นเฉพาะเรื่องการโฆษณา</p>
		<p>เพิ่มเติม</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๗ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ๒. บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ๓. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด <p>บริษัทฯ เห็นควรให้ระบุให้ชัดเจนว่าการกระทำใดบ้างที่มีลักษณะเกินจริง หรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือการโฆษณา ทั้งโดยตรงหรือโดยอ้อม หรือการแจ้งข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญของบริการที่ไม่ถูกต้องครบถ้วน โดยการกระทำในลักษณะเช่นเดียวกันนี้ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ที่เป็นกฎหมายที่กำหนดมาเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคเป็นการเฉพาะแต่มีโทษที่แตกต่างกันคือ มีโทษที่ต่ำกว่าอันอาจเป็นประเด็นที่กฎหมายมีความขัดแย้งกันได้</p>	<p>- ได้กำหนดตัวอย่างของลักษณะการกระทำผิดไว้ในภาคผนวกแล้ว และร่างประกาศฉบับนี้เป็นการกล่าวถึงเฉพาะการกระทำผิดที่เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคม</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๔. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรระบุลักษณะการกระทำที่เกินจริงและการกระทำที่ก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญให้ชัดเจน เนื่องจากการรับรู้ของผู้บริโภคแต่ละรายแตกต่างกัน - การกระทำในลักษณะที่เกินจริงหรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญนั้น เป็นนามธรรมมาก คืออะไรคือเกินจริง อะไรคือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญ เพราะยกตัวอย่าง พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ ก็มีการกำหนดไว้เช่นนี้เหมือนกัน แต่ว่าโทษที่กำหนดกับผู้กระทำความผิดต่างกันมาก ลองวิเคราะห์ดูว่าสิ่งที่เขาที่กำหนดโทษควรจะมี ความชัดเจนมากกว่านี้ <p>๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - มองว่า ความเข้าใจผิดเป็นเรื่องเฉพาะตัวบุคคล จึงควรจะไปเป็นเรื่องข้อมูลมากกว่าว่าเป็นการให้ข้อมูลผิดพลาดจนก่อให้เกิดความเข้าใจผิด คือการเข้าใจผิดนั้น ไม่แน่ใจว่าผู้ประกอบการให้ข้อมูลถูกแล้ว แต่ผู้ใช้บริการเข้าใจอีกแบบ <p>๖. บริษัท ทีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - ร่างประกาศฯ ที่ระบุว่า การกระทำในลักษณะที่เกินจริงหรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือโฆษณาโดยทั้งทางตรงและโดยอ้อม หรือการแจ้งข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญของการบริการที่ไม่ถูกต้องและครบถ้วน - ข้อนี้ทางบริษัทเห็นว่าต้องเขียนให้ชัดเจนว่ามีการกระทำอะไรบ้าง เช่น ในเรื่องของการกำหนดความเร็วในการให้บริการว่าน่าจะเท่านี้ พอถึงเวลาก็ก็น้อย่าง 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>หนึ่ง ถ้าอย่างนั้นต้องเขียนให้ชัดเป็นการกระทำลักษณะไหน</p> <p>๗. นายอับดุลอาซีด หนนิมฺสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>- ที่โฆษณาเกินจริงและการให้บริการที่ไม่ทั่วถึง ตรงนี้พูดกันยาก ตอนนี้ทุกคนได้รับ SMS ตนอยู่สงขลาส่งมาบอกว่า 4G ให้บริการแล้ว ขอถามว่าให้บริการตรงไหน ในอำเภอหาดใหญ่หรือเปล่าหรือทั้งจังหวัด ต้องระบุให้ชัดเจนว่าตรงไหน ตำบลอะไร และให้บริการอะไร และที่สำคัญมากตอนนี้คือ เราใช้บริการ Data มากขึ้น แต่ Data ผู้บริโภคทั่วไป ถ้าเรามีบ้านอยู่ใกล้กับศูนย์บริการอินเทอร์เน็ต เราแย่งสัญญาณกัน เพราะว่าเขาดูด Data และ กสทช. ต้องคิดว่าในอนาคตงานด้านบริการกับธุรกิจมาแย่งระบบกับประชาชนที่บริโภคสาธารณะต้องแยกแยะให้ชัดเจน เพราะอนาคตต้องเกิดปัญหานี้ขึ้นอย่างแน่นอน</p>	
	<p>ข้อ ๕ (๔) การกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมหรือมีลักษณะเป็นการค้ำกำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๒ ราย</p> <p>ผู้รับใบอนุญาต</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การไฟฟ้านครหลวง ๒. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ) ๓. บริษัท วิหุกการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ๔. บริษัท สวีสวีซีอ็อป จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา) 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๕. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>๖. นางสาวปิ่นอนงค์ หะภาค (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ)</p> <p>๗. นายเอก สิทธิพันธุ์</p> <p>๘. นายสมาน ครงเมือง (ประชาสัมพันธ์สมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร)</p> <p>๙. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภครุงเทพมหานคร)</p> <p>๑๐. นายสาธิต สีนุ่น</p> <p>๑๑. นายชัยวัฒน์ ประชาชित्र</p> <p>๑๒. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา)</p>	
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๘ ราย</p> <p>๑. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ควรตัด “หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร” ออก เนื่องจากเป็นคนละกรณีที่ไม่ควรนำมาพิจารณาร่วมกันดังที่ให้เหตุผลมาแล้วข้างต้น อีกประการหนึ่ง “การคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม” ก็มีความหมายกว้างและครอบคลุมทุกกรณีที่เกี่ยวข้องกับการคิดค่าบริการอยู่แล้วและผู้ประกอบการก็คิดอัตราค่าบริการ</p>	<p>- คงไว้ เพื่อให้เกิดความชัดเจน</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ไม่เกินตามที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด</p> <p>๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>ข้อความในข้อ ๕ (๔) เป็นข้อความที่ระบุดำเนินการแล้วในประกาศ เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งหากมีการฝ่าฝืนคณะกรรมการมีอำนาจใช้มาตรการทางปกครองบังคับผู้ประกอบการโทรคมนาคมได้ ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขหรือวิธีการที่ซ้ำซ้อนกันในประกาศฉบับนี้ ซึ่งมีมาตรการทางปกครองบังคับผู้ประกอบการโทรคมนาคมเช่นเดียวกัน ย่อมไม่เป็นธรรมกับผู้ประกอบการโทรคมนาคม ดังนั้น จึงขอให้ตัดออกหรือแก้ไขเพิ่มเติมลักษณะการกระทำให้ชัดเจน เพื่อหลีกเลี่ยงการใช้ดุลยพินิจในการตีความเพิ่มเติม</p> <p>๓. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๔. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>๕. นายอับดุลอาซีด หินมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>๖. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>๗. นายวิทยา ทาแก้ว (สมาคมชีวิตดี จังหวัดลำปาง)</p>	<p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๒.- ๘. เห็นว่า ให้คงไว้ โดยได้กำหนดตัวอย่างของลักษณะการกระทำความผิดไว้ในภาคผนวกแล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๘. คณะกรรมการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภค (สภาปฏิรูปแห่งชาติ)</p> <p>แก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ “การกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือ มีลักษณะเป็นการค้ำกำไรเกินควรเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งรวมถึงกรณีและผู้ประกอบการคิดค่าบริการของโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ต ในส่วนที่ผู้บริโภคไม่มีการใช้งานจริง เช่น โดยคิดค่าบริการเป็นนาทีแต่ปิดเศษ วินาทีเป็นหนึ่งนาทีในทุก ๆ การใช้งานแต่ละครั้ง”</p>	
		<p>เพิ่มเติม</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๗ ราย</p> <p>๑. บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>๓. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด</p> <p>- บริษัทฯ มีความเห็นว่า ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม ประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องกำหนดอัตราค่าบริการให้เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เอาเปรียบผู้บริโภค อีกทั้งยังมีหน้าที่รายงานโครงสร้างและ อัตราค่าบริการโทรคมนาคมทั้งหมดที่มีการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการเพื่อให้ สำนักงาน กสทช. ทราบทุกเดือน ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วพบว่า ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมได้ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดและถูกต้องแล้ว</p>	<p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๑.- ๖. ประกาศฉบับอื่น ๆ หากมีการฝ่าฝืน จะใช้มาตรการบังคับตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่การออก ประกาศตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่น</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ก็ไม่ควรถือว่าการกระทำดังกล่าวนั้นน่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ทั้งนี้ เห็นควรตัดข้อความในข้อ (๔) ออกไป</p> <p>- ในเรื่องนี้มีการกำหนดกฎหมายหลักเกณฑ์ไว้ชัดเจนอยู่แล้ว อย่างเช่นอัตราค่าบริการ ซึ่งผู้ประกอบการโทรคมนาคมจะต้องมีการส่งโปรโมชั่นอัตราค่าบริการ ในแต่ละสิ้นเดือนให้ กสทช. ทราบอยู่แล้ว ซึ่งไม่เคยได้รับการท้วงติงใดๆ กลับมาเลย เพราะฉะนั้นการที่เขียนไว้เช่นนี้อาจจะขัดกันเองหรือไม่ ว่าสิ่งที่สำนักงาน กสทช. รับทราบทุกเดือนกับสิ่งที่มาเอาผิดผู้ประกอบการขัดกันเองว่าฐานหนึ่งก็รับ อีกฐานหนึ่งก็บอกว่าทำไม่ถูกต้อง</p> <p>๔. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>การกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการ ผู้ประกอบการต้องถือปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้า ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อยู่แล้ว การพิจารณาการกระทำในประเด็นนี้จึงต้องพิจารณาข้อเท็จจริงของผู้ร้องเรียนแต่ละรายแตกต่างกัน</p> <p>๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>เห็นว่ามีการประกาศที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว เช่น ประกาศมาตรฐานสัญญาฯ หรือประกาศอัตราขั้นสูงฯ เพื่อมากำกับดูแลในเรื่องนี้โดยละเอียดอยู่แล้ว จึงมองว่า อันนี้เป็นการหยิบยกขึ้นมาแล้วจะซ้ำซ้อนกับข้อกำหนดเดิมหรือไม่</p>	<p>ความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นการออกประกาศที่มีเจตนาพิเศษในการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งหากมีฝ่าฝืน จะมีมาตรการบังคับตามมาตรา ๗๗ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีโทษปรับไม่เกิน ๕ ล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกิน ๑ แสนบาท</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๖. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>การกำหนดเงื่อนไขหรือคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ในปัจจุบันการกำกับดูแล กสทช. มีการประกาศในปี ๒๕๔๙ และประกาศพิเศษสำหรับบริการทางเสียง ในการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในปี ๒๕๕๕ ที่กำหนดว่าผู้ประกอบการคิดค่าบริการ ไม่เกินอัตราที่กำหนดได้ผลตอบแทนในการลงทุนต้องมีพัฒนาการเรื่องของราคา ค่าถามคือว่าใช้เกณฑ์เดียวกันหรือไม่</p> <p>๗. นายวรารธ วงศ์สว่างศิริ (ที่ปรึกษากฎหมาย)</p> <p>คำว่า “ค้ากำไรเกินควร” ความเห็นของผู้บริโภคแต่ละคนก็แตกต่างกัน การร้องเรียนบางเรื่องต้องใช้คนเข้ามา สุดท้ายอาจจะไม่ได้อะไรเลย</p>	
	<p>ข้อ ๕ (๕) การกระทำโดยการโทรศัพท์หรือส่งข้อความการโฆษณาไปยังเครื่องโทรคมนาคม หรืออุปกรณ์ของผู้บริโภคจนก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้บริโภค หรือโดยมิได้รับอนุญาตหรือความยินยอมจากผู้บริโภค เว้นแต่เป็นการแจ้ง</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๑ ราย</p> <p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>๒. การไฟฟ้านครหลวง</p> <p>๓. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฏฐ์ ชัยพิสิษฐ์เจริญ)</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
	เงื่อนไขการให้บริการหรือข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้บริโภค หรือแจ้งเหตุเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย หรือกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ รวมถึงเพื่อประโยชน์สาธารณะ	<p>๔. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด</p> <p>๕. บริษัท สวิสดีช็อป จำกัด (นายปฐมพงศ์ รัตนจินดา)</p> <p>๖. นายสมาน ครองเมือง (สมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร)</p> <p>๗. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร)</p> <p>๘. นายเอก สิทธิพันธุ์</p> <p>๙. นายสาธิต สีนุ่น</p> <p>๑๐. นายชัยวัฒน์ ประชาชาติ</p> <p>๑๑. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา)</p>	
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p><u>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๙ ราย</u></p> <p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นสมควรให้มีการกำหนดว่าการโทรศัพท์หรือส่งข้อความในลักษณะใด ที่เป็นการก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้บริโภค มิฉะนั้นความเดือดร้อนรำคาญจะขึ้นอยู่กับความรู้สึกของแต่ละบุคคลซึ่งไม่ตรงกัน และที่สำคัญการสร้าง ความเดือดร้อนรำคาญที่ต้องห้ามตามกฎหมายนี้ ควรจะเป็นเรื่องของการห้าม</p>	<p>- ได้กำหนดตัวอย่างของลักษณะการกระทำความผิดไว้ในภาคผนวกแล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>พฤติกรรม (Time, Place and Manner) มากกว่าการกำหนดข้อห้ามในเชิงเนื้อหา (Content) ฉะนั้น ผู้ประกอบการย่อมจะต้องตรวจสอบเนื้อหาที่มีการส่งในระบบของตน เช่นนี้ย่อมเป็นการดักฟัง (intercept) ซึ่งขัดกับกฎหมายหลายฉบับ นอกจากนี้ ตามหลักกฎหมายว่าด้วยการรับผิดของตัวกลาง (Intermediary Liability) การผูกความรับผิดแบบโดยอ้อมเช่นนี้ต้องมีจุดเกาะเกี่ยวบางประการ อาทิ การมีอำนาจควบคุม</p> <p>๓. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า จำกัดเฉพาะกรณีและผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ดำเนินการโดยตรงใช่หรือไม่ เนื่องจากในปัจจุบันมีผู้ประกอบการต่างธุรกิจหลายธุรกิจที่มีพฤติกรรมดำเนินการผ่านช่องทางในลักษณะดังกล่าว หากไม่ได้กำหนดไว้ อาจทำให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมต้องรับผิดชอบในส่วนที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรับผิดชอบได้ ทั้งนี้ การจะบอกว่าข้อความนี้เป็นเรื่องสาธารณะหรือเป็นการรบกวน อาจจะขึ้นอยู่กับผู้บริโภค อาทิเช่น ข้อความขอความร่วมมือบริจาคเลือด เป็นต้น</p> <p>๔. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>การสื่อสารทางโทรคมนาคมสามารถทำได้หลายประการและหลากหลายช่องทาง ซึ่งเป็นประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการหรือผู้ที่ได้รับข้อความนั้นๆ ดังนั้น หากมิได้ระบุให้ชัดเจนถึงพฤติกรรมที่เห็นอย่างชัดเจนว่าเป็นการเตือนร้อนราคาแก่ผู้บริโภค อาจทำให้ผู้ใช้บริการหรือผู้ที่ประสงค์จะได้รับข้อมูลตลาดการรับรู้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์หรือสิทธิต่างๆ ที่พึงจะได้รับ ดังนั้น ขอให้กำหนดพฤติกรรมหรือลักษณะการกระทำให้ชัดเจนอย่างใดถือถือว่าเป็นความเตือนร้อนราคาแก่</p>	<p>- พิจารณาแล้วเห็นว่านิยามหรือถ้อยคำดังกล่าวมีความชัดเจนอยู่แล้ว โดยนิยามได้กำหนดเฉพาะผู้ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการ เพื่อให้ผู้บริโภคเข้าใช้บริการ</p> <p>- ได้กำหนดตัวอย่างของลักษณะการกระทำความผิดไว้ในภาคผนวกแล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ผู้ใช้บริการ</p> <p>๕. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๖. นายบุญให้ หวังเศรษฐกุล (คณะทำงานสหภาคีความร่วมมือภาคประชาชน จังหวัดนครปฐม)</p> <p>๗. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>๘. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิผู้บริโภค)</p> <p>ขอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>การกระทำในลักษณะที่เป็นการละเมิดสิทธิความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ โทรคมนาคม หรือการโฆษณาไปยังเครื่องโทรคมนาคมหรืออุปกรณ์ของผู้บริโภค จนก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้บริโภคหรือโดยมิได้รับอนุญาตหรือความยินยอมจากผู้บริโภค เว้นแต่เป็นการแจ้งเงื่อนไขการให้บริการหรือข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้บริโภคหรือแจ้งเหตุเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย หรือกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติรวมถึงเพื่อประโยชน์สาธารณะ</p> <p>๙. นางสาวปิ่นอนงค์ ทะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ)</p> <p>ขอแก้ไขเพิ่มเติม ๕) การกระทำที่ก่อให้เกิดการชักจูงในการเข้าร่วมกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการพนัน</p>	<p>- ข้อเสนอดังกล่าวเป็นการกำหนดเกินกว่าบทยกเว้นอำนาจตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>เพิ่มเติม</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๙ ราย</p> <p>๑. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>๒. บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>๓. บริษัท เรียว มูฟ จำกัด</p> <p>- ปัจจุบันผู้ประกอบการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ มีการให้บริการในลักษณะที่เรียกว่า Bulk sms ให้บริการแก่ ผู้ใช้บริการที่ประสงค์จะส่งข้อความโดยผู้ประกอบการโทรคมนาคม สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทำหน้าที่เปรียบเสมือนเป็นเพียงท่อหรือถนน ให้ข้อความวิ่งผ่านเท่านั้นโดยไม่ได้เป็นผู้ส่งข้อความด้วยตนเอง อีกทั้ง การให้บริการข้อความการโฆษณาไปยังเครื่องโทรคมนาคม หรืออุปกรณ์ของผู้บริโภค บางประเภทนั้น บริษัทฯ ไม่มีอำนาจควบคุม รวมทั้งไม่สามารถรับรู้การ ดำเนินการได้เลยยกตัวอย่างเช่น การส่งโฆษณาผ่าน Line Official Account เป็นต้น</p> <p>- การส่ง SMS มีธุรกิจหลายอย่างมาก ไม่ใช่ผู้ประกอบการจะเป็นคนส่ง ข้อความจะมีผู้ให้บริการ และในธุรกิจที่ส่ง SMS ที่เขาซื้อ SMS เป็นจำนวนมาก เพื่อส่งหากกลุ่มลูกค้าของเขาเอง ยกตัวอย่างเช่น ปัจจุบันสภากาชาดขาดแคลน โลหิต และมีการส่งมาบอกว่าต้องการรบกวนให้บริจาคโลหิต ถ้าตนรับข้อความ ตนก็ไปบริจาค แต่บางคนบอกราคาสูง ซึ่งมองได้สองมุม ข้อความที่ส่งไปผู้รับ</p>	<p>- ตามนิยามของ "โฆษณา" มีเจตนา ให้หมายความถึง ผู้ให้บริการหรือ ตัวแทน หรือคู่ค้าของผู้ให้บริการ รวมถึงตัวแทนช่วงตลอดสาย ซึ่งได้รับ มอบหมายให้ดำเนินการ</p> <p>- ต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นกรณีไป</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ข้อความอาจเห็นว่าดี บางคนไม่ชอบ คนไม่ชอบก็ไปร้องเรียนได้</p> <p>๔. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>- การกระทำโดยการโทรศัพท์หรือส่งข้อความการโฆษณาไปยังเครื่องโทรคมนาคมหรืออุปกรณ์ของผู้บริโภคจนก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้บริโภค หรือโดยได้รับอนุญาตหรือความยินยอมจากผู้บริโภค เว้นแต่เป็นการแจ้งเงื่อนไขการให้บริการหรือข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้บริโภคหรือแจ้งเหตุเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย หรือกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ รวมถึงเพื่อประโยชน์สาธารณะ</p> <p>- มีการพูดถึงกรณีที่มีการ SMS เป็นบริการสาธารณะหรือวาระบวงน ตรงนี้มีเกณฑ์ในการพิจารณาอย่างไร ในข้อ ๕ น่าจะเขียนแต่ละการกระทำให้ชัดเจน เช่นเดียวกับประกาศทางด้านใด ๆ ที่ออกมาเมื่อปีที่แล้ว เขียนมา ๑๑-๑๒ ข้อว่าเขียนเรื่องการกระทำในการเอาเปรียบ และเปิดช่องว่าไว้ กสทช. จะออกการกระทำเพิ่มเติมว่าเป็นการกระทำใดผิดๆ</p> <p>๕. นายอับดุลอาซีด หนิมูสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>๖. นายวิทยา ทาแก้ว (สมาคมชีวิตดี จังหวัดลำปาง)</p> <p>๗. นางสาวแววดาว เขียวเกษม</p> <p>๘. คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน</p> <p>เห็นว่าการกระทำดังกล่าว เข้าข่ายเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของผู้บริโภค จึงควรเพิ่มเติมเนื้อหาเพื่อให้สมบูรณ์ขึ้น ดังนี้ “การกระทำในลักษณะที่เป็น</p>	<p>- ได้กำหนดตัวอย่างของลักษณะการกระทำความผิดไว้ในภาคผนวกแล้ว</p> <p>- ข้อเสนอดังกล่าวเป็นการกำหนดเกินกว่าบทอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>การละเมิดสิทธิความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม หรือการโฆษณาไปยังเครื่องโทรคมนาคมหรืออุปกรณ์ของผู้บริโภคจนก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้บริโภคหรือโดยมิได้รับอนุญาตหรือความยินยอมจากผู้บริโภค เว้นแต่เป็นการแจ้งเงื่อนไขการให้บริการหรือข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้บริโภค หรือแจ้งเหตุเพื่อป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยหรือกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติรวมถึงเพื่อประโยชน์สาธารณะ”</p> <p>๙. นายวราธร วงศ์สว่างศิริ (ที่ปรึกษากฎหมาย)</p> <p>ในส่วนของคนที่จะมารับผิด อาจจะไม่ถูกตัวบุคคลมากนัก</p>	<p>วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓</p>
	<p>(๖) กรณีอื่นใดตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๖ ราย</p> <p>๑. นางชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>๒. นายสมาน ครองเมือง (สมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร)</p> <p>๓. นายอับดุลอาซิด หินมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>๔. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร)</p> <p>๕. นางสาวซอสสามสาย สุวรรณ</p> <p>๖. นายเอก สิทธิพันธุ์</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p><u>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๗ ราย</u></p> <p>๑. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ควรตัด “เห็นสมควร” ออกและให้ใช้ข้อความ “จะประกาศกำหนดเพิ่มเติม” แทน เนื่องจากคำเดิมเป็นการใช้ดุลยพินิจอย่างกว้างขวางไม่มีกรอบหรือขอบเขตของการใช้อำนาจ ดังนั้น เพื่อความเป็นธรรมต่อทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเห็นควรกำหนดพฤติกรรมหรือข้อห้ามให้ชัดเจนและสอดคล้องกับความในมาตรา ๓๑ วรรคสอง</p> <p>๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด</p> <p>ขอแก้ไขข้อความ (๖) กรณีอื่นใดตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร <u>ประกาศเพิ่มเติม</u></p> <p>๓. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ)</p> <p>ควรระบุยกตัวอย่างให้เห็นชัดเจน</p> <p>๔. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๕. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>๖. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>แก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ (๖) เรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการ</p>	<p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๑. และ ๒. ให้คงไว้ตามเดิม เพื่อให้คณะกรรมการสามารถพิจารณากำหนดลักษณะการกระทำเมื่อพบข้อเท็จจริงที่เข้าข่ายตามร่างประกาศฯ</p> <p>- การกระทำความผิดตามประกาศนี้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>กระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค หรือ กรณีอื่นใดตามที่คณะกรรมการประกาศเพิ่มเติม ควรเพิ่มภาคผนวกท้ายประกาศ เพื่อให้การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบตาม (๑) – (๖) รายละเอียดที่ชัดเจน ขอให้เพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ ให้การกระทำตามภาคผนวกแนบท้ายประกาศเป็นตัวอย่างของการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญตามประกาศนี้</p> <p>๗. นายบุญให้ หวังเศรษฐกุล (คณะทำงานสหภาคีความร่วมมือภาคประชาชน จังหวัดนครปฐม)</p> <p>เห็นสมควรเพิ่มเติม การกำหนดเงื่อนไข หรือการกระทำใด ๆ ที่ขัดต่อข้อบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสิทธิของผู้ใช้บริการ หรือการคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม และสมควรจะเพิ่มภาคผนวกเข้าไปด้วย เพื่อจะได้เพิ่มเรื่องรายละเอียดที่ชัดเจนยิ่งขึ้น</p>	<p>จะต้องเข้าลักษณะตามองค์ประกอบ และเจตนาพิเศษของมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นบทอาศัยอำนาจในการออกประกาศฉบับนี้</p> <p>- ได้กำหนดตัวอย่างของลักษณะการกระทำความผิดไว้ในภาคผนวกแล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>เพิ่มเติม</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๐ ราย</p> <p>๑. บริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>๒. บริษัท ทรุ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>๓. บริษัท เรียล มูฟ จำกัด</p> <p>- เนื่องจากร่างประกาศฯ นี้ กำหนดมาเพื่อช่วยเหลือคุ้มครองผู้บริโภค แต่เป็นการกระทบสิทธิของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม การที่ กสทช. ยังไม่สามารถกำหนดการกระทำให้ชัดเจนได้</p> <p>ขอเสนอให้มีการปรับแก้ข้อความ ดังนี้ “กรณีอื่นใดตามที่คณะกรรมการได้มีการออกประกาศเพิ่มเติม โดยคณะกรรมการได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วทุกฝ่าย”</p> <p>- กรณีอื่นที่คณะกรรมการเห็นสมควร แต่ถ้าจะเขียนให้ชัดว่ากรณีอื่นตามที่คณะกรรมการได้มีการออกประกาศเพิ่มเติม โดยคณะกรรมการได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องจากทุกฝ่ายแล้ว เพื่อให้เห็นชัดว่าเรื่องนี้เป็น การกระทำที่ไม่ถูกต้องจริงๆ ก็ให้รับฟังอีกครั้งหนึ่ง</p> <p>๔. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>ควรกำหนดการกระทำที่คณะกรรมการเห็นควรให้เพิ่มเติมให้ชัดเจน โดยควรจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ</p>	<p>- คงไว้ตามเดิม เพื่อให้กรรมการสามารถพิจารณากำหนดลักษณะการกระทำเมื่อพบข้อเท็จจริงที่เข้าข่ายตามร่างประกาศฯ</p> <p>- คงไว้ตามเดิม เพื่อให้กรรมการสามารถพิจารณากำหนดลักษณะการ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ด้วย</p> <p>๕. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ในเรื่องของการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการบางอย่างก็ผูกพันว่า วันนี้อาจถูกต้อง พรุ่งนี้อาจไม่ถูกต้องก็ได้ ซึ่งเห็นว่าในการที่ออกดุลพินิจไม่ควรจะออกโดยการตัดสินน่าจะเป็นเรื่องที่ผ่านมาถ่วงหรือมีความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องเข้ามาด้วย เพราะฉะนั้น ในประเด็นเรื่องคำว่า “เห็นสมควร” ควรถูกเปลี่ยนไปว่า “ตามประกาศที่คณะกรรมการประกาศเพิ่มขึ้น” มันจะมีกระบวนการเพิ่มขึ้นมา</p> <p>๖. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>กรณีอื่นใดตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร เห็นว่าเป็นการให้อำนาจที่กว้างเกินไป ซึ่งควรจะสอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภคฯ ในส่วนที่เกี่ยวกับการคุ้มครองด้านการโฆษณากำหนดให้ประกาศเป็นกฎกระทรวง แต่ในข้อนี้แค่ใช้ดุลพินิจ และมองว่าพฤติกรรมเข้าข่ายก็ประกาศได้แล้ว ดังนั้น (๖) น่าจะเป็นเรื่องของคณะกรรมการน่าจะมีการประกาศเพิ่มเติมภายหลัง</p> <p>๗. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)</p> <p>- โดยคณะกรรมการควรเห็นว่าอะไรบ้างที่เป็นการเอาเปรียบ ควรกำหนดมาเลยว่ามีอะไรบ้างที่เป็นการเอาเปรียบ ไม่ใช่เป็นดุลพินิจกว้างเกินไป อาจจะทำให้การเกิดเลือกปฏิบัติและไม่เป็นธรรมกับผู้ประกอบการได้ ถ้ากรณีไหนที่เป็นการบังคับให้ใส่ว่าจะประกาศเพิ่มเติมต่อไป</p>	<p>กระทำเมื่อพบข้อเท็จจริงที่เข้าข่ายตามร่างประกาศฯ</p> <p>- คงไว้ตามเดิม เพื่อให้กรรมการสามารถพิจารณากำหนดลักษณะการกระทำเมื่อพบข้อเท็จจริงที่เข้าข่ายตามร่างประกาศฯ</p> <p>- คงไว้ตามเดิม เพื่อให้กรรมการสามารถพิจารณากำหนดลักษณะการกระทำเมื่อพบข้อเท็จจริงที่เข้าข่ายตามร่างประกาศฯ</p> <p>- คงไว้ตามเดิม เพื่อให้กรรมการสามารถพิจารณากำหนดลักษณะการกระทำเมื่อพบข้อเท็จจริงที่เข้าข่ายตามร่างประกาศฯ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๘. นางสาวแววดาว เขียวเกษม</p> <p>๙. คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน</p> <p>ควรแก้ไขเป็น “(๖) เรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค หรือกรณีอื่นใดตามที่คณะกรรมการประกาศเพิ่มเติม” เพื่อให้เรื่องการเอาเปรียบผู้บริโภคใด ๆ ที่คณะกรรมการ กสทช. ได้มีบรรทัดฐานไว้แล้ว สามารถนำมาปรับใช้กับกรณีที่จะเกิดขึ้นภายหลังได้โดยไม่ต้องผ่านการพิจารณาซ้ำอีก เพื่อความสะดวกรวดเร็วและเป็นธรรมกับผู้บริโภค</p> <p>๑๐. นายวิทยา ทาแก้ว (สมาคมชีวิตดี จังหวัดลำปาง)</p> <p>ขอย้ายเป็น (๗) และเพิ่มเนื้อหาใน (๖) คือ การกำหนดเงื่อนไขหรือการกระทำที่ขัดต่อบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสิทธิของผู้ใช้หรือการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมแทนยก (๖) เป็นข้อ ๗ และเพิ่มเนื้อหาในเรื่องของกรณีอื่นที่คณะกรรมการเห็นสมควร เพิ่มไปเลยว่าเรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการได้วินิจฉัยแล้วว่าน่าจะเป็นการกระทำที่เอาเปรียบผู้บริโภคหรือกรณีอื่นใด ในการที่คณะกรรมการประกาศเพิ่มเติม เป็นการแก้ไขถ้อยคำในแต่ละวงเล็บ และที่สำคัญที่สุดเพื่อให้เห็นรูปธรรมเรื่องของแต่ละกรณีที่แต่ละท่านยกตัวอย่างให้เห็นชัดเจนตนอยากจะให้ประกาศนี้แนบภาคผนวกของตัวอย่างอาจจะย้านิดหนึ่งเพื่ออุดช่องว่างในแต่ละวงเล็บ</p>	<p>- คงไว้ เนื่องจากการพิจารณาจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไป และหากกรณีใดที่คณะกรรมการเห็นสมควรก็สามารถมีมติให้กำหนดได้อยู่แล้ว</p> <p>- คงไว้ เนื่องจากการพิจารณาจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไป และหากกรณีใดที่คณะกรรมการเห็นสมควรก็สามารถมีมติให้กำหนดได้อยู่แล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
๖.	<p><u>กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน</u></p> <p>ข้อ ๖ กรณีที่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมรายหนึ่งรายใดดำเนินการในประการที่น่าจะเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศนี้ ผู้บริโภคที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการตามประกาศที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ</p> <p>ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใดดำเนินการในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศนี้ ให้สำนักงานดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) แจ้งผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อ</p>	<p><u>เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๗ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ) ๒. นายสมาน ครงเมือง (ประชาสัมพันธ์สมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร) ๓. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร) ๔. นายอับดุลอาซิด หนิมุสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา) ๕. นายเอก สิทธิพันธ์ ๖. นายสาธิต สีนุ่น ๗. นายชัยวัฒน์ ประชาชित्र 	
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๐ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) <p>เห็นควรตัดความในวรรคสองออกทั้งหมด เนื่องจากเป็นวิธีปฏิบัติภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. อยู่แล้ว ปัจจุบันหากเกิดเหตุการณ์ใด ๆ ที่กระทบต่อผู้ใช้บริการหรือกลไกการกำกับดูแลการแข่งขันอย่าง</p>	<p>- คงไว้ตามเดิม เนื่องจากเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติงาน</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
	<p>สำนักงานภายในสิบห้าวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อสำนักงานได้รับข้อมูลและ พยานหลักฐานครบถ้วนแล้ว ให้สำนักงานดำเนินการวิเคราะห์ และ เสน อ ความ เห็น ต่ อ คณะกรรมการ</p> <p>(๒) หากผู้ประกอบกิจการ โทรคมนาคมไม่ดำเนินการชี้แจง หรือไม่แสดงพยานหลักฐาน ภายในเวลาที่กำหนดตาม (๑) ให้สำนักงานพิจารณาตามเอกสาร หลักฐานและข้อเท็จจริงที่ปรากฏ และ เสน อ ความ เห็น ต่ อ คณะกรรมการ</p>	<p>เป็นธรรม กสทช. ก็จะใช้เรียกให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมมาให้ข้อมูล อยู่เป็นประจำอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดเพิ่มเติมอีก</p> <p>๒. มุลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๓. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>๔. นางสาวแววดาว เขียวเกษม</p> <p>๕. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ นั้น เป็นกฎหมายที่มุ่งคุ้มครองป้องกันประโยชน์สาธารณะของผู้ใช้บริการโดยทั่วไป มิให้ถูกเอาเปรียบ ดังนั้น ผู้ที่มีสิทธิร้องเรียนจึงไม่ควรถูกจำกัดให้ร้องเรียน โดยเฉพาะผู้ที่ได้รับความเสียหายหรือได้รับความเดือดร้อนแล้วเท่านั้น ผู้บริโภค คนใดก็ตามที่พบเห็นว่าผู้ให้บริการโทรคมนาคมดำเนินการในลักษณะที่น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคก็ควรจะมีสิทธิร้องเรียนเพื่อให้มีการตรวจสอบ - นอกจากนี้ ในกรณีนี้ที่สำนักงาน กสทช. หรือ คณะกรรมการเห็นว่าการกระทำ ไตอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคก็ควรมีสิทธิ ที่จะนำเรื่องดังกล่าวมาพิจารณาตรวจสอบได้ - การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค นั้น ควรมีกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนแยกต่างหากกับกรณีร้องเรียน เรื่องทั่วไปของผู้ใช้บริการเพราะการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมนั้นส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการในวงกว้าง จึงควรมี 	<p>- การกำหนดผู้มีสิทธิร้องเรียน ตามประกาศฉบับนี้ เป็นการกำหนดให้ สอดคล้องกับบทนิยาม "ผู้บริโภค" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องที่รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จึงจะคุ้มครองป้องกันประโยชน์สาธารณะได้อย่างทัน่วงที</p> <p>๖. นายบุญให้ หวังเศรษฐกุล คณะทำงานสหภาคีความร่วมมือภาคประชาชน จังหวัดนครปฐม)</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกระทำใดๆ ที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคที่ใช้บริการไม่สมควรถูกจำกัดสิทธิเฉพาะผู้ที่เสียหายเท่านั้น สมควรจะปฏิบัติโดยทั่วถึงเพื่อความเป็นธรรมโดยเท่าเทียมกัน - สมควรให้คณะกรรมการ กสทช. มีมติว่าการกระทำใดๆ อันน่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค สมควรนำเรื่องดังกล่าวมาดำเนินการตรวจสอบได้ - สมควรแยกเรื่องร้องเรียนที่มีผลเฉพาะบุคคลกับเรื่องที่มีผลเป็นวงกว้างสมควรจะต้องเร่งดำเนินการในเรื่องที่มีผลเป็นวงกว้าง ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ <p>๗. นางสาวซอสามสาย สุวรรณ</p> <p>ข้อ ๖ วรรคหนึ่ง ร่างประกาศฯ ฉบับนี้อาศัยฐานอำนาจตามมาตรา ๓๑ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๓๑ ที่กำหนดให้ กสทช. มีหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินการของผู้ประกอบกิจการมิให้มีการดำเนินการใด ๆ ในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค และให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการระงับการดำเนินการดังกล่าวได้ บทบัญญัติดังกล่าวเป็นการเปิดกว้างเพื่อให้ กสทช. สามารถตรวจสอบและสั่งการได้เอง เมื่อปรากฏว่ามีการกระทำในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยไม่จำเป็นต้องมีผู้ร้องเรียน ซึ่งแตกต่างกับกรณีการร้องเรียนตามมาตรา ๔๕ ของ พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม</p>	<ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดผู้มีสิทธิร้องเรียนตามประกาศฉบับนี้ เป็นการกำหนดให้สอดคล้องกับบทนิยาม "ผู้บริโภค" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ - การกำหนดผู้มีสิทธิร้องเรียนตามประกาศฉบับนี้ เป็นการกำหนดให้สอดคล้องกับบทนิยาม "ผู้บริโภค" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งต้องเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอันเนื่องมาจากการให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต ดังนั้น ผู้ที่ใช้สิทธิตามมาตรา ๓๑ หรือตามประกาศฉบับนี้ จึงควรเป็นบุคคลใดก็ได้ที่พบเห็นว่ามีกรกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภค แล้วแจ้งให้ กสทช. ดำเนินการระงับการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภค นั้น ข้อ ๖ (๑) ควรกำหนดระยะเวลาที่สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการให้ชัดเจนด้วย</p> <p>๘. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา)</p> <p>ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปที่ไม่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยตรง จากการกระทำของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่รับรู้หรือพบเห็น การกระทำผิดมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการฯ ได้</p> <p>๙. นางสาวสายอรุณ แก้วมุงคุณ (ศูนย์คุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดสกลนคร)</p> <p>ผู้ที่ได้รับผลกระทบในการร้องเรียนซึ่งเป็นผู้เสียหายนั้น ขอเพิ่มเติมว่าผู้ที่พบเห็น การกระทำนั้นสามารถร้องเรียนได้ ไม่จำเป็นต้องเป็นผู้เสียหายเท่านั้น</p> <p>๑๐. นายมรุช สุวรรณสุข (ตัวแทนจังหวัดกำแพงเพชร)</p> <p>ถ้าเกิดการถูกเอาเปรียบจากการใช้โทรคมนาคมคิดว่าน่าจะมากกว่าผู้ถูกละเมิด เป็นผู้ร้องได้ฝ่ายเดียว ผู้ที่เห็นหรือผู้รู้ว่ามีกรละเมิดก็น่าจะเป็นผู้ร้องได้ เหมือนกัน เพราะมันเป็นปัญหาสาธารณะยิ่งหลาย ๆ คนถูกเอาเปรียบพร้อมกัน น่าจะมีการทำได้มากกว่าเดิม นอกจากนี้ ในกรณีนี้ กสทช. เห็นว่าการกระทำใด</p>	<p>- การกำหนดผู้มีสิทธิร้องเรียนตาม ประกาศฉบับนี้ เป็นการกำหนดให้ สอดคล้องกับบทนิยาม "ผู้บริโภค" ในข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ</p> <p>- การกำหนดผู้มีสิทธิร้องเรียนตาม ประกาศฉบับนี้ เป็นการกำหนดให้ สอดคล้องกับบทนิยาม "ผู้บริโภค" ใน ข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ</p> <p>- การกำหนดผู้มีสิทธิร้องเรียนตาม ประกาศฉบับนี้ เป็นการกำหนดให้ สอดคล้องกับบทนิยาม "ผู้บริโภค" ใน ข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ที่น่าจะเป็นการเข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเอาเปรียบผู้บริโภคก็ควรมีสหิธินำเรื่องดังกล่าวมาพิจารณาและตรวจสอบได้เลย</p> <p>เพิ่มเติม</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๒ ราย</p> <p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>- เห็นควรขยายระยะเวลาให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อสำนักงาน กสทช. จาก ๑๕ เป็น ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง</p> <p>- เห็นควรกำหนดระยะเวลาดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในการวิเคราะห์และเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อมูลและพยานหลักฐานจากผู้ประกอบการครบถ้วนแล้ว และกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการใช้ในการพิจารณาผลการวิเคราะห์และความคิดเห็นของสำนักงาน กสทช. ด้วย เพื่อให้การตรวจสอบข้อเท็จจริงดำเนินไปด้วยความรวดเร็วและมีกำหนดเวลาแล้วเสร็จที่ชัดเจน</p> <p>๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>ขอแก้ไขระยะเวลาในข้อ ๖ (๑)</p> <p>(๑) แจ้งผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเพื่อให้ชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อสำนักงานภายในสัปดาห์สามสิบวันนับแต่วันที่</p>	<p></p> <p>- คงไว้ตามเดิม เนื่องจากการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนควรใช้กระบวนการเดียวกัน คือกระบวนการตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนฯ</p> <p>- คงไว้ตามเดิม เนื่องจากการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนควรใช้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อสำนักงานได้รับข้อมูลและพยานหลักฐานครบถ้วนแล้ว ให้สำนักงานดำเนินการวิเคราะห์และเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ</p> <p>๓. บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>๔. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>บริษัทฯ ขอขยายระยะเวลาชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อสำนักงานแจ้งผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อให้ชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อสำนักงานภายใน สามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง... และบริษัทฯ ขอเสนอให้มีตัวแทนจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการร่วมพิจารณาเพื่อให้เกิดความโปร่งใสและเป็นธรรม</p> <p>๕. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>๖. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้มีกำหนดเวลาที่ผู้ประกอบการจะเข้าชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อสำนักงาน ภายใน ๓๐ วัน นับวันที่ได้รับหนังสือแจ้งเพื่อจะได้จัดเตรียมข้อเท็จจริงพร้อมพยานหลักฐานเพื่อนำเสนอสำนักงาน และ กสทช. ได้อย่างครบถ้วนทั้งนี้ เพื่อสามารถฟังความได้อย่างรอบด้าน สามารถตัดสินใจได้โดยทราบข้อมูลที่จำเป็นครบถ้วนและไม่เป็นการฟังความข้างเดียว</p>	<p>กระบวนการเดียวกัน คือกระบวนการตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนฯ</p> <p>- คงไว้ตามเดิม เนื่องจากการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ควรใช้กระบวนการเดียวกัน คือกระบวนการตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนฯ</p> <p>- คงไว้ตามเดิม เนื่องจากการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ควรใช้กระบวนการเดียวกัน คือกระบวนการตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนฯ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๗. นายวิจารณ์ ชันธุวาร (สมาคมผู้บริโภคจังหวัดตราด)</p> <p>เพิ่มเติม (๒) ต่อท้ายว่า “โดยจะต้องแล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน”</p> <p>๘. นายโสภณ หนุรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>๙. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๑๐. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>๑๑. คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน</p> <p>เมื่อสำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. หรือ ผู้บริโภค เห็นว่าผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายหนึ่งรายใด ดำเนินการในลักษณะที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศนี้ ให้สำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง และให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม มีอำนาจพิจารณาและเสนอความเห็นต่อ กสทช. ในระหว่างการศึกษา หากคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าจำเป็นต้องกำหนดมาตรการเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคมิให้ได้รับความเสียหายให้คณะอนุกรรมการฯ เสนอต่อ กสทช. เพื่อมีคำสั่งต่อไป ให้กสทช. พิจารณาวินิจฉัยเรื่องดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับเรื่อง ในกรณีที่ กสทช. มีความเห็นแตกต่างจากคณะอนุกรรมการ กสทช. ต้องให้เหตุผลประกอบการพิจารณาวินิจฉัยไว้ด้วย</p> <p>๑๒. นายศุภวัฒน์ ศรีรุ่งเรือง (ที่ปรึกษากฎหมาย)</p> <p>ขั้นตอนในการตรวจสอบข้อร้องเรียนต่าง ๆ ซึ่งตรงนี้หากจะกล่าวให้เห็นภาพเข้าใจง่าย ๆ ก็ระบุไว้ในข้อ ๖ ว่า ให้สำนักงานทำหน้าที่เป็นเหมือนผู้รวบรวม</p>	<p>- คงไว้ตามเดิม เนื่องจากการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ควรใช้กระบวนการเดียวกัน คือกระบวนการตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนฯ</p> <p>- คงไว้ตามเดิม เนื่องจากการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ควรใช้กระบวนการเดียวกัน คือกระบวนการตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนฯ</p> <p>- คงไว้ตามเดิม เนื่องจากการรับและ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>พยานหลักฐาน แล้วทำการวิเคราะห์เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ซึ่งเปรียบกับขั้นตอนตามกฎหมายก็คือ ทำตัวเหมือนพนักงานอัยการกลาย ๆ แล้วส่งต่อให้คณะกรรมการ หรือคล้ายกับศาลเป็นผู้ตัดสิน จึงต้องการให้ทาง กสทช. พิจารณาใส่คำพูดที่สอดคล้องกับกระบวนการทั่ว ๆ ไป โดยขอให้เปิดโอกาสในการชี้แจงเพื่อให้เกิดความโปร่งใส และจะไม่ต้องมีข้อครหาว่าไม่เปิดโอกาสทำให้เกิดข้อกลางแคลงใจ ดังนั้น ควรจะเขียนเปิดช่องไว้ว่า เมื่อเรื่องถึงคณะกรรมการ ก็ยังเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการ</p>	<p>พิจารณาเรื่องร้องเรียน ควรใช้กระบวนการเดียวกัน คือกระบวนการตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนฯ</p>
๗.	<p>ข้อ ๗ กรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าผู้ประกอบการโทรคมนาคมดำเนินการใดๆ ในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ให้มีคำสั่งให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมนั้นระงับการดำเนินการดังกล่าวโดยทันที</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๘ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ๒. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (ผู้จัดการสมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก) ๓. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร) ๔. นายโกมล ผิวสะอาด (สมาคมผู้บริโภค จ.ตราด) ๕. นายเอก สิทธิพันธุ์ ๖. นายสาธิต สีนุ่น ๗. นายชัยวัฒน์ ประชาชาติ 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๘. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา)</p> <p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๔ ราย</p> <p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นสมควรให้มีข้อกำหนดให้ผู้ประกอบการสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์ ชั้นต่ำตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙</p> <p>๓. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ข้อความในข้อนี้ ขัดกับวัตถุประสงค์หรือเจตนารมณ์ของมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อย่างชัดเจน เพราะความใน วรรคสองกำหนดให้ กสทช. ต้องกำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องนั้น ๆ เสียก่อน ถ้าเป็นไปได้เห็นควรตัดออกหรือไม่ก็กำหนดให้ชัดเจน</p> <p>๔. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>โดยที่ข้อ ๗ กรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าผู้ประกอบการโทรคมนาคม ดำเนินการใด ๆ ในประกาศที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามที่กำหนดใน ข้อ ๕(๑)-(๖) ให้มีคำสั่งให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมนั้นระงับการดำเนินการ ดังกล่าวได้โดยทันที เนื่องจากคำสั่งของคณะกรรมการถือเป็นคำสั่งทางปกครอง</p>	<p>- สามารถใช้สิทธิอุทธรณ์ได้ตาม มาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ ราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙</p> <p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๓. - ๑๔. คงไว้ตามเดิม เนื่องจากมีกระบวนการ ในการตรวจสอบก่อนออกคำสั่ง ตามข้อ ๖ แล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ดังนั้น ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมมีสิทธิโต้แย้ง จึงขอให้เพิ่มเติมข้อความต่อไปในข้อ ๗ วรรคสอง ในกรณีผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งได้รับคำสั่งจากคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ไม่พอใจในคำสั่งดังกล่าว ให้มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการได้</p> <p>๕. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>ข้อ ๗ กรณีที่ กสทช. เห็นว่าผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการใด ๆ ในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคให้มีคำสั่งให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้นระงับการดำเนินการดังกล่าวโดยทันทีและ กสทช. อาจมีคำสั่งให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อแก้ไขและเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคการกำหนดระยะเวลา ควรกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนไปเลยการเสนอว่า ๑๕ วันหรือ ๓๐ วัน ตามที่มีการเสนอกัน เห็นว่าแต่ละเรื่อง น่าจะมีการระบุเงื่อนไขที่สามารถยุติหรือหาข้อสรุปได้ อย่างชัดเจนว่าภายใน ๔๕ วัน ต้องดำเนินการเรื่องนี้เสร็จ ซึ่งเป็นประโยชน์ทั้งกับผู้ประกอบการและผู้บริโภคเอง จะได้ว่าจะต้องทำอย่างไรต่อ ถ้าไม่กำหนดเวลาชัดเจนก็จะดำเนินการไปแบบไม่สิ้นสุด</p> <p>๖. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด</p> <p>ควรกำหนดระยะเวลาที่เหมาะสมไม่ใช่คำว่า “ทันที”</p> <p>๗. นายบุญให้ หวังเศรษฐกุล (คณะทำงานสหภาคีความร่วมมือภาคประชาชน จังหวัดนครปฐม)</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๘. นายโสภณ หนูรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>๙. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>๑๐. นางสาวแหวดาว เขียวเกษม</p> <p>ข้อ ๗ กรณีที่ กสทช. เห็นว่าผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการใด ๆ ในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคให้มีคำสั่งให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้นระงับการดำเนินการดังกล่าวโดยทันที และ กสทช. อาจมีคำสั่งให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อแก้ไขและเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค การกระทำที่ กสทช. วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ (๘) ให้สำนักงาน กสทช. ประกาศและแจ้งคำสั่งให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกรายทราบถึงการกระทำในลักษณะต้องห้ามและให้ระงับการดำเนินการดังกล่าวทันทีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง</p> <p>๑๑. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - การระงับการดำเนินการใดๆ ตนก็เห็นด้วยว่าควรให้มีระยะเวลาในการระงับการดำเนินการ - การให้ดำเนินการใด ๆ ตามคำสั่งของ กสทช. ควรที่จะมีการอุทธรณ์ได้ <p>๑๒. นางมณี จิรโชติมงคลกุล (ผู้ประสานงานเครือข่ายผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร)</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๑๓. คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน</p> <p>หากตรวจสอบพบว่ามีกรกระทำในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค คำสั่งของคณะกรรมการควรมีผลเป็นการทั่วไป ไม่ควรมีผลเฉพาะผู้ประกอบการที่ถูกร้องเรียน</p> <p>๑๔. นายศุภวัฒน์ ศรีรุ่งเรือง (ที่ปรึกษากฎหมาย)</p> <p>ในประการที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค” ถ้าเขียนไว้แบบนี้จะมีปัญหาว่าไม่เป็นไปตาม พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ต้องการให้ กสทช. พิจารณาตัวกฎหมายนี้ว่ามีปัญหาหรือไม่ และในกรณีเห็นที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคให้ห้คำสั่งให้ผู้ประกอบการระงับการดำเนินการดังกล่าวโดยทันที คำว่า “โดยทันที” ไม่ใช่คำที่เหมือนกับใน พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แต่งอกออกมาว่า “โดยทันที” ซึ่งตรงนี้ เห็นด้วยกับการที่ต้องการให้กฎหมายนี้บังคับใช้ได้ ไม่ใช่ว่ายืดยาวออกไปแต่คำว่า “โดยทันที” ก็เป็นดาบสองคม ยกตัวอย่างปัญหาบางอย่างไม่ใช่ว่าผู้ประกอบการต้องการจะร้องไว้ แต่เพราะบางอย่างต้องแก้โดยทางเทคนิค ไม่ใช่ว่า กสทช. บอกวันนี้หยุดนะ แล้วเย็นนั้นหยุดได้เลย ของบางอย่างทางเทคนิคต้องใช้เวลา ต้องการให้กำหนดระยะเวลาว่าให้ภายในกี่วัน เพราะอย่างน้อยจะได้มีเวลาให้แก้ไข ผู้ประกอบการไม่ใช่ต้องการจะฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. แต่ไม่สามารถทำได้ทางเทคนิคก็ต้องเสียค่าปรับ</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
๘.	<p>บทกำหนดโทษ</p> <p>ข้อ ๘ กรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งคณะกรรมการตามข้อ ๗ ให้คณะกรรมการปรับทางปกครองไม่เกินห้าล้านบาท และในกรณีที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งคณะกรรมการต่อไปให้คณะกรรมการปรับทางปกครองอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาท ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓</p>	<p>เห็นด้วย</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๙ ราย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ๒. บริษัท ไอทีเอ็ด คอปอร์เรชั่น จำกัด (นายณัฐชัย พิสิษฐ์เจริญ) ๓. นางชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา) ๔. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร) ๕. นายสมาน ครองเมือง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร) ๖. นายเอก สิทธิพันธุ์ ๗. นายสาธิต สีนุ่น ๘. นายชัยวัฒน์ ประชาชิตร ๙. นายครุศาสตร์ สุขชัย (จังหวัดสงขลา) 	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p><u>ไม่เห็นด้วย</u></p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๑๑ ราย</p> <p>๑. บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าอัตราค่าปรับตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นอัตราโทษที่สูงมาก ดังนั้น การกำหนดการกระทำตามประกาศนี้ควรเป็นกรณีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค เช่นเดียวกับประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียงฯ โดยไม่ควรเป็นกรณีการกำหนดการกระทำที่<u>น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค และควรเป็นการกำหนดการกระทำผิดที่ชัดเจน</u> มิฉะนั้น จะเกิดกรณีข้อโต้แย้ง/ ข้อพิพาทขึ้นเป็นจำนวนมาก และเกิดปัญหาในการบังคับใช้ตามประกาศในที่สุด</p> <p>๓. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>การกำหนดค่าปรับทางปกครองในกรณีความผิดเดียวกัน ไม่ควรคิดค่าปรับผู้ประกอบการโทรคมนาคมในอัตราที่เท่ากัน โดยควรพิจารณาจากความรุนแรง ความเสียหายที่ผู้ใช้บริการได้รับ จำนวนผู้ที่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมมาเป็นฐานในการคำนวณค่าปรับทางปกครอง</p>	<p>- คำว่า “น่าจะ” เป็นคำตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นบทอาศัยอำนาจในการออกประกาศฉบับนี้ ซึ่งในการออกคำสั่งนั้น มีกระบวนการในการตรวจสอบก่อนออกคำสั่งตามข้อ ๖ และได้มีการกำหนดตัวอย่างของการกระทำไว้ในภาคผนวกแล้ว</p> <p>- การดำเนินการบังคับทางปกครอง ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>๔. นางสาวอรุณี ปราชญ์วงศ์</p> <p>ในเรื่องของค่าปรับ กสทช. ออกกฎเกณฑ์ออกคำสั่งมาปกครอง แต่ว่าการกำหนดค่าปรับไม่เกิน ๑ ล้านบาท ค่อนข้างสอดคล้องให้เห็นเจตนาที่กำหนดค่าปรับล่วงหน้าโดยไม่ได้ดูพฤติการณ์เลย ซึ่งตัวประกาศ กสทช. โดยหลักของการออกกฎเกณฑ์แต่ละอย่างก็ระบุเอาไว้แล้วว่า คำสั่งทางปกครองที่จะมีโทษปรับจะปรับเท่าไรขึ้นอยู่กับพฤติการณ์ ความร้ายแรง ก่อนกำหนดจำนวนลงโทษด้วย จากที่ได้ติดตามการทำงานของ กสทช. เรื่องประกาศเรียงช่องช่อง ๑-๓๖ เมื่อหลายเดือนที่ผ่านมาแล้ว ตอนนั้น กสทช. ก็มาจัดให้ว่าจะให้ดูช่องไหนก่อน ตอนนี้จะมาบังคับอีกว่าจะให้ได้รับข้อความอะไรบ้าง หรือมีการให้บริการเครือข่ายอย่างไร</p> <p>๕. นายโสภณ หนุรัตน์ (ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>เสนอให้แก้ไขเป็น</p> <p>กรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ตามข้อ ๗ ให้คณะกรรมการปรับทางปกครองไม่เกินห้าล้านบาท และในกรณีที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งคณะกรรมการต่อไป ให้คณะกรรมการปรับทางปกครองอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาทตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ หากมีข้อเท็จจริงปรากฏภายหลังว่าผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายใดยังมีพฤติการณ์ในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในลักษณะเดิมซ้ำอีก กสทช. จะดำเนินการปรับทางปกครองจำนวน</p>	<p>- การดำเนินการบังคับทางปกครอง ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙</p> <p>- พิจารณาความเห็น ข้อ ๕. - ๑๑. คงไว้ เนื่องจากกรณีที่มีการฝ่าฝืน ร้างประกาศฯ ฉบับนี้ ได้กำหนดกระบวนการดำเนินการไว้แล้ว ในข้อ ๘</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ห้าล้านบาททันที และปรับอีกวันละหนึ่งแสนบาทจนกว่าจะระงับการดำเนินการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค และคำสั่งที่เกี่ยวกับการปรับไม่เกิน ๕ ล้านบาท ต้องการให้ระบุตัวเลขขั้นต่ำในการลงโทษไว้ด้วย เนื่องจากเป็นเรื่องของการใช้ดุลยพินิจเป็นหลักของทาง กสทช. ซึ่งไม่มีความแน่นอนว่าจะลงโทษมากน้อยเพียงใด จึงควรมีตัวเลขขั้นต่ำในการลงโทษไปด้วย เพื่อเป็นหลักประกันให้กับผู้บริโภค</p> <p>๖. นางสาวพวงทอง ว่องไว (มูลนิธิพะเยาเพื่อการพัฒนา)</p> <p>เสนอให้แก้ไขเป็น</p> <p>กรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ตามข้อ ๗ ให้คณะกรรมการปรับทางปกครองไม่เกินห้าล้านบาท และในกรณีที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งคณะกรรมการต่อไปให้คณะกรรมการปรับทางปกครองอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาทตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ หากมีข้อเท็จจริงปรากฏในภายหลังว่าผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายนั้น ยังมีพฤติการณ์ในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในลักษณะเดิมซ้ำอีก กสทช. จะดำเนินการปรับทางปกครองจำนวนห้าล้านบาททันที และปรับอีกวันละหนึ่งแสนบาทจนกว่าจะระงับการดำเนินการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคหรือพบว่ามีกรกระทำผิดจริงและมีการตัดสินแล้วให้ กสทช. นำเอาการกระทำนั้นเผยแพร่เพื่อให้ผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ยุติการกระทำถึงแม้จะไม่มีกรร้องเรียน และหากพบว่ายังกระทำผิดอยู่ให้ดำเนินการปรับหรือสั่งให้ยุติการดำเนินการ กสทช. ต้องมีการระบุเวลาที่</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>พิจารณาความผิดในแต่ละเรื่อง และตัดสินไม่เกิน ๓๐-๔๕ วัน การเสนอบทลงโทษ</p> <p>๗. คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน</p> <p>๘. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</p> <p>กรณีทำผิดซ้ำซากควรมีบทลงโทษที่เหมาะสม โดยเพิ่มเติมว่าหากมีข้อเท็จจริงปรากฏในภายหลังว่าผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายนั้น ยังมีพฤติการณ์ในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในลักษณะเดิมซ้ำอีก กสทช. จะดำเนินการปรับทางปกครองจำนวนห้าล้านบาททันที และปรับอีกวันละหนึ่งแสนบาท จนกว่าจะระงับการดำเนินการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค</p> <p>๙. นางสาวแววดาว เขียวเกษม</p> <p>เห็นว่าบทลงโทษที่กำหนดไว้ ยังมีเพียงการกำหนดชั้นสูงไม่ได้กำหนดชั้นต่ำ จึงเสนอให้กำหนดชั้นต่ำไว้ด้วย เช่น ตั้งแต่ ๑ ล้านบาท แต่ไม่เกิน ๕ ล้านบาท เนื่องจากในแต่ละครั้งที่ผู้บริโภคถูกเอาเปรียบ ทำให้ผู้ประกอบการได้เงินจากผู้บริโภคไปเป็นจำนวนมาก จึงเห็นว่าการลงโทษปรับทางปกครองต้องรุนแรงเหมาะสมถึงขนาดที่ทำให้ผู้ประกอบการปฏิบัติตามคำสั่งได้ จึงควรเพิ่มเติมว่า หากยังฝ่าฝืนหรือกระทำผิดซ้ำให้ลงโทษปรับอีก ๕ ล้านบาท และลงโทษปรับวันละหนึ่งแสนบาท</p> <p>๑๐. นางสาวซอสามสาย สุวรรณ</p> <p>ควรกำหนดบทลงโทษเพิ่มเติมหากมีการกระทำความผิดซ้ำ เช่น จะลงโทษปรับ ๒ เท่า จากจำนวนค่าปรับเดิม หากพบมีการกระทำความผิดในลักษณะ</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>เดียวกันอีก หากการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคทำโดยผู้ประกอบการหลายรายคณะกรรมการควรสั่งการเป็นการทั่วไป เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคทั้งระบบ</p> <p>๑๑. นายบุญให้ หวังเศรษฐกุล (คณะกรรมการสภาความร่วมมือภาคประชาชน จังหวัดนครปฐม)</p> <p>กรณีผู้ประกอบการฯ ฝ่าฝืนไม่ทำตามคำสั่ง กสทช. ทำการปรับแบบทวิคูณไปเรื่อย ๆ จนกว่าผู้ประกอบการจะหยุดการกระทำ</p>	
		<p>เพิ่มเติม</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน ๖ ราย</p> <p>๑. นายโกมล ผิวสะอาด (สมาคมผู้บริโภคจังหวัดตราด)</p> <p>ให้คณะกรรมการปรับทางปกครองตั้ง ๑ ล้านบาทถึง ๕ ล้านบาท ในกรณีผู้ประกอบการยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามให้ปรับวันละ ๒ แสนบาท ตลอดเวลาที่มิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และถ้ามีส่วนที่ผู้ประกอบการมีรายได้จากการฝ่าฝืนให้คืนส่วนที่เกินนั้นแก่ผู้บริโภคแต่ละราย</p> <p>๒. นายวินัย กาวิชัย (สมาคมผู้บริโภคจังหวัดตราด)</p> <p>ขอให้คำสั่งมีผลบังคับใช้ทุกเครือข่าย ในกรณีลักษณะเดียวกัน เรื่องการชดใช้คืนค่าเสียหาย โดยเฉพาะเรื่องการชดใช้การเสียหายจากการเอาเปรียบ</p>	<p>- คงไว้ เนื่องจากกรณีที่มีการฝ่าฝืนร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ได้กำหนดกระบวนการดำเนินการไว้แล้ว ในข้อ ๘</p> <p>- คงไว้ เนื่องจากกรณีที่มีการฝ่าฝืนร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ได้กำหนด</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ทุกเครือข่าย ทุกบุคคล ทุกกรณี ไม่ใช่เป็นรายกรณี หรือรายเครือข่ายเท่านั้น อีกอันหนึ่งคือกติกากการทำความผิดซ้ำแล้วซ้ำอีก กสทช. ควรกำหนดโทษมากขึ้นหรือไม่ ควรมีมาตรการรองรับหรือไม่ ทั้งนี้ การปรับจากการกระทำผิดจากการเอาเปรียบเห็นว่า นอกจากค่าปรับแล้ว ยังไม่เห็นว่าจะมีการกล่าวถึงการชดใช้คืนค่าเสียหายทั้งหมดในช่วงเวลาที่เกิดการเอาเปรียบ เพราะบางที่ได้กำไรจากการเอาเปรียบไป ๑๐๐ ล้านบาท แต่ปรับเพียง ๕ ล้านบาท ก็ควรมีการชดใช้คืนให้กับผู้บริโภคด้วย</p> <p>๓. นายวิจารณ์ ชันธุวาร (สมาคมผู้บริโภคจังหวัดตราด)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้ยกคำว่า “ไม่เกิน” ออก (ไม่เกินห้าล้านบาท) - ให้ยกคำว่า “ไม่เกิน” ออก (ไม่เกินหนึ่งแสนบาท) และเพิ่มข้อความต่อจากท้ายสุดว่า หากมีข้อเท็จจริงปรากฏภายหลังว่าผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายนั้น ยังมีพฤติกรรมในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในลักษณะเดิมซ้ำอีก นอกจากจะปรับทางปกครองเต็มที่แล้ว จะต้องมีการทำ Blacklist ห้ามเข้าร่วมในการประมูลในครั้งต่อไป <p>๔. นายพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์ (ผู้จัดการสมาคมผู้บริโภคภาคตะวันตก)</p> <p>ควรกำหนดโทษนอกจากค่าปรับแล้ว ควรมีการกำหนดโทษบริษัทที่ทำผิดซ้ำซากโดยมีผลถึงการยึดใบอนุญาตการประกอบการ ตามลำดับชั้น ดังนี้</p>	<p>กระบวนการดำเนินการไว้แล้ว ในข้อ ๘</p> <p>- คงไว้ เนื่องจากกรณีที่มีการฝ่าฝืน ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ได้กำหนด กระบวนการดำเนินการไว้แล้ว ในข้อ ๘</p> <p>- คงไว้ เนื่องจากกรณีที่มีการฝ่าฝืน ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ได้กำหนด กระบวนการดำเนินการไว้แล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ขั้นที่ ๑ เตือนและปรับ</p> <p>ขั้นที่ ๒ เพิกถอนใบอนุญาต ลง Blacklist และปรับให้มากกว่าเดิม</p> <p>ขั้นที่ ๓ ในการประมูลหรือสัมปทานครั้งต่อไป ให้ตัดสิทธิการเข้าประมูลหรือสัมปทานทั้งทางตรงและทางอ้อม</p> <p>๕. นางมณี จิรโชติมงคลกุล (ผู้ประสานงานเครือข่ายผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร)</p> <p>เรื่องของการปรับเงินวันเป็นแสน อยากให้เพิ่มเติมเรื่องของการกระทำผิดซ้ำ ควรจะเพิกถอนใบอนุญาตใหม่</p> <p>๖. นายอับดุลอาซิด หนิมฺสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>ขอให้สำนักงาน กสทช. กำหนดค่าปรับตามความเสียหายที่ไม่ต่ำกว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นในด้านมหภาค</p>	<p>ในข้อ ๘</p> <p>- การดำเนินการบังคับทางปกครอง ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙</p> <p>- การดำเนินการบังคับทางปกครอง ต้องดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
๙.	อื่นๆ	<p>๑. การไฟฟ้านครหลวง</p> <p>เนื่องจากปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง เพื่อไม่ให้เป็นภาระรัดเอาเปรียบเทียบกับผู้บริโภครจึงอยากให้ กสทช. ซึ่งเป็นหน่วยงานกลาง มีการตรวจสอบรายละเอียดอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง</p> <p>๒. นายบุญให้ หวังเศรษฐกุล (คณะกรรมการสภาคีความร่วมมือภาคประชาชนจังหวัดนครปฐม)</p> <p>สมควรจะมีภาคผนวกเพื่อขยายความบางประเด็นให้ชัดเจนมากขึ้นเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติที่แม่นยำ และถูกต้องมากขึ้น</p> <p>๓. นายวิทยา แจ่มกระจ่าง (ประธานสมาพันธ์ชมรมคุ้มครองผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร)</p> <p>ปัจจุบันหลายค่ายก็ปรับปรุงดีขึ้นมีบางค่ายนั้น ยังเพิกเฉยอยู่ อาจจะเป็นเพราะรายได้ที่ได้รับนั้นมันคุ้มค่ากว่าการเสียค่าปรับ เราต้องใช้มาตรการของสังคม คือช่วยกันแจ้งและรณรงค์โดยการไม่ใช้ของค่ายนั้นไปเลย สรุปเห็นด้วยทุกประการในการออกกฎหมายฉบับนี้</p> <p>๔. นางสาวจุฑารัตน์ รัตน์อารีย์ (ประชาชนจาก กทม.)</p>	<p>๑. สำนักงาน กสทช. ขอรับข้อเสนอไว้พิจารณาต่อไป</p> <p>๒. ได้กำหนดตัวอย่างของลักษณะการกระทำไว้ในภาคผนวกแล้ว</p> <p>๓. สำนักงาน กสทช. ขอรับข้อเสนอไว้พิจารณาต่อไป</p> <p>๔. อยู่นอกเหนืออำนาจการกำกับดูแล</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>กสทช. ควรจะหาวิธีดำเนินการกับพวกขายข้อมูลลูกค้าหรือปล่อยข้อมูลลูกค้า เพราะคนโทรมาก็ไม่ใช่คนขายข้อมูล เป็นแค่คนรับข้อมูล และเป็นพนักงานทำงานขายประกันสินค้าและบริการเท่านั้น ถ้า กสทช. หวังผู้บริโภคจริงต้องแก้ไขให้ถูกต้อง</p> <p>๕. นายณรงค์ ลัคนาภิเศกษฐ์ (ประชาชนจาก กทม.)</p> <p>กรณี ทศท. ส่งข้อมูลไปให้สื่อ น.ส.พ.รายวัน เมื่อปลายปี ๒๕๕๗ และ น.ส.พ.รายวัน ได้ลงข่าวดังกล่าว โดยประกาศว่า ทศท. “ยกเว้นค่าโทรศัพท์พื้นฐานของ ทศท.” ที่โทรจากโทรศัพท์บ้านไปยังโทรศัพท์บ้านทั่วประเทศ ตั้งแต่เวลา ๐.๐๑ น. ของวันที่ ๓๐ ธ.ค.๕๗ ถึงเวลา ๒๔.๐๐ น. ของวันที่ ๒ ม.ค.๕๘” ข่าวดังกล่าวที่ น.ส.พ.รายวันได้ลงรายละเอียดดังกล่าวไม่น้อยกว่า ๒ ฉบับ มีข้อมูลตรงกัน (ข้าพเจ้าอ่าน น.ส.พ.รายวันไม่ต่ำกว่าวันละ ๑๐ ฉบับ) ข้าพเจ้าได้ใช้โทรศัพท์บ้านดังกล่าวโทรศัพท์ไปยังโทรศัพท์บ้านทั้งใน กทม. และต่างจังหวัดตามเงื่อนไข และภายในกำหนดเวลาดังกล่าวตามที่แจ้ง ผลปรากฏว่า เมื่อถึงกำหนดคิดเงินค่าใช้โทรศัพท์ ทศท. ได้เก็บเงินค่าใช้โทรศัพท์ตามอัตราปกติที่เคยเก็บ ไม่เป็นความจริงตามที่ น.ส.พ.รายวันได้ลงรายละเอียดไว้ จากกรณีดังกล่าวข้าพเจ้าคิดว่า “เป็นการโฆษณาหลอกลวงของ ทศท. “ เพราะ ทศท. ประสบกับภาวะขาดทุนจากการดำเนินงาน จึงได้หาวิธีหลอกลวงเช่นนี้ กสทช. มีวิธีใดที่จะทำให้ ทศท. คืนเงินค่าโทรในช่วงเวลาดังกล่าวให้แก่ผู้บริโภคได้ ขอทราบรายละเอียดและผลความคืบหน้าในเรื่องดังกล่าวภายในระยะเวลาที่เหมาะสม</p> <p>๖. นายวิจารณ์ ชันธุวารสิทธิ</p> <p>๖.๑ ควรมีการลงโทษปรับเงินในกรณีเสาสัญญาณรับ-ส่ง โทรศัพท์ไม่มีการติด</p>	<p>ของ กสทช.</p> <p>๕. เป็นประเด็นอื่นที่ไม่เกี่ยวกับร่างประกาศฉบับนี้</p> <p>๖. เป็นประเด็นอื่นที่ไม่เกี่ยวกับร่างประกาศฉบับนี้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ป่วยตามประกาศของ กสทช.</p> <p>๖.๒ ควรมีการลงโทษในกรณีที่ตั้งเสาใกล้วัด โรงเรียน โรงพยาบาล โดยละเอียด การทำประชาคมที่เป็นรูปธรรมมิใช่แค่การติดป้ายประกาศ/ ให้อ่านหรือ ปรึบรายวันจนกว่าจะรื้อถอนออกไปมิใช่แค่การปรับเงินเพียงครั้งเดียว</p> <p>๖.๓ ให้มีการขออนุญาตตั้งเสาและมีใบอนุญาตก่อนจึงจะมีการตั้งเสาได้มีฉนั้น จะถูกปรับรายวันและต้องรื้อถอนภายใน ๑๕ วัน</p> <p>๖.๔ ควรแก้ ม.๓๓ เพราะไปลื้อค่าปรับที่เอื้อให้แก่บริษัท ควรคำนวณให้ เหมาะสมกับจำนวนเลขหมายที่มีในท้องตลาดเพื่อปรับให้รุนแรงเพื่อมิให้เอา เปรียบผู้บริโภคต่อไป การปรับน้อยที่ไม่สมดุลงจะทำให้ผู้ประกอบการไม่เข็ด หลาบเพราะถูกปรับแต่ก็ยังมีกำไรมาก กฎระเบียบก็จะเป็นไม่มีความหมาย</p> <p>๖.๕ ทุกจังหวัดจะต้องมีศูนย์บริการที่ลูกค้าสามารถสมัครใช้บริการ-ยกเลิก บริการ-เปลี่ยนบริการ (ย้ายสิทธิคงเลขหมายได้)-(one stop service)- ค่าบริการ-แก้ไขปัญหา ฯลฯ</p> <p>๖.๖ ต้องบังคับให้ผู้ให้บริการต้องถ่ายสำเนาสัญญาให้ผู้บริโภคไว้ ๑ ชุด เวลา มี ปัญหาลูกค้าไปขอดูสัญญาบางร้านจะไม่ให้ดู อ้างว่าเป็นเอกสารของบริษัท</p> <p>๖.๗ การยึดเยียดบริการ เช่น Voice mail ควรมีบทลงโทษปรับ</p> <p>๖.๘ เบอร์โทรฟรี กรณีร้องเรียนไม่มีคนรับ Call center คอยนานเสียเงินมาก</p> <p>๖.๙ ควรโทรฟรีเพราะเป็นปัญหาของบริษัทที่เอาเปรียบลูกค้าสร้างภาระและ</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ความเดือดร้อนรำคาญแก่ลูกค้า</p> <p>๖.๑๐ ควรมีการปรับแก้ผู้ให้บริการ กรณีปัญหาที่ให้บริการแก้ไขไปแล้วแต่ ๒-๓ เดือนต่อมาเกิดเหตุแบบเดียวกันอีกซ้ำซาก ครั้งที่ ๒-๓-๔ ปรับเป็นขั้นบันได และเยียวยากับผู้เสียหายด้วย</p> <p>๗. นายโกมล ผิวสอาด</p> <p>๗.๑ เมื่อ กสทช. ออกประกาศมาแล้วไม่ควบคุมผู้รับสัมปทานให้ปฏิบัติตามให้ถือว่าคณะกรรมการ กสทช. มีความผิดอาญามาตรา ๑๕๗</p> <p>๗.๒ การทำสัญญาจะต้องทำ ๒ ฉบับมอบให้ผู้บริโภคเก็บไว้ ๑ ฉบับ</p> <p>๗.๓ ช่องทางยกเลิกสัญญาสามารถทำผ่าน sms โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย</p> <p>๗.๔ คำสั่ง กสทช. ต้องมีผลบังคับเป็นการทั่วไป (ไม่ใช่เฉพาะรายที่ร้องทุกข์)</p> <p>๗.๕ ช่องทางการร้องเรียน ต้องโทรฟรี</p> <p>๘. นางสาวปิ่นอนงค์ หะกาศ (มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ)</p> <p>๘.๑ ผู้ประกอบการต้องไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลและเลขหมายการใช้บริการแก่เครือข่ายหรือเพื่อการโฆษณาใด ๆ</p> <p>๘.๒ ผู้ประกอบการต้องไม่สนับสนุนให้มีกิจกรรมเสี่ยงโชคที่เข้าข่ายการพนันผ่านเครือข่ายโทรคมนาคมทุกประเภท</p> <p>๙. นายสมาน ครองเมือง (ประชาสัมพันธ์สมาพันธ์ชมรมคุ่มครองผู้บริโภค กรุงเทพมหานคร)</p> <p>๙.๑ การออกสัญญา, รายการส่งเสริมการขายของผู้ประกอบการ หรือใบชี้ชวน</p>	<p>๗. เป็นประเด็นอื่นที่ไม่เกี่ยวกับร่างประกาศฉบับนี้</p> <p>๘. เป็นประเด็นอื่นที่ไม่เกี่ยวกับร่างประกาศฉบับนี้</p> <p>๙. เป็นประเด็นอื่นที่ไม่เกี่ยวกับร่างประกาศฉบับนี้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็น	ความเห็นสำนักงาน
		<p>ใด ๆ ที่เป็นการโฆษณาให้กับผู้บริโภคร้องเรียนต้องผ่านการตรวจของ กสทช. (เป็นการแก้ต้นเหตุ)</p> <p>๙.๒ ผู้บริโภคที่เข้าถึงการร้องเรียนได้ยากทำให้ถูกเอาเปรียบตลอด</p> <p>๑๐. นายอับดุลอาซีต หนิมสา (สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>ในเรื่องการใช้คำกำไร ไม่ควรเขียน เพราะในอนาคตเราพูดกันนานว่า การปิดเศษ หรือไม่ปิดเศษ ถ้าเราเอาเศษต่ำสุดที่คิดได้ในตอนนี้คือวินาทีเท่านั้น ไม่ต้องเป็นนาฬิกา ทุกหน่วยบริการให้คิดเป็นวินาที อย่างประเทศญี่ปุ่นก็คิดเป็นเยนวินาทีมีหน่วยเดียว ไม่มีหน่วยไหนที่ต่ำกว่าวินาที</p> <p>๑๑. ไม่ระบุชื่อ</p> <p>ควรมีการจัดระบบข้อมูลการร้องเรียน และบันทึกการกระทำผิดเพื่อให้มีผลต่อการพิจารณาการระงับการประกอบและการพิจารณาเป็นเงื่อนไขประกอบการประมวลคลื่น การให้ใบอนุญาตในอนาคตด้วย</p>	<p>๑๐. สำนักงาน กสทช. ขอรับข้อเสนอไว้พิจารณาต่อไป</p> <p>๑๑. สำนักงาน กสทช. ขอรับข้อเสนอไว้พิจารณาต่อไป</p>