

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
บจ. ทรูมูฟ			- หลักการของร่างประกาศฯ ฉบับนี้เป็นไปเพื่อการคุ้มครองผู้ใช้บริการ ดังนั้น ทุกฝ่ายที่มีส่วนเกี่ยวข้องอันได้แก่ กสทช. ผู้ให้สัมปทาน และผู้รับสัมปทาน ควรต้องมีส่วนร่วมและการทำงานร่วมกันเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง โดยควรกำหนดคำนิยามของ “ผู้ให้บริการ” ว่าหมายถึงผู้ใดให้ชัดเจนเพื่อให้ผู้ที่เป็นผู้ให้บริการสามารถดำเนินการใดๆ ได้ทันต่อกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน	- เห็นด้วยที่ควรกำหนดให้ชัดเจนในร่างประกาศฯ ว่า ผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานมีหน้าที่จะต้องจัดให้มีมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการร่วมกัน
			- เสนอให้เพิ่มเติมข้อความดังต่อไปนี้ เป็นวรรคท้ายของข้อ ๔ “หากพ้นกำหนดระยะเวลาการเสนอแผนคุ้มครองต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบอันเนื่องมาจาก ผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานไม่อาจบรรลุข้อตกลงกันได้ในการเป็นผู้ให้บริการ คณะกรรมการอาจมีมติกำหนดมาตรการที่เหมาะสมเพื่อให้การให้บริการโทรคมนาคมต่อผู้ใช้บริการดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง	- เห็นด้วย เนื่องจากมาตรการคุ้มครองชั่วคราวตามร่างประกาศฯ เป็นหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น แม้ว่าผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานไม่อาจบรรลุข้อตกลงกันได้ ย่อมไม่อาจปฏิเสธหน้าที่ในการให้บริการตามร่างประกาศฯ นี้

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
			ไม่สะดวกหยุดลง”	
บมจ. กสท โทรคมนาคม		<p>- เห็น ควร กำหนด นิยาม “ผู้ให้บริการ” หมายความว่า ผู้ให้สัมปทานเท่านั้น เนื่องจากตามหลักกฎหมายและหลักเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้อง ได้กำหนดสิทธิและหน้าที่ของผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานไว้อย่างชัดเจนแล้ว ดังนี้</p> <p>ตามที่ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๘๐ และมาตรา ๖๗ ได้บัญญัติไว้ นั้น กรณีของบริษัท โทรูมูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด จึงเป็นผู้มีสิทธิประกอบกิจการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ตามสัญญาดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์กับการสื่อสารแห่งประเทศไทยจนกว่าสัญญาสัมปทานจะสิ้นสุดลง โดยสัญญาสัมปทานดังกล่าวจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๖ ดังนั้น การดำเนินการใดๆ ที่มีผล</p>		<p>- เนื่องจากการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการเป็นหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ตาม มาตรา ๑๕ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๔ ของเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และมาตรา ๘๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่กำหนดไว้ให้ผู้รับใบอนุญาตรวมถึงผู้ประกอบการตามสัญญาสัมปทาน ที่มีสิทธิ หน้าที่และความรับผิดชอบเดียวกับผู้รับใบอนุญาตตั้งแต่ต้น ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าว มิใช่ผู้ให้สัมปทาน หรือ ผู้รับสัมปทานแต่เพียงผู้เดียว ดังนั้น เมื่อสัมปทานสิ้นสุด ผู้ให้สัมปทาน และผู้รับสัมปทาน ย่อมมีหน้าที่ร่วมกันในการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตให้ประกอบกิจการดังกล่าว</p>

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
		<p>เป็นการขยายสิทธิในการประกอบกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ให้แก่บริษัท โทร มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด ออกไปจึงไม่สามารถกระทำได้ เพราะขัดแย้งกับบทบัญญัติ ๘๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔</p> <p>พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๘๐ บัญญัติว่า “ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมของการสื่อสารแห่งประเทศไทย หรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยที่ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๗๙ ถ้าหน่วยงานดังกล่าวได้มีการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาแก่ผู้ใดเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ผู้ได้รับใบอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาผู้นั้นยังคงมีสิทธิประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขต</p>		

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
		<p>และสิทธิที่มีอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา นั้นต่อไป จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาดังกล่าวจะ สิ้นสุดลง” กรณีของบริษัท โทร มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด จึงเป็นผู้มีสิทธิประกอบกิจการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ ตามสัญญาดำเนินการให้บริการ วิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์กับ การสื่อสารแห่งประเทศไทยจนกว่า สัญญาสัมปทานจะสิ้นสุดลง โดย สัญญาสัมปทานดังกล่าวจะสิ้นสุด ลงในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ ดังนั้น การดำเนินการใดๆ ที่มีผล เป็นการขยายสิทธิในการประกอบ กิจการให้บริการวิทยุคมนาคม ระบบเซลลูลาร์ให้แก่บริษัท โทร มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด ออกไปจึงไม่สามารถกระทำ ได้ เพราะขัดแย้งกับบทบัญญัติ มาตรา ๘๐ แห่ง พ.ร.บ.การ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.</p>		

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
		<p>๒๕๔๔</p> <p>มาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดให้ผู้ที่จะประสงค์ประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องได้รับใบอนุญาตจากคณะกรรมการซึ่งต่อมาคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้ออกประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ดังนั้นหากบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด ประสงค์จะประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไปจะต้องขอใบอนุญาตตามบทบัญญัติและหลักเกณฑ์ดังกล่าวซึ่งบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด ผู้รับสัมปทานไม่มีใบอนุญาตในการประกอบกิจการโทรคมนาคม การกระทำใดๆที่จะขยายผลในการขยายสิทธิให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของ บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด</p>		

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
		<p>ไม่สามารถทำได้เพราะขัดต่อ พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ใน มาตรา ๗ ที่กำหนดให้การประกอบ กิจการโทรคมนาคมต้องได้รับ ใบอนุญาตจาก กสทช.</p> <p>กรณีที่มีการใช้คลื่นความถี่ โดยจะมอบการบริหารทั้งหมดหรือ บางส่วน หรือยินยอมให้ผู้อื่น บริหารจัดการแทนไม่ได้เป็นการขัด ต่อมาตรา ๔๖ แห่ง พ.ร.บ. องค์กร จัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แต่อย่างไรก็ดี กฎหมายได้ยกเว้นให้ กระทำได้ในกรณีตามมาตรา ๘๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน คือ ผู้ได้รับสัมปทานจะใช้ คลื่นความถี่ได้เฉพาะช่วงระยะเวลา ที่เหลืออยู่ของสัญญาสัมปทาน เท่านั้น เมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ลง บริษัทที่ได้รับสัมปทานซึ่งใน กรณีนี้คือ บริษัท ทู มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด ก็หมดสิทธิที่จะใช้คลื่นความถี่ที่ได้</p>		

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
		<p>ใช้ตามสัญญาสัมปทานลงด้วย</p> <p>บมจ. กสท โทรคมนาคม มีสถานะเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม มีโครงข่ายเป็นของตนเองและอยู่ภายในการกำกับดูแลของ กสทช. และยังเป็นคู่สัญญาภาครัฐที่รับโอนกรรมสิทธิ์เครื่องและอุปกรณ์ในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก บริษัท ทู มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด ภายหลังจากสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง</p> <p>ผู้รับสัมปทานมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขสัญญาสัมปทานที่มีข้อกำหนดในการรองรับการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานไว้แล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรให้กำหนดสิทธิและหน้าที่ทั้งของผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานในร่างประกาศฯ ให้ชัดเจน จึงเห็นว่า กสทช. ควรกำหนดให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ในฐานะผู้ให้สัมปทานเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p>		

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
		อย่างต่อเนื่องเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุด		
บมจ. ทีโอที		<p>- ร่างประกาศฯ ไม่ควรกำหนดนิยาม “รัฐวิสาหกิจ” ให้หมายถึง บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท เนื่องจากร่างประกาศฯ ดังกล่าว มีสถานะเป็นกฎที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไป มิได้มุ่งหมายให้ใช้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเฉพาะ จึงไม่ควรกำหนดคำนิยามดังกล่าวไว้ในข้อ ๒ ว่ารัฐวิสาหกิจ หมายถึง ทั้งสองบริษัท หากรัฐวิสาหกิจใด ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ของประกาศ ก็ให้เป็นไปตามเงื่อนไขในข้อ ๓ และในร่างประกาศฯ ดังกล่าวเอง ก็ได้มีการกล่าวถึงรัฐวิสาหกิจไว้แล้วในคำนิยาม “สัมปทาน”</p>		<p>- เห็นว่า เนื่องจากการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการเป็นหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๑๕ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๔ ของเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และมาตรา ๘๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่กำหนดไว้ให้ผู้รับใบอนุญาตรวมถึงผู้ประกอบการตามสัญญาสัมปทานที่มีสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตตั้งแต่ต้นต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าว มิใช่ผู้ใช้สัมปทานหรือผู้รับสัมปทานแต่เพียงผู้เดียว ดังนั้น เมื่อสัมปทานสิ้นสุด ผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานย่อมมีหน้าที่ร่วมกันในการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตให้ประกอบกิจการดังกล่าว</p>

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจกระทรวงการคลัง (คุณอนุชาฯ)			- ควรกำหนดคำนิยามของ “ผู้ให้บริการ” ว่าหมายถึงผู้ใดให้ชัดเจนเพื่อให้ผู้ที่เป็นผู้ให้บริการสามารถดำเนินการใดๆ ได้ทันต่อกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน	- เห็นว่า เมื่อสัมปทานสิ้นสุด ผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทาน ย่อมมีหน้าที่ร่วมกันในการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตให้ประกอบกิจการดังกล่าว ดังได้ชี้แจงแล้วดังกล่าวข้างต้น
นายรุจิระ บุนนาค			- พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ กสทช. มีหน้าที่ต้องกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคประกอบกับ มาตรา ๑๕ วรรค ๓ ในกรณีที่มีเหตุสำคัญเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ หรือกฎหมายหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไปให้คณะกรรมการมีอำนาจแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขในการอนุญาตได้ตามความจำเป็น	- เห็นด้วย เนื่องจาก พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๑๕ วรรค ๓ เป็นแนวทางที่กฎหมายให้อำนาจ กสทช. ในการดำเนินการ แต่เมื่อพิจารณาเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ให้สัมปทานแต่ละรายแล้วมิได้กำหนดรายละเอียดของมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตให้ประกอบกิจการอย่างชัดเจนว่า ผู้รับใบอนุญาตและผู้สัญญาจะต้องดำเนินการอย่างไร จึงอาจมีปัญหาเกี่ยวกับสิทธิและหน้าที่ในการจัดให้มีมาตรการเยียวยาอย่างไรก็ตาม เห็นว่า ควรเพิ่มมาตรา ๑๕ ในฐานอำนาจของการออกประกาศให้เกิดความชัดเจนมากขึ้นด้วย

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
นายศรชัย ไกรนรา สำนักงาน คณะกรรมการ นโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง			<p>- กรณีที่ไม่สามารถตกลงกันได้ว่าใคร (รัฐวิสาหกิจหรือเอกชนผู้รับสัญญา) จะเป็นผู้ให้บริการในช่วงเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ กสทช. จะดำเนินการอย่างไร</p> <p>กรณีที่รัฐวิสาหกิจเป็นผู้ให้ความคุ้มครองแต่ไม่สามารถหาเอกชนมาดำเนินการให้บริการได้ กสทช. จะมีมาตรการอย่างไร หรือเอกชนคู่สัญญารายเดิมจะต้องเป็นผู้ให้บริการ</p> <p>กสทช. ควรพิจารณาจากสภาพข้อเท็จจริง และควรกำหนดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน เกี่ยวกับอัตรารายได้ ค่าใช้จ่ายในช่วงเวลาการคุ้มครองเพื่อกำหนดเป็นบรรทัดฐานในการดำเนินการในอนาคตต่อไป เนื่องจากหากให้คู่สัญญาสัมปทานทำความตกลงกันเอง อาจไม่สามารถหาข้อยุติได้ทันก่อนระยะเวลาคุ้มครอง ซึ่งจะเกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้</p>	<p>- เนื่องจากตามร่างประกาศฯ มีวัตถุประสงค์ให้ทั้งรัฐวิสาหกิจและเอกชนคู่สัญญาร่วมกันมีหน้าที่ให้บริการและรับผิดชอบเพื่อให้บริการยังคงดำเนินต่อไปไม่หยุดชะงัก ดังนั้นจึงเห็นควรปรับปรุงนิยามโดยกำหนดให้ “ผู้ให้บริการ” หมายความว่า ผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานเดิมตามสัญญาการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่สิ้นสุดลง</p>

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีหน้าที่ให้ความคุ้มครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น			ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ข้อเสนอแนะ	
นายบัณฑิต พงศ์ศาสตร์			ไม่เข้าใจ เนื่องจากความถี่ได้ถูกเรียกคืนไปแล้ว ภาระควรอยู่กับผู้ได้ความถี่	