

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ....

ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ ถึงวันจันทร์ที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

และเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะวันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๖.๓๐ น. ณ หอประชุมชั้น ๑ สำนักงาน กสทช.

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<p><b>อารัมภบทของ (ร่าง) ประกาศฯ</b></p>	
<p>โดยที่เป็นการสมควรให้มีการปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่มีคุณภาพ เป็นธรรม ส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้อย่างทั่วถึง ตลอดจนเป็นการอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรทัศน์</p> <p>อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๖) และ (๒๔) และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จึงกำหนดหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ไว้ ดังนี้</p>	<p><b>คุณภานุวัตร ตั้งศักดิ์สถิตย์ (นายกสมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี)</b></p> <p>เนื้อหาาร่างประกาศฯ ไม่เหมาะสม อันเป็นผลสืบเนื่องจากสำนักงาน กสทช. จัดทำร่างหลักเกณฑ์โดยขัดแย้งกับกฎหมาย และระเบียบ กทช. โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องความโปร่งใสของการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีผลกระทบต่อการแข่งขัน และเอื้อประโยชน์กับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป โดยประกาศนี้ เป็นการควบคุมมากกว่าการกำกับดูแลให้เกิดการแข่งขันเสรีเป็นธรรม</p> <p><b>คุณชลิต จิระธรรมนุกูล (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมานพ โตการคำ (บริษัท ไอพีเอ็ม แพลตฟอร์ม/บริษัท ไอพีเอ็มทีวี จำกัด), คุณมานพ จงจิตต์เวชกุล (บริษัท เอ็ม เจ แชนแนลไลท์ เซ็นเตอร์ จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมนตรี สุขรอบ (บริษัท ไทยแซท เอ็กซ์เพิร์ท เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสิริกร พองสมุทร, คุณจิตติพิทย์ ภัทรอกินันท์, คุณรัตน์ชญา กลิ่นหอมรีน, คุณนิรันดร์ ตั้งพิรุฬห์ธรรม (บริษัท อินโฟแซท จำกัด/บริษัท อินโฟแซท อินเตอร์เทรต จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสุวิทย์ สุรสิงห์โตทอง (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณปฐมภรณ์ สาทร (บริษัท เค.มาสเตอร์ จำกัด (กลุ่ม SUNBOX)), คุณวรสิทธิ์ ลีลาบุรณพงศ์ (บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติง จำกัด)</b></p> <p>ตามที่กลุ่มผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ได้ทำหนังสือคัดค้านการออก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... (ฉบับใหม่) ที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงการเรียงช่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ต่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) และคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เพื่อขอให้ทบทวนแนวทางที่จะยกเลิกประกาศฉบับดังกล่าว และทบทวนการออกประกาศฉบับใหม่ โดยได้ชี้แจงเหตุผลและข้อเท็จจริง ถึงผลกระทบต่อประชาชนและความเสียหายของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียง</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>หรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (ทีวีดาวเทียมและเคเบิลทีวี) หากมีการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว นั้น</p> <p>กลุ่มผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ขอแสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ฉบับนี้ว่า ไม่ต้องการให้มีการเปลี่ยนแปลงยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และ/หรือ มีการบังคับใช้ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เนื่องจากร่างประกาศฯ มีการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดเรียงลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ ในเรื่องหลักการเหตุผลความจำเป็นที่จัดทำร่างประกาศฯ ตามที่อ้างว่า เป็นการปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่มีคุณภาพ เป็นธรรม ส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้อย่างทั่วถึง ตลอดจนเป็นการอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรทัศน์ รวมถึงเพื่อส่งเสริมให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันนั้น เห็นว่าไม่เป็นความจริงแต่อย่างใด เพราะหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ฉบับปัจจุบัน) เป็นหลักเกณฑ์ที่มีความชอบธรรมตามกฎหมายแล้ว มิได้มีส่วนใดจะไปกระทบกระเทือนสิทธิของผู้บริโภคหรือประชาชน อันเป็นเหตุที่นำมากล่าวอ้างได้ว่า สมควรปรับปรุงแก้ไข ประกอบกับเมื่อครั้งรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของประกาศฉบับปัจจุบัน ก็ไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดคัดค้าน การอ้างว่าเพื่อเป็นการส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้อย่างทั่วถึงและเป็นการอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรทัศน์นั้น ปัจจุบันผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ทุกรายมีหน้าที่ตามกฎหมายที่ต้องให้สมาชิกได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้โดยตรงอย่างต่อเนื่อง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้บริโภคหรือประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปอยู่แล้ว ส่วนการอ้างเหตุผลว่าเพื่อส่งเสริมให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันนั้น หากมีการบังคับใช้ร่างประกาศฯ นี้ จะยิ่งเป็นสิ่งที่ทำให้เกิดการแข่งขันอย่างไม่เป็นธรรมกับอุตสาหกรรมโทรทัศน์ ทั้งระหว่างผู้ประกอบการที่ให้บริการโทรทัศน์ใช้คลื่นความถี่ (ดิจิตอลทีวี) กับผู้ประกอบการที่ให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (ทีวีดาวเทียมและเคเบิลทีวี) และผู้ประกอบการโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (กล่องรับสัญญาณดาวเทียม/เคเบิล) กับผู้ประกอบการกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดิน (ดิจิตอลทีวี) จึงมิใช่การส่งเสริมการแข่งขันอย่างเป็นธรรมที่แท้จริง เป็นการกระทำที่ขัดต่อเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ควรสนับสนุนผู้ประกอบการทุกฝ่ายให้มีการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ที่จะเกิดแก่ผู้บริโภค</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b>บริษัท โทรทัศน์ ทีวี จำกัด</b></p> <p><u>ร่างประกาศฯ เป็นกฎที่ออกโดยไม่มีอำนาจ และออกเกินกว่ากฎหมายแม่บท</u></p> <p>การใช้อำนาจทางปกครองไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ การออกคำสั่งทางปกครอง หรือการใช้อำนาจทางปกครองในกรณีใดๆ จำเป็นต้องอาศัยฐานอำนาจจากกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ ซึ่งได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ("พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓") และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ("พ.ร.บ. โทรทัศน์ฯ") เมื่อไม่ปรากฏว่ามาตรา ๒๕ ถึง มาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ. โทรทัศน์ฯ (การกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่) และบทบัญญัติอื่นๆ ในพระราชบัญญัติดังกล่าวได้ให้อำนาจแก่ กสทช. ในการออกร่างประกาศฯ แต่อย่างไรก็ตาม ประกอบกับยังปรากฏหลักฐานสนับสนุนอย่างประจักษ์ชัดว่า กสทช. ตระหนักดีว่า พ.ร.บ. โทรทัศน์ฯ ไม่ได้ให้อำนาจในการออกร่างประกาศฯ ไว้ เนื่องจากในร่างประกาศฯ กสทช. ก็ไม่ได้ระบุฐานอำนาจตาม พ.ร.บ. โทรทัศน์ฯ ในการออกร่างประกาศฯ แต่ประการใด นอกจากนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกาเองก็ได้เคยมีความเห็นเรื่องอำนาจในการออกประกาศเกี่ยวกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ของ กสทช. ไว้ ซึ่งสรุปได้ว่า หาก พ.ร.บ. โทรทัศน์ฯ ไม่ได้บัญญัติให้อำนาจ กสทช. ไว้แล้ว กสทช. จึงไม่มีอำนาจออกประกาศแต่ประการใด เช่น ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๗๘/๒๕๕๗ ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีความเห็นว่า กสทช. ไม่มีอำนาจออกประกาศเพื่อกำหนดลักษณะและประเภทของเนื้อหารายการที่ต้องห้ามมิให้ออกอากาศในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์</p> <p>เนื่องจากมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๖) และ (๒๔) และมาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓ ที่ กสทช. อ้างเป็นฐานอำนาจในการออกร่างประกาศฯ นั้น ให้อำนาจ กสทช. ในการออกหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาตเท่านั้น โดยไม่ได้ให้อำนาจแก่ กสทช. ในการออกหลักเกณฑ์เพื่อกำหนดบังคับหน้าที่ให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องเผยแพร่รายการดิจิทัลทีวีให้กับสมาชิกของตนรับชม หรือจะต้องจัดหมวดหมู่และจัดลำดับช่องรายการแต่อย่างใด</p> <p>นอกจากนี้ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ -๒๕๕๙) และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๕๕ (รวมเรียกว่า “แผนแม่บท”) กำหนดแนวทางการเปลี่ยนผ่านสู่ระบบดิจิทัลทีวีไว้ ๒ ประการหลักคือ (๑) การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับระบบดิจิทัลทีวี และ (๒) การส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนสามารถรับสัญญาณดิจิทัลทีวีได้อย่างทั่วถึง อย่างไรก็ตาม ไม่มีกฎหมายหรือแผนแม่บทใดที่กำหนดหรือให้อำนาจ กสทช. บังคับให้ดิจิทัลทีวีต้องอาศัยโครงข่ายของเคเบิล/ดาวเทียมในการออกอากาศเพื่อให้เข้าถึง</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ผู้ชมแต่อย่างใด</p> <p><u>ร่างประกาศฯ ออกโดยชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย</u></p> <p>การที่ร่างประกาศฯ หากมีผลใช้บังคับจะเป็นการกระทบและจำกัดสิทธิของบริษัทฯ รวมถึงผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมรายอื่น ทั้งๆ ที่ไม่มีกฎหมายให้อำนาจ กรณีจึงเป็นการออกร่างประกาศฯ ซึ่งขัดต่อสิทธิเสรีภาพของบริษัทฯ รวมถึงผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมรายอื่นที่ได้รับการรับรองและคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ การจะจำกัดเสรีภาพซึ่งรัฐธรรมนูญได้บัญญัติรับรองและคุ้มครองแก่ประชาชนจะทำได้ก็ต่อเมื่อมีกฎหมายให้อำนาจอย่างชัดเจนเท่านั้น ดังนั้น การออกร่างประกาศฯ จึงเป็นการขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหลายประการ อาทิ มีผลเป็นการลิดรอนสิทธิในทรัพย์สิน ตามมาตรา ๔๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญฯ และการลิดรอนเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพ ตามมาตรา ๔๓ ของรัฐธรรมนูญฯ ประกอบกับมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญฯ</p> <p>นอกจากนี้ เนื่องจากรัฐธรรมนูญได้บัญญัติรับรองและคุ้มครองเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของสื่อมวลชน (Liberty in Expression of Mass Media) เมื่อบริษัทฯ เป็นผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และเป็นเอกชนผู้ประกอบกิจการหรือดำเนินธุรกิจโดยการทำหน้าที่เป็นสื่อกลางในการเสนอข่าว ความรู้ สารสนเทศต่างๆ ไปสู่ประชาชน บริษัทฯ จึงมีสถานะเป็น “สื่อมวลชน” ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญฯ อันได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญมิให้ถูกแทรกแซงโดยมิชอบจากอำนาจรัฐ ทั้งนี้ ตามนัยความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๖๕๖/๒๕๔๒</p> <p>ดังนั้น การที่ร่างประกาศฯ กำหนดหน้าที่ให้บริษัทฯ ต้องนำพาเนื้อหารายการของผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปโดยตรงอย่างต่อเนื่อง และไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลง ผังรายการ เนื้อหารายการ หรือมาตรฐานความคมชัดมาเผยแพร่ผ่านระบบโครงข่ายของบริษัทฯ จึงเป็นทั้งการแทรกแซงการดำเนินงานของสื่อมวลชน การอุดหนุนกิจการของผู้ให้บริการดิจิทัลทีวี ซึ่งเป็นสื่อมวลชน และการครอบงำระหว่างสื่อมวลชน ดังนี้</p> <p>๑. เป็นการแทรกแซงการดำเนินงานของสื่อมวลชน (มาตรา ๔๕ วรรคสี่ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญฯ) เนื่องจากร่างประกาศฯ มีลักษณะเป็นการบังคับให้บริษัทฯ จะต้องนำเสนอเนื้อหารายการสื่อมวลชนอื่น (รายการดิจิทัลทีวี) ในช่องรายการลำดับต้นๆ โดยไม่คำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของบริษัทฯ ที่มีอยู่แต่เดิม ทำให้ช่องรายการของบริษัทฯ ต้องถูกจัดลำดับไปอยู่ช่องรายการท้ายๆ ทำให้เกิดความไม่น่าสนใจ หรือเกิดความลำบากในการเลือกรับชม ทำให้ผู้ใช้บริการโดนบังคับให้ต้องรับรายการข่าวสารที่เหมือนกันทุกช่องทาง (Platform) นอกจากนี้ ยังทำให้ผู้ใช้บริการขาดโอกาสที่จะเปรียบเทียบข่าวสารที่ได้รับจากช่องทางต่างๆ ที่อาจเสนอข่าวสารประเภทเดียวกัน แต่คนละมุมมองได้</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>เพราะจะต้องเปลี่ยนช่องและจดจำหมายเลขช่องรายการเพิ่มขึ้น ซึ่งโดยปกติหากลำดับช่องรายการอยู่ห่างกันมาก ผู้ชมมักไม่เปลี่ยนช่องไปเพื่อเปรียบเทียบรายการ ซึ่งจะลดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารของผู้ชมและในขณะเดียวกันก็ลดโอกาสของผู้ผลิตช่องรายการข่าวสารอื่นๆ ที่ออกอากาศเฉพาะทางโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกของผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมในการเข้าถึงประชาชน</p> <p>๒. เป็นการอุดหนุนกิจการของผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปหรือผู้ให้บริการโทรทัศน์ดิจิทัลทีวี (ขัดต่อบทบัญญัติและเจตนารมณ์มาตรา ๔๕ วรรคท้าย ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญฯ) และการมุ่งส่งเสริมและสนับสนุนผู้ให้บริการโทรทัศน์ดิจิทัลทีวีที่จ่ายเงินค่าประมูลแก่ กสทช. เนื่องจากการที่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมจะต้องออกอากาศรายการดิจิทัลทีวีจำนวนหลายสิบช่องในช่องลำดับต้นๆ ก่อนเสมอ จึงทำให้ผลประโยชน์ทั้งหมดจากการออกวางประกาศฯ ตกอยู่กับผู้ให้บริการโทรทัศน์ดิจิทัลทีวี ทั้งๆ ที่การออกอากาศดิจิทัลทีวีผ่านช่องทาง (Platform) ของบริษัทฯ นั้น บริษัทฯ ต้องมีต้นทุนและค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนมหาศาล ทำให้รายการดิจิทัลทีวีสามารถมีบริการบนระบบเคเบิล/ดาวเทียม ได้โดยผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีไม่ต้องเสียค่าตอบแทนใดๆ แก่ผู้ให้บริการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมที่เป็นผู้ลงทุนสร้างและบำรุงรักษาโครงข่ายมาตั้งแต่ต้น</p> <p>อนึ่ง การอุดหนุนดังกล่าวย่อมทำให้ กสทช. เข้ามามีอิทธิพลเหนือสื่อมวลชนดิจิทัลทีวี เพราะเกรงว่า กสทช. อาจยกเลิกวางประกาศฯ ซึ่งเป็นประโยชน์แก่ตน หรือออกข้อกำหนดใหม่ที่ไม่เป็นประโยชน์แก่ตนในอนาคตได้ ทั้งนี้ สามารถเทียบเคียงได้กับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๖๕๖/๒๕๔๒ และขัดต่อหลักกฎหมายที่ กสทช. มีหน้าที่ต้องกำกับดูแล กำหนดมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม</p> <p>๓. ประกาศกำหนดหมวดหมู่และจัดลำดับฯ และประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีผลทำให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมอยู่ภายใต้การครอบงำโดยผู้ให้บริการโทรทัศน์ดิจิทัลทีวี (ขัดต่อบทบัญญัติและเจตนารมณ์ตามมาตรา ๔๗ วรรคท้าย ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญฯ) เนื่องจากวางประกาศฯ กำหนดหน้าที่ให้บริษัทฯ ต้องยอมออกอากาศรายการดิจิทัลทีวีในลำดับก่อนบริการโทรทัศน์ของตน</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<b>ข้อ ๑ ของ (ร่าง) ประกาศฯ</b>	
<p>ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ....”</p>	<p><b>รศ. ดร. พิสิฐ บุญศรีเมือง (สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง)</b>          ชื่อประกาศฯ มีความสับสน เพราะการแบ่งประเภทนั้นแบ่งเป็นใช้คลื่นและไม่ใช้คลื่น โดยการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ของโทรทัศน์ภาคพื้นดินเป็นไปตามพระราชบัญญัติ</p> <p><b>คุณวิวัฒน์ คุณกุล (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)</b>          เสนอให้เปลี่ยนชื่อประกาศจาก “การจัดลำดับบริการ” เป็น “การจัดลำดับช่องรายการ”</p>
<b>ข้อ ๒ ของ (ร่าง) ประกาศฯ</b>	
<p>ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป</p>	<p>ไม่มี</p>
<b>ข้อ ๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ</b>	
<p>ข้อ ๓ บรรดาประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งอื่นใดในส่วนที่มีกำหนดไว้แล้วในประกาศนี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับประกาศนี้ ให้ใช้ความในประกาศนี้แทน</p>	<p>ไม่มี</p>
<b>ข้อ ๔ ของ (ร่าง) ประกาศฯ</b>	
<p>ข้อ ๔ ให้ยกเลิกประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งอื่นใดในส่วนที่มีกำหนดไว้แล้วในประกาศนี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับประกาศนี้ ให้ใช้ความในประกาศนี้แทน</p>	<p><b>คุณชลิต จิระธรรมนุกูล (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมานพ โตการคำ (บริษัท ไอพีเอ็ม แพลตฟอร์ม/บริษัท ไอพีเอ็มทีวี จำกัด), คุณมานพ จงจิตต์เวชกุล (บริษัท เอ็ม เจ แชนแนลไลท์ เซ็นเตอร์ จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมนตรี สุขรอบ (บริษัท ไทยแซท เอ็กซ์เพิร์ท เอ็นจิเนียริง จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสิริกร พองสมุทร, คุณธิตติพิทย์ ภัทรอภินันท์, คุณรัตน์ชญา กลิ่นหอมริน, คุณนิรันดร์ ตั้งพิรุฬห์ธรรม (บริษัท อินโฟแซท จำกัด/บริษัท อินโฟแซท อินเตอร์เทรค จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสุวิทย์ศ์</b></p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b><u>สุรสิงห์โตทอง (บริษัท บิ๊กโพร์ แซทเทลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณปฐมภรณ์ สาทร (บริษัท เค.มาสเตอร์ จำกัด (กลุ่ม SUNBOX)), คุณวรสิทธิ์ ลีลาบุรณพงศ์ (บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด)</u></b></p> <p>กลุ่มผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ขอแสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ฉบับนี้ว่า ไม่ต้องการให้มีการเปลี่ยนแปลงยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และ/หรือ มีการบังคับใช้ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เนื่องจาก ร่างประกาศฯ มีการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดเรียงลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ ในเรื่องเนื้อหาของร่างประกาศฯ ที่ระบุไว้ในข้อ ๔ นั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยมีความเห็นว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ นั้นเป็นธรรมและชอบด้วยกฎหมายอยู่แล้ว จึงไม่มีเหตุอันใดที่ต้องปรับปรุงแก้ไขหรือทำการยกเลิกประกาศดังกล่าว</p> <p><b><u>คุณอดิศักดิ์ ลิ้มปรั่งพัฒนกิจ (ช่อง Nation TV/บริษัท เนชั่น บรอดแคสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน))</u></b></p> <p>เห็นด้วยกับการยกเลิกประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับฉบับเดิม และเห็นด้วยกับประกาศเรียงช่องใหม่ที่กำหนดให้ช่องดิจิตอลเป็นช่องที่ ๑ - ๓๖ ให้เหมือนกันทุกแพลตฟอร์มเพื่อให้เป็นมาตรฐานและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะ</p> <p><b><u>คุณภานุวัสส์ ตั้งศักดิ์สถิตย์ (นายกสมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี)</u></b></p> <p>ขอให้พิจารณายกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศฉบับนี้มีลักษณะเป็นการผูกขาด ลิด หรือจำกัดการแข่งขัน อีกทั้ง ขัดแย้งกับแนวทางในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรทัศน์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙)</p> <p><b><u>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แซท จำกัด</u></b></p> <p>ตามร่างประกาศฯ ฉบับใหม่นี้ที่ยกเลิก ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการ Platform ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ (ดาวเทียมและเคเบิล) นำรายการโทรทัศน์จากหมวดหมู่ใดก็ได้มาจัดเรียงไว้ใน ๑๐ ลำดับแรก</p> <p>บริษัทฯ ในฐานะผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการ Platform GMMZ เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งที่ กสทช. จะยกเลิกประกาศฯ ฉบับดังกล่าว เพื่อเป็นการสร้างมาตรฐานหมายเลขช่องรายการโทรทัศน์ดิจิตอลภาคพื้นดินให้เป็นมาตรฐานเดียวกันในทุก</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>Platform เพื่อให้ประชาชนผู้บริโภคมีความเข้าใจที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ถึงแม้ว่าประชาชนผู้บริโภคจะจัดเรียงช่องได้เองตามความพึงพอใจบน Platform ดาวเทียม แต่บริษัทฯ ยังเห็นว่า ควรมีมาตรฐานกลางเพื่อให้เป็นที่เข้าใจตรงกันและทำให้อุตสาหกรรมโทรทัศน์โดยรวมเดินหน้าพัฒนาต่อไปได้</p> <p><b><u>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด (ช่องโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน GMM Channel หมายเลข ๒๕ หมดหมู่อุปโภคไปแบบความคมชัดปกติ), บริษัท จีเอ็มเอ็ม วัน ทิว จำกัด (ช่องโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน ONE หมายเลข ๓๑ หมดหมู่อุปโภคไปแบบความคมชัดสูง)</u></b></p> <p>ตามร่างประกาศฯ ฉบับใหม่ที่ยกเลิก ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการ Platform ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ (ดาวเทียมและเคเบิล) นำรายการโทรทัศน์จากหมวดหมู่ใดก็ได้มาจัดเรียงไว้ใน ๑๐ ลำดับแรก</p> <p>ในฐานะผู้ประมุขและผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งที่ กสทช. จะยกเลิกประกาศฯ ฉบับดังกล่าว เนื่องจากการนำช่องรายการโทรทัศน์จากหมวดหมู่ใดๆ มาเรียงใน ๑๐ ลำดับแรกใน Platform ดาวเทียม-เคเบิล ส่งผลกระทบต่ออย่างยิ่งทำให้เกิดความสับสนต่อประชาชนผู้บริโภคในการจดจำและเข้าถึงบริการโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน ที่รับชมบน Platform ดาวเทียม-เคเบิล ตามหลักเกณฑ์ Must Carry ของ กสทช.</p> <p>นอกจากนั้น เงื่อนไขก่อนการประมุขใบอนุญาตเพื่อให้บริการโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน ๒๔ ช่อง ที่ กสทช. กำหนดไว้ในสรุปข้อเสนอเทศการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดินระดับชาติ (Digital TV Information Memorandum) ได้ระบุชัดเจนและเป็นที่ยอมรับร่วมกันก่อนการประมุขว่า ทั้ง ๒๔ ช่องดิจิทัลจะได้รับการ Must Carry ผ่านโครงข่ายดาวเทียม-เคเบิล เนื่องจากทั้ง ๒๔ ช่องดิจิทัลถูกจัดเป็นบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักคือเพื่อบริการประชาชนผู้บริโภคโดยทั่วไปและไม่มีการกำหนดเงื่อนไขในการให้บริการ</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ ขอสนับสนุน กสทช. เป็นอย่างยิ่ง ในการดำเนินการยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากจะเป็นการส่งเสริมให้ผู้ประกอบการช่องรายการโทรทัศน์ดิจิทัลทั้ง ๒๔ ช่องได้เข้าสู่ Mode การแข่งขันอย่างเสรี เป็นธรรมและเท่าเทียม (Leveled Playing Field) ซึ่งผลประโยชน์สูงสุดจะตกอยู่ที่ประชาชนผู้บริโภคในการเข้าถึงเนื้อหารายการโทรทัศน์ดิจิทัลด้วยหมายเลขเดียวกันในทุก Platform ไม่ว่าจะเป็น ภาคพื้นดิน</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ดาวเทียม และเคเบิล ตลอดจนเป็นการสร้างมาตรฐานหมายเลขช่องรายการโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดินให้เป็นมาตรฐานเดียวกันในทุก Platform เพื่อให้ประชาชนผู้บริโภคมีความเข้าใจที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ถึงแม้ว่าประชาชนผู้บริโภคจะจัดเรียงช่องได้เองตามความพึงพอใจบน Platform ดาวเทียม แต่บริษัทฯ ยังเห็นว่า ควรมีมาตรฐานกลางเพื่อให้เป็นที่เข้าใจตรงกันและทำให้อุตสาหกรรมโทรทัศน์ดิจิทัลเดินหน้าพัฒนาต่อไปได้</p> <p>สำหรับมุมมองของผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิทัลที่มีต่อการยกเลิกประกาศฉบับดังกล่าวจะเป็นการช่วยส่งเสริมการพัฒนาอุตสาหกรรมโทรทัศน์ดิจิทัล กล่าวคือ การประชาสัมพันธ์การเข้าถึงช่องรายการโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดินของบริษัทฯ ในทุกๆ Platform ไม่ว่าจะเป็น ภาคพื้นดิน หรือ ดาวเทียม-เคเบิล เป็นไปอย่างมีเอกภาพ และส่งผลให้ประชาชนผู้บริโภคจดจำหมายเลขช่องรายการได้ง่ายและสะดวกในการเข้าถึงเนื้อหารายการมากยิ่งขึ้น</p>
<b>ข้อ ๕ ของ (ร่าง) ประกาศฯ</b>	
<p>ข้อ ๕ ในประกาศนี้</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้ได้รับอนุญาตหรือได้รับใบอนุญาตตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ ซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่</p> <p>“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์</p>	<p><b>คุณสุเมธ มีโภคกิจ (มหาวิทยาลัยศรีปทุม)</b></p> <p>คำนิยามมีความเหมาะสม เพราะร่างประกาศฯ นี้ เป็นการแก้ปัญหาเลขช่องในแต่ละรูปแบบการรับชมไม่ตรงกัน และปัญหาช่อง HD ในดาวเทียมและเคเบิล ซึ่งเมื่อมีประกาศนี้แล้ว ทำให้เลขช่องของการรับชมแต่ละรูปแบบตรงกัน ทำให้ประชาชนไม่สับสนกับเลขช่อง และประชาชนได้รับชมช่อง HD ที่เป็น HD ในระบบดาวเทียมและเคเบิล พร้อมกับสร้างความเป็นธรรมกับการแข่งขันของเคเบิลว่า ทุกรายมีฟรีทีวีที่เป็น HD ให้ชมอย่างแน่นอน</p> <p><b>คุณวรสิทธิ์ ลีลาบุรณพงศ์ (บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด)</b></p> <p>มีความเห็นว่าคำนิยามต่างร่างประกาศฯ ไม่เหมาะสม กิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ เช่น ดาวเทียมและเคเบิลทีวี ไม่ควรถูกบังคับเรื่องนี้ เพราะข้อเท็จจริงคือ ดาวเทียมและเคเบิลทีวีไม่ได้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นทรัพยากรของชาติ</p> <p><b>คุณชาติชาย กอจิตตวนิจ (นักศึกษาปริญญาโท)</b></p> <p>ไม่เห็นด้วยกับคำนิยามตาม (ร่าง) ประกาศฯ เพราะในความเป็นจริงผู้ให้บริการโทรทัศน์ทุกประเภทล้วนแต่ใช้ทรัพยากรคลื่นความถี่ทั้งสิ้น</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b><u>คุณวิวัฒน์ คุณกุล (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)</u></b>            คำนิยามไม่เหมาะสม เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการยกเลิกประกาศฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงควรมีการนิยามคำว่า “การจัดลำดับบริการโทรศัพท์” ให้ชัดเจนมิฉะนั้นอาจทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นลำดับรายการโทรศัพท์ของแต่ละช่องที่ออกรายการในแต่ละวัน</li> <li>• ควรมีการนิยามคำว่า “ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรศัพท์” และคำว่า “ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรศัพท์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่”</li> </ul> <p><b><u>คุณภาณุวัสส์ ตั้งศักดิ์สถิตย์ (นายกสมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี)</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• คำนิยามไม่เหมาะสม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มิได้แสดงรายละเอียดของข้อมูล เอกสาร รายงานการประชุม มติที่ประชุมของ กสทช. อย่างเพียงพอต่อการพิจารณากรอบหลักการ เจตนารมณ์ ปัญหา อุปสรรค อันเป็นเหตุต้องมีการปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์ อีกทั้ง บทนิยามมุ่งเน้นต่อการควบคุมกิจการโทรศัพท์แบบไม่ใช้คลื่นความถี่อย่างไม่โปร่งใส ส่งผลกระทบต่อการแข่งขันอย่างมีนัยสำคัญ และกระทบต่อการให้บริการ แผนธุรกิจ การรับบริการของประชาชน เอื้อประโยชน์ต่อกิจการโทรศัพท์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป</li> <li>• บทนิยามของคำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” มีความหมายจำกัดเฉพาะ “ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรศัพท์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่” มีผลให้หลักเกณฑ์นี้จำกัดการแข่งขันของผู้ประกอบการเคเบิลทีวี และเอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการโทรศัพท์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป</li> </ul> <p><b><u>คุณภาณุชัย เหวตระกูล ศรีนวนันต์ (บริษัท ดีเอ็น บรอดคาสท์ จำกัด (นิวทีวี))</u></b>            คำนิยามตาม (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมดีแล้ว</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<p><b>ข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ</b></p> <p>ข้อ ๖ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดลำดับบริการโทรทัศนิตตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศนิต และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศนิตที่ไม่ใช้คลื่นความถี่</p> <p>ผู้รับใบอนุญาตอาจนำเอาบริการโทรทัศนิตที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ใดก็ได้มาจัดเรียงในยี่สิบสี่ลำดับถัดจากหมวดหมู่บริการโทรทัศนิตเป็นการทั่วไป</p>	<p><b>คุณภานุวัสส์ ตั้งศักดิ์สถิตย์ (นายกสมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ร่างประกาศฯ ข้อ ๖ วรรคแรก สำนักงาน กสทช. ไม่เคยให้รายละเอียดหลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศนิตที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ดังนั้น การกำหนดหลักเกณฑ์ในลักษณะนี้นอกจากจะขัดแย้งกับสิทธิตามใบอนุญาตแล้วยังเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ไม่โปร่งใส</li> <li>● ร่างประกาศฯ ข้อ ๖ วรรคสอง ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายได้เสนอแผนการบริหารธุรกิจรูปแบบของการให้บริการให้ กสทช. พิจารณา และได้รับใบอนุญาตตามหมวดหมู่และผังรายการ ซึ่งให้บริการประชาชนตามสิทธิใบอนุญาตโดยชอบด้วยกฎหมายไปแล้ว สำนักงาน กสทช. จะกำหนดหลักเกณฑ์ขึ้นมาใหม่ที่ขัด หรือแย้งกับใบอนุญาต และกระทบต่อสิทธิในการประกอบธุรกิจตามเงื่อนไขใบอนุญาต จึงเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ไม่โปร่งใส และการกำหนดหลักเกณฑ์ในลักษณะของการบังคับให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี (ก) ต้องจัดลำดับบริการเหมือนกิจการโทรทัศนิตที่ให้บริการทั่วไป (ข) อาจจัดเรียงลำดับยี่สิบสี่ลำดับถัดจากหมวดหมู่บริการโทรทัศนิตเป็นการทั่วไป เป็นการจัดทำร่างหลักเกณฑ์ที่ไม่โปร่งใส กระทบต่อการแข่งขัน ขัดแย้งสิทธิตามใบอนุญาต ไม่สอดคล้องกับเงื่อนไขใบอนุญาตที่ กสทช. อนุญาตให้แก่ผู้ประกอบการแต่ละรายที่มีการนำเสนอช่องรายการ หรือการจัดลำดับรายการมากกว่า ๖๐ ช่อง ให้ประกอบกิจการน้อยกว่า ๖๐ ช่อง</li> <li>● สมาคมฯ ในฐานะตัวแทนของสมาชิกซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศนิตเพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศนิตที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น เห็นว่า แนวนโยบาย ตลอดจนมติที่ กสทช. กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศนิตที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จะต้องดำเนินการจัดเรียงช่องรายการเช่นเดียวกับบริการโทรทัศนิตเป็นการทั่วไป เป็นการใช้อำนาจหน้าที่ที่ขัดต่อเจตนารมณ์ และหลักการของกฎหมาย กล่าวคือ       <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ภายใต้ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศนิต ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ กสทช. ได้กำหนดยุทธศาสตร์การกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศนิต โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกำกับดูแลให้มีการแข่งขันอย่างเสรี ตลาดมีประสิทธิภาพ ภายใต้กฎกติกาที่โปร่งใส และเป็นธรรม โดยได้กำหนดแนวทางในการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการกระทำอันเป็นการผูกขาด หรือก่อให้เกิดการไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศนิต (ข้อ ๕.๒) แต่การใช้อำนาจของ กสทช. ดังกล่าวในการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศนิตที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ปฏิบัติในแนวทางเดียวกันกับผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศนิตเป็นการทั่วไป เป็นลักษณะของการควบคุมการประกอบกิจการ มิได้เป็นการกำกับดูแลการประกอบกิจการตามนัยของกฎหมาย เพราะหากเป็นการใช้แนวทางในการกำกับดูแลจะต้องสอดคล้องและเป็นไปตามแผนแม่บท</li> </ol> </li> </ul>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>กิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ ดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่จะต้องดำเนินการจัดเรียงลำดับช่องเหมือนกับผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป เข้าลักษณะเป็นการจำกัดการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการแข่งขันในการให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่</p> <p>๒. ภายใต้พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการขอรับใบอนุญาตสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์แยกอย่างชัดเจนระหว่างกรให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ และการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยที่ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ กำหนดสิทธิและหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีของผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ประกาศฯ ข้อ ๑๔ (๒๔) กำหนดให้มีหน้าที่ส่งผ่านสัญญาณการให้บริการให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป หรือตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด ในขณะที่ประกาศหลักเกณฑ์ฉบับนี้อันเป็นหลักเกณฑ์สำคัญในการพิจารณาอนุญาตการให้บริการโทรทัศน์มิได้ระบุหรือกำหนดให้การขอรับใบอนุญาตโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จะต้องประกอบกิจการภายใต้เงื่อนไขหรือข้อกำหนดในการให้บริการ เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป และในการขอรับใบอนุญาตของผู้ขอรับใบอนุญาตโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการขอรับใบอนุญาตตามประกาศฯ ข้อ ๖ ข้อ ๗ ข้อ ๘ ซึ่งเมื่อได้รับอนุญาตแล้วผู้รับใบอนุญาตมีสิทธิและหน้าที่ตามประกาศฯ ข้อ ๑๔ ทั้งนี้ ในการจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ ผู้รับใบอนุญาตทุกรายจะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ซึ่งสมาชิกของสมาคมฯ ทุกรายได้ถือปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ดังกล่าวอย่างเคร่งครัดในการจัดทำและเสนอผังรายการ สัดส่วนรายการตลอดจนรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งลำดับช่องที่ใช้ในการให้บริการแก่ผู้รับบริการต่อ กสทช. ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น การประกอบกิจการผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จึงเป็นการดำเนินการตามหลักการและแนวทางที่ได้มีการนำเสนอข้อมูลต่อ กสทช. ตั้งแต่การขอรับใบอนุญาต โดยมีได้เกี่ยวข้องกับการเรียงช่อง</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ลำดับรายการของกิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปเนื่องจากมีลักษณะของการประกอบกิจการ และการขอรับใบอนุญาตที่แตกต่างกัน ซึ่งแม้ในระหว่างผู้ประกอบการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แต่ละรายที่ให้บริการทั่วประเทศ ต่างก็มีเนื้อหารายการ ผังรายการ ช่องรายการที่แตกต่างกันตามข้อมูลที่นำเสนอต่อ กสทช. ในการขอรับใบอนุญาต</p> <p>๓. ภายหลังจากที่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แต่ละรายได้รับใบอนุญาต และได้มีการจัดทำผังรายการ ข้อมูลสัดส่วนรายการ ลำดับช่องในการให้บริการ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการแต่ละรายได้จัดเรียงลำดับช่องรายการตามความเหมาะสม โดยมีได้ใช้แนวทางในการจัดเรียงช่องรายการเหมือนกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ เนื่องจากมีความแตกต่างในแนวทางของการประกอบธุรกิจ ซึ่งเป็นไปตามหลักการทั่วไปของการประกอบธุรกิจที่ต้องมีการแข่งขันกันอย่างเสรี จึงขึ้นอยู่กับความพร้อม ความเหมาะสม หรือศักยภาพของผู้ประกอบการแต่ละรายที่จะนำข้อมูลข่าวสาร เนื้อหารายการที่ผู้รับบริการมีความสนใจมาให้บริการ เพื่อสร้างแรงจูงใจ และจุดขายในการให้บริการ ตลอดจนการเจรจาตกลงทางการค้ากับคู่ค้า พันธมิตรทางธุรกิจในการกำหนดช่องสำหรับการให้บริการ โดยมีได้เกี่ยวข้องหรือผูกพันว่าจะต้องเรียงลำดับช่องรายการดังเช่นกิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป ซึ่งการจัดทำผังรายการในแนวทางดังกล่าว มีผลเป็นความตกลงในทางธุรกิจกับคู่ค้า พันธมิตรทางธุรกิจ และผู้บริโภคที่เลือกใช้บริการของผู้รับใบอนุญาต ดังนั้น กรณีที่ กสทช. จะกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ปฏิบัติในแนวทางเดียวกับผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป จึงขัดกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย และไม่สอดคล้องกับเจเนอไซของใบอนุญาตของผู้ประกอบการแต่ละราย อีกทั้งเข้าลักษณะเป็นการควบคุม และการกำหนดเงื่อนไขที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางธุรกิจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่มิได้มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือมีส่วนได้เสียกับการเรียงลำดับช่องรายการของกิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป มิได้มีรายได้จากการผลิตรายการ หรือการนำรายการมาให้บริการ จึงไม่อยู่ในวิสัยที่จะปฏิบัติตามได้ เพราะเป็นเงื่อนไขที่กระทบต่อการแข่งขันทางธุรกิจอย่างรุนแรง หาก กสทช. จะกำหนดในแนวทางดังกล่าว จะต้องมีข้อกำหนดในการแบ่งรายได้จากการประกอบธุรกิจของผู้รับใบอนุญาตโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เป็นการทดแทนสิทธิที่ต้องสูญเสียไปในทางธุรกิจที่ได้ทำความตกลงกับคู่ค้า พันธมิตรทางธุรกิจ และผู้บริโภค เพื่อเป็นการเยียวยา และชดเชยการสูญเสียรายได้ สูญเสียโอกาสทางธุรกิจจากการกำหนดเงื่อนไขของ กสทช. ดังกล่าว</p> <p>๔. สมาคมฯ จึงขอให้ กสทช. ได้โปรดพิจารณาบทพหุมติของ กสทช. ที่กำหนดหลักเกณฑ์ในการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่โดยขัดต่อกฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ที่ กสทช. ประกาศกำหนด และกำหนดมาตรการชั่วคราวให้ผู้รับใบอนุญาตบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ใช้ผังรายการ ข้อมูลรายการลำดับช่องรายการตามที่ได้เสนอขอ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ความเห็นชอบต่อ กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ หาก กสทช. มีมติยืนยันให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จะต้องจัดลำดับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เหมือนกับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้บริการทั่วไปจะต้องมีการชดเชยรายได้ให้แก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ในอัตราที่เป็นธรรม และเหมาะสมด้วย</p> <p><b>คุณณัฐชัย อักษรดิษฐ์ (นายกสมาคมเคเบิลทีวีแห่งประเทศไทย)</b>  ตามที กสทช. ได้มีมติเรื่องการออกร่างประกาศฯ ฉบับใหม่ ให้เรียงช่อง ๑-๓๖ เป็นช่องทีวีดิจิตอล เหมือนกันทั่วประเทศ นั้น สมาคมเคเบิลทีวีแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นตัวแทนผู้ประกอบการเคเบิลทีวีมากกว่า ๓๐๐ แห่งทั่วประเทศ ขอสนับสนุนร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว โดยเชื่อว่าประกาศฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนในวงกว้างมากกว่าเดิม และทำให้ไม่เกิดความสับสนของช่องรายการ</p> <p><b>คุณมานพ โตรการคำ (ประธานชมรมโครงข่ายผู้ประกอบการโทรศัพท์ดาวเทียม /บริษัท ไอพีเอ็มทีวี จำกัด), คุณมานพ จงจิตต์เวชกุล, คุณมนตรี สุขรอบ, คุณสุวิทย์ สุรสิงห์โตทอง, คุณนิรันดร์ ตั้งพิรุฬห์ธรรม (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณวรสิทธิ์ ลีลาบุรณพงศ์ (บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด), คุณวิชิต เอื้ออารีวรกุล (บริษัท เจริญยิ่ง (8888) จำกัด (เจริญเคเบิลทีวี)), คุณคมสันต์ เชษฐโชติศักดิ์ และคุณประเวช จิวฒนาชวลิตกุล (บริษัท เค. มาสเตอร์ จำกัด (กล่อง SUNBOX)) (.)</b></p> <p>ขอคัดค้านการออกประกาศฉบับใหม่ที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงการเรียงช่อง เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (ทีวีดาวเทียมและเคเบิลทีวี) อาจได้รับผลกระทบจากการยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรศัพท์ พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องด้วยเหตุผลและข้อเท็จจริง ดังนี้</p> <p>แนวทางการยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรศัพท์ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยอ้างเหตุว่ามีผู้ฟ้อง กสทช. ต่อศาลปกครองกลางนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือผู้ฟ้องคดีมีมูลคดีอันเกิดจากประเด็นอื่นและเป็นเหตุผลเฉพาะของผู้ฟ้องคดีเท่านั้น มิได้เกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการรายอื่น เหตุผลในส่วนนี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างการยกเลิกประกาศดังกล่าวที่จะสร้างผลกระทบกับผู้ประกอบการอื่นได้ เพราะผู้ประกอบการรายอื่นไม่เคยคัดค้านหรือไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้แต่อย่างใด ประกอบกับก่อนที่ กสทช. จะมีการออกประกาศ ก็ได้ทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในประเด็นต่างๆ แล้วที่สำคัญจากสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของร่างประกาศฯ ในประเด็นข้อ ๕ การนำเอาบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มือถือก็ได้มาเรียงไว้ในลำดับแรก ปรากฏว่าไม่มีผู้ประกอบการรายใดไม่เห็นด้วยหรือคัดค้านร่างประกาศฯ ข้อนี้ บริษัท ทูรู</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>คอร์ปอเรชัน จำกัด (มหาชน) ยังได้เสนอความคิดเห็นให้เพิ่มจำนวนช่องตามสัดส่วนของการให้บริการ ซึ่งเมื่อคำนวณแล้วมีจำนวนมากกว่า ๑๐ ช่องด้วย ทั้งคดีดังกล่าวศาลยังไม่มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ กสทช. ยกเลิกประกาศ อันจะนำมากล่าวอ้างเพื่อ กสทช. จะมีอำนาจใช้ดุลยพินิจกำหนดแนวทางการยกเลิกประกาศฉบับนี้ได้ การใช้ดุลยพินิจของ กสทช. จึงเป็นการมิชอบด้วยกฎหมาย ทั้งการออกประกาศฉบับนี้ตั้งแต่แรกก็เป็นความคิดของ กสทช. เอง</p> <p>การที่ กสทช. มีมติให้ออกประกาศฉบับใหม่กำหนดให้ช่องรายการที่ ๓๗-๖๐ บนโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เป็นช่องที่ผู้ประกอบการเลือกเอารายการใดมานำเสนอก็ได้แทนที่ช่องรายการที่ ๑-๑๐ โดยอ้างเหตุว่าเพื่อป้องกันความสับสนในการรับชมดิจิทัลทีวี และ กสทช. มีมติเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... โดยอ้างเหตุจะทำให้ประชาชนสามารถรับชมฟรีทีวีทั้ง ๒๔ ช่อง และช่องสาธารณะได้ในลำดับช่องที่ ๑-๓๖ ในทุกระบบ (ทุกแพลตฟอร์ม) เหมือนๆ กัน ส่วนช่องรายการอื่นๆ จะเรียงตั้งแต่ลำดับช่อง ๓๗ เป็นต้นไป นั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ รวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม และกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต รวมถึงการออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งอันเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๒๗ (๖) และ (๒๔) ดังนั้น การกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (ทีวีดาวเทียมและเคเบิลทีวี) และกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ (แอนะล็อกและดิจิทัลทีวี) ย่อมต้องมีมาตรฐานในการกำกับดูแลด้วยความเท่าเทียมกัน แต่จากมติที่ประชุมของ กสทช. เห็นได้ว่าไม่มีความเป็นธรรมกับผู้ประกอบกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (ผู้รับใบอนุญาตโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ และผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่) ยิ่งการมีมติออกประกาศฉบับใหม่อ้างเหตุผลว่า เพื่อป้องกันความสับสนในการรับชมดิจิทัลทีวีนั้นเห็นว่าเป็นแนวคิดที่มีเป้าหมายเพื่อเอื้อประโยชน์แก่กิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ (ดิจิทัลทีวี) แต่เพียงฝ่ายเดียว ทั้งที่เดิม กสทช. ได้กำหนดให้เลข ๑-๑๐ เป็นประโยชน์แก่ผู้ประกอบการทีวีดาวเทียมและเคเบิลทีวี เพราะ กสทช. ทราบดีว่าเลขช่อง ๑-๑๐ มีความสำคัญในการประกอบธุรกิจเป็นอย่างยิ่ง มีผลต่อพฤติกรรมของผู้บริโภคและสามารถสร้างจุดขายความโดดเด่นหรือความแตกต่างในทางธุรกิจได้ เป็นสิ่งที่ผู้ประกอบการแต่ละรายเห็นด้วยและพอใจกับการกำหนดเลข ๑-๑๐ โดยไม่เคยคัดค้านแต่อย่างใด การที่ กสทช. จะออกประกาศฉบับใหม่ขึ้นมายกเลิกประกาศฉบับปัจจุบันนั้นต้องพิจารณาอย่างรอบคอบถึงผลดีผลเสียของการเปลี่ยนแปลงที่จะมีผลกระทบต่ออุตสาหกรรมหรือความอยู่รอดของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (ผู้รับใบอนุญาตโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ และผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่) โดยต้องคำนึงถึงเจตนารมณ์เดิมของการออกประกาศ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ฉบับนี้ว่า กสทช. พยายามจะรักษาความสำคัญและเป็นการช่วยให้กิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ อยู่รอดในอุตสาหกรรมที่กำลังถูกเปลี่ยนผ่านไปสู่ดิจิทัล การกระทำของ กสทช. ที่มีการออกประกาศเปลี่ยนไปมาในระยะเวลาอันสั้น เสมือนมีเป้าหมายจะสกัดกั้นกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ให้อยู่ในอุตสาหกรรมโทรทัศน์อย่างไม่ราบรื่น เพราะ กสทช. ย่อมคาดการณ์ได้ว่าการออกประกาศฉบับใหม่จะส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่อย่างไร แม้แต่ผู้บริโภครเองก็จะได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงครั้งนี้ จนทำให้ผู้บริโภคเกิดความสับสนและเบื่อหน่ายกับการเรียงลำดับช่องของผู้ประกอบการ ทั้งที่ประชาชนเข้าใจถึงการเรียงช่องในปัจจุบันได้ดีอยู่แล้ว ส่งผลให้ผู้ประกอบการขาดความน่าเชื่อถือเพราะผลจากการเปลี่ยนแปลงอย่างไร้หลักการของ กสทช. ทำให้ผู้ประกอบการได้รับความเสียหายเป็นอย่างยิ่ง การออกประกาศฉบับใหม่นี้ กสทช. มีความมุ่งหมายที่จะเอื้อประโยชน์กิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ (ดิจิทัลทีวี) แนวความคิดในการออกประกาศฉบับใหม่เพื่อยกเลิกฉบับปัจจุบัน แสดงถึงความไม่มีเสถียรภาพในการกำกับดูแล ขาดความน่าเชื่อถือในการออกกฎหมาย ประกาศ กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ย่อมกระทบถึงความเชื่อมั่นในการพัฒนาอุตสาหกรรมโทรทัศน์ ยิ่งสะท้อนให้เห็นว่า กสทช. มีแนวความคิดจะสกัดกั้นกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (ทีวีดาวเทียมและเคเบิลทีวี) ทั้งที่กิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่มีส่วนส่งเสริมให้ดิจิทัลทีวีเผยแพร่ได้มากขึ้นกว้างขวางขึ้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) และเป็นกิจการโทรทัศน์ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลส่งเสริมของ กสทช. เช่นเดียวกับดิจิทัลทีวี การกำกับดูแลอย่างไม่เป็นธรรมของ กสทช. ย่อมไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรทัศน์อย่างแท้จริง</p> <p>ดังนั้น จึงขอให้ทบทวนแนวทางที่จะยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และทบทวนการออกประกาศฉบับใหม่กำหนดช่องรายการที่ ๓๗-๖๐ บนโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เป็นช่องที่ผู้ประกอบการเลือกเอารายการใดมานำเสนอก็ได้แทนที่ช่องรายการที่ ๑-๑๐ ตามผลการประชุมของ กสท. ด้วย หากในที่สุดมีมติให้ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และออกประกาศฉบับใหม่ที่มีผลเปลี่ยนแปลงการเรียงช่องดังกล่าวข้างต้น จะไม่ปฏิบัติตาม เพราะเห็นว่าประกาศดังกล่าวไม่ถูกต้องตามกฎหมาย และจะใช้สิทธิทางศาลต่อไป</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b>คุณประจักษ์ จันทรประสิทธิ์ (ผู้บริโภคร)</b>  เห็นด้วยกับเนื้อหาหลักของประกาศ และเสนอให้เพิ่มเนื้อหาเพื่อความชัดเจนในประเด็นดังต่อไปนี้</p> <p>๑. ลำดับการเรียงช่องและหมายเลขช่องจะต้องสอดคล้องกันหรือไม่ เช่นกล่องดาวเทียมปัจจุบันบางกล่องจะมีช่อง ๐ ซึ่งจะทำให้ลำดับการเรียงช่องและหมายเลขช่องจะไม่สอดคล้องกัน เสนอให้ กำหนดให้ลำดับการเรียงช่องและหมายเลขช่องของบริการโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะและบริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ จะต้องสอดคล้องกัน ผู้รับใบอนุญาตจะต้องสำรองช่อง ๐ ไว้ไม่ใช้งาน</p> <p>๒. พิจารณาเนื้อหาประกาศให้ครอบคลุมหมายเลขช่องที่ให้บริการชุมชน ในอนาคต เพื่อลดความสับสนเมื่อมีบริการโทรทัศน์ประเภทบริการชุมชนขึ้นมา และหมายเลขช่องไปซ้ำกับทีวีดาวเทียม เสนอให้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตยกเว้นการใช้ช่องหมายเลข ๓๗-๔๘ ของบริการโทรทัศน์ประเภทบริการชุมชนและสำรองช่องหมายเลข ๔๙ ไว้อีก ๑ หมายเลข ดังนั้นช่องของผู้รับใบอนุญาตเองจะเริ่มต้นที่ช่องหมายเลข ๕๐ เป็นต้น ประชาชนจะเข้าใจได้ง่ายกว่า ไม่สับสน แยกแยะได้สะดวก ดีกว่าการเริ่มที่ช่อง ๓๗</p> <p><b>คุณสุเมธ มีโภคกิจ (มหาวิทยาลัยศรีปทุม)</b>  เห็นด้วยกับเนื้อหาในส่วนการเรียงช่องให้ตรงกันทุกระบบ</p> <p><b>คุณอันคณา จ้าวจักรจาล</b>  ดิจิทัลทีวีเข้ามาตีคู่กับจานดาวเทียมก่อนที่ทีวีชาวบ้านจะเปลี่ยนเป็นทีวีดิจิทัล ดังนั้น ปัญหาที่เกิดขึ้นอาจเป็นเรื่องการเรียงอันดับช่องและการโฆษณาธุรกิจ โดยแรกๆ ที่ติดตั้งจานดาวเทียม ไม่มีสัญญาณทีวีดิจิทัล แต่ปัจจุบันมีทั้ง ๒ ระบบอยู่ในจานดาวเทียม เพียงแต่กดสลับไปมาก็สามารถรับชมได้แล้ว ดังนั้น การทำธุรกิจจานดาวเทียมและเคเบิลที่มีมากช่อง และทีวีดิจิทัล (ฟรีทีวี) ซึ่งมีน้อยช่อง ต้องแยกออกจากกัน การที่จานดาวเทียมเอาทีวีดิจิทัลมาเสียบช่องนั้นเห็นว่าผิด เพราะจะส่งผลให้ขายจานได้มาก</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b>คุณวรสิทธิ์ ลีลาบุรณพงศ์ (บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด)</b></p> <p>เนื้อหา (ร่าง) ประกาศฯ ไม่เหมาะสม เพราะไม่เกิดความเป็นธรรมตามเหตุผล ดังนี้</p> <p>๑. ไม่เป็นธรรมเพราะ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณากำกับดูแลเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ รวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม ดังนั้น การออกระเบียบ ประกาศ คำสั่งต่างๆ ย่อมต้องมีมาตรฐานในการกำกับดูแลด้วยความเท่าเทียมกัน แต่เห็นได้ว่าร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ไม่มีความเป็นธรรมกับผู้ประกอบกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ยิ่งการมีมติออกประกาศฉบับนี้ อ้างเหตุผลว่า เพื่อป้องกันความสับสนในการรับชมดิจิทัลทีวีนั้น ถือว่าเป็นแนวความคิดที่มีเป้าหมายเพื่อเอื้อประโยชน์แก่กิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ (ดิจิทัลทีวี) แต่เพียงฝ่ายเดียว</p> <p>๒. ไม่เป็นธรรมเพราะ กสทช. ออกประกาศฉบับก่อนหน้านี้มาเองและมีการทำประชาพิจารณ์ด้วยเช่นกัน ซึ่งปรากฏชัดเจนจากสรุปผลการรับฟังความเห็นว่ามีผู้ประกอบการรายใดไม่เห็นด้วยหรือคัดค้าน และร่างฉบับนั้นก็ทำการบังคับใช้ก่อนที่จะมีการประมูลทีวีดิจิทัล นั้นหมายความว่าทุกฝ่ายย่อมรับรู้แนวทางการปฏิบัติหลังจากการประมูลล่วงหน้าอยู่แล้ว จะอ้างว่าเกิดความสับสนไม่ได้</p> <p>๓. ไม่เป็นธรรม เพราะก่อนหน้านี้ กสทช. ได้กำหนดให้เลข ๑-๑๐ เป็นประโยชน์แก่ผู้ประกอบการทีวีดาวเทียมและเคเบิลทีวีในการสร้างจุดขายความโดดเด่นหรือความแตกต่างในธุรกิจที่ทำกันมาอย่างสุจริต เพื่อให้เป็นการค้าอย่างเสรีและเป็นธรรม หากมาบังคับใช้ ๑-๓๖ เป็นดิจิทัลทีวี จะกลายเป็นว่าทุกกล่องไม่สามารถสร้างจุดต่างใดๆ ในการขายได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งขณะนี้ กสทช. มีการแจกคู่มือทีวีดิจิทัล (๖๙๐ บาท) ซึ่งคนทั่วไปสามารถนำคู่มือมาแลกกล่องดิจิทัล T๒ ได้เลยไม่เสียเงินเพิ่ม บวกกับระยะเวลาเงื่อนไขการใช้ นั้นแปลว่า คนจะมุ่งไปใช้สิทธิแลกคู่มือ และไม่มีคนมาสนใจกล่องดาวเทียมและเคเบิลเพราะช่องที่เปิดมาตอนแรกมีแต่ดิจิทัลทีวี ๓๖ ช่องเหมือนๆ กัน</p> <p><b>รศ. ดร. เสรี วงษ์มณฑา (มหาวิทยาลัยนเรศวร)</b></p> <p>เนื้อหาร่างประกาศฯ นั้นไม่เหมาะสมเนื่องจากเหตุผลดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เป็นการยึดทรัพย์ของผู้อื่น</li> <li>๒. เป็นการบังคับเคเบิลทีวีและทีวีดาวเทียมอย่างไม่เป็นธรรม</li> <li>๓. เป็นการใช้อำนาจเกินขอบเขต ล่วงล้ำกรรมสิทธิ์ของผู้อื่น</li> <li>๔. เป็นการเอาสมบัติของผู้อื่นมาประมูล เป็นการละเมิดสิทธิ์ของผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินส่วนตัว</li> <li>๕. เป็นการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมกับเคเบิลทีวีและทีวีดาวเทียม</li> </ol>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ทั้งนี้ เสนอให้เคเบิลทีวีและทีวีดาวเทียมได้พิจารณาว่าจะให้ช่องใดให้ตรงกันแก่อิทธิพลทีวี โดยถ้าจะให้ลำดับบริการโทรทัศน์ตรงกันก็อาจจะใช้เลข ๑๐๑ - ๑๓๖ หรือ ๒๐๑ - ๒๓๖ อย่างไรก็ดี หากจะใช้ช่องดีๆ ของเคเบิลทีวีหรือทีวีดาวเทียมควรมีการชดเชย (Compensate) เจ้าของด้วย เพราะเป็นการแบ่งเอาทรัพย์สินที่ดีที่สุดของเคเบิลทีวีหรือทีวีดาวเทียมเพื่อให้ผู้อื่นมาแข่งขัน</p> <p><b>คุณจิตรลดา เสงยศมาก (GMM GRAMMY/ช่อง One)</b></p> <p>เป็นประกาศที่มีความเหมาะสมเพื่อเป็นการเข้าสู่การแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม และเห็นด้วยว่าควรยกเลิกเลข ๑-๑๐ ทุกแพลตฟอร์ม และให้มีการเรียงช่องดิจิตอลทีวีเหมือนกันทุกแพลตฟอร์มเป็นเลข ๑๓ - ๓๖ รวม ๒๔ ช่อง (ส่วนหมายเลข ๑ - ๑๒ เป็นช่องสาธารณะ) เนื่องด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เป็นกติกาที่ผู้ประมูลทราบตั้งแต่ต้นก่อนการประมูลว่าทีวีดิจิตอลจะมีสถานะเป็นช่องที่ให้บริการเป็นการทั่วไป</li> <li>๒. กฎ Must Carry มีก่อนการประมูล ผู้เข้าประมูลทราบตั้งแต่ต้นว่าช่องทีวีดิจิตอลที่ให้บริการเป็นการทั่วไปเป็นฟรีทีวีที่ทุกแพลตฟอร์มจะต้อง Must Carry ไปทุกแพลตฟอร์ม</li> <li>๓. ประกาศเรียงช่องและจัดหมวดหมู่มีมาก่อนประมูล บังคับทุกแพลตฟอร์มอยู่แล้ว เพียงแต่นี้มียกเลิกหมายเลข ๑ - ๑๐ ไม่ได้เปลี่ยนกติกาใดๆ ที่เคเบิลหรือดาวเทียมจะเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม</li> <li>๔. การประมูลมีการจัดหมายเลขเรียงตั้งแต่ ๑) ช่องเด็ก เยาวชน และครอบครัว หมายเลข ๑๓ - ๑๕ ๒) ช่องข่าวสารและสาระ หมายเลข ๑๖ - ๒๒ ๓) ช่องความคมชัดปกติ (SD) หมายเลข ๒๓ - ๒๙ และ ๔) ช่องความคมชัดสูง (HD) หมายเลข ๓๐ - ๓๖ ทั้งนี้ ได้กำหนดกฎเกณฑ์ว่าผู้ใดประมูลราคาสูงสุดจะได้เลือกหมายเลขช่องก่อน ประเด็นนี้จึงถือว่าเป็นสาระสำคัญของการเข้าประมูลและการสุ่มราคา</li> <li>๕. การเรียงช่องตามเลขที่ประมูลได้ ย่อมเป็นประโยชน์ต่อผู้ประมูลในการประชาสัมพันธ์และเป็นประโยชน์ต่อผู้ชมที่ง่ายต่อการจดจำ เพราะจำนวนช่องมีมากก็ยากในการจำอยู่แล้ว แต่ถ้าทุกแพลตฟอร์มเลขต่างกันก็จะยิ่งยาก</li> </ol> <p><b>คุณศุภสรณ์ โหระชัยยะ (บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด)</b></p> <p>ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้ เลขและช่องรายการถือเป็นปัจจัยสำคัญในการบริการกิจการโทรทัศน์ เลขช่องต่างๆ มีมูลค่าเชิงธุรกิจมาก หากมองในมุมมองกฎหมาย เลขช่องรายการถือเป็นทรัพย์สินรูปแบบหนึ่งซึ่งควรจะมีสิทธิใช้อย่างเต็มที่ มีความเห็นว่าการออกประกาศฉบับนี้ถือเป็นการริบทรัพย์สิน ซึ่งเป็นโทษทางอาญา การจะกำหนดการริบทรัพย์สินได้ต้องมีกฎหมายระดับ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>พระราชบัญญัติ และผู้มีอำนาจสั่งริบทรัพย์คือศาล เสนอให้ไตร่ตรองหลักการและให้เป็นไปอย่างเป็นระบบก่อนออกประกาศ และไตร่ตรองและพิจารณาอย่างถี่ถ้วน เพื่อป้องกันมิให้เกิดการครหาว่าเอื้อประโยชน์กับผู้ประกอบกิจการบางราย หลักเกณฑ์สองมาตรฐาน สร้างการแข่งขันไม่เป็นธรรม ควรกำกับบนหลักการเดียวกัน หรือเป็นทำเพื่อแก้ปัญหาที่ดำเนินการผิดพลาดมาหรือไม่ นอกจากนี้ การนำช่องดิจิตอลทีวีมาออกอากาศบนเคเบิลทีวีเพื่อให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง นั้นเป็นการมองปัญหาด้านเดียว จะดีกว่าหรือไม่ถ้าจะนำช่องเคเบิลทีวีที่มีมากกว่า ๒๐๐ ช่องไปใส่แพลตฟอร์มดิจิตอลที่จะได้สามารถรับชมบริการโทรทัศน์ได้อย่างทั่วถึงและเป็นธรรม โดยหลักการการกำกับดูแลที่ดีที่สุดคือการกำกับดูแลที่น้อยที่สุด (Light-Handed Regulation) ควรให้ตลาดขับเคลื่อนเอง ผู้ใช้บริการจะได้รับประโยชน์</p> <p><b>คุณธนทัต ชัยอรรถ (ช่อง One)</b> สนับสนุนให้ กสทช. พิจารณาเรียงช่องรายการด้วยหมายเลขเดียวกันในทุกแพลตฟอร์มเพื่อลดความสับสนในการจำหมายเลขช่องรายการ</p> <p><b>คุณผอูน จันทรศิริ (ช่อง One)</b> สนับสนุนร่างประกาศฯ ฉบับนี้ โดยขอให้ กสทช. เรียงช่องรายการด้วยหมายเลขเดียวกันในทุกแพลตฟอร์ม เพราะเป็นเงื่อนไขที่ผูกพันมาตั้งแต่การประมูลรวมถึงเพื่อมิให้ประชาชนสับสนในการเลือกรับชมช่องรายการโทรทัศน์</p> <p><b>คุณสิริพรรณ รอดนวล</b> เห็นด้วยกับการจัดเรียงลำดับช่องให้ทุกแพลตฟอร์มเหมือนกันเพื่อให้ง่ายต่อการติดตามข่าวสาร</p> <p><b>คุณรุ่งนภา บุณนาค</b> ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้ด้วยเหตุผลว่าเป็นการแย่งพื้นที่เคเบิลทีวีและทีวีดาวเทียม กสทช. ควรหามาตรฐานการส่งเสริมโทรทัศน์ดิจิตอล ให้ประสบความสำเร็จในการประกอบธุรกิจ โดยส่งเสริมให้มีการออกอากาศแพร่หลาย ครอบคลุมพื้นที่ในประเทศให้มากที่สุด ถ้าโทรทัศน์ดิจิตอลเป็นที่นิยม เพราะสามารถออกอากาศได้ครอบคลุมพื้นที่ โทรทัศน์ดิจิตอลก็จะมีรายได้จากการโฆษณา และสามารถเลี้ยงตัวเองอยู่ได้ โดยไม่จำเป็นต้องพึ่งพาโทรทัศน์ดาวเทียม และเคเบิลทีวีให้ต้องถ่ายทอดออกอากาศรายการของโทรทัศน์ดิจิตอล</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b>คุณภาพ ทรูวิทย์วารีกุล (GMM Channel)</b>  เห็นด้วยกับร่างประกาศฉบับนี้ ที่ให้ กสทช. กำหนดการจัดเรียงช่องรายการด้วยหมายเลขเดียวกันในทุกแพลตฟอร์มเพื่อลดความสับสนของประชาชน โดยหากต้องการเปลี่ยนผ่านจากระบบแอนะล็อกสู่ระบบดิจิทัล ควรมีมาตรฐานเลขช่องเดียวกันทั้งหมด สะดวกแก่การจำ และการถ่ายทอดความน่าสนใจ ในปัจจุบันนั้น เมื่อมีการโปรโมทรายการ มักต้องบอกว่าช่องชื่อนี้ อยู่เลขใด ซึ่งยากต่อการจดจำ ประกอบกับการมีกล่องต่างๆ ที่ให้บริการ ตัวเลขก็จะเคลื่อนไป ความสำเร็จของช่อง ๓, ๕, ๗, ๙ ที่ผ่านมา เพราะใช้เลขเดียวกันมาตลอด ทำให้เกิดความชัดเจนในการติดตาม</p> <p><b>คุณพิมพ์กานท์ กาญจนอุตมฤกษ์</b>  เห็นด้วยกับการจัดเรียงลำดับช่องให้ทุกแพลตฟอร์มเหมือนกันประชาชนจะได้ไม่สับสนในการเลือกรับชมช่องรายการโทรทัศน์</p> <p><b>คุณรุจิระ บุนนาค (อดีตที่ปรึกษา คณะกรรมการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎร)</b>  ตามที่ กสทช. ได้ร่างประกาศเรื่องหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... ที่จะบังคับใช้ใหม่ และได้จัดทำประชาพิจารณ์ขึ้นนั้น ขอแสดงความคิดเห็นว่า โดยภาพรวมไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ปัจจุบันการออกอากาศโทรทัศน์แอนะล็อกในภาคพื้นดินมีความครอบคลุมพื้นที่ในประเทศได้เพียงร้อยละ ๓๕ โทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกจึงได้ออกอากาศผ่านโทรทัศน์ในระบบดาวเทียม และระบบเคเบิล ซึ่งมีความครอบคลุมพื้นที่สูงถึงร้อยละ ๖๕ ต่อมาเมื่อ กสทช. ได้จัดสรรคลื่นความถี่โดยการเปิดประมูลคลื่นความถี่โทรทัศน์ดิจิทัลให้ผู้สนใจเข้าประมูล กสทช. ได้ประกาศผูกพันตนเองที่จะวางโครงข่ายออกอากาศโทรทัศน์ดิจิทัลให้ครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศ โดยมีผู้วางโครงข่าย ๔ ราย สำหรับผู้ประกอบการโทรทัศน์ทีวีดิจิทัล ๓๖ ราย ขณะนี้เวลาได้ล่วงเลยไปนับจากการประมูลคลื่นดิจิทัลเกือบครบ ๑ ปีแล้ว แต่การวางโครงข่ายไม่สามารถครอบคลุมตามแผนการที่ กสทช. กำหนดไว้ได้ อีกทั้งการแจกจ่ายคู่มือส่วนลดเพื่อนำไปแลกกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดิจิทัลก็เต็มไปด้วยความล่าช้า ทำให้การออกอากาศของสถานีโทรทัศน์ดิจิทัลไม่สามารถเป็นไปตามแผนการที่ กสทช. ได้ประกาศไว้ แสดงให้เห็นว่า กสทช. ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ของตนเองได้ตามคำมั่นสัญญาที่ให้ไว้กับสาธารณชน กสทช. จึงมีความจำเป็นจะต้องมีร่างประกาศฯ ดังกล่าว ซึ่งเป็นกฎ Must Carry เพื่อบังคับให้ทีวีในระบบทีวีดาวเทียมและระบบเคเบิลทีวี ต้องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ดิจิทัลไปด้วย เพื่อให้การออกอากาศของโทรทัศน์ในระบบทีวีดิจิทัลเป็นไปอย่างแพร่หลาย และครอบคลุมพื้นที่ให้มากที่สุด ในทางกลับกันหาก กสทช. สามารถวางโครงข่ายในการออกอากาศโทรทัศน์</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ดิจิทัล ได้ตามแผนการที่ได้ประกาศและให้คำมั่นสัญญาไว้ การออกอากาศโทรทัศน์ดิจิทัลก็จะเป็นไปอย่างแพร่หลายและครอบคลุมพื้นที่ กสทช. ก็จะไม่มีความจำเป็นใดที่จะต้องออกกฎ Must Carry อย่างที่เป็นอยู่ทุกวันนี้ อย่างไรก็ตามภายใต้สถานการณ์ปัจจุบัน หากการออกกฎ Must Carry ยังมีความจำเป็นอยู่ ประกาศนี้ควรที่จะมีผลใช้บังคับเป็นระยะเวลาชั่วคราว ไม่ใช่บังคับตลอดไป และขณะเดียวกัน กสทช. ควรจะส่งเสริมให้โทรทัศน์ดิจิทัลสามารถเติบโตที่จะยืนอยู่บนขาของตนเองได้โดยไม่ต้องพึ่งพาโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวี</p> <p>ปัจจุบันกล่องรับสัญญาณของโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวีที่ทันสมัยในบางรุ่นสามารถกำหนดตั้งค่าช่องที่ชื่นชอบหรือรับชมเป็นประจำได้ เพราะฉะนั้นประกาศ Must Carry ที่วางหลักเกณฑ์จัดลำดับรายการโทรทัศน์อาจจะใช้ไม่ได้ผลจริงจึงเพราะประชาชนสามารถตั้งช่องเองได้ตามความประสงค์</p> <p><b><u>คุณภูวนาด คุณผลิน (ช่อง GMM Channel)</u></b> เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ที่ให้ กสทช. จัดเรียงช่องรายการด้วยหมายเลขเดียวกันในทุกแพลตฟอร์มเพื่อลดความสับสนของประชาชนในการจดจำหมายเลขช่องรายการ</p> <p><b><u>คุณโสภิตนภา ชุ่มภาณี (ช่อง One)</u></b> สนับสนุนร่างประกาศฯ ฉบับนี้ โดยขอให้ กสทช. จัดเรียงช่องรายการ ด้วยหมายเลขเดียวกันในทุกแพลตฟอร์ม เพื่อให้การประชาสัมพันธ์ช่องรายการ ด้วยหมายเลขเดียว เพื่อให้ประชาชนได้เข้าถึงรายการที่ผู้จัดประสงค์จะนำเสนอได้สะดวกมากขึ้น ด้วยหมายเลขเดียวกันในทุกแพลตฟอร์ม และไม่สับสนในการเลือกรับชมช่องรายการโทรทัศน์</p> <p><b><u>คุณชาติชาย กอจิตตวนิจ (นักศึกษาปริญญาโท)</u></b> ไม่เห็นด้วยกับเนื้อหาตามร่างประกาศฯ ที่มีการจำกัดสิทธิ์ในการรับชมของผู้บริโภคทั้งด้านการจัดเรียงช่อง เพราะประชาชนควรได้รับโอกาสในการรับชมช่องใดๆ ก็ได้ตามใจชอบ นอกจากนี้ การจัดเรียงช่องตามร่างประกาศฯ นั้นไม่เหมาะสมเนื่องจากประชาชนเป็นผู้จ่ายเงินค่าสมัครสมาชิกเคเบิลหรือดาวเทียมก็เพื่อความแตกต่างเพื่อรับชมเนื้อหาที่ดีกว่า</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b><u>คุณนพพร กำธรเจริญ (ช่อง One)</u></b>  เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ที่กำหนดให้การเรียงช่องรายการเป็นหมายเลขเดียวกันในทุกแพลตฟอร์มเพื่อไม่ให้ประชาชนเกิดความสับสน โดย กสทช. ควรดูแลผู้ประกอบการอย่างเท่าเทียมกัน</p> <p><b><u>คุณจารุณี ลองคำ</u></b>  เห็นด้วยกับการจัดเรียงลำดับช่องให้ทุกแพลตฟอร์มเหมือนกันเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไปพร้อมๆ กัน ง่ายต่อการจดจำ</p> <p><b><u>คุณคมชัช แก้วสุขโข</u></b>  ประชาชนควรมีสิทธิในการเลือกรับชมช่องและเรียงช่อง</p> <p><b><u>คุณอรุณี ปราชญาวงศ์ (เนติบัณฑิตยสภา)</u></b>  ไม่เห็นด้วยที่จะให้ดิจิทัลทีวีมาใช้โครงข่ายของเคเบิลทีวีและยังต้องจัดเรียงลำดับให้ เพราะอาจไม่ใช่ช่องที่ประชาชนต้องการรับชม/ซื้อมา ไม่ควรบังคับเอาช่องที่จัดให้มาไว้ต้นๆ การนำช่องที่ได้จากการประมูลซึ่งสามารถเลือกเลขช่องได้นั้นมาจัดเรียงตามที่กำหนดในร่างประกาศฯ อาจไม่ได้เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ นอกจากนี้ ประชาชนสามารถเรียงช่องได้เองตามที่ประสงค์อยู่แล้ว การเรียงลำดับช่องรายการอาจขัดต่อหลักการพัฒนาเทคโนโลยี นอกจากนี้ การจัดเรียงลำดับช่องตามร่างประกาศฯ ดังกล่าวส่งผลกระทบต่อการแข่งขันรวมถึงจำนวนช่องของเคเบิลท้องถิ่น การให้เคเบิลทีวีไปปรับภาวะดิจิทัลทีวีทั้งหมดเห็นว่าจะไม่เหมาะสม ประชาชนมีสิทธิในการสามารถเลือกรับชม คู่แข่งกับระบบเดิมอยู่แล้วการปรับเปลี่ยนอาจก่อให้เกิดความสับสน เป็นภาระต่อเคเบิลท้องถิ่นกรณี Capacity ไม่เพียงพอ การที่ประกาศจะให้เรียงลำดับช่อง ๑ - ๓๖ จะทำให้เพิ่มความสับสนกับผู้บริโภคมากขึ้น ไม่ได้ทำเพื่อประโยชน์สาธารณะ ไม่ได้ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่สะดวกขึ้นจริงๆ นอกจากนี้ ยังทำให้เกิดปัญหากับผู้ประกอบการหรือเคเบิลท้องถิ่นต่างๆ ให้ได้รับความกระทบกระเทือน และไม่ได้สร้างความยุติธรรมในสังคม</p> <p><b><u>คุณพิมพ์มาตา พัฒนอลงกรณ์ (ช่อง One)</u></b>  ขอให้ กสทช. พิจารณาเรียงช่องรายการด้วยหมายเลขเดียวกันในทุกแพลตฟอร์มเพื่อไม่ให้ประชาชนเกิดความสับสน การเข้าถึงสื่อเป็นไปได้ง่าย รวมถึงประชาชนเข้าใจได้ง่าย</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b><u>คุณศกุนตลา เทียนไพโรจน์ (ช่อง GMM Channel)</u></b> สนับสนุนร่างประกาศฯ ฉบับนี้ที่ให้ กสทช. พิจารณาจัดเรียงช่องรายการด้วยหมายเลขเดียวกันในทุกแพลตฟอร์มเพื่อความสะดวกและประโยชน์สูงสุดของประชาชน</p> <p><b><u>คุณญาติา ไสอูตร</u></b> เห็นด้วยกับการจัดเรียงลำดับช่องให้ทุกแพลตฟอร์มเหมือนกันเพื่อให้สามารถจดจำได้ง่ายและการประชาสัมพันธ์เข้าถึงประชาชน</p> <p><b><u>คุณสุรชัย นิปละ</u></b> ไม่เห็นด้วยกับการเรียงช่องใหม่ ซึ่งช่องปัจจุบันใช้งานสะดวกดีแล้วและสามารถจดจำได้แล้ว หากดำเนินการเรียงช่องใหม่ คาดว่าน่าจะต้องมีค่าใช้จ่าย ควรนำเงินส่วนนี้มาปรับปรุงความแรงของคลื่น จะได้ประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่า</p> <p><b><u>คุณวรรณิ ลิงห์โต</u></b> เห็นด้วยกับการจัดเรียงลำดับช่องให้ทุกแพลตฟอร์มเหมือนกันเพื่อให้สามารถจดจำได้ง่าย</p> <p><b><u>คุณภูมินทร์ เต็งเจริญ (ช่อง One)</u></b> เห็นด้วยกับการจัดเรียงลำดับช่องให้ทุกแพลตฟอร์มเหมือนกันเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้ชม</p> <p><b><u>คุณค่านิ่ง สวามิภักดิ์</u></b> ไม่เห็นด้วยกับการจัดเรียงช่องใหม่</p> <p><b><u>รศ. ดร. พิสิฐ บุญศรีเมือง (สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง)</u></b> การเปลี่ยนแนวทางการจัดเรียงจะทำให้ประชาชนเกิดความสับสน หน้าที่ยกเว้นความสับสนเป็นหน้าที่ของ กสทช. ในการประชาสัมพันธ์ ดังนั้น การจัดลำดับไม่ใช่ประเด็นหลัก โดยควรแยกประเภทให้ชัดเจน ภาคพื้นดิน ทีวีดาวเทียม เคเบิลทีวี</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b><u>คุณวิวัฒน์ คุณกุล (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)</u></b></p> <p>เนื้อหา ร่างประกาศฯ ไม่เหมาะสม เนื่องจากเมื่อผู้ให้บริการให้บริการโทรศัพท์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ที่เป็นทรัพยากรของชาติตามที่ระบุในรัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๐ แม้จะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก็ตาม แต่เนื่องจากผู้รับอนุญาตต้องลงทุนเองทั้งหมดโดยมิได้ใช้ทรัพยากรของชาติแต่อย่างใด กสทช. จึงไม่สมควรมีสิทธิกำหนดให้ดำเนินการตามที่ต้องการได้ทุกประการ โดยเฉพาะการบังคับถ่ายทอดรายการของดิจิตอลทีวี เสมือนหนึ่งการบังคับเอาทรัพย์สินของเอกชนไปใช้ตามที่ต้นตอต้องการเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ธุรกิจกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเป็นการเฉพาะ ถือเป็นการกระทำที่ไม่สอดคล้องกับประเทศที่มีระบบเศรษฐกิจแบบเสรีที่ไม่ใช้รัฐเผด็จการ และเป็นการเอาเปรียบเอกชนที่เป็นผู้ประกอบการซึ่งได้รับอนุญาต ที่ต้องลงทุนเองโดยมิได้ประโยชน์จากทรัพยากรของชาติแต่อย่างใด</p> <p>หากต้องการให้มีการถ่ายทอดรายการของดิจิตอลทีวี กสทช. ควรใช้การขอความร่วมมือจากผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ โดยอาจกำหนดให้หมวด ๑๐๐ หรือ ๒๐๐ หรือ ๓๐๐ หรือ ๔๐๐ เป็นหมวดสำหรับดิจิตอลทีวี ซึ่งควรเพียงพอรองรับการขยายช่องในอนาคตด้วย ทั้งนี้อาจขอให้ผู้ประกอบการทั้งหลายตกลงร่วมกันในการกำหนด โดยอาจตามด้วยหมายเลขช่องของผู้ประกอบการดิจิตอลทีวีแต่ละช่อง ซึ่งน่าจะเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย และไม่ต้องมาแก้ไขประกาศเพิ่มช่องใหม่ในอนาคตเมื่อมีการให้สัมปทานดิจิตอลทีวี เพิ่มขึ้น เชื่อว่าจะไม่ทำให้ผู้ชมสับสนแต่อย่างใด</p> <p><b><u>คุณเจษฎา แต่สมบัติ (เครือข่ายเพื่อนกะเทยไทย/Thai Transgender Alliance)</u></b></p> <p>การจัดลำดับช่องรายการต้องเป็นสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการกำหนดช่องรายการที่ต้องการ บทบาทหน้าที่ของ กสทช. คือการทำให้เกิดการเข้าถึงข้อมูล หรือการทำให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจ</p> <p><b><u>คุณมานพ โตรการคำ (บริษัท ไอพีเอ็ม แพลตฟอร์ม/บริษัท ไอพีเอ็มทีวี จำกัด)</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ในปี ๒๕๕๖ กสทช. เป็นผู้กำหนดประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์เอง ซึ่งในการประชาสัมพันธ์ก็ไม่มีผู้คัดค้าน รวมถึงผู้ประมุขดิจิตอลก็ทราบหลักเกณฑ์การจัดลำดับช่อง ซึ่งโครงข่ายดาวเทียมและเคเบิลก็ได้จัดเรียงให้เป็นไปตามประกาศ ซึ่งประชาชนทุกคนยอมรับและจำหมายเลขช่องเรียบร้อยแล้ว การเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์จะทำให้ผู้บริโภคเกิดความสับสนอาจมากถึง ๓๐๐ ช่อง เพราะต้องจัดเรียงช่องใหม่</li> <li>ในประเด็นความธรรมของผู้ประกอบการ อาจเอื้อประโยชน์ต่อดิจิตอลทีวี กสทช. มีหน้าที่กำกับดูแลการประกอบกิจการดิจิตอลทีวี เคเบิลทีวี ทีวีดาวเทียม ประกาศนี้อาจไม่เป็นธรรมต่อกลุ่มผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิลทีวีและทีวีดาวเทียม</li> </ul>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>เพราะเป็นทรัพย์สินของเคเบิลทีวีและดาวเทียมในการเรียงช่อง ซึ่งเป็นกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้ใช้ทรัพยากรของชาติ รวมถึงโครงข่ายดาวเทียม เป็นโครงข่ายภาคเอกชน ลงทุนด้วยตัวเอง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การจัดเรียงช่องตามประกาศไม่ได้เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคอย่างแท้จริง ผู้บริโภคเลือกใช้ช่องตามความต้องการอยู่แล้ว ดิจิตอลทีวีเรียง ๑ - ๓๖ โดยในอีกกลุ่มก็ดูลำดับ ๑๑ - ๔๖ การจำช่องที่รับชมมิได้มีความสับสน และผู้บริโภคก็เคยชินกับการรับชมอยู่แล้ว (สามารถเลือกช่องทางได้แต่แรกอยู่แล้ว)</li> </ul> <p><b>คุณนิพนธ์ นาคสมภพ (สมาคมโทรทัศน์ดาวเทียม)</b> ไม่เห็นด้วยกับการจัดเรียงช่องเพราะไม่ได้ใช้คลื่นความถี่ของชาติ แนวคิดการจัดเรียงช่องเป็นเรื่องที่ล้าสมัย เพราะรีโมทสามารถกำหนดหมวดหมู่ได้อยู่แล้ว</p> <p><b>คุณสุรพล พิระพงศ์พิพัฒน์ (GMM Grammy)</b> เห็นด้วยกับการจัดเรียงลำดับช่องให้ทุกแพลตฟอร์มเหมือนกันเพราะผูกพันตั้งแต่การประมูล</p> <p><b>คุณเดี๋ย วรตั้งตระกูล (GMM Z)</b> เห็นด้วยกับการจัดเรียงลำดับช่องให้ทุกแพลตฟอร์มเหมือนกันเพื่อเป็นมาตรฐานกลางซึ่งจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ชมเพื่อเป็นการสร้างมาตรฐานให้ดิจิตอลทีวี และในปัจจุบันประชาชนก็สามารถจัดเรียงช่อง Favorite ได้อยู่แล้ว</p> <p><b>คุณวิชัย เสรีวงศ์สัจย์ (True Corporation Public Company Limited)</b> ไม่เห็นด้วยกับการจัดเรียงช่องตามร่างประกาศฯ การนำเลขช่องผู้ประกอบการ Pay TV ไปให้ดิจิตอลทีวีไม่น่าจะช่วยในการให้ดิจิตอลทีวีมีรายได้ดีขึ้น ประชาชนสามารถจำช่องได้อยู่แล้ว ขึ้นอยู่กับเนื้อหา เลขช่องควรให้โครงข่ายสามารถกำหนดได้เอง</p> <p><b>คุณอดิศักดิ์ ลิ้มปรั่งพัฒนกิจ (ช่อง Nation TV/บริษัท เนชั่น บรอดแคสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน))</b> เห็นด้วยกับการยกเลิกประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับฉบับเดิม และเห็นด้วยกับประกาศเรียงช่องใหม่ที่กำหนดให้ช่องดิจิตอลเป็นช่องที่ ๑ - ๓๖ ให้เหมือนกันทุกแพลตฟอร์มเพื่อให้เป็นมาตรฐานและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b>คุณณัฐวัชร วรรณพกุล (บริษัท ซีทีเอช จำกัด (มหาชน))</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่เห็นด้วยในการกำหนดและบังคับการจัดเรียงลำดับหมายเลข ๑ - ๓๖ เสนอให้ กสทช. มองในภาพรวมของผู้ประกอบการทั้งทีวีดิจิตอล เคเบิลทีวี และทีวีดาวเทียม ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของลูกค้าย เสนอให้คง ๑ - ๑๐ ไว้ตามประกาศฉบับแรก นอกจากนี้ แนะนำให้ กสทช. เป็นกลางและเป็นธรรมในอุตสาหกรรม และขอให้ กสทช. เป็นคนกลางในการเชิญผู้ประกอบการมาหารือ โดยเสนอให้ ตัวอย่างเช่น ๐ - ๙๙ เป็นของผู้ประกอบการและ ๑๐๐ - ๑๓๕ / ๑๐๑ - ๑๓๖ เป็นของดิจิตอลทีวี หรือกลับไปใช้แนวข้อบังคับเดิมของการจัดเรียงเลขช่อง</li> <li>● ในส่วนของความเป็นกลางสำหรับอุตสาหกรรมเคเบิล-ดาวเทียม กสทช. ไม่ได้มองภาพรวมอุตสาหกรรม       <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการทำประชาสัมพันธ์ การเตรียมการดำเนินการสื่อสารลูกค้า</li> <li>๒. ทำให้ความสัมพันธ์กับลูกค้าทางธุรกิจเสื่อมถอยและเสียหาย</li> <li>๓. ทำให้ลูกค้าในแพลตฟอร์มสับสนและสร้างความกังวลในการรับชมในการค้นหาช่องรายการบ่อยๆ ลูกค้าเบื่อหน่าย</li> <li>๔. ความไม่เสมอภาคเท่าเทียมในอุตสาหกรรม “ไม่เป็นธรรม” กสทช. เป็นองค์กรกลางและอิสระ แต่แสดงบทบาทไม่เป็นคนกลางในการบริหารอุตสาหกรรมแบ่งชนชั้น มีสองมาตรฐาน</li> <li>๕. ขอให้ กสทช. ทบทวนและแสดงจุดยืนในการเป็นคนกลางอย่างแท้จริง</li> <li>๖. บริษัทฯ มีต้นทุนในการแบกรับภาระ (ค่าช่องสัญญาณ) ที่ต้อง Carry ดิจิตอลทีวี แต่ก็ยินดีนำมาออกอากาศให้ประชาชนได้รับชมตามนโยบาย แต่ กสทช. กลับเพิกเฉยในภาพของคณกลางบริหารอุตสาหกรรม</li> </ol> </li> </ul> <p><b>คุณชนวัฒน์ วาจานนท์ (GMMB Grammy Broadcasting)</b></p> <p>ไม่เห็นด้วยกับ (ร่าง) ประกาศ เนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. Must Carry จากมุมมองของธุรกิจทีวีบอกรับสมาชิก การบังคับให้ต้อง Carry ทีวีดิจิตอลทำให้ต้องสูญเสียพื้นที่โครงข่ายเป็นจำนวนมาก ซึ่งถือเป็นจำนวนเงินมหาศาล แต่ไม่ได้รับความช่วยเหลือหรือสนับสนุนใดๆ จากรัฐในการสูญเสียดังกล่าว</li> <li>๒. ในเรื่องของการเรียงตัวเลข ก่อนหน้านี้เพิ่งดำเนินการจัดเรียงเลขใหม่ไปไม่นาน แต่ต้องมาเรียงเลขใหม่ ผลกระทบจากการเรียงเลขใหม่กับลูกค้าทีวีบอกรับสมาชิกที่ลูกค้ายินดีจ่ายค่าสมาชิกรายเดือนเพื่อรับชมช่องรายการพิเศษนั้น อาจถึงขนาดทำให้ลูกค้าอื่นๆ ยกเลิกการเป็นสมาชิกรายเดือน ถือว่าเป็นผลกระทบอย่างมากที่สุดต่อธุรกิจทีวีบอกรับสมาชิก</li> <li>๓. มูลค่าทางธุรกิจของตัวเลข ๑ - ๑๐ หรือ ๑๑ - ๔๖ หรือ ๑ - ๓๖ ถือเป็นเลขต้นที่คิคนดูเข้าถึงได้ง่ายที่สุดในฐานะ</li> </ol>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ผู้ประกอบการที่ต้องแบภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายต่างๆ ในการสร้างโครงข่ายเพื่อประกอบธุรกิจ แต่ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากตัวเลขที่ดีที่สุดซึ่งถือเป็นการสูญเสียมูลค่าทางธุรกิจเป็นอย่างมาก โดยที่ยังไม่ได้รับการช่วยเหลือสนับสนุนแต่อย่างใด</p> <p>๔. การค้าเสรีและการแข่งขันอย่างเป็นธรรม จากร่างประกาศฯ ดังกล่าวถือเป็นการกำหนดเพื่อประโยชน์แก่ธุรกิจที่วิดิจิตอลเท่านั้น แต่อุตสาหกรรมโทรทัศน์ไม่ได้มีเพียงแค่ที่วิดิจิตอลเท่านั้น แต่ยังมีเคเบิลทีวี ทีวี่ดาวเทียม ทีวี่บอกรับสมาชิก ซึ่งถูกกำหนด บังคับให้ Must Carry โดยไม่มีการสนับสนุนหรือช่วยเหลือใดๆ จะเรียกว่าเป็นการค้าเสรีและแข่งขันอย่างเป็นธรรมได้อย่างไร</p> <p><b><u>คุณเกรียงกมล จุฑตองค์ (Athena Media)</u></b>          ไม่เห็นด้วยกับ (ร่าง) ประกาศ เนื่องจากไม่เป็นธรรมกับทีวี่ดาวเทียม กสทช. ใช้เวลาปรับแนวทางการเรียงเลขไม่ถึงปี หากมีการออกประกาศฉบับใหม่จะต้องเสียเงินเพื่อประชาสัมพันธ์เลขช่องใหม่ซึ่งถือเป็นเงินจำนวนมากเนื่องจากส่วนมากเป็นธุรกิจ SME ส่งผลผู้ประกอบการรายเล็กจะได้รับผลกระทบ</p> <p><b><u>คุณพงษ์ชัย ชัญมาตรกิจ (TVD)</u></b>          ไม่เห็นด้วยกับการจัดลำดับช่องตามร่างประกาศฯ ต้องการให้แข่งขันเกิดความเป็นธรรม แข่งขันกันด้วยเนื้อหา</p> <p><b><u>คุณชลัฐธร ผจงสวัสดิ์ (บริษัท ไทยเคเบิลทีวีกรุ๊ป จำกัด)</u></b>          ควรบังคับการเรียงช่องเฉพาะผู้ที่สามารถดำเนินการได้หรือเป็นประโยชน์กับผู้บริโภค</p> <p><b><u>คุณนิรันดร์ ตั้งพิรุฬห์ธรรม (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด)</u></b>          ไม่เห็นด้วยกับการจัดเรียงช่องตามร่างประกาศฯ เคเบิลทีวีและทีวี่ดาวเทียม ควรสามารถสร้างความแตกต่างและอำนวยความสะดวกต่อประชาชนในการรับชม ความไม่แน่นอนในการจัดเรียงช่องอาจส่งผลให้ผู้บริโภคเปลี่ยนไปใช้กล่องทีวี่ดิจิตอล</p> <p><b><u>คุณอริวัฒน์ อู่สวัสดิ์</u></b>          ไม่เห็นด้วยกับการเรียงช่องของ กสทช. เนื่องจากไม่ใช่ความต้องการของประชาชน</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b><u>คุณสมศรี พงษ์พันธ์ุ (ช่อง One)</u></b> สนับสนุนการจัดลำดับบริการโทรศัพท์ฯ เพื่อสามารถจดจำเลขช่องได้ชัดเจนในทุกแพลตฟอร์ม ไม่ก่อให้เกิดความสับสน</p> <p><b><u>คุณกิตติกันตพงศ์ สุเมธานภาพ (ช่อง One)</u></b> เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ที่กำหนดให้มีการจัดเรียงเลขช่องตามลำดับที่ผู้ประกอบการบริการโทรศัพท์ฯได้มีการประมวลโทรศัพท์ฯในระบบดิจิทัลที่ไว้ให้เหมือนกันในทุกๆ แพลตฟอร์ม เพื่อให้ประชาชนได้เข้าถึงการรับชมอย่างมีประสิทธิภาพและมีความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน</p> <p><b><u>คุณภาณุชัย เหวตระกูล ศรีนวลนัต (บริษัท ดีเอ็น บรอดคาสท์ จำกัด (นิวทีวี))</u></b> มีความเห็นว่าเนื้อหาตามร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมดีแล้ว ทั้งนี้ การจัดเรียงหมายเลขช่องโทรศัพท์ฯเป็นหมายเลขเดียวกันทุกแพลตฟอร์ม ไม่ว่าจะเป็นโทรศัพท์ฯภาคพื้นดิน โทรศัพท์ดาวเทียม และเคเบิล จะส่งผลดีกับประชาชน โดยไม่เกิดความสับสนและง่ายต่อการจดจำหมายเลขช่องโทรศัพท์ฯ</p> <p>ในส่วนของผู้ประกอบการโทรศัพท์ฯดิจิทัลภาคพื้นดิน การที่หมายเลขช่องโทรศัพท์ฯมีหมายเลขเหมือนกันทุกแพลตฟอร์ม และออกอากาศผ่านระบบความคมชัดตามผู้ประกอบการแต่ละรายได้ประมวลมา จะก่อให้เกิดความยุติธรรมในการแข่งขันที่เท่าเทียม ซึ่งจะเป็นการแข่งขันในด้านเนื้อหาสาระอย่างแท้จริง ไม่มีความได้เปรียบหรือเสียเปรียบจากการที่ผู้ประกอบการโทรศัพท์ฯบางรายใช้ช่องทางหรือวิธีการพิเศษในการปรากฏอยู่บนหมายเลขช่องและระบบความคมชัดที่ไม่ตรงกับหมายเลขช่องและระบบความคมชัดที่ได้ประมวลมาและยังผิดไปจากวัตถุประสงค์ของการประมวลโทรศัพท์ฯดิจิทัลภาคพื้นดินที่มีการแยกประเภทความคมชัดเอาไว้อย่างชัดเจน</p> <p>ยิ่งไปกว่านั้น เมื่อการจัดเรียงหมายเลขช่องโทรศัพท์ฯเป็นหมายเลขเดียวกันทั้งหมดทุกแพลตฟอร์ม ก็จะช่วยอำนวยความสะดวกในการสำรวจความนิยมหรือคุณภาพของช่องรายการต่างๆ ทำได้ง่าย ซึ่งจะส่งผลทางอ้อมให้ผู้ชมและผู้ประกอบการได้ประโยชน์จากข้อมูลการสำรวจที่จะได้รับ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b>คุณจิตตะวัน เฟื่องฟู (ทฐ คอร์ปอเรชั่น)</b>  การเรียงช่อง กสทช. ไม่มีอำนาจในการกีดกัน ส่งเสริมดิจิทัลที่ไว้อย่างไม่เป็นธรรม ถือเป็น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มาตรา ๑๕๗ อาญา กฎหมายมิได้กำหนดให้ กสทช. เลือกปฏิบัติ การดำเนินการโดยมิได้คำนึงถึงกฎหมายที่ให้อำนาจถือเป็นการมีเจตนาฝ่าฝืนกฎหมาย และการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประชาชน สมาชิกของเคเบิลทีวี ก่อให้เกิดการละเมิดสิทธิของประชาชน นอกจากนี้ กสทช. มีอาจแสดงได้ว่าอาศัยอำนาจอะไรในการจัดลำดับช่อง เห็นว่าหลักการนำเรื่องดังกล่าวมาเพื่อประโยชน์ของ กสทช. มิใช่เพื่อประโยชน์ของประชาชน เพราะวิธีการกำหนดเรื่องประสิทธิภาพในการให้บริการ การ Feed สัญญาณ ยังไม่ชัดเจน ก่อให้เกิดปัญหา การละเมิดสิทธิของผู้ใช้บริการ และลดทอนอำนาจการให้บริการที่ดีของผู้ให้บริการอย่างไม่เป็นธรรม ต่อไปจะทำให้เคเบิลไม่สามารถประกอบกิจการได้</p> <p><b>คุณเสกฐนันท์ วิรุรวาณิชย์ (บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน))</b>  เห็นด้วยกับประกาศฯ ฉบับใหม่นี้ เนื่องจากช่วยลดความสับสนในการรับชมจากการเรียงลำดับหมายเลขช่องให้ตรงตามที่ได้กำหนดไว้ในประกาศฯ การให้บริการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (โทรทัศน์ระบบดิจิทัล)</p> <p><b>คุณธนพล เตชไกรชนะ</b>  มีความเห็นว่าควรมีการจัดลำดับช่องในทุกๆ แพลตฟอร์มไม่ว่าจะใช้กล่องไมใช้กล่องก็ตาม ให้เหมือนกันเป็นเลขเดียวกัน เนื่องจากเป็นช่องสาธารณะหรือฟรีทีวี จะได้เป็นระเบียบ และเป็นหน้าที่หลักของ กสทช. ในการสร้างความเป็นระเบียบในแวดวงทีวี การสื่อสาร  อย่างไรก็ตาม ควรใช้เวลาที่วิดาวเทียมในการปรับตัวเปลี่ยนมาจัดลำดับช่องตามร่างประกาศฯ นี้ ซึ่งเห็นว่าควรให้เวลาระยะหนึ่งแต่ไม่ควรนานเกินไป เพราะเมื่อคนดูเริ่มจำช่องได้บ้างแล้วจะยิ่งลำบาก และควรจะมีการชดเชย อาจจะเป็นตัวเงินหรือลดค่าธรรมเนียมเพื่อช่วยเหลือผู้ประกอบการเหล่านั้นด้วย ทั้งนี้ กรณีมีผู้แสดงความเห็น (คัดค้าน) ท่านหนึ่งมีความเห็นว่าช่องควรจะแข่งกันที่เนื้อหา ถ้าเนื้อหาดีประชาชนก็จะไปดูเองไม่ว่าจะเลขช่อง ๑๐๐ ๒๐๐ เห็นว่าด้วยเหตุผลแบบเดียวกัน คือถ้าผู้ประกอบการดาวเทียมทำเนื้อหาได้ดี ก็ไม่จำเป็นต้องมาอยู่ช่องเลข ๑ - ๑๐ อยู่ช่องไหนก็ได้ประชาชนก็จะตามไปดูเอง เพราะฉะนั้น ช่องทีวีดิจิทัลควรเหมือนกันทุกแพลตฟอร์ม</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b>คุณรวีพันธ์ พานิชเจริญ</b></p> <p>ไม่เห็นด้วยกับการที่ กสทช. เข้ามาจัดการในการเรียงลำดับช่อง เพราะในเมื่อผู้บริโภครายจ่ายเงินซื้อบริการการรับชมโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกรับชม เป็นความต้องการที่ผู้บริโภคต้องการความแตกต่างในทางด้านเนื้อหา ซึ่งควรเป็นสิทธิเสรีภาพของผู้บริโภค แต่ กสทช. กลับมาบังคับให้ต้องมารับชม ๓๖ ช่องที่ไม่ต้องการ เท่ากับเป็นการจำกัดสิทธิการรับชม การบังคับให้ ๓๖ ช่องแรกต้องเป็นช่องของทีวีดิจิตอล เท่ากับเป็นการใช้อำนาจทางกฎหมายบีบให้ผู้ชมต้องรับชมในสิ่งที่ไม่ต้องการ และไม่ friendly ในส่วนของ function การรับชมทีวี โดยที่ในส่วนช่องทีวีบางรุ่นนั้น เมื่อเปิดการรับชมจะกลับไปตั้งต้นที่เลขแรกเสมอ นั้นเท่ากับว่าสิทธิที่ผู้บริโภครควรได้สิทธิในการจัดเรียงลำดับช่องเองหรือเลือกบริการที่เหมาะสมกับความต้องการถูกรัดรอน การที่ กสทช. ใช้ประเด็นเรื่องความเหมือนกันในการเรียงช่องมาใช้ เป็นการที่ กสทช. กำลังทำให้การแข่งขันในภาคเอกชนบิดเบือนไปจากความเป็นจริง ดูคล้ายเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับกลุ่มบริษัทที่ทำทีวีดิจิตอล การบังคับในเรื่องของการเรียงเลขช่อง เป็นจุดที่ทำให้เกิดความได้เปรียบและเสียเปรียบอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งในความคิดเห็นไม่ค่อยเป็นกลาง จากที่กล่าวมาจึงไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับนี้ของ กสทช. ทั้งในมุมมองของผู้บริโภคที่เสียทั้งสิทธิ และถูกจำกัดสิทธิในการเลือกรับชมที่สะดวก และในมิติของการแข่งขันในภาคเอกชนที่สุดท้ายแล้วประโยชน์จะต้องตกอยู่กับผู้บริโภครอย่างเต็มที่นั้นขาดหายและบิดเบือนไป</p> <p><b>คุณชลิต จิระธรรมนุกูล (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมานพ โตการคำ (บริษัท ไอพีเอ็ม แพลตฟอร์ม/บริษัท ไอพีเอ็มทีวี จำกัด), คุณมานพ จงจิตต์เวชกุล (บริษัท เอ็ม เจ แชนแนลไลท์ เซ็นเตอร์ จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมนตรี สุขรอบ (บริษัท ไทยแซท เอ็กซ์เพิร์ท เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสิริกร พองสมุทร, คุณจิตติพิทย์ ภัทรอภินันท์, คุณรัตนชญา กลิ่นหอมรัตน์, คุณนิรันดร์ ตั้งพิรุฬห์ธรรม (บริษัท อินโฟแซท จำกัด/บริษัท อินโฟแซท อินเตอร์เทรต จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสุวิทย์ สุธสิงห์โตทอง (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณปฐมภรณ์ สาทร (บริษัท เค.มาสเตอร์ จำกัด (กล่อง SUNBOX)), คุณวรสิทธิ์ ลีลาบุรณพงศ์ (บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติง จำกัด)</b></p> <p>กลุ่มผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ขอแสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ฉบับนี้ว่า ไม่ต้องการให้มีการเปลี่ยนแปลงยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และ/หรือ มีการบังคับใช้ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เนื่องจากร่างประกาศฯ มีการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดเรียงลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ เนื้อหาของร่างประกาศฯ ที่ระบุไว้ในข้อ ๖ นั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยมีความเห็นว่าการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ต้องจัดเรียงลำดับการ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ให้บริการช่องดิจิตอลทีวีไว้ในลำดับ ๑ - ๓๖ นั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นการลิดรอนสิทธิของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ทั้งที่ กสทช. ทราบดีว่าเลขช่อง ๑ - ๑๐ มีความสำคัญต่อการประกอบธุรกิจของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เป็นอย่างยิ่ง เพราะมีผลต่อพฤติกรรมการเลือกรับบริการของผู้บริโภค และสามารถสร้างจุดขาย ความโดดเด่น หรือความแตกต่างทางธุรกิจได้ การบังคับให้ต้องเรียงเลขช่องเหมือนกับกล่องดิจิตอลทีวี ย่อมก่อให้เกิดความเสียหายและไม่เป็นธรรมกับผู้ประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ เพราะไม่อาจสร้างความแตกต่างระหว่างกล่องรับสัญญาณดาวเทียมและกล่องดิจิตอลทีวีได้ การสร้างหลักเกณฑ์เช่นนี้ยิ่งสร้างความสับสนต่อผู้บริโภค ทำให้เกิดความเบื่อหน่ายกับการเปลี่ยนเลขช่องไปมา ทั้งที่ปัจจุบันผู้บริโภคและประชาชนเข้าใจถึงการเรียงช่องในปัจจุบันได้ดีอยู่แล้ว สร้างความเข้าใจผิดกับผู้บริโภคให้มองผู้ประกอบกิจการขาดความน่าเชื่อถือ โดยสถานการณ์ปัจจุบันผู้ประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ต้องประสบปัญหาอย่างหนักที่ไม่สามารถจำหน่ายกล่องรับสัญญาณดาวเทียมได้ตามปกติ เพราะเหตุจากการสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านไปสู่ดิจิตอลทีวีด้วยการแจกคู่มือเพื่อเป็นส่วนลดในการซื้อกล่องดิจิตอลทีวี กสทช. เองไม่ได้สนับสนุนหรือส่งเสริมผู้ประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ และยังสกัดกั้นกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ให้อยู่ในอุตสาหกรรมโทรทัศน์อย่างลำบากมากขึ้น</p> <p><b>คุณเสถียร ก่อเกียรติตระกูล (สมาชิกของโทรทัศน์ระบบดาวเทียมแบบบอกรับสมาชิกของบริษัท ทูรุ วิชั่นส์)</b></p> <p>ในฐานะเป็นสมาชิกของบริษัท ทูรุ วิชั่นส์ ใช้บริการมาเป็นระยะเวลาาน เนื่องจากความพึงพอใจในการนำเสนอเนื้อหารายการ และการจัดลำดับเรียงช่องรายการ ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขในสัญญาระหว่างผู้ใช้บริการ และบริษัทฯ ผู้ให้บริการ โดยไม่เคยได้รับความเดือดร้อน หรือรู้สึกสับสนในการเรียงช่องรายการดังกล่าวของผู้ให้บริการแต่อย่างใด จนกระทั่ง กสทช. ได้ออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๖ โดยให้ผู้ให้บริการนำช่องรายการดิจิตอลทีวีมาออกอากาศในโทรทัศน์ระบบดาวเทียม และจัดลำดับเรียงช่องรายการใหม่ ซึ่งได้สร้างความเดือดร้อนในการจดจำช่องรายการใหม่ และต่อมายังได้มีการออกร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... (ร่างประกาศฯ) มาเพื่อยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และกำหนดเงื่อนไขในการจัดลำดับการเรียงช่องรายการใหม่ โดยให้ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งรวมถึงโทรทัศน์ในระบบดาวเทียมที่ใช้บริการอยู่ ต้องนำช่องรายการดิจิตอลทีวีมาจัดลำดับในช่อง ๑ - ๓๖ ซึ่งทำให้ได้รับความเดือดร้อนและเกิดความสับสนในการจัดลำดับเรียงช่องใหม่ ดังนั้น จึงไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว และไม่ต้องการ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ดูช่องรายการตามที่ร่างประกาศฯ กำหนด</p> <p>การที่เลือกใช้บริการของบริษัท ทูริ วิชั่นส์ เพราะมีความพึงพอใจในเนื้อหารายการที่มีสาระ และเนื้อรายการที่เป็นพิเศษนอกเหนือจากช่องรายการของผู้ให้บริการรายอื่น แต่ตามเนื้อหาของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ จะทำให้ผู้บริโภคต้องถูกบังคับให้ดูเนื้อหารายการที่ไม่แน่ใจในสาระของเนื้อหารายการมาไว้เป็นลำดับต้นๆ ของช่องรายการ โดยมีจำนวนถึง ๓๖ ช่อง ซึ่งเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล และสิทธิรอนเสรีภาพในการเลือกชมรายการของผู้ใช้บริการ ต้องถูกบังคับให้ดูช่องรายการที่ถูกส่งมาจากช่องดิจิตอลทีวี ๓๖ ช่อง ซึ่งหากมีเนื้อหาที่ผิดกฎหมาย หรือผิดศีลธรรม ก็จำเป็นต้องรับชมช่องรายการดังกล่าวอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ และหากประชาชนผู้ใดจดจำเลขช่องรายการไม่ได้ ก็ต้องกดเรียงช่องรายการไปเรื่อยๆ ถึง ๓๖ ช่อง ก่อนที่จะเจอช่องรายการที่ตนเองต้องการรับชม ที่ กสทช. อ้างว่าการออกร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าวนี้ขึ้น เพื่อลดความสับสนในการรับชมรายการของประชาชน ขอเรียนว่า ไม่เคยมีความสับสนในการเรียงช่องรายการของผู้ให้บริการอยู่แล้ว แต่การบังคับตามร่างประกาศฯ ดังกล่าวต่างหาก ที่สร้างความเดือดร้อน และสร้างความสับสน</p> <p>การออกร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว กสทช. ให้เหตุผลว่าทำเพื่อประชาชน และประโยชน์สาธารณะ แต่จากที่ได้ศึกษาข้อมูลมาอย่างละเอียดแล้ว การออกร่างประกาศฯ ของ กสทช. นั้นทำไปเพื่อรักษาสถานะของตนเอง และเป็นเรื่องพ้นระสัยสัญญาที่ กสทช. ให้ไว้กับผู้ประกอบการดิจิตอลที่ได้ประมูลไว้ โดยนำจำนวนเงินที่ประมูลผูกไว้กับเลขช่องรายการ เนื่องจากในการประมูลนั้น ผู้ประกอบการรายใดประมูลในจำนวนเงินที่สูง ก็สามารถเลือกเลขช่องรายการได้ก่อน ซึ่งไม่มีความเป็นธรรมแก่ผู้บริโภค ที่ต้องรับภาระในการจดจำเลขช่องใหม่ เพราะเลขช่องรายการไม่ใช่ทรัพย์สินของ กสทช. ที่จะนำไปหาประโยชน์ใดๆ ก็ได้ และในอีกมุมหนึ่งการเรียงช่องรายการควรเป็นสิทธิของประชาชนที่จะเรียงช่องรายการด้วยตนเองตามความพอใจและลักษณะการใช้งานของประชาชนแต่ละคน</p> <p>ขณะนี้ประเทศไทยอยู่ในยุคการปฏิรูปการสื่อสารทุกรูปแบบ การที่ กสทช. ออกร่างประกาศฯ ฉบับนี้มาบังคับใช้ โดยให้มีช่องรายการ และการเรียงช่องรายการอยู่ในลำดับเดียวกันทั้งหมด เท่ากับกำลังปฏิรูประบบทีวีไทยใหม่ทั้งระบบ ซึ่งอาจขัดกับแนวนโยบายของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (“คสช.”) และสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (“สนช.”) ที่กำลังดำเนินการปฏิรูปกฎหมาย และองค์กรต่างๆ รวมทั้งองค์กร กสทช. ด้วย จึงขอให้ กสทช. ยุติการออกหลักเกณฑ์ที่เป็นการเปลี่ยนแปลงรูปแบบระบบการแพร่ภาพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ของทั้งประเทศ และทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนอย่างใหญ่หลวงด้วย</p> <p>การที่ กสทช. ได้แจกคู่มือเพื่อให้ประชาชนไปแลกกล่องทีวีดิจิตอล หรือเพื่อใช้เป็นส่วนลดในการซื้อโทรทัศน์เครื่องใหม่ที่รับชมทีวีดิจิตอลได้นั้น นโยบายดังกล่าวก็ยังไม่ได้ส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงการรับชมโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลได้</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>เนื่องจากข้าพเจ้าและญาติสนิท ก็ได้รับคูปองดังกล่าว แต่เมื่อไปแลกกล่องทีวีดิจิตอลมานั้นก็ไม่สามารถรับชมช่องทีวีดิจิตอลได้ เพราะสัญญาณไม่ชัดเจน เมื่อฝนตกก็ไม่มีสัญญาณ จากที่ได้ศึกษาข้อมูลมานั้น ปัญหาที่ไม่สามารถรับชมได้แม้ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ก็เนื่องมาจาก กสทช. ไม่ได้ดำเนินการขยายโครงข่ายให้ครอบคลุมทั่วทั้งประเทศ ซึ่งเกิดจากความผิดพลาดในการวางแผนของ กสทช. การดำเนินการของ กสทช. ดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นการแจกคูปองทีวีดิจิตอล หรือการออกร่างประกาศฯ ให้มีการเรียงช่องใหม่ จึงไม่ได้เป็นการช่วยเหลือผู้ประกอบการดิจิตอลทีวีทุกราย และไม่ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน เพราะหากผู้ประกอบการรายใดอยู่ในช่องรายการในลำดับท้ายๆ ประชาชนก็เปิดไปไม่ถึงอยู่ดี ร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว จึงไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์ใดๆ แก่ประชาชน และผู้ประกอบการดิจิตอลทีวีบางรายอย่างแท้จริง</p> <p>ขอให้ กสทช. ให้ข่าวที่ตรงต่อความจริง ถูกต้อง และเป็นธรรม เพราะที่ผ่านมา กสทช. ให้ข่าว และข้อมูลที่ต่างจากความจริง และต่างจากกระแสสังคมโดยสิ้นเชิงยกตัวอย่างจากการที่ข้าพเจ้าได้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีทั้งผู้ประกอบการ และผู้บริโภคคัดค้านร่างประกาศฯ เป็นจำนวนมาก แต่จากข่าวที่ กสทช. ให้นั้น กลับเป็นไปอีกทางหนึ่งโดยระบุว่าสังคมส่วนใหญ่เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้อ้างอิงได้จากข่าวหนังสือพิมพ์คมชัดลึก ฉบับวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ หน้า ๑๕</p> <p>จากเหตุผลที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ จึงขอโต้แย้ง และคัดค้านร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... รวมทั้ง การทำงานของ กสทช. และขอให้ กสทช. ระงับการบังคับใช้ร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว เพราะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ข้าพเจ้า และประชาชนในวงกว้างทั่วทั้งประเทศ</p> <p><b><u>คุณนัฏฐวี ศิริศรีพิศาล (นักเรียน ม.๕ โรงเรียนพิษณุโลกพิทยาคม)</u></b>  เนื้อหาของร่างประกาศฯ ค่อนข้างเหมาะสม ในด้านการจัดเรียงช่องรายการให้ระบบทีวีดิจิตอลภาคพื้นดินและระบบดาวเทียม ให้เลขช่องบริการพื้นฐาน หรือ ฟรีทีวี ใช้เลขเดียวกัน</p> <p><b><u>บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด</u></b>  <u>ร่างประกาศฯ มีผลเป็นการลิดรอนสิทธิในทรัพย์สินของบริษัทฯ</u>  รัฐธรรมนูญฯ ได้รับรองและคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินของบริษัทฯ ไว้ โดยได้บัญญัติให้มีสิทธิในทรัพย์สิน ซึ่งทรัพย์สินดังกล่าวย่อมหมายถึงความรวมถึงช่องรายการโทรทัศน์ด้วย ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญฯ โดยขอบเขตแห่งสิทธิและการจำกัดสิทธิดังกล่าวย่อมเป็นไปตามที่กฎหมาย</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>บัญญัติ ซึ่งคำว่า “กฎหมาย” นั้นหมายความถึงกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติเท่านั้น ซึ่งหลักกฎหมายในเรื่องสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลอันเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน ได้รับการรับรองและคุ้มครองจากรัฐตลอดมา โดยรัฐยอมเคารพต่อกรรมสิทธิในทรัพย์สินของเอกชน ตามบรรทัดฐานแห่งศาลปกครองสูงสุด (บรรทัดฐานศาลปกครองสูงสุด เช่น คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๕๗๔/๒๕๔๖ ที่ ๑๒๓/๒๕๔๕ ที่ ๕๔๐/๒๕๔๗ และ ที่ ๙๐๗/๒๕๔๘) นอกจากนี้ มาตรา ๑๓๓๖ ของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ก็ได้บัญญัติรับรองสิทธิในความเป็นเจ้าของทรัพย์สินไว้ว่า “ภายใต้บังคับแห่งกฎหมาย เจ้าของทรัพย์สินมีสิทธิใช้สอยและจำหน่ายทรัพย์สินของตนและได้ซึ่งดอกผลแห่งทรัพย์สินนั้น กับทั้งมีสิทธิติดตามและเอาคืนซึ่งทรัพย์สินของตนจากบุคคลผู้ไม่มีสิทธิจะยึดถือไว้ และมีสิทธิขัดขวางมิให้ผู้อื่นสอดเข้าเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินนั้น โดยมีขอบด้วยกฎหมาย”</p> <p>ดังนั้น ร่างประกาศฯ ซึ่งมีสถานะเป็นเพียงกฎหมายลำดับรองเท่านั้น จึงมิใช่ “กฎหมาย” ตามมาตรา ๑๓๓๖ ของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (กล่าวคือ มิใช่กฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ) และเมื่อร่างประกาศฯ มีลักษณะเป็นการลิดรอนสิทธิในช่องรายการโทรทัศน์ ซึ่งเป็นทรัพย์สินของบริษัทฯ แล้ว ร่างประกาศฯ จึงมีเนื้อหาขัดหรือแย้งต่อกฎหมายและแนวบรรทัดฐานของศาล ซึ่งรวมถึง มาตรา ๑๓๓๖ ของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น ร่างประกาศฯ จึงไม่สามารถมีผลใช้บังคับได้</p> <p><u>ร่างประกาศฯ มีลักษณะเป็นการริบทรัพย์สินของบริษัทฯ โดยไม่มีอำนาจตามกฎหมาย</u></p> <p>เลขช่องรายการโทรทัศน์ถือเป็นปัจจัยสำคัญในการประกอบกิจการโทรทัศน์ ยิ่งเป็นเลขช่องที่อยู่ในลำดับต้นๆ ยิ่งมีมูลค่าในเชิงธุรกิจ โดยเฉพาะเลขหลักเดียว คือ ๐-๙ ซึ่งเป็นช่องที่รับชมง่าย เพราะจะมีปุ่มหมายเลขเฉพาะบนรีโมตคอนโทรลของเครื่องหรือกล่องรับสัญญาณหรือโทรทัศน์ระบบดิจิทัล จึงเป็นช่องที่มีตำแหน่งดีที่สุด นอกจากนี้ ในทางกฎหมายถือว่าช่องรายการของเคเบิลและดาวเทียมเป็นทรัพย์สินประเภทหนึ่ง ที่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม รวมถึงบริษัทฯ มีสิทธิใช้ประโยชน์และบริหารจัดการได้อย่างเต็มที่ การกำหนดหลักเกณฑ์ห้ามไม่ให้บริษัทฯ ใช้ทรัพย์สินของบริษัทฯ แต่กลับนำไปให้คู่แข่งใช้นั้น ก็ไม่ต่างจากการริบทรัพย์สินของบริษัทฯ โดยยังต้องรับผิดชอบการกระทำของคู่แข่ง ทั้งที่ไม่สามารถเข้าไปควบคุมหรือแก้ไขใดๆ ได้ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญและประมวลกฎหมายอาญา การริบทรัพย์สินต้องมีกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติให้อำนาจในการริบทรัพย์สินไว้ และผู้ที่จะสั่งริบทรัพย์สินได้ต้องเป็นศาลเท่านั้น</p> <p><u>ร่างประกาศฯ ไม่ได้ส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่มีคุณภาพและเป็นธรรม และไม่ได้ส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้อย่างทั่วถึง ตลอดจนไม่ได้เป็นการอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการโทรทัศน์แต่อย่างใด</u></p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>๑. การกำหนดเลขช่อดิจิทัลทีวีให้เหมือนกันทุกช่องทาง (Platform) ไม่ได้อำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ชม ไม่ได้ช่วยลดความสับสนของผู้ชมแต่อย่างใด เนื่องจากเมื่อประชาชนเลือกรับชมโทรทัศน์ผ่านช่องทาง (Platform) ใดก็จะจดจำการจัดเรียงช่อดิจิทัลตามช่องทาง (Platform) ที่ตนได้รับ การจัดเรียงช่อดิจิทัลใหม่โดยเคลื่อนย้ายหมายเลขช่อดิจิทัลไปตำแหน่งอื่นต่างหากที่สร้างความสับสนให้แก่ผู้ชมที่รับชมผ่านผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ที่ปัจจุบันมีอยู่หลายสิบล้านครัวเรือนทั่วประเทศไทย เพราะต้องจดจำเลขช่อดิจิทัลใหม่ทุกครั้งที่มีการจัดเรียงช่อดิจิทัลใหม่ ประกอบกับหมายเลขช่อดิจิทัลทีวีที่ติดจอลนั้นไม่ผูกกับชื่อช่อดิจิทัล และหน้าที่ในการโฆษณาประชาสัมพันธ์หมายเลขช่อดิจิทัลเป็นหน้าที่ของผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีอยู่แล้ว ดังนั้น การบังคับให้ต้องเรียงเลขช่อดิจิทัลทีวีเหมือนกันทุกช่องทาง (Platform) จึงไม่มีความจำเป็นและไม่ได้ลดความสับสนของผู้ใช้บริการแต่อย่างใด ทั้งนี้ จากการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกของกลุ่มบริษัท ทูริวิชั่นส์ ตลอดระยะเวลากว่า ๒๐ ปี พบว่าการกำหนดหมายเลขช่อดิจิทัลโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกในโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมของกลุ่มบริษัท ทูริวิชั่นส์ ไม่ตรงกับหมายเลขช่อดิจิทัลที่ออกอากาศในระบบโครงข่ายภาคพื้นดินและหมายเลขช่อดิจิทัลที่ใช้ในการทำการตลาดมาโดยตลอด ซึ่งที่ผ่านมาไม่เคยพบปัญหาที่เกี่ยวกับความสับสนจากเลขช่อดิจิทัลที่ตรงกันกับการออกอากาศภาคพื้นดิน และหมายเลขช่อดิจิทัลที่ใช้ในการทำการตลาดแต่อย่างใด</p> <p>๒. ร่างประกาศฯ ไม่ได้ส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงบริการดิจิทัลทีวีอย่างแท้จริง การบังคับให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องออกอากาศช่อดิจิทัลทีวีและจัดเรียงช่อดิจิทัลตามร่างประกาศฯ นั้นไม่ใช้การส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงบริการดิจิทัลทีวีอย่างแท้จริง ทั้งนี้ เพราะดิจิทัลทีวีนั้นเป็นบริการโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลซึ่งใช้คลื่นความถี่ โดยผู้ชมสามารถรับชมได้ฟรีหรือมีสิทธิเข้าถึงข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานได้โดยไม่มีค่าใช้จ่าย กสทช. จึงมีหน้าที่ส่งเสริมให้โครงข่ายดิจิทัลทีวีครอบคลุมทั่วทั้งประเทศไทยและให้ประชาชนได้รับเครื่องรับสัญญาณดิจิทัลทีวีภาคพื้นดินอย่างทั่วถึง ในทางตรงกันข้าม บริการโทรทัศน์ของผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม นั้น เป็นบริการพิเศษที่มีค่าบริการมากยิ่งขึ้น โดยผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม มีภาระต้องลงทุนและพัฒนาระบบโครงข่ายการส่งสัญญาณให้ครอบคลุมพื้นที่ให้บริการของตน ดังนั้น การบังคับให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมต้องออกอากาศช่อดิจิทัลทีวีจึงเป็นการให้ประชาชนรับชมช่อดิจิทัลทีวีบนโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม แทนที่จะรับชมผ่านทางโครงข่ายดิจิทัลทีวี อันเป็นการดำเนินการที่ไม่ได้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดหรือให้อำนาจ กสทช. ไว้ ทั้งยังก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม และมีได้มุ่งส่งเสริมให้ประชาชนได้รับชมรายการดิจิทัลทีวีตามเจตนารมณ์ของกฎหมายร่างประกาศฯ นี้จึงเป็นการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าเท่านั้น และอาจส่งผลให้การพัฒนาขยายโครงข่ายดิจิทัลทีวีเป็นไปอย่างล่าช้าอีกด้วย</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>๓. ช่องรายการดิจิทัลทีวีไม่ใช่ช่องรายการเพื่อสาธารณะและยังมีหลายช่องที่ยังไม่พร้อมออกอากาศ และในส่วนของออกอากาศช่องรายการดิจิทัลทีวีแบบสาธารณะหลายช่องยังไม่ได้จัดสรรให้ผู้ประกอบการรายได้ออกอากาศ จึงเป็นการใช้ทรัพยากรโดยไม่เกิดประโยชน์ ไม่สอดคล้องกับหลักเศรษฐศาสตร์และทำให้ผู้ชมเคเบิล/ดาวเทียม ที่ต้องชำระค่าบริการทุกเดือนยังเสียโอกาสในการรับชมช่องรายการที่มีคุณภาพอย่างแท้จริง</p> <p><u>ร่างประกาศฯ สร้างภาระแก่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมเกินสมควร</u></p> <p>ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ให้บริการแก่ผู้ใช้บริการที่บอกรับสมาชิกในระบบเคเบิล/ดาวเทียม โดยไม่ได้ใช้คลื่นความถี่ หรืออาศัยทรัพยากรใดๆ จาก กสทช. อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม มีภาระต้องลงทุนและพัฒนาระบบการให้บริการด้วยงบประมาณของตนเองจำนวนมหาศาล เพื่อให้บริการที่ดีที่สุดแก่สมาชิก จึงเป็นสิทธิเสรีภาพที่ชอบด้วยกฎหมายของผู้ให้บริการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ในการที่จะบริหารจัดการในเรื่องของการจัดลำดับช่องรายการของตนเอง เนื่องจากภาระที่จะจัดหมวดหมู่รายการและจัดลำดับช่องรายการของตนเองอย่างใดนั้น ผู้ประกอบการต้องมีการประเมินแล้วว่าการจัดในรูปแบบดังกล่าวนี้สามารถตอบสนองความต้องการของผู้บริโภคได้มากน้อยเพียงใด ถือได้ว่าการจัดหมวดหมู่รายการและจัดลำดับช่องรายการจึงเป็นช่องทางในการทำการตลาดที่สำคัญที่สุดอย่างหนึ่งของผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม</p> <p>การบังคับให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องสละเลขช่องรายการโทรทัศน์เป็นการก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ซึ่งรวมถึงบริษัทฯ ด้วย หลายประการ ดังนี้</p> <p>๑. เมื่อเปรียบเทียบการหารายได้จากโฆษณา ดิจิทัลทีวีสามารถหารายได้จากโฆษณาได้มากกว่าผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม เนื่องจากจำนวนช่องรายการของผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ซึ่งรวมถึงบริษัทฯ มีจำกัด การที่ต้องถูกบังคับให้นำรายการทีวีดิจิทัลมากถึง ๓๖ ช่อง (และอาจมีช่องเพิ่มมากขึ้นในอนาคต) มาออกอากาศในลำดับต้นก่อนช่องรายการอื่น โดยไม่ได้รับประโยชน์ใดๆ ตอบแทน จึงมีผลเป็นการจำกัดสิทธิและส่งผลกระทบต่อการทำแผนการตลาด ผลประกอบกิจการ และความสามารถในการแข่งขันเพราะต้องแบกรับค่าใช้จ่ายในการจัดหาอุปกรณ์ส่งสัญญาณและเช่าช่องสัญญาณเคเบิลเพิ่มเติมเพื่อรองรับช่องรายการดิจิทัลทีวี นอกจากนี้ ในส่วนของบริษัทฯ เอง และผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม หากถูกบังคับให้ต้องมีช่องรายการอื่นเพิ่มเติมขึ้นอีก บริษัทฯ อาจต้องลงทุนเปลี่ยนอุปกรณ์รับสัญญาณ (Set Top Box) รุ่น MPEG ๒ ใหม่ทั้งหมด (ประมาณ ๑.๗ ล้านครัวเรือน)</p> <p>๒. เนื่องจากเป็นการบังคับให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องแบกรับค่าใช้จ่ายในการออกอากาศช่องรายการดิจิทัลทีวีแต่เพียงฝ่ายเดียว โดยที่ผู้ให้บริการดิจิทัลทีวีไม่ต้องชำระค่าตอบแทนใดๆ เลยให้แก่ผู้ประกอบการโครงข่าย</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>เคเบิล/ดาวเทียม ร่วงประกาศฯ ดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมและสร้างภาระให้แก่บริษัทฯ เกินสมควร</p> <p>๓. เนื่องจากก่อให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายเกินสมควรให้แก่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ฝ่ายเดียว ทำให้จำเป็นต้องผลักภาระดังกล่าวไปให้แก่สมาชิกอย่างไม่มีทางเลือก เพื่อความอยู่รอดในการประกอบกิจการ แทนที่จะใช้เงินทุนดังกล่าวไปจัดการรายการที่มีคุณภาพแก่สมาชิกมากขึ้น สมาชิกจะได้รับชมช่องรายการอื่นที่ไม่ใช่ช่องรายการดิจิทัลทีวีได้น้อยลง จึงเป็นการเสียโอกาสในการจัดหาช่องรายการที่มีคุณภาพให้แก่สมาชิกเพิ่มขึ้น กรณีจึงเป็นการสร้างภาระในการประกอบกิจการเกินสมควร</p> <p>๔. บริษัทฯ เห็นว่าการบังคับให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมต้องนำช่องดิจิทัลทีวีมาไว้ในโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ทำให้เกิดการประกอบกิจการบนต้นทุนของผู้ประกอบการรายอื่น โดยไม่ต้องจ่ายค่าตอบแทนใด ๆ เป็นรอนสิทธิการใช้สอยและหาประโยชน์จากทรัพย์สิน จึงก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม และเป็นการสร้างภาระเกินสมควร</p> <p>กรณีนี้ กสทช. กำลังบังคับให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องเผยแพร่ดิจิทัลทีวีบนโครงข่ายของตนในช่องหมายเลขที่ดีที่สุด โดยไม่มีกฎหมายกำหนดให้อำนาจ และไม่มี การจ่ายค่าชดเชยใดๆ ในทางกลับกันมีแต่ผลกระทบ โดยไม่คำนึงถึงความสามารถของทรัพยากรโครงข่าย (capacity) และวัตถุประสงค์ในการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม แต่อย่างใด</p> <p><u>ข้อต่อหลักการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม</u></p> <p>การจำกัดสิทธิการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตต้องเป็นอย่างจำกัด และใช้เฉพาะกรณีที่จำเป็นต้องการจำกัดสิทธิของผู้ประกอบการรายหนึ่งเพื่อส่งเสริมการแข่งขันในตลาดนั้นๆ อย่างแท้จริง แต่ร่างประกาศฯ นี้เป็นการจำกัดสิทธิผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ซึ่งรวมถึงบริษัทฯ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการดิจิทัลทีวี อันส่งผลกระทบต่อในทางร้ายกับผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ในเรื่องการแข่งขันทางการค้า ดังนี้</p> <p>๑. ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ที่มีช่องรายการจำกัดโดยส่วนใหญ่มีไม่ถึง ๑๐๐ ช่อง ต้องจัดสรรช่องรายการของตนอย่างน้อย ๓๖ ช่อง ในตำแหน่งที่ดีที่สุดเพื่อออกอากาศดิจิทัลทีวี ทำให้พื้นที่ในการแข่งขันและสรรหาช่องรายการใหม่ๆ มาเสนอสมาชิกที่ต้องชำระค่าบริการรายเดือนย่อมลดลง และเมื่อใดที่ระบบโครงข่ายดิจิทัลทีวีครอบคลุมทั่วประเทศไทยแล้ว ประชาชนอาจเลิกใช้บริการเคเบิล/ดาวเทียม เนื่องจากรายการไม่มีความแตกต่างกันและไม่ต้องเสียค่าบริการเพิ่มเติม</p> <p>๒. สร้างข้อจำกัดทางเทคนิคในการเลือกอุปกรณ์รับสัญญาณที่ต้องรองรับช่องรายการมากขึ้น จนทำให้ต้นทุนในการ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ประกอบกิจการก็จะสูงขึ้น ค่าบริการก็จะสูงขึ้นตามมา ซึ่งถือเป็นอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาด (Barrier to Entry) อย่างหนึ่ง ทำให้ในอนาคต ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมจะมีต้นทุนการประกอบกิจการที่สูงขึ้น</p> <p>๓. เป็นการจำกัดการได้รับชมช่องรายการที่มีคุณภาพและหลากหลาย การที่บริษัทฯ ต้องถูกบังคับให้เผยแพร่ดิจิทัลทีวีอย่างน้อย ๓๖ ช่องรายการโดยไม่ได้รับค่าตอบแทนใดๆ จึงย่อมก่อให้เกิดภาวะและเบียดบังทรัพยากรโครงข่าย (capacity) และเงินลงทุนของบริษัทฯ เป็นอย่างมาก เพราะแทนที่บริษัทฯ จะใช้ในการลงทุนหาและออกอากาศช่องรายการแปลกใหม่ กลับต้องเสียไปกับการต้องนำช่องดิจิทัลทีวีมาไว้ในโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ทำให้ท้ายที่สุดบริษัทฯ อาจจำต้องลดช่องรายการของตนเองลง และอาจต้องเพิ่มอัตราค่าบริการขึ้นเพื่อให้รองรับค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นอีกด้วย</p> <p>ดังนั้น ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ จะส่งผลเป็นการลดหรือจำกัดการแข่งขันในตลาดเคเบิล/ดาวเทียมอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้และยังทำให้ผู้บริโภคที่เป็นสมาชิกของผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม จะได้รับชมช่องรายการอื่นได้น้อยลงในขณะที่ค่าบริการมีราคาสูงขึ้น จึงขัดต่อหลักการส่งเสริมการแข่งขันเสรีและเป็นธรรมของ กสทช. อย่างร้ายแรง</p> <p><u>กสทช. ใช้ดุลยพินิจโดยไม่ชอบ เลือกรูปปฏิบัติ เอื้อประโยชน์ให้ดิจิทัลทีวี และออกกฎโดยไม่สุจริต</u></p> <p>๑. เนื่องจากการกำหนดให้ช่องดิจิทัลทีวีมาอยู่เรียงกันทั้ง ๓๖ ช่อง ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ กสทช. เองที่ต้องการจัดหมวดหมู่ให้ช่องรายการที่มีเนื้อหาเดียวกันอยู่ในตำแหน่งต่อเนื่องกันและง่ายต่อการค้นหาของผู้ชม การจัดเรียงช่องดังกล่าวยิ่งสร้างความซ้ำซ้อนของหมวดหมู่ช่องรายการและสร้างความสับสนแก่ผู้ชมที่ต้องการเลือกรับชมช่องรายการที่เนื้อหามากกว่า โดยไม่ได้จดจำว่าเป็นเลขช่องใดในระบบเคเบิล/ดาวเทียม หรือเป็นเลขช่องใดในระบบดิจิทัลทีวี โดยผู้ชมที่ดูผ่านช่องทางใดก็จะคุ้นเคยกับช่องรายการที่ออกอากาศผ่านช่องทางนั้นๆ อยู่แล้ว การกำหนดหลักเกณฑ์ตามร่างประกาศฯ จึงไม่ถูกต้องและไม่สมเหตุสมผล และเป็นการใช้ดุลยพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนี้ การที่ กสทช. กำหนดให้จะต้องจัดลำดับการออกอากาศให้ดิจิทัลทีวีอยู่ในลำดับก่อนรายการอื่นเสมออาจทำให้เกิดข้อครหาได้ว่าส่อไปในทางเอื้อประโยชน์ให้ช่องดิจิทัลทีวีเพราะได้ออกอากาศในตำแหน่งที่ดีที่สุดโดยไม่ต้องถูกจัดลำดับตามลักษณะเนื้อหา จึงเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม</p> <p>๒. เหตุในการออกร่างประกาศฯ นั้นอาจมาจากการวางแผนและบริหารการเปลี่ยนผ่านสู่ระบบดิจิทัลทีวีที่ผิดพลาด โดย กสทช. เร่งเปิดประมูลดิจิทัลทีวีโดยที่ยังไม่มีแผนการขยายโครงข่ายดิจิทัลและการเปลี่ยนระบบเครื่องรับสัญญาณของผู้ชมจากระบบแอนะล็อกไปสู่ระบบดิจิทัลที่ชัดเจน นอกจากนี้ ยังบังคับให้ช่องรายการดิจิทัลทีวีออกอากาศหลังประมูล ๔ เดือน และแทนที่ กสทช. จะแก้ไขปัญหาด้วยการเร่งขยายโครงข่ายดิจิทัลทีวี ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับทราบ รวมทั้งแจกจ่ายกล่องรับสัญญาณดิจิทัลทีวีให้แก่ประชาชน กสทช. กลับโยนภาระให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม โดยพยายาม</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>อ้างว่าเป็นเรื่องประโยชน์สาธารณะ โดยไม่คำนึงถึงเหตุที่มาของปัญหาและความผิดพลาดแต่อย่างใด</p> <p>นอกจากนี้ กสทช. ได้สร้างแรงจูงใจในการประมูลดิจิทัลทีวีให้มีมูลค่าสูงขึ้นโดยให้ผู้ที่ชนะการประมูลในมูลค่าสูงสุดสามารถเลือกหมายเลขช่องดิจิทัลทีวีได้ก่อนนั้น ก็เป็นเรื่องของเลขช่องดิจิทัลทีวีในระบบภาคพื้นดินเท่านั้น ไม่เกี่ยวข้องกับหมายเลขช่องรายการบนระบบเคเบิล/ดาวเทียม ดังนั้นการที่ร่างประกาศฯ บังคับให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมต้องสละหมายเลขช่องรายการในตำแหน่งที่ดีที่สุดให้แก่ช่องรายการดิจิทัลทีวีจึงไม่เป็นธรรมและเปิดโอกาสให้ดิจิทัลทีวีสามารถสร้างความได้เปรียบในเชิงการแข่งขัน ทั้งๆ ที่มีความได้เปรียบในการหารายได้จากการโฆษณามากกว่า และยังได้รับการอุดหนุนคุ้มครองแลกกล่องรับสัญญาณดิจิทัลทีวีจาก กสทช. อีกด้วย</p>
<b>ข้อ ๗ ของ (ร่าง) ประกาศฯ</b>	
<p>ข้อ ๗ ผู้รับใบอนุญาตต้องเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ทั้งบริการโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ บริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ และบริการโทรทัศน์อื่นใดที่คณะกรรมการกำหนด ต่อประชาชนโดยตรงอย่างต่อเนื่อง ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลงผังรายการ เนื้อหารายการ หรือมาตรฐานความคมชัด โดยห้ามนำบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปไปเผยแพร่ซ้ำในหมวดหมู่บริการโทรทัศน์อื่นๆ ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แต่หากจะนำไปเผยแพร่ซ้ำใน</p>	<p><b>คุณวิวัฒน์ คุสกุล (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)</b></p> <p>การห้ามมิให้มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลงผังรายการ เนื้อหารายการ รวมถึงมาตรฐานความคมชัด ถือเป็นการใช้อำนาจบังคับที่ไม่เป็นธรรม เพราะแม้แต่การปรับมาตรฐานความคมชัดเพื่อประโยชน์สูงขึ้นของผู้บริโภคก็ยังไม่ได้ ถือเป็นภาระที่ไม่สอดคล้องกับหลักเศรษฐศาสตร์</p> <p>เมื่อกำหนดให้ถ่ายทอดโดยห้ามปรับเปลี่ยนใดๆ ตามข้อ ๗ วรรคหนึ่ง ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ยังต้องร่วมรับผิดชอบกับทางสถานีดิจิทัลทีวีหรือมีความเป็นธรรมหรือไม่ โดยเฉพาะเป็นการถ่ายทอดสดโดยตรงที่ไม่เคยรู้เห็นเนื้อหาสาระภายในมาก่อน กสทช. ควรเป็นผู้รับผิดชอบแทน เพราะเป็นผู้กำหนดกฎเกณฑ์บังคับ</p> <p>นอกจากนี้ ยังเป็นการออกกฎเกณฑ์ที่บังคับผู้บริโภคที่ยินยอมจ่ายเงินเพื่อรับชมรายการที่คิดว่ามีสาระและประโยชน์ที่ดีกว่าฟรีทีวี ซึ่งไม่ก่อให้เกิดการพัฒนาในฟรีทีวีแต่อย่างใด หากต้องการชมฟรีทีวีก็สามารถชมผ่านกล่องดิจิทัลทีวีที่ กสทช. แจกฟรีได้ อีกทั้ง กสทช. ก็ไม่ยินยอมให้ใช้คู่มือแลกหรือเป็นส่วนลดสำหรับกล่องให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จึงไม่ควรเข้ามาก้าวก่ายการดำเนินการบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่</p> <p><b>คุณภานุวัตร ตั้งศักดิ์สิทธิ์ (นายกสมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี)</b></p> <p>ร่างประกาศข้อ ๗ การกำหนดให้ผู้ประกอบการกิจการเคเบิลทีวี ต้องแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป และลำดับบริการเหมือนโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ที่กระทบต่อการแข่งขันกระทบต่อสิทธิตามใบอนุญาตขัดต่อเงื่อนไขใบอนุญาต กระทบต่อการประกอบกิจการตามขอบเขตที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ประกอบการ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
<p>หมวดหมู่บริการโทรทัศน์อื่นๆ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องด้วย ทั้งนี้ การจัดลำดับการให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด</p> <p>ในกรณีที่มีเหตุจำเป็น ผู้รับใบอนุญาตอาจขอยกเว้นการดำเนินการตามวรรคหนึ่งได้ โดยจะต้องได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการก่อน ทั้งนี้ ต้องแจ้งเหตุผลและความจำเป็นเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการอนุญาตให้มีการยกเว้นตามวรรคสอง ห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตใช้ลำดับที่ได้รับการยกเว้นเพื่อให้บริการโทรทัศน์ ทั้งนี้ กรณีมีเหตุจำเป็นทางด้านเทคนิค คณะกรรมการอาจพิจารณาเป็นอย่างอื่นก็ได้</p> <p>การเผยแพร่บริการโทรทัศน์ตามวรรคหนึ่ง ผ่านระบบดาวเทียม คณะกรรมการอาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่ง ดำเนินการแทนผู้ได้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายซึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ก็ได้</p>	<p>เคเบิลทีวีแต่ละรายมีการดำเนินการในลักษณะ (ก) การผลิตเนื้อหารายการขึ้นมาเอง (ข) การจัดหาเนื้อหารายการอันมีลิขสิทธิ์โดยชอบด้วยกฎหมายมาให้บริการ (ค) การถ่ายทอดรายการอันมีลิขสิทธิ์โดยชอบด้วยกฎหมายมาให้บริการ ดังนั้น การกำหนดให้ต้องดำเนินการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป เป็นภาคบังคับ ขัดต่อหลักการแข่งขันทางการค้า ขัดต่อสิทธิตามใบอนุญาต หาก กสทช. จะใช้แนวทางนี้ในการบังคับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี ก็ควรใช้แนวทางเดียวกันในการบังคับให้ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการทั่วไปลำดับรายการ หรือเผยแพร่บริการของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีด้วย หรือหากจะบังคับให้ต้องเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป จะต้องกำหนดมาตรการในการจัดสรรผลประโยชน์ หรือการให้ผลประโยชน์แก่ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีเป็นการชดเชยในการสูญเสียโอกาสทางธุรกิจ อีกทั้ง กระทบต่อประชาชนในการเลือกรับ หรือเข้าถึงบริการที่แตกต่างจากโทรทัศน์ทั่วไป เพราะประชาชนสามารถรับชมจากกล่องทีวีดิจิตอลที่สำนักงาน กสทช. แจกคู่มือ หรือใช้บริการจานดาวเทียม ไม่ต้องมาสมัครเป็นสมาชิกแต่อย่างใด แต่การที่ประชาชนเลือกรับบริการ และมาสมัครสมาชิกของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี เพราะมีเนื้อหารายการที่ตรงกับความต้องการ มีความแตกต่างจากโทรทัศน์ทั่วไป</p> <p>ในส่วนของร่างประกาศฯ ข้อ ๗ วรรคสอง และวรรคสาม สภาคมาฯ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งที่จะขยายฐานอำนาจในการใช้ดุลพินิจในการกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือยกเว้นให้แก่ผู้รับใบอนุญาตบางราย เพื่อประโยชน์ในทางธุรกิจ และเป็นช่องว่างให้ประชาชนเกิดข้อสงสัยในการใช้ดุลพินิจของ กสทช. และนำไปสู่การพิพาท หรือการฟ้องร้องตามมา</p> <p>นอกจากนี้ไม่เห็นด้วยในส่วนของร่างประกาศฯ ข้อ ๗ วรรคสี่ เพราะแนวทางในการจัดทำประกาศของสำนักงาน กสทช. มีลักษณะของการใช้เทคนิคในทางกฎหมายในการสร้างข้อความที่เคลือบคลุม ในขณะที่บทนิยามมุ่งการกำหนดหลักเกณฑ์ต่อผู้ประกอบการเคเบิลทีวี แต่ในวรรคสี่ของร่างประกาศฯ ข้อ ๗ มีการกำหนดสิทธิของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมโดยที่มิได้ปรากฏในบทนิยาม กรณีเช่นนี้เป็นการสร้างความไม่โปร่งใสในการกำหนดหลักเกณฑ์</p> <p><b><u>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด (ช่องโทรทัศน์ดิจิตอลภาคพื้นดิน GMM Channel หมายเลข ๒๕ หมวดหมู่ทั่วไปแบบความคมชัดปกติ), บริษัท จีเอ็มเอ็ม วัน ทีวี จำกัด (ช่องโทรทัศน์ดิจิตอลภาคพื้นดิน ONE หมายเลข ๓๑ หมวดหมู่ทั่วไปแบบความคมชัดสูง)</u></b></p> <p>สำหรับข้อ ๗ วรรคหนึ่ง บริษัทฯ เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งและขอสนับสนุน กสทช. บังคับใช้หลักเกณฑ์ในข้อนี้อย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งการตัดแปลงมาตรฐานความคมชัด เนื่องจาก ถ้าหากช่องรายการโทรทัศน์ที่ประมูลมาแบบความคมชัดปกติ (Standard Definition) แต่กลับกลายเป็นว่า ออกอากาศบนโครงข่ายดาวเทียม-เคเบิล ตามหลักเกณฑ์ Must Carry เป็นช่องรายการแบบความคมชัดสูง โดยกล่าวอ้างว่าเพื่อผลประโยชน์ของประชาชนผู้บริโภค หาก กสทช. ยอมให้เกิดเหตุการณ์ดังกล่าว</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ขึ้น ย่อมเกิดความไม่เป็นธรรมอย่างยิ่ง สำหรับผู้ประมูลช่องรายการแบบความคมชัดสูง (High Definition) ที่ลงทุนประมูลมาในราคาที่สูงกว่าแบบความคมชัดปกติ (Standard Definition) (ราคาประมูลช่อง HD : ๓,๓๒๐ – ๓,๕๓๐ ล้านบาท vs. ราคาประมูลช่อง SD : ๒,๒๐๐ – ๒,๓๕๕ ล้านบาท ส่วนต่างราคา HD – SD : ๙๖๕ – ๑,๓๓๐ ล้านบาท) แต่ออกอากาศในความคมชัดสูงระดับเดียวกัน และหากผู้เข้าประมูลได้รับทราบล่วงหน้าก่อนการประมูลว่าสามารถดัดแปลงมาตรฐานความคมชัดได้เมื่อออกอากาศผ่าน Must Carry จะไม่มีบริษัทรายใดเข้าประมูลช่องรายการแบบความคมชัดสูงอย่างแน่นอน</p> <p><b>บริษัท โทรทัศน์ ทีวี จำกัด</b></p> <p><u>ร่างประกาศฯ บังคับให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องเข้ารับความเสี่ยงทางกฎหมาย โดยอาจมีความรับผิดซึ่งรวมถึงโทษทางอาญาตามกฎหมายฉบับอื่นอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้</u></p> <p>๑. ละเมิดกฎหมายลิขสิทธิ์</p> <p>การกำหนดให้มีหน้าที่ต้องออกอากาศดิจิทัลทีวีโดยตรงอย่างต่อเนื่องและไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำดัดแปลงผังรายการ เนื้อหารายการ หรือมาตรฐานความคมชัด ซึ่งเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ โดยไม่ต้องขออนุญาตจากผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีหรือผู้ที่เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์อื่น นั้น ขัดต่อพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งเป็นกฎหมายระดับพระราชบัญญัติที่มีลำดับศักดิ์สูงกว่าร่างประกาศฯ ดังนั้น ร่างประกาศฯ ของ กสทช. จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในการให้ความคุ้มครองเรื่องลิขสิทธิ์ในสายตานานาชาติ หากประสงค์ให้การที่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม นำรายการของผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีมาออกอากาศไม่เป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้ผลิตรายการแล้ว ก็จะต้องให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ซื้อลิขสิทธิ์ในรายการดังกล่าวเพิ่มอีก ซึ่งจะเป็นการสร้างภาระให้กับผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม เพิ่มขึ้นอีกเป็นอย่างมาก</p> <p>๒. ร่างประกาศฯ ขัดต่อกฎหมายที่สูงกว่า ซึ่งเกี่ยวกับการกำกับดูแลเนื้อหา</p> <p>เมื่อร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องให้สมาชิกของตนได้รับชมรายการดิจิทัลทีวีได้โดยตรงอย่างต่อเนื่อง และไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลง ผังรายการหรือเนื้อหารายการ โดยไม่ให้อุปสรรคแก่บริษัทฯ ในการตรวจสอบและให้ระงับการออกอากาศรายการดิจิทัลทีวี ซึ่งอาจมีเนื้อหารายการโทรทัศน์บางประการซึ่งกฎหมายที่มีลำดับศักดิ์สูงกว่ากำหนดห้ามไว้เช่น มาตรา ๓๗ ของ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ กฎหมายว่าด้วยการควบคุมเครื่องตีพิมพ์แอลกอฮอล์ กฎหมายว่าด้วยการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองเด็ก ความรับผิดทางแพ่ง เช่น การกล่าวหาหรือไขข่าวแพร่หลาย ความรับผิดทางอาญา เช่น ความผิดฐานหมิ่น</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ประมาท เป็นต้น ดังนั้น ร่างประกาศฯ จึงขัดต่อกฎหมายที่สูงกว่าซึ่งเกี่ยวกับการกำกับดูแลเนื้อหาและทำให้ร่างประกาศฯ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p><u>ข้อจำกัดในการส่งสัญญาณผ่านเคเบิล/ดาวเทียม โดยต้องคงความคมชัดตามเดิมเป็นการลดทอนการพัฒนาเทคโนโลยีในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ เป็นการสร้างความเสี่ยงทางกฎหมายให้แก่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ และเป็นการจำกัดสิทธิผู้ใช้บริการที่จะได้รับบริการที่มีคุณภาพดีมากยิ่งขึ้น</u></p> <p>๑. ร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องคงความคมชัดตามเดิมนั้นเป็นการลดทอนการพัฒนาเทคโนโลยีในอุตสาหกรรมโทรทัศน์และสร้างความเสี่ยงทางกฎหมายให้แก่ผู้ประกอบการกิจการเคเบิล/ดาวเทียมอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ดังนี้</p> <p>(๑) เนื่องจากอุปกรณ์รับสัญญาณ (Set Top Box) รุ่น MPEG ๒ ของบริษัทฯ ไม่รองรับระบบ HD หากผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีเลือกส่งสัญญาณในระบบ HD ผู้ชมที่ใช้ Set Top Box รุ่น MPEG ๒ จะไม่สามารถรับชมช่องรายการดิจิทัลทีวีได้ เมื่อไม่สามารถออกอากาศช่องดิจิทัลทีวีได้ บริษัทฯ จะมีความเสี่ยงในการรับผิดชอบตามร่างประกาศฯ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องทันที โดยบริษัทฯ ไม่อาจป้องกันหรือแก้ไขได้ล่วงหน้าและไม่ใช้ความผิดที่เกิดขึ้นจากการกระทำของบริษัทฯ แต่อย่างใด</p> <p>(๒) หากผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีเลือกใช้ดาวเทียมดวงอื่น จานรับสัญญาณดาวเทียมของผู้ชมที่เป็นสมาชิกของบริษัทฯ จะรับสัญญาณไม่ได้ เมื่อไม่สามารถออกอากาศช่องดิจิทัลทีวีได้ บริษัทฯ จะมีความเสี่ยงในการรับผิดชอบตามร่างประกาศฯ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องทันที โดยบริษัทฯ ไม่อาจป้องกันหรือแก้ไขได้ล่วงหน้าและไม่ใช้ความผิดที่เกิดขึ้นจากการกระทำของบริษัทฯ แต่อย่างใด</p> <p>(๓) เนื่องจากการออกอากาศช่องดิจิทัลทีวีในระบบ HD จะต้องใช้ทรัพยากรโครงข่าย (capacity) มากกว่าการออกอากาศในระบบ SD ประมาณ ๓.๕ เท่า หากมีการส่งสัญญาณช่องดิจิทัลทีวีในระบบ HD บริษัทฯ จำเป็นต้องเปลี่ยนอุปกรณ์ส่งสัญญาณและรับสัญญาณใหม่จำนวนมากเพื่อรองรับความสามารถของทรัพยากรโครงข่าย (capacity) บริษัทฯ ต้องจัดหาอุปกรณ์ภาคส่งและ bandwidth เพิ่มเติมเพื่อใช้ในการให้บริการโทรทัศน์ทางเคเบิลโดยยังไม่รวมถึงความเสียหายในเชิงการประกอบกิจการ ธุรกิจและเชิงเทคนิคที่ต้องลงทุนสร้างความสามารถของทรัพยากรโครงข่าย (capacity) เพื่อรองรับดิจิทัลทีวี นอกจากนี้ หากเปลี่ยนดาวเทียมที่ส่งสัญญาณดิจิทัลทีวี บริษัทฯ จะต้องลงทุนระบบการออกอากาศใหม่ทั้งหมดทั้งเครื่องส่งและเครื่องรับสัญญาณเป็นเงินลงทุนจำนวนมหาศาล เพียงเพื่อปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ที่ กสทช. ออกโดยไม่มีอำนาจ ซึ่งความเสียหายที่เกิดขึ้นโดยไม่ใช้ความผิดของบริษัทฯ นี้ บริษัทฯ ขอสงวนสิทธิในการเรียกร้องความชอบธรรมตามกฎหมาย</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>จนกว่าจะถึงที่สุด</p> <p>๒. ข้อจำกัดในการส่งสัญญาณผ่านเคเบิล/ดาวเทียม โดยต้องคงความคมชัดตามเดิมเป็นการจำกัดสิทธิผู้ใช้บริการที่จะได้รับบริการที่มีคุณภาพดีมากยิ่งขึ้น รวมถึงเป็นการจำกัดการพัฒนาทางเทคโนโลยีในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ และเป็นการจำกัดคุณภาพบริการที่ขัดต่อหลักการแข่งขันทางการค้า</p> <p><u>การห้ามไม่ให้นำช่องดิจิตอลทีวีไปเผยแพร่ซ้ำในหมวดหมู่อื่น โดยไม่มีกฎหมายให้อำนาจ เป็นการจำกัดสิทธิการประกอบกิจการของเอกชนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย</u></p> <p>การเลือกรายการมาออกอากาศบนสถานีเคเบิล/ดาวเทียม อยู่บนพื้นฐานการเจรจาตกลงทำสัญญาระหว่างผู้ผลิตรายการและผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม จึงเป็นเรื่องสัญญาทางแพ่ง ซึ่งผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม มีสิทธิและเสรีภาพในการทำสัญญา ตามมาตรา ๑๔๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ นอกจากนี้ การห้ามมิให้นำเอาช่องรายการดิจิตอลทีวีไปออกอากาศซ้ำยังเป็นการลดทอนโอกาสที่ผู้ชมได้รับชมช่องดิจิตอลได้มากขึ้นอีกด้วย จึงขัดต่อความมุ่งหมายของการออกร่างประกาศฯ ดังกล่าวของ กสทช. เอง</p> <p><u>ข้อกำหนดขอยกเว้นการดำเนินการตามร่างประกาศฯ เป็นการออกกฎที่ไม่ชอบ</u></p> <p>ข้อ ๗ วรรคสองของร่างประกาศฯ ได้กำหนดให้ดุลยพินิจแก่ กสทช. ในการพิจารณาขอยกเว้นการดำเนินการตามร่างประกาศฯ โดยเป็นการกำหนดแบบกว้างๆ โดยไม่มีการจำกัดเหตุแห่งการยกเว้น กสทช. ในฐานะที่เป็นผู้ออกกฎและใช้กฎในคนเดียวกันจึงไม่มีกรอบในการใช้ดุลยพินิจของตนและอาจนำไปสู่การลุแก่อำนาจได้ ดังนั้น ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ไม่อาจมั่นใจในการขอยกเว้น และกว่า กสทช. จะมีมติให้ยกเว้นหรือไม่ก็ต้องใช้เวลานาน ซึ่งในระหว่างนั้นอาจถือว่ามีคามผิดแล้ว</p> <p><b>คุณสุเมธ มีโภคกิจ (มหาวิทยาลัยศรีปทุม)</b></p> <p>เนื้อหาเรื่องช่องทีวีดิจิตอลมาแบบไหน ดาวเทียมต้องมาแบบนั้น เสนอให้ช่องทีวีดิจิตอล SD สามารถส่งสัญญาณแบบ HD ทางดาวเทียมได้ โดยโฆษณาได้เท่ากับทีวีดิจิตอล SD แบบเดียวกับอังกฤษ เพราะเมื่อพลาดโอกาสในการประมูลทีวีดิจิตอลแบบ HD แล้ว ควรให้ออกาสให้ช่องที่มีเงิน สามารถส่งช่อง HD ทางดาวเทียม เพื่อให้เกิดการแข่งขันของระบบทีวีในเมืองไทย</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b><u>คุณณัฐวี ศิริศรีพิศาล (นักเรียน ม.๕ โรงเรียนพิษณุโลกพิทยาคม)</u></b></p> <p>เนื้อหาของร่างประกาศฯ ค่อนข้างเหมาะสม ในด้านการจัดเรียงช่องรายการให้ระบบทีวีดิจิตอลภาคพื้นดินและระบบดาวเทียม ให้เลขช่องบริการพื้นฐาน หรือ ฟรีทีวี ใช้เลขเดียวกัน และห้ามทำการตัดแปลงสัญญาณซ้ำ แต่สิ่งที่คิดว่าไม่เหมาะสม ก็คือการจำกัดความละเอียดภาพที่จะขึ้นระบบดาวเทียม ว่าช่องที่เป็นฟรีทีวีที่ประมวลแบบ SD ถ้าอยู่บนดาวเทียมก็ห้ามเป็น HD ซึ่งคิดว่าเป็นการจำกัดเทคโนโลยีและผู้ประกอบการมากเกินไป มองว่าไม่ควรจำกัดสิทธิ์ที่เอกชนจะทำช่อง HD ทางดาวเทียม เนื่องจากมีแบนวิทที่มากกว่าระบบภาคพื้นดิน จึงสามารถบรรจุช่อง HD เพิ่มเข้าไปได้ แต่เห็นด้วยในด้านของการที่ช่อง HD บนทีวีดิจิตอลภาคพื้นดินจะขึ้นดาวเทียมเป็น HD ด้วย</p> <p>โดยเรื่องเกี่ยวกับการยกเลิกบังคับ Must Carry แล้วให้ผู้ประกอบการดาวเทียมที่ต้องการจะ Must Carry ช่องทีวีดิจิตอล เข้าไปขออนุญาตเป็นรายๆไป คิดว่าเป็นเรื่องที่ดี เพราะว่าแบนวิทช่องทีวีดิจิตอลที่จะทำต่อไปนี้มีทั้ง SD และ HD ซึ่งเป็นแบนวิทจำนวนมากที่ผู้ประกอบการดาวเทียมต้องแบกภาระ โดยเฉพาะผู้ประกอบการดาวเทียมที่เป็นบอกรับสมาชิกเต็มตัว และเพื่อไม่ให้เกิดการฟ้องร้องในการใช้อำนาจมากเกินไปของ กสทช. ในด้านผลกระทบที่ผู้ประกอบการดาวเทียมเลือกที่จะไม่ Must Carry ก็ให้ผู้ประกอบการรับภาระเอง เพราะถือว่า กสทช. ให้ผู้ประกอบการเลือกแล้วว่าจะทำการ Must Carry (ทำเป็น ๒ ย่อหน้า)</p> <p><b><u>คุณวรสิทธิ์ สีลาบุรณพงศ์ (บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด)</u></b></p> <p>ประเด็นความคมชัด ความเป็นจริงที่เกิดขึ้นคือ สัญญาณ Must Carry ที่ส่งกันอยู่ในขณะนี้คุณภาพไม่ดี ซึ่งผู้ประกอบการหลายคนที่อยู่ตัวใช้เงินตัวเองลงทุนส่งสัญญาณให้มีความคมชัด เพราะเป็นผลดีต่อทุกฝ่ายกลับไม่สามารถทำได้ ควรจะให้เป็นสิทธิ์อิสระที่ผู้ประกอบการจะจัดหาช่องสัญญาณที่ดีกว่าได้เอง ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการและผู้บริโภค</p> <p><b><u>คุณจิตรลดา เสงยศมาก (GMM GRAMMY/ช่อง One)</u></b></p> <p>ช่องดิจิตอลในระบบ HD ควรจะต้องได้ออกอากาศแบบ HD ทุกแพลตฟอร์ม</p> <p><b><u>คุณรุ่งนภา บุนนาค</u></b></p> <p>ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... ได้ห้ามผู้ประกอบการโทรทัศน์ดาวเทียม และเคเบิลทีวี เปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัดของโทรทัศน์ดิจิตอล ในการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ผ่านทางโทรทัศน์</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ดาวเทียมและเคเบิลทีวี ในฐานะที่เป็นผู้ใช้เคเบิลทีวี เห็นว่า ข้อห้ามนี้ ไม่เป็นประโยชน์แก่ประชาชน และเป็นสิทธิของผู้บริโภคที่ได้รับชมภาพที่ชัดขึ้น โดย กสทช. ควรคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ เพราะหากผู้ประกอบการโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวี สามารถเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัดของโทรทัศน์ดิจิทัล เช่น เปลี่ยนจากมาตรฐานความคมชัดแบบมาตรฐาน SD ให้เป็นความคมชัดสูงแบบ HD ถือว่าเป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภค ซึ่งเป็นผู้ชมรายการ</p> <p>การห้ามของ กสทช. ดังกล่าว กสทช. ไม่ได้ให้เหตุผลแต่ประการใด โดยหลักทั่วไปของการห้ามจะต้องเป็นการห้ามการกระทำที่ก่อให้เกิดผลเสียแก่ผู้บริโภค ซึ่งเป็นประชาชนส่วนใหญ่ ไม่ใช่ห้ามในสิ่งจะเป็นประโยชน์แก่ประชาชน จึงเป็นการผิดหลักการที่จะออกกฎระเบียบมาใช้บังคับ</p> <p><b>คุณฐพงษ์ พิทยาภา</b></p> <p>การกำหนดตามข้อ ๗ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... ถือเป็นข้อกำหนดที่เป็นการจำกัดและกระทบต่อสิทธิเสรีภาพทั้งของผู้ให้บริการและประชาชนผู้รับชมรายการโทรทัศน์ เพราะในปัจจุบันการให้บริการโทรทัศน์ทั้งแบบเคเบิลทีวี หรือ pay TV และโทรทัศน์ดาวเทียม ซึ่งเป็นช่องทางการรับชมโทรทัศน์ของประชาชนส่วนใหญ่ถึง ๖๕% ต่างก็มีจำนวนช่องในการรับชมเป็นจำนวนมากถึงประมาณ ๒๐๐ ช่อง การกำหนดว่าต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลงผังรายการ เนื้อหารายการ จึงเป็นข้อกำหนดที่ไม่สอดคล้องหรือขัดกับธรรมชาติของผู้ชมโทรทัศน์ทั้งแบบเคเบิลทีวี และโทรทัศน์ดาวเทียม ที่ไม่สามารถจดจำช่องรายการจำนวนมากได้ทั้งหมด ในความเป็นจริงการที่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ ทั้งแบบเคเบิลและดาวเทียมมีการจัดผังรายการหรือมีช่องรายการซ้ำกันนั้นก็เพื่อเป็นการช่วยให้ผู้รับชมได้รับความสะดวกในการรับชมรายการต่าง ๆ ได้ง่ายไม่จำเป็นต้องจดจำช่องรายการโทรทัศน์ทั้งหมด ยกตัวอย่างเช่นในเคเบิลทีวีจะมีการจัดกลุ่มของรายการ (Grouping) เช่นกลุ่มรายการข่าวหรือกลุ่มรายการหนัง หากผู้ประกอบการเคเบิลทีวีจะนำเอารายการข่าวจากทีวีดิจิทัล หรือช่องภาพยนตร์ของทีวีดิจิทัลไปรวมอยู่ในกลุ่มรายการข่าวหรือหนังของตนเองอีก เพื่อความสะดวกของสมาชิก ก็ควรจะทำได้เพราะถือเป็นการอำนวยความสะดวกให้สมาชิกหรือผู้ชม และยังเป็นการทำที่ทีวีดิจิทัลเป็นที่แพร่หลายอีกด้วย ข้อกำหนด กสทช. ในส่วนนี้จึงเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้รับชมโทรทัศน์ และทำให้ผู้ให้บริการโทรทัศน์ทั้งเคเบิลทีวี และโทรทัศน์ดาวเทียม ไม่สามารถอำนวยความสะดวกในการรับชมให้แก่ลูกค้าหรือสมาชิกของตนเองได้ จึงไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนดที่ห้ามทำซ้ำ ดัดแปลงผังรายการ และเนื้อหารายการ หากจะยังคงกำหนดก็ควรมีการกำหนดมาตรการอื่นที่อำนวยความสะดวกให้แก่ผู้รับชมด้วย</p> <p>กรณีของดาวเทียมซึ่งมีจำนวนช่องที่มากเป็นร้อยช่อง การไม่ให้มีช่องซ้ำจะทำให้ผู้ชมเกิดความลำบากในการรับชม</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>รายการที่ชอบโดยไม่ต้องจดจำช่อง และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ควรให้เป็นการตัดสินใจของเจ้าของกล่องว่าช่องไหนควรมีซ้ำหรือนำไปไว้ในหมวดหมู่บริการโทรทัศน์อื่นได้หรือไม่ เพราะเจ้าของกล่องย่อมรู้ความต้องการของลูกค้าดีที่สุดว่าลูกค้าชอบรายการแบบไหน</p> <p>การห้ามทำการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัด เป็นข้อกำหนดที่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนผู้รับชมอย่างเห็นได้ชัด เนื่องจากในปัจจุบันผู้ให้บริการโทรทัศน์ทั้งแบบเคเบิลทีวี และโทรทัศน์ดาวเทียมที่ต่างก็มีศักยภาพที่จะให้บริการโทรทัศน์มาตรฐานความคมชัดสูง (HD) บนโครงข่ายและเทคโนโลยีของตนเองได้อยู่แล้ว ซึ่งเป็นเรื่องการพัฒนาขีดความสามารถในการให้บริการของผู้ให้บริการเคเบิลทีวี และโทรทัศน์ดาวเทียมที่จะต้องทำให้แก่ลูกค้าของตนเอง อีกทั้งยังเป็นเรื่องปกติที่ผู้ให้บริการจะต้องนำเสนอสิ่งที่ดีที่สุดให้แก่ประชาชนผู้รับชม การออกข้อกำหนดที่ห้ามเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัดจึงส่งผลกระทบต่อประชาชนส่วนใหญ่ที่รับชมผ่านทางเคเบิลทีวีและโทรทัศน์ดาวเทียม เสมือนเป็นการตัดโอกาสของผู้รับชมส่วนใหญ่ที่จะได้รับชมรายการโทรทัศน์ในมาตรฐานความคมชัดสูง และเป็นข้อกำหนดที่ขัดกับการพัฒนาทางเทคโนโลยีของผู้ประกอบการ ทำให้ผู้ประกอบการไม่มีแรงจูงใจที่จะพัฒนาขีดความสามารถในการให้บริการแก่ประชาชน</p> <p><b><u>คุณรุจิระ บุนนาค (อดีตที่ปรึกษา คณะกรรมการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎร)</u></b></p> <p>การห้ามการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัด หากเป็นการห้ามการเปลี่ยนแปลงระบบที่มีคุณภาพความคมชัดสูง เช่นระบบ HD เปลี่ยนเป็นระบบที่มีความชัดเจลด้อยตามมาตรฐานทั่วไปแบบ SD เป็นการป้องกันผู้ชมไม่ได้รับชมคุณภาพที่ต่ำลง ในทางกลับกัน ถ้าผู้ประกอบการโทรทัศน์ดาวเทียม และ เคเบิลทีวี จะปรับเปลี่ยนมาตรฐานความคมชัดของสัญญาณโทรทัศน์ดิจิทัลให้มีความคมชัดมากขึ้น เช่น จากระบบ SD ให้เป็น ระบบ HD ถือว่าเป็นประโยชน์ต่อผู้ชมที่ได้รับชมโทรทัศน์ที่มีมาตรฐานความคมชัดสูงขึ้น ก็ไม่ควรที่จะไปห้ามเพราะเป็นประโยชน์ต่อผู้ชมรายการโทรทัศน์</p> <p>นอกจากนี้ การห้ามนำบริการโทรทัศน์ที่เป็นรายการทั่วไปไปเผยแพร่ซ้ำ ในหมวดหมู่บริการโทรทัศน์อื่น ๆ เช่น โทรทัศน์ดิจิทัล ซึ่งเป็นช่องข่าวที่อยู่ใน ๓๖ ช่องของโทรทัศน์ดิจิทัล ผู้ประกอบการโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวีไม่สามารถนำช่องข่าวโทรทัศน์ดิจิทัลไปออกอากาศซ้ำในหมวดหมู่ของรายการข่าวประเภทเดียวกันกับ CNN และ BBC ได้อีก หรือโทรทัศน์ดิจิทัลช่องที่เน้นรายการภาพยนตร์ บ้านเทิง ผู้ประกอบการโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวี ไม่สามารถออกอากาศซ้ำในหมวดหมู่ที่เกี่ยวกับภาพยนตร์บ้านเทิงอีก ที่อยู่ในกลุ่มเดียวกับช่องรายการ HBO, Walt Disney เป็นต้น ทั้งๆ ที่กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวี สามารถตั้งค่าให้เลือกช่องรายการเป็นหมวดหมู่หรือกลุ่มเป็นประเภทข่าว</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>รายการบันเทิง กีฬาได้ การที่ประกาศห้ามดังกล่าว ถือว่าไม่เป็นประโยชน์แก่ประชาชน</p> <p><b>คุณชาติชาย กอจิตตวินิจ (นักศึกษาปริญญาโท)</b> ไม่เห็นด้วยกับเนื้อหาตามร่างประกาศฯ ที่มีการจำกัดสิทธิ์ในการรับชมของผู้บริโภคในด้านการจำกัดการตัดแปลงความคมชัด เพราะประชาชนควรได้รับโอกาสในการรับชมช่องใดๆ ก็ได้ตามใจชอบ</p> <p><b>รศ. ดร. พิสิฐ บุญศรีเมือง (สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง)</b> ไม่เห็นด้วยกับการห้ามตัดแปลงมาตรฐานความชัดจนชัดขวางการพัฒนาคุณภาพการให้บริการ</p> <p><b>คุณนิพนธ์ นาคสมภพ (สมาคมโทรทัศน์ดาวเทียม)</b> ไม่เห็นด้วยที่จะให้มีการจำกัดมาตรฐานความคมชัด</p> <p><b>คุณมานพ โตรการคำ (บริษัท ไอพีเอ็ม แพลตฟอร์ม/บริษัท ไอพีเอ็มทีวี จำกัด)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่ควรห้ามการปรับปรุงคุณภาพความคมชัดในแพลตฟอร์มดาวเทียมและเคเบิล เนื่องด้วยการประมวลดิจิทัลเป็นการประมวลภาคพื้นดิน แต่เทคโนโลยีสามารถปรับความคมชัดในดาวเทียมและเคเบิลได้ ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับผู้บริโภค ตลอดจนเป็นสิทธิในการพัฒนาคุณภาพ การห้ามปรับปรุงคุณภาพความคมชัดจะเป็นการปิดกั้นเทคโนโลยี</li> <li>● ไม่เห็นด้วยกับการห้ามนำช่องมาจัดลำดับช่องซ้ำ ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภค การจัดลำดับช่องซ้ำเพื่อสร้างความแตกต่างให้กับผู้บริโภค เพื่อให้เกิดความพึงพอใจของผู้บริโภค เป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน</li> </ul> <p><b>คุณณิชชา รongราม</b> ไม่เห็นด้วยกับการห้ามมิให้ปรับมาตรฐานความคมชัด เพื่อประโยชน์ของประชาชน</p> <p><b>คุณอดิศักดิ์ ลิ้มปรุงพัฒนกิจ (ช่อง Nation TV/บริษัท เนชั่น บรอดแคสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน))</b> ไม่เห็นด้วยกับการห้ามเรื่องมาตรฐานความคมชัด รวมถึงการไปเผยแพร่ซ้ำในหมวดหมู่อื่น เป็นผลดีซึ่งจะช่วยผู้ประกอบการรายเล็ก (SME) ซึ่งจะช่วยเพิ่มอำนาจในการต่อรองโครงข่ายเพิ่มขึ้นด้วย</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b>คุณพงษ์ชัย ชัญญูมาตริกจ (TVD)</b> ไม่เห็นด้วยกับการจำกัดมาตรฐานความคมชัด เพื่อให้มีการแข่งขันที่สมบูรณ์</p> <p><b>คุณนิรันดร์ ตั้งพิรุฬห์ธรรม (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนเทลไลท์ กรุ๊ป จำกัด)</b> ไม่เห็นด้วยกับการจำกัดมาตรฐานความคมชัดเนื่องจากไม่มีความเป็นธรรมในธุรกิจ</p> <p><b>คุณเสกฐนันท์ วิธรวานิชย์ (บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน))</b> ในเรื่องมาตรฐานความคมชัด และการเผยแพร่ซ้ำนั้น ประกาศฯ ฉบับใหม่ได้กำหนดห้ามเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัด และห้ามการเผยแพร่ซ้ำนั้น เป็นการก่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ชนะการประมูลในประเภทความคมชัดสูง ซึ่งผู้ที่ชนะการประมูลในประเภทความคมชัดปกติ และเป็นผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบไม่ใช้คลื่นความถี่ อาจนำช่องรายการในประเภทความคมชัดปกติไปเปลี่ยนแปลงเป็นความคมชัดสูง และเผยแพร่รายการในระบบโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ทำให้ผู้ชนะการประมูลในประเภทความคมชัดสูงเสียเปรียบจากการลงทุนเพื่อประมูลให้ได้ช่องความคมชัดสูงมา ซึ่งหากมีการห้ามเปลี่ยนแปลงมาตรฐานความคมชัด และการเผยแพร่ซ้ำนั้นเป็นการเหมาะสม เป็นธรรมแล้ว</p> <p><b>คุณเสถียร ก่อเกียรติตระกูล (สมาชิกของโทรทัศน์ระบบดาวเทียมแบบบอกรับสมาชิกของบริษัท ทูรู วิชั่นส์)</b> การบังคับไม่ให้ผู้ให้บริการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลงมาตรฐานความคมชัดด้วย นั้นไม่เห็นด้วยในเนื้อหาดังกล่าว เนื่องจาก การที่ผู้ให้บริการจะปรับระดับในมาตรฐานความคมชัดให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น จากที่ผู้ประกอบการดิจิทัลส่งมา เพื่อให้ ผู้ใช้บริการของตน ได้รับชมรายการที่คมชัด ย่อมเป็นสิ่งที่ดี และเป็นประโยชน์แก่ผู้ให้บริการเอง การกำหนดในลักษณะดังกล่าว จึงก่อให้เกิดความเดือดร้อน และทำให้ประชาชนเสียประโยชน์ในส่วนนี้อีกด้วย</p> <p><b>คุณภาณุชัย เทรตระกูล ศรีนวลนัด (บริษัท ดีเอ็น บรอดคาสท์ จำกัด (นิวทีวี))</b> ในส่วนของผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน การที่หมายเลขช่องโทรทัศน์มีหมายเลขเหมือนกันทุกแพลตฟอร์ม และ ออกอากาศผ่านระบบความคมชัดตามผู้ประกอบการแต่ละรายได้ประมูลมา จะก่อให้เกิดความยุติธรรมในการแข่งขันที่เท่าเทียม ซึ่งจะเป็นการแข่งขันในด้านเนื้อหาสาระอย่างแท้จริง ไม่มีความได้เปรียบหรือเสียเปรียบจากการที่ผู้ประกอบการโทรทัศน์บาง รายใช้ช่องทางหรือวิธีการพิเศษในการปรากฏอยู่บนหมายเลขช่องและระบบความคมชัดที่ไม่ตรงกับหมายเลขช่องและระบบ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ความคมชัดที่ได้ประมวลมาและยังผิดไปจากวัตถุประสงค์ของการประมวลโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน ที่มีการแยกประเภทความคมชัดเอาไว้อย่างชัดเจน</p> <p><b>คุณฐิตตะวัน เฟื่องฟู (ทรู คอร์ปอเรชั่น)</b>          วิธีการกำหนดเรื่องประสิทธิภาพในการให้บริการ การ Feed สัญญาณ ยังไม่ชัดเจน ก่อให้เกิดปัญหา การละเมิดสิทธิของผู้ใช้บริการ และลดทอนอำนาจการให้บริการที่ดีของผู้ให้บริการอย่างไม่เป็นธรรม ต่อไปจะทำให้เคเบิลไม่สามารถประกอบกิจการได้</p> <p><b>คุณชลัฐธร ผจงสวัสดิ์ (บริษัท ไทยเคเบิลทีวีกรุ๊ป จำกัด)</b>          เสนอให้แก้ไขประกาศเป็นถ้าจะมีการจัดเรียงช่องต้องดูด้านเทคนิค ถ้าเป็นแอนะล็อกไม่ควรมีการจัดเรียงช่อง ไม่ควรมีการเสนอเป็นรายบุคคล การจัดเรียงช่อง ผู้ชมไม่จำช่อง สนใจเนื้อหารายการที่นำเสนอมากกว่า</p> <p><b>คุณชลิต จิระธรรมนกุล (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมานพ โตการคำ (บริษัท ไอพีเอ็ม แพลตฟอร์ม/บริษัท ไอพีเอ็มทีวี จำกัด), คุณมานพ จงจิตต์เวชกุล (บริษัท เอ็ม เจ แชนแนลไลท์ เซ็นเตอร์ จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมนตรี สุขรอบ (บริษัท ไทยแซท เอ็กซ์เพิร์ท เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสิริกร ฟองสมุทร, คุณฐิติทิพย์ ภัทรอภินันท์, คุณรัตนชญา กลิ่นหอมรื่น, คุณนิรันดร์ ตั้งพิรุฬห์ธรรม (บริษัท อินโฟแซท จำกัด/บริษัท อินโฟแซท อินเตอร์เทรต จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสุวิทย์ศุภสรสิงห์โตทอง (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณปฐมภรณ์ สาทร (บริษัท เค.มาสเตอร์ จำกัด (กลุ่ม SUNBOX)), คุณวรสิทธิ์ ลีลาบุรณพงศ์ (บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด)</b></p> <p>กลุ่มผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ขอแสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ฉบับนี้ว่า ไม่ต้องการให้มีการเปลี่ยนแปลงยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และ/หรือ มีการบังคับใช้ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เนื่องจากร่างประกาศฯ มีการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดเรียงลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือเรื่องเนื้อหาของร่างประกาศฯ ที่ระบุไว้ในข้อ ๗ นั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย มีความเห็นว่าการกำหนดเรื่องการห้ามเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลง มาตรฐานความคมชัด นั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ระบุว่า</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ มีหน้าที่จัดหมวดหมู่บริการโทรทัศน์ที่เป็น การทั่วไป ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) ซึ่งตาม ประกาศ Must Carry ข้อ ๖ ได้ระบุหน้าที่ของผู้ให้บริการโครงข่าย ไว้ว่า มีหน้าที่ต้องให้สมาชิกได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็น การทั่วไปโดยตรงอย่างต่อเนื่อง และไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลง ผังรายการหรือเนื้อหารายการ โดยไม่มีการระบุถึง เรื่องมาตรฐานความคมชัดไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อร่างประกาศฯ ฉบับนี้ที่มาจาก ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การ กำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๖ การออกประกาศที่เกินเลยไปกว่าเจตนารมณ์ ของประกาศ Must Carry ที่มุ่งหมายคุ้มครองผังรายการ หรือเนื้อหารายการอันเป็นสิทธิของผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการ ทั่วไป (ดิจิทัลทีวี) ที่ป้องกันมิให้ถูกละเมิด แต่ร่างประกาศฯ แสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ที่เป็นการกีดกันสิทธิของผู้บริโภคทำให้ ไม่มีโอกาสได้รับชมบริการโทรทัศน์ที่มีการพัฒนาคุณภาพความคมชัดมากยิ่งขึ้น</p>
<b>ประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับ (ร่าง) ประกาศฯ</b>	
<b>ภาพรวม/ประเด็นอื่นๆ</b>	<p><b><u>คุณเอกชัย ชัยเชิดชูกิจ (บริษัท กรีน อินเทลลิเจนซ์ จำกัด)</u></b> ไม่เห็นด้วยกับประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... เนื้อหาของร่างประกาศฯ ไม่สร้างให้เกิด ความเป็นธรรม ตามเจตนารมณ์ของประกาศ ต้องกำหนดเนื้อหาให้อยู่บนความเป็นธรรมให้กับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ประกาศที่ ออกมา เอื้อประโยชน์ให้เฉพาะกลุ่มโทรทัศน์ดิจิทัลเท่านั้น แต่ละเมิดสิทธิในกลุ่มผู้ให้บริการเครือข่ายกล่องรับสัญญาณ และ ไม่เป็นธรรมด้านการแข่งขันกับกลุ่มโทรทัศน์ดาวเทียม และเคเบิลทีวี</p> <p><b><u>คุณนิรันดร์ ตั้งพิรุฬห์ธรรม (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด)</u></b> เสนอให้กำกับดูแลทุกกิจการ (ดิจิทัลทีวี เคเบิลทีวี ทีวีดาวเทียม) อย่างเสมอภาค</p> <p><b><u>คุณชลิต จิระธรรมนุกูล (บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมานพ โดการคำ (บริษัท ไอพีเอ็ม แพลตฟอร์ม/ บริษัท ไอพีเอ็มทีวี จำกัด), คุณมานพ จงจิตต์เวชกุล (บริษัท เอ็ม เจ แชนแนลไลท์ เซ็นเตอร์ จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณมนตรี สุขรอบ (บริษัท ไทยแซท เอ็กซ์เพิร์ท เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสิริกร พองสมุทร, คุณจิตติพิทย์ ภัทรอภินันท์, คุณรัตน์ชญา กลิ่นหอมรีน, คุณนิรันดร์ ตั้งพิรุฬห์ธรรม (บริษัท อินโฟแซท จำกัด/บริษัท อินโฟแซท อินเตอร์เทรต จำกัด/บริษัท บิ๊กโพร์ แชนแนลไลท์ กรุ๊ป จำกัด), คุณสุวิทย์</u></b></p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b><u>สุรสิงห์โตทอง (บริษัท บิ๊กโพร แซทเทลไลท์ กรุป จำกัด), คุณปฐมภรณ์ สาทร (บริษัท เค.มาสเตอร์ จำกัด (กล่อง SUNBOX)), คุณวรสิทธิ์ สีลาบุรณพงศ์ (บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด)</u></b></p> <p>ขอให้ยกเลิกร่างประกาศฯ นี้ โดยในที่สุดหากมีมติให้ประกาศใช้เรื่องหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ ฌบับ (ร่าง) นี้ อันมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงการเรียงช่องดังกล่าวข้างต้น ข้าพเจ้าในฐานะผู้ประกอบการทั้งหลายจะไม่ยอมรับและไม่ปฏิบัติตาม เพราะเห็นว่าประกาศดังกล่าวไม่ถูกต้องตามกฎหมาย และจะใช้สิทธิทางศาลต่อไป</p> <p><b><u>คุณลภามาศ ตันทวรรณนะ (รักษาการผู้ช่วยกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ สำนักโทรทัศน์ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน))</u></b></p> <p>เนื้อหาร่างประกาศฯ มีความเหมาะสม เนื่องจากสอดคล้องกับ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖</p> <p><b><u>คุณภานุวัศ ตั้งศักดิ์สถิตย์ (นายกสมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี)</u></b></p> <p>การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย ไม่สอดคล้องกับแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และประการสำคัญไม่สอดคล้องกับประเภทของการประกอบกิจการ โดยมีความพยายามควบคุมการประกอบกิจการเคเบิลทีวี หรือการประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ หรือโทรทัศน์ประเภทบอกรับสมาชิก ซึ่งมีรูปแบบในการบริหารจัดการทางธุรกิจ สถาปัตยกรรมของโครงข่ายการให้บริการ และลักษณะจำเพาะของธุรกิจที่แตกต่างจากโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป ให้เป็นไปในแนวทาง หรือทิศทางเดียวกันกับโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปอันเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ขัดแย้งกับเงื่อนไขในอนุญาตที่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น ได้นำเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาในชั้นขอรับใบอนุญาต และในเวลาต่อมา กสทช. ได้พิจารณาอนุญาตภายใต้เงื่อนไขการขอรับใบอนุญาต แต่การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ในครั้งนี้มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขใบอนุญาต กระทบต่อการประกอบกิจการทางธุรกิจ กระทบต่อการให้บริการ และกระทบต่อการรับบริการของประชาชน</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><b>บริษัท โทร วิชั่นส์ กรุป จำกัด</b></p> <p>เห็นว่าร่างประกาศฯ หากบังคับใช้แล้ว จะไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากเป็นกฎที่ กสทช. ออกมาโดยไม่มีอำนาจ หรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ หรือไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม และมีลักษณะเป็นการสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร และขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ("รัฐธรรมนูญ") และสร้างภาระให้แก่บริษัทฯ และผู้ประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกในระบบเคเบิลและดาวเทียม ("ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม") เกินสมควรหลายประการ</p> <p><u>ร่างประกาศฯ ขัดต่อหลักความได้สัดส่วน (Principle of Proportionality) (มาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ แห่งรัฐธรรมนูญ)</u></p> <p>มาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ แห่งรัฐธรรมนูญ ย่อมใช้บังคับกับกฎซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ซึ่งรวมถึงร่างประกาศฯ นี้ด้วย ทั้งนี้ บทบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จะกระทำได้เพียง (๑) เท่าที่จำเป็น และ (๒) จะกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพนั้นไม่ได้ บริษัทฯ ขอเรียนว่านอกจากร่างประกาศฯ จะกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพของบริษัทฯ ซึ่งได้รับความรับรองและคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายดังที่ได้กล่าวมาข้างต้นแล้ว ร่างประกาศฯ ยังไม่เป็นไปตามหลักความได้สัดส่วน (Principle of Proportionality) ได้แก่ หลักความสัมฤทธิ์ผล (Principle of Appropriateness) หลักความจำเป็น (Principle of Necessity) และหลักความได้สัดส่วนในความหมายอย่างแคบ (Principle of Proportionality – stricto sensu)</p> <p>เมื่อร่างประกาศฯ เป็นมาตรการที่ไม่สามารถทำให้เจตนารมณ์หรือวัตถุประสงค์ของกฎหมายฉบับที่ให้อำนาจปรากฏเป็นจริงขึ้นมาได้เลย จึงย่อมเป็นกรณีที่ขัดต่อหลักความสัมฤทธิ์ผล นอกจากนี้ ร่างประกาศฯ นี้ยังเป็นมาตรการที่ไม่จำเป็น เนื่องจากยังมีมาตรการทางเลือกอื่นที่มีผลกระทบต่อสิทธิ เสรีภาพ หรือประโยชน์อันชอบธรรมของบริษัทฯ น้อยกว่า ซึ่ง กสทช. มีหน้าที่จะต้องตัดสินใจเลือกออกมาตรการที่มีผลกระทบน้อยที่สุด อีกทั้งในการออกร่างประกาศฯ ฉบับนี้ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ได้ละเลยไม่ได้พิจารณาถึงผลเสียของร่างประกาศฯ อย่างเพียงพอหรือไม่ได้พิจารณาเลยโดยสิ้นเชิงถึงผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของทุกภาคส่วน</p> <p>ดังนั้น ร่างประกาศฯ จึงขัดต่อหลักความได้สัดส่วน (Principle of proportionality) ตามเจตนารมณ์และบทบัญญัติในมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๔ แห่งรัฐธรรมนูญ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><u>การออกประกาศของ กสทช. ต้องไม่กระทบสิทธิที่มีอยู่เดิมของผู้ประกอบกิจการ</u>            กสทช. ออกร่างประกาศฯ โดยไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงที่ว่าผู้มีผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ซึ่งรวมถึงบริษัทฯ เป็นผู้ทรงสิทธิอยู่ในปัจจุบัน และได้คำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ซึ่งรวมถึงบริษัทฯ ซึ่งมีสิทธิอยู่ก่อนที่จะออกร่างประกาศฯ ดังกล่าว เทียบเคียงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๒๑๕/๒๕๕๗ (คดีบอลโลก)</p> <p><u>การที่ กสทช. ออกร่างประกาศฯ เป็นการไม่ปฏิบัติตามและละเมิดพันธกรณีระหว่างประเทศ</u>            การที่ กสทช. ออกร่างประกาศฯ อันมีผลเป็นการลดทอนสิทธิเสรีภาพของบริษัทฯ เช่นสิทธิในทรัพย์สิน เสรีภาพในการประกอบกิจการ เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของสื่อมวลชน ตลอดจนสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา นั้น ย่อมมีผลเป็นการไม่ปฏิบัติตามและละเมิดพันธกรณีระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นภาคีและมีความผูกพันอยู่แล้ว จึงเป็นกรณีที่ต้องหรือแย้งต่อ มาตรา ๔ แห่งรัฐธรรมนูญอีกกรณีหนึ่งด้วย</p> <p><u>การออกประกาศของ กสทช. ไม่เป็นไปตามหลักความแน่นอนแห่งสิทธิ</u>            ภายในช่วงเวลาเพียง ๒ ปีกว่าๆ กสทช. ออก แก้ไขและเปลี่ยนแปลงกฎที่เกี่ยวข้องกับการบังคับให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป และการจัดเรียงลำดับช่องรายการกว่า ๔ ครั้ง ตามแต่ความต้องการของ กสทช. ในช่วงเวลานั้นๆ เช่นนี้จึงเป็นการสร้างความสับสนให้แก่ผู้รับใบอนุญาตในการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของ กสทช. และกระทบต่อสิทธิการประกอบกิจการของผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ร่างประกาศฯ ยังเปิดช่องให้ กสทช. ประกาศกำหนดให้บริการโทรทัศน์อื่นใดเป็นช่องรายการที่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องเผยแพร่เพิ่มเติมได้อีกโดยไม่มีขอบเขตจำกัด ยิ่งเป็นการกระทบต่อสิทธิของผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมที่ไม่อาจทราบล่วงหน้าได้เลยว่าจะต้องออกอากาศช่องรายการอะไรอีกบ้าง เป็นจำนวนกี่ช่อง และหากความสามารถของทรัพยากรโครงข่าย (capacity) ไม่เพียงพอก็อาจจะต้องลดช่องรายการของตัวเองลงเพียงเพื่อปฏิบัติตามประกาศ กสทช. ที่ออกโดยไม่มีอำนาจ</p> <p><u>การออกร่างประกาศฯ ไม่เป็นไปตามนโยบายของคณะรัฐมนตรีชุดปัจจุบัน</u>            การออกร่างประกาศฯ ไม่เป็นไปตามนโยบายของคณะรัฐมนตรีชุดปัจจุบัน ซึ่งปรากฏตามคำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรีพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ที่แถลงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ เช่น ด้านการส่งเสริมการบริหารราชการแผ่นดินที่มีธรรมาภิบาลและการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ</p> <p><u>ร่างประกาศฯ ส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์และสิทธิของผู้บริโภค</u>            การจัดเรียงช่องบนโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม เป็นอิสระของผู้ประกอบการเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของสมาชิก</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ที่เสียค่าสมาชิก ซึ่งได้มอบความไว้วางใจให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมให้เป็นผู้นำเสนอบริการที่ดีที่สุด ทั้งนี้ ตามสิทธิของผู้บริโภคตามมาตรา ๔ ของพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ สมาชิกเสียค่าบริการเพื่อรับชมช่องรายการ “ทางเลือก” การกำหนดให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องออกอากาศช่องดิจิตอลทีวีทุกช่องและจัดเรียงโดยเอาช่องรายการดิจิตอลทีวีขึ้นก่อน จึงเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ชมที่จะได้รับชมช่องรายการที่มีคุณภาพในตำแหน่งที่เหมาะสมซึ่งอาจเป็นไปได้ตามเนื้อหาหรือตามความนิยม</p> <p><u>ร่างประกาศฯ ขัดต่อแนวปฏิบัติสากล</u></p> <p>บริษัทฯ ไม่พบว่า มีประเทศใดกำหนดให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ต้องออกอากาศดิจิตอลทีวีทุกช่อง และกำหนดการจัดเรียงช่องรายการโดยไม่คำนึงถึงเสรีภาพในการตกลงระหว่างเอกชนและเงื่อนไขทางเทคนิคเช่นนี้ จึงอาจถือได้ว่าร่างประกาศฯ นี้ขัดกับแนวปฏิบัติสากล ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ไม่ได้ดำเนินการตามแนวปฏิบัติสากลส่งผลให้เกิดภาระแก่ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียม ในหลายประเด็น ตัวอย่างเช่น</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. การกำหนดให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมต้องออกอากาศดิจิตอลทีวี (Must Carry Rules) ในต่างประเทศ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริโภคได้เข้าถึงเนื้อหารายการเพื่อประโยชน์สาธารณะที่สำคัญสูงสุด ผ่านโครงข่ายที่มีผู้บริโภคเป็นจำนวนมากใช้เป็นช่องทางในการรับชมรายการ แต่ไม่พบว่า มีประเทศใดกำหนดให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเคเบิล/ดาวเทียมต้องออกอากาศดิจิตอลทีวีทุกช่อง</li> <li>๒. การกำหนดเลขช่องหรือการเรียงเลขช่องในต่างประเทศ มีการกำกับดูแลโดยคำนึงถึงเสรีภาพในการตกลงระหว่างเอกชนและเงื่อนไขทางเทคนิค</li> </ol> <p><u>ผู้เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ</u></p> <p>ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ณ สำนักงาน กสทช. ผู้ร่วมการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยกับการออกร่างประกาศฯ โดยให้เหตุผลสอดคล้องกับบริษัท</p>
<p><b>บทเฉพาะกาล</b></p>	<p><u>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด</u></p> <p>เสนอให้ กสทช. เพิ่มบทเฉพาะกาลสำหรับผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการ Platform ดาวเทียม-เคเบิล ที่ปฏิบัติตามประกาศจัดลำดับบริการโทรทัศน์ฉบับปัจจุบัน เพื่อให้มีระยะเวลาในการแจ้งประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับชมได้รับทราบถึงการเปลี่ยนแปลงการเรียงลำดับช่องรายการ ตลอดจนเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการ Platform ดาวเทียม-เคเบิล ได้มีระยะเวลาเตรียมตัวเพื่อดำเนินการจัดลำดับตามร่างประกาศฯ ฉบับใหม่นี้ ภายใน ๓๐ วัน เนื่องจากการทำ OTA บน Platform ดาวเทียมต้องใช้</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ระยะเวลาเตรียมการโดยประมาณ ๓๐ วัน</p> <p><b>คุณธนพล เตชไกรชนะ</b>          ควรให้เวลาที่วิิดาวเทียมในการปรับตัวเปลี่ยนมาจัดลำดับช่องตามร่างประกาศฯ นี้ ซึ่งเห็นว่าควรให้เวลาระยะหนึ่งแต่ไม่ควรนานเกินไป เพราะเมื่อคนดูเริ่มจำช่องได้บ้างแล้วจะยิ่งลำบาก</p>
<p>การชะลอการออกประกาศ</p>	<p><b>คุณอุทัย ยอดมณี (ผู้ประสานงานเครือข่ายนักศึกษาประชาชนปฏิรูปประเทศไทย (คปท.))</b>          ประเทศชาติกำลังเดินทางไปสู่การปฏิรูปในทุกๆ ด้านแล้ว ตอนนี้ กสทช. มีแนวทางปฏิรูปอย่างไร เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการด้านกระจายเสียงและโทรทัศน์อย่างเต็มที่และเสรี เสนอให้ชะลอการออกประกาศเพื่อให้การปฏิรูปสามารถเดินหน้า และคำนึงถึงประเทศไทยและประชาชนอย่างแท้จริง</p> <p><b>คุณเอกชัย ชัยเชิดชูกิจ (บริษัท กรีน อินเทลลิเจนท์ จำกัด)</b>          ควรยกเลิกประกาศดังกล่าวไปก่อน เพื่อหารือกับส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะส่วนที่ได้รับผลกระทบให้ได้มีการพิจารณาวางหลักเกณฑ์อย่างรอบด้าน และเป็นธรรมในทุกๆ ฝ่าย เพราะประชาชนมีสิทธิในการเข้าถึงระบบโทรทัศน์ทุกระบบ ไม่ใช่เฉพาะทีวีดิจิทัล การกำหนดเรียงช่องให้เป็นช่องเดียวกัน มีความเป็นไปได้ แต่ต้องมีการพิจารณาหาทางออกร่วมกันในทุกๆ ฝ่าย โดยเฉพาะกลุ่มผู้ให้บริการกล่องรับสัญญาณ และเคเบิล ต้องเห็นชอบ ซึ่งจะช่วยส่งผลนำไปสู่การพัฒนาธุรกิจโทรทัศน์ให้ก้าวหน้าไปทั้งอุตสาหกรรม อย่างยั่งยืน</p>
<p>แนวทางการจัดทำร่างประกาศฯ และการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ</p>	<p><b>คุณคำนึง สวามิภักดิ์</b>          บทสรุปของการแสดงความคิดเห็นจะดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องทราบแนวทางดำเนินการต่อไป</p> <p><b>คุณวิวัฒน์ คุณกุล (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● กสทช. จัดรับฟังความคิดเห็นโดยไม่มีการประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการพิจารณา แล้วจะเชื่อถือการรับฟังความคิดเห็นได้อย่างไร</li> <li>● กสทช. บันทึกความเห็นโดยเพียงบันทึกว่าเห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วย โดยไม่บันทึกเหตุผล หากใช้เสียงข้างมากในการตัดสิน</li> </ul>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ก็ไม่ใช้การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพราะไม่ใช้การทำประชาคมติ ประกอบกับส่วนใหญ่เป็นผู้เกี่ยวข้องกับทีวีดิจิตอล หากถือตามเสียงข้างมากถือเป็นการบิดเบือนความคิดเห็นประชาชน</p> <p><b>คุณภานุวัศ ตั้งศักดิ์สถิตย์ (นายกสมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• สมาคมฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. เปิดเผยข้อมูล เอกสาร รายงานการประชุม มติที่ประชุม ข้อคิดเห็น หรือข้อเสนอของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องโดยละเอียด</li> <li>• สมาคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ สำนักงาน กสทช. มีได้ปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ ฉบับลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๘ (“ระเบียบรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ”) ซึ่งมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติว่า “มาตรา ๙๕ ให้บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งชอบด้วยกฎหมายและมีผลบังคับได้อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ยังคงบังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ” กล่าวคือ ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติตามระเบียบรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ข้อ ๗ ที่กำหนดว่า กระบวนการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจะต้องทำโดยยึดหลักความโปร่งใส โดยคำนึงสิทธิในการมีส่วนร่วมอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกันของผู้แสดงความคิดเห็น ซึ่งการปฏิบัติที่ผ่านมาไม่ปรากฏว่าสำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ทราบว่าจะมีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในเรื่องนี้</li> <li>• นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ปฏิบัติตามระเบียบรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ข้อ ๘ ที่กำหนดว่าการกำหนดวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในแต่ละครั้ง จะต้องพิจารณาให้เหมาะสมกับแผนงานหรือโครงการ โดยคำนึงถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประเด็นหรือปัญหาเรื่องที่จะรับฟังความคิดเห็น จำนวนผู้เข้าร่วมผลกระทบอันอาจเกิดขึ้นต่อสภาพการแข่งขันในตลาดและผู้บริโภค หรือการสร้างความเข้าใจ และการรับฟังความต้องการของประชาชน ผู้ประกอบกิจการ หรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง ซึ่งในกรณีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มิได้แสดงให้เห็นอย่างประจักษ์อย่างสาระสำคัญของประเด็นและปัญหาเป็นอย่างไร มิได้แสดงผลและความจำเป็นในการ</li> </ul>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ดำเนินการ หรือรายละเอียดอื่นใดที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการอย่างเหมาะสมและเพียงพอต่อความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สมาคมฯ ได้นำข้อมูล ข้อเท็จจริงหารือกับสมาชิกแล้วมีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. มิได้มีการเปิดเผยรายงานการประชุม เอกสารประกอบการประชุม และมติ กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๗ ที่เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... เพื่อเป็นข้อมูลอย่างเพียงพอต่อการพิจารณาของผู้มีส่วนได้เสียทุกภาคส่วน ประกอบกับการจัดทำเอกสารข้อมูลประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สมาคมฯ ไม่พบว่า มีเอกสารข้อมูลประกอบการประชุมที่แสดงรายละเอียดอย่างครบถ้วนตามระเบียบรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ดังนั้น จึงทำให้การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ในครั้งนี้มีได้สอดคล้อง หรือเป็นไปตามเจตนารมณ์ตามที่กฎหมายกำหนด โดยเฉพาะอย่างยิ่งมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓</li> <li>● ด้วยเหตุนี้ สมาคมฯ จึงเห็นว่า การดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวันดังกล่าว สำนักงาน กสทช. มิได้ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบการรับฟังความคิดเห็นอย่างครบถ้วน ซึ่งมีผลให้การแสดงความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องอาจคลาดเคลื่อน หรือไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายได้ ทั้งนี้เนื่องจากสมาคมฯ มีความเห็นในประเด็นสำคัญคือ สำนักงาน กสทช. มิได้แสดงรายละเอียด เหตุผล ความจำเป็น ของการออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ หรือการปรับปรุงแก้ไขประกาศหลักเกณฑ์อย่างเพียงพอต่อความเข้าใจของผู้มีส่วนได้เสีย อีกทั้งไม่เปิดเผยข้อมูลรายละเอียดของการประชุมมติที่ประชุม กสทช. อันมีความสำคัญต่อการพิจารณาประเด็นสำคัญในการแสดงความคิดเห็น นอกจากนี้ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์อย่างมีนัยสำคัญ และเป็นประเด็นที่สังคมติดตามการดำเนินการของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในเรื่องของความโปร่งใส ผลประโยชน์ทับซ้อนรวมทั้งเกี่ยวข้องกับการแข่งขันในการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่มีผลกระทบต่อผู้ประกอบการ และประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ</li> <li>● ในฐานะผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยสมาคมฯ และสมาชิกไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และขอคัดค้านต่อการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในการจัดทำประกาศหลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. .... เนื่องจากเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ไม่โปร่งใส โดยใช้ข้อมูลที่เคลือบคลุมสงสัยในการกำหนดหลักเกณฑ์ มิได้มีการแยกประเภทของการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้ชัดเจนตรงตาม</li> </ul>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	ประเภทของใบอนุญาต
<b>ประเด็นอื่นๆ</b>	
การทบทวนประกาศต่างๆ ของ กสทช.	<p><b><u>คุณวิชัย เสรีญวงค์สัตย์ (True Corporation Public Company Limited)</u></b> เสนอให้ กสทช. ศึกษากฎเกณฑ์ Must Carry เพิ่มเติม</p> <p><b><u>คุณอดิศักดิ์ ลิ้มปรั่งพัฒนกิจ (ช่อง Nation TV/บริษัท เนชั่น บรอดแคสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน))</u></b> เสนอให้แก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากหมวดหมู่กว้างเกินไป ควรมีความชัดเจนขึ้น</p>
มาตรการการส่งเสริมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล	<p><b><u>รศ. ดร. เสรี วงษ์มณฑา (มหาวิทยาลัยนเรศวร)</u></b> เสนอให้ผ่อนผันให้ผู้ประมูลดิจิทัลทีวีให้จ่ายเงินให้รัฐตามจำนวนและเวลาที่สอดคล้องกับการขยายโครงข่าย</p> <p><b><u>คุณรุจิระ บุณนาค (อดีตที่ปรึกษา คณะกรรมการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน สภาผู้แทนราษฎร)</u></b> กสทช. ต้องส่งเสริมและสนับสนุนให้ทีวีดิจิทัลมีความแพร่หลาย และครอบคลุมพื้นที่ให้มากที่สุด (กำกับดูแลการขยายโครงข่ายโทรทัศน์ดิจิทัล) เพื่อที่ทีวีดิจิทัลจะสามารถเติบโตและยืนอยู่บนขาของตัวเองได้ มีรายได้เพียงพอต่อค่าใช้จ่าย และมีกำไรคุ้มค่าต่อการประกอบธุรกิจ</p> <p><b><u>คุณอดิศักดิ์ ลิ้มปรั่งพัฒนกิจ (ช่อง Nation TV/บริษัท เนชั่น บรอดแคสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน))</u></b> เสนอให้พิจารณาค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและเงินส่งเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ เพื่อช่วยโครงข่ายเนื่องจากมีภาระในการจัดการ</p> <p><b><u>คุณรุ่งนภา บุณนาค</u></b> กสทช. ควรหามาตรฐานการส่งเสริมโทรทัศน์ดิจิทัล ให้ประสบความสำเร็จในการประกอบธุรกิจ โดยส่งเสริมให้มีการ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>ออกอากาศแพร่หลาย ครอบคลุมพื้นที่ในประเทศให้มากที่สุด ถ้าโทรทัศน์ดิจิทัลเป็นที่นิยม เพราะสามารถออกอากาศได้ ครอบคลุมพื้นที่ โทรทัศน์ดิจิทัลก็จะมีรายได้จากการโฆษณา และสามารถเลี้ยงตัวเองอยู่ได้ โดยไม่จำเป็นต้องพึ่งพาโทรทัศน์ ดาวเทียม และเคเบิลทีวีให้ต้องถ่ายถอดออกอากาศรายการของโทรทัศน์ดิจิทัล</p>
<p>การพัฒนาโทรทัศน์ระบบดิจิทัล</p>	<p><b>รศ. ดร. เสรี วงษ์มณฑา (มหาวิทยาลัยนเรศวร)</b>          ให้แก้ปัญหาเรื่อง MUX เพื่อขยายโครงข่ายให้รวดเร็ว</p> <p><b>คุณจิตรลดา เสงยศมาก (GMM GRAMMY/ช่อง One)</b>          เนื่องจากโครงข่ายภาคพื้นดิน MUX ใน ๒ ปีแรกเป็นสถานีหลัก ปีที่ ๓ เป็นสถานีย่อย และปีที่ ๔ จะเป็น Gap Filler ดังนั้น ก่อน ๔ ปี จะมีประชาชนที่ใช้กล่อง T๒ หลายแสน-ล้านครัวเรือนที่ยังรับทีวีดิจิทัลไม่ได้ หรือรับได้แต่คุณภาพไม่ชัดเจน หาก คุปองมีสิทธิเลือกซื้อกล่องดาวเทียมและเคเบิลด้วยก็น่าจะช่วยให้ eye ball ของดิจิทัลทีวีเต็มเร็วกว่าจะต้องรอปีที่ ๔</p> <p><b>คุณเอกชัย ชัยเชิดชูกิจ (บริษัท กรีน อินเทลลิเจนท์ จำกัด)</b>          กสทช. ควรรับดำเนินการในการควบคุม และกำกับให้ผู้ที่ได้สัมปทานขยายโครงข่ายเสาสัญญาณ MUX ให้ดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้ อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่ล่าช้า ซึ่งจะทำให้การเข้าถึงทีวีดิจิทัลได้อย่างครอบคลุมมากขึ้น</p> <p><b>คุณนัฏฐวี ศิริศรีพิศาล (นักเรียน ม.๕ โรงเรียนพิษณุโลกพิทยาคม)</b>          ในด้านการขยายโครงข่ายทีวีดิจิทัลภาคพื้นดิน ยังเห็นข้อผิดพลาดอยู่หลายอย่าง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• การขยายโครงข่ายที่ไม่เป็นไปตามแผนการออกอากาศ</li> <li>• คุณภาพสัญญาณที่ไม่เสถียรในหลายพื้นที่ มีการปรับบ่อยครั้ง ทำให้ภาพเกิดอาการโมเสกในแต่ละวันค่อนข้างบ่อย</li> <li>• ระบบออกอากาศยังไม่สมบูรณ์ในเรื่องที่ควรจะสมบูรณ์ เช่น ผังรายการอิเล็กทรอนิกส์ ๗ วัน เวลาที่ไม่ตรงกันของ MUX และเวลาที่เร็วไป ๗ ชั่วโมงของ MUX การจัดประเภทของรายการ MUX ไม่ไหลดมาให้พร้อมกัน ทำให้กล่องเปลี่ยนช่อง และโหลดข้อมูลช้า เพราะต้องรอข้อมูล MUX มาใช้งาน</li> <li>• ระบบเสียงที่มีปัญหา เนื่องจากแม่ไทยจะเลือกใช้ระบบเสียง HE-AAC V.๒ ซึ่งเป็นเทคโนโลยีใหม่ ใช้บิตเรตน้อยแต่คุณภาพเสียงดี เทียบเท่า MP๓ ๑๒๘-๑๖๐ Kbps แต่กล่องหลายรุ่นไม่มี Firmware หรือชิพถอดรหัสเสียง ทำให้คุณภาพเสียงแย่</li> </ul>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p>อย่างเห็นได้ชัด จนเกิดการเปรียบเทียบมากกว่าระบบเก่านั้นดีกว่า (จะทำระบบใหม่ ก็น่าจะดีกว่าเก่า) แนะนำว่าอาจจะต้องเปลี่ยนมาใช้ AAC-LC (MPEG4) ๑๔๔-๑๙๒ Kbps แทน ซึ่งระบบเสียงดีกว่ามาก และกล่องทุกรุ่นรองรับได้เลย ไม่ต้องใช้ชิพพิเศษถอดรหัส รวมถึงอนุญาตให้บางรายการ (ไม่ทุกรายการ) ตามที่สถานีขอมา ออกอากาศเป็นเสียงแบบ ๕.๑CH สามารถออกอากาศแบบ ๕.๑CH ได้ โดยใช้ในการด้านของระบบเสียง AAC-LC (MPEG ๔) ๓๒๐-๓๘๔ Kbps ซึ่งให้คุณภาพเสียงที่ดีมาก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ระบบภาพซึ่งหลายคนบอกว่าคุณภาพไม่ดีเท่าที่ควร โดยเฉพาะช่อง HD ที่ทางดาวเทียมดีกว่าอย่างเห็นได้ชัด การเข้ารหัสทางภาคพื้นดินที่ทำให้ภาพเกิดการเป็นบล็อก โมเสก และคุณภาพไม่ดีเท่าที่ควร จนเกิดการเปรียบเทียบกันไปมา ซึ่งคาดว่าเพราะบิตเรตที่ไม่เป็นมาตรฐานตรงกัน และมีการใส่ช่องทีวีใน ๑ Mux ที่มากเกินไปหน่อย ปัจจุบันบิตเรตอยู่ที่ ๔.๕-๕ Mbps (MPEG ๔) สำหรับช่อง HD ซึ่งถือว่าน้อยกว่าประเทศอื่นๆ (ตาม que คิดว่าเหมาะสม คือ MPEG ๔ ๗-๘ Mbps ขึ้นไป สำหรับการเข้ารหัส MPEG ๔ แบบธรรมดา ไม่ใช่ Advance แบบของ BBC อังกฤษ)</li> <li>• ระดับการดีเลย์ของภาพสูงกว่าต่างประเทศ โดยเฉพาะทีวีในประเทศมีค่าดีเลย์ของแอนะล็อกและดิจิตอล ต่างกันไม่เกิน ๓ วินาที ซึ่งเป็นค่าที่ยอมรับได้ แต่ปัจจุบันของไทยมีค่าดีเลย์ประมาณ ๕ – ๑๐ วินาทีโดยประมาณ (อยู่ต่างจังหวัด) ทำให้เกิดการเปรียบเทียบ ไม่ส่งผลดีต่อการพัฒนาและดึงคนให้มาใช้ระบบภาคพื้นดิน</li> </ul> <p>จึงขอเสนอตั้งต่อไปนี้เพื่อพัฒนาระบบภาคพื้นดินโดยรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• อนุญาตให้มีการทำ MUX จากเอกชน ซึ่งสามารถตั้งโครงข่าย อนุมัติการติดตั้งต่างๆ ได้เร็วกว่าภาครัฐ</li> <li>• ให้ส่งสัญญาณที่ส่งไป MUX ตามต่างจังหวัด ใช้ระบบ Fiber Optic แบบวิทสูงเป็นหลัก หรือใช้ระบบ Microwave แบบวิทสูง เนื่องจากมีความมั่นคงสูง เสียหาย ดีเลย์ต่ำ และไม่เกิดปัญหาจอกดำ โมเสกระหว่างดูเนื่องจากต้นทุนสูงกว่าและส่งสัญญาณยากกว่าระบบรับจากดาวเทียม</li> <li>• รับผิดชอบคำบรรยายใต้ภาพหรือ Subtitles ให้สามารถใช้งานได้โดยไว โดยแนะนำให้ใช้แบบ Image Base เพื่อป้องกันการถอดรหัสตัวอักษรผิดพลาด โดยมีกรอบสีดำจางอยู่ด้านหลังตัวอักษร เพื่อให้ง่ายต่อการอ่านคำบรรยาย และเร่งจัดทำระบบเสียงคำบรรยายสำหรับผู้พิการทางสายตาหรือ Audio Description (AD) ให้สามารถใช้ได้ในบางรายการของช่อง ThaiPBS HD</li> <li>• เสนอให้แก้กฎ กสทช. ให้ลดจำนวนช่องท้องถิ่นลง เนื่องจากเห็นว่าช่องท้องถิ่น ๑๒ ช่องต่อพื้นที่มีมากเกินไป การป้อน Content และต้นทุนจะสูง จึงคิดว่าควรจะทำแค่ ๑ – ๒ ช่องรายการต่อพื้นที่ หรือถ้าจะมีช่องจากหลายพื้นที่ออกอากาศพร้อมกันก็ควรมีแค่ไม่เกิน ๖ ช่องรายการ ต่อพื้นที่</li> </ul>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การประชาสัมพันธ์ของ กสทช. ควรจะทำให้ดีกว่านี้ จัดการประชาสัมพันธ์ตามชุมชน มีการแนะนำอย่างตรงไปตรงมา โดยเฉพาะเรื่องเสาอากาศในการรับชม ควรเน้นให้ใช้เสาข้างปลา ไม่ใช่เสาหนวดกุ้ง เพราะหลายคนเจอปัญหาใช้เสาหนวดกุ้งหรือซื้อเสา Active มาแต่ใช้ไม่ได้ ทำให้เสียเงินหลายต่อ กลายเป็นมองระบบทีวีดิจิตอลภาคพื้นดินในแง่ลบว่าเป็นระบบที่รัฐทำให้ประชาชนมีแต่เสียเงินจนไม่ใช่ฟรีทีวี</li> <li>• เร่งวางโครงข่ายสถานีเสริมให้ครอบคลุมพื้นที่ได้มากที่สุด โดยเน้นตัวเมืองของแต่ละจังหวัด ให้มีสัญญาณที่แรง แต่ก็ไม่ต้องทั้งพื้นที่ห่างไกลให้สามารถรับชมได้ผ่านเสาข้างปลาโดยที่ไม่ต้องตั้งเสาสูงเกินไป</li> <li>• มีการอัปเดต SD ไปเป็น HD ในอนาคต แต่ก็ต้องไว้ซึ่งคุณภาพของภาพและเสียงที่ดีเยี่ยม แม้ผู้ใช้ภาคพื้นดินอาจจะน้อยไม่ถึง ๕๐% แต่การทำให้ดีที่สุด ถือเป็น การสร้างระบบพื้นฐานให้ประเทศ ระบบภาคพื้นดินเป็นสิ่งที่สื่อถึงการพัฒนาระบบของประเทศ ที่ต้องพัฒนาต่อไปและพัฒนาให้ดีที่สุดเท่าที่ทำได้ และเกิดความคุ้มค่าต่อผู้ประกอบการที่ประมูลใบอนุญาตภาคพื้นดิน ๑๕ ปี นับพันล้านบาท</li> </ul>
<p>การประชาสัมพันธ์/ให้ความรู้กับประชาชน</p>	<p><b>รศ. ดร. เสรี วงษ์มณฑา (มหาวิทยาลัยนเรศวร)</b> เสนอให้มีการให้ความรู้กับประชาชนในการใช้คู่มือและการใช้กล่อง</p> <p><b>คุณเอกชัย ชัยเชิดชูกิจ (บริษัท กรีน อินเทลลิเจนท์ จำกัด)</b> เสนอให้มีการประชาสัมพันธ์ณรงค์ให้ประชาชน รู้จักทีวีดิจิตอล มากยิ่งขึ้น</p> <p><b>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด</b> บริษัทฯ มีความเห็นว่า หากร่างประกาศฯ ฉบับนี้ได้รับการอนุมัติและมีผลใช้บังคับทางกฎหมาย สำนักงาน กสทช. จะต้องเป็นกลไกหลักในการประชาสัมพันธ์แบบเชิงรุกในทุกสื่อ เพื่อให้ประชาชนผู้บริโภคได้รับทราบหมายเลขการเรียงช่องรายการโทรทัศน์ดิจิตอลภาคพื้นดินเป็นมาตรฐานหมายเลขเดียวกันในทุก Platform ทั้งภาคพื้นดิน ดาวเทียม และเคเบิล</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<p><u>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด (ช่องโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน GMM Channel หมายเลข ๒๕ หมดหมุ่ทั่วไปแบบความคมชัดปกติ) บริษัท จีเอ็มเอ็ม วัน ทีวี จำกัด (ช่องโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน ONE หมายเลข ๓๑ หมดหมุ่ทั่วไปแบบความคมชัดสูง)</u></p> <p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า หากร่างประกาศฯ ฉบับนี้ได้รับการอนุมัติและมีผลใช้บังคับทางกฎหมาย สำนักงาน กสทช. จะต้องเป็นกลไกหลักในการประชาสัมพันธ์แบบเชิงรุกในทุกสื่อ เพื่อให้ประชาชนผู้บริโภคได้รับทราบหมายเลขการเรียงช่องรายการโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดินเป็นมาตรฐานหมายเลขเดียวกันในทุก Platform ทั้งภาคพื้นดิน ดาวเทียม และเคเบิล</p>
การกำกับดูแล	<p><u>คุณจิตรลดา เสงยศมาก (GMM GRAMMY/ช่อง One)</u></p> <p>เสนอให้มีการกำกับดูแลให้คอนโต โรงพยาบาล ดิจสูงให้มีหน้าที่ขอใบอนุญาตโครงข่าย เพื่อให้อยู่ในบังคับของประกาศฉบับนี้ด้วย</p> <p><u>คุณรุจิระ บุญนาค (อดีตที่ปรึกษา คณะกรรมการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชนสภาผู้แทนราษฎร)</u></p> <p>กสทช. ควรจะส่งเสริมให้โทรทัศน์ดิจิทัลสามารถเติบโตที่ยั่งยืนอยู่บนขาของตนเองได้ โดยไม่ต้องพึ่งพาโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทีวี</p>
การแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น	<p><u>คุณปราโมทย์ โชคศิรกุลชัย (นายกสมาพันธ์สมาคมดิจิทัลอน์เทิงไทย)</u></p> <p>เสนอให้ทบวงกฏต่างๆ ที่ได้ออกไป และหารือกับผู้เกี่ยวข้องในภาพรวมเพื่อแก้ไขปัญหาต่างๆ เช่น Must Carry การขยายโครงข่าย (MUX) มาตรฐานความคมชัด Capacity เทคโนโลยี การแก้ปัญหาอุปถอง การประชาสัมพันธ์ การศึกษา (Education) เป็นต้น</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	<p><b>คุณภานุวัสส์ ตั้งศักดิ์สถิตย์ (นายกสมาคมการค้าผู้ประกอบการเคเบิลทีวี)</b></p> <p>ทุกครั้งที่มีการจัดการประชุมใดๆ เพื่อการกำหนดหลักเกณฑ์การกำกับดูแล ขอให้มีหนังสือแจ้งผู้รับใบอนุญาตทุกราย ควบคู่กับการประกาศเผยแพร่ผ่านสื่อหนังสือพิมพ์ หรือเว็บไซต์ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ ลดปัญหาการพิพาท และการฟ้องร้อง</p>
ประเด็นอื่นๆ	<p><b>คุณประจักษ์ จันทรประสิทธิ์</b></p> <p>เสนอให้เพิ่มเนื้อหาเกี่ยวกับการกำหนดช่องรายการเริ่มต้นเมื่อเปิดกล่องรับสัญญาณ เนื่องจากปัจจุบันกล่องรับสัญญาณของผู้รับใบอนุญาตบางกล่องจะบังคับให้กลับไปแสดงช่องรายการเริ่มต้นที่กำหนดไว้ เช่น ช่อง ๐ (โฆษณาขายของ) ทุกครั้งที่มีการปิด-เปิดกล่องรับสัญญาณด้วยรีโมท หรือช่องอื่น เมื่อมีการถอด-เสียบปลั๊กไฟใหม่ เป็นต้น ซึ่งการบังคับให้กลับไปช่อง ๐ เมื่อปิด-เปิดกล่องด้วยรีโมททุกครั้งนั้น สร้างความไม่สะดวกให้แก่ผู้รับชมเป็นอย่างมาก และมีการให้คำแนะนำโดยผู้รับใบอนุญาตบางรายว่า หากไม่ต้องการให้กล่องกลับไปช่อง ๐ ก็ให้เปิดกล่องทิ้งไว้ไม่ต้องปิด หากประชาชนทำแบบนี้เป็นจำนวนมากๆ กล่องก็จะทำให้ประเทศชาติสิ้นเปลืองพลังงานไฟฟ้าเป็นอย่างมากโดยไม่จำเป็น จึงขอเสนอให้กำหนดดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้กล่องรับสัญญาณทุกกล่อง จะต้องสามารถตั้งค่าให้จำช่องสุดท้ายที่เปิดไว้และกลับมาแสดงช่องดังกล่าวหากปิด-เปิดกล่องด้วยรีโมทได้</li> <li>หากกล่องไม่สามารถทำตามข้อ ๑. ด้วยเหตุผลทางเทคนิค จะต้องกำหนดช่องเริ่มต้นทุกครั้งที่เปิด-ปิดกล่องให้เป็นช่องบริการสาธารณะหมายเลข ๑ หรือ ๒ หรือ ๓ เท่านั้น</li> </ol> <p>กล่าวคือ ผู้รับใบอนุญาตสามารถตั้งค่าจากโรงงานให้กล่องกลับไปแสดงช่องที่กำหนดไว้ทุกครั้งที่เปิด-ปิดกล่องด้วยรีโมทได้ แต่ก็ต้องมีเมนูการตั้งค่าให้ประชาชนสามารถตั้งเป็น ให้แสดงช่องล่าสุดทุกครั้งที่เปิดรีโมทแทนได้ด้วย ให้ประชาชนมีสิทธิ์เลือก ไม่เป็นการยึดเยียดโฆษณา และลดการใช้พลังงานของชาติ</p> <p><b>คุณสุเมธ มีโชคกิจ (มหาวิทยาลัยศรีปทุม)</b></p> <p>อยากให้รวมระบบดาวเทียมให้เป็นกล่องเดียว ใช้ได้ทุกเจ้า แบบเดียวกับระบบ BS/CS ของญี่ปุ่น เพราะลดความเดือดร้อนของประชาชนที่ต้องมีกล่องดาวเทียมหลายๆ กล่อง ในการชมเนื้อหาด้านกีฬา หนังสือ และสารคดีทุกช่องทาง และสร้างความเป็นธรรมในการพัฒนาระบบโทรทัศน์ในเมืองไทย ว่าต้องพัฒนาพร้อมกัน ใช้ความถี่ดาวเทียมร่วมกัน แบบเดียวกับญี่ปุ่น ไม่ใช่ต่างคนต่างพัฒนา และใช้ความถี่แยกจากกัน แบบเดียวกับทุกวันนี้</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ
	<u>คุณวิวัฒน์ คุสกุล (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)</u> กล่องดิจิตอลจะก่อให้เกิดขยะอิเล็กทรอนิกส์