

สรุปความคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล
(International Mobile Telecommunication – IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ.

๑. คลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต

- ความเหมาะสมในการกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต (๒ x ๕ MHz ๙ ชุด) และจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูล (๒ x ๒๐ MHz)

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
๑.๑ ความเหมาะสมในการกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต (๒ x ๕ MHz ๙ ชุด)		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) นายอำนาจ ทองทิพย์ (กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร) การกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต (๒ x ๕ MHz ๙ ชุด) และจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูล (๒ x ๒๐ MHz) มีความเหมาะสมและก่อให้เกิดการแข่งขันอย่างแท้จริง</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม เหมาะสม</p> <p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) พ.ต.ต.ดร.दनุควิน เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์) เห็นว่าเหมาะสมแต่ผู้ได้รับใบอนุญาตควรมีความเท่าเทียมกันในแต่ละใบอนุญาต</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๒) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.) เหมาะสม แต่เสนอให้มีเงื่อนไขสำหรับผู้ที่จะประมูลความถี่ ๒x๕ MHz ๑ ชุด กับ ๒x๒๐ MHz ๑ ชุด เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายเล็กให้เท่าเทียมกับผู้ประกอบการรายใหญ่ (รายละเอียดอยู่ในประเด็นอื่นๆ)</p>	การกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต (๒ x ๕ MHz ๙ ชุด) มีความเหมาะสม

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
๑.๒ จำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูล (๒ x ๒๐ MHz)		
(๑) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณณัฐพงษ์ วิทยาภา (ที่ปรึกษากฎหมาย) กสทช. จำเป็นที่ต้องกำหนดเพดานการถือครองคลื่นความถี่เพื่อป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่ จากผู้มีความได้เปรียบเฉพาะทางด้านการเงิน ซึ่งอาจจะมีทุนสนับสนุนจากนอกประเทศให้ความช่วยเหลือ มาถือครองคลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรของชาติ</p> <p>๒) คุณไตรรงค์ ตัณตสุต (ประธานชมรมปกป้องคุ้มครองผู้บริโภค) ภายใต้หลักการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรมในการจัดสรรคลื่นความถี่ สามารถกระทำได้ แต่การจัดสรรคลื่นความถี่ ๒๐-๒๐-๕ MHz หรือเป็นสัดส่วนอื่นตราบใดที่ไม่เท่ากัน ก็ไม่สามารถสร้างความเท่าเทียมกันขึ้นได้ และจะส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้บริโภค</p> <p>๓) คุณก่อเกียรติ รัตนชยะ (นักกฎหมายอิสระ) เนื่องจากความถี่เพียงแค่ ๒ x ๕ MHz นั้นอาจจะไม่เพียงพอต่อการประกอบกิจการที่ดี และไม่เพียงพอต่อการลงทุนที่คุ้มค่า จึงเสนอให้ กสทช. เปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตที่ได้ความถี่เพียงแค่ ๒ x ๕ MHz นั้นสามารถเลือกที่จะถอนตัวจากการประกอบกิจการได้ ส่วนความถี่ที่ได้รับคืนมานั้น กสทช. ก็สามารถเก็บไว้ไปประมูลในครั้งต่อไป</p> <p>๔) คุณวรรณภา ทิระสังขะ (คณะรัฐศาสตร์ ธรรมศาสตร์) คลื่นความถี่เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติ การจัดสรรต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นหลัก แต่ต้องมีการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรมด้วย ดังนั้น การจัดสรรคลื่นความถี่หากมีผู้ประกอบการรายใดที่ได้คลื่นความถี่เพียง ๕ MHz จะไม่ก่อให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการหลังการประมูลได้เท่าเทียมกับรายอื่น ทั้งนี้ การประมูลเป็นสิ่งที่ดี แต่ต้องระวังไม่ให้เกิดการแข่งขันเสรีกลายเป็นการนำไปสู่การผูกขาดทางการตลาดในอนาคตต่อไป</p> <p>๕) คุณพิสิษฐ์ บุญศรีเมือง (ประธานสาขาวิศวกรรมโทรคมนาคม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง) การที่ กสทช. กำหนดให้ประมูลได้สูงสุด ๔ lots หรือ ๒๐ MHz จะทำให้เสี่ยงต่อการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมในอนาคต เนื่องจากการแข่งขันบนพื้นฐานที่เท่าเทียมต้องมีทรัพยากรที่เท่าเทียมก่อน โดยในทางเทคนิคแล้ว bandwidth เป็นสิ่งที่จำกัดความเร็วในการส่งข้อมูล แม้จะเป็นบนเทคโนโลยีเดียวกัน ดังนั้น ผู้ที่ได้ ๕ MHz ไม่มีทางแข่งขันได้กับผู้ที่ได้ ๑๕ MHz แม้จะมีสมมติฐานว่ามีผู้ประกอบการรายเล็กเข้ามาจะทำให้เกิดการแข่งขันได้ คนที่ได้ความถี่น้อยจะแข่งขันได้ยากกว่า ทั้งนี้ เห็นว่าการแบ่งที่เป็นไปได้คือ ๑๕-๑๕-๑๕ MHz จะ</p>	<p>๑) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่ได้รับประกอบกับเหตุผลสนับสนุนความคิดเห็นดังกล่าว เห็นว่า เพื่อให้การจัดสรรคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมในระยะยาว ประกอบกับการจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวมีความเหมาะสมทั้งด้านเทคนิค การลงทุน และคุณภาพการให้บริการ ซึ่งจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนผู้บริโภค จึงปรับเปลี่ยนข้อกำหนดในข้อ ๖ ให้ “ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่ได้สูงสุดไม่เกินสามชุด หรือ ๒ x ๑๕ MHz เท่านั้น”</p> <p>๒) ได้เพิ่มเติมข้อกำหนดให้สอดคล้องกับการปรับเปลี่ยนข้อกำหนดคลื่นความถี่จำนวนสูงสุดดังกล่าวเพื่อให้จำนวนสูงสุดที่สามารถถือครองในย่านนี้จะต้องไม่เกิน ๒ x ๑๕ MHz สำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละราย</p> <p>๓) ความเห็นในเรื่องของการกำหนดการถือครองคลื่นความถี่โดยรวม (overall cap) นั้น สำนักงานจะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
	<p>ทำให้เกิดการแข่งขันที่มากที่สุด และในทางเทคนิคผู้ประกอบการทั้ง ๓ รายก็จะให้ประสิทธิภาพการส่งข้อมูลบนเทคโนโลยี 3G ได้มีประสิทธิภาพมากกว่าการแบ่งแบบอื่น</p> <p>๖) คุณก่อเกียรติ รัตนชยะ (นักกฎหมายอิสระ) หาก กสทช. ยืนยันว่า spectrum cap ควรจะเป็น ๒๐ MHz แล้ว เสนอให้ผู้ประกอบการที่ประมูลได้ ๕ MHz มีสิทธิในการถอนตัวได้ และทาง กสทช. สามารถนำคลื่นความถี่ที่เหลือนี้มาใช้ในการประมูลครั้งต่อไป ทั้งนี้ ผู้ประกอบการอาจเลือกที่จะประกอบกิจการต่อไป ขึ้นอยู่กับการตัดสินใจทางธุรกิจ</p> <p>๗) คุณโชคชัย เตมีย์ เห็นว่าการกำหนดขนาดคลื่นความถี่สูงสุดที่ ๒๐ MHz อาจทำให้เกิดปัญหาผูกขาดทางการค้า ถ้าผลการประมูลมีผู้ประกอบการ ๒ รายถือครองคลื่นความถี่รายละ ๒๐ MHz ซึ่งผิดหลักของ spectrum cap ซึ่งมีขึ้นไว้เพื่อไม่ให้มีการถือครองคลื่นความถี่เกินความจำเป็น อาจจะทำให้เกิดการใช้คลื่นความถี่อย่างไม่มีประสิทธิภาพและเป็นการผูกขาดการแข่งขันทางการค้า เสนอให้ลดจำนวนความถี่ที่สามารถถือครองอย่างสูงไว้ที่ ๑๕ MHz เพราะจะทำให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม และผู้ที่จะได้ประโยชน์สูงสุดคือประชาชน</p> <p>๘) คุณสารี อ่องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค) ขอชื่นชมที่พยายามใช้สูตรที่ทำให้เกิดการแข่งขันในการประมูลจริงๆ ถึงแม้จะไม่เลือก N-1 และคิดว่าคงไม่มีผู้เข้าร่วมการประมูลมากกว่า ๓ ราย และอยากให้ผู้ใช้บริการทั้ง ๓ รายในปัจจุบันเข้าร่วมการประมูล</p> <p>๙) คุณบัณฑิต พงศ์ศาสตร์ การกำหนดจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดไว้สูงถึง ๒๐ MHz จะเป็นการก่อให้เกิดการกักตุนคลื่นความถี่กับผู้ประกอบการรายใหญ่ และอาจทำให้เหลือผู้ประกอบการเพียง ๒ ราย ดังนั้น ควรกำหนดเพียง ๑๕ MHz ตามมาตรฐานสากลก็เพียงพอแล้ว</p> <p>๑๐) คุณชาญวิทย์ มุนิกานนท์ (นายกสมาคมกึ่งคนพิการทางปัญญา) จำนวนคลื่นความถี่สูงสุด ๒๐ MHz ต่างจากที่สากลกำหนดไว้ ๑๕ MHz ส่วนที่เพิ่มขึ้น ๕ MHz ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะ เพียงแต่จะเปิดโอกาสให้มีการกักตุนสำหรับรายใหญ่เพื่อกีดกันรายเล็กไม่ให้ได้คลื่นความถี่เพื่อใช้ในการแข่งขันอย่างเท่าเทียม</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p> <p>๑.๑) การกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่แต่ละรายสามารถยื่นประมูลได้ถึง ๒๐ MHz อาจถือว่าเป็นการส่งเสริมการแข่งขันในการประมูลเท่านั้น แต่หลังการประมูลก็จะไม่มีการแข่งขัน เนื่องจากรายใหญ่ ๒ รายจะได้ไปราย ๒๐ MHz และกลายเป็นเกิดการกักตุนคลื่นความถี่</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
	<p>๑.๒) เสนอให้มีการกำหนดจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูล (maximum cap) ที่ ๒x๑๕ MHz ด้วยเหตุผลสำคัญหลายประการดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ในต่างประเทศที่มีการให้ใบอนุญาต IMT ย่าน ๒.๑ GHz ไปแล้วนั้น ส่วนใหญ่มีขนาดคลื่นความถี่ ๒x๑๕ MHz เช่น เบลเยียม เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฮังการี ไอร์แลนด์ อิตาลี มาเลเซีย เนเธอร์แลนด์ ฟิลิปปินส์ โปรตุเกส สิงคโปร์ สเปน สวีเดน อังกฤษ เป็นต้น</p> <p>(๒) เพื่อให้เกิดการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม เนื่องจากปัจจุบันมีผู้ประกอบการหนึ่งรายคือ บมจ. ทีโอที ได้รับการจัดสรรคลื่นย่าน ๒.๑ GHz ไปแล้ว ที่ขนาดคลื่น ๒ x ๑๕ MHz</p> <p>(๓) เพื่อคำนึงถึงการแข่งขันอย่างเป็นธรรมในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่หลังจากการประมูล การกำหนด Maximum Cap ไว้ที่ ๒ x ๒๐ MHz ย่อมเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่มีเงินทุนสูง ประมูลได้ขนาดคลื่นสูงสุดไป โดยอาจส่งผลให้ผู้ประกอบการที่ได้คลื่นความถี่ ๒ x ๒๐ MHz ได้ถึง ๒ ราย และเหลือคลื่นความถี่ ๒ x ๕ MHz สำหรับรายที่ ๓ เพียง ๑ ราย ซึ่งจากข้อมูลทางเทคนิคพบว่า ขนาดคลื่น ๒ x ๕ MHz เมื่อเทียบกับ ๒ x ๒๐ MHz จะมีความได้เปรียบเสียเปรียบในประเด็นทางเทคนิค เงินลงทุน และคุณภาพการให้บริการอย่างมีนัยสำคัญ ในขณะที่ ขนาดคลื่น ๒ x ๑๕ MHz และ ๒ x ๒๐ MHz ไม่ได้ทำให้คุณภาพการให้บริการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>(๔) การกำหนดขนาดคลื่นความถี่ spectrum cap ที่กำหนดให้แต่ละรายสามารถประมูลได้สูงสุด ๒๐ MHz อาจถือเป็นการส่งเสริมการแข่งขันในตอนประมูลเท่านั้น แต่หลังการประมูลก็ไม่มีการแข่งขัน เพราะมีสองรายใหญ่อาจได้ไปรายละ ๒๐ MHz บริษัทเล็กรายสุดท้ายคงได้เพียง ๕ MHz ซึ่งเป็นการทำลายการแข่งขันภายหลังการประมูล จากการกักตุนคลื่นความถี่</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๒.๑) ควรกำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่ได้สูงสุดไม่เกิน ๓ ชุด หรือ ๒ x ๑๕ MHz เพื่อส่งเสริมให้มีการแข่งขันบนพื้นฐานที่เท่าเทียมกันระหว่างผู้ให้บริการมากที่สุดถึงจำนวน ๔ รายบนขนาดคลื่นความถี่ที่เท่ากัน (รวม บมจ.ทีโอที ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ขนาด ๒ x ๑๕ GHz ไปก่อนหน้านี้แล้ว) ทั้งนี้ ด้วยเทคโนโลยีที่มีอยู่ในปัจจุบัน ขนาดคลื่นความถี่ ๒ x ๑๕ MHz สามารถที่จะให้บริการ 3G ที่มีคุณภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น การกำหนด ๒x๒๐ MHz จึงเกินความจำเป็น และเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการสามารถเลือกที่จะกีดกันการแข่งขันภายหลังการประมูล</p> <p>๒.๒) ในเรื่องที กสทช.จะต้องส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันด้านราคาจากการประมูลนั้น บริษัทเห็นว่าการแบ่งคลื่นความถี่เป็น ๙ ชุด สามารถส่งเสริมการแข่งขันในการประมูลแล้วเพราะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายเล็กได้มีโอกาสเข้าร่วมการประมูล ส่วนการที่จะมีหรือไม่มีผู้ประกอบการรายอื่นเข้าร่วม</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
	<p>ประมุขนั้นยังเป็นการคาดการณ์ในเหตุการณ์ที่ยังไม่เกิดขึ้น อีกทั้งในการประมูลครั้งนี้ ยังมีแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการจะต้องแข่งขันกันเป็นผู้ชนะการประมูลโดยให้ราคาสูงสุดเพราะจะมีสิทธิเลือกย่านความถี่ก่อน</p> <p>๒.๓) ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับภายหลังการประมูลน่าจะมีความสำคัญมากกว่าการจัดเก็บรายได้จากการประมูลให้สูงที่สุด จึงเห็นว่ามิเหตุผลอันสมควรที่ กสทช. จะให้น้ำหนักกับการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมภายหลังประมูล โดยการจำกัดให้ผู้เข้าร่วมการประมูลแต่ละรายสามารถประมูลคลื่นความถี่ได้สูงสุด ๑๕ MHz</p> <p>๒.๔) ไม่เห็นด้วยกับกรณีที่มีผู้เสนอว่า กสทช. ควรกำหนดเพดานสำหรับผู้ประกอบการที่ถือครองคลื่นความถี่ในย่านอื่นๆ ว่าจะสามารถเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ในย่าน ๒.๑ GHz ได้หรือไม่และเพียงใด (overall spectrum cap) เนื่องจากเห็นว่าคลื่นความถี่ในย่านอื่นๆ ที่ผู้ประกอบการใช้ในการให้บริการในปัจจุบันนั้นมีความคุ้มค่าและคุณค่าที่แตกต่างไปจากคลื่นความถี่ในย่าน ๒.๑ GHz อีกทั้งคลื่นความถี่ในย่านอื่นๆ ที่ใช้ในการให้บริการ 2G และ 3G ในปัจจุบันก็ยังคงถูกผูกมัดอยู่ภายใต้ระบบสัมปทานเดิมด้วย ไม่ได้อยู่ภายใต้ระบบใบอนุญาตและการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม ดังนั้น การจำกัดมิให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งให้บริการภายใต้คลื่นความถี่ในย่านอื่นๆ เข้าประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz อย่างเท่าเทียมกันจึงเป็นการกีดกันการแข่งขันในการให้บริการ 3G ในย่านคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz</p> <p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) พ.ต.ต.ดร.ตฤณวิศิน เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</p> <p>การกำหนด maximum cap ไว้ที่ ๒๐ MHz หรือ ๔ lots จะมีความเสี่ยงในกรณีที่มีเงินทุนสูงจะได้คลื่นความถี่ไป ๒๐ MHz และอาจจะเหลือเพียงแค่ ๕ MHz ให้กับรายเล็ก ทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันในการแข่งขันหลังจากที่มีการประมูลคลื่นความถี่ไปแล้ว เนื่องจากขนาดคลื่นความถี่ที่แตกต่างกันจะทำให้การแข่งขันของแต่ละผู้ประกอบการแตกต่างกันมาก ทั้งด้านความเร็วและประสิทธิภาพของการให้บริการรวมถึงการลงทุนโครงข่าย เชื่อว่ารายใดก็ได้คลื่นความถี่ ๑ Lot หรือ ๕ MHz จะแข่งขันหรืออยู่รอดในธุรกิจได้ยากมาก ดังนั้น การกำหนด minimum และ maximum cap นั้น ถือเป็นสิ่งที่มีความสำคัญที่ควรพิจารณาอย่างรอบด้านเพื่อให้เกิดความเหมาะสม และเห็นว่ากรณีที่แต่ละรายได้ไปรายละเอียด ๑๕ MHz น่าจะมีความเหมาะสมและเท่าเทียมกันในจุดเริ่มต้นของการแข่งขันมากกว่าที่แต่ละรายจะได้ไปจำนวนที่ไม่เท่ากัน</p> <p>๒) รศ.ดร. กำพล ปัญญาโกเมศ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</p> <p>เพื่อป้องกันมิให้ผู้ประกอบการที่มีเงินทุนสูง มีโอกาสที่จะประมูลและได้จำนวนคลื่นความถี่สูงสุด และได้เปรียบคู่แข่งรายอื่น จึงมีความเห็นว่าควรกำหนดจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดเท่าที่จำเป็นต่อการให้บริการในระบบ 3G เท่านั้นซึ่งอาจจะเป็นแค่ ๒ x ๑๕ MHz</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
	<p>๓) ผศ.ดร. จิรศิลป์ จยาวรรณ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี พระจอมเกล้า ธนบุรี) จำนวนคลื่นความถี่ที่เหมาะสมในแต่ละรายควรที่เป็น ๑๕ MHz เพราะจะได้มีความเท่าเทียมกันของผู้ประกอบการทุกราย สอดคล้องกับผู้ได้รับการจัดสรรก่อนหน้านี้ที่ได้ไป ๑๕ MHz และผู้ประกอบการในคลื่น ๒.๑ GHz ในต่างประเทศส่วนมากได้รับการจัดสรรที่ ๑๕ MHz การเพิ่มขึ้น ๕ MHz จากปกติไม่น่าจะส่งผลดีอย่างชัดเจนในการสร้างประสิทธิภาพการให้บริการ กลับจะเป็นการก่อให้เกิดการกักตุนคลื่นความถี่เพื่อกีดกันการแข่งขันของผู้ให้บริการรายใหญ่มากกว่า</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณสมานพงศ์ รมยานนท์ (อดีตที่ปรึกษากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร) ๑.๑) ขอให้ กสทช. พิจารณาความเหมาะสมของการอนุญาตให้ประมูลสูงสุดได้ ๒๐ MHz เนื่องจากอาจเกิดกรณีผู้ประกอบการ ๓ ราย ได้รับอนุญาตในลักษณะ ๒๐-๒๐-๕ MHz ซึ่งผู้ที่ได้ ๒๐ MHz จะมีคลื่นความถี่เหลือเพื่อเกินไป ส่วนผู้ที่ได้ ๕ MHz นั้นแม้จะประกอบการได้แต่ไม่น่าจะอยู่รอดในทางธุรกิจ ควรที่จะออกแบบ spectrum cap ให้เป็นธรรมและเท่าเทียมกัน</p> <p>๑.๒) ควรคำนึงถึง overall spectrum cap ของผู้ประกอบการแต่ละรายก่อนที่จะเข้าประมูลด้วย เนื่องจากเมื่อพิจารณาจากตัวเลขการถือครองคลื่นความถี่ของแต่ละรายที่มีอยู่ซึ่งมีความไม่เท่าเทียมอยู่แล้ว หากยังอนุญาตในลักษณะเท่าเดิม จะก่อให้เกิดปัญหาเรื่องผู้มีอำนาจเหนือตลาด ดังนั้น เสนอให้มีการกำหนด overall spectrum cap สำหรับผู้ประกอบการให้ถือครองคลื่นความถี่ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน</p> <p>๒) คุณรุจิระ บุนนาค (อนุกรรมการพิจารณาการศึกษาการคืนคลื่นความถี่ของกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร) ผู้ให้บริการบางรายที่มีความถี่เกินกว่าร้อยละ ๕๐ ของคลื่นความถี่โทรคมนาคมทั้งหมดในปัจจุบัน แต่ก็ไม่นำคลื่นไปใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างคุ้มค่า จึงเห็นว่าการตั้งเพดานความถี่ไว้ที่ ๒๐ MHz จะยิ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการดังกล่าวมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งอำนาจนี้จะนำไปสู่สถานะผูกขาดโดยผู้ให้บริการรายใหญ่ จึงควรกำหนดให้ผู้ให้บริการแต่ละรายสามารถถือครองคลื่นความถี่ได้สูงสุดเพียง ๔๕ MHz หรือ ๕๐ MHz เพื่อป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่</p> <p>๓) คุณโกศล เทีชรสุวรรณ (สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย) แม้ กสทช. จะต้องการให้การประมูลคลื่นความถี่มีความโปร่งใส แต่ก็เพิ่มความเสี่ยงโดยการกำหนด spectrum cap อยู่ที่ ๒๐ MHz เพื่อจะให้มีการแข่งขัน ซึ่ง กสทช. อาจจะได้คิดว่าผลที่เกิดขึ้นจะเป็นอย่างไร แต่หากเกิดกรณี ๒๐-๒๐-๕ นโยบายเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชนจะเกิดการแข่งขันได้หรือไม่ การปรับ spectrum cap ลดให้เป็น ๑๕ MHz จะทำให้มีความร้ายแรงที่จะเกิดจากการผูกขาดลดน้อยลงมาก</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็น กสทช.
<p>(๒) ความเห็นต่อกรณีผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้มีคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz อยู่แล้ว</p>	<p>การแข่งขันก็จะมีมาก และจะเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนตามนโยบายของ กสทช.</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>การที่ กสทช. กำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีความสัมพันธ์กับผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ช่วงใดช่วงหนึ่งไปแล้ว ดังปรากฏในข้อ ๖ ซึ่งระบุว่า “กรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ช่วงใดช่วงหนึ่งในย่าน ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ MHz คู่กับ ๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ MHz หรือมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ช่วงใดช่วงหนึ่งในย่านดังกล่าวอยู่แล้ว ให้มีสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่ซึ่งเมื่อรวมกับคลื่นความถี่ที่มีอยู่เดิมจะไม่เกินขนาดคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นมีสิทธิในการยื่นประมูล หรือ ๒ x ๒๐ MHz” การกำหนดดังกล่าวไม่ครอบคลุมบริษัทแม่ของผู้ได้รับใบอนุญาต หรือบริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ได้รับใบอนุญาต (บริษัทในเครือ) ซึ่งอาจส่งผลให้ผู้ประกอบการที่มีเงินทุนมาก สามารถครอบครองคลื่นความถี่เกินขนาดคลื่นความถี่สูงสุดได้</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>เห็นด้วยกับการกำหนดข้อห้ามมิให้ผู้ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่านนี้อยู่แล้วเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ เพราะเป็นการถือครองคลื่นความถี่ในย่านเดียวกันเกินกว่า ๑๕ MHz ทั้งนี้ เพื่อให้คลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ได้รับการจัดสรรให้แก่ผู้ที่ยังไม่มีคลื่นความถี่ดังกล่าว อันจะเป็นการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม</p>	<p>จากการปรับเปลี่ยนข้อกำหนดคลื่นความถี่จำนวนสูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลเป็น ๒ x ๑๕ MHz จึงตัดข้อกำหนดในส่วนนี้ออก</p>
<p>(๓) ความเห็นต่อร่างประกาศฯ ข้อ ๖ วรรคท้าย เรื่องระยะเวลาการจัดการประมูลใหม่</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>บริษัทเห็นว่าระยะเวลา ๑ ปีนั้นนานเกินไป กสทช. ควรจัดการประมูลคลื่นความถี่ที่ยังเหลืออยู่โดยเร็ว กล่าวคือ ภายใน ๙๐ วัน เพื่อให้ทรัพยากรคลื่นความถี่ถูกนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และเพื่อลดช่องว่างของความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขัน นอกจากนี้ หาก กสทช. กำหนดระยะเวลาในการประมูลครั้งหลังห่างจากการประมูลครั้งแรกนานเกินไป อาจทำให้ผู้ประกอบการขาดแรงจูงใจในการเข้าร่วมประมูลครั้งหลังเช่นกัน</p>	<p>ข้อกำหนดที่จะเริ่มดำเนินการเพื่อจัดสรรคลื่นความถี่ชุดที่เหลือภายใน ๑ ปี สร้างความเป็นธรรมให้กับผู้เข้าร่วมการประมูล และส่งเสริมกลไกการประมูลแล้ว</p>
<p>(๔) ความเห็นอื่นๆ</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) นายภานุพงศ์ โฆษิตเศรษฐ (บจก. ลีอกซเลย์ ไวร์เลส)</p> <p>เสนอการประมูลแบบ ๒๐-๑๕-๑๐ พร้อมกันทีเดียว โดยประกาศผู้ชนะของ ๒๐ ก่อน แล้วลงมาที่ ๑๕ โดยผู้ชนะในแบบสูงสุดจะไม่สามารถมีสิทธิในแบบต่ำลงมาแม้ว่าจะชนะอีกก็ตาม</p>	<p>จะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น					ร่างความเห็น กสทช.																
	<p>สมมติ</p> <table border="1" data-bbox="705 167 1153 343"> <thead> <tr> <th></th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>๒๐ MHz</td> <td>\$๑๐</td> <td>\$๘</td> <td>\$๗</td> <td>\$๖</td> </tr> <tr> <td>๑๕ MHz</td> <td>\$๘</td> <td>\$๗</td> <td>\$๕</td> <td>\$๔</td> </tr> <tr> <td>๑๐ MHz</td> <td>\$๗</td> <td>\$๕</td> <td>\$๔</td> <td>\$๒</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - สูงสุดที่กำหนดไว้ ๒๐ MHz - ใช้คลื่นให้เกิดประโยชน์สูงสุดทุก Range ทั้ง Range <p>ถ้าจะเริ่มที่ ๕ MHz ถ้าผู้ชนะรายหนึ่งได้แค่ ๕ MHz แล้วบอกว่าทำอะไรไม่ได้ กสทช. ต้องตอบโจทย์ข้อนี้แก่สังคม ถ้าจะเริ่มที่ ๕ MHz แล้วจะทำอะไรได้บ้าง</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</p> <p>เห็นว่าการกำหนดขนาดของคลื่นความถี่และจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตมีสิทธิประมูลนั้น กสทช. ควรคำนึงถึงว่า ขนาดของคลื่นความถี่จำนวนเท่าใดที่มีความเหมาะสมทำให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถนำไปใช้ในการให้บริการได้อย่างพอเพียงและก่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดทั้งในด้านคุณภาพการให้บริการแก่ประชาชน ผลตอบแทนที่ภาครัฐจะได้รับโดยจะต้องอยู่ภายใต้การแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรมด้วย</p>		A	B	C	D	๒๐ MHz	\$๑๐	\$๘	\$๗	\$๖	๑๕ MHz	\$๘	\$๗	\$๕	\$๔	๑๐ MHz	\$๗	\$๕	\$๔	\$๒	
	A	B	C	D																		
๒๐ MHz	\$๑๐	\$๘	\$๗	\$๖																		
๑๕ MHz	\$๘	\$๗	\$๕	\$๔																		
๑๐ MHz	\$๗	\$๕	\$๔	\$๒																		

<p>๒. วิธีการอนุญาต</p> <p>๒.๑ ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction ประกอบกับขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่สำหรับผู้ชนะการประมูล</p> <p>๒.๒ ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
<p>๒.๑ ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction ประกอบกับขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่สำหรับผู้ชนะการประมูล</p>		
<p>(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น โดยหลักการ วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction นี้เหมาะสมแล้ว</p> <p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) ผศ.พ.ต.ต.ดร.ตวันคุณ เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์) การประมูลในรูปแบบ clock auction หากพิจารณาคร่าวๆแล้ว ก็ถือเป็นการประมูลที่ยุติธรรม อย่างไรก็ตาม อดี การที่ความถี่สูงสุดที่สามารถประมูลได้คือ ๒๐ MHz นั้นจะทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกัน</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช) เป็นวิธีที่เหมาะสม ทั้งนี้ ควรจะทบทวนผลของการประมูลแต่ละรอบว่ามีการเหมาะสม ถูกกฎเกณฑ์ และหากจำเป็นต้องแก้ไขก็ให้ดำเนินการอย่างโปร่งใส</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร เห็นว่าวิธี SAA เป็นวิธีที่เหมาะสม แต่มีข้อสังเกตว่าวิธีดังกล่าวอาจมีความเสี่ยงต่อการเกิดกรณีผู้เข้าประมูลบางรายสมยอมกันเพื่อให้ผู้เข้าประมูลที่ได้มีเจรจาร่วมกันได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ทั้งหมดซึ่งรวมถึงอาจมีการกำหนดราคาเข้าประมูลไม่ให้ความแตกต่างกันมากนัก ดังนั้น กสทช. ควรจะต้องมีการกำหนดขั้นตอนที่รัดกุมและระมัดระวังไม่ให้เกิดพฤติกรรมสมยอมกันของผู้เข้าประมูลในลักษณะดังกล่าวเพื่อไม่ให้รัฐต้องเสียประโยชน์จากมูลค่าคลื่นที่ได้จากการประมูลต่ำกว่าความเป็นจริง</p>	<p>ข้อกำหนดรูปแบบการประมูลในร่างประกาศฯ มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
<p>๒.๒ ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่</p>		
<p>(๑) รายละเอียดของกฎการประมูล</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส กฎการประมูลมีความซับซ้อนมากเกินไปอาจทำให้เกิดข้อผิดพลาดในการประมูลได้</p>	<p>๑) จะมีการจัดการประมูลรอบสาธิต (mock auction) ต่อไป เพื่อทำให้เกิดความเข้าใจมากขึ้น</p> <p>๒) มีการขยายความกฎการประมูลในร่าง</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ยังมีรายละเอียดไม่มากพอ</p>	<p>ประกาศฯ ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น</p>
(๒) รอบการประมูล	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>๑.๑) “ขั้นตอนการเสนอราคา” การเสนอราคาภายใน ๓๐ นาที ในขั้นตอนการเสนอราคาสามารถทำได้หลายครั้ง โดยให้ถือว่าการเสนอราคาครั้งสุดท้ายเป็นที่สุดท้ายหรือไม่ เพื่อให้สามารถแก้ไขในกรณีที่เสนอผิดพลาด</p> <p>๒) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>เนื่องจากระยะเวลาของรอบการประมูลมีความยืดหยุ่น อันเกิดจากการไม่กำหนดระยะเวลาในขั้นตอนการประมวลผล การดำเนินการประมูลทั้งหมดอาจต้องใช้เวลายาวนาน จึงขอให้ข้อสังเกตว่าหากโปรแกรมการประมูลแสดงตารางเวลาของรอบการประมูล และแสดงการเปลี่ยนผ่านขั้นตอนการประมูลไม่ชัดเจน เช่นการแสดงผลด้วยตัวอักษรขนาดเล็ก อาจเป็นการเพิ่มความเครียดแก่ผู้เข้าร่วมประมูลได้</p> <p>๓) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๓.๑) คำว่า “ระบบการประมูล” ในข้อ ๒.๑ ของภาคผนวก ข หมายถึงระบบอะไร อย่างไร</p> <p>๓.๒) ขอให้ กสทช. เผยแพร่รายละเอียดจอภาพการประมูลในแต่ละขั้นตอนเป็นลายลักษณ์อักษร (screen prints) ให้ผู้เข้าประมูลได้รับทราบอย่างละเอียด</p> <p>๓.๓) ขอให้ กสทช. ระบุว่าผู้เข้าประมูลจะมีสิทธิพิมพ์รายงานผลการประมูลหรือหน้าจอ ในแต่ละรอบได้หรือไม่</p> <p>๓.๔) ขอให้ กสทช. กำหนดอย่างชัดเจนว่าในแต่ละรอบการประมูล ผู้เข้าประมูลจะได้รับรายงานผลการประมูลซึ่งประกอบไปด้วยอะไรบ้าง เช่น ราคาสูงสุด จำนวนอุปสงค์ของแต่ละคลื่นความถี่ และข้อมูลที่ยังจะเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ในรอบที่มีผู้ใช้ waiver ฯลฯ</p>	<p>๑) ในขั้นตอนการเสนอราคา ผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถยืนยันการเสนอราคาได้หลายครั้ง โดยจะถือว่าการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลครั้งสุดท้ายในเวลาที่กำหนดเป็นการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูลในรอบนั้นๆ</p> <p>๒) จะนำความคิดเห็นในเรื่องของระยะเวลาของรอบการประมูล การแสดงผล และรายละเอียดต่างๆ ไปใช้ประกอบการออกแบบ software การประมูลให้มีความเหมาะสมต่อไป</p>
(๓) กระบวนการประมูล	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ขอให้ กสทช. ระบุให้ชัดเจนว่าผู้ชนะชั่วคราวมีสิทธิเสนอราคาประมูลในชุดคลื่นความถี่ที่ตนเป็นผู้ชนะชั่วคราวได้หรือไม่</p>	<p>ตามข้อ ๒.๓.๒ กำหนดว่าผู้เข้าร่วมการประมูลจะสามารถเสนอราคาในชุดคลื่นความถี่ชุดใดก็ได้ ซึ่งหมายความรวมถึงชุดคลื่นความถี่ที่ผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ชนะชั่วคราว อย่างไรก็ตาม มีการปรับปรุงข้อกำหนดให้มีความชัดเจนมากขึ้นแล้ว</p>
(๔) กฎการเสนอราคา	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท แอดวานซ์ ไรร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>คะแนนกำหนดสิทธิในการประมูลรอบถัดไปจะลดลงไปตามตารางคะแนนกำหนดสิทธิกับเกณฑ์ในการ</p>	<p>๑) ได้นำความคิดเห็นที่ได้รับในเรื่องกฎการเสนอราคาไปปรับปรุงข้อกำหนดให้มีความชัดเจนมากขึ้นแล้ว และจะใช้ประกอบการออกแบบ software</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>เสนอราคาในหัวข้อ ๒.๖.๓ ใช่หรือไม่ หาก ใช่เพื่อความชัดเจน เสนอแก้ไขเป็น</p> <p>“ทั้งนี้ คณะกรรมการกำหนดสิทธิในการประมูลรอบถัดไปจะลดลงหากคณะกรรมการเสนอราคาในรอบการประมูลปัจจุบันน้อยกว่าเกณฑ์การเสนอราคา (activity point requierd) ในรอบการประมูล นั้น ตามตารางหลักเกณฑ์ในการเสนอราคาข้อ ๒.๖.๓”</p> <p>๒) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>๒.๑) ข้อ ๒.๖.๒ ขอความชัดเจน ในกรณีที่คณะกรรมการเสนอราคาในรอบการประมูลปัจจุบันน้อยกว่าเกณฑ์ในการเสนอราคาในรอบการประมูลนั้นแล้ว คณะกรรมการกำหนดสิทธิในการประมูลในรอบถัดไปจะลดลงเท่าใด</p> <p>๒.๒) ข้อ ๒.๖.๓ ของกฎการประมูลที่ระบุว่า “เกณฑ์ในการเสนอราคาในแต่ละรอบการประมูลในช่วงแรก (initial phase) จะเป็นไปตามข้อกำหนดดังต่อไปนี้” หมายถึง ข้อกำหนดในตารางด้านล่างของกฎการประมูลในหน้า ข-๓ ใช่หรือไม่</p> <p>๒.๓) การแจ้งช่วงในการประมูล: ข้อ ๒.๖.๓ กำหนดให้การประมูลแบ่งออกเป็น ๒ ช่วง คือ ช่วงแรก (initial phase) และช่วงสุดท้าย (final phase) มีข้อสงสัยว่า ผู้เข้าร่วมการประมูลจะทราบหรือไม่ว่าการประมูลรอบปัจจุบัน (หรือการประมูลรอบต่อไป) อยู่ในช่วงแรก (initial phase) หรือช่วงสุดท้าย (final phase) เนื่องจากเกณฑ์ในการเสนอราคาของทั้งสองช่วงมีความแตกต่างกัน ซึ่งมีผลต่อการตัดสินใจและกลยุทธ์ในการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูล</p> <p>๓) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๓.๑) ในข้อ ๒.๖.๑ คำว่า “จำนวนชุดคลื่นความถี่อื่น” นั้น หมายรวมถึงชุดคลื่นความถี่ที่ผู้ชนะชั่วคราวในชุดนั้นเสนอราคาประมูลในชุดนั้นด้วยหรือไม่</p> <p>๓.๒) ขอให้ กสทช. กำหนดข้อ ๒.๖.๓ ให้ชัดเจนขึ้นและอธิบายโดยยกตัวอย่างการนับ “คณะกรรมการเสนอราคา” และ “เกณฑ์ในการเสนอราคา” ในแต่ละรอบการประมูล ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนตรงกัน</p>	<p>การประมูลให้มีความเหมาะสมต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ ได้มีการปรับเปลี่ยนกฎการเสนอราคาให้สอดคล้องกับข้อกำหนดคลื่นความถี่จำนวนสูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลด้วย</p> <p>๒) ข้อ ๒.๖.๑ คำว่า “จำนวนชุดคลื่นความถี่อื่น” นั้นไม่รวมถึงชุดคลื่นความถี่ที่ผู้ชนะชั่วคราวในชุดนั้นเสนอราคาประมูลในชุดนั้น</p> <p>๓) จะมีการจัดทำ “คู่มือการประมูล” เพื่อแสดงรายละเอียดของการประมูลที่ชัดเจนยิ่งขึ้น รวมทั้งตัวอย่างในเรื่องการนับ “คณะกรรมการเสนอราคา” และ “เกณฑ์ในการเสนอราคา” ในแต่ละรอบการประมูลด้วย</p>
(๕) สิทธิในการไม่เสนอราคา	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>เพื่อความชัดเจนในการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคา (Waiver) เสนอให้มีการกำหนดเงื่อนไขของการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคาให้ชัดเจนและสอดคล้องกันระหว่างข้อ ๒.๓.๒ และ ๒.๗.๒ (๒) ให้สอดคล้องกับข้อ ๒.๓.๒ เป็น</p> <p>“๒.๗.๒ วิธีการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคา</p>	<p>๑) ข้อ ๒.๗.๒ เป็นการกำหนดวิธีการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคาสำหรับผู้เข้าร่วมการประมูลทุกราย อย่างไรก็ตาม ได้มีการปรับปรุงข้อกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นแล้ว</p> <p>๒) เห็นด้วยกับความคิดเห็นกรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ชนะชั่วคราวไม่เสนอราคาในชุดคลื่น</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>๑) ผู้เข้าร่วมการประมูลแจ้งใช้สิทธิดังกล่าว หรือ</p> <p>๒) ผู้เข้าร่วมการประมูลที่มีผู้ชนะชั่วคราว ไม่เสนอราคาภายในระยะเวลาตามที่กำหนดในข้อ ๒.๑.๑”</p> <p>๒) บริษัท ทรุ มูฟ จำกัด</p> <p>ขอความชัดเจนในกรณีที่หากผู้เข้าร่วมการประมูลมีสถานะเป็นผู้ชนะชั่วคราวในชุดคลื่นความถี่จำนวนหนึ่ง ณ เวลาเริ่มต้นของรอบการประมูล และพอใจในสถานะการเป็นผู้ชนะชั่วคราวในชุดคลื่นความถี่ดังกล่าว จึงไม่เสนอราคาภายในระยะเวลาตามที่กำหนดในรอบการประมูลนั้น จะถือว่าเป็นการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคาตามกฎหมายการประมูลหรือไม่ ประกอบกับกฎการประมูลข้อ ๒.๓.๒ อาจตีความได้ว่า “กรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ชนะชั่วคราวไม่เสนอราคาในชุดคลื่นความถี่ใดๆ จะถือว่าเป็นการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคา” ได้เช่นกัน กฎการประมูลในประเด็นดังกล่าวจึงยังไม่มีคำตอบชัดเจน</p> <p>ทั้งนี้ มีความเห็นว่ากรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ชนะชั่วคราวไม่เสนอราคาในชุดคลื่นความถี่ใดๆ ไม่ควรนับเป็นการใช้สิทธิการไม่เสนอราคา เนื่องจากสิทธิในการไม่เสนอราคาควรถูกใช้เมื่อระบบการประมูลขัดข้อง หรือเมื่อผู้เข้าร่วมประมูลมีเหตุจำเป็นไม่สามารถเสนอราคาได้ทันตามเวลาที่กำหนดเท่านั้น</p>	<p>ความถี่ใดๆ ไม่ควรนับเป็นการใช้สิทธิการไม่เสนอราคา โดยได้มีการปรับปรุงข้อกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นแล้ว</p>
(๖) ขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรุ มูฟ จำกัด</p> <p>มีความกังวลว่าหากให้ผู้ชนะการประมูลที่มีผลรวมในการเสนอราคามากกว่าเลือกก่อน อาจเกิดผลกระทบในทางลบต่อผู้ชนะการประมูลที่มีผลรวมในการเสนอราคาน้อยกว่าได้ เพราะการได้รับชุดคลื่นความถี่ที่เหลือที่ไม่ติดกัน ส่งผลกระทบต่อการลงทุนและการวางแผนสร้างโครงข่ายของผู้ชนะการประมูลที่เหลืออย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ เพื่อหลีกเลี่ยงกรณีดังกล่าว จึงขอเสนอให้ปรับปรุงข้อ ๓ ของกฎการประมูลเพื่อให้ขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่มีความชัดเจนมากขึ้น โดยเสนอให้เพิ่มเติม “คณะกรรมการสงวนสิทธิให้ผู้ชนะการประมูลทุกรายเลือกย่านความถี่ใหม่ หากมีผู้ชนะการประมูลรายใดรายหนึ่งได้คลื่นความถี่ที่ไม่ติดกัน”</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ขอให้กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการกำหนดย่านความถี่ในภาคผนวก ข ข้อ ๓ ให้ชัดเจน เช่น กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลที่มีสิทธิเลือกคลื่นความถี่ในลำดับแรกๆ เลือกย่านคลื่นความถี่ (Slot) ที่ติดกันนั้น มีแบบแผนการเลือกอย่างไร</p>	<p>ในขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่นั้นจะไม่มีกรณีที่ผู้ชนะการประมูลรายใดรายหนึ่งได้รับชุดคลื่นความถี่ที่ไม่ติดกัน ทั้งนี้ จะมีการให้ข้อมูลในเรื่องแบบของย่านความถี่ที่ผู้ชนะการประมูลจะสามารถเลือกได้ให้ชัดเจนมากขึ้น</p>
(๗) ข้อเสนอแนะอื่นๆ	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรุ มูฟ จำกัด</p> <p>การถอนตัวจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล: เสนอให้เพิ่มเงื่อนไขในการถอนตัวจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล โดยกำหนดให้ผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถถอนตัวจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูลได้ หากผู้เข้าร่วม</p>	<p>๑) เห็นว่าไม่ควรเพิ่มข้อกำหนดเกี่ยวกับการถอนตัวจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล กรณีชนะการประมูลเพียง ๑ ชุดคลื่นความถี่ เนื่องจากอาจเป็นช่องทางที่ทำให้เกิดผลเสียต่อกลไกการประมูล</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>การประมูลเป็นผู้ชนะชั่วคราวเพียง ๑ ชุดคลื่นความถี่ เนื่องจากผู้เข้าร่วมการประมูลอาจประเมินแล้วว่า หากได้รับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพียง ๑ ชุดคลื่นความถี่ จะไม่สอดคล้องกับแผนธุรกิจของผู้ประกอบการ</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ขอให้จัดทำคู่มือการประมูล (bidding manual) และจัดให้มีการจำลองการประมูล (mock auction) ทั้งนี้ เพื่อจะได้ซักถามข้อสงสัยในรายละเอียดต่อไป</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร</p> <p>๑.๑) วิธีการประมูลยังขาดความชัดเจน กสทช. ควรมีการทดลองการเข้าประมูลโดย จำลองรูปแบบวิธีการประมูลเสมือนวันที่มีการประมูลคลื่นความถี่จริงอีกครั้ง (Pre-Mock Auction) เพื่อให้ผู้ประสงค์เข้าประมูลคลื่นความถี่มีความเข้าใจชัดเจนไม่สับสนรูปแบบ กฎเกณฑ์และวิธีการ</p> <p>๑.๒) ควรกำหนดขั้นตอนปฏิบัติในระหว่างการประมูลให้มีความละเอียดชัดเจนตัวอย่างเช่น ในการ Bid แต่ละรอบการประมูล ผู้เข้าประมูลจะได้รับทราบข้อมูลอะไรบ้าง และสามารถพิมพ์ผลข้อมูลการประมูลแต่ละรอบได้หรือไม่ เพื่อให้ผู้เข้าประมูลทราบสถานะของตน</p>	<p>๒) จะมีจัดทำคู่มือการประมูล (bidding manual) และจัดให้มีการประมูลรอบสาธิต (mock auction) ต่อไป</p>

<p>๓. มูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (reserve price)</p> <p>๓.๑ ความเหมาะสมในการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๒ x ๕ MHz)</p> <p>๓.๒ ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz</p>

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
<p>๓.๑ ความเหมาะสมในการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๒ x ๕ MHz)</p>		
<p>(๑) มูลค่าขั้นต่ำมีความเหมาะสมแล้ว</p>	<p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) รศ.ดร. กำพล ปัญญาโกเมศ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</p> <p>จากงานวิจัยที่มีการศึกษาเกี่ยวกับมูลค่าคลื่นความถี่ 3G ในประเทศไทยที่อ้างอิงจากบทความเรื่อง “การศึกษาแนวทางการออกใบอนุญาตและประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ 3G” โดย รศ.ดร. ไพฑูรย์ และคณะ พบว่าหากผู้ประกอบการต้องการประมูล ๓ ชุดคลื่นความถี่ก็ต้องจ่ายประมาณ ๑๓,๕๐๐ ล้านบาท มีความเหมาะสมในระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม กสทช. ควรกำหนดมูลค่าขั้นต่ำที่ผู้ประกอบการเดิมทั้งสามรายเข้าร่วมประมูลได้ และราคาสุดท้ายก็ให้ตลาดและผู้ประกอบการเป็นตัวกำหนด แต่ กสทช. ควรให้ความสำคัญกับการกำหนดเงื่อนไขหลังจากที่ได้รับใบอนุญาตที่ต้องมีเงื่อนไขเพื่อพัฒนาระบบโทรคมนาคมไทยให้เจริญก้าวหน้าไปตามเป้าหมายที่ทาง กสทช. ตั้งไว้ การเพิ่มการเข้าถึงของประชาชนในต่างจังหวัด รวมถึงการมีส่วนร่วมของผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตในการให้ระบบโทรคมนาคมเพื่อเพิ่ม Social Welfare ด้านอื่นๆ ให้กับประชาชน สิ่งเหล่านี้ควรระบุให้ชัดเจนในเงื่อนไขหลังจากได้รับใบอนุญาต</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช)</p> <p>มีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว</p>	<p>๑) มูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทต่อหนึ่งชุดคลื่นความถี่ที่ ๒ x ๕ MHz มีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>ในการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (reserve price) มีหลักพื้นฐานทางวิชาการ ซึ่งมีพื้นฐานจากการคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่ โดยคำนึงถึงการส่งเสริมการแข่งขัน ระดับมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ควรเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการที่สนใจสามารถเข้าร่วมการประมูลได้ และสะท้อนมูลค่าคลื่นความถี่ในระดับที่เหมาะสม เพื่อให้ผู้ประกอบการนำคลื่นความถี่ไปใช้ประกอบกิจการอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ซึ่งกลไกการประมูลจะเป็นเครื่องมือกำหนดราคาตลาดเอง</p>
<p>(๒) มูลค่าขั้นต่ำต่ำเกินไป</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมสมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>ราคาประมูลขั้นต่ำมีมูลค่าต่ำเกินไปเมื่อเทียบกับการนำส่งรายได้ของผู้ให้สัมปทานอย่าง ทีโอที และ กสท โทรคมนาคม ที่ในปี ๒๕๕๔ จัดส่งส่วนแบ่งรายได้ประมาณ ๔๘,๐๐๐ ล้านบาท โดยควรเพิ่มราคาประมูลขั้นต่ำไม่ต่ำกว่า ๔๘,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งเท่ากับประมาณ ๕,๔๐๐ ล้านบาท ต่อคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๒ x ๕ MHz)</p> <p>๒) คุณสารี อ๋องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค)</p> <p>เห็นว่ากำหนดมูลค่าขั้นต่ำที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทไม่มีที่ไปที่ไป ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบการชำระต่อเป็นสัดส่วนต่อปีตลอด ๑๕ ปีที่ได้รับอนุญาต จะน้อยกว่าส่วนแบ่งรายได้ที่ต้องจ่ายให้กับรัฐอยู่มาก ดังนั้น ราคาตั้งต้นควรที่จะสมเหตุสมผล และไม่ควรร้อยเกินไป และราคาที่ตั้งต้นที่เป็นธรรมไม่ได้ทำให้ผู้บริโภคจ่ายแพง</p>	<p>๒) กรณีมูลค่าขั้นต่ำได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) แล้วหรือไม่นั้น กสทช. จะสอบถามความชัดเจนจากหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง และจะแจ้งให้ทราบก่อนการประมูลต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>๓) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</p> <p>๓.๑) คณะอนุกรรมการฯ สนับสนุนให้ กทค. เพิ่มมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นความถี่แต่ละชุดจากชุดละ ๔,๕๐๐ ล้านบาท เนื่องจากหากผู้เข้าร่วมประมูลได้ความถี่ ๑๕ MHz ซึ่งเพียงพอสำหรับการให้บริการจะต้องจ่ายในราคา ๑๓,๕๐๐ ล้านบาทต่อ ๑๕ ปี หรือปีละ ๙๐๐ ล้านบาท ซึ่งน้อยกว่าราคาของผู้ประกอบการทั้ง ๓ รายผู้ครองตลาดในปัจจุบันต้องจ่ายให้แก่รัฐจำนวน ๔๐,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี</p> <p>๓.๒) การกำหนดมูลค่าขั้นต่ำไว้ที่ชุดละ ๔,๕๐๐ ล้านบาท โดยอ้างว่าต้องการส่งเสริมธุรกิจโทรคมนาคม ทั้งที่ในความเป็นจริงนั้นราคาประมูลคือกำไรที่ผู้ประกอบการจะได้รับจากการนำคลื่นความถี่ไปใช้ มีใช้ต้นทุนของผู้ประกอบการ การอ้างเช่นนั้นจึงไม่สมเหตุสมผลและเป็นการกำหนดราคาตามอำเภอใจ นอกจากนี้การที่ผู้ประกอบการรายใหญ่จะมีการฮั้วกันโดยแบ่งคลื่นความถี่กันไปรายละ ๑๕ MHz ให้เพียงพอต่อการให้บริการ ก็มีโอกาสเป็นไปได้สูง ส่งผลให้ราคาประมูลเท่ากับมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด</p> <p>๓.๓) คณะอนุกรรมการฯ จึงขอให้ทบทวนราคาเริ่มต้นของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz โดยให้ยึดผลการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย(เสนอราคาตั้งต้นไว้ที่ชุดละ ๖,๕๐๐ล้านบาท) และผลประโยชน์ของรัฐเป็นหลัก</p> <p>๔) คุณกิริติพงษ์ แนวมาลี (มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง)</p> <p>มูลค่าขั้นต่ำต่ำเกินไป เหตุใดจึงใช้ตัวเลขนี้ ควรมีการชี้แจงวิธีการคำนวณต่อสาธารณะด้วยเพื่อความโปร่งใส เช่น จัดทำวิธีการคำนวณเป็นภาคผนวกประกอบร่างประกาศนี้</p> <p>๕) คุณกชนุช แสงแกลง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>มูลค่าขั้นต่ำ ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่ำเกินไป จะทำให้รัฐสูญเสียรายได้ ขอเสนอให้กำหนดมูลค่าขั้นต่ำ ๑๖,๗๐๐ ล้านบาทต่อ ๕ MHz หรือไม่น้อยกว่า ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท/๑๕ MHz</p> <p>๖) นายอำนาจ ทองทิพย์ (กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร)</p> <p>หากเทียบกับระยะเวลา ๑๕ ปี ราคาขั้นต่ำและผู้ประมูลสามารถมีรายได้จากความถี่ดังกล่าวที่สูง</p>	
(๓) มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณปฐมพร ตรีปัญญาศิลป์ (นักศึกษาปริญญาโทและผู้บริโภค)</p> <p>มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป ส่งกระทบในเรื่องของเงินลงทุน และอาจทำให้ผู้ประกอบการประสบภาวะขาดสภาพคล่องทางการเงิน สุดท้ายนำไปสู่การล้มละลายได้ ซึ่งอาจกระทบกับผู้บริโภค</p> <p>๒) คุณกุลภัทร์ งามลำยอง</p> <p>มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป ซึ่งอาจส่งผลต่อค่าบริการเนื่องจากผู้ที่ประมูลราคาสูงก็ต้องการเรียกทุนคืน คลื่นความถี่เป็นสมบัติของชาติ ซึ่งเจ้าของที่แท้จริงก็คือประชาชน จึงควรจะต้องจัดสรรให้มีประโยชน์มากที่สุดต่อ</p>	

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>ประชาชน อดีตเคยมีการโอนคืนระหว่าง บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที ซึ่งมูลค่าการโอนคืนไม่ได้สูงขนาดนี้ ซึ่งหากราคาประมูล 3G สูงเช่นนี้ หาก 4G เกิดขึ้นในอนาคต ราคาจะสูงขึ้นอีกแน่นอน</p> <p>๓) คุณไตรรงค์ ตัญญาสุต (ประธานชมรมปกป้องคุ้มครองผู้บริโภค) มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป อีกทั้งเทคโนโลยี 3G ก็เป็นเทคโนโลยีที่เก่าแล้ว ซึ่งควรจะมีราคาถูกลง ดังนั้นมูลค่าขั้นต่ำนั้นควรจะเป็นมูลค่าที่ทำให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงเทคโนโลยีได้ และก่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรมในตลาดโทรคมนาคม</p> <p>๔) คุณพิสิษฐ์ บุญศรีเมือง (ประธานสาขาวิศวกรรมโทรคมนาคม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง) ควรลดค่าราคาตั้งต้นในการประมูล ๔,๕๐๐ ล้านบาท และให้กลไกตลาดและผู้ประกอบการเสนอที่จะให้ผู้บริโภคเกิดประโยชน์ได้สูงสุด</p> <p>๕) คุณบัณฑิต พงศ์ศาสตร์ มูลค่าสูงกว่าเดิมทั้งที่ควรจะน้อยกว่าเดิมเพราะค่าบริการโทรคมนาคมยังมีราคาถูกลง ประชาชนอาจไม่ได้ใช้บริการที่ถูกราคาถูกได้ เพราะต้นทุนความถี่มีราคาแพงเกินไป</p> <p>๖) คุณชาญวิทย์ มุณีกันนธ์ (นายกสมาคมกีฬาคนพิการทางปัญญา) รายเดิมที่ได้รับการจัดสรรไว้ได้ความถี่โดยไม่มีต้นทุน การกำหนดไว้สูงเกินไปจะเป็นการไม่เท่าเทียมเป็นธรรมแก่รายใหม่รายเล็กที่ต้องการเข้าแข่งขัน</p> <p>๗) คุณณัฐพงษ์ วิทยาภา (ที่ปรึกษากฎหมาย) มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป แนวคิดราคาขั้นต่ำนี้ ไม่ได้สะท้อนแล้วก็ได้ไม่ได้ทำให้ประสิทธิภาพในการบริการเป็นไปอย่างที่ควร ส่งผลให้ผู้ประกอบการบางรายไม่สามารถนำเงินไปขยายโครงข่ายต่อได้หลังจากที่ตัวเองได้ใบอนุญาต ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคทางอ้อมอย่างมาก และยิ่งการที่ผู้ประกอบการบางรายที่ได้ใบอนุญาตไปแล้วต้องถอนตัวหรือไม่สามารถประกอบธุรกิจต่อไปได้ ถือว่าส่งผลกระทบต่อตรงในภายหลังที่เห็นได้อย่างชัดเจน</p> <p>๘) คุณสุนีย์ วรวิฑูมากร (คณะกรรมการ ธุรกิจบริการ สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย) กังวลว่าผู้บริโภคจะไม่ได้รับประโยชน์โดยรวมในเรื่องค่าใช้จ่ายบริการ หากผู้ได้รับใบอนุญาตต้องชำระค่าประมูลสูง และในอนาคตก็ผลักภาระค่าใช้จ่ายผ่านผู้บริโภค กสทช. จะมีมาตรการอย่างไร</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด ๑.๑) เปรียบเทียบกับมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นความถี่ขนาด ๒ x ๑๕ MHz ที่ ๑๒,๘๐๐ ล้านบาทของ</p>	

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>ประกาศเดิม ในคราวนี้จะแพงกว่าครั้งที่แล้วถึง ๕.๕% และในสมัยนั้นไม่สามารถดึงดูดให้มีผู้ประกอบการต่างชาติ หรือผู้ประกอบการรายใหม่เข้าร่วมประมูล ย่อมแสดงว่ามูลค่าขั้นต่ำที่ ๑๒,๘๐๐ ล้านบาท เป็นราคาที่ ไม่เหมาะสมกับตลาดไทย ไม่สามารถได้ผลตอบแทนการลงทุนที่เหมาะสม และเมื่อพิจารณาจากพัฒนาการทางเทคโนโลยีเพื่อประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ จะเห็นได้ว่า ปัจจุบันถือได้ว่าเป็นช่วงปลายของเทคโนโลยี 3G และหลายประเทศก็ได้เริ่มเข้าสู่เทคโนโลยี LTE หรือ 4G ไปแล้ว โดยมีย่านความถี่ใหม่สำหรับ 4G อีกหลาย ย่านที่น่าสนใจและกำลังเป็นที่ต้องการอย่างมาก ทำให้มูลค่าคลื่น ๒.๑ GHz ลดลงตามระยะเวลาที่ผ่านมา ดังนั้น การกำหนดมูลค่าขั้นต่ำในครั้งนี้นี้จึงเป็นราคาที่ไม่สมเหตุผลผล และไม่สามารถยอมรับได้</p> <p>๑.๒) ภายหลังจากการประมูล 3G ครั้งนี้ หลังจากผู้ประกอบการเริ่มให้บริการไปอีกไม่เกิน ๓-๕ ปี ก็จำเป็นต้องอัปเดตเทคโนโลยีใหม่ไปสู่ LTE หรือ 4G ซึ่งจำเป็นต้องขอรับการจัดสรรคลื่นย่านใหม่จาก กสทช. โดยหากมีการกำหนดราคาตั้งแต่การประมูลในครั้งนี้ไว้สูงมาก ในการประมูลครั้งหน้า ราคาตั้งต้นการประมูล ก็ย่อมต้องสูงมากยิ่งขึ้นไปอีก และจะกลายเป็นอุปสรรคทำให้ผู้ประกอบการไทยและเป็นรายเล็กไม่มีกำลังเงินพอที่จะสู้ผู้ประกอบการต่างชาติรายใหญ่ได้อีกต่อไป</p> <p>๑.๓) มูลค่าขั้นต่ำควรเป็นราคาที่เหมาะสมตามหลักเศรษฐศาสตร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่น เล็งเห็นว่า คลื่นที่ได้รับจัดสรรเป็นทรัพยากรที่มีค่า เพื่อจะได้ใช้ทรัพยากรนั้นอย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพสูงสุด ดังนั้น เพื่อให้การกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลเป็นไปอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่เคยดำเนินการมาก่อน บริษัทจึงขอเสนอให้อ้างอิงจากการโอนสิทธิการใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ระหว่าง กสท โทรคมนาคม และ ทีโอที โดย ทีโอที ได้จ่ายเงินจำนวน ๒,๔๐๐ ล้านบาท แลกกับสิทธิในการใช้คลื่นดังกล่าวให้กับ กสท. โดยการดำเนินการครั้งนี้ได้รับการรับรองจาก กทช. ตามมติอนุมติในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ และเพื่อเป็นการส่งเสริมให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถจัดสรรเงินอีกส่วนหนึ่งไปเน้นที่การลงทุนสร้างโครงข่ายที่มีคุณภาพให้แก่ผู้ใช้บริการ อีกทั้ง ผู้ประกอบการก็มีหน้าที่ที่จะต้องนำส่ง ทั้งค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และ ค่าธรรมเนียม รวมร้อยละ ๖ ของรายได้ ให้กับ กสทช. อยู่แล้ว จึงเชื่อว่า แนวทางนี้จะก่อให้เกิดการพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในภาพรวมได้อย่างยั่งยืนกว่า</p> <p>๑.๔) บริษัทได้เคยยกตัวอย่างกรณีศึกษาเรื่องการประมูล 3G ในต่างประเทศให้ กสทช. รับทราบมาโดยตลอด ไม่ว่าจะเป็น กรณีของสหราชอาณาจักร หรือ เยอรมัน ที่ถือได้ว่ารัฐดำเนินนโยบายล้มเหลว โดยเน้นให้เกิดการแข่งขันในการประมูล เพื่อสร้างรายได้เข้ารัฐมากมาย แต่กลับก่อให้เกิดความเสียหายที่ประเมินค่ามิได้ ต่อตลาดในระยะยาว เพราะผู้ประกอบการหลายรายต่างประสบความล้มเหลวทางธุรกิจ ส่วนผู้ใช้บริการก็ไม่ได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง ในขณะที่ประเทศญี่ปุ่น รัฐไม่ได้เรียกเก็บเงินล่วงหน้าสำหรับการใช้คลื่นความถี่ 3G เลย ให้ผู้ประกอบการชำระเป็นค่าธรรมเนียมรายปี ผลที่ตามมาจึงแตกต่างกับฝั่งยุโรปอย่างสิ้นเชิง</p>	

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>นอกจากนี้เมื่อพิจารณาเทียบเคียงกับตัวอย่างประเทศในอาเซียน ซึ่งอาจถือได้ว่าใกล้เคียงกับประเทศไทยมากกว่า ก็พบว่า ประเทศสิงคโปร์ ซึ่งมี GDP คิดเป็น ๖ เท่าของประเทศไทย ใช้วิธีการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยวิธีการประกวดคุณสมบัติและการประมูล โดยมีการเรียกเก็บมูลค่าคลื่นความถี่เป็นจำนวน ๑,๗๐๐ ล้านบาท ต่อใบอนุญาต ๒ x ๑๕ MHz (๕๕ ล้าน USD) ส่วนประเทศมาเลเซีย ซึ่งมี GDP คิดเป็น ๒ เท่าของประเทศไทย ได้มีการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยวิธีการประกวดคุณสมบัติ และเรียกเก็บมูลค่าคลื่นถี่จำนวน ๔๐๙ ล้านบาท ต่อใบอนุญาต ๒ x ๑๕ MHz (๑๓.๒ ล้าน USD)</p> <p>๑.๕) บริษัทขอให้ กสทช. เห็นความสำคัญของการแข่งขันภายหลังจากการประมูล มากกว่า การแข่งขันในระหว่างการประมูล และควรกำหนดแนวนโยบายที่มุ่งสร้างประโยชน์และวางรากฐานสาธารณูปโภคด้านการสื่อสารให้กับประชาชน เศรษฐกิจ และสังคมในภาพรวม ให้เติบโตอย่างยั่งยืน มากกว่าที่จะมุ่งเน้นเพียงการสร้างรายได้ให้กับรัฐเป็นจำนวนมากในระยะสั้นเท่านั้น</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>หากกำหนดมูลค่าขั้นต่ำไว้สูง ย่อมจะส่งผลกระทบต่อการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม (Network Rollout) ให้ครอบคลุมได้รวดเร็ว รวมทั้งกระทบต่อการลงทุนในระบบสนับสนุนต่างๆ ที่จะพัฒนารูปแบบของบริการที่หลากหลายอันจะเป็นประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการมากกว่า ดังนั้น จึงขอให้ กสทช. พิจารณามูลค่าขั้นต่ำที่เหมาะสมโดยไม่ให้สูงเกินไปโดยคำนึงถึงผลกระทบดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ ขอให้พิจารณาเทียบเคียงกับมูลค่าคลื่นความถี่ขั้นต่ำของย่านความถี่ ๒.๑ GHz ที่ประเทศต่างๆ ได้มีการจัดการประมูลคลื่นก่อนหน้านี้โดยมีควรกำหนดราคาให้สูงกว่าประเทศเหล่านั้นโดยเฉพาะประเทศที่มีระดับเศรษฐกิจใกล้เคียงกับประเทศไทยเพื่อมิให้ต้นทุนโดยรวมของประเทศสูงซึ่งจะส่งผลกระทบต่อศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ</p> <p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) ผศ.พ.ต.ดร.ตวันวิมล เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</p> <p>มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป แม้จะทำให้เกิดรายได้ที่ดีจากการประมูล แต่จะเป็นอุปสรรคแต่ผู้รับใบอนุญาตในการสร้างผลกำไรให้อยู่รอดในธุรกิจ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อราคาการให้บริการที่ผู้บริโภคต้องแบกรับ</p> <p>๒) รศ.ดร. เสรี วงษ์มณฑา</p> <p>ไม่ควรจะตั้งไว้สูงเกินไป เพราะจะเป็นการกีดกันผู้ประกอบการที่มีกำลังทางการเงินไม่สูงนัก และเพื่อไม่ให้เป็นการระงับของผู้ประกอบการ ที่จะส่งผลให้ค่าบริการที่ผู้บริโภคต้องแบกรับสูงเกิน จนทำให้ประชาชนบางส่วนไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีดังกล่าวได้ และควรพิจารณากำหนดราคาเริ่มต้นการประมูล จากราคาที่ผู้บริโภคควรจ่าย</p>	

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>๓) ผศ.ดร. จิรศิลป์ จยาวรรณ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี พระจอมเกล้า ธนบุรี) การคำนวณมูลค่าขั้นต่ำควรคำนึงว่าจะไม่สูงเกินไปจนกระทั่งเป็นการที่รายใหม่ไม่สามารถเข้ามาสู่การแข่งขันในการประมูลได้ การคิดคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่จะมาจากการคิดผลตอบแทน NPV ตลอดระยะเวลา ๑๕ ปีของผู้ประกอบการรายใหม่ เพื่อให้สมเหตุสมผลในการกำหนดมูลค่าคลื่น ซึ่งมูลค่าคลื่นที่กำหนดในครั้งนี้อาจใช้วิธีการกำหนดทางเศรษฐมิติเพียงอย่างเดียว ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงได้</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณสมานพงศ์ รมยานนท์ (อดีตที่ปรึกษากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร) การกำหนดมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นนั้นเห็นว่าควรลดลง เพราะมูลค่าคลื่นยิ่งเวลาผ่านไปยิ่งจะถูกกลืน</p>	
(๔) ประเด็นอื่นๆ	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณสุรชัย ชินชัย (ประชาชนและพรรคถิ่นไทย) ผู้บริโภคควรทราบถึงราคาขั้นต่ำต่อเลขหมายต่อการใช้บริการ การกำหนดการประมูลเพื่อจะได้ราคาสูงๆ ยังไม่ชัดเจนว่าจะเอาเงินไปทำอะไร ไม่สามารถสร้างความเจริญก้าวหน้า สร้างการเรียนรู้ สร้างโอกาสในการเข้าถึงเทคโนโลยีแก่ทุกชนชั้น แต่หากประชาชนมีความหวังในการเข้าใช้บริการนี้ จะทำให้ทุกคนสามารถเข้าถึงบริการ และเกิดความเจริญก้าวหน้าของสังคม</p> <p>๒) นายภาณุพงศ์ โฆษิตเศรษฐ (บจก. ล็อกซเลย์ ไวร์เลส)</p> <p>๒.๑) หากลงทุนไปแล้ว จะสามารถได้คืนทุนใน Range ที่เขาได้หรือไม่</p> <p>๒.๒) การได้สิทธิ์สูงสุดที่ ๒๐ MHz โดยจำนวน ๔,๕๐๐ ล้านบาท/๕ MHz บริษัทที่รวยกว่ามีเงินมากกว่าก็ต้องได้อยู่ดี</p> <p>๒.๓) การพิจารณาการลดมูลค่าขั้นต่ำ เช่น A ได้ ๕ MHz จ่าย ๔,๕๐๐ ล้านบาท แต่ต้องเหนี่ยวนำก็ควรลดราคาลง ส่วน B ได้ ๑๕ MHz จ่าย ๑๓,๕๐๐ แต่ไม่มีปัญหาใดๆ ก็ไม่ต้องลดราคาลง</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ขอทราบความชัดเจนและแนวทางการพิจารณา ข้อ ๑๐.๒.๓ ของร่างประกาศฯ ว่ามูลค่าขั้นต่ำ (๔,๕๐๐ ล้านบาท) ได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) แล้วใช่หรือไม่</p> <p>๒) บริษัท เอทู เน็ตเวิร์ค การกำหนดราคาเริ่มต้นประมูลนอกจากพิจารณาราคาการให้บริการให้บริการในราคาที่ต่ำที่สุดแล้วควรพิจารณาถึงค่าบริการระหว่างประเทศด้วยประกอบด้วย</p>	

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร กสทช. ควรจะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบในทุกมิติ ทั้งในเรื่องผลประโยชน์ตอบแทนที่รัฐจะได้รับจากการประมูลควรจะต้องเป็นราคาที่เหมาะสม สมเหตุสมผล ไม่ต่ำหรือสูงมากเกินไปเมื่อเทียบกับสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทย การกำหนดมูลค่าขั้นต่ำที่สูงเกินไปอาจทำให้มูลค่าคลื่นความถี่เมื่อการประมูลสิ้นสุดจะมีราคาสูงตามไปด้วย ซึ่งท้ายที่สุดผู้ให้บริการก็จะส่งผ่านภาระค่าใช้จ่ายดังกล่าวไปยังประชาชนผู้ใช้บริการ</p>	
๓.๒ ความเหมาะสมของการกำหนดวงและระยะเวลาการชำระเงิน ประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz		
(๑) เห็นด้วยกับการแบ่งจ่าย	<p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) ผศ.พ.ต.ต.ดร. ดนุศิน เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์) ควรเป็นการแบ่งจ่าย เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระการลงทุนของผู้รับใบอนุญาต ส่งผลดีต่อค่าบริการของผู้บริโภค</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร การกำหนดวงและระยะเวลาการชำระเงินมีความเหมาะสมแล้ว</p>	<p>๑) การกำหนดวงและระยะเวลาการชำระเงินประมูลตามร่างประกาศฯ มีความเหมาะสมแล้ว โดยได้มีการคำนึงถึงผลกระทบและลดภาระของผู้ประกอบการในระดับที่เหมาะสม เพื่อที่จะส่งเสริมให้ผู้ประกอบการลงทุนและขยายโครงข่ายได้รวดเร็วขึ้น</p> <p>๒) อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการบรรเทาภาระทางการเงินในการชำระเงินประมูลวงแรก จึงขยายระยะเวลาการชำระเงินงวดแรกจากเดิม ๔๕ วัน</p>
(๒) ไม่เห็นด้วยกับการแบ่งจ่าย	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณกิริติพงศ์ แนวมาลี (มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง)</p> <p>๑.๑) เห็นว่าเป็นหน้าที่ของบริษัทเอกชนอยู่แล้วที่ต้องวางแผนบริหารการเงินภายใน หากจะกู้เงิน ก็ต้องกู้ให้ครอบคลุมวงเงินที่คาดว่าจะใช้ในการประมูล ไม่จำเป็นต้องให้เอกชนแบ่งจ่ายเงินประมูล</p> <p>๑.๒) หาก กสทช กำหนดให้บริษัทเอกชนสามารถแบ่งจ่ายได้ตามร่างประกาศฯ จำเป็นต้องกำหนดให้เอกชนต้องจ่ายเงินประมูลงวดที่ ๒ พร้อมดอกเบี้ยตามอัตราตลาดหรือร้อยละสิบห้าในช่วงระยะเวลาสองปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต และจ่ายเงินประมูลงวดที่ ๓ พร้อมดอกเบี้ยตามอัตราตลาดหรือร้อยละสิบห้าในช่วงระยะเวลาสามปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต แต่มิใช่มีการคิดอัตราดอกเบี้ยเฉพาะช่วงที่มีการค้างชำระเท่านั้น เพราะการแบ่งจ่ายดังกล่าวทำให้รัฐไม่ได้เงินประมูลทั้งหมดในคราวเดียว รัฐจึงเสียโอกาสที่จะนำเงินดังกล่าวไปลงทุนหรือแสวงหาผลตอบแทน ดังนั้นบริษัทเอกชนจึงจำเป็นต้องชดเชยดอกเบี้ยให้กับรัฐในส่วนของเงินประมูลที่ต้องจ่ายในภายหลัง</p>	<p>๒) อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการบรรเทาภาระทางการเงินในการชำระเงินประมูลวงแรก จึงขยายระยะเวลาการชำระเงินงวดแรกจากเดิม ๔๕ วัน เป็น ๙๐ วัน</p>
(๓) ระยะเวลาการผ่อนจ่ายน้อยเกินไป	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณสิณีภา ภูหรั่ง</p> <p>๑.๑) ค่างวด ๕๐% และต่อไปคือ ๒๕% ถ้าเปรียบเทียบกับราคาตั้งต้นการประมูลนั้นสูงพอสมควร เมื่อ</p>	

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>พิจารณาประกอบกับที่ได้กำหนดในข้อ ๑๖.๓ ที่ผู้ประกอบการแต่ละรายจะต้องมีการจัดโครงสร้างโทรคมนาคม โดยเฉพาะผู้ที่ประมูลได้ ๑ slot ต้องจัดให้มีโครงสร้างครอบคลุมทุกจังหวัดและประชากรไม่น้อยไปกว่า ๒๐% ของประชากรทั้งหมดภายใน ๒ ปี เป็นภาระของผู้ประกอบกิจการที่ต้องแบกรับค่าใช้จ่ายการลงทุนในด้านเน็ตเวิร์คต่างๆ และสุดท้ายแล้วก็จะถูกผลักมาให้ผู้บริโภค ข้อกำหนดให้ชำระใน ๓ ปีโดยเริ่มจาก ๕๐% และต่อไปคือ ๒๕% ๒๕% ถ้าเปรียบเทียบกับราคาตั้งต้นการประมูลมีมูลค่าสูงนั้น ใช้เกณฑ์ใดมากำหนด</p> <p>๑.๒) เสนอให้เป็น ๕ ปี ปีละ ๒๐% หรือมี incentive ที่เป็นแรงจูงใจ เช่น สามารถตั้งโครงสร้างให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพดีกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ก็อาจจะเพิ่มหรือขยายระยะเวลาต่อไปให้ผู้ประกอบการก็จะเป็นสิ่งที่ดี</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p> <p>๑.๑) การจ่ายเงินประมูลงวดแรกที่ ๕๐% ภายใน ๔๕ วันนับว่าเป็นอุปสรรคอย่างยิ่งของบริษัทที่เป็นผู้ประกอบการไทย และเป็นรายเล็ก นอกจากนั้นการกำหนดรายงวดไว้เพียง ๓ งวด ในระยะเวลา ๓ ปี นับจากได้รับอนุญาต เป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป</p> <p>๑.๒) เสนอให้ กสทช. พิจารณาเพิ่มจำนวนงวดและระยะเวลาในการชำระเงินประมูล และลดจำนวนเงินที่ต้องจ่ายในแต่ละงวดลง ทั้งนี้เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระบางส่วนให้กับผู้ประกอบการ ซึ่งจะช่วยให้ต้นทุนการให้บริการลดลง อีกทั้งยังเป็นการเพิ่มสภาพคล่องของผู้ประกอบการในการลงทุนและขยายโครงข่ายให้ครอบคลุมพื้นที่การให้บริการไปยังผู้ใช้บริการได้รวดเร็วยิ่งขึ้น</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</p> <p>ควรลดวงเงินงวดแรกลงเหลือประมาณร้อยละ ๓๐-๓๕ เพื่อลดแรงกดดันทางสถานะการเงินของผู้ประมูล อีกทั้งยังเป็นการทำให้สาธารณชนเห็นความตั้งใจของ กสทช. ที่มีได้ประสงค์จะหากำไรจากการประมูล</p> <p>๒) คุณสมานพงศ์ รมยานนท์ (อดีตที่ปรึกษากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร)</p> <p>เมื่อพิจารณาราคาประเมินที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท เห็นควรเปลี่ยนเวลาการแบ่งจ่ายเป็น ๕ รอบๆ ละ ๒๐% เนื่องจากช่วงปีแรกๆ ผู้ประกอบการต้องใช้จ่ายเงินลงทุนทางด้านเทคโนโลยีสูงมาก หากต้องจ่ายถึง ๕๐% ของราคาค่าคลื่นอาจเป็นภาระที่หนักเกินไป</p>	
(๔) ข้อเสนอแนะการกำหนดระยะเวลาผ่อนจ่าย	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>การกำหนดงวดการชำระเพิ่มมูลค่าที่ต้องชำระในแต่ละงวด ควรคำนึงถึงการลงทุนในการขยายโครงข่าย</p>	

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	เพิ่มระยะเวลาคุ้มครองของผู้ได้รับใบอนุญาตด้วย	
(๕) ประเด็นอื่นๆ	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>๑.๑) เรื่องหนังสือค้ำประกันจากธนาคาร ขอเสนอให้ กสทช. กำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนในการคืนหนังสือค้ำประกันงวดที่ ๑ ให้หลังจากผู้รับใบอนุญาตได้ชำระเงินประมูลงวดที่ ๒ และการคืนหนังสือค้ำประกันงวดที่ ๒ เมื่อได้ชำระเงินประมูลงวดที่ ๓ ในลักษณะเดียวกัน เช่นอาจกำหนดเป็นภายในวันเดียวกัน หรือภายในไม่เกิน ๗ วัน กสทช. จะต้องส่งคืนหนังสือค้ำประกันดังกล่าวภายหลังจากได้รับเงินงวดที่ ๒ และ ๓ เป็นต้น ทั้งนี้ขอให้พิจารณาเพิ่มความในประเด็นนี้ใน ข้อ ๑๑.๑ วรรค ๒ และ ๓ ของประกาศฉบับนี้ให้ชัดเจนด้วย เพื่อมิให้เกิดปัญหาการติดตามทวงคืนหนังสือค้ำประกันอันเนื่องมาจากประกาศไม่ได้ระบุไว้อย่างชัดเจน</p> <p>๑.๒) ข้อ ๑๑.๑ วรรค ๔ เรื่องอัตราดอกเบี้ยกรณีค้างชำระเงินประมูล โดยขอให้ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นอัตราดอกเบี้ยร้อยละสิบห้าต่อปี เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนในการปฏิบัติตาม</p>	<p>๑) ได้นำความคิดเห็นในเรื่องหนังสือค้ำประกันนี้ไปแก้ไขข้อกำหนดในเรื่องการคืนหนังสือค้ำประกันให้มีความชัดเจนมากขึ้นแล้ว</p> <p>๒) เห็นด้วยกับข้อเสนอให้ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นอัตราดอกเบี้ยต่อปี และได้ปรับปรุงข้อกำหนดตามข้อเสนอแล้ว</p>

<p>๔. กระบวนการอนุญาต</p> <p>๔.๑ การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)</p> <p>๔.๑.๑ ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต</p> <p>๔.๑.๒ ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต</p> <p>๔.๑.๓ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญา</p> <p>๔.๑.๔ ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต</p> <p>๔.๑.๕ ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz</p> <p>๔.๒ เงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
๔.๑ การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)		
๔.๑.๑ ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต		
๔.๑.๑.๑ ข้อกำหนดคุณสมบัติตามกฎหมาย		
<p>(๑) ข้อกำหนดคุณสมบัติไม่เหมาะสม</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม) สมาคมผู้บริโภคสงขลา</p> <p>๑.๑) คุณสมบัติที่ควรมีและนับเป็นคะแนนไม่น้อยกว่า ๒๕% ของเกณฑ์ทั้งหมด คือการกำหนดเกณฑ์ความรับผิดชอบต่อสังคม และควรมีบรรษัทภิบาล ซึ่งต้องมีเกณฑ์ที่แสดงถึงประวัติการประกอบกิจการที่รับผิดชอบต่อผู้บริโภค เช่นการจัดการแก้ไขหรือมีนโยบายสำคัญต่อการจัดการเรื่องร้องเรียน การให้ข้อมูลที่ชัดเจนต่อผู้บริโภคในแพ็คเกจโปรโมชันต่างๆ การสร้างช่องทางที่เข้าถึงระบบบริการโดยเร็วสะดวกและง่ายในทุกกลุ่มผู้บริโภค ได้แก่ ผู้พิการ นักเรียนเยาวชน ผู้ไม่เท่าทันเทคโนโลยี(ผู้สูงอายุ) ฯลฯ</p> <p>๑.๒) ข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตไม่เหมาะสม เนื่องจากไม่มีหลักประกันการแข่งขันอย่างเสรี เสนอให้มีการเอื้อโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประมูลได้มากกว่า ๕ ราย ทั้งนี้ต้องมีการทำให้มาตรการอื่นๆมีความเข้มงวดในการตรวจสอบหลังจากได้รับใบอนุญาต</p> <p>๒) คุณวุฒิพร เตี้ยวพาณิชย์ (นายกสมาคมสิทธิผู้บริโภค)</p> <p>เสนอให้การประเมินคุณสมบัติผู้ขอรับจัดสรรคลื่นความถี่โดยยึดถือราคาค่าใช้จ่ายบริการประชาชนในระบบ 3G เป็นหลัก โดยเอกชนต้องนำรายได้สูงสุดต่อเลขหมาย (ที่ถูกกำหนด) ไปคำนวณการลงทุน หักค่าใช้จ่ายและเสนอเงินตอบแทนค่าความถี่ แข่งขันในการประมูลอีกครั้ง</p>	<p>๑) การกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นไปตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ฉบับที่ ๒) และประกาศที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๒) กสทช. ได้ออกประกาศ เรื่อง การกำหนดข้อกำหนดการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการ โดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงมีการแก้ไขข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับประกาศฉบับปัจจุบันแล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) ผศ.ดร. จิรศิลป์ จยาวรรณ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี พระจอมเกล้า ธนบุรี) ควรเปิดโอกาสให้กับรูปแบบของ joint venture เข้าร่วมการประมูลด้วย</p>	
<p>(๒) ข้อกำหนดการตรวจสอบการเป็นนิติบุคคลไทยเป็นไปตามกฎหมาย</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>๑.๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ได้มีการกำหนดเรื่องอำนาจของ กสทช. ในการออกคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตแก้ไขการกระทำที่ขัดต่อข้อห้ามดังกล่าวให้ถูกต้องไว้เป็นการเฉพาะอยู่แล้ว อีกทั้งคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๘ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดไว้เพียงว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องกำหนดข้อห้ามการกระทำอื่นใดที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยบุคคลผู้ไม่มีสัญชาติไทย ดังนั้นเมื่อผู้ขอรับใบอนุญาตกำหนดข้อห้ามดังกล่าว ก็ถือว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๘ แล้ว และการพิจารณาตรวจสอบว่ามีพฤติกรรมดังกล่าวหรือไม่ ควรดำเนินการเมื่อได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว มิใช่หลังการประมูลซึ่งยังมีได้มีการให้บริการโทรคมนาคมแต่อย่างใด</p> <p>๑.๒) เสนอให้ตัดข้อความในข้อ...วรรค ๒ เพราะ กสทช. สามารถตรวจสอบได้ว่าผู้ที่ได้รับใบอนุญาตได้ปฏิบัติตามข้อห้ามฯ ที่กำหนดไว้หรือไม่ ตามขั้นตอนและข้อกำหนดในประกาศฯ อยู่แล้ว</p>	
<p>(๓) ข้อกำหนดการตรวจสอบการเป็นนิติบุคคลไทยไม่เหมาะสม</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณไทรรงค์ ตันขลุท (ประธานชมรมปกป้องคุ้มครองผู้บริโภค)</p> <p>การตรวจสอบเรื่องการครอบงำโดยคนต่างด้าวนั้นจะต้องทำก่อนการประมูล และ จะต้องทำอย่างถี่ถ้วน มิใช่ทำหลังจากการประมูล เพราะจะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตที่ฝ่าฝืนนำเอาผู้บริโภคมาร่วมประกันในการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย</p> <p>๒) คุณสุนีย์ วรุตมางกูร (คณะกรรมการ ธุรกิจบริการ สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย)</p> <p>คุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามข้อ ๘.๒ ของร่างหลักเกณฑ์ฯ กำหนดห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว แต่หากภายหลังการประมูล คณะกรรมการเห็นว่าการฝ่าฝืนทำการที่มีลักษณะครอบงำ ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขในระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>การกำหนดเช่นนี้เป็นการเอื้อให้ทำพฤติกรรมครอบงำได้ในระหว่างการประมูลความถี่ ซึ่งขัดกับเจตนารมณ์ของคณะกรรมการ กสทช. เอง สร้างความได้เปรียบในการประมูล เช่น การที่ต่างชาติให้การช่วยเหลือค่าประกันวงเงินกู้ระหว่างการประมูล เป็นต้น จึงขอให้ กสทช. ทบทวนว่าการครอบงำไม่ควรเกิดขึ้นตั้งแต่ก่อนการประมูล</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>๑.๑) ไม่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตที่ชนะการประมูลแต่ภายหลังหากเห็นว่าเป็นคนต่างด้าว คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตรายนั้นดำเนินการแก้ไขการเป็นคนต่างด้าวได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด เนื่องจากเป็นการเปิดโอกาสให้บริษัทที่ขาดคุณสมบัติในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายซึ่งเป็นความผิดสำเร็จตามกฎหมายแล้วมีสิทธิเข้าร่วมประมูลได้ และยังเปิดโอกาสให้ผู้ที่ทำผิดกฎหมายสามารถแก้ไขการกระทำผิดของตนได้ในภายหลังที่ชนะการประมูล</p> <p>๑.๒) เสนอให้ตัดข้อความใน ข้อ ๘.๒ วรรคสามออกทั้งหมด และให้กำหนดว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่เป็นคนต่างด้าวไม่มีสิทธิเข้าร่วมประมูล ทั้งนี้ ในระหว่างการประมูลหรือภายหลังการประมูล หากคณะกรรมการเห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ให้ถูกตัดสิทธิจากการเป็นผู้เข้าร่วมประมูลหรือผู้ชนะการประมูล</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ไม่ควรสร้างภาระในการจัดทำเอกสารให้กับผู้ขอรับใบอนุญาตมากเกินไป เพราะข้อมูลส่วนใหญ่เป็นข้อมูลสาธารณะอยู่แล้ว</p> <p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) คุณรุ่งนภา บุณนาค (ที่ปรึกษากฎหมายอิสระ)</p> <p>ตามข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่จะต้องเป็นนิติบุคคลไทยนั้น จะต้องมีการตรวจสอบการถือหุ้นของชาวต่างชาติ มีกฎเกณฑ์ในการพิจารณาการถือหุ้นที่รอบคอบ การตรวจสอบการถือหุ้นแทน การตรวจสอบสิทธิในการแบ่งเงินปันผล เป็นต้น โดยมีความเห็นว่าการตรวจสอบกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์มิได้ตรวจสอบในประเด็นดังกล่าว ในการประมูลคลื่นความถี่ควรที่จะมีกฎเกณฑ์ที่รอบคอบและชัดเจนสำหรับคนต่างชาติจะเข้ามาที่จะทำธุรกิจโทรคมนาคม</p> <p>๒) รศ.ดร. เสรี วงษ์มณฑา</p> <p>การตรวจสอบการถือหุ้นของคนต่างด้าวไม่ควรตรวจสอบเพียงขั้นเดียวและควรตรวจสอบตั้งแต่เบื้องต้นว่า ผู้ที่เข้าประมูลนั้นเป็นนิติบุคคลไทยอย่างแท้จริงโดย กสทช. อาจขยายเวลาการพิจารณาจาก ๑๕ วันไปเป็น ๔๕ วันก็ได้ เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของคนไทย</p> <p>๓) รศ.ดร. กำพล ัญญาโกเมศ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</p> <p>๓.๑) ร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด หรือ บริษัทมหาชนจำกัดที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย มิใช่ธุรกิจของคนต่างด้าว ทั้งนี้การดำเนินการตรวจสอบที่ กสทช.</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>ได้ระบุไว้ เป็นการตรวจสอบเพียงชั้นเดียว อย่างไรก็ตาม ภูมิศาสตร์ที่พิเศษพบว่าบางธุรกิจที่แม้ว่าจะไม่ได้เป็นของต่างด้าว แต่ให้สิทธิในการลงคะแนนของกรรมการบริษัทที่ไม่ได้ถือสัญชาติไทยมากกว่ากรรมการที่เป็นคนไทย ดังนั้น การตรวจสอบเพียงชั้นเดียวจึงไม่เพียงพอ</p> <p>๓.๒) หากภายหลังการประมวลพบว่ามีกรณีฝ่าฝืนข้อห้ามดังกล่าว กสทช. มีอำนาจที่จะสั่งให้แก้ไขได้ ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาภายหลัง เปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตนำเรื่องของผู้ใช้บริการมาอ้างที่จะไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย จึงเห็นควรให้แก้ไขประเด็นนี้ เพื่อการตรวจสอบที่ถูกต้องอย่างแท้จริงก่อนการประมวล</p>	
<p>(๔) ความไม่สอดคล้องของข้อกำหนดในร่างประกาศฯ และหลักเกณฑ์การกำหนดข้อห้ามการกระทำอันเป็นการครอบงำของคนต่างด้าว</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณศักรินทร์ บุญรอด (นักศึกษาปริญญาโท)</p> <p>๑.๑) ตามร่างประกาศฯ กำหนดว่าคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตต้องเป็นไปตามมาตรา ๘ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หมายความว่า จะต้องไม่ถูกครอบงำกิจการจากคนต่างด้าว และในร่างประกาศฯ ข้อ ๘.๓ วรรคสอง กำหนดว่า ในการตรวจสอบหากปรากฏว่าผู้ขอรับใบอนุญาตไม่มีคุณสมบัติตามที่กำหนด ซึ่งรวมถึงการถูกครอบงำกิจการจากคนต่างด้าว กสทช. มีสิทธิที่จะตัดรายชื่อผู้ขอรับใบอนุญาตออกจากการขอรับใบอนุญาตได้เลย แต่ในส่วนของร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ข้อ ๑๑ กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตมีพฤติกรรมถูกครอบงำโดยคนต่างด้าว ให้มีเวลาแก้ไขได้ ๑ ปี หรือ ๓ เดือนแล้วแต่กรณี อีกทั้งข้อ ๑๓ กำหนดว่า หากแสดงให้เห็นที่พอใจต่อ กสทช. ได้ว่าไม่ได้ถูกครอบงำโดยคนต่างด้าว กสทช. จะพิจารณาใบคำขออนุญาตต่อไป จะเห็นได้ว่าประกาศฯสองฉบับนี้ กำหนดให้ กสทช. ใช้อำนาจในการกำกับดูแลที่ขัดแย้งกัน ในประกาศของสองตัวนี้มีนัยก็จะเกิดการใช้อำนาจที่ขัดแย้งกัน หากเกิดการตัดสินคดีตามร่างประกาศฯนี้ ผู้ขอรับใบอนุญาตที่ถูกตัดสินคดีอาจฟ้องศาลว่าเขามีสิทธิตามร่างประกาศฯฉบับนี้ ที่จะต้องได้รับการปรับปรุงหรือแก้ไขตัวเองได้ ศาลจะพิพากษาโดยเอาหลักเกณฑ์การประกาศใดมาใช้</p> <p>๑.๒) ในส่วนของบัญชีข้อห้ามท้ายประกาศฯ ครอบงำกิจการของคนต่างด้าวที่กำหนดให้ดูการครอบงำโดยการถือหุ้นในลักษณะที่หลายทอด ดูถือหุ้นบริษัทในเครือ ดูในเรื่องของการกำหนดนโยบายการควบคุมกรรมการดูที่มาของแหล่งเงินทุน ดูผ่านสัญญาทรัพย์สินทางปัญญาหรือสัญญาแฟรนไชส์ ดูสัญญาจัดซื้อ จัดจ้าง สัญญาจ้างบริหาร สัญญาร่วมประกอบกิจการ และธุรกรรมที่มีการทำราคาและสมยอม แต่ในส่วนของร่างประกาศฯ ในภาคผนวก ก. ข้อ ๒.๑ (๗) กำหนดให้ส่งหนังสือขอใบรับอนุญาตที่กระทรวงพาณิชย์รับรอง ซึ่งการดูที่กระทรวงพาณิชย์รับรองนั้นดูก็ทอด และในกรณีที่เป็นผู้ชนะการประมูลแล้ว หากเอกสารส่งไม่ครบหรือไม่ถูกต้อง เช่น แหล่งที่มาของเงินทุน ผู้ชนะการประมูลมีเวลา ๔๕ วันที่จะส่งเอกสารเพิ่มเติม อาจทำให้เกิดกรณีการนำผู้บริโภคเป็นตัวประกันเพื่อต่อรองกับอำนาจกำกับดูแลของ กสทช.</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
(๕) หลักเกณฑ์การกำหนดข้อห้ามการกระทำอันเป็นการครอบงำของคนต่างด้าว	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>กฎเกณฑ์เรื่องการครอบงำโดยคนต่างชาติ เป็นหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน เพียงแต่เห็นว่าในทางปฏิบัตินั้นไม่มีการบังคับใช้กฎหมายข้อนี้ชัดเจน ขอให้ กสทช. กล่าวหาบังคับใช้กฎหมายเรื่องการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวให้ทุกคนเคารพยำเกรงกฎหมาย</p> <p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) ผศ. พ.ต.ต.ดร. ดนุวศิน เจริญ</p> <p>๑.๑) กิจการโทรคมนาคมมีส่วนเกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศ เนื่องจากเทคโนโลยีโทรคมนาคมเป็นเทคโนโลยีพื้นฐานที่มีผลต่อการดำรงชีวิตของประชาชน และเป็นโครงสร้างพื้นฐานในการทำธุรกิจ เป็นแรงขับเคลื่อนภาคธุรกิจต่างๆ อีกด้วย การอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้บริษัทต่างชาติ (ต่างด้าว) เข้ามาประกอบกิจการโทรคมนาคมในประเทศไทย ย่อมมีผลกระทบต่อประเทศ กิจการโทรคมนาคมจึงลักษณะพิเศษที่ต้องมีการควบคุม ซึ่งการควบคุมนี้ไม่ได้มีเฉพาะในประเทศไทยเท่านั้น แต่ประเทศที่พัฒนาแล้วประเทศอื่นๆ ก็มีการควบคุมเช่นเดียวกัน ดังนั้น จึงเห็นด้วยที่ กสทช. ออกประกาศ เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว เพื่อป้องกันการครอบงำตลาดของบริษัทต่างชาติ (ที่ผู้ถือหุ้นใหญ่คือ รัฐบาลต่างชาติ) เพราะคลื่นความถี่เป็นสมบัติของประเทศชาติและประชาชน อย่างไรก็ตาม มีบางบริษัทที่พยายามกดดัน กสทช. ให้เลิกประกาศนี้ ด้วยเหตุว่าอาจทำให้การประมูล 3G ล้มไป กสทช. ควรเข้มแข็งในหลักการที่ถูกต้อง</p> <p>๑.๒) การตรวจสอบว่าผู้ขอรับใบอนุญาตนั้นเป็นบริษัทที่ถูกครอบงำโดยชาวต่างด้าวหรือไม่นั้นควรพิจารณาที่ละเอียดถี่ถ้วน มิใช่พิจารณาเพียงชั้นเดียว มิเช่นนั้นความถี่ที่เป็นสมบัติของชาติอาจจะต้องตกไปอยู่ในมือของบริษัทต่างชาติก็เป็นได้</p>	
(๖) อื่นๆ	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) นายพิชัย หมู่พุทธรักษ์ (บมจ. ลีอักษเลขย์)</p> <p>๑.๑) ข้อ ๘.๒ นิติบุคคลไทยที่มีคนต่างด้าวถือหุ้นอยู่ด้วย ชัดกับข้อ ๘.๒ หรือไม่</p> <p>๑.๒) ข้อ ๘.๒ การกำหนดข้อห้ามตามประกาศ ต้องทำอะไร เมื่อไหร่</p>	
๔.๑.๑.๒ ข้อกำหนดความเกี่ยวข้องกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น		
(๑) ความเกี่ยวข้องกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม (ที่ปรึกษากฎหมาย)</p> <p>ข้อ ๘.๓ เรื่องความเกี่ยวข้องกันของผู้ขอรับใบอนุญาตนั้น คำว่า “ความเกี่ยวข้อง” หมายความว่าอะไร</p>	๑) การพิจารณาความเกี่ยวข้องอาศัยคำนิยามอ้างอิงจากประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควบคุมและการถือหุ้นไว้ในกิจการ

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	<p>อ้างอิงจากกฎหมายใด หากไม่มีความสัมพันธ์ในลักษณะที่กำหนดก็จะเข้าข่ายไม่เกี่ยวข้องหรือไม่ การตั้งบริษัทลูกขึ้นมาประมาณ 3G จะมีความเกี่ยวข้องกันหรือไม่ การที่มีสถานะเป็นผู้ถือหุ้นร่วมกันในบริษัทใดบริษัทหนึ่ง เช่น clearing house company จะถือว่ามีเกี่ยวข้องกันหรือไม่ หรือหากบริษัท ก. กับ ข. ต่างเป็นผู้ถือหุ้นร่วมกันในบริษัท ค. แต่บริษัท ค. ไม่ได้เข้าร่วมประมวล เฉพาะบริษัท ก. และ ข. หรือบริษัทลูกของบริษัท ก. กับ ข. เป็นผู้เข้าร่วมประมวล จะถือว่ามีเกี่ยวข้องกันหรือไม่</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>๑.๑) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมและการถือหุ้นไว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มิได้มีคำจำกัดความคำว่า “ความเกี่ยวข้องกัน” ซึ่งบริษัทเห็นว่าการที่ กสทช. จะพิจารณาว่าผู้ขอรับใบอนุญาตมีความเกี่ยวข้องกันหรือไม่ อันจะเป็นเหตุให้ขาดคุณสมบัติจากการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ดังนั้น สมควรจำกัดความหมายของความเกี่ยวข้องกันให้ชัดเจน ซึ่งบริษัทเห็นว่าความเกี่ยวข้องกันระหว่างผู้ขอรับใบอนุญาตนั้น ควรพิจารณาจากความสัมพันธ์ในลักษณะที่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือบริษัทย่อย หรือบริษัทร่วม หรือผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือการถือหุ้นไว้ด้วยกัน เพราะมีคำจำกัดความไว้ชัดเจนแล้ว</p> <p>๑.๒) เสนอแก้ไขข้อ ๘.๓ เป็นดังนี้</p> <p>“๘.๓ ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น <u>คือ</u> ไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ บริษัทย่อย บริษัทร่วม หรือผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือมีการถือหุ้นไว้กับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น เว้นแต่.....”</p>	<p>โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยอาศัยคำนิยามการรวบรวมกิจการตามข้อ ๒(๕.๓) ของประกาศดังกล่าว คือ จากจำนวน % การถือหุ้นมากกว่า ๓๐% หรือในลักษณะที่มีการมีอำนาจควบคุม เช่น การส่งกรรมการเข้ามามีอำนาจควบคุม บริษัทที่มีความเกี่ยวข้องในลักษณะบริษัทใหญ่ ย่อย ร่วมตามประกาศดังกล่าวถือว่ามีเกี่ยวข้องกัน</p> <p>๒) เนื่องจากการพิจารณาเรื่องความเกี่ยวข้องกันนั้นอาศัยคำนิยามตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมฯ พ.ศ.๒๕๕๓ และได้กำหนดความหมายไว้ชัดเจนแล้วในแบบคำขอที่ ๓ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องระบุนิยามเป็นการเฉพาะในประกาศนี้</p>
๔.๑.๒ ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต		
(๑) ข้อกำหนดในการส่งเอกสารหลักฐาน	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>เนื่องจากเอกสารที่ต้องยื่นในการขอรับใบอนุญาตมีจำนวนมาก และบางรายการอยู่เหนือความควบคุมของผู้รับใบอนุญาต แต่ไม่ได้เป็นสาระสำคัญที่ทำให้เป็นการขาดคุณสมบัติดังนั้นเพื่อความเป็นธรรมบริษัทเสนอให้คณะกรรมการพิจารณายกเลิกหรือเพิกถอนใบอนุญาตเป็นกรณีไป</p> <p>๒) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>บริษัทเห็นว่าเอกสารสำหรับการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตในข้อ ๒ ของภาคผนวก ก. ท้ายประกาศนี้ ไม่ควรรวมถึงข้อ ๔.๒ ข้อมูลแผนการให้บริการและการลงทุนในอนาคต ข้อ ๔.๓ ข้อมูลฐานะทางการเงินของผู้ขอรับใบอนุญาต ข้อ ๔.๔ ข้อมูลด้านเทคนิคและเทคโนโลยี และข้อ ๔.๕ ข้อมูลการให้บริการด้าน</p>	<p>ข้อกำหนดในเรื่องเอกสารหลักฐานที่ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องจัดส่ง มีความเหมาะสมแล้ว โดยเป็นไปตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม และประกาศที่เกี่ยวข้องกับการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และผู้ชนะการประมูลยังสามารถแก้ไขข้อมูลให้ถูกต้องได้</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	ต่างๆที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากในชั้นตอนนี้เป็นการพิจารณาคุณสมบัติขั้นต้นของผู้ขอรับใบอนุญาต อีกทั้งยังไม่ทราบว่าจะได้รับจัดสรรคลื่นความถี่จำนวนเท่าใด ดังนั้น บริษัทจึงขอเสนอให้มีการนำส่งข้อมูลแผนการให้บริการ การลงทุน รวมถึงข้อมูลด้านเทคนิคดังกล่าว ภายในระยะเวลา ๔๕ วันหลังจากที่ได้รับแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล	ภายในกำหนดเวลาตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูล จะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต
๔.๑.๓ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญา		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๑.๑) ในข้อ ๙.๔ ของร่างประกาศฯ บริษัทไม่พบข้อกำหนดเรื่องการวางหลักประกันการประมูลจำนวนร้อยละ ๑๐ ของมูลค่าขั้นต่ำ อย่างไรก็ตาม บริษัทเห็นว่ามูลค่าหลักประกันการประมูลจำนวน ๑,๓๕๐ ล้านบาท นั้นเหมาะสมแล้ว</p> <p>๑.๒) ขอทราบความชัดเจนว่า ค่าพิจารณาค่าขอใบอนุญาตในอัตราห้าแสนบาทนั้นรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) แล้ว ใช่หรือไม่ โปรดระบุเพื่อความชัดเจน</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.) เห็นว่าเหมาะสมแล้ว</p>	<p>๑) ได้แก้ไขข้อกำหนดเรื่องการวางหลักประกันการประมูลให้มีความถูกต้องและชัดเจนเพิ่มขึ้น</p> <p>๒) การชำระค่าพิจารณาค่าขอใบอนุญาตในอัตราห้าแสนบาทนั้น ต้องเสียภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยเทียบเคียงกับการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม</p>
๔.๑.๔ ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต		
(๑) ภาพรวม	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น โดยหลักการ บริษัทเห็นว่าเหมาะสมแล้ว</p>	-
(๒) ระยะเวลาการยื่นเอกสารหลักฐาน	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>เสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๑๐.๑.๒ ของร่างประกาศฯ เป็นดังนี้</p> <p>“หากปรากฏว่าแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ... ไม่ครบถ้วนหรือไม่เพียงพอ สำนักงานจะแจ้งให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่เหมาะสมตามที่สำนักงานกำหนด โดยต้องไม่ต่ำกว่าสามวันทำการนับจากวันที่ได้รับแจ้ง ทั้งนี้ หากครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว ผู้ขอรับใบอนุญาตยังมีได้ส่งเอกสาร...”</p> <p><u>เหตุผล:</u> อาจเกิดอุปสรรคที่ไม่คาดคิดทำให้ระยะเวลาในการส่งเอกสารหลักฐานที่กำหนดว่าภายในระยะเวลา ๓ วันทำการ (โดยไม่อาจขยายได้) นั้นเป็นระยะเวลาที่ไม่ยืดหยุ่นและอาจไม่เป็นธรรม ไม่สอดคล้องกับ</p>	<p>๑) เห็นด้วยกับหลักการของความคิดเห็นในเรื่องระยะเวลาส่งเอกสารเพิ่มเติมดังกล่าว โดยได้ปรับปรุงข้อกำหนดในเรื่องนี้ เพื่อให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้นแล้ว</p> <p>๒) ระยะเวลาในการออกใบอนุญาตเป็นไปตามแนวปฏิบัติในการให้อุญญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>ความเป็นจริง อนึ่งการประมูลเพื่อขอรับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เป็นเรื่องสำคัญต่อประชาชน ดังนั้นควรเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการได้เข้าร่วมการประมูลได้อย่างเต็มที่โดยไม่ติดขัดข้อขัดข้องทางเทคนิคที่ไม่คาดคิด ดังนั้นควรกำหนดระยะเวลาส่งเอกสารเพิ่มเติมภายในเวลาทำการ ๓ วันทำการเป็นเพียงระยะเวลาขั้นต่ำ โดยเปิดโอกาสให้สำนักงานสามารถกำหนดระยะเวลาที่มากกว่านั้นได้ตามความจำเป็น เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นเหมาะสมต่อสถานการณ์และในขณะเดียวกันก็ไม่เป็นอุปสรรคต่อการประมูล</p>	
(๓) ข้อกำหนดเกี่ยวกับการพิจารณา	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณกิริติพงษ์ แนวมาลี (มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง) มีความเห็นว่าระยะเวลาในการพิจารณา ๑๕ วันนั้นสั้นเกินไปจึงเสนอให้เพิ่มระยะเวลาให้เพียงพอที่ กสทช. จะสามารถทำหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่จะเข้าร่วมประมูลให้อย่างถี่ถ้วน</p> <p>๒) นายภาณุพงศ์ โขษิตเศรษฐ (บจก. ล็อกซเลย์ ไวร์เลส) พิจารณาคูณสมบัติก่อนยื่นจะเหมาะสมกว่า</p> <p>๓) นายอำนาจ ทองทิพย์ (กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร) เพิ่มเวลาในการพิจารณา เพื่อความสมบูรณ์</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล การพิจารณาการออกใบอนุญาตควรมีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคนนอกที่เป็นตัวแทนสาธารณชน/ผู้บริโภคร่วมด้วย เพื่อความโปร่งใส และ ป้องกันคำครหา</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร ตามข้อ ๑๓ ควรกำหนดระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการอนุญาตอย่างชัดเจนว่า กสทช. จะดำเนินการออกใบอนุญาตให้ผู้ชนะการประมูลเมื่อปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนและถูกต้องภายในกี่วัน</p>	
(๔) ข้อกำหนดเกี่ยวกับการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) นายพิชัย หมุ่มพุทรักษ์ (บมจ. ล็อกซเลย์) ข้อ ๕, ๘.๓ ผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตที่ได้รับอนุญาตแล้ว ต่อมาจะให้นิติบุคคลในเครือ มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมได้หรือไม่ ถ้าได้ต้องทำอย่างไร</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p>	<p>ตามข้อ ๗ ผู้ที่ได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมนั้น จะต้องมาดำเนินการขอรับใบอนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตาม พ.ร.บ. วิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ทั้งนี้ แนวปฏิบัติในออกใบอนุญาต</p>

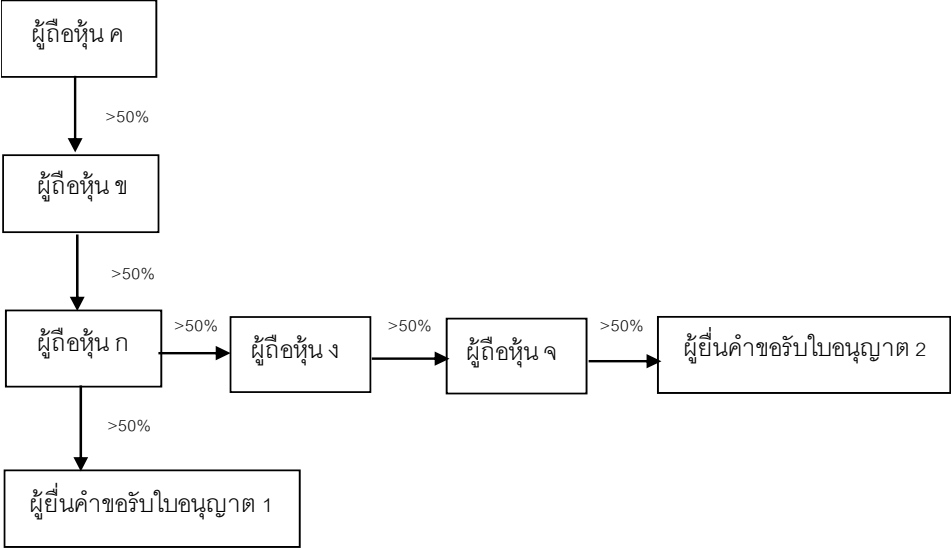
ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	<p>ตามข้อ ๗ ในร่างประกาศระบุว่า “ให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมด้วย...” บริษัทขอเสนอให้มีการกำหนดแนวปฏิบัติและระยะเวลาที่ชัดเจนว่า ในกรณีนี้ซึ่งถือผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแล้ว เมื่อจะนำอุปกรณ์วิทยุคมนาคมมาติดตั้งใช้งานจริง จะต้องดำเนินการขอรับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องอย่างไร เพื่อให้การดำเนินการเป็นได้อย่างรวดเร็ว ไม่เป็นอุปสรรคในการขยายโครงข่ายดังเช่นที่เคยประสบมา</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ขอทราบความชัดเจนสำหรับข้อ ๗ วรรคท้ายของร่างประกาศฯ ที่กำหนดว่า</p> <p>“ให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมด้วย ทั้งนี้ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในการประกอบกิจการตามขอบเขตการอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องด้วย” นั้น</p> <p>บริษัทเข้าใจว่าผู้รับใบอนุญาตไม่จำเป็นต้องยื่นคำขออนุญาตใดๆ ตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมอีกใช้หรือไม่ โดยถือว่าได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และสามารถตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยอัตโนมัติซึ่งหากเป็นเช่นนั้น ซึ่งบริษัทเห็นชอบด้วย ก็จะทำให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถขยายโครงข่ายได้เร็วขึ้น</p>	<p>ดังกล่าวเป็นไปตามร่างประกาศ กสทช. เรื่องกระบวนการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคมแบบอัตโนมัติ</p>
<p>(๕) ข้อกำหนดเรื่องเอกสารหลักฐาน (ภาคผนวก ก.)</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๑.๑) หน้าแรก/ ข้อ ๒.๑ เอกสารหลักฐานของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาต, ๔) สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนและสำเนาทะเบียนบ้านของผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันนิติบุคคล</p> <p>บริษัทขอสอบถามว่า ในกรณีที่คนต่างชาติเป็นผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันนิติบุคคล สามารถใช้สำเนาหนังสือเดินทางแทนสำเนาทะเบียนบ้านได้หรือไม่ ขอให้ กสทช. กรุณาแก้ไขเพิ่มเติมข้อความเพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติด้วย</p> <p>๑.๒) หน้า ก-๒ / ข้อ ๔.๑ ๒) ข้อมูลด้านการให้บริการและผลการดำเนินงานที่ผ่านมา, ๒) กรณีเป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนจัดตั้งไม่ถึงหนึ่งปี</p> <p>“๒.๓) ข้อมูลที่แสดงถึงศักยภาพทางการเงินของนิติบุคคล ได้แก่</p> <p>(๑) รายละเอียดวงเงินสินเชื่อที่ได้รับจากสถาบันการเงิน</p> <p>(๒) หนังสือยืนยันยอดบัญชีเงินฝากที่ได้รับจากสถาบันการเงิน</p> <p>บริษัทขอสอบถามว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตจำเป็นต้องส่งเอกสารที่ระบุทั้งข้อ (๑) และ (๒) หรือไม่ หรือ</p>	<p>๑) ข้อกำหนดเรื่องเอกสารหลักฐานนั้นเป็นไปตามประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม อนุสัญญาฯ ได้มีการปรับปรุงให้มีความชัดเจนเพิ่มขึ้น</p> <p>๒) ข้อกำหนดเรื่องการรายงานสิทธิการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคมตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาอื่นเป็นไปตามกฎหมาย และผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>เพียงอย่างเดียวหนึ่ง</p> <p>นอกจากนี้ ข้อความ “รายละเอียดวงเงินสินเชื่อที่ได้รับจากสถาบันการเงิน” นั้นแคบเกินไป เนื่องจากวงเงินสินเชื่ออาจเป็นวงเงินสินเชื่อ หรือเงินกู้จากบริษัทใหญ่ เป็นต้น ดังนั้น บริษัทขอเสนอแก้ไขข้อความให้กว้างขึ้นดังนี้</p> <p>“๒.๓) ข้อมูลที่แสดงถึงศักยภาพทางการเงินของนิติบุคคล ได้แก่ ยกตัวอย่างเช่น</p> <p>(๑) รายละเอียดวงเงินสินเชื่อที่ได้รับจากสถาบันการเงิน</p> <p>(๒) หนังสือยืนยันยอดบัญชีเงินฝากที่ได้รับจากสถาบันการเงิน</p> <p>๑.๓) หน้า ก-๓ / ข้อ ๔.๑ ๓)</p> <p>ที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ต้องรายงานสิทธิการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคมตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาจากบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นนั้น</p> <p>ใคร่ขอทราบค่าชี้แจงว่า หากผู้ขอรับใบอนุญาตมิได้เป็นคู่สัญญากับ กสท และ ทีโอที หรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นนั้น ผู้ขอรับใบอนุญาตไม่มีหน้าที่ต้องยื่นรายงานใดให้แก่ กสทช. ใช่หรือไม่</p> <p>๑.๔) หน้า ก-๓/ ๔.๓ ข้อมูลฐานะทางการเงินของผู้ขอรับใบอนุญาต, ๒) กรณีเป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนจัดตั้งไม่ถึงหนึ่งปี, ๒.๒) ข้อมูลที่แสดงถึงศักยภาพทางการเงินของนิติบุคคล</p> <p>บริษัทเสนอขอแก้ไขข้อความด้วยเหตุผลเช่นเดียวกับการเสนอขอแก้ไขข้อ ๔.๑ ๒) ๒.๓) ข้างต้น เพื่อให้สอดคล้องกัน</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>๒.๑) ในภาคผนวก ก. หน้า ก-๓ ที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องรายงานสิทธิการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการ ตามการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาที่ได้รับจาก บมจ. กสทฯ หรือ บมจ. ทีโอทีฯ หรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น ในประเด็นนี้ กำหนดเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์เพื่ออะไร และ ควรขอรับความเห็นจาก บมจ. กสท โทรคมนาคม หรือ บมจ. ทีโอที และควรเปิดโอกาสให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที ได้นำเสนอความเห็นเกี่ยวกับข้อมูลการแจ้งสิทธิการใช้สัญญาสัมปทานทรัพย์สิน การสัญญาสัมปทาน</p> <p>๒.๒) ภาคผนวก ก ข้อ ๔.๑ ๓) การรายงานสิทธิการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต</p> <p>เห็นควรเพิ่มเติมข้อความเป็นดังนี้ “ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องรายงานสิทธิของผู้ขอรับใบอนุญาตหรือผู้เกี่ยวข้องที่มีการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคมตามการอนุญาต สัมปทาน</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	หรือสัญญาจากบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือหน่วยงานรัฐแห่งอื่น รวมทั้งทรัพย์สินที่อยู่ระหว่างข้อพิพาทตามสัญญาสัมปทาน”	
๔.๑.๕ ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz		
(๑) แบบคำขอที่ ๑	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๑.๑) เสนอขอแก้ไขส่วนที่ ๒ ข้อ ๒.๑.๔ (หน้า ๓ จาก ๗) (เนื่องจากเข้าใจว่า อาจเกิดจากข้อผิดพลาดจากการพิมพ์)</p> <p>“ภาพรวมการประกอบธุรกิจของผู้ขอรับใบอนุญาต และนิติบุคคลที่เป็นบริษัทใหญ่ บริษัทย่อย และบริษัทร่วม ของผู้ขอรับใบอนุญาต ที่ดำเนินงานอยู่ในปัจจุบัน หรือกำลังจะดำเนินงาน (กรณีบริษัทยังไม่มีกรประกอบธุรกิจ) ในกรณีที่มีบริษัทใหญ่ บริษัทย่อย และบริษัทร่วมจำนวนมากให้แสดงโครงสร้างการถือหุ้นและการถือครองของกลุ่มบริษัทผู้ขอรับใบอนุญาต (shareholding และ ownership structure) โดยอธิบายเป็นลายลักษณ์อักษร ตาราง แผนภาพ หรือแผนผัง”</p> <p>นอกจากนี้ ขอให้ กสทช. ให้ความชัดเจนเพิ่มเติมว่า “...บริษัทใหญ่ บริษัทย่อย และบริษัทร่วม...” ในที่นี้ ให้ใช้คานิยามตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควบรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ใช่หรือไม่</p> <p>๑.๒) เสนอขอแก้ไข ข้อ ๒.๒.๑ (หน้า ๔ จาก ๗) เพื่อให้สอดคล้องกับข้อความในภาคผนวก ก. เล็กน้อย (เนื่องจากเข้าใจว่า อาจเกิดจากข้อผิดพลาดจากการพิมพ์) เป็นดังนี้</p> <p>“...[...] กรณีเป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนจัดตั้งไม่ถึงหนึ่งปี</p> <p>[...] <u>รายงานเกี่ยวกับฐานะการเงินและผลการดำเนินงานของผู้ถือหุ้นใหญ่ในนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตเป็นเวลาสามปีย้อนหลัง (ถ้ามี)</u></p> <p>[...] รายงานเกี่ยวกับฐานะการเงิน</p> <p>[...] ข้อมูลที่แสดงถึงศักยภาพทางการเงินของนิติบุคคล ได้แก่ ยกตัวอย่างเช่น</p> <p>[...] รายละเอียดดวงเงินสินเชื่อที่ได้รับจากสถาบันการเงินหรือจากแหล่งเงินทุนหรือการระดมเงินทุนต่าง ๆ</p> <p>[...] หนังสือยืนยันยอดบัญชีเงินฝากที่ได้รับจากสถาบันการเงินหรือหนังสือยืนยันการให้การสนับสนุนทางการเงินจากสถาบันการเงินหรือแหล่งเงินทุนต่าง ๆ”</p> <p>๑.๓) เสนอขอแก้ไข ข้อ ๒.๒.๓ (หน้า ๕ จาก ๗) ด้วยเหตุผลเช่นเดียวกับการเสนอขอแก้ไขข้อ ๔.๑ ๒) ๒.๓) ข้างต้น เพื่อให้สอดคล้องกัน</p>	๑) ได้รับความคิดเห็นไปปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศฯ ให้ถูกต้องและชัดเจนมากขึ้น

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>๑.๔) เสนอขอแก้ไข ข้อ ๓.๔ (หน้า ๖ จาก ๗) เล็กน้อย เป็นดังนี้</p> <p>“ข้าพเจ้ายอมรับว่าข้อมูลที่ปรากฏตามเอกสารฉบับนี้ จะนำมาใช้ประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz เท่านั้น และสำนักงานสงวนสิทธิ์ในการที่จะนำส่งข้อมูลดังกล่าวให้แก่บุคคลที่สามที่ได้รับมอบหมายจากสำนักงานเพื่อดำเนินการประเมินมูลค่าข้อมูลอันเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz และหลักเกณฑ์อื่นที่เกี่ยวข้อง”</p>	
(๒) แบบคำขอที่ ๒	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>คำรับรองของผู้ขอรับใบอนุญาตที่ปรากฏในแบบคำขอที่ ๒ – แบบคำขอที่ ๔ ความว่า “กรณีปรากฏในภายหลังว่าข้าพเจ้าขาดคุณสมบัติข้อหนึ่งข้อใด หรือทำเอกสารเท็จหรือให้ข้อมูลอันเป็นเท็จ ข้าพเจ้ายินยอมให้คณะกรรมการยกเลิกหรือเพิกถอนใบอนุญาตได้ทันที” นั้น บริษัทมีความเห็นว่า เนื่องจากเอกสารหรือข้อมูลต่างๆ ที่ต้องยื่นหรือแสดงในแบบคำขอมียังมีจำนวนมาก บางรายการอยู่นอกเหนือความควบคุมของผู้ขอรับใบอนุญาต แต่มีได้เป็นสาระสำคัญที่ทำให้ขาดคุณสมบัติแต่อย่างใด ดังนั้น เพื่อความเป็นธรรมและเพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่ทุกฝ่ายโดยไม่จำเป็น กสทช. จึงควรยกเลิกเพิกถอนใบอนุญาตเฉพาะกรณีที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตเท่านั้น จึงเสนอให้แก้ไขข้อความเป็นอย่างนี้</p> <p>“กรณีปรากฏในภายหลังว่าข้าพเจ้าขาดคุณสมบัติข้อหนึ่งข้อใด หรือทำเอกสารเท็จหรือให้ข้อมูลอันเป็นเท็จเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาว่ามีคุณสมบัติเป็นผู้ขอรับใบอนุญาต ข้าพเจ้ายินยอมให้คณะกรรมการยกเลิกหรือเพิกถอนใบอนุญาตได้ทันที”</p>	<p>เห็นด้วยกับความคิดเห็นในเรื่องคำรับรองของผู้ขอรับใบอนุญาต และมีการปรับเปลี่ยนข้อกำหนดให้เหมาะสมมากขึ้นแล้ว</p>
(๓) แบบคำขอที่ ๓	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๑.๑) ตารางที่ ๒.๑ - ๒.๕ ขอให้ กสทช. อธิบายวัตถุประสงค์ที่ให้นับรวมหุ้นที่ถือโดย “ผู้ที่เกี่ยวข้อง” ของผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้ถือหุ้นของผู้ขอรับใบอนุญาตทุกทอดตลอดสาย เนื่องจากค่านิยามของ “ผู้ที่เกี่ยวข้อง” หมายความว่าบริษัทที่ผู้ขอรับใบอนุญาต หรือผู้ถือหุ้นของผู้ขอรับใบอนุญาตถือหุ้นรวมกันตั้งแต่ร้อยละ ๓๐ ขึ้นไป ดังนั้น ผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้ถือหุ้นของผู้ขอรับใบอนุญาตอาจไม่มีอำนาจควบคุมการออกเสียงของผู้ที่เกี่ยวข้อง การให้นับรวมหุ้นที่ถือโดยผู้ที่เกี่ยวข้องอาจทำให้เกิดความเข้าใจผิดในข้อเท็จจริง และการพิจารณาสถานะความเป็นคนต่างด้าว (ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ของตารางที่ ๒.๑ - ๒.๒) ตาม พ.ร.บ. การประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น พิจารณาจากสัดส่วนการถือหุ้นของคนต่างด้าวตั้งแต่ร้อยละ ๕๐ ของจำนวนหุ้นทั้งหมด มิใช่ตั้งแต่ร้อยละ ๓๐</p> <p>๑.๒) ขอเสนอความเห็นต่อตารางข้อ ๓.๔.๗ ถึง ๓.๔.๘ – ข้อมูลเกี่ยวกับนิติบุคคลที่ผู้มีอำนาจควบคุมของ</p>	<p>๑) การพิจารณาสถานะความเป็นคนต่างด้าว จะพิจารณาตามบทบัญญัติแห่ง พ.ร.บ. การประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งได้กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งหนังสือที่แสดงหรือระบุข้อมูลการถือหุ้นของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตว่ามีใช่เป็นคนต่างด้าวตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ที่ออกโดยกระทรวงพาณิชย์อยู่แล้ว ดังนั้น เพื่อความชัดเจนในแนวทางการตรวจสอบเรื่องดังกล่าวของ กสทช. จึงตัดคอลัมน์ “สถานะความเป็นคนต่างด้าวตาม พ.ร.บ. การประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒” และ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตส่งบุคคลหรือมีพฤติกรรมในการส่งบุคคลเข้าเป็นกรรมการในจำนวนที่มีนัยสำคัญเพื่อควบคุมการบริหารงานหรือการดำเนินงานของนิติบุคคลที่เป็นบริษัทมหาชนจำกัดหรือบริษัทจำกัด ดังนี้</p> <p>(๑) ในทางปฏิบัติ ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตอาจไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวข้างต้นได้ ในกรณีที่ผู้ มีอำนาจควบคุมเป็นบริษัทที่มีการลงทุนในบริษัทหรือกิจการอื่นๆ เป็นจำนวนมาก เนื่องจากผู้ยื่นคำขอรับ ใบอนุญาตไม่สามารถทราบได้เลยว่าผู้มีอำนาจควบคุมของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตเหล่านั้นเข้าไปลงทุนในนิติ บุคคลใดบ้าง และใครเป็นผู้บริหาร ทั้งนี้ บริษัทเข้าใจว่าวัตถุประสงค์ในการขอให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้มีอำนาจควบคุมของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตนั้น ก็เพื่อตรวจสอบการถือครองหุ้น และ การมีอำนาจควบคุมระหว่างกันของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต เพื่อป้องกันมิให้กลุ่มบุคคลใดบุคคลหนึ่งจัดตั้งนิติ บุคคลขึ้นเพื่อเข้าร่วมการประมูลมากกว่าหนึ่งรายอันจะนำไปสู่การครอบงำตลาดโทรคมนาคม หากผู้ยื่นคำ ขอรับใบอนุญาตดังกล่าวชนะการประมูลใบอนุญาต</p> <p>(๒) อย่างไรก็ดี บริษัทมีความเห็นว่า กสทช. สามารถที่จะตรวจสอบข้อมูลเพื่อบรรล่วัตถุประสงค์ ดังกล่าวนั้นได้จากการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสัดส่วนการถือหุ้นในผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามรายละเอียดที่ ปรากฏในข้อ ๒ (แบบ ๒.๑ - ๒.๕) ประกอบกับแบบ ๓.๔.๖ ของแบบรายงานการถือครองหุ้นและการมี อำนาจควบคุมได้อย่างเพียงพออยู่แล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตแต่ละรายนั้นมีหน้าที่ต้อง เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถือหุ้นของตนขึ้นไปทุกลำดับชั้นอยู่แล้ว นอกจากนี้ ตามหลักทั่วไปของเรื่องหุ้นส่วน บริษัทนั้น การส่งบุคคลหรือมีพฤติกรรมในการส่งบุคคลเข้าเป็นกรรมการในจำนวนที่มีนัยสำคัญเพื่อควบคุม การบริหารงานหรือการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ผู้ถือหุ้นรายดังกล่าวจะถือหุ้นมากกว่าร้อยละ ๕๐ ของ จำนวนหุ้นทั้งหมด</p> <p>(๓) เพื่อประโยชน์แห่งความเข้าใจ บริษัทใคร่ขอยกตัวอย่างให้ กสทช. ทราบ ดังนี้</p>	<p>“สถานที่จดทะเบียน (กรณีนิติบุคคล) [ประเทศ]” ใน ข้อ ๒.๑ และ ๒.๒ ในแบบคำขอที่ ๓ ออก</p> <p>๒) ในส่วนของข้อมูลอื่นที่แสดงถึงอำนาจควบคุม นั้นจะนำไปใช้ประโยชน์ในการพิจารณาอำนาจ ควบคุมของผู้ขอรับใบอนุญาตต่อไป</p> <p>๓) ตารางข้อ ๓.๔.๗ และ ๓.๔.๘ เป็นตารางที่ใช้ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับนิติบุคคลที่มีอำนาจควบคุม ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตส่งบุคคลหรือมี พฤติกรรมในการส่งบุคคลเข้าเป็นกรรมการใน จำนวนที่มีนัยสำคัญเพื่อควบคุมการบริหารงานหรือ การดำเนินงานของนิติบุคคลที่เป็นบริษัทมหาชน จำกัดหรือบริษัทจำกัด ซึ่งต้องแสดงว่า “ไม่มีความ เกี่ยวโยงกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น” ซึ่งอาศัย นิยาม “การควบรวมกิจการ” ตามข้อ ๒ (๕.๓.๒) ซึ่งให้พิจารณาลักษณะการควบคุมกิจการจากการ ที่ผู้ขอรับใบอนุญาตหรือผู้มีอำนาจควบคุมของผู้ ขอรับใบอนุญาต มีอำนาจควบคุมอย่างมีนัยสำคัญ ในนิติบุคคลที่เป็นผู้ถือหุ้นของผู้ขอรับใบอนุญาต รายอื่น ซึ่งหมายรวมถึงพฤติกรรมกรรมการส่งบุคคลเข้า เป็นกรรมการในจำนวนที่มีนัยสำคัญเพื่อควบคุม การบริหารงานหรือการดำเนินงานของผู้ขอรับ ใบอนุญาตรายอื่นหรือของนิติบุคคลที่ถูกถือหุ้นต่อกันในแต่ละทอดทุกทอดตลอดสาย ดังนั้น เมื่อ ตรวจสอบแล้วพบว่าไม่มีการแสดงข้อมูลดังกล่าวใน ตารางอื่นใด จึงจำเป็นต้องคงตารางดังกล่าวไว้เพื่อ ความสมบูรณ์ในการแสดงข้อมูลตามที่กฎหมาย กำหนด</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	 <p>ในกรณีนี้ หากพิจารณาเงื่อนไขการเปิดเผยข้อมูลในข้อ ๒ ของแบบรายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุมแล้ว ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ๑ จะต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถือหุ้น ค ผู้ถือหุ้น ข และผู้ถือหุ้น ค ตามตารางข้อ ๒.๓ - ๒.๕ ในขณะที่ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ๒ ก็จะต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถือหุ้น จ ผู้ถือหุ้น ง และผู้ถือหุ้น ก ตามตารางข้อ ๒.๓ - ๒.๕ ดังนั้น กสทช. สามารถที่จะตรวจสอบได้ว่ามีบุคคลใดจัดตั้งนิติบุคคลขึ้นเพื่อเข้าร่วมการประมูลใบอนุญาตมากกว่าหนึ่งรายหรือไม่ โดยไม่ต้องอาศัยตารางข้อ ๓.๔.๗ ถึง ๓.๔.๘ แต่อย่างใด</p> <p>(๔) ดังนั้น บริษัทจึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาตัดรายละเอียดเกี่ยวกับรายชื่อนิติบุคคลที่ผู้ยื่นคำขอควบคุมของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตถือหุ้น (หรือส่งบุคคลหรือมีพฤติกรรมในการส่งบุคคลเข้าเป็นกรรมการ) อยู่ออก โดยคงไว้เพียงรายชื่อของผู้มีอำนาจควบคุมของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามแบบ ๓.๔.๖ เท่านั้น</p>	
(๔) แบบคำขอที่ ๕	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>ข้อ ๒.๒ ที่กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลต้องรักษาความลับ “จนถึงระยะเวลาที่คณะกรรมการได้ประกาศรายชื่อผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz” นั้น บริษัทเห็นว่า ควรแก้ไขเป็น “จนถึงระยะเวลาที่คณะกรรมการได้ประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูล” เนื่องจากร่างประกาศฯ มิได้กำหนดขั้นตอน</p>	ข้อกำหนดเรื่องระยะเวลาในการรักษาความลับมีความเหมาะสมแล้ว โดยเทียบเคียงได้กับกรณีการประมูลของภาครัฐตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>การประกาศรายชื่อของผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ไว้ แต่มีขั้นตอนให้ กสทช. ประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไปตามข้อ ๑๐.๒.๔ ดังนั้น เมื่อมีการประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดเรื่องข้อมูลสารสนเทศอันเป็นความลับอีกต่อไป อีกทั้งยังเป็นอุปสรรคต่อผู้ชนะการประมูลที่จะดำเนินการต่างๆ กับผู้ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามขั้นตอนก่อนได้รับใบอนุญาตด้วย</p>	
๔.๒ ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต		
<p>(๑) เงื่อนไขในการให้ใบอนุญาต</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑๒ ซึ่งกำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่วงหนึ่งที่พร้อมจัดส่งหนังสือค้ำประกันการชำระเงินประมูลความถี่วงที่เหลือ ตลอดจนเอกสารและข้อมูลที่เป็นในการขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ภายใน ๔๕ วันนับจากที่ได้รับประกาศให้เป็นผู้ชนะการประมูล บริษัทเห็นว่า กสทช. ควรออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามให้แก่ผู้ชนะการประมูลที่ปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วน ภายในกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน โดยไม่ต้องรอให้พร้อมกับผู้ชนะการประมูลรายอื่น ๆ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จในภายหลัง จึงเห็นควรแก้ไขประกาศ ข้อ ๑๓ เป็นดังนี้</p> <p>“คณะกรรมการจะออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมให้แก่ผู้ชนะการประมูลภายใน ๗ วัน หลังจากผู้ชนะการประมูลแต่ละรายได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนและถูกต้อง”</p>	<p>๑) เห็นด้วยในหลักการของความคิดเห็น การออกใบอนุญาตให้กับผู้ชนะการประมูลที่ปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนนั้น จะพิจารณาการดำเนินการของผู้ชนะการประมูลเป็นรายกรณีแยกจากกัน</p> <p>๒) ระยะเวลาในการออกใบอนุญาตเป็นไปตามแนวปฏิบัติในการให้อุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม</p>
<p>(๒) การตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานและการแก้ไข</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>๑.๑) เพื่อให้ กสทช. ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่เป็นต้องใช้ในการอนุญาตสำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตทั้งหมดก่อนที่จะให้ใบอนุญาตแก่ผู้ชนะการประมูล รวมทั้งให้โอกาสแก่ผู้ชนะการประมูลแก้ไขเอกสารหลักฐานต่างๆ ให้ถูกต้อง บริษัทจึงเสนอให้แก้ไขข้อความในร่างประกาศ ข้อ ๑๒.๒ เป็นดังนี้</p> <p>“๑๒.๒ หากปรากฏว่าเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่จะเป็นต้องใช้ในการอนุญาตสำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่จัดส่งตามข้อ ๔ ของภาคผนวก ก. ท้ายประกาศนี้ ไม่ถูกต้องหรือไม่เพียงพอ ผู้ชนะการประมูลจะต้องแก้ไขเอกสารให้ครบถ้วนถูกต้องภายในสี่สิบห้าวัน”</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>บริษัทเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๑๒.๒ ของร่างประกาศฯ เป็นดังนี้</p>	<p>ข้อกำหนดในเรื่องกลุ่มเอกสารหลักฐานที่ต้องแก้ไขมีความเหมาะสมและชัดเจนแล้ว อย่างไรก็ตาม เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้น ได้เพิ่มข้อความ “<u>ตามรายละเอียดที่สำนักงานกำหนด</u>” ในข้อกำหนดแล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>หากปรากฏว่าเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่เป็นต้องใช้ในการอนุญาตสำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่จัดส่งตามข้อ ๔ ของภาคผนวก ก. ท้ายประกาศนี้ ไม่ถูกต้องหรือไม่เพียงพอ ผู้ชนะการประมูลจะต้องแก้ไขเอกสารหลักฐานดังกล่าวให้ครบถ้วนถูกต้องภายในสี่สัปดาห์วัน <u>ทั้งนี้ ตามรายละเอียดที่สำนักงานกำหนด</u>”</p> <p><u>เหตุผล:</u> การเพิ่มข้อความดังกล่าวเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าผู้ชนะการประมูลต้องดำเนินการแก้ไขในเรื่องใดและอย่างไร เพื่อให้ผู้ชนะการประมูลสามารถแก้ไขหรือเพิ่มเติมได้อย่างรวดเร็วอันจะเป็นประโยชน์เพราะจะทำให้สามารถเริ่มต้นให้บริการ 3G ได้เร็วขึ้น ไม่เกิดความล่าช้าในกระบวนการแก้ไข</p>	

<p>๕. สิทธิ หน้าที่และ เงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz</p> <p>๕.๑ ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต</p> <p>๕.๒ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ</p> <p>๕.๓ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด</p> <p>๕.๔ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการส่งเสริมผู้ประกอบการในประเทศ</p> <p>๕.๕ ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
๕.๑ ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.) เห็นว่าเหมาะสม โดยมีข้อเสนอแนะว่าอาจจะมีเงื่อนไขการทบทวนข้อกำหนด เมื่อใบอนุญาตผ่านไปครึ่งหนึ่งของระยะเวลา (ประมาณ ๒ ปี) เพราะอาจจะต้องปรับปรุงเทคโนโลยีให้เข้ากับสภาวะในอนาคต</p>	กสทช. ให้อนุญาตบนหลักการของความเป็นกลางทางเทคโนโลยีอยู่แล้ว
(๒) ระยะเวลาการอนุญาตน้อยเกินไป	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น เสนอให้กำหนดระยะเวลาอนุญาต ๒๐ ปี ทั้งนี้ บริษัทไม่เห็นด้วยกับระยะเวลาการอนุญาตเพียง ๑๕ ปี เนื่องจาก</p> <p>(๑) ระยะเวลาการอนุญาต ๒๐ ปี มีความเหมาะสมกว่า และไม่ได้เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาเทคโนโลยี เพราะ กสทช. ใช้หลักการ Technology Neutrality อยู่แล้ว</p> <p>(๒) การที่ กสทช. กำหนดให้ใบอนุญาตมีระยะเวลาเพียง ๑๕ ปี เพื่อให้มีการประมูลใหม่ โดยคาดหวังว่าจะมีผู้ประกอบการรายใหม่ๆ เกิดขึ้นนั้น บริษัทเห็นว่า หาก กสทช. ประสงค์จะให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่ กสทช. สามารถเร่งรัดการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ยังไม่ได้รับการจัดสรรได้ เช่น คลื่นความถี่ย่าน ๒.๓ GHz ย่าน ๒.๖ GHz หรือ ๑๘๐๐ MHz ที่กำลังจะหมดอายุสัมปทานเร็วๆ นี้ รวมทั้งการออกใบอนุญาตขายส่ง-ขายต่อบริการให้มากขึ้น</p> <p>(๓) จากการศึกษาข้อมูลของต่างประเทศ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๒.๑ GHz โดยเฉลี่ย จะกำหนดไว้ใกล้เคียงระยะเวลา ๒๐ ปี ยกตัวอย่างเช่น การประมูลในประเทศอินเดีย ได้กำหนดระยะเวลาใบอนุญาตไว้ที่ ๒๐ ปี (โดยสามารถขยายได้อีก ๑๐ ปี) เป็นต้น</p> <p>(๔) ระยะเวลาใบอนุญาตที่ยาวกว่า จะสามารถช่วยลดความเสี่ยงในการลงทุน และเกิดแรงจูงใจที่กระตุ้นให้</p>	<p>ข้อกำหนดระยะเวลาอนุญาต ๑๕ ปี มีความเหมาะสมเนื่องด้วย</p> <p>๑) เทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงรวดเร็ว</p> <p>๒) เพื่อให้ กทช. สามารถบริหารจัดการการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ที่เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติที่มีอยู่อย่างจำกัดอย่างมีประสิทธิภาพ โดยกำหนดให้ระยะเวลาใกล้เคียงกันทุกราย ทำให้สามารถนำคลื่นความถี่มาให้อนุญาตใหม่สอดคล้องกับเทคโนโลยีในอนาคต</p> <p>๓) สอดคล้องกับแนวทางการให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่มีการใช้คลื่นความถี่</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>ผู้รับใบอนุญาตลงทุนเพิ่มขึ้น</p> <p>ในทางกลับกัน การกำหนดระยะเวลาใบอนุญาตที่สั้น จะเพิ่มความเสี่ยงในการลงทุนโดยเฉพาะในช่วงปลายของระยะเวลาใบอนุญาต และจะส่งผลให้การลงทุนลดลง จนกว่าผู้รับใบอนุญาตจะมั่นใจได้ว่าจะสามารถต่ออายุใบอนุญาต หรือได้รับใบอนุญาตใหม่ ทั้งนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หากมีเทคโนโลยีใหม่เกิดขึ้นในปีที่ ๑๒ ของใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตจะขาดแรงจูงใจในการลงทุน เพื่อนำเทคโนโลยีใหม่มาปรับปรุงโครงข่ายตามใบอนุญาตได้ เพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ใช้บริการโดยรวม</p> <p>(๕) การให้บริการบนคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz นั้น ค่อนข้างมีความมั่นคง และเป็นที่ยอมรับหลายทั่วโลกแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นที่ต้องจำกัดระยะเวลาใบอนุญาตไว้สั้น เพื่อการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่อาจใช้งานไม่คุ้มค่าหรือไม่มีประสิทธิภาพ เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ในอนาคต</p> <p>(๖) บริษัทเข้าใจว่า กทข. ชุดเดิมกำหนดระยะเวลาใบอนุญาตคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ไว้ที่ ๑๕ ปี เพราะประสงค์จะให้ใบอนุญาตคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz นั้นสิ้นสุดลงพร้อมกันกับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม และ บมจ. ทีโอที ซึ่งมีอายุใบอนุญาต ๒๐ ปี แต่เนื่องจากการจัดการประมูลครั้งนี้ได้ล่าช้ามาเกือบ ๒ ปีจากการจัดการประมูลครั้งก่อน ดังนั้น ระยะเวลาที่เหลืออยู่ตามใบอนุญาตของ กสท และ ทีโอที นั้นจึงไม่เป็นประเด็นอีกต่อไป</p>	
(๓) ระยะเวลาการอนุญาตมากเกินไป	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณพิสิษฐ์ บุญศรีเมือง (ประธานสาขาวิศวกรรมโทรคมนาคม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง)</p> <p>ในเรื่องการกำหนดค่าประมูล เสนอให้เพิ่มเติมในเรื่องของการกำหนดระยะเวลา เนื่องจากผู้ประกอบการธุรกิจต้องคำนวณระยะเวลาประกอบธุรกิจทั้งหมด ที่เสนอในร่างนี้คือ ๑๕ ปี ทางด้านเทคโนโลยีแล้วถือว่านาน แต่ทางด้านธุรกิจอาจจะทำให้เกิดการคืนทุนหรือกำไร ที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่าเทคโนโลยีมีถือเปลี่ยนแปลงเร็วมาก ซึ่งก็จะไปสัมพันธ์กับ reserve price ที่จะตั้งต้นราคาประมูลเท่าไร ถ้าระยะเวลาลงมาเพื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี ประเทศเราจะได้มีความคล่องตัวในการปรับเปลี่ยนไปตามเทคโนโลยีที่เกิดขึ้น จะได้มีการประมูลกันใหม่ ดังนั้น ควรลดระยะเวลาลงมา</p> <p>๒) คุณกษนุช แสงแกลง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>ระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นานเกินไป เพราะเทคโนโลยีก้าวหน้าเร็วมาก จึงเสนอให้อนุญาตเพียง ๑๐ ปี</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
(๔) เงื่อนไขก่อนเลิกกิจการ	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ตามที่ กสทช.กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนเลิกกิจการตามที่ กสทช. กำหนดนั้น บริษัทขอเสนอให้ กสทช. เผยแพร่เงื่อนไขก่อนเลิกกิจการดังกล่าวก่อนกระบวนการประมูล ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสแก่ผู้เข้าร่วมประมูลให้สามารถวางแผนทางธุรกิจก่อนเริ่มประมูลได้</p>	<p>การกำหนดเงื่อนไขก่อนการเลิกกิจการนั้นสมควรที่จะต้องได้รับข้อมูลและมีการหารือถึงความเหมาะสมของเงื่อนไขดังกล่าวกับผู้ได้รับอนุญาตก่อนเพื่อให้ความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ</p>
๕.๒ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ		
(๑) ความครอบคลุมของโครงข่าย	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณสารี อ๋องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค)</p> <p>ข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมบังคับที่ระดับจังหวัด อยากให้มีการกำหนดลงไปในระดับอำเภอ ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่เกิดขึ้นได้และเป็นไปได้ในด้านการให้บริการ</p> <p>๒) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</p> <p>๑.๑) ข้อ ๑๖.๓ ซึ่งกำหนดขอบเขตการให้บริการครอบคลุมเพียงในระดับจังหวัดนั้น คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าควรกำหนดให้มีการกระจายพื้นที่ให้บริการครอบคลุมถึงในระดับอำเภอ เพื่อให้สอดคล้องวัตถุประสงค์ของการบริหารคลื่นความถี่ และการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่</p> <p>๑.๒) ประเด็นที่เป็นข้อกังวลอีกประการหนึ่ง คือขีดความสามารถของสำนักงาน กสทช. ในการติดตามการติดตั้งโครงข่ายว่าเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ จึงเสนอให้มีการกำหนดมาตรการในการติดตามการติดตั้งโครงข่ายอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำไปปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</p> <p>๓) คุณกิริติพงษ์ แนวมาลี (มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง)</p> <p>เสนอให้แก้ไขเป็น “กำหนดให้มีโครงข่ายการให้บริการครอบคลุมครบทุกจังหวัดและครอบคลุมจำนวนประชากรเป็นสัดส่วนของประชากรทั้งหมดในแต่ละจังหวัด” แทน</p> <p>๔) คุณกษนุช แสงแกลง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>จัดทำแผนการให้บริการอย่างครอบคลุมที่ชัดเจนสอดคล้องกับแผนแม่บทของ กสทช. โดยเปิดบริการให้ผู้ด้อยโอกาสและผู้อยู่ในชนบทพื้นที่ห่างไกล สามารถเข้าถึงบริการ ๑๐๐% ในเวลาที่กำหนดชัดเจน และให้รายงานสถานะการดำเนินงานทุก ๖ เดือน หากดำเนินการไม่ได้ตามแผน ต้องมีบทลงโทษอย่างชัดเจน และบังคับใช้อย่างจริงจัง</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. ทีโอที</p> <p>๑.๑) ความหมายของ “จำนวนประชากร” ไม่ชัดเจนควรกำหนดว่าวัดอย่างไรเช่นพื้นที่ภูมิศาสตร์ หรือ</p>	<p>๑) การกำหนดเงื่อนไขการติดตั้งโครงข่าย ก็เพื่อเร่งรัดให้ผู้รับใบอนุญาตมีการลงทุนด้านโครงข่ายโดยเร็ว และเพื่อให้ประชากรทั่วประเทศหรือในทุกจังหวัดมีการเข้าถึงบริการนี้ แต่อย่างไรก็ตามข้อกำหนดดังกล่าวต้องพิจารณาความเหมาะสมของการประกอบธุรกิจด้วย</p> <p>๒) ข้อกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายมีความครอบคลุมพื้นที่ต่างๆ ในระดับที่เหมาะสมแล้วสำหรับให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคในที่สุด รวมทั้งยังมีกลไกอื่นที่จะทำให้เกิดบริการครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศอยู่ เช่น การให้บริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม</p> <p>๓) กสทช. จะกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการวัดความครอบคลุมประชากรที่อยู่ในพื้นที่ให้บริการ และการวัดอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
	จำนวนอำเภอ	
<p>(๒) ข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายร้อยละ ๕๐ และร้อยละ ๘๐ ใน ๒ และ ๔ ปี</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๑.๑) ขอให้ตัดข้อ ๑๖.๓.๑ (๒) ของร่างประกาศฯ (ให้บริการครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน ๔ ปี) ออก ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ในปัจจุบัน มีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หลายรายได้ให้บริการ 3G บนคลื่นความถี่ย่านอื่นแก่ผู้ใช้บริการครอบคลุมประชากรเกือบทั่วประเทศอยู่แล้ว</p> <p>(๒) การกำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ทุกรายต้องให้บริการครอบคลุมถึงร้อยละ ๘๐ ของประชากรทั่วประเทศ ย่อมทำให้อุปทานมากเกินไปจนเกินไป และไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการเพิ่มขึ้นแต่อาจส่งผลกระทบต่อประชาชนโดยรวม เพราะก่อให้เกิดการลงทุนในทรัพยากรโครงข่ายมากเกินไปจนเกิดความจำเป็นซึ่งส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</p> <p>(๓) ในทางตรงกันข้าม หากพื้นที่ใดมีความต้องการใช้บริการ 3G มาก ก็เป็นเรื่องปกติที่ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ต่างต้องเร่งดำเนินการขยายโครงข่ายในพื้นที่นั้น เพื่อช่วงชิงฐานลูกค้าตามหลักการของการแข่งขัน ประกอบกับการที่ผู้รับใบอนุญาตได้ชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ให้แก่ กสทช. ไปแล้วจำนวนมาก ก็ย่อมมีความประสงค์ที่จะขยายโครงข่ายให้รวดเร็วที่สุด เพื่อแข่งขันกับผู้ให้บริการรายอื่นในด้านการให้บริการอยู่แล้วหากมีปริมาณอุปสงค์มากเช่นนั้น ดังนั้น ส่วนที่เกินกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนประชากรนั้น น่าจะเป็นไปตามกลไกตลาด (ตามกฎของอุปสงค์และอุปทาน)</p> <p>(๔) นอกจากนี้ ในพื้นที่ห่างไกล กสทช. สามารถจัดให้มีบริการที่มีคุณภาพการรับส่งข้อมูลทัดเทียมบริการ 3G ให้แก่ประชาชนโดยใช้เทคโนโลยีไร้สายหรือทางสายที่เหมาะสมกับลักษณะของพื้นที่โดยใช้เงินกองทุน USO ที่ผู้ให้บริการ 3G บนย่าน ๒.๑ GHz มีส่วนร่วมในการจัดสรรเงินเข้ากองทุนอยู่แล้ว</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>การกำหนดให้จัดให้มีบริการครอบคลุมร้อยละ ๕๐ ภายใน ๒ ปี และร้อยละ ๘๐ ภายใน ๔ ปีจำเป็นต้องมีการเข้าใช้โครงข่ายภายใต้สัญญาสัมปทานที่กรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินเป็นของ บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที ควรจะให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที เข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่ต้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในอนาคต การกำกับดูแลในเรื่องนี้ควรที่จะต้องคำนึงถึงความสัมพันธ์ความผูกพันนิติสัมพันธ์ที่มีอยู่เดิมตามสัญญาสัมปทาน</p>	<p>๑) ข้อกำหนดกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายมีความเหมาะสมแล้ว เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการบนคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ซึ่งเป็นคลื่นความถี่หลักสำหรับบริการบรอดแบนด์ไร้สายได้อย่างรวดเร็ว และเป็นการกระตุ้นให้มีการสร้างโครงข่ายเพียงพอต่อการเข้าถึงบริการ ซึ่งเป็นการส่งเสริมให้มีการแข่งขันในระดับโครงข่ายด้วย ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ในการส่งเสริมการสร้างโครงข่ายใหม่และโครงข่ายทางเลือกในการให้บริการบรอดแบนด์ ตามยุทธศาสตร์ด้านการใช้ทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพ ในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมฉบับที่ ๑ (พ.ศ.๒๕๕๕ – ๒๕๕๙)</p> <p>๒) กรณีการเข้าใช้โครงข่ายภายใต้สัญญาสัมปทานนั้น ผู้ที่เป็นเจ้าของโครงข่ายสามารถเข้ามีส่วนร่วมในการให้เข้าใช้ได้อยู่แล้วตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๓) กสทช. จะกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการวัดความครอบคลุมประชากรที่อยู่ในพื้นที่ให้บริการ และการวัดอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>กลุ่มอื่น ๆ</p> <p>๑) คุณติเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.) ผู้ประมูลที่ประมูล ๒x๒๐ MHz ถือเป็นผู้ประกอบการรายใหญ่ ควรกำหนดการขยายบริการทั่วประเทศอย่างเคร่งครัด อีกทั้งยังควรระวังไม่ให้ผู้ประกอบการรายใหญ่กระทำการใดที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการรายเล็ก ที่จะเป็นอุปสรรคในการแข่งขันอย่างเสรี</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</p> <p>๑.๑) การกำหนดเงื่อนไขการ roll out network ให้ครอบคลุมประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนประชากรภายในสี่ปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต คำว่า “ครอบคลุมประชากร” ควรต้องระบุที่มาของข้อมูลประชากรด้วยว่าวัดจากฐานข้อมูลใด เพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้ง</p> <p>๑.๒) กรณีผู้ให้บริการรายใหม่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคม การกำหนดอัตราร้อยละในการ roll out network จะเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่เป็นอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่หรือไม่ (Barrier to entry) นอกจากนี้ การกำหนดเวลา ๔ ปีตามร่างประกาศเพื่อสามารถให้บริการได้ครอบคลุมทั่วประเทศนั้น ในอนาคตเทคโนโลยีอาจมีการเปลี่ยนแปลงในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ทาง กสทช. อาจมีการเปิดประมูลคลื่นความถี่ใหม่ๆ เพิ่มขึ้น ซึ่งหาก กสทช. มีการกำหนดระยะเวลาและอัตราร้อยละการ roll out network จะเป็นการบังคับให้เกิดการลงทุนซ้ำซ้อนในพื้นที่เดิมๆ ซึ่งอาจกลายเป็นการลงทุนที่สูญเปล่าได้</p>	
<p>(๓) ข้อกำหนดสำหรับผู้ได้รับคลื่นความถี่ ๒ x ๕ MHz</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณปฐมพร ตรีปัญญาศิลป์ (นักศึกษาปริญญาโทและผู้บริโภค) spectrum cap มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการให้บริการ การที่ผู้ถือคลื่นเพียง ๕ MHz จะต้องสร้างเครือข่ายครอบคลุมทุกจังหวัดทั่วประเทศและให้บริการแก่ประชาชนอย่างน้อยร้อยละ ๒๐ ขึ้นไปในเวลา ๒ ปีแรกแล้วเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๓๐ ใน ๔ ปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาตนั้นไม่คุ้มกับการลงทุน กสทช. ควรให้ความสำคัญกับการแข่งขันภายหลังการประมูลมากกว่า ทำให้ผู้ให้บริการทุกรายให้บริการในประสิทธิภาพที่เท่าเทียมกัน สร้างการแข่งขันในตลาดระหว่างผู้ประกอบการให้เกิดขึ้น และผลสุดท้ายประโยชน์จึงจะตกกับผู้บริโภค</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</p> <p>๑.๑) เสนอให้มีการกำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่าย (roll out obligation) เฉพาะผู้รับใบอนุญาตที่ประมูลได้คลื่น ๒ x ๑๐ MHz ขึ้นไปเท่านั้น ไม่ควรมีการกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวสำหรับผู้ประมูลได้คลื่นเพียง</p>	<p>๑) เงื่อนไขดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว เพื่อให้เกิดภาระที่เหมาะสมและเท่าเทียมต่อผู้รับใบอนุญาตตามจำนวนคลื่นความถี่ที่ได้รับการจัดสรร</p> <p>๒) เห็นว่าไม่ควรเพิ่มข้อกำหนดเกี่ยวกับการคืนคลื่นความถี่ กรณีชนะการประมูลเพียง ๑ ชุดคลื่นความถี่ เนื่องจากอาจเป็นช่องทางที่ทำให้เกิดผลเสียต่อกลไกการประมูล</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>๒ x ๕ MHz เนื่องจากเป็นคลื่นความถี่ที่น้อยและจำกัดมาก การกำหนดเงื่อนไขว่าต้องให้บริการครอบคลุมทุกจังหวัดและจำนวนประชากรตามที่ระบุไว้นั้น จำเป็นต้องใช้เงินลงทุนสูงกว่าผู้ได้รับคลื่น ๒ x ๑๐ MHz ขึ้นไป ซึ่งคงไม่สามารถแข่งขันกันทางธุรกิจได้ ดังนั้นจึงขอเสนอให้ผู้ที่ได้คลื่น ๒ x ๕ MHz มีอิสระในการเลือกพื้นที่การให้บริการ โดย กสทช. ไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายในกรณีนี้</p> <p>๑.๒) การกำหนดให้ต้องคืนคลื่นให้ กสทช. หากไม่สามารถให้บริการต่อได้</p> <p>ขอให้มีการระบุในประกาศฉบับนี้ ให้ชัดเจนว่า หากผู้รับใบอนุญาตที่ประมูลคลื่นไปได้แล้ว ในเวลาต่อมาไม่สามารถให้บริการได้ จะต้องส่งคืนคลื่นให้ กสทช. เท่านั้น ทั้งนี้เพื่อป้องกันมิให้มีการใช้เทคนิคทางธุรกิจในการได้มาซึ่งคลื่นเพิ่มเติมของผู้ประกอบการรายใหญ่ โดยที่ผู้ประกอบการรายเล็กที่ประมูลคลื่นไป ๕ MHz นั้นอาจเป็นเพียงหุ่นเชิดของผู้ประกอบการรายใหญ่ที่ประมูลคลื่นได้ไปที่ ๑๐ หรือ ๑๕ MHz เนื่องจากใน พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔๖ มีข้อห้ามในเรื่องการโอนคลื่นความถี่ แต่ก็มีได้มีข้อห้ามเรื่องการซื้อขายหรือโอนกิจการของผู้ที่ได้รับใบอนุญาต ดังนั้น ผู้ประกอบการอาจจะไม่สามารถโอนหรือขายคลื่นความถี่ได้ แต่ก็สามารถขายหรือโอนหุ้นได้ และแม้จะมีประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการควบรวมกิจการและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม แต่ก็มีลักษณะที่เปิดโอกาสให้ กสทช. ใช้ดุลพินิจ ซึ่งสามารถปรับแต่งภายหลังได้ ดังนั้น เพื่อป้องกันกรณีเช่นนี้เกิดขึ้น กสทช. ควรกำหนดเรื่องการคืนคลื่นให้ชัดเจนในประกาศฉบับนี้</p> <p>กลุ่มอื่น ๆ</p> <p>๑) คุณติเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</p> <p>ควรปรับเงื่อนไขของผู้ที่ชนะการประมูลเพียง ๒x๕ MHz ควรได้รับการยกเว้นการบังคับให้ขยายบริการทั่วประเทศในเวลาจำกัด เนื่องจากเป็นผู้ประกอบการรายเล็กใหม่ ควรให้โอกาสในการให้บริการในพื้นที่จำกัดระยะหนึ่ง แต่ควรกำหนดการครอบคลุมประชากรตามที่ระบุไว้</p>	
(๔) การพิจารณาความครอบคลุมของบริการโทรคมนาคม	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</p> <p>ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ แตกต่างจากร่างประกาศฯ ฉบับเก่าตรงที่ เดิมกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาต “สร้าง” โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการภายในเวลาที่กำหนด แต่ในฉบับใหม่นี้ระบุแค่เพียงให้มีการ “จัดให้มี” โครงข่ายโทรคมนาคม ทำให้ผู้ให้บริการสามารถขอเช่าโครงข่ายจากผู้อื่นได้นอกจากการลงทุนสร้างด้วยตนเองแล้ว ทั้งนี้ บริษัทเห็นว่า การจัดให้มีโครงข่ายไม่ควรรวมถึงการ roaming กับผู้ให้บริการที่ใช้ความถี่ในช่วงอื่น เพราะไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของคณะกรรมการฯ</p>	<p>๑) การจัดให้มีโครงข่ายโดยการ roaming นั้น ไม่ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมตามข้อกำหนดในประกาศนี้ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการแข่งขันในภาพรวม และเพื่อความ เป็นธรรมในการแข่งขัน รวมทั้งเพื่อให้มีการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ที่ได้รับจัดสรรไปให้มีประสิทธิภาพสูงสุด</p> <p>๒) ได้มีการปรับแก้ข้อกำหนดเรื่องการจัดให้มี</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ข้อ ๑๖.๓.๑ (๑) ของร่างประกาศฯ (ข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม) บริษัทขอเสนอให้ับรวมความครอบคลุมบริการโดยผ่านทางการทำสัญญาโรมมิ่ง (national roaming) ด้วย โดยมีเหตุผลดังนี้</p> <p>(๑) การพิจารณาหน้าที่การจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมร้อยละของจำนวนประชากรนั้น ไม่ควรนับแต่เฉพาะกรณีที่ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz สร้างโครงข่ายโทรคมนาคมเองเท่านั้น เพราะในปัจจุบันได้มีผู้ประกอบการหลายรายลงทุนในโครงข่าย 3G บนย่าน ๙๐๐ MHz และ ๘๕๐ MHz อยู่แล้ว ซึ่งเป็น coverage band ที่เหมาะสมสำหรับให้บริการครอบคลุมพื้นที่ห่างไกลได้ดีกว่า และเป็นการให้บริการที่ทดแทนกันได้อย่างสมบูรณ์กับบริการ 3G บนย่านคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ดังนั้น การพิจารณาความครอบคลุมของบริการโทรคมนาคมตามข้อ ๑๖.๓.๑ ของประกาศฯ นั้น ควรนับรวมการให้บริการครอบคลุมประชากรโดยผ่านทางทำสัญญาโรมมิ่งกับโครงข่าย 3G ในย่าน ๙๐๐ MHz และ ๘๕๐ MHz ที่ผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ได้ให้บริการอยู่แล้วในปัจจุบันด้วย ซึ่งจะทำให้ลดการลงทุนซ้ำซ้อนโดยไม่จำเป็นลงได้</p> <p>(๒) การให้บริการ 3G ทั้งบนคลื่น ๒.๑ GHz (ที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่ในเมือง) และ ๘๕๐ MHz (ที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่ห่างไกลหรือนอกเมืองเพราะครอบคลุมพื้นที่ได้มากกว่าและประหยัดทรัพยากร) จะทำให้ผู้ได้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz สามารถให้บริการได้ครอบคลุม โดยใช้ทรัพยากรคุ้มค่ามากกว่าการให้บริการผ่านโครงข่าย ๒.๑ GHz (เพื่อให้ครอบคลุมจำนวนประชากรที่กำหนด) เพียงอย่างเดียว และในปัจจุบันเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ส่วนใหญ่ก็สามารถรองรับคลื่นความถี่ทั้งสองอยู่แล้ว</p> <p>(๓) การนับรวมความครอบคลุมในการให้บริการผ่านการให้บริการโรมมิ่งจะทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์โดยตรง เพราะจะทำให้ค่าบริการ 3G ในย่าน ๒.๑ GHz ไม่แพงจนเกินไป อันจะส่งผลดีต่อเศรษฐกิจสังคม และสิ่งแวดล้อม</p> <p>(๔) อนึ่ง อาจมีผู้ตั้งคำถามว่าการกำหนดให้ับรวมการให้บริการโรมมิ่งในโครงข่าย 3G บนย่านความถี่อื่นด้วยนั้น จะทำให้เกิดการแข่งขันกันสร้างโครงข่าย 3G (network/facilities based competition) นั้น บริษัทขอเรียนว่าเรื่องดังกล่าวย่อมมิใช่ข้อที่ต้องกังวล</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักการของการแข่งขันทางการค้านั้น ก็เพื่อให้มีผู้ประกอบการหลายรายแข่งขันกันโดยเชื่อว่าการแข่งขันจะทำให้อัตราค่าบริการต่อหน่วยต่ำลงมากที่สุด (ในตลาดที่การแข่งขันสมบูรณ์อัตราค่าบริการต่อหน่วยจะเท่ากับต้นทุนต่อหน่วยที่เพิ่มขึ้น หรือ price = marginal cost) หลักการการแข่งขันดังกล่าวใช้ได้ในตลาด กล่าวคือพื้นที่ที่มีอุปสงค์ ดังนั้น ในพื้นที่ใดก็ตามที่มีอุปสงค์ของบริการ 3G มากเพียงพอโดยสามารถรองรับโครงข่าย 3G ได้ครบทุกโครงข่าย (มีตลาดให้ช่วงชิง) ผู้ให้บริการโครงข่าย 3G ในย่าน ๒.๑ GHz ตามประกาศฉบับนี้ย่อมสามารถและมีเหตุผลทางธุรกิจที่จะไปสร้างโครงข่าย 3G แข่งขันกันในบริเวณนั้นหรือ 	<p>โครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้นว่าหมายถึงการสร้างหรือเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมแล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>แข่งขันกับโครงข่าย 3G ของรายเดิมคือ ทีโอที เพื่อช่วงชิงอุปสงค์ การแข่งขันจะมีขึ้นอย่างเหมาะสมในพื้นที่มีตลาดหรือพื้นที่ที่ควรมีการแข่งขันดังกล่าว อันจะทำให้ผู้ประกอบการจะแข่งขันลดต้นทุนการให้บริการและลดอัตราค่าบริการลง อัตราค่าบริการก็จะมีแนวโน้มลดลงเข้าหาอัตราต้นทุนต่อหน่วยที่ลดลง การใช้ทรัพยากรก็จะเกิดความคุ้มค่า มีประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจ</p> <p>- อย่างไรก็ตาม ในพื้นที่ที่ไม่มีตลาด กล่าวคือ มีอุปสงค์ไม่เพียงพอต่อการรองรับโครงข่ายโทรคมนาคมทุกโครงข่าย การกล่าวถึงการแข่งขันในบริเวณดังกล่าวย่อมเป็นเรื่องที่ตลาดเคลื่อนเพราะการแข่งขันในพื้นที่ที่ไม่มีตลาดนั้นจะไม่นำไปสู่ประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจ (efficiency) อย่างที่หลักการแข่งขันมุ่งหวังอีกต่อไป กล่าวคือ ในบริเวณที่ไม่มีตลาดอย่างเพียงพอ นั้น การสร้างโครงข่ายหรืออุปทานที่มากกว่าปริมาณอุปสงค์จะรองรับได้ย่อมเป็นการลงทุนซ้ำซ้อนและไม่มีประสิทธิภาพ เพราะต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยจะสูงกว่ากรณีการให้มีจำนวนโครงข่ายที่เหมาะสมเพื่อรองรับอุปสงค์ในบริเวณนั้น ดังนั้น องค์การกำกับดูแลควรนำเครื่องมืออื่นมาใช้ในบริเวณดังกล่าว แทนการกำหนดให้ทุกโครงข่ายสร้างโครงข่ายในพื้นที่ดังกล่าว เช่น ใช้หลักการ USO หรือการอนุญาตให้ผู้ประกอบการทำการโรมมิ่งกับโครงข่ายที่มีอยู่แล้วในบริเวณนั้น ซึ่งเพียงพอต่อการรองรับอุปสงค์และจะทำให้ต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยการผลิตที่เพิ่มขึ้น (marginal cost) ต่ำกว่าการมีหลายโครงข่าย</p> <p>- การที่ กสทช. กำหนดหน้าที่ให้ทุกโครงข่ายต้องจัดให้มีโครงข่ายต้องครอบคลุมร้อยละของจำนวนประชากรโดยไม่ให้นับรวมการโรมมิ่งกับโครงข่าย 3G ที่มีอยู่แล้วในบางบริเวณนั้น ย่อมเป็นการบังคับให้ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ต้องจัดสร้างโครงข่ายในพื้นที่ที่อุปสงค์ไม่เพียงพอต่อการรองรับการสร้างโครงข่ายได้ทุกโครงข่าย (inefficient area) ด้วย ทำให้ไม่เกิดประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากร (efficiency) ต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยการผลิตที่เพิ่มขึ้นนั้น จะสูงกว่าที่ควรจะเป็น อันสวนทางต่อเป้าหมายสุดท้ายของหลักการแข่งขันทางการค้า และประชาชนจะไม่ได้ประโยชน์อะไรจากการมีหลายโครงข่ายแข่งขันกันอย่างที่คาดหวังไว้</p> <p>- ดังนั้น การอนุญาตให้นับรวมโรมมิ่งโครงข่าย 3G ที่มีผู้ให้บริการอยู่แล้วจึงเป็นเรื่องที่สมเหตุสมผล เพื่อแก้ไขปัญหาการสร้างโครงข่ายในพื้นที่ที่ไม่มีอุปสงค์เพียงพอที่จะให้สร้างโครงข่ายซ้ำซ้อนกัน (ไม่มีตลาดเหลือ) อีกทั้งการนับรวมโรมมิ่งโครงข่าย 3G ก็ไม่ได้ทำให้ประชาชนเสียหาย เพราะประชาชนจะได้รับบริการ 3G ที่ทดแทนกันได้โดยสมบูรณ์กับบริการ 3G โดยโครงข่าย ๒.๑ GHz ที่ได้รับอนุญาตตามประกาศนี้</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</p> <p>คำว่า “การจัดให้มีโครงข่าย” ตามร้อยละของจังหวัดและจำนวนประชากรตามที่กำหนดในข้อ ๑๖ นั้น</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	ควรมีการกำหนดความชัดเจนว่า ครอบคลุมถึงกรณีการ Roaming Network กับผู้ให้บริการรายอื่นหรือไม่ หรือกำหนดกรอบไว้เฉพาะการลงทุนจัดสร้างโครงข่ายด้วยตนเองหรือการเข้าใช้โครงข่ายเท่านั้น	
(๕) วิธีการวัดความครอบคลุมประชากรที่อยู่ในพื้นที่ให้บริการ	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ควรกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการวัดความครอบคลุมประชากรให้ชัดเจนก่อนการประมูล เนื่องจากหลักเกณฑ์ดังกล่าวมีความสำคัญต่อการเสนอราคาประมูล</p>	กสทช. จะกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการวัดความครอบคลุมประชากรที่อยู่ในพื้นที่ให้บริการ และการวัดอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลต่อไป
(๖) การกำหนดค่าปรับกรณีไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>เสนอให้ตัดข้อ ๑๖.๓.๔ ของร่างประกาศฯ (<i>การชำระค่าปรับ</i>) ออกทั้งหมด ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <p>๑.๑) ความล่าช้าในการขยายโครงข่ายนั้น มิได้เกิดจากผู้รับใบอนุญาตฝ่ายเดียว ปัญหาความล่าช้าในการขออนุญาต หรือขออนุมัติปักเสา พาดสายต่างๆ เหล่านี้เป็นส่วนสำคัญต่อความสามารถในการขยายโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>๑.๒) การจัดให้มีโครงข่ายถือเป็นเงื่อนไขใบอนุญาตตามมาตรา ๑๕ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ซึ่งหากมีการฝ่าฝืนมาตรา ๑๕ ประกอบมาตรา ๖๔ และ ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ได้กำหนดโทษทางปกครองไว้อย่างชัดเจนไว้แล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดโทษค่าปรับไว้ อีก นอกจากนี้ การกำหนดค่าปรับดังกล่าวยังแตกต่างไปจากกฎหมายดังกล่าวได้บัญญัติไว้มาก</p> <p>๑.๓) การกำหนดเบี้ยปรับโดยคิดคำนวณจากค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างผู้รับใบอนุญาตที่เสนอราคาประมูลสูง กับผู้รับใบอนุญาตที่เสนอราคาประมูลต่ำกว่า เพราะเหตุใดผู้รับใบอนุญาตที่เสนอราคาประมูลสูงกว่าต้องรับภาระในเบี้ยปรับในจำนวนที่สูงกว่า</p> <p>๑.๔) การกำหนดค่าปรับรายวันเป็นอัตราแน่นอนตายตัวในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยไม่ได้คำนึงว่าผู้รับใบอนุญาตได้ดำเนินการขยายโครงข่ายไปแล้วเพียงใด นำจะเป็นการไม่ถูกต้อง เพราะไม่ได้คำนึงถึงความเสียหายจากการไม่ได้รับบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงตามความเป็นจริง อนึ่ง ในการกำหนดโทษทางปกครองนั้น ควรลงโทษโดยพิจารณาตามความร้ายแรงของการกระทำ รวมทั้งความสุจริตหรือเหตุผลประกอบกันด้วย เช่น ผู้ที่จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมให้ครอบคลุมประชากรได้ร้อยละ ๔๙ ภายใน ๒ ปี ไม่ควรถูกปรับเท่ากับหรือมากกว่าผู้ที่จัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมได้เพียงร้อยละ ๒๐ เป็นต้น</p> <p>๑.๕) กรณี กสทช. จะคงการกำหนดค่าปรับไว้ บริษัทขอเสนอให้กำหนดค่าปรับตามความร้ายแรงของการฝ่าฝืนดังนี้</p>	การกำหนดมาตรการลงโทษจำเป็นต้องกำหนดเพื่อป้องปรามไม่ให้ผู้ประกอบการละเลยที่จะไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการติดตั้งโครงข่าย โดยนำแนวคิดค่าปรับตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุมารับปรับใช้

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>“ในกรณีที่เมื่อครบกำหนดระยะเวลาตามข้อ ๑๖.๓.๑ แล้ว ปรากฏว่าผู้รับใบอนุญาตไม่จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเลย ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับสองส่วน</p> <p>ค่าปรับส่วนที่ ๑ เป็นค่าปรับสำหรับการไม่จัดให้มีโครงข่ายในพื้นที่ในจังหวัดใดเลย โดยให้ชำระในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ ของมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๔,๕๐๐ ล้านบาท) หรือ ๒,๒๕๐,๐๐๐ บาท ต่อวัน ทั้งนี้ ตลอดเวลาที่ไม่ได้จัดให้มีโครงข่ายในจังหวัดใดเลย</p> <p>ค่าปรับส่วนที่ ๒ เป็นค่าปรับสำหรับการไม่จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมประชากรคนใดเลย โดยให้ชำระในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ ของมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๔,๕๐๐ ล้านบาท) กล่าวคือ ๒,๒๕๐,๐๐๐ บาท ต่อวัน ทั้งนี้ ตลอดเวลาที่ไม่ได้จัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมจำนวนประชากร</p> <p>ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมแต่ไม่ครอบคลุมทุกจังหวัด ให้ชำระค่าปรับส่วนที่ ๑ ลดลงตามอัตราร้อยละของจำนวนจังหวัดที่ได้สร้างโครงข่ายครอบคลุม</p> <p>ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้จัดให้มีโครงข่ายแต่ไม่ครอบคลุมประชากรตามที่กำหนดภายในระยะเวลา ให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าปรับส่วนที่ ๒ ลดลงตามส่วนของจำนวนประชากรที่ได้สร้างโครงข่ายครอบคลุม</p> <p>ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม แต่ไม่ครอบคลุมทุกจังหวัดและไม่ครอบคลุมประชากรตามที่กำหนดภายในระยะเวลา ให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าปรับทั้งในส่วนที่ ๑ และ ส่วนที่ ๒ ตามหลักเกณฑ์ที่กล่าวข้างต้น</p>	
	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. ทีโอที</p> <p>เสนอแก้ไข ข้อ ๑๖.๓.๑ จาก “ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในย่าน ๑๙๒๐-๑๙๘๐ MHz คู่กับ ๒๒๑๐-๒๒๗๐ MHz” เป็น “ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ในย่าน ๒.๑ GHz”</p>	เห็นด้วยกับข้อเสนอ และได้มีการปรับแก้ร่างประกาศฯ ตามความคิดเห็นที่ได้รับแล้ว
<p>๕.๓ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด</p>		
<p>(๑) การประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณหัสกร กิตติจำเริญ (ผู้ให้คำปรึกษากฎหมายอิสระ)</p> <p>ข้อกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องประกันการให้บริการโดยการโครงข่ายโทรคมนาคมนั้น กสทช. ควรกำหนดให้ชัดเจน เพราะจะการตีความไว้ว่าการประกันหมายถึงว่าสร้างแล้วเมื่อไว้ ๑๐% หรือสามารถสร้าง ๑๐๐ แล้วใช้ได้ ๑๐๐ แล้วมีผู้ให้บริการ MVNO มาขอใช้จึงจะขยายให้ ๑๐% เพื่อให้ผู้ได้รับใบอนุญาตได้รับรู้หน้าที่ของตนเกี่ยวกับการได้รับใบอนุญาตครั้งนี้</p>	<p>๑) เห็นด้วยในหลักการของข้อเสนอที่เห็นว่าคำว่า “ประกัน” จะทำให้เกิดปัญหาในการตีความ จึงเห็นควรเปลี่ยนใช้คำว่า “จัดให้มี”... เมื่อมีการขอรับบริการเช่นนั้น แทน เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้นว่าไม่ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องมีการสร้าง “เผื่อ” รวมทั้งมีการขยายความให้มีความ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>๒) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม สมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>ไม่เหมาะสม เห็นว่าควรกำหนดร้อยละ ๒๐ ของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่จะทำให้เกิดผู้ประกอบการรายย่อย เป็นทางเลือกให้ผู้บริโภค ส่งผลต่อการใช้คลื่นความถี่ 3G อย่างหลากหลายโดยไม่มุ่งพัฒนาเพื่อความบันเทิงเป็นส่วนใหญ่ โดยจะเข้าถึงกลุ่มผู้บริโภคที่ใช้งานเฉพาะได้มากขึ้นด้วย และจะส่งผลถึงการพัฒนาศักยภาพในระดับท้องถิ่นให้แข่งขันเมื่อประเทศเข้าสู่ AEC ได้อย่างทันการปี ๒๕๕๘</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๑.๑) การใช้คำว่า “ประกัน” นั้นหมายความว่าต้องเผื่อ capacity ไว้สำหรับผู้ให้บริการ MVNO ควรปรับให้ชัดเจน ซึ่งบริษัทเข้าใจจากการชี้แจงในคราวการรับฟังความคิดเห็นว่าข้อ ๑๖.๕ มิได้บังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องสร้างโครงข่ายรองรับ MVNO ไว้ตั้งแต่ตอนเริ่มต้น ดังนั้น เพื่อความชัดเจน บริษัทขอเสนอแก้ไขข้อ ๑๖.๕ โดยตัดคำว่า “ประกัน” ออกไป ดังนี้</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาตจะต้อง<u>ประกันการให้บริการโทรคมนาคม</u> [โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด] ให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ไม่มี ความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดเมื่อมีค่าขอรับบริการเช่นนั้น โดยผู้กรณีต้อง<u>ทำความตกลงกัน</u> <u>อย่างเป็นธรรม</u>”</p> <p>- บริษัทเห็นพ้องด้วยกับการที่มีได้บังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องสร้างโครงข่ายรองรับ MVNO ตั้งแต่ต้นเพราะบริษัทเห็นว่าผู้ประกอบการในย่าน ๒.๑ GHz เพิ่งจะได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. และยังไม่ได้เริ่มดำเนินการให้บริการเลย การให้สร้างความจุรองรับการให้บริการ MVNO ไว้ล่วงหน้าจะไม่เป็นธรรม อีกทั้ง อาจเป็นการลงทุนที่สิ้นเปลืองโดยไม่มีประโยชน์เพราะอาจไม่มีความต้องการใช้บริการจาก MVNO เลยก็ได้ และในที่สุดก็จะเป็นต้นทุนที่จะตกเป็นภาระแก่ผู้ใช้บริการที่ต้องแบกรับต้นทุนที่สูงขึ้นนี้ และจากประสบการณ์ที่ผ่านมา การให้บริการ MVNO ในประเทศไทยไม่เป็นที่นิยมเท่าที่ควร ทั้งยังมีผู้ประกอบการน้อยราย และท้ายที่สุดการลงทุนดังกล่าวของผู้รับใบอนุญาตก็จะกลายเป็นการลงทุนที่ได้ประโยชน์ไม่คุ้มค่าทั้งทางสังคม และเศรษฐกิจของประเทศไทยในภาพรวม</p> <p>๑.๒) บริษัทใคร่ขอให้ กสทช. พิจารณาตัดข้อความกำหนดขนาดความจุอย่างน้อย ๑๐% เพราะบริษัท เห็นว่าการเปิดโครงข่ายรองรับ MVNO นั้นควรให้เป็นไปตามกลไกตลาด ไม่ควรกำหนดให้ต้องให้บริการอย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุโครงข่ายแก่ MVNO เสมอ</p> <p>- การบังคับให้ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ทุกรายต้องให้บริการโครงข่ายแก่ MVNO ร้อยละ ๑๐ ของความจุโครงข่าย จะทำให้ความจุโครงข่าย ๒.๑ GHz ของทุกโครงข่ายรวมกันทั้งสิ้น (ยังไม่นับรวมความจุ</p>	<p>ชัดเจนมากขึ้นแล้ว</p> <p>๒) การให้ผู้รับใบอนุญาตประกันขนาดความจुर้อยละ ๑๐ เพื่อให้บริการแก่ MVNO นั้น เพื่อสนับสนุนการแข่งขัน ส่งเสริมผู้ประกอบการรายย่อยระดับท้องถิ่นและภูมิภาคทั่วประเทศ และมีความเหมาะสมกับสภาพตลาดของประเทศไทย และข้อมูล MVNO ทั่วโลก</p> <p>๓) เห็นด้วยกับข้อเสนอแก้ไขข้อ ๑๖.๕.๑ จากอย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด เป็น “อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดของตนเอง” เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้น</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>โครงข่ายของผู้ให้บริการ 3G ที่มีอยู่แล้วในปัจจุบัน เช่น ทีโอที) มากเกินกว่าความต้องการในตลาดโทรคมนาคมโดยรวม อันเป็นการสิ้นเปลืองทรัพยากร</p> <p>- บริษัทเห็นว่าการเปิดโครงข่ายรองรับ MVNO นั้นควรให้เป็นไปตามกลไกตลาด ไม่ควรกำหนดว่า จะต้องให้บริการอย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุโครงข่าย กล่าวคือ หากผู้ประกอบการรายใดมีความจุโครงข่ายเหลือและมีอุปสงค์ในการใช้บริการ คู่กรณีก็สามารถเจรจาทางพาณิชย์กันได้ ดังนั้น บริษัทจึงเห็นว่าการกำหนดให้เรื่องนี้เป็นไปตามกลไกตลาด กล่าวคือ เป็นไปตามความสมัครใจของคู่กรณีแต่ละรายโดย กสทช. เพียงแต่เข้ามากำหนดขั้นตอนการเจรจาของคู่กรณีเท่านั้น เช่น หากมีผู้ประกอบการ MVNO มาขอใช้ ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ต้องเปิดให้มีการใช้โครงข่าย ภายใต้เงื่อนไขและข้อกำหนดทางธุรกิจที่เป็นธรรมและ กำหนดให้การเจรจาต้องเสร็จสิ้นภายในระยะเวลาที่กำหนด เป็นต้น</p> <p>๒) บมจ. ทีโอที</p> <p>เสนอแก้ไข ข้อ ๑๖.๕.๑ ข้อความจาก อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด เป็น “อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดของตนเอง”</p> <p>๓) บริษัท เอ ทู เน็ตเวิร์ค จำกัด</p> <p>มีความเห็นเกี่ยวกับ MVNO มีน้อยไม่เพียงพอที่จะทำให้เปิดการแข่งขันเสรีในตลาด เมื่อเปิดการค้าเสรีได้ กลุ่มลูกค้าจะน้อยลง ถ้าลูกค้าน้อยลง ผลประกอบการที่ได้ก็จะน้อยลงเป็นลำดับอยู่แล้ว รายย่อยๆ ก็จะมาประมูลไม่ได้เป็นเรื่องปกติ ถ้าทำอย่างนี้ไม่ได้ก็ต้องปล่อยให้รายย่อยทำเป็น MVNO ถ้ารายใหญ่ ๓ เจ้าไม่มีเจ้าไหนที่เปิดโอกาสให้ทำ MVNO เลย จะถือว่าเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชน แม้แต่ลูกค้าของบริษัทเป็นชาวญี่ปุ่นอยู่แล้วก็ไม่สามารถที่จะบริการพวกเขาได้</p> <p>กลุ่มอื่น ๆ</p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</p> <p>มีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว แต่ควรมีการทบทวนข้อกำหนดการประกันการให้บริการในเรื่อง capacity เมื่อตลาดพัฒนาก้าวสู่มาตรฐานสากล</p> <p>๒) บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี (ประเทศไทย) จำกัด</p> <p>๒.๑) ประเด็นเรื่องหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมแก่ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามข้อ ๑๖.๕.๑</p> <p>(๑) จากคำชี้แจงของ กสทช. ว่าผู้รับใบอนุญาตไม่มีหน้าที่จะต้อง "สงวน" โครงข่ายให้แก่ MVNO จำนวนร้อยละ ๑๐ ของโครงข่ายทั้งหมดที่ผู้รับใบอนุญาตสร้างขึ้น กล่าวคือ ผู้รับใบอนุญาตสร้างโครงข่ายทั้งหมด ๑๐๐% ก็จะนำไปให้บริการ ให้แก่ผู้ใช้บริการของตนได้ทั้ง ๑๐๐% นั้น เห็นว่าการตีความดังกล่าวไม่</p>	

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>เป็นการส่งเสริมให้ MVNO สามารถเข้าสู่ตลาด 3G บนคลื่นความถี่ย่าน IMT ๒.๑ GHz เท่าที่ควร เนื่องจากไม่มีการกำหนดหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน IMT ๒.๑ GHz อย่างชัดเจนว่าจะต้องให้ MVNO ได้ใช้อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุโครงข่าย โดยบริษัทเข้าใจเจตนาของ กสทช. ว่าต้องการที่จะให้ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งสามารถใช้โครงข่ายเพื่อให้บริการแก่ผู้ใช้บริการของตนได้อย่างเต็มที่และเกิดประโยชน์สูงสุดโดยไม่มีข้อจำกัดในการ "สงวน" ความจุไว้ให้แก่ MVNO นับตั้งแต่วันที่เปิดให้บริการ เนื่องจากในความเป็นจริง อาจไม่มี MVNO รายใดแจ้งความประสงค์เป็น MVNO กับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ก็ได้</p> <p>อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในข้อนี้ (เนื่องจากการใช้คำว่า "ประกันโครงข่าย" ไม่สอดคล้องกับคำชี้แจงของ กสทช. ข้างต้น) อีกทั้งเพื่อส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดของ MVNO อย่างแท้จริง จึงขอเสนอแนะให้แก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๖.๕.๑ เป็นดังนี้ "ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดให้มีการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดเมื่อมีการร้องขอ"</p> <p>(๒) นอกจากนี้ กสทช. ควรกำหนดแนวทางในการวัดจำนวนความจุ (capacity) ด้วย</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</p> <p>๑.๑) ควรระบุหน่วยวัดของขนาดความจุ (capacity) ให้ชัดเจนว่าควรวัดเป็นปริมาณการใช้งาน (usage) หรือจำนวนเลขหมาย หรือจำนวนนาที่</p> <p>๑.๒) ร่างประกาศมิได้มีการกำหนดว่า การประกันการให้บริการโครงข่ายกับ MVNO ในอัตราร้อยละสิบของโครงข่ายผู้รับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการเมื่อมีการร้องขอใช้บริการจากผู้รับใบอนุญาตรายอื่น หรือจัดเตรียมรองรับไว้ตลอดเวลา ดังนั้น จึงเห็นควรมีการกำหนดข้อความเพื่อความชัดเจนในกรณีดังกล่าวด้วย</p>	
<p>(๒) ข้อ กำหนดเกี่ยวกับความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด</p>	<p>กลุ่มอื่น ๆ</p> <p>๑) บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <p>ประเด็นเรื่องความหมายของคำว่า "...ความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด" ตามข้อ ๑๖.๕.๑ ตามข้อ ๑๖.๕.๑ กำหนดว่าการประกันความจุโครงข่ายโทรคมนาคม ๑๐% นั้นให้จัดให้แก่ MVNO ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด ในร่างประกาศฉบับนี้ไม่ปรากฏว่ามีนิยามคำว่า "ความเกี่ยวข้อง" หรือ "ความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาต" แต่อย่างไรก็ตาม จึงอาจทำให้เกิดข้อสงสัยในทางปฏิบัติว่าความสัมพันธ์ระหว่าง MVNO กับผู้รับใบอนุญาตแบบใดบ้าง เช่น จะต้องมีความเกี่ยวข้องในเชิงโครงสร้างการถือหุ้นอย่างไรหรือไม่ ที่จะถือว่า MVNO มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาต ซึ่งจะไม่ได้รับประโยชน์จากการ</p>	<p>ได้ปรับเปลี่ยน "ความเกี่ยวข้อง" โดยใช้คำว่า "ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้น" แทน ซึ่งมีนิยามปรากฏอยู่ในร่างประกาศแล้ว เพื่อให้มีความชัดเจนขึ้น</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการ
(๓) ข้อเสนอแนะ	<p>ประกันโครงข่ายตามข้อ ๑๖.๕.๑ นี้</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>บริษัทเห็นว่า กสทช. ควรระบุให้สิทธิอย่างชัดเจนแก่ผู้ชนะการประมูลว่าให้มีสิทธิประกอบกิจการซื้อบริการโทรคมนาคม เช่น 2G หรือ 3G ที่มีผู้ให้บริการอยู่แล้วในย่านคลื่นความถี่อื่นๆ เช่น ๑๘๐๐ และ ๘๐๐ เพื่อมาขายต่อบริการดังกล่าวแก่ประชาชนได้ด้วย เพราะการอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ขายต่อบริการดังกล่าวจะสามารถทำให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการรายอื่นที่อาจมีทั้งบริการ 2G และ 3G ไว้ให้บริการแก่ลูกค้า</p> <p>การอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตตามประกาศนี้สามารถซื้อบริการโทรคมนาคมอื่นๆ จากผู้ให้บริการขายส่งบริการได้นั้น ไม่มีข้อเสีย ตรงกันข้ามจะมีแต่ข้อดีเพราะจะทำให้ผู้ชนะการประมูลสามารถให้บริการ 3G และ 2G แข่งขันในตลาดให้บริการปลีกโทรคมนาคมได้อย่างเต็มที่ อันจะเป็นการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม</p> <p>ส่วนเหตุผลที่ กสทช. ควรจะระบุให้ชัดแจ้งถึงสิทธิดังกล่าว ไม่ควรให้ผู้เข้าร่วมประมูลคาดหวังเอาเองว่าตนเองควรมีสิทธิขายต่อบริการได้ตามประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ ก็เพราะการระบุสิทธิให้ชัดเจนจะเกิดผลดีต่อการที่ผู้ประกอบการจะให้มูลค่าแก่ใบอนุญาต ๒.๑ GHz ด้วยและเกิดความชัดเจนในธุรกิจที่จะให้บริการ อีกทั้ง การที่ กสทช. ระบุให้ถือว่าผู้ได้รับใบอนุญาตได้รับอนุญาตให้ขายต่อโดยอัตโนมัติก็จะเป็นผลดีเพราะผู้รับใบอนุญาตจะได้ไม่ต้องดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเรื่องการประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการเพื่อขอรับใบอนุญาตแยกต่างหาก ซึ่งก็จะช่วยลดขั้นตอนและระยะเวลาในการเข้าสู่ตลาด และสอดคล้องกับข้อ ๑๕ ของประกาศฉบับนี้ ที่ได้ให้สิทธิแก่ผู้รับใบอนุญาตในการขายส่งบริการโทรคมนาคมแก่ผู้อื่น</p>	<p>การกำหนดขอบเขตลักษณะและประเภทของการให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตนั้น เป็นไปบนหลักการของการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตเพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น จึงไม่รวมถึงบริการอื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาต</p>
๕.๔ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการส่งเสริมผู้ประกอบการในประเทศ		
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>กลุ่มอื่น ๆ</p> <p>๑) คุณโกศล เพ็ชรสุวรรณ (สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย)</p> <p>เห็นด้วยกับข้อกำหนด เพราะจะทำให้เกิดงานในประเทศไทย เนื่องจากในการพัฒนาโทรคมนาคมที่ผ่านมา จะซื้ออย่างเดียว ไม่มีโอกาสใช้คนในประเทศพัฒนาวิชาการ เทคโนโลยี พัฒนาอุตสาหกรรม</p> <p>๒) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</p> <p>เห็นว่าเหมาะสมแล้ว เนื่องจากเป็นไปตามกฎหมาย ณ ปัจจุบัน ดังนั้นหากมีการเปลี่ยนแปลงกฎหมายให้ เป็นไปตามตลาดสากลก็ควรจะมีการทบทวนให้เหมาะสมต่อไป</p>	<p>ข้อกำหนดมีความเหมาะสมแล้ว โดยรายละเอียดของข้อกำหนดจะปรากฏในประกาศ กทช. ในเรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</p> <p>การส่งเสริมให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่และความรับผิดชอบในการสนับสนุนส่งเสริมผู้ประกอบการในประเทศนั้นเป็นแนวทางที่มีความเหมาะสม แต่ในร่างประกาศมิได้มีการกำหนดความชัดเจนเป็นรูปธรรมว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องมีการส่งเสริมในลักษณะใด จำนวนเท่าไร ดังนั้น จึงเห็นควรมีการกำหนดเพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น</p>	
๕.๕ ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค		
<p>(๑) หลักประกันในการคุ้มครองผู้บริโภค</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณสารี อ๋องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค)</p> <p>การคุ้มครองผู้บริโภคเป็นเรื่องที่สำคัญ และเห็นว่าในครั้งนี้นี้มีความชัดเจนขึ้นมากกว่าเดิม แต่หลายๆ เรื่องที่กำหนดไว้ไม่มีหลักประกันที่ทำให้สามารถเกิดขึ้นได้จริง</p> <p>๒) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</p> <p>ตามข้อ ๑๖.๘ ซึ่งประกอบด้วย แผนความรับผิดชอบต่อสังคม แผนการคุ้มครองผู้บริโภค การจัดทำมีบริการโทรคมนาคมสาธารณะ และบริการอำนวยความสะดวกในการใช้บริการโทรคมนาคมสาธารณะอย่างทั่วถึงแก่ผู้มีรายได้น้อย คนพิการ เด็ก คนชรา ผู้อยู่ห่างไกล และผู้ด้อยโอกาส การมิให้ผู้ใดใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตในการประกอบธุรกิจโดยมิขออนุญาต อนุกรรมการฯ เห็นว่า กทค. ควรมีมาตรการในการลงโทษ เพื่อเป็นการกระตุ้นเตือนให้ผู้รับใบอนุญาตให้ความสำคัญกับการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง และขอเสนอให้ กทค. เปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากประชาชนทั่วไปและองค์กรเครือข่ายผู้บริโภค เมื่อมีการกำหนดมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค</p> <p>๓) นายพิชัย หนูพุทธรักษ์ (บมจ. ลีอกซ์เลย์)</p> <p>ข้อ ๑๖.๓.๔ ลักษณะใดบ้างคือการเอาเปรียบผู้บริโภค</p> <p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร</p> <p>เสนอให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องมีการสนับสนุนภารกิจของ กสทช. ในการให้บริการโทรคมนาคมเพื่อสังคมในกรณีเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติด้วย</p>	<p>จะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p> <p>อย่างไรก็ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการบังคับทางปกครองกรณีกับผู้รับใบอนุญาตที่มีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติหรือเงื่อนไขในการอนุญาตอยู่แล้ว</p>
<p>(๒) แผนรับผิดชอบต่อสังคม (๑๖.๘.๑)</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๑.๑) บริษัทเห็นว่าการจัดทำแผนรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility: CSR) ไม่ควรเป็น</p>	<p>จะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>เรื่องที่ กสทช. บังคับให้ดำเนินการ อีกทั้งยังไม่ชัดเจนว่า CSR มีขอบเขตเพียงใด บริษัทเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ได้รับใบอนุญาตแต่ละรายฟังตระหนกอยู่แล้วและอาจพิจารณาให้ความสำคัญในเรื่องที่แตกต่างกัน ดังนั้น กสทช. ควรปล่อยให้เป็นผู้รับผิดชอบของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายในการกำหนดแผนตามความเหมาะสม</p> <p>ในกรณีที่ กสทช. เห็นควรให้คงเรื่องดังกล่าวไว้ บริษัทขอเสนอให้ กสทช. ออกกฎเกณฑ์เรื่องดังกล่าวแก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมทุกรายเป็นการทั่วไปเพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกัน แทนที่จะกำหนดให้เฉพาะผู้ขอรับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ปฏิบัติเท่านั้น</p> <p>๑.๒) ขอบเขตของแผน CSR ตามที่ระบุในข้อ ๑๖.๘.๑ ที่ว่า “แผนความเสี่ยงด้านเทคโนโลยี” นั้น หมายถึงอะไร มีขอบเขตแค่ไหน เพียงไร</p>	
<p>(๓) การสนับสนุนภารกิจในการให้บริการโทรคมนาคมเพื่อสังคม (๑๖.๘.๓)</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>ตามข้อ ๑๖.๘.๓ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องสนับสนุนภารกิจของ กสทช. นั้น บริษัทเข้าใจว่าหมายถึงกรณีสนับสนุน โดยการสบทบเงินกองทุนเข้า USO ตามประกาศที่เกี่ยวข้องเท่านั้นใช่หรือไม่ เพราะในกรณีนี้ภาระหน้าที่ของบริษัทควรจำกัดอยู่ที่ USO เท่านั้น</p>	<p>ข้อ ๑๖.๘.๓ เป็นข้อกำหนดในหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตในการให้บริการโทรคมนาคมเพื่อสังคมในภาพรวม ซึ่งภาระหน้าที่ดังกล่าวย่อมเป็นไปตามกฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบัน</p>
<p>(๔) ข้อเสนอแนะอื่นๆ</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณกษนุช แสงแกลง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p> <p>การประมูลควรมีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมโดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนและประเทศชาติ และควรจะให้มีโอกาสการกำกับเนื้อหาจากที่มีองค์ประกอบจากทั้ง ๓ ฝ่าย ทั้งผู้ให้บริการ ผู้กำกับและผู้แทนของผู้บริโภค มาเป็นกลไกในการกำกับเนื้อหา และขอให้ กสทช. สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในฐานะผู้บริโภค ในการที่จะมาสนับสนุนให้องค์กรผู้บริโภคเป็นกลไกในการติดตามเฝ้าระวังการดำเนินงานของผู้ให้บริการ เพื่อให้ประชาชนสามารถได้รับบริการที่มีคุณภาพ มีความเป็นธรรม และการคุ้มครองผู้บริโภค ต้องทำให้ประชาชนในฐานะผู้บริโภคมีความเข้มแข็ง มีความเท่าทันและคุ้มครองตัวเองได้และคุ้มครองตัวเองได้ เพื่อคุ้มครองสังคมและประเทศชาติต่อไป</p> <p>๒) คุณประหยัด เสวีรัตน์ (นายกสถาบันสิทธิประโยชน์ผู้บริโภค)</p> <p>ตามร่างประกาศในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและผู้บริโภค ควรจะกำหนดราคาขั้นต่ำที่ผู้บริโภคต้องจ่ายไว้ด้วย เพราะราคาสินค้าเป็นทรัพย์สินของประชาชน ประชาชนควรได้ประโยชน์ในการประมูลครั้งนี้</p> <p>๓) นายไพศาล ลิ้มสถิต (ศูนย์กฎหมายสุขภาพและจริยศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)</p> <p>เห็นว่าข้อกำหนดเหมาะสมแล้ว แต่ควรปรับปรุงเนื้อหาให้ครอบคลุมชัดเจนมากขึ้น เพื่อคุ้มครองสิทธิ</p>	<p>๑) แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ.๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) ข้อ ๕.๕ ด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดแนวทางการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ซึ่งรวมถึงการส่งเสริมการคุ้มครองผู้บริโภค โดยส่งเสริมให้เกิดกระบวนการเรียนรู้และ การสร้างความเข้มแข็งให้แก่เครือข่ายผู้บริโภคในการพิทักษ์และคุ้มครองสิทธิของตน เสริมสร้างให้ประชาชนตระหนักถึงสิทธิของตนเองในการใช้บริการโทรคมนาคม และสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนด้วย</p> <p>๒) ได้นำข้อเสนอปรับเปลี่ยนข้อ ๑๖.๘.๔ ไปแก้ไขข้อกำหนดในร่างประกาศตามความเหมาะสม เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้นแล้ว</p> <p>๓) การตั้งเสาโทรคมนาคมจะต้องปฏิบัติตาม</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>ผู้บริโภคอย่างแท้จริง โดยที่เสนอให้แก้ไขในมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภคข้อที่ ๑๖.๘.๔ ดังนี้</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาตพึงระมัดระวังและเฝ้าระวังมิให้ผู้ใดใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตในการประกอบธุรกิจโดยมิชอบด้วยกฎหมาย หรือเผยแพร่ซึ่งข้อมูลอันอาจทำลახยขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน เช่น การเผยแพร่ภาพลามกอนาจาร การโฆษณาสินค้าหรือบริการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ การพนันผิดกฎหมาย ฯลฯ และพึงสนับสนุนหน่วยงานของรัฐและเอกชนที่ส่งเสริมการสร้างวินัยในการประกอบธุรกิจบนโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต เพื่อการสร้างเข้าใจอันดีและสร้างสรรค์”</p> <p>๔) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม) สมาคมผู้บริโภคสงขลา</p> <p>เสนอให้มีการระดมความเห็นมาตรการเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคหลังจากนี้เป็นการเฉพาะในทุกกลุ่ม และทุกภาค ทั้งเครือข่ายผู้บริโภค กลุ่มผู้ใช้บริการโครงข่ายต่างๆ กลุ่มเยาวชน นักธุรกิจ ผู้พิการ ที่ทำให้เกิดการเรียนรู้เพื่อเข้าถึงระบบ 3G ที่เป็นจริง และสามารถใช้เป็นเงื่อนไขสำคัญในการประมวลอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. ทีโอที</p> <p>เนื่องจากผู้รับใบอนุญาต จะต้องทำการติดตั้งเสาโทรคมนาคม ซึ่งจะต้องทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความสะดวกในการทำความเข้าใจกับประชาชน กสทช. ควรมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กำหนดมาตรฐานความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องกับเสาโทรคมนาคม เช่น คลื่นความถี่ ความสูง เป็นต้น และ ออกใบรับรองให้ผู้รับใบอนุญาตนำไปใช้ประกอบการทำความเข้าใจกับประชาชน</p>	<p>ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมอยู่แล้ว</p> <p>๔) จากการพิจารณาในภาพรวม มีผู้บริโภคหลายรายที่มีความกังวลในเรื่องของราคาของบริการ และมีหลายความคิดเห็นที่แสดงถึงความกังวลในเรื่องคุณภาพของการให้บริการ ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค จึงเห็นควรกำหนดมาตรการเพื่อสังคมเพิ่มเติม ดังนี้ “๑๖.๘.๕ ผู้รับใบอนุญาตต้องกำหนดอัตราค่าบริการให้เป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เอาเปรียบผู้บริโภค และจัดให้บริการที่มีคุณภาพ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด”</p>
๕.๖ เงื่อนไขอื่นๆ ของผู้รับใบอนุญาต		
<p>(๑) ความเห็นในเรื่องสิทธิการให้บริการ</p>	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) นายพิชัย หมู่พุทธรักษ์ (บมจ. ลีอกซ์เลย์)</p> <p>๑.๑) ข้อ ๑๕ สิทธิในการให้บริการสามารถโอนให้ผู้อื่น ทั้งหมดหรือบางส่วนได้หรือไม่</p> <p>๑.๒) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมที่กำหนดให้ ผู้ขอรับใบอนุญาต หมายถึง ผู้ที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ นั้น ถ้าในกรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตจะมอบสิทธิในการให้บริการแก่บริษัทในเครือดำเนินการแทน จะสามารถทำได้หรือไม่ ถ้าว่าชัดกับข้อ ๘.๓ หรือไม่</p> <p><u>ความเห็น</u> ตามความเข้าใจเห็นว่า น่าจะทำได้เพราะ (๑) บริษัทในเครือไม่ได้ยื่นขออนุญาตตาม ๘.๓ (๒) บริษัทในเครือเป็นกลุ่มบริษัทของผู้รับใบอนุญาต และ (๓) ไม่เป็นการครอบงำตลาด เพราะผู้รับใบอนุญาตมอบให้บริษัทในเครือได้สิทธิ ผู้ถือใบอนุญาตคนอื่นๆ ยังสามารถประกอบการได้</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p>	<p>๑) กรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตจะมอบสิทธิในการให้บริการแก่ผู้อื่นนั้น ไม่สามารถกระทำได้ เนื่องจากตามมาตรา ๔๖ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ได้รับใบอนุญาต จะโอนแก่กันมิได้ และผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม ต้องประกอบกิจการด้วยตนเอง จะมอบการบริหารจัดการทั้งหมดหรือบางส่วนหรือ</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะกรรมการฯ
	<p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>๑.๑) ตามที่ข้อ ๑๕ (๒) (๒.๔) กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีสิทธิให้บริการขายส่งบริการ “สำหรับบริการภายใต้ขอบเขตที่ได้รับอนุญาต” นั้น บริษัทเข้าใจว่า กสทช.ประสงค์จะอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถให้บริการขายส่งบริการ ๒.๑ GHz ได้เลยโดยไม่ต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทขายส่งบริการอีก ตามประกาศ กทช.เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทการขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ หรือตามร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ.ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจน บริษัทขอเสนอให้ตัดคำว่า “สำหรับบริการภายใต้ขอบเขตที่ได้รับอนุญาต” ออก เพราะอาจทำให้เข้าใจผิดว่าต้องไปขอรับใบอนุญาตขายส่งบริการอีก</p> <p>๑.๒) บริษัทเสนอขอให้ตัดข้อความตามข้อ ๑๕ วรรคท้ายของร่างประกาศฯ ออก</p> <p>“ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง”</p> <p>เนื่องจากบริษัทเห็นว่า ข้อความดังกล่าวก่อให้เกิดความสับสน เพราะการได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๒.๑ จิกกะเฮิร์ตซ์ มิได้เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์อยู่แล้ว อีกทั้ง ใบอนุญาตที่ กสทช. จะพิจารณาออกให้ในการประมูลครั้งนี้ เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ไม่เกี่ยวกับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ซึ่งต้องขอรับใบอนุญาตต่างหากออกไปตามกฎหมายอีกฉบับหนึ่งและการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ก็ต้องปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าวอยู่แล้ว หากมีการฝ่าฝืน กฎหมายที่กำหนดโทษไว้เป็นการเฉพาะแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขในการอนุญาตตามประกาศฉบับนี้ อันจะเป็นการซ้ำซ้อน</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>ควรกำหนดนิยามของบริการโครงข่ายโทรคมนาคมไว้สายกับบริการขายส่งบริการให้ชัดเจนว่าหมายถึงบริการใด และมีความแตกต่างกันอย่างไร และบริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโทรคมนาคมประกอบด้วยสิ่งอำนวยความสะดวกประเภทใดบ้าง</p>	<p>ยินยอมให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทนมิได้</p> <p>๒) เห็นด้วยกับความคิดเห็นในเรื่องสิทธิในการขายส่งบริการ โดยได้ปรับเปลี่ยนข้อกำหนดให้มีความชัดเจนมากขึ้นแล้ว</p> <p>๓) ข้อกำหนดเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ ในวรรคท้ายของข้อ ๑๕ เป็นข้อกำหนดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้นในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการดังกล่าว</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
(๒) การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมร่วมกัน	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณสารี อ๋องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค) เป็นประเด็นใหญ่และให้การสนับสนุนให้มีการใช้โครงข่ายร่วมกัน แต่จำเป็นต้องมีการกำหนดกติกาในรายละเอียดมากขึ้นเพื่อให้สามารถทำให้เกิดขึ้นได้จริง และลดต้นทุนจริงๆ</p> <p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น สนับสนุนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมร่วมกัน แต่สิ่งที่ยังไม่ชัดเจนและยังสร้างปัญหาในอนาคตก็คือการกำหนด network element บางประการให้อยู่ในร่างประกาศที่เกี่ยวข้อง แต่ยังมี network element อื่นเป็นจำนวนมากที่ยังคงต้องใช้ประกาศ IC ซึ่งจะมีกรคำนวณต้นทุนแตกต่างจากที่กำหนดในร่างประกาศที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นว่าเพื่อความสอดคล้อง ง่ายต่อการกำกับดูแลและการปฏิบัติตามควรเอาเรื่องของโทรศัพท์เคลื่อนที่มาไว้ในประกาศฉบับเดียวกันทั้งหมด และควรการปรับแก้ในประกาศ IC ให้สอดคล้องตาม</p>	นำไปพิจารณาร่วมกับความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.
(๓) การปฏิบัติตามเงื่อนไขของผู้รับใบอนุญาตและผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้น (๑๖.๙)	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น เสนอให้ตัดข้อความที่บังคับเกี่ยวกับ “ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้น” ในข้อ ๑๖.๙ ออก ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <p>(๑) การคงไว้ซึ่งคำว่า “ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้น” จะทำให้เกิดความไม่เหมาะสม เช่น ในกรณีที่ได้รับใบอนุญาตเป็นบริษัทลูกของบริษัทที่ทำผิดกฏเกณฑ์ กสทช. ก็จะทำกับว่าโดยเงื่อนไขข้อ ๑๖.๙ นี้ กสทช. อาจเพิกถอนใบอนุญาตหรือลงโทษผู้รับใบอนุญาต ทั้งๆ ที่ไม่ใช่การกระทำของผู้รับใบอนุญาต อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตก็มีอำนาจบังคับบุคคลอื่นไม่ว่าจะมีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตหรือไม่ ให้ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของกสทช. ได้</p> <p>(๒) ในทางตรงกันข้าม ในกรณีที่ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้นเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว เช่น การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม บุคคลดังกล่าวย่อมอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกสทช. และ กสทช. ย่อมมีอำนาจกำกับดูแลบุคคลดังกล่าวได้โดยตรง</p> <p>(๓) แม้ร่างประกาศฯ จะได้กำหนดนิยามของคำว่า “ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้น” ไว้ แต่นิยามดังกล่าวไม่ชัดเจนว่า ร่างประกาศฯ ประสงค์จะตีความคำว่า “การควบคุม การควบคุม ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ บริษัทย่อย บริษัทร่วม หรือผู้ถือหุ้นไขว้” อย่างไร ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควบคุม และการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่ หรือเป็นประการอื่นใด ควรกำหนดให้ชัดเจน ดังนั้น บริษัทจึงขอเสนอแก้ไขดังนี้</p>	เห็นควรตัดข้อกำหนดในข้อ ๑๖.๙ ออก เพื่อมิให้เกิดความสับสนในการบังคับใช้ และผู้รับใบอนุญาตทุกราย รวมทั้งผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ใช้บังคับ ต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>“การปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาต และผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้นกับผู้รับใบอนุญาตที่ประกอบกิจการโทรคมนาคม</p> <p>ผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะในเรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ การคุ้มครองผู้บริโภค ตลอดจนการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกัน และมีหน้าที่ดำเนินการให้ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้นกับผู้รับใบอนุญาตที่ประกอบกิจการโทรคมนาคมถือปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตโดยเคร่งครัดด้วย”</p>	

๖. มาตรการข้อจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล (collusion)
 - ความเหมาะสมในการกำหนดมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล (collusion)

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
๖.๑ ความเหมาะสมในการกำหนดมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล (collusion)		
(๑) ข้อเสนอแนะบทลงโทษ	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม) สมาคมผู้บริโภคสงขลา พฤติกรรมสมยอมประมูลควรมีบทลงโทษถึงขั้นยกเลิใบอนุญาตเป็นเวลาอย่างน้อย ๒ ปี ทั้งนี้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจต้องมีความพร้อมเพื่อจัดการให้บริการ ในกรณีที่เอกชนไม่สามารถให้บริการได้ ขณะเดียวกันต้องสร้างมาตรการกำกับรัฐวิสาหกิจให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.) หากตรวจสอบและพบว่าผู้ละเมิด ก็ควรจะลงโทษเด็ดขาดไม่มีการอุทธรณ์</p>	<p>ข้อกำหนดเรื่องมาตรการข้อจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล (collusion) อยู่ภายใต้บังคับของบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยอนุโลม</p>

๗. ความคิดเห็นอื่นๆ

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
(๑) การจัดการประมูลคลื่นความถี่	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม) สมาคมผู้บริโภคสงขลา ไม่จำเป็นต้องเร่งรีบและไม่มีเงื่อนไขที่ต้องให้ประมูลคลื่นความถี่ให้ทันเดือนตุลาคม ซึ่งหมายถึงควรมีการเตรียมการให้ความรู้ ความเข้าใจต่อผู้บริโภคซึ่งเป็นผู้ใช้บริการและเป็นผู้จ่ายเงินนับแสนล้านบาทต่อปี เพื่อใช้บริการให้เกิดการรับรู้ถึงผลกระทบและการใช้งาน 3G ตามความเหมาะสม</p> <p>๒) คุณวุฒิพร เตียวพาณิชย์ (นายกสมาคมสิทธิผู้บริโภค) ๒.๑) ก่อนการประมูล กสทช. ต้องกำหนดให้ผู้ที่จะประมูลที่มีพันธะสัญญาเดิมกับหน่วยงานที่เป็นคู่สัญญา ต้องดำเนินการจัดการการโอนทรัพย์สินให้เรียบร้อยก่อนการประมูล เพื่อประโยชน์ของรัฐและประชาชน ภายใต้สัมปทาน BTO เดิม</p>	<p>๑) กสทช. ได้มีการดำเนินการเพื่อการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz มาเป็นลำดับขั้นตอน มิได้มีการดำเนินการโดยเร่งรีบแต่อย่างใด</p> <p>๒) สิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามขอบเขตและสิทธิที่มีอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญานั้น ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย ซึ่ง กสทช. มีอาจก้าวล่วงได้</p>
(๓) การป้องกันการกีดกันการแข่งขัน	<p>กลุ่มนักวิชาการ</p> <p>๑) รศ.ดร. เสรี วงษ์มณฑา กสทช. ควรมีมาตรการการตรวจสอบผู้เข้าประมูลโดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่มีผู้ได้รับใบอนุญาตสองรายได้คลื่นความถี่ขนาด ๒x๒๐ MHz เพราะว่าหลังจากการประมูลแล้วสองบริษัทนี้อาจจะมีการรวมหัวกันกีดกันบริษัทรายเล็กๆในตลาด สร้างความเดือดร้อนแก่ผู้บริโภค</p>	จะพิจารณานำความคิดดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป
(๔) การกำกับดูแล	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ๑.๑) เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจในการกำกับดูแลผู้ได้รับใบอนุญาตประเภทที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (ประเภท ๑) รวมถึงผู้ให้บริการข้อมูล (Data Provider) เนื่องจากบริการ 3G เป็นบริการที่เน้นการให้บริการข้อมูลเป็นหลัก ทำให้ผู้ประกอบการรายใหญ่สามารถหลีกเลี่ยงการกำกับดูแลด้วยการไปตั้งบริษัทลูกขึ้นมาเป็นผู้ถือใบอนุญาตประเภท ๑ และให้บริการข้อมูลเท่านั้น ซึ่งจะส่งผลให้ไม่สามารถกำกับดูแลราคาบริการ 3G ได้ ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่า กสทช. ควรยกเลิกข้อยกเว้นในการกำกับดูแลดังกล่าว</p> <p>๑.๒) ขอให้ กทค. มีแนวทางในการให้ข้อมูลกับผู้บริโภคเกี่ยวกับการให้บริการ 3G เพื่อให้ผู้บริโภคเกิดความเท่าทัน และสามารถใช้บริการได้อย่างถูกต้องเหมาะสมต่อไป</p>	จะพิจารณานำความคิดดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	<p>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร</p> <p>๑.๑) ภายหลังจากการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz และผู้ให้บริการเปิดให้บริการในระบบ 3G แล้ว กสทช. กำกับดูแลในเรื่องอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประชาชนโดยเฉพาะอย่างยิ่งการให้บริการข้อมูล (Data) ซึ่งควรจะมีแนวโน้มที่ลดลงกว่าอัตราค่าบริการในปัจจุบัน เนื่องจากภาระต้นทุนของผู้ให้บริการที่ต้องจ่ายในการดำเนินการในระบบใบอนุญาต (ประมาณ ๖%) ซึ่งต้องจ่ายชำระให้ กสทช. จะลดลงเป็นอย่างมากเมื่อเทียบกับภาระต้นทุนที่เกิดขึ้นจากการจ่ายค่าส่วนแบ่งรายได้สัญญาสัมปทานในระบบเดิม (ประมาณ ๒๕-๓๐%) ดังนั้น เมื่อภาระต้นทุนของผู้รับใบอนุญาตลดลง อัตราค่าบริการของประชาชนก็ควรที่จะมีแนวโน้มลดลงในอัตราส่วนที่เหมาะสมเช่นกันด้วย</p> <p>๑.๒) เนื่องจากประกาศของ กทช./กสทช. บางฉบับที่ประกาศใช้ในปัจจุบันอาจทำให้ผู้ให้บริการเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ อาทิ ประกาศ กทช. เรื่อง นโยบายของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และ ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ เป็นต้น ดังนั้น กสทช. ควรมีการทบทวนประกาศ สอดคล้องกับสภาพอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในปัจจุบันและใช้เป็นกฎเกณฑ์ในการกำกับดูแลอุตสาหกรรมโทรคมนาคมได้อย่างแท้จริง</p>	
<p>(๕) เรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย (Interconnection Charge)</p>	<p>กลุ่มผู้ประกอบการ</p> <p>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</p> <p>โดยที่ปัจจุบัน กสทช. มีการกำกับดูแลเรื่องอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่าย โดยเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเจรจาอัตรากันเอง ส่งผลให้ที่ผ่านมา อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่เรียกเก็บระหว่างกันอยู่ในอัตราที่สูง บริษัทจึงมีความกังวลเป็นอย่างยิ่งว่า หาก กสทช. จัดประมูลใบอนุญาต 3G มีการตั้ง Reserve Price ในราคาสูง มีกระบวนการประมูลโดยมุ่งให้เกิดการแข่งขันกันให้ได้ราคาประมูลที่สูงมากที่สุด และยังคงปล่อยให้การกำหนดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นไปตามกฎเกณฑ์ดังเช่นในอดีต จะยิ่งก่อให้เกิดอุปสรรคต่อการแข่งขันของผู้ประกอบการรายเล็กที่ต้องแบกรับภาระต้นทุนต่างๆ รวมถึงภาระค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่เสียเปรียบผู้ประกอบการรายใหญ่เป็นอย่างมาก ซึ่งหากเป็นเช่นนี้แล้ว ผู้ประกอบการรายเล็กจะสามารถดำเนินธุรกิจเพื่อให้บริการอย่างมีคุณภาพ และมีผลตอบแทนที่เหมาะสมในเชิงธุรกิจได้อย่างไร ดังนั้น บริษัทเห็นว่า กสทช. ควรพิจารณาประเด็นนี้อย่างระมัดระวังและรอบคอบ ทั้งนี้ โดยหลักการที่สมเหตุสมผลแล้ว กสทช. ควรจะเข้ามากำกับดูแลและลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรมในเรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย</p>	<p>จะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็น	ความเห็น	ร่างความเห็นคณะทำงานฯ
	(IC) ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเสียก่อน โดยบริษัทขอเสนอให้ กสทช. มีการบังคับให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องกำหนดอัตรา IC ที่ ๕๐ สตางค์ เพื่อให้เกิดเป็นธรรมต่อการแข่งขัน ก่อนที่จะมีบริการ 3G จากการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ MHz ในระยะอันใกล้	
(๖) การสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ประชาชน	๑) คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม (ที่ปรึกษากฎหมาย) ควรมีการให้ความรู้ความเข้าใจกับผู้ที่เกี่ยวข้องสัมมนาหรือประชาชนทั่วไปเกี่ยวกับประเด็นต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นการครอบงำกิจการ spectrum cap หรือมูลค่าขั้นต่ำของการประมูล และเป็นไปได้หรือไม่ที่จะเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับรายงานวิจัยที่ใช้เป็นฐานในการออกประกาศฉบับนี้ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูล และมีความเข้าใจในการทำงานของ กสทช. มากขึ้น	จะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมต่อไป
(๗) การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค ๑) คุณวุฒิพร เตียวพาณิชย์ (นายกสมาคมสิทธิผู้บริโภค) การทำประชาพิจารณ์ในครั้งนี้มีความทั่วถึง ขอบธรรม หรือถูกต้องหรือไม่ เพราะผู้แสดงข้อคิดเห็นส่วนใหญ่เป็นตัวแทนของภาคเอกชน ที่ประสงค์จะประมูลคลื่นความถี่ดำเนินธุรกิจหาผลประโยชน์	ในการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ได้เชิญชวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปร่วมแสดงความคิดเห็น และมีการประมวลความคิดเห็นที่ได้รับอย่างรอบคอบแล้ว
(๘) ข้อเสนอแนะการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการนำผลิตภัณฑ์ที่ออกแบบและพัฒนาขึ้นในประเทศไทยมาลดหย่อนค่าธรรมเนียม	กลุ่มผู้ประกอบการ ๑) บริษัท สยามไฟเบอร์ ออปติกส์ จำกัด ๒) บริษัท เอชบีซี เทเลคอม จำกัด กลุ่มอื่นๆ ๑) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์ ให้ความเห็นเพื่อปรับปรุงแก้ไขประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	เป็นความคิดเห็นที่ไม่เกี่ยวข้องกับร่างประกาศนี้โดยตรง อย่างไรก็ดี สำนักงานจะพิจารณานำความคิดเห็นดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องต่อไป