

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และมาตรการเฉพาะเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน พ.ศ.

ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ ถึง วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗

และการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๐๐-๑๖.๓๐ น.

ณ หอประชุมชั้น ๑ อาคารหอประชุม สำนักงาน กสทช.

ประเด็น	ข้อคิดเห็น	ผู้แสดงความเห็น/ หน่วยงาน	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>๑. ด้านความเหมาะสมของเนื้อหา ในส่วนบทนิยาม (ข้อ ๔)</p>	<p>เสนอให้ปรับปรุงคำนิยาม ดังนี้ “ตลาดค้าส่งบริการ ” หมายความว่า ตลาดการให้บริการโครงข่ายหรือสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยการให้เช่าหรือขายอุปกรณ์หรือ สิ่งอำนวยความสะดวกของโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ของผู้รับใบอนุญาตให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น <u>หรือโดยการอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นสามารถใช้ประโยชน์จากอุปกรณ์หรือ</u> <u>สิ่งอำนวยความสะดวกของโครงข่ายกระจายเสียงหรือ</u> <u>โทรทัศน์ของผู้รับใบอนุญาตได้ ทั้ง</u> นี้เพื่อนำไปให้บริการในนามของผู้เช่าหรือผู้ซื้อโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์</p> <p>เหตุผล : หากพิจารณาการให้บริการโครงข่ายดาวเทียมบางประเภท ผู้ประกอบการทำหน้าที่กำหนดและจัดเรียงช่องรายการของผู้รับใบอนุญาตรายอื่น โดยผู้รับใบอนุญาตช่องรายการเป็น ผู้จัดหาบริการส่งสัญญาณจากผู้ให้บริการดาวเทียมโดยตรง โดยที่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ไม่ได้เข้ามา</p>	<p>บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด</p>	<p>ไม่ปรับปรุงนิยาม “ตลาดค้าส่งบริการ ” เนื่องจากการกำหนดนิยามตลาดค้าส่งบริการตามร่างประกาศฯ ครอบคลุมถึง การอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นสามารถใช้ประโยชน์จากอุปกรณ์หรือสิ่งอำนวยความสะดวกของโครงข่ายฯ ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของการให้บริการค้าส่งบริการอยู่แล้ว</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น	ผู้แสดงความเห็น/ หน่วยงาน	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	เช่า หรือซื้ออุปกรณ์หรือสิ่งอำนวยความสะดวกจากผู้รับใบอนุญาตแต่อย่างใด เพื่อให้ครอบคลุมผู้รับใบอนุญาตดังกล่าว บริษัทฯ จึงเสนอให้ปรับปรุงนิยามคำว่า “ตลาดค้าส่งบริการ” ตามที่เสนอข้างต้น”		
๒. ด้านความเหมาะสมของเนื้อหาเกี่ยวกับ การประกาศกำหนดนิยามของตลาดและขอบเขตตลาดที่เกี่ยวข้อง (ข้อ ๕)	เสนอให้ตัดคำว่า “อาจ” ที่ปรากฏในข้อ ๕ ของร่างประกาศ ex-ante จาก “การประกาศกำหนดนิยามของตลาดและขอบเขตตลาดที่เกี่ยวข้องตามประกาศนี้ คณะกรรมการ <u>อาจ</u> ดำเนินการโดยใช้หลักการ ...” เป็น “การประกาศกำหนดนิยามของตลาดและขอบเขตตลาดที่เกี่ยวข้องตามประกาศนี้ คณะกรรมการ <u>อาจต้อง</u> ดำเนินการ โดยใช้หลักการ ...” เพื่อให้เกิดความชัดเจน	บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด	<p>ข้อความตาม ร่างประกาศ แสดงให้เห็น เครื่องมือที่จะนำไปใช้ในการประกาศกำหนดนิยามของตลาดและขอบเขตตลาดที่เกี่ยวข้อง แต่ไม่ได้กำหนดเป็นหน้าที่ว่า คณะกรรมการจะต้องใช้วิธีดังกล่าวอย่างใดอย่างหนึ่งเท่านั้น อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น เห็นควรปรับข้อความในข้อ ๕ เป็นดังนี้</p> <p>“ การประกาศกำหนดนิยามของตลาดและขอบเขตตลาดที่เกี่ยวข้องตามประกาศนี้ คณะกรรมการ จะ ดำเนินการโดยใช้หลักการทางเศรษฐศาสตร์โดยวิเคราะห์ตลาดของสินค้า (product market) ซึ่งคำนึงถึงปัจจัยการทดแทนกันระหว่างสินค้าทางด้านอุปสงค์และอุปทาน (demand and supply substitution) และการวิเคราะห์ตลาดทางภูมิศาสตร์ (geographical market) โดยพิจารณาถึงเงื่อนไขและสภาพของการแข่งขันในแต่ละพื้นที่”</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น	ผู้แสดงความเห็น/ หน่วยงาน	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>๓. ด้านความเหมาะสมของเนื้อหา ข้อ ๖ เกี่ยวกับระยะเวลาการ พิจารณาทบทวนนิยามตลาดที่ เกี่ยวข้อง</p>	<p>เสนอให้แก้ไขข้อ ๖ วรรคแรก เป็น “คณะกรรมการมีหน้าที่ ต้องพิจารณาทบทวนนิยามของตลาดที่เกี่ยวข้องทุก ระยะเวลาสองปี หรือน้อยกว่าเวลาดังกล่าวนี้ <u>ในกรณีที่มีการ เปลี่ยนแปลงนิยามของตลาดที่เกี่ยวข้อง กิจกรรมที่เข้าข่าย นิยามซึ่งกำหนดใหม่ จะต้องถูกบังคับใช้ตามประกาศภายใน ระยะเวลาเวลา ๑๕ วัน”</u></p>	<p>บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)</p>	<p>ไม่แก้ไข เนื่องจากระยะเวลาที่กำหนดไว้ไม่เกิน ๓ ปี แต่หากคณะกรรมการ เห็นควรให้มีการทบทวนนิยาม ของตลาดที่เกี่ยวข้องก่อนระยะเวลาดังกล่าว คณะกรรมการสามารถพิจารณาทบทวนได้ ตาม ระยะเวลาที่เห็นสมควร</p>
<p>๔. การพิจารณากำหนดค่า HHI เพื่อ ประเมิน ประสิทธิภาพของการ แข่งขันในตลาด (ข้อ ๘)</p>	<p>๓.๑ เห็นว่าการเลือกใช้ค่าดัชนี HHI ๑,๐๐๐ - ๑,๘๐๐ โดย การเทียบค่าที่ใช้ในสหภาพยุโรป และตลาดกิจการ โทรคมนาคมนั้นอาจไม่เหมาะสมและไม่สะท้อนถึงสภาพการ แข่งขันที่แท้จริงของตลาดกิจการโทรทัศน์ในประเทศไทย จึง เสนอให้ควรศึกษาสภาพตลาดกิจการโทรทัศน์ในประเศ ทศ ไทยก่อน แล้วจึงหาค่า HHI ที่เหมาะสมมาใช้</p> <p>๓.๒ เสนอให้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินสภาพการแข่งขัน ในตลาดที่เกี่ยวข้องสำหรับกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ไว้ที่ค่า ๒,๕๐๐ (ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์ที่สำนักงาน คณะกรรมการแข่งขันทางการค้า กระทรวงพาณิชย์ กำหนดให้เป็นเกณฑ์สำหรับพิจารณาตลาดสินค้าและบริการ ที่จะต้องมีการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด และเกณฑ์ที่ใช้ ในยุโรปและสหรัฐอเมริกาที่กำหนดค่าไว้ที่ ๒,๐๐๐ และ ๒,๕๐๐ ตามลำดับ)</p>	<p>บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์ และวิทยุ จำกัด</p> <p>บริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด</p>	<p>เห็นควรให้ใช้ค่า HHI ตามที่กำหนดไว้ในร่างประกาศ เนื่องจากเป็นช่วงเริ่มต้นของการกำกับดูแลการแข่งขัน ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และการ กำหนดค่า HHI เป็นเพียงปัจจัยแรกที่จะนำไป พิจารณาสภาพการกระจุกตัวของตลาด รวมทั้งได้มี ข้อกำหนดที่เปิดกว้างในข้อ ๘ ให้สามารถนำปัจจัยเชิง คุณภาพมาใช้ในการ ประเมินร่วมกับ HHI ด้วยในกรณี ที่เห็นสมควร</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น	ผู้แสดงความเห็น/ หน่วยงาน	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>๕. การประเมินผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (significant market power : SMP)</p>	<p>จากการพิจารณาในส่วนของวัตถุประสงค์และหลักการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ทั้งสองฉบับ <u>เห็นว่ามีคุณสมบัติคล้อยกับกฎหมายแข่งขันทางการค้า</u> กล่าวคือ ในกรณีที่ผู้ประกอบการอยู่ในสถานะเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (SMP) มิได้ถือว่าเป็นผู้กระทำความผิด กล่าวคือ หากมีการประกอบกิจการที่ดี มีประสิทธิภาพก็เป็นสิทธิที่จะได้รับการยอมรับและมีสถานะเป็น SMP ได้ เพียงแต่จะต้องไม่มีพฤติกรรมอันเป็นการผูกขาด หรือลด หรือจำกัด หรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน</p>	<p>สำนักส่งเสริมแข่งขันทางการค้า กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ (คุณปองคุณ สุภาวิตา)</p>	<p>ในการจัดทำและพิจารณาร่างประกาศ คณะอนุกรรมการฯ และสำนักงานฯ พิจารณาภายใต้ความสอดคล้องกับกฎหมายแข่งขันทางการค้าแล้ว</p>
<p>๖. การกำหนดเกณฑ์ที่จะนำมาใช้ในการคำนวณส่วนแบ่ง ตลาด (ข้อ ๑๑)</p>	<p>๕.๑ เห็นว่าการไม่กำหนดปัจจัยที่จะนำมาใช้คำนวณส่วนแบ่งตลาดไว้ในร่างประกาศอาจเป็นการไม่เหมาะสม เนื่องจากจะเปิดโอกาสให้คณะกรรมการเลือกใช้ปัจจัยใดๆ ก็ได้ ซึ่งทำให้เกิดความไม่แน่นอนในการใช้กฎหมาย จึง <u>เสนอให้พิจารณากำหนดปัจจัยที่จะนำมาใช้คำนวณส่วนแบ่งตลาดในร่างประกาศนี้ให้ชัดเจน</u> เช่น ส่วนแบ่งผู้ชม (audience share) การเข้าถึงผู้ชม (audience reach) รายได้จากการโฆษณา เป็นต้น</p> <p><u>การใช้เกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดร้อยละ ๒๕ หรือร้อยละ ๕๐ กับทุกตลาดนั้น เห็นว่าไม่น่าจะเหมาะสมเนื่องจากแต่ละตลาดมีผู้ประกอบการมากน้อยไม่เท่ากัน การใช้เกณฑ์ตัวเลขเดียวกันกับทุกตลาดจึงไม่น่าจะเป็นเรื่องที่ถูกต้อง จึงเสนอให้</u></p>	<p>บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด</p>	<p>- เกณฑ์ที่กำหนดในข้อ ๑๑ นี้จะใช้เป็นเกณฑ์พิจารณา สำหรับ ตลาด ที่เกี่ยวข้อง ตามร่างประกาศฯ อย่างไรก็ตาม ด้วยแต่ละตลาดมีรายละเอียดในการพิจารณาที่แตกต่างกัน ตัวแปรที่จะนำมา ใช้เป็นปัจจัยในการคำนวณส่วนแบ่งตลาด จึงอาจ แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะของ แต่ละตลาด ดังนั้น จึงจำเป็นต้องใช้นำปัจจัยที่ดีที่สุด ในแต่ละตลาดมาเป็นตัวแปรในการพิจารณาส่วนแบ่งตลาด เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลถูกต้อง และใกล้เคียงกับสภาพความเป็นจริงมากที่สุด อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ดี</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น	ผู้แสดงความเห็น/ หน่วยงาน	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>กสท. พิจารณาบทบาทวณเกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดที่จะนำมาใช้กับแต่ละตลาดให้ชัดเจนอีกครั้งหนึ่ง โดยคำนึงถึงจำนวนผู้ประกอบการในแต่ละตลาดและสภาพ การแข่งขันที่แท้จริงในตลาดเป็นสำคัญ</p> <p>ตามข้อ ๑๑ (๒) ซึ่งคณะกรรมการมีอำนาจเลือกใช้ปัจจัยหรือหลักเกณฑ์ในการวิเคราะห์การเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามที่เห็นสมควรนั้น เห็นว่าเป็นการเปิดโอกาสให้คณะกรรมการใช้ดุลยพินิจได้อย่างกว้างขวาง จึงเห็นควรเสนอแนวทางการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการว่าในการเลือกใช้หรือไม่ใช้ปัจจัยหรือหลักเกณฑ์ดังกล่าว ต้องมี <u>เหตุผลอันสมควรเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ</u></p> <p>๕.๒ เห็นว่า กสทช. <u>ควรเชิญผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องหารือ และชี้แจงวิธีการคำนวณส่วนแบ่งตลาดพร้อมชี้แจงถึงแหล่งที่มาของข้อมูลที่ กสทช. จะนำมาใช้ก่อนร่างประกาศฉบับนี้มีผลบังคับใช้</u> เนื่องจากปัจจุบัน กสทช. ยังไม่สามารถสร้างความชัดเจนเรื่องหลักการคำนวณส่วนแบ่งตลาด (Market share) ที่ จะนำมาใช้ โดยอาจคำนวณจากสัดส่วนรายได้ หรือสัดส่วนผู้ใช้บริการ หรืออาจใช้ตัวแปรใดๆ ที่สามารถสะท้อนส่วนแบ่งตลาดได้</p>	บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด	<p>สำนักงานฯ รับ ข้อคิด เห็น ของบริษัทไปประกอบการพิจารณาในขั้นตอนการวิเคราะห์ และการ จัดทำคู่มือ แนวปฏิบัติในการกำกับดูแลการแข่งขันใน กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Competition regulation guideline) เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้นต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในประเด็นเรื่องเกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดนั้น ได้พิจารณาตามหลักสากลและมีการวิเคราะห์เบื้องต้นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมตลาดกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ไทยแล้ว เห็นว่าเป็นเกณฑ์ที่สอดคล้องและสามารถนำมาใช้ได้ - การนำปัจจัยใดมาใช้คำนวณส่วนแบ่งตลาดได้มีการชี้แจงในเบื้องต้นแล้วในการประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม อย่างไรก็ตาม ก่อน กสทช. จะออกคำสั่งเรื่องผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (SMP) ตามขั้นตอนของประกาศ จะมี การเชิญผู้เกี่ยวข้องร่วมให้ความเห็นอีกครั้งหนึ่งด้วย

ประเด็น	ข้อคิดเห็น	ผู้แสดงความเห็น/ หน่วยงาน	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>๕.๓ ตาม (๑) เกณฑ์การพิจารณาส่วนแบ่งตลาดตามที่ระบุใน (ก) (ข) และ (ค) จะใช้เป็นเกณฑ์พิจารณาใน ทุกตลาดที่เกี่ยวข้องทุกสาขา ใช่หรือไม่ ทั้งนี้ เนื่องจากสมาชิกของสมาพันธ์สมาคมดิจิทัลฉบับเท็งมีหลากหลาย Platform จึงขอทราบความชัดเจนเพื่อจะได้นำไปอธิบายให้สมาชิกได้รับทราบข้อมูลที่ถูกต้อง และมีความเข้าใจที่เป็นไปในทิศทางเดียวกันต่อไป</p>	<p>คุณปราโมท โชคศิริกุลชัย (นายก สมาพันธ์สมาคมดิจิทัลฉบับเท็ง)</p>	
<p>๗. การพิจารณาระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญแบบร่วมกัน (collective dominance) (ข้อ ๑๒)</p>	<p>เสนอให้เพิ่มข้อความดังต่อไปนี้ไว้ในข้อ ๑๒ วรรคท้าย</p> <p><u>“คณะกรรมการต้องให้โอกาสแก่ผู้รับใบอนุญาตที่ถูกจัดว่า เป็นผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญแบบร่วมกัน สามารถชี้แจงและยื่นเอกสารและหลักฐานเพื่อคัดค้านได้”</u></p> <p>เหตุผล : การพิสูจน์ว่าผู้รับใบอนุญาตมีการร่วมมือกันในระยะยาวหรือมีลักษณะที่ยั่งยืน ตามร่างประกาศ ex-ante ข้อ ๑๒ เรื่อง ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ แบบร่วมกัน (collective dominance) เป็นข้อกำหนดที่มีลักษณะที่เป็นนามธรรมและพิสูจน์ได้ยาก อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ เห็นว่าประเด็นนี้ควรเป็นภาระการพิสูจน์ของ กสทช. ที่จะต้องพิสูจน์ให้ได้จนเป็นที่แน่ชัดว่ามีการร่วมมือกันดังกล่าวจริง และควรเปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาต ต่ได้มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือโต้แย้งข้อกล่าวอ้างนั้น</p>	<p>บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด</p>	<p>เพิ่มข้อ ๑๒ วรรคท้าย ดังนี้</p> <p><u>“ในการพิจารณาระบุ ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญแบบร่วมกัน คณะกรรมการ จะให้โอกาสแก่ผู้รับใบอนุญาตที่ถูกจัดว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่าง มีนัยสำคัญแบบร่วมกัน สามารถชี้แจงและยื่นเอกสารและหลักฐานเพื่อคัดค้าน ภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนด”</u></p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น	ผู้แสดงความเห็น/ หน่วยงาน	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>๘. การจัดทำรายงานวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง (ข้อ ๑๔)</p>	<p>๗.๑ เสนอให้แก้ไข ข้อ ๑๔ วรรคแรก เป็น “ให้สำนักงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามประกาศนี้ พร้อมระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง <u>โดยเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเป็นประจำไม่น้อยกว่า ๑ ครั้งต่อปี ในกรณีนี้ สำนักงานต้องเสนอมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลล่วงหน้าหาก เห็นสมควร หากไม่มีการเสนอมาตรการเฉพาะการกำกับดูแลล่วงหน้า ต้องแจ้งเหตุผลประกอบด้วย</u>”</p> <p>๗.๒ เสนอปรับปรุงข้อความในข้อ ๑๔ วรรคสามเป็น “ในการดำเนินการเริ่มแรกตามประกาศนี้ ให้สำนักงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง พร้อมระบุผู้มีอำนาจเหนือ ตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้องและ <u>ในกรณีที่เห็นสมควรอาจเสนอ มาตรการเฉพาะ</u> ในการกำกับดูแลล่วงหน้า เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการภายในระยะเวลา ๑๘๐ วันนับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ ” ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับข้อ ๑๔ วรรคแรก ซึ่ง ให้สำนักงานจัดทำ รายงานการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามประกาศนี้ พร้อมระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง <u>ในกรณีที่เห็นสมควร อาจเสนอมาตรการเฉพาะ</u> ในการกำกับดูแลล่วงหน้า และเสนอต่อคณะกรรมการ</p>	<p>บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด</p>	<p>ปรับปรุงข้อความในข้อ ๑๔ วรรคสาม ดังนี้</p> <p>“ในการดำเนินการเริ่มแรกตามประกาศนี้ ให้สำนักงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง พร้อมระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้องและ <u>ในกรณีที่เห็นสมควรอาจเสนอมาตรการเฉพาะ</u> ในการกำกับดูแลล่วงหน้า เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการภายในระยะเวลา ๑๘๐ วันนับตั้งแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ”</p> <p>ทั้งนี้ ให้กระบวนการขั้นตอนเป็นไปอย่างชัดเจนยิ่งขึ้น</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น	ผู้แสดงความเห็น/ หน่วยงาน	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
<p>๙. ภาคผนวก : นิยามตลาดที่เกี่ยวข้อง (Relevant Market) สำหรับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์</p>	<p>๘.๑ เห็นว่า กสทช. ควรกำหนดนิยามตลาดที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ครอบคลุมผู้ประกอบการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการอยู่ในปัจจุบัน เพื่อให้ผู้ประกอบการมีความมั่นใจว่าการกำกับดูแลของ กสทช. สะท้อนสภาพตลาดที่เป็นจริงในอุตสาหกรรม และหาก กสทช. เห็นว่าตลาดบางตลาดอาจยังไม่มี ความจำเป็นต้องกำกับดูแลล่วงหน้า กสทช. ก็สามารถกำหนดได้ว่าตลาดใดบ้างยังไม่มี ความจำเป็นต้องกำกับดูแล พร้อมเหตุผลในการตัดสินใจดังกล่าว เพื่อให้เกิดความชัดเจน สร้างความมั่นใจแก่ผู้ประกอบการว่าไม่ถูกเลือกปฏิบัติ</p> <p>๘.๒ เสนอเพิ่ม “<u>ตลาดคำสั่งช่องรายการ</u>” หมายความว่า <u>ตลาดการให้บริการช่องรายการ โดยการให้เปล่าหรือขายช่องรายการของผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งให้แก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเพื่อนำไปให้บริการต่อในนามของผู้รับใบอนุญาตรายอื่น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการประกอบธุรกิจเชิงพาณิชย์</u>”</p> <p>เหตุผล : เห็นว่าปัจจุบันหัวใจของการแข่งขันคือ การมีช่องรายการลิขสิทธิ์ที่ให้บริการแก่สมาชิกเป็นพิเศษ เหนือกว่าผู้ให้บริการรายอื่น โดยเฉพาะช่องที่มีกำลังทรัพย์สูงว่าทำให้</p>	<p>บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด</p> <p>บริษัท เจริญเคเบิลทีวี เน็ตเวิร์ค จำกัด</p>	<p>ตลาดที่กำหนดในภาคผนวกมีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจาก การกำหนดนิยามตลาดที่เกี่ยวข้องตามภาคผนวกนี้ เป็นการพิจารณากำหนดเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน โดยมุ่งพิจารณาตลาดที่มีแนวโน้มอันมีนัยสำคัญต่อการแข่งขัน องค์กรใด ผู้ให้บริการนอกเหนือจากที่กำหนดในตลาดตามร่างประกาศฉบับนี้จะยังอยู่ภายใต้ การกำกับดูแลตามมาตรการ เพื่อแก้ไขพฤติกรรมอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันตามร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาและกำหนดมาตรการเฉพาะเพื่อไขผลที่เกิดจากพฤติกรรมอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. (Ex-post regulation)</p> <p>ปัญหาเกี่ยวกับกรณีการผูกขาดในรายการอันมีลิขสิทธิ์ โดยผู้ประกอบการรายใหญ่หรือผู้มีอำนาจเหนือตลาด อย่างมีนัยสำคัญเป็นอีกกรณีหนึ่งซึ่งจะรับไปประกอบการพิจารณาแนวทางกำกับดูแลในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น	ผู้แสดงความเห็น/ หน่วยงาน	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>ผู้ประกอบการรายใหญ่สามารถมีช่องรายการที่เหนือกว่าผู้ประกอบการกิจการระดับท้องถิ่น ดังนั้น จึงเสนอให้กำหนดเพิ่ม “ตลาดค้าส่งช่องรายการ ” เพื่อให้การขายส่งช่องรายการเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันและไม่มีการเลือกปฏิบัติ มิเช่นนั้น กสทช. ควรเพิ่มหมวดหมู่ช่องรายการบางประเภทที่ห้ามมิให้มีการซื้อหรือขายลิขสิทธิ์ผู้กขาดแต่เพียงผู้เดียวในประเทศ ศ ไทย หากขายให้รายหนึ่งต้องขายให้รายอื่นโดยเท่าเทียมกัน</p>		