

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 1740 – 1785 MHz/1835 – 1880 MHz

<p>1. ขนาดของคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต</p> <p>ความเหมาะสมในการกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต ดังนี้</p> <p>1.1 คลื่นความถี่ขนาด 2 x 15 MHz จำนวน 3 ชุดคลื่นความถี่ โดยจัดเป็น 3 ชุดคลื่นความถี่ ชุดละ 2x15 MHz</p> <p>1.2 จำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลไม่เกิน 2x15 MHz</p>
--

ประเด็น	ความเห็น
1.1 คลื่นความถี่ขนาด 2 x 15 MHz จำนวน 3 ชุดคลื่นความถี่ โดยจัดเป็น 3 ชุดคลื่นความถี่ ชุดละ 2x15 MHz	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>- คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร บริษัทเสนอให้มีการจัดชุดคลื่นความถี่ทั้งหมดจำนวน 2x45 MHz นั้นออกเป็น 9 ชุดคลื่นความถี่ โดยแต่ละชุดคลื่นความถี่มีขนาด 2x5 MHz ซึ่งจะทำให้ตอบสนองความต้องการของผู้เข้าประมูลแต่ละรายได้ดีกว่าการกำหนดชุดคลื่นความถี่ขนาด 2x15 MHz เพียงขนาดเดียว และเพื่อป้องกันการกระจุกตัวในการถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในกรณีการจัดชุดคลื่นความถี่ออกเป็น 9 ชุดคลื่นความถี่ดังกล่าว บริษัทเห็นสมควรกำหนดให้การถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ทั้งหมด (band specific cap) ของผู้เข้าประมูลไว้ไม่เกิน 2x30 MHz การกำหนดดังกล่าวจะตอบสนองความต้องการของผู้เข้าประมูลแต่ละรายที่อาจมีต้องการมีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในปริมาณที่แตกต่างกัน และผู้ให้บริการแต่ละรายสามารถที่จะประมูลแข่งขันเพื่อเป็นผู้ถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz สูงสุดไม่เกินเพดาน 2x30 MHz กล่าวคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผู้ให้บริการรายใหม่อาจต้องการเข้าสู่ตลาดโดยใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในช่วงเริ่มต้นเพียงจำนวน 2x5 MHz หรือ 2x10 MHz เท่านั้น ▪ ผู้ให้บริการรายเดิมที่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz อยู่แล้วอาจจะมีความต้องการประมูลคลื่นความถี่เพิ่มเติมเพียงจำนวน 2x5 MHz หรือ 2x10 MHz หรืออาจต้องการเพิ่มอีก 2x15 MHz เพื่อจะได้ถือครองคลื่นในย่านนี้สูงสุดรวม 2x30 MHz ▪ ผู้ให้บริการรายเดิมที่ยังไม่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ก็อาจมีความต้องการคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มากกว่าจำนวน 2x15 MHz เพื่อใช้ในการแข่งขันในตลาด <p>บริษัทเห็นว่าคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มีความสำคัญให้การแข่งขันเนื่องจากเป็น Core band ของบริการ 4G การกำหนดการถือครองคลื่นเฉพาะย่านความถี่ 1800 MHz (band-specific cap) ไว้ที่ 2x30 MHz (40% ของปริมาณคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz) จึงเป็นปริมาณที่เหมาะสมสำหรับโครงสร้างตลาดของประเทศไทยที่มีลักษณะเป็น three player market มิฉะนั้น จะเป็นการปิดกั้นโอกาสที่บริษัทจะสามารถที่จะประมูลแข่งขันให้ได้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในปริมาณที่สูงเท่ากับหรือมากกว่าผู้ให้บริการรายเดิมที่ถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz อยู่แล้วรายละ 2x15 MHz และเห็นว่าการกำหนดคลื่นความถี่ออกเป็น 9 ชุดชุดละ 2x5 MHz</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>และกำหนดให้มีกำหนดการถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ขนาด 2x30 MHz ดังกล่าวจะทำให้เกิดการแข่งขันในการประมูลเนื่องจากเป็นการออกแบบชุดคลื่นความถี่ที่ดึงดูดผู้สนใจเข้าร่วมประมูล โดยไม่มีมีความจำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไข N-1 เพื่อทำให้เกิดการแข่งขันโดยวิธีจำกัดปริมาณคลื่นความถี่ให้น้อยกว่าความต้องการ</p> <p>- Mr. Fanebust Erlend suggested the NBTC to divide spectrum for sell to 5 MHz block. In addition, the advice would be to look at block sizes, how they comply with spectrum cap to facilitate both an efficient outcome, a competitive auction which enables them to determine the correct market price for spectrum.</p> <p>- Mr. Hans-Martin Ihle (NERA Economic Consulting) suggested the NBTC to offer spectrum in a smaller block (2x5 MHz) so that operators can bid for 2x30, 2x25 or 2x20 MHz in the auction. He understands that this is an effort to spur competition in the auction and to avoid collusion, but much better way forward would be to offer spectrum in a smaller blocks, which means you trade competition at the marginal auction so operators can bid for 2x30 or 2x25 or 2x20 in the auction and will complete for incremental spectrum. In addition, offering spectrum in smaller blocks would reduce the risk that an incumbent operator could leave the auction empty hand. Now regulators around the world do not leave 20 MHz of spectrum in the key LTE band unused since it creates competition in the auction and they offer spectrum in the smaller blocks.</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ บริษัทเสนอให้มีการจัดชุดคลื่นความถี่ทั้งหมดจำนวน 2x45 MHz นั้นออกเป็น 9 ชุดคลื่นความถี่โดยแต่ละชุดคลื่นความถี่มีขนาด 2x5 MHz ซึ่งจะทำให้ตอบสนองความต้องการของผู้เข้าประมูลแต่ละรายได้ดีกว่าการกำหนดชุดคลื่นความถี่ขนาด 2x15 MHz เพียงขนาดเดียว และเพื่อป้องกันการกระจุกตัวในการถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในกรณีการจัดชุดคลื่นความถี่ออกเป็น 9 ชุดคลื่นความถี่ดังกล่าว บริษัทเห็นสมควรกำหนดให้การถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ทั้งหมด (band specific cap) ของผู้เข้าประมูลไว้ไม่เกิน 2x30 MHz การกำหนดดังกล่าวจะตอบสนองความต้องการของผู้เข้าประมูลแต่ละรายที่อาจมีความต้องการมีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในปริมาณที่แตกต่างกัน และผู้ให้บริการแต่ละรายสามารถที่จะประมูลแข่งขันเพื่อเป็นผู้ถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz สูงสุดไม่เกิน เพดาน 2x30 MHz กล่าวคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผู้ให้บริการรายใหม่อาจต้องการเข้าสู่ตลาดโดยใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในช่วงเริ่มต้นเพียงจำนวน 2x5 MHz หรือ 2x10 MHz เท่านั้น ▪ ผู้ให้บริการรายเดิมที่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz อยู่แล้วอาจจะมีความต้องการประมูลคลื่นความถี่เพิ่มเติมเพียงจำนวน 2x5 MHz หรือ 2x10 MHz หรืออาจต้องการเพิ่มอีก 2x15 MHz เพื่อจะได้ถือครองคลื่นในย่านนี้สูงสุดรวม 2x30 MHz ▪ ผู้ให้บริการรายเดิมที่ยังไม่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ก็อาจมีความต้องการคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มากกว่าจำนวน 2x15 MHz เพื่อใช้ในการแข่งขันในตลาด <p>บริษัทเห็นว่าคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มีความสำคัญให้การแข่งขันเนื่องจากเป็น Core band ของบริการ 4G การกำหนดการถือครองคลื่นเฉพาะย่านความถี่ 1800 MHz (band-specific cap) ไว้ที่ 2x30 MHz (40% ของปริมาณคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz) จึงเป็นปริมาณที่เหมาะสมสำหรับโครงสร้างตลาดของประเทศไทยที่มีลักษณะเป็น three player market มิฉะนั้น จะเป็นการปิดกั้นโอกาสที่บริษัทจะสามารถที่จะประมูลแข่งขันให้ได้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในปริมาณที่สูงเท่ากับหรือมากกว่าผู้ให้บริการรายเดิมที่ถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz อยู่แล้วรายละเอียด 2x15 MHz และเห็นว่ากำหนดคลื่นความถี่ออกเป็น 9 ชุดชุดละ 2x5 MHz</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>และกำหนดให้มีกำหนดการถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ขนาด 2x30 MHz ดังกล่าวจะทำให้เกิดการแข่งขันในการประมูลเนื่องจากเป็นการออกแบบชุดคลื่นความถี่ที่ดึงดูดผู้สนใจเข้าร่วมประมูล โดยไม่มีมีความจำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไข N-1 เพื่อทำให้เกิดการแข่งขันโดยวิธีจำกัดปริมาณคลื่นความถี่ให้น้อยกว่าความต้องการภาคประชาชน</p> <p>1) คุณวิศิษย์ศักดิ์ อรุณสุรัตน์ภักดี</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าการนำคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดระยะเวลาสัมปทานจำนวนทั้งหมด 2x45 MHz ออกมาประมูลจะก่อให้เกิดประโยชน์และประสิทธิภาพในการใช้งานต่อผู้ให้บริการเป็นอย่างมากเนื่องจากในปัจจุบันประเทศไทยประสบปัญหาประสิทธิภาพในการรับส่งข้อมูลซึ่งมีความล่าช้า - กสทช. ควรคำนึงถึงประสิทธิภาพในการแข่งขันซึ่ง กสทช. ให้ความสำคัญต่อการแข่งขันโดยเสรีและเป็นธรรม แต่การที่ กสทช. กำหนดขนาดชุดของคลื่นความถี่แต่ละชุดโดยมีขนาดใหญ่เช่นนี้ย่อมไม่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้เข้าร่วมประมูลซึ่งมีความต้องการใช้คลื่นความถี่ในขนาดที่แตกต่างกัน โดยที่ผู้ประกอบการรายใหม่อาจมีความต้องการใช้คลื่นความถี่ในขนาดที่เล็กกว่า ส่วนผู้ประกอบการรายเดิมก็อาจมีความต้องการใช้คลื่นความถี่ในขนาดที่แตกต่างกันออกไป ซึ่งการแบ่งขนาดชุดของคลื่นความถี่แต่ละชุดของ กสทช. ดังกล่าวไม่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ประกอบการและทำให้ผู้ประกอบการอาจตัดสินใจไม่เข้าร่วมการประมูล - เสนอให้กำหนดขนาดของคลื่นความถี่แต่ละชุดให้มีขนาดเล็กลงเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้เข้าร่วมประมูล โดยแบ่งออกให้มีขนาด 2x5 MHz จำนวน 9 ชุด <p>2) คุณปัทมาภรณ์ ศชรินทร์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรนำคลื่นความถี่ทั้งหมดที่กำลังจะว่างลงออกมาประมูลทั้งหมด เนื่องจากในปัจจุบันประเทศไทยประสบปัญหาด้านประสิทธิภาพในการรับส่งข้อมูลซึ่งมีความล่าช้าอยู่แล้ว หากไม่นำคลื่นความถี่ที่ว่างอยู่ทั้งหมดออกมาประมูลเพื่อให้ผู้ประกอบการนำไปใช้ประโยชน์ย่อมทำให้ผู้ใช้บริการได้รับผลกระทบจากประสิทธิภาพในการให้บริการ และเห็นว่าการกำหนดขนาดชุดคลื่นความถี่ของ กสทช. นั้นเป็นการไม่คำนึงถึงและไม่เอื้อให้เกิดการแข่งขันแก่ผู้ประกอบการรายใหม่ เนื่องจากผู้ประกอบการรายใหม่อาจไม่มีความต้องการหรือความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่เป็นจำนวนมากถึง 2x15 MHz หรืออาจมีข้อจำกัดทางด้านเงินทุน โดยอาจมีจำนวนไม่มากพอสำหรับชุดคลื่นความถี่ขนาดใหญ่ - เสนอให้กำหนดปริมาณหรือขนาดคลื่นความถี่แต่ละชุดให้มีขนาดเล็กลงเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้เข้าร่วมประมูล โดยแบ่งออกให้มีขนาด 2x5 MHz จำนวน 9 ชุด <p>3) คุณรติ เกิดภู</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าการกำหนดชุดคลื่นความถี่ขนาด 2 x 15 MHz ทำให้คลื่นความถี่มีขนาดใหญ่ แต่จำนวนน้อยชุด ซึ่งอาจทำให้ผู้ประกอบการบางราย โดยเฉพาะผู้ประกอบการรายใหม่ที่จะมีความต้องการใช้คลื่นความถี่จำนวนไม่มากไม่สามารถเข้าร่วมประมูลได้ - เสนอให้มีการกำหนดขนาดคลื่นความถี่ใหม่ให้เล็กลง แต่มีจำนวนชุดมากขึ้น <p>4) คุณนิชาภัทร ปองจำเริญ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การนำคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ที่กำลังจะว่างลงทั้งหมดจำนวน 2x45 ออกประมูล ย่อมก่อให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดในการใช้ทรัพยากรคลื่นความถี่แก่อุตสาหกรรมโทรคมนาคม ซึ่งมีบทบาทอย่างมากในสังคมปัจจุบัน เนื่องจากคลื่นความถี่นั้นเป็นทรัพยากรธรรมชาติเพื่อสาธารณประโยชน์ของประชาชนโดยแท้ อย่างไรก็ตาม การแบ่งขนาดชุดของคลื่นความถี่นั้นมิใช่ขนาดใหญ่เกินไปอาจไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เข้าร่วมประมูลทั้งรายใหม่และรายเดิม มีถือครองคลื่นอยู่แล้ว

ประเด็น	ความเห็น
	<p>เนื่องจากผู้ประกอบการอาจมีความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ในปริมาณที่แตกต่างกันออกไป ซึ่งส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในการประมูลคลื่นความถี่เนื่องจากผู้ประกอบการขาดแรงจูงใจในการเข้าร่วมประมูล</p> <p>- เห็นควรแบ่งขนาดชุดของคลื่นความถี่ให้มีขนาดเล็กลงเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้เข้าร่วมประมูล โดยแบ่งขนาดชุดคลื่นความถี่ออกเป็น 2x5 จำนวน 9 ชุด เนื่องจากเห็นว่า เป็นขนาดที่เหมาะสมทั้งต่อผู้ประกอบการรายใหม่และรายเดิมในการถือครองคลื่นความถี่ อีกทั้งสามารถกระตุ้นความต้องการในการเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ให้เกิดการแข่งขันเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ เห็นควรว่าจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายถือครองได้ไม่ควรจำกัดอยู่ที่ 2x15 MHz เนื่องจากเป็นการจำกัดการแข่งขันจนเกินไป หากเพิ่มจำนวนเป็น 2x30 MHz จะเป็นการจูงใจให้ทั้งผู้ประกอบการรายเดิมและรายใหม่เข้าร่วมประมูลชุดคลื่นความถี่ดังกล่าวมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องต่อการแข่งขันในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมปัจจุบัน</p>
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณพรชัย จิตนิยม บริษัทเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดแนวทางเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในแผนความถี่วิทยุเดียวกัน สามารถปรับเปลี่ยนช่วงคลื่นความถี่ให้อยู่ติดกันได้ (Spectrum Reshuffling)</p> <p>ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ 1710-1785 / 1805-1880 เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) กำหนดการใช้งานคลื่นความถี่ในลักษณะแบบเป็นคู่ (paired band) รวมความกว้างแถบความถี่ทั้งหมด 2x75 MHz โดย กสทช. ได้จัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ด้วยวิธีการประมูลไปแล้วในปี 2558 เป็นจำนวน 2x30 MHz และจากร่างประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตย่าน 1800 MHz นี้ กำหนดให้นำคลื่นความถี่ที่เหลือขนาด 2x45 MHz มาอนุญาต จึงมีความเป็นไปได้ว่าผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz รายเดิมและเป็นผู้ชนะการประมูลตามร่างประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตย่าน 1800 MHz นี้ จะได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในลักษณะที่ไม่ติดกัน (กล่าวคือ ช่วงคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตมีลักษณะไม่ต่อเนื่องกัน) อันส่งผลให้ไม่สามารถใช้งานคลื่นความถี่ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ</p> <p>เนื่องจากปริมาณคลื่นความถี่เป็นปัจจัยสำคัญในการกำหนดคุณภาพการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการให้บริการประเภทข้อมูลหรือบริการสื่อผสม ทั้งนี้ โดยพื้นฐานของเทคโนโลยี LTE หรือ 4G สามารถรองรับความกว้างแถบความถี่ในการส่งสัญญาณสูงสุดที่ 20 MHz ต่อ Carrier กล่าวคืออุปกรณ์ลูกข่าย (เช่น เครื่องโทรศัพท์มือถือ) ทุกเครื่องที่รองรับเทคโนโลยี LTE มีศักยภาพในการรับส่งสัญญาณด้วยแถบความถี่ที่มีความกว้างสูงสุด 20 MHz ดังนั้น หากผู้ให้บริการมีคลื่นความถี่ขนาด 15 MHz จำนวน 2 ชุดที่ไม่ติดกัน ก็จะส่งผลให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถได้รับบริการอย่างเต็มศักยภาพ ยกเว้นกรณีผู้ใช้บริการมีอุปกรณ์ลูกข่ายราคาสูงที่รองรับฟังก์ชันรวมคลื่นความถี่หลายคลื่นเข้าด้วยกัน (Carrier Aggregation - CA) ซึ่งจากข้อมูลผู้ใช้บริการของบริษัทพบว่าในปัจจุบันเครื่องลูกข่ายของผู้ใช้บริการที่รองรับเทคโนโลยี CA บนคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ที่มีลักษณะไม่ติดกัน มีจำนวนเพียงประมาณ 15% ของเครื่องลูกข่ายที่รองรับเทคโนโลยี LTE ทั้งหมดที่ใช้บริการบนโครงข่ายของบริษัท ในขณะที่หาก กสทช. กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถใช้คลื่นความถี่ที่ต่อเนื่องติดกันแล้ว เครื่องลูกข่ายที่รองรับเทคโนโลยี LTE ทุกเครื่องจะสามารถใช้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ดังนั้น บริษัทจึงขอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ไปก่อนหน้านี้สามารถปรับเปลี่ยนช่วงคลื่นความถี่ให้ต่อเนื่องติดกันได้ ทั้งคลื่นความถี่เดิมและคลื่นความถี่ที่จะได้รับจัดสรรหากสามารถประมูลได้ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถใช้งานทรัพยากรคลื่นความถี่ที่มีคุณค่าได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ</p> <p>นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงแนวโน้มการใช้งานคลื่นความถี่ตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันจะพบว่าในแต่ละเทคโนโลยีมีขนาดความกว้างแถบความถี่สูงสุดต่อ 1 Carrier ที่</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>เพิ่มขึ้นเรื่อยๆ กล่าวคือ เทคโนโลยี GSM หรือ 2G มีความกว้างแถบความถี่ต่อ 1 Carrier ที่ 200 kHz เทคโนโลยี UMTS หรือ 3G มีความกว้างแถบความถี่สูงสุดต่อ 1 Carrier ที่ 5 MHz และเทคโนโลยี LTE หรือ 4G มีความกว้างแถบความถี่สูงสุดต่อ 1 Carrier ที่ 20 MHz แม้ว่าสำหรับการใช้งานคลื่นความถี่ในอนาคตจะยังไม่มีผู้ใดสามารถบอกได้ชัดเจนว่าขนาดความกว้างแถบความถี่เท่าใดจึงจะเป็นขนาดความกว้างแถบความถี่ที่เหมาะสมที่สุด อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ เห็นว่าหาก กสทช. สามารถบริหารจัดการให้ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายได้รับอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ที่ต่อเนื่องติดกันได้ ก็จะสามารถช่วยลดข้อจำกัดในการใช้งานคลื่นความถี่ในอนาคตได้ด้วย</p> <p>นอกจากการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีคลื่นความถี่ที่ต่อเนื่องติดกันนั้น จะเป็นไปเพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่มีประสิทธิภาพหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะดังที่ได้กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว บริษัทฯ เห็นว่ายังเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับ ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) ย่านความถี่ 1710-1785 / 1805-1880 เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ซึ่งมีรายละเอียดตามแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. 202-2558 แนบท้ายประกาศ ในข้อ 3.4 ประกอบกับการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีคลื่นความถี่ที่ต่อเนื่องติดกันจะไม่ส่งผลกระทบต่อการอนุญาตในอนาคต เนื่องจากอายุใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ กสทช. กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตในปี 2558 และอายุใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามร่างประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตย่าน 1800 MHz จะสิ้นสุดพร้อมกัน นอกจากนี้ กสทช. ได้เคยดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มาแล้วในอดีต ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่าการปรับเปลี่ยนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีคลื่นความถี่ที่ต่อเนื่องติดกันสามารถดำเนินการได้และไม่มีผลเสียแต่อย่างใด</p> <p>เพื่อความชัดเจนของหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และเพื่อให้ผู้ที่ประสงค์ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ทราบเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ที่ชัดเจน บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดแนวทางในการปรับเปลี่ยนช่วงคลื่นความถี่ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ 1710 -1785 / 1805 -1880 เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ให้อยู่ติดกันได้ ไว้ในร่างประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตย่าน 1800 MHz ด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณนริศ รังษินพมาศ เสนอให้มีการจัดเรียงช่องความถี่ใหม่หลังการประมูล เพื่อให้เกิดการจัดระเบียบการใช้คลื่นความถี่ที่ติดกัน เพื่อให้ประชาชนใช้คลื่นความถี่ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ <p>2) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mr. Fanebust Erlend suggested for spectrum reshuffling because the value of marginal spectrum will be higher if the spectrum is in place that enables to achieve continuous spectrum. - Mr. Hans-Martin Ihle (NERA Economic Consulting) proposed to allow spectrum reshuffling. A reshuffle of the band would be a key to ensure that everybody will see contiguous blocks of spectrum. If the NBTC offers smaller block of 2x5 MHz and allows spectrum reshuffling, everybody will get contiguous blocks of spectrum up to 2x30 MHz.
1.2 จำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลไม่เกิน 2x15 MHz	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-

ประเด็น	ความเห็น
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>- คุณณพพันธ์ รัตนสมหาร เห็นว่าผู้ให้บริการรายเดิมที่ยังไม่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ก็อาจมีความต้องการคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มากกว่าจำนวน 2x15 MHz เพื่อใช้ในการแข่งขันในตลาด (โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสถานะที่ยังไม่มีกำหนดเวลาในการจัดสรรคลื่นความถี่ที่แน่นอนในการจัดสรรคลื่นความถี่ย่านอื่นๆ เพิ่มเติมเข้ามาในอุตสาหกรรม)</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทเห็นว่าคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มีความสำคัญให้การแข่งขันเนื่องจากเป็น Core band ของบริการ 4G การกำหนดการถือครองคลื่นเฉพาะย่านความถี่ 1800 MHz (band-specific cap) ไว้ที่ 2x30 MHz (40% ของปริมาณคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz) จึงเป็นปริมาณที่เหมาะสมสำหรับโครงสร้างตลาดของประเทศไทยที่มีลักษณะเป็น three player market มิฉะนั้น จะเป็นการปิดกั้นโอกาสที่บริษัทจะสามารถที่จะประมูลแข่งขันให้ได้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในปริมาณที่สูงเท่ากับหรือมากกว่าผู้ให้บริการรายเดิมที่ถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz อยู่แล้วรายละ 2x15 MHz</p> <p>- Mr. Fanebust Erlend suggested the NBTC to set spectrum cap at 2x30 MHz for operators including existing holding. This would create demand for existing operators and for any new entrants.</p> <p>- Mr. Hans-Martin Ihle (NERA Economic Consulting) suggested 2x30 MHz cap. Thus every operator can get up to 2x30 MHz.</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ เห็นว่าผู้ให้บริการรายเดิมที่ยังไม่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ก็อาจมีความต้องการคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มากกว่าจำนวน 2x15 MHz เพื่อใช้ในการแข่งขันในตลาด (โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสถานะที่ยังไม่มีกำหนดเวลาในการจัดสรรคลื่นความถี่ที่แน่นอนในการจัดสรรคลื่นความถี่ย่านอื่นๆ เพิ่มเติมเข้ามาในอุตสาหกรรม)</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทเห็นว่าคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มีความสำคัญให้การแข่งขันเนื่องจากเป็น Core band ของบริการ 4G การกำหนดการถือครองคลื่นเฉพาะย่านความถี่ 1800 MHz (band-specific cap) ไว้ที่ 2x30 MHz (40% ของปริมาณคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz) จึงเป็นปริมาณที่เหมาะสมสำหรับโครงสร้างตลาดของประเทศไทยที่มีลักษณะเป็น three player market มิฉะนั้น จะเป็นการปิดกั้นโอกาสที่บริษัทจะสามารถที่จะประมูลแข่งขันให้ได้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในปริมาณที่สูงเท่ากับหรือมากกว่าผู้ให้บริการรายเดิมที่ถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz อยู่แล้วรายละ 2x15 MHz</p>
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <p>- คุณรัช บุษฎีกานต์ เห็นควรศึกษาเรื่อง spectrum cap ให้ละเอียดก่อนพิจารณา เนื่องจากเห็นว่ายังมีข้อมูลไม่เพียงพอ อย่างไรก็ตาม จากการศึกษาพบว่าสหรัฐอเมริกามีการยกเลิก spectrum cap และหลายประเทศส่วนใหญ่ อาจจะใช้ spectrum cap เฉพาะในกรณีของความถี่ต่ำกว่า 1 GHz แต่ไม่ใช้กับคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz</p>

2. วิธีการอนุญาต

- 2.1 ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction
- 2.2 ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่
- 2.3 ความเหมาะสมของเงื่อนไขที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้

ประเด็น	ความเห็น
2.1 ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	ผู้ประกอบการ 1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น - คุณณภพณ์ รัตนสมาทาร เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม 2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต - คุณพิชิต แก้วมาคุณ เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
2.2 ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	ผู้ประกอบการ 1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น - คุณณภพณ์ รัตนสมาทาร เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม 2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต - คุณพิชิต แก้วมาคุณ เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
2.3 ความเหมาะสมของเงื่อนไขที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-

ประเด็น	ความเห็น
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร บริษัทขอเสนอให้ยกเลิกข้อกำหนดกรณีผู้เข้าประมูลมีจำนวนเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนใบอนุญาต โดยมีความเห็นดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ▪ การนำคลื่นออกประมูลโดยกำหนดให้จำนวนชุดคลื่นความถี่น้อยกว่าจำนวนผู้เข้าประมูล (“เงื่อนไข N-1”) จะเป็นการทำให้เกิดความขาดแคลนคลื่นความถี่เทียมในการประมูล สูญเสียโอกาสที่จะนำคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มาใช้อย่างเต็มที่เพื่อพัฒนาประเทศตามนโยบาย Thailand 4.0 ซึ่งประเทศไทยจำเป็นต้องมีการจัดสรรคลื่นความถี่เพิ่มขึ้นอีกมาก ▪ ประเทศไทยยังคงตามหลังอีกหลายประเทศในการนำคลื่นความถี่ IMT มาใช้ประโยชน์ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการให้บริการ mobile broadband ด้วย data speed ที่ช้ากว่าหลายประเทศ ทั้งๆที่ประเทศไทยมีจำนวนเสาโทรคมนาคมและ cell sites มากกว่าซึ่งแสดงให้เห็นถึงการขาดแคลนคลื่นความถี่ ▪ บริษัทเห็นว่าการกำหนดเงื่อนไข N-1 เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมต่อบริษัทเป็นอย่างยิ่ง ทั้งนี้เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้กำหนดใช้เงื่อนไข N-1 ในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ครั้งที่แล้ว อีกทั้งในการประมูลครั้งที่แล้วยังได้เพิ่มปริมาณคลื่นความถี่ที่นำออกประมูลจาก 2x12.5 MHz 2 ชุด เป็น 2x15 MHz 2 ชุด โดยการขอคืนคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ที่ บมจ.โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (ดีแทค) ครอบครองภายใต้สัญญาสัมปทานกับ บมจ. กสท โทรคมนาคม และมีการสลับตำแหน่งคลื่นความถี่เพื่อให้ได้ชุดคลื่นความถี่ติดกันโดย ดีแทคได้ให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่เพื่อให้สามารถนำคลื่นไปใช้ประโยชน์ได้เต็มประสิทธิภาพ แต่ในการประมูลครั้งนี้ กสทช. กลับลดปริมาณคลื่นความถี่ลงจากที่มีอยู่จริง ทำให้โอกาสที่บริษัทจะชนะการประมูลยากขึ้นในขณะที่ บริษัทอยู่ในสถานะที่ “จำเป็นต้องซื้อ” ดังกล่าวข้างต้น ▪ หน่วยงานกำกับดูแลทั่วโลกมีปัญหาเช่นเดียวกับ กสทช. เนื่องจากการประมูลส่วนใหญ่มีผู้เข้าประมูลที่เป็นผู้ให้บริการรายเดิมในตลาดที่มีเพียงสามหรือสี่รายเท่านั้น แต่การจัดสรรที่มีการแข่งขันอย่างมีประสิทธิภาพและทำรายได้เข้ารัฐในการประมูลยังทำได้โดยการออกแบบการประมูลที่เหมาะสมโดยไม่ต้องสร้างความขาดแคลนคลื่นความถี่เทียมโดยใช้กฎ "N-1" - Mr. Fanebust Erlend suggested that the N-1 rule is not used by any countries. It holds back spectrum from the market, and has detrimental effects on market function and consumers. Thus, the proposal is to abolish N-1 rule, but to rely on international best practice auction design to ensure competitive auction. - NERA Economic Consulting suggested the NBTC to abandon the N-1 rule. Without this rule, the risk that valuable spectrum goes unsold is greatly diminished, enabling a greater amount of 4G capability to be rolled out in 2018 and beyond. <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ บริษัทขอเสนอให้ยกเลิกข้อกำหนดกรณีผู้เข้าประมูลมีจำนวนเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนใบอนุญาต โดยมีความเห็นดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ▪ การนำคลื่นออกประมูลโดยกำหนดให้จำนวนชุดคลื่นความถี่น้อยกว่าจำนวนผู้เข้าประมูล (“เงื่อนไข N-1”) จะเป็นการทำให้เกิดความขาดแคลนคลื่นความถี่เทียมในการประมูล สูญเสียโอกาสที่จะนำคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มาใช้อย่างเต็มที่เพื่อพัฒนาประเทศตามนโยบาย Thailand 4.0 ซึ่งประเทศไทยจำเป็นต้องมีการจัดสรรคลื่นความถี่เพิ่มขึ้นอีกมาก

ประเด็น	ความเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ประเทศไทยยังคงตามหลังอีกหลายประเทศในการนำคลื่นความถี่ IMT มาใช้ประโยชน์ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการให้บริการ mobile broadband ด้วย data speed ที่ช้ากว่าหลายประเทศ ทั้งๆที่ประเทศไทยมีจำนวนเสาโทรคมนาคมและ cell sites มากกว่าซึ่งแสดงให้เห็นถึงการขาดแคลนคลื่นความถี่ ▪ บริษัทเห็นว่ากำหนดยื่นขอ N-1 เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมต่อบริษัทเป็นอย่างยิ่ง ทั้งนี้เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้กำหนดใช้เงื่อนไข N-1 ในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ครั้งที่แล้ว อีกทั้งในการประมูลครั้งที่แล้วยังได้เพิ่มปริมาณคลื่นความถี่ที่นำออกประมูลจาก 2x12.5 MHz 2 ชุด เป็น 2x15 MHz 2 ชุด โดยการขอคืนคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ที่ บมจ.โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (ดีแทค) ครอบครองภายใต้สัญญาสัมปทานกับ บมจ. กสท โทรคมนาคม และมีการสลับตำแหน่งคลื่นความถี่เพื่อให้ได้ชุดคลื่นความถี่ติดกันโดย ดีแทคได้ให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่เพื่อให้สามารถนำคลื่นไปใช้ประโยชน์ได้เต็มประสิทธิภาพ แต่ในการประมูลครั้งนี้ กสทช. กลับลดปริมาณคลื่นความถี่ลงจากที่มีอยู่จริง ทำให้โอกาสที่บริษัทจะชนะการประมูลยากขึ้นในขณะที่ บริษัทอยู่ในสถานะที่ “ จำเป็นต้องซื้อ ” ดังกล่าวข้างต้น ▪ หน่วยงานกำกับดูแลทั่วโลกมีปัญหาเช่นเดียวกับ กสทช. เนื่องจากการประมูลส่วนใหญ่มีผู้เข้าประมูลที่เป็นผู้ให้บริการรายเดิมในตลาดที่มีเพียงสามหรือสี่รายเท่านั้น แต่การจัดสรรที่มีการแข่งขันอย่างมีประสิทธิภาพและทำรายได้เข้ารัฐในการประมูลยังทำได้โดยการออกแบบการประมูลที่เหมาะสมโดยไม่ต้องสร้างความขาดแคลนคลื่นความถี่เทียมโดยใช้กฎ "N-1" <p>3) บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณธัช บุษฎีกานต์ ตั้งข้อสังเกตว่าเมื่อมีผู้เข้าประมูล 1 ราย กสทช. ใช้กฎ N-0 ซึ่งเห็นว่าไม่เหมาะสม ดังนั้น หากจะใช้กฎ N-1 ก็ควรใช้กับทุกกรณี โดยในกรณีที่มีผู้เข้าประมูล 1 ราย กสทช. ควรยกเลิกการประมูล <p>4) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณสุเทพ เตมมานวรัตน์ เสนอความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ในข้อ 8(3) โดยบริษัทเสนอให้ออกกฎ N-1 ออก เนื่องจากราคาขั้นต่ำของการประมูลในครั้งนั้นถูกกำหนดจากราคาของผู้ชนะการประมูลในการประมูลครั้งก่อน จึงทำให้ราคาขั้นต่ำของการประมูลในครั้งนั้นมีมูลค่าสูงมาก การใช้กฎ N-1 จึงเป็นหลักเกณฑ์ที่ไม่จูงใจให้ผู้สนใจเข้าร่วมการประมูลโดยเฉพาะจากผู้ประกอบการรายใหม่ ซึ่งอาจรุนแรงถึงขั้นไม่มีผู้เข้าประมูลเลย ซึ่งจะทำให้การจัดสรรคลื่นความถี่ต้องล่าช้าออกไปอีก <p>เสนอความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ในข้อ 8(3.3) โดยบริษัทเสนอให้เพิ่มเติมเงื่อนไขว่า ผู้ที่จะสามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตเพิ่มเติมภายในช่วงระยะเวลา 30 วันดังกล่าว จะต้องไม่เป็นผู้ที่ได้มาขอรับเอกสารคำขอรับใบอนุญาต หรือบริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับเอกสารคำขอรับใบอนุญาต ในการเปิดรับคำขอใบอนุญาตช่วงแรกแต่ไม่ได้ทำการยื่นคำขอรับใบอนุญาต เพื่อป้องกันกรณีที่มีผู้ที่สนใจเข้ามาขอรับเอกสารคำขอรับใบอนุญาตแต่ไม่ได้มีความประสงค์จะยื่นคำขอรับใบอนุญาตอย่างแท้จริง เพื่อรอดูว่ามีผู้ประกอบการรายใดบ้างที่ยื่นคำขอ ซึ่งกรณีนี้ทำให้เห็นว่าผู้ที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตดังกล่าวมีเจตนาที่จะประวิงเวลาในการตัดสินใจ อันเป็นการไม่เป็นธรรมกับผู้ที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตไปก่อนหน้า</p> <p>5) Joint Foreign Chambers of Commerce</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณวรภัทร ภัทรธรรม ไม่เห็นด้วยกับการจำกัดอุปทานคลื่นความถี่ โดยการนำวิธี N-1 มาใช้ และมีความเห็นให้นำคลื่นความถี่มาประมูลและเปิดโอกาสให้มีการประมูลอย่างกว้างขวาง เพื่อไม่ให้เกิดการจำกัดความต้องการการใช้คลื่นความถี่

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณไตรรงค์ ตันทสุข</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วยกับการขยายระยะเวลา 30 วัน ในกรณีมีผู้ประมูลรายเดียว เนื่องจากอาจไม่ช่วยแก้ปัญหาให้มีการประมูลที่เหมาะสมได้ ด้วยวิธีการนี้ยังไม่มีปรากฏในการประมูลคลื่นความถี่เลย แต่อาจมีในการขายทอดตลาด หรือการประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้าง และวิธีการขยายเวลาไม่อาจสะท้อนหลักการแข่งขันเสรีและเป็นธรรมได้ กสทช. ควรมีการกำหนดแนวทางเพิ่มเติมจูงใจให้เกิดการแข่งขัน <p>2) คุณปิ่นนัท คชรินทร์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรยกเลิกกฎ N-1 เนื่องจากการใช้กฎ N-1 ทำให้มีคลื่นความถี่ที่ไม่ได้นำออกประมูล ซึ่งเป็นการทำให้คลื่นความถี่อันเป็นทรัพยากรที่มีคุณค่าว่างลงโดยเปล่าประโยชน์ที่จะส่งผลกระทบต่อคุณภาพของบริการโทรคมนาคมต่อประชาชนผู้ใช้บริการ - เห็นควรนำคลื่นความถี่มาประมูล ไม่ควรปล่อยคลื่นความถี่ว่าง 1 ปี <p>3) คุณชুমพิชา วิวิทเสวี</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าหลักการ N-1 หรือที่ให้จำนวนชุดคลื่นความถี่น้อยกว่าจำนวนผู้เข้าประมูล 1 ชุด จะทำให้เสียโอกาสในการนำคลื่นความถี่ออกมาใช้ประโยชน์อย่างเต็มประสิทธิภาพ เนื่องจากในกรณีที่มีผู้เข้าประมูล 3 รายจะทำให้มีคลื่นความถี่ที่ไม่ถูกนำมาใช้งาน 1 ชุด ทั้งๆที่ประเทศไทยยังมีความต้องการใช้คลื่นความถี่อยู่มาก เสนอให้นำคลื่นความถี่ทั้ง 3 ชุดออกประมูลพร้อมกัน โดยไม่ขึ้นอยู่กับจำนวนผู้เข้าร่วมประมูล - รัฐธรรมนูญมาตรา 60 บัญญัติให้การจัดการคลื่นความถี่ซึ่งเป็นสมบัติของชาติ ต้องเป็นไปโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมได้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ตั้งนั้นการจัดสรรคลื่นความถี่โดยการมุ่งแต่การแข่งขัน (หลัก N-1) และรายได้จากการประมูล จึงไม่สอดคล้องกับหลักการตามรัฐธรรมนูญ - สมควรที่จะมีการศึกษาแนวทางการจัดทำแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคต จากประเทศที่พัฒนาแล้วที่มีความชัดเจนและแน่นอน ทั้งในด้านจำนวนคลื่นความถี่ที่จะนำออกมาจัดสรร วันที่จะนำคลื่นออกประมูลและราคาขั้นต่ำโดยประมาณและนำมาปรับใช้กับประเทศไทยและเผยแพร่ให้ประชาชนทั่วไปรับทราบ <p>4) คุณรติ เกิดภู</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าหลักการ N-1 หรือที่ให้จำนวนชุดคลื่นความถี่น้อยกว่าจำนวนผู้เข้าประมูล 1 ชุด จะทำให้เสียโอกาสในการนำคลื่นความถี่ออกมาใช้ประโยชน์อย่างเต็มประสิทธิภาพ เนื่องจากในกรณีที่มีผู้เข้าประมูล 3 รายจะทำให้มีคลื่นความถี่ที่ไม่ถูกนำมาใช้งาน 1 ชุด ทั้งๆที่ประเทศไทยยังมีความต้องการใช้คลื่นความถี่อยู่มาก เสนอให้นำคลื่นความถี่ทั้ง 3 ชุดออกประมูลพร้อมกันทั้งหมด <p>5) คุณนิชาภัทร ปองจำเริญ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าการนำกฎ N-1 มาใช้กับการประมูลในครั้งนี้ ทำให้มีคลื่นความถี่ที่ไม่ได้นำออกประมูล เป็นการทำให้ทรัพยากรธรรมชาติเพื่อสาธารณประโยชน์ไม่ถูกนำออกมาใช้ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ทั้งที่สามารถนำออกมาประมูลเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนได้ - เสนอให้ยกเลิกการใช้กฎ N-1 และนำคลื่นความถี่ที่ว่างอยู่ทั้งหมดออกประมูลเพื่อให้ผู้ประกอบการได้นำคลื่นความถี่ไปใช้ประโยชน์ในการให้บริการแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ประเด็น	ความเห็น
	<p>6) คุณวิศิษย์ศักดิ์ อรุณสุรัตน์ภักดี</p> <ul style="list-style-type: none"> - การนำกฎ N-1 มาปรับใช้ในการประมูลคลื่นความถี่ชุดนี้ ส่งผลให้คลื่นความถี่ทั้งหมดไม่ถูกนำออกมาประมูลแก่ผู้ประกอบการอันเป็นการลดคุณค่า และการใช้งานของทรัพยากรเพื่อสาธารณประโยชน์โดยแท้จริงนอกจากนี้การจำกัดคลื่นตามกฎ N-1 ยังส่งผลให้ผู้ประกอบการขาดแรงจูงใจในการเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ชุดดังกล่าว เป็นการลดการแข่งขัน ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้ซึ่งใช้บริการจากผู้ประกอบการ ทำให้ได้รับบริการในคุณภาพที่ต่ำกว่ามาตรฐาน - เสนอให้ปรับเปลี่ยนข้อกำหนดทั้งในเรื่องของจำนวนและขนาดของคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ตลอดจนข้อกำหนดอื่นๆ เช่น การกำหนดราคาขั้นต่ำ การกำหนดระยะเวลาชำระเงินประมูลใบอนุญาตตามที่ได้เสนอไปนั้น ย่อมก่อให้เกิดแรงจูงใจแก่ผู้ประกอบการในการเข้าร่วมประมูลโดยไม่จำเป็นต้องนำกฎ N-1 ออกมาใช้แต่อย่างใด <p>อื่นๆ</p> <p>1) GSMA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jeanette Whyte <p>The number of 1800 MHz licences will be artificially constrained to be one less than the number of participants in the auction. Artificially reducing the amount of spectrum available to operators will only slow the development of new services and the enhancement of network quality, and will have an adverse impact on the government’s plans for implementing phase 1 of Thailand 4.0 – “Investing and building digital foundation”. This is particularly worrying since the 2018 auction will not result in a net increase of spectrum.</p> <p>Experience from India shows the impact of creating artificial scarcity - an unnecessarily high cost-burden was imposed on the industry, leading to high debt ratio, adverse downstream consequences in terms of roll-out, competition and consumer choice. As mentioned earlier spectrum is a finite resource essential for mobile services, but it holds no value until it is assigned to and fuelled by investment from mobile operators, creating valued services for all citizens. It would be a loss to Thai citizens to warehouse this valuable resource.</p> <p>The lack of spectrum is already having a detrimental impact in Thailand. Networks require sufficient spectrum resources to ensure that consumers and businesses are not disadvantaged in terms of poor network quality. 4G speeds falling fast, and Thailand is currently behind world average¹.</p> <p>Operators will require significantly more spectrum in the next few years to serve Thai customers’ growing demand for data. The GSMA believe that a clear spectrum roadmap, arrived at after a comprehensive consultation with the industry and other relevant stakeholders is important for the industry to be able to plan investments in line with technology developments.</p> <p>In summary, the mobile industry has an important role to play in Thailand meeting its infrastructure, economic and societal goals for a digital society. The mobile industry is committed to work with the government to deliver the digital Thailand 4.0 vision, but in order to do so effectively, there must be some changes to the proposed auction terms. Specifically, more spectrum should be offered and reserve prices should be low, allowing the market to work in an efficient manner. These changes serve the best long-term interest of the economy and the</p>

ประเด็น	ความเห็น
	people of Thailand.
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-

<p>3. ราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (reserve price)</p> <p>3.1 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 37,457 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2 x 15 MHz)</p> <p>3.2 ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz</p>
--

ประเด็น	ความเห็น
<p>3.1 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 37,457 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2 x 15 MHz)</p>	
<p>(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณธัช บุญฤฎีกานต์ เห็นด้วยกับการนำราคาประมูลสุดท้ายมาประกอบการคำนวณราคาขั้นต่ำของการประมูลในครั้งนี้ และยืนยันว่าราคาชนะการประมูลคราวที่แล้วเป็นราคาตลาดที่แท้จริงเพราะผู้เข้าร่วมประมูลเต็มใจจ่ายราคาที่ตนประมูล หากสุดท้ายปรับราคาประมูลเริ่มต้นให้ต่ำลง ก็จะต้องขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงต่อผู้ชนะการประมูลรายเก่าว่าทำไมจึงต้องลดราคาต่ำกว่า 37,457 ล้านบาทต่อคลื่นขนาด 2x15 MHz
<p>(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมาน บริษัทเสนอให้มีการกำหนดราคาขั้นต่ำเท่ากันกับการประมูลครั้งที่แล้ว กล่าวคือเท่ากับ 19,890 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 2x15 MHz หรือเท่ากับ 6,630 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 2x5 MHz โดยมีความเห็นดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> 1. ราคาขั้นต่ำของคลื่นความถี่ที่กำหนดจากราคาสุดท้ายจากประมูลคราวที่แล้วที่ 37,457 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2x15MHz) ไม่มีความเหมาะสมเนื่องจากราคาดังกล่าวไม่สามารถถือว่าเป็นราคาตลาด (market price) ของคลื่น 1800 MHz ขนาด 2x15 MHz ที่จะใช้อ้างอิงในการกำหนดราคาการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในครั้งนี้ เนื่องจากเหตุผลดังต่อไปนี้ <ul style="list-style-type: none"> ▪ ราคาดังกล่าวไม่ได้เป็นราคาที่เกิดขึ้นจากความต้องการของตลาดที่แท้จริง (true market demand) แต่เป็นราคาที่เกิดจากความต้องการเทียม (artificial market demand) ที่เกิดจากการเสนอราคาของผู้เข้าประมูลที่อาจไม่ได้มีความต้องการใช้คลื่นความถี่อย่างแท้จริง และท้ายที่สุดก็เกิดกรณีที่ไม่สามารถชำระค่าคลื่นความถี่ ▪ การประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในครั้งนี้เป็นการประมูลครั้งที่สอง ความต้องการคลื่นความถี่ย่านนี้ของตลาดย่อมน้อยกว่าความต้องการคลื่นความถี่จากการประมูลครั้งที่แล้ว ดังนั้นราคาขั้นต่ำของการประมูลครั้งนี้ควรต่ำกว่าครั้งที่แล้ว 2. โดยข้อเท็จจริง ผลราคาคคลื่นความถี่จากการประมูลครั้งที่แล้วกระทบต่อเนื่องต่อมูลค่าหลักทรัพย์ของกลุ่ม ICT ในตลาดหลักทรัพย์ทันทีหลังการประมูลโดยทำให้มูลค่าในตลาดลดลงกว่า 500,000 ล้านบาท ซึ่งเป็นผลกระทบที่สูงกว่ารายได้ที่ได้รับจากการประมูลอย่างเทียบกันไม่ได้เนื่องจากตลาดเห็นว่าเป็นราคาประมูลคลื่นที่สูงเกินสมควร บริษัทเห็นว่าการที่กำหนดราคาเริ่มต้นของการประมูลในคราวนี้โดยใช้ราคาสุดท้ายจากการประมูลครั้งที่แล้วจะส่งผลกระทบต่อมูลค่าตลาดกลุ่ม ICT ซ้ำอีกครั้งหนึ่ง 3. การกำหนดราคาขั้นต่ำที่ 37,457 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด ขนาด 2x15 MHz โดยมีคลื่นความถี่ที่นำมาประมูลทั้งหมดจำนวน 3 ชุดนั้น จะทำให้ผู้สนใจบาง

ประเด็น	ความเห็น
	<p>รายตัดสินใจไม่เข้าร่วมประมูลเนื่องจากเป็นราคาที่สูงเกินกว่าที่จะนำไปประกอบธุรกิจแข่งขันในตลาดส่งผลให้คลื่นความถี่เหลือจากการประมูล และเสียโอกาสในการนำคลื่นความถี่ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะอย่างเต็มที่</p> <p>4. กสทช. และรัฐบาลไม่ควรจัดลำดับความสำคัญของรายได้จากการประมูลคลื่นความถี่เป็นลำดับแรกแต่ควรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนให้อุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นอุตสาหกรรมที่ประสิทธิภาพ ส่งเสริมให้เกิดการลงทุนแข่งขันกันในการจัดให้บริการที่ดี เกิดเป็นโครงสร้างพื้นฐานของประเทศรองรับการพัฒนาของภาคส่วนอุตสาหกรรมอื่นๆ ต่อไป โดยให้ผลการลงทุน การพัฒนาบริการ การเกิดนวัตกรรมต่างๆ ต่อเนื่องบนโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ส่งผลกระทบต่อในรูปของการขยายตัวในทางเศรษฐกิจ (multiplier effect) โดยท้ายที่สุดรัฐจะมีรายได้จากภาษีที่เพิ่มขึ้นจากกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่เพิ่มขึ้น</p> <p>5. การกำหนดราคาขั้นต่ำของการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้โดยยึดเอาจากราคาสุดท้ายของการประมูลคลื่นความถี่ครั้งที่แล้วเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมต่อบริษัท เนื่องบริษัทอยู่ใน สถานะที่ “จำเป็นต้องซื้อ” คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz กล่าวคือมีความจำเป็นต้องประมูลแข่งขันเพื่อให้ได้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มาให้บริการอย่างต่อเนื่องหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานในปี 2561 แต่ในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ครั้งที่แล้ว ผู้เข้าร่วมการประมูลที่เป็นคู่แข่งของบริษัทอยู่ใน สถานะที่ “จำเป็นต้องซื้อ” คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เช่นเดียวกัน แต่กลับได้โอกาสเข้าประมูลแข่งขันโดยมีราคาขั้นต่ำเพียง 19,890 ล้านบาท</p> <p>- Mr. Fanebust Erlend mentioned India as an example. Though India had a successful 3G auction, it set high reserved price in 2016 auction and suffered from limited sale of auctioned spectrum. Now they struggle in lowering the reserved price, while maintaining fairness for the past auction participants. He also mentioned that Myanmar auctioned 1800 MHz bands at the price of \$40 million each. They managed to allocate all the bands and have average 4G speed higher than Thailand's.</p> <p>From an investor's perspective, any investor would have expected a higher rate of return in the future. This would put pressure on the telecommunication industry.</p> <p>Suggested that if NBTC does not have enough time to study the spectrum value via economics methodology, then simply use the reserved prices from 2015 auction.</p> <p>- Mr. Hans-Martin Ihle (NERA Economic Consulting) suggested that NBTC lower the reserve price by quoting evidence from NERA white paper, which has been released to the public. The evidence includes these facts. First, Thailand's average 4G speed is considerably lower than neighboring countries' and the world standard. Second, the spectrum frequency around 1800 MHz serves as 4G core band, thus all the holdings of these bands by NBTC should be auctioned off. Third, all Thailand's bandwidths that have been auctioned plus those given through concessions are quite small even less than half of average total allocated bandwidths in EU countries.</p> <p>The winning price in 2015 was 3 times the average price from similar auctions in other countries. The presence of Jasmine in the auction also distorts the winning bids, thereby debasing the appraisal of current spectrum bands based on the last winning bid. Such an exorbitant price would have created a scenario where some spectrum bands left unallocated and the expected revenue is not maximized.</p> <p>Studies have shown that inflated reserve price has negative impact on investment. He defined inflated reserve price as the price above</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>the market clearing price. In the long run, investors would abhor from putting more investment into Thailand because of decreasing expected return in the future. He suggested that NBTC set price lower than the most conservative clearing price.</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ บริษัทเสนอให้มีการกำหนดราคาขั้นต่ำเท่ากันกับการประมูลครั้งที่แล้ว กล่าวคือเท่ากับ 19,890 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 2x15 MHz หรือเท่ากับ 6,630 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 2x5 MHz โดยมีความเห็นดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> การคำนวณราคาขั้นต่ำของคลื่นความถี่จากราคาสุดท้ายจากการประมูลครั้งที่แล้วที่ 37,457 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2x15 MHz) ไม่มีความเหมาะสมเนื่องจากราคาดังกล่าวไม่ถึงเป็นราคาตลาด (market price) ของคลื่น 1800 MHz ขนาด 2x15 MHz ที่ควรใช้อ้างอิงในการกำหนดราคาการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในครั้งนี้ เนื่องจากเหตุผลดังต่อไปนี้ <ul style="list-style-type: none"> ▪ ราคาดังกล่าวไม่ได้เป็นราคาที่เกิดขึ้นจากความต้องการของตลาดที่แท้จริง (true market demand) ราคาเกิดจากการเสนอราคาของผู้เข้าประมูลที่อาจไม่ได้มีความต้องการใช้คลื่นความถี่อย่างแท้จริงและท้ายที่สุดก็เกิดกรณีที่ไม่สามารถชำระคลื่นความถี่ได้ ▪ การประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ในครั้งนี้เป็นการประมูลครั้งที่สอง ความต้องการคลื่นความถี่ย่านนี้ของตลาดย่อมน้อยกว่าความต้องการคลื่นความถี่ย่านเดียวกันจากการประมูลครั้งที่แล้ว ดังนั้นราคาขั้นต่ำของการประมูลครั้งนี้ควรต่ำกว่าคราวที่แล้ว โดยข้อเท็จจริง ผลราคาคลื่นความถี่จากการประมูลครั้งที่แล้วกระทบต่อเนื่องต่อมูลค่าหลักทรัพย์ของกลุ่ม ICT ในตลาดหลักทรัพย์ทันทีหลังการประมูลโดยทำให้มูลค่าในตลาดลดลงกว่า 500,000 ล้านบาท ซึ่งเป็นผลกระทบที่สูงกว่ารายได้ที่ได้รับจากการประมูลอย่างเทียบกันไม่ได้เนื่องจากตลาดเห็นว่าเป็นราคาประมูลคลื่นที่สูงเกินสมควร บริษัทเห็นว่าการที่กำหนดราคาเริ่มต้นของการประมูลในคราวนี้โดยใช้ราคาสุดท้ายจากการประมูลครั้งที่แล้วจะส่งผลกระทบต่อมูลค่าตลาดกลุ่ม ICT ซ้ำอีกครั้งหนึ่ง การกำหนดราคาขั้นต่ำที่ 37,457 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด ขนาด 2x15 MHz โดยที่คลื่นความถี่ที่นำมาประมูลทั้งหมดจำนวน 3 ชุดนั้น จะทำให้ผู้สนใจบางรายตัดสินใจไม่เข้าร่วมประมูลเนื่องจากเป็นราคาที่สูงเกินกว่าจะนำไปประกอบธุรกิจแข่งขันในตลาด ส่งผลให้คลื่นความถี่เหลือจากการประมูล และเป็นการเสียโอกาสในการนำคลื่นความถี่ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะอย่างเต็มที่ กสทช. และรัฐบาลไม่ควรจัดลำดับให้ความสำคัญต่อรายได้จากการประมูลคลื่นความถี่เป็นลำดับแรก แต่ควรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนให้อุตสาหกรรมโทรศัพย์เคลื่อนที่มีประสิทธิภาพ ส่งเสริมการลงทุนและการแข่งขันในการให้บริการ เพื่อให้เกิดโครงสร้างพื้นฐานที่สามารถรองรับการพัฒนาของภาคส่วนอุตสาหกรรมอื่นๆ ต่อไป ผลของการลงทุน การพัฒนาบริการและการเกิดนวัตกรรมต่างๆ บนโครงข่ายโทรศัพย์เคลื่อนที่ก็จะส่งผลดีต่อไปในรูปของการขยายตัวในทางเศรษฐกิจ (Multiplier Effect) โดยท้ายที่สุดรัฐจะมีรายได้จากภาษีที่เพิ่มขึ้นอันเป็นผลของกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่เพิ่มมากขึ้น การกำหนดราคาขั้นต่ำของการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้โดยยึดเอาจากราคาสุดท้ายของการประมูลคลื่นความถี่ครั้งที่แล้วยังเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมต่อบริษัท เนื่องจากบริษัทอยู่ในสถานะที่ “จำเป็นต้องซื้อ” คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz กล่าวคือมีความจำเป็นต้องประมูลเพื่อให้ได้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มาให้บริการอย่างต่อเนื่องหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานในปี 2561 แต่ในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ครั้งที่แล้ว ผู้เข้าร่วมการประมูลที่เป็นคู่แข่งของบริษัทฯ อยู่ในสถานะ “จำเป็นต้องซื้อ” คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz เช่นเดียวกับบริษัทฯ แต่กลับได้โอกาสเข้าประมูลแข่งขันโดยมีราคาขั้นต่ำเพียง 19,890 ล้านบาท

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ขอให้ กสทช. พิจารณาว่าบริษัทจะอย่างไรหากไม่สามารถชนะการประมูลได้เนื่องจากราคาขั้นต่ำที่สูงเกินไป ทางเลือกหนึ่งที่บริษัทสามารถทำได้คือเพิ่มจำนวนเสาสัญญาณ (Cell Sites) เพื่อเพิ่มความจุ (Capacity) ให้กับคลื่นที่เหลือที่บริษัทยังถือครองอยู่ อย่างไรก็ตาม มาตรการดังกล่าวอาจไม่เพียงพอต่อการให้บริการประชาชนและอาจเกิดปัญหาในอนาคต พร้อมทั้งเสนอให้กำหนดราคาขั้นต่ำเท่ากับราคาขั้นต่ำในการประมูลครั้งที่ผ่านมา</p> <p>3) บจ. แอดวานซ์ ไรร์เลส เน็ตเวิร์ค</p> <p>- คุณสุเทพ เตมมานวัตร เห็นว่า การที่ กสทช. ได้นำราคาสุดท้ายของการประมูลคลื่นความถี่ในย่านนั้นๆ ในครั้งที่ผ่านมา มาเป็นราคาขั้นต่ำในการประมูลในครั้งนี้โดยมีกำหนดการชำระเงินเช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาประกอบกับหลักเกณฑ์ N-1 นั้น เห็นว่าเนื่องจากสถานการณ์ในเรื่องคลื่นความถี่ของประเทศไทยได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในอดีตที่ผู้ประกอบการรายหลักมีความถี่อยู่อย่างจำกัดและเป็นการให้บริการตามสัญญาสัมปทานที่ใกล้จะสิ้นสุดลง จึงมีความต้องการที่จะได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ภายใต้ระบบใบอนุญาตโดยทันทีหรือเร่งด่วนไม่อาจรอเวลาให้เนิ่นนานได้ ซึ่ง กสทช. ได้จัดให้มีการประมูลและจัดสรรคลื่นความถี่ไปแล้ว 3 ครั้งรวมเป็นจำนวน 2x95 MHz (2100 จำนวน 2x45 MHz, 1800 จำนวน 2x30 MHz และ 900 จำนวน 2x20 MHz) ฉะนั้นความจำเป็นที่จะได้รับจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อนำมาให้บริการจึงไม่รุนแรงเหมือนในอดีต การใช้ราคาขั้นต่ำโดยอ้างอิงราคาประมูลเดิมที่ผ่านมา จึงเป็นราคาที่ไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ประกอบกับการนำหลักการจัดสรรแบบ N-1 มาใช้ด้วยนั้น จะทำให้ความสนใจเข้าร่วมประมูลของผู้ประกอบการลดลง และอาจจะส่งผลเสียต่างๆ</p> <p>บริษัทขอให้พิจารณาปรับลดราคาขั้นต่ำรวมไปถึงงวดการชำระเงินค่าประมูลให้มีความยืดหยุ่นกว่านี้ เช่น มีระยะเวลาการชำระเงินที่ยาวขึ้นไม่ต่ำกว่า 5 ปี เป็นต้น นอกจากนี้ บริษัทขอทราบที่มาของการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุดที่ 37,457 ล้านบาท ตามที่ กสทช. ได้ชี้แจงว่าเป็นการนำราคาสุดท้ายของการประมูลคลื่นในปี 2558 (40,986 ล้านบาท และ 39,792 ล้านบาท) มาคำนวณโดยกำหนดอัตราส่วนของการคิดให้ใช้เป็นพื้นฐานที่เป็นอัตราส่วนเดียวกัน (มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ 31/2558) และหลักการ Time Value of Money (จาก 18 ปี เป็น 15 ปี) โดย บริษัทคำนวณได้ ดังนี้ $Average(40986, 39792) * 15/18 = 33,657.50$ ล้านบาท ซึ่งไม่ตรงกับที่ กสทช. ประกาศไว้ที่ 37,457 ล้านบาท</p> <p>4) หลักทรัพย์กสิกรไทย</p> <p>- Mr. Youssef Abboud suggested that NBTC lower the reserve price. His analysis indicates that auction winners (if they were either DTAC or TRUE), they would have seen negative cash flows in the next five years. If AIS were the winner, their cash flow might not have been negative in the next few years, but their cash flow would have been reduced significantly. Such a gruesome outlook would have a negative impact on the adoption rate of 5G as well. The cost of capital would have been extremely high in the future given the chunk of investment that goes into the spectrum auction. Foreign investors might shun from Thai ICT industry, and such would negatively impact the country's economy.</p> <p>5) ทอการค้านร่วมต่างประเทศ (Joint Foreign Chamber of Commerce)</p> <p>- คุณวรภัทร ภัทรธรรม ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดราคาขั้นต่ำ แม้ว่าหลักเศรษฐศาสตร์จะกำหนดให้ค่าประมูลคลื่นเป็น sunk cost แต่ผู้ประกอบการก็อาจจะผลักรถดงกล่าวไว้แก่ผู้บริโภคได้ นอกจากนี้ การศึกษาพฤติกรรมผู้บริโภคและสภาพตลาดพบว่า affordability ของบริการอินเทอร์เน็ตควรเป็น 3-5% หมายความว่าค่าบริการอินเทอร์เน็ตควรเป็น 3-5% ของรายได้เฉลี่ย ดังนั้น จึงควรศึกษาให้ดีกว่าราคาประมูลที่สูงมากจะส่งผลให้ affordability ลดหรือเพิ่มอย่างไร จะเกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม</p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการนำราคาสุดท้ายของการประมูลคลื่นในปี 2558 มาคำนวณราคาขั้นต่ำของการประมูลในครั้งนี้ เพราะ (1) มูลค่าตลาดอาจบิดเบือนจากคามผิดพลาดหรือความ “หลวมตัว” ของผู้ประมูลคราวที่แล้ว (2) ราคาที่สูงไปจะส่งผลกระทบต่อการลงทุนและภาคเศรษฐกิจในอนาคต (3) ค่าบริการอาจจะแพงขึ้นเนื่องมาจากต้นทุนบริการที่สูงมาก ไม่อาจถือว่าเป็นมูลค่าคลื่นเป็น sunk cost ทั้งหมดได้ จำต้องมีการส่งผ่านต้นทุนบางส่วนไปสู่ค่าบริการที่สูงขึ้น</p> <p>2) คุณไตรรงค์ ต้นทสุข</p> <p>- ตั้งคำถามว่ารายได้มหาศาลจากการประมูล อันเกิดจากการกำหนดราคาขั้นต่ำที่สูง จะต้องนำส่งใคร ขอให้ กสทช. ชี้แจงเพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้</p> <p>- การกำหนดราคาประมูลสูงอาจก่อให้เกิดปัญหากับประชาชนได้ เพราะเมื่อผู้ประมูลชนะการประมูลในราคาที่สูง กอปรกับหน้าที่ในการลงทุนสร้างโครงข่ายเพิ่มเติมอีก สิ่งที่ย้ายไปล้วนเป็นต้นทุนที่ต้องหาโอกาสคืนทุนในอนาคต นั่นคือการเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการในอัตราที่สูงขึ้น ดังนั้นประชาชนจึงจะเป็นผู้รับภาระโดยตรงมิใช่ผู้ที่ชำระการประมูลแต่เพียงผู้เดียว เหตุการณ์ในลักษณะดังกล่าวได้เคยเกิดขึ้นแล้วกับการประมูล 3G ที่ผ่านมา ค่าบริการยังแพงเช่นเดิม แต่จำเป็นต้องใช้บริการเพราะเป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐาน คือต้องมีอุปกรณ์สื่อสารไว้ติดต่ออำนวยความสะดวก</p> <p>3) คุณรติ เกิดภู</p> <p>- ราคาขั้นต่ำถือว่าสูงมากเมื่อเทียบกับประเทศอื่นๆ และสูงกว่าราคาขั้นต่ำของการประมูลคลื่นความถี่ครั้งก่อน จึงไม่น่าจะใช้ราคาตลาดที่แท้จริง ซึ่งการตั้งราคาขั้นต่ำสูงเกินไปจะมีผลให้ผู้ชนะการประมูลต้องจ่ายค่าคลื่นความถี่ที่แพงเกินความเป็นจริง ทำให้ต้นทุนของผู้ประกอบการสูงขึ้น และอาจส่งผลให้ค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สูงขึ้นตาม จนก่อให้เกิดภาระทางการเงินต่อผู้บริโภค</p> <p>4) คุณปัทมาภรณ์ คชรินทร์</p> <p>- เห็นว่าราคาขั้นต่ำที่กำหนดในการประมูลคราวนี้ไม่ใช่ราคาที่แท้จริงและเป็นธรรม โดยราคาขั้นต่ำในการประมูลดังกล่าวเป็นราคาสูงที่สุดเมื่อเทียบกับราคาขั้นต่ำที่ใช้ในการประมูลของแต่ละประเทศทั่วโลก ซึ่งอ้างอิงจากรายงานข้อมูลโดย Nera ทั้งนี้ การตั้งราคาขั้นต่ำที่สูงเกินไปส่งผลให้ผู้ประกอบการขาดแรงจูงใจในการประมูลชุดคลื่นความถี่ และหากมีการใช้กฎ N-1 ด้วยนั้น ก็อาจทำให้เหลือผู้เข้าร่วมประมูลเพียงรายเดียว ซึ่งจะส่งผลให้มีคลื่นความถี่ว่างลงโดยไม่มีการใช้ประโยชน์เป็นจำนวนมาก</p> <p>- เสนอให้กำหนดราคาขั้นต่ำให้มีความเหมาะสมและเป็นธรรม ตามราคาตลาดที่แท้จริง เนื่องจากผู้ที่ได้รับผลกระทบและภาระย่อมไม่พ้นประชาชนที่ใช้บริการ</p> <p>5) คุณนิชาภัทร ปองจำเริญ</p> <p>- เห็นว่าการกำหนดราคาขั้นต่ำดังกล่าวตามราคาสุดท้ายจากการประมูลคลื่นความถี่ในการประมูลครั้งก่อน อันเกิดจากความต้องการประมูลคลื่นความถี่เพียงนั้น ไม่เป็นการสะท้อนราคาที่แท้จริงของคลื่นความถี่ และส่งผลให้ราคาขั้นต่ำในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้นสูงเกินมาตรฐาน อีกทั้งยังไม่ดึงดูดให้ผู้ประกอบการเข้าร่วมประมูลชุดคลื่นความถี่ดังกล่าวอีกด้วย นอกจากนี้ ราคาตั้งต้นที่สูงเกินไปในขณะที่สิทธิการถือครองคลื่นความถี่ถูกจำกัด ทำให้ผู้ประกอบการที่ประมูลคลื่นความถี่ได้ต้องแบกรับภาระทางต้นทุนและส่งผลกระทบต่อไปยังผู้ใช้บริการทั้งในแง่ของค่าใช้จ่ายและคุณภาพจากการให้บริการของผู้ประกอบการ และมีความเสี่ยงที่ผู้ประกอบการอาจต้องถอนตัวออกจากตลาดในที่สุด เนื่องจากไม่สามารถแบกรับต้นทุนที่สูงเกินไปได้</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>- เสนอให้ควรปรับราคาขั้นต่ำลง โดยกำหนดราคาตลาดที่แท้จริงหรืออาจให้เท่ากันกับการประมูลคลื่นความถี่ครั้งที่แล้ว เพื่อให้เกิดมาตรฐานราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เหมาะสมและเป็นธรรมกับผู้ประกอบการที่เข้าร่วมการประมูล</p> <p>6) คุณชุมพิชา วิจิตรเสรี</p> <p>- ราคาขั้นต่ำค่อนข้างราคาขั้นต่ำค่อนข้างสูงมากเมื่อเทียบกับประเทศอื่นๆ และเปรียบเทียบกับราคาขั้นต่ำของการประมูลคลื่นความถี่ครั้งที่ผ่านมา ไม่น่าจะใช้ราคาตลาดที่แท้จริงซึ่งการตั้งราคาขั้นต่ำสูงเกินไป และไม่สะท้อนกลไกราคาตลาดตามความเป็นจริงจะมีผลให้ผู้ชนะการประมูลต้องจ่ายค่าคลื่นความถี่ที่แพงเกินความเป็นจริง ซึ่งเป็นต้นทุนของผู้ประกอบการ ส่งผลให้ค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สูงขึ้นตามและเป็นภาระต่อผู้บริโภค</p> <p>7) คุณวิศิษย์ศักดิ์ อรุณสุรัตน์ภักดี</p> <p>- เห็นว่าราคาขั้นต่ำที่กำหนดในการประมูลครั้งนี้เป็นราคาขั้นต่ำที่กำหนดมาจากราคาสุดท้ายของการประมูลในคราวก่อน ซึ่งเป็นราคาที่สูงกว่าราคาที่แท้จริงมาก อันเนื่องมาจากความต้องการเทียม (artificial market demand) ซึ่งผู้ที่ประมูลชนะไม่สามารถชำระค่าคลื่นความถี่ดังกล่าวได้ ทั้งนี้ เห็นว่าราคาขั้นต่ำไม่ควรมีราคาสูงกว่าราคาที่แท้จริงของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่มากเกินไป การกำหนดราคาขั้นต่ำในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่สูงกว่าราคาที่แท้จริงมากเกินไป ส่งผลให้ผู้ประกอบการขาดแรงจูงใจในการเข้าร่วมประมูล และไม่ก่อให้เกิดการแข่งขันระหว่างผู้ประกอบการรายต่างๆ และเห็นว่าการกำหนดราคาขั้นต่ำของ กสทช. ควรมุ่งเน้นถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนและผลกระทบต่อด้านเศรษฐกิจที่จะตามมาจากราคาประมูลที่สูงเกินกว่าราคาที่แท้จริง</p> <p>- เสนอให้พิจารณากำหนดราคาขั้นต่ำซึ่งเป็นราคาตั้งต้นควรกำหนดโดยคำนึงถึงข้อเท็จจริงประการอื่นๆ เช่น ราคาขั้นต่ำตามมาตรฐานระดับสากล ความเหมาะสมต่อผู้เข้าร่วมประมูลเพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการที่เข้าร่วมประมูลต้องรับภาระที่หนักเกินความสามารถ และสาธารณประโยชน์ที่ประชาชนพึงได้รับ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย</p> <p>อื่นๆ</p> <p>1) GSMA</p> <p>- Jeannette Whyte</p> <p>The spectrum auctions in 2015/16 raised THB 232bn like a good outcome for government revenue in the short term, it dramatically reduced the funds available for mobile operators to invest in their networks and services. GSMA studies have found that countries with lower spectrum costs have higher quality networks and higher uptake of next-generation data services than those with higher costs. GSMA thus advocates that reserve prices be lowered to ensure a successful and competitive auction where all available spectrum bands get sold to the benefits of Thai taxpayers and consumers. The current auction proposal creates a risk of holding back the realization of Thailand 4.0 and causing Thailand's 4G services quality to fall even further behind.</p> <p>GSMA's study shows that lower reserved price is better in the long run. International best practice therefore is to set reserved price way below the expected market price and let the bidding mechanism determine the winners. The two risks involved with setting the reserve price too high include the followings.</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>First, too high of a reserve price is likely to discourage participation. At worst, this would leave vital spectrum unsold, leading to a loss of welfare that cannot be recovered. The problem exacerbates given that the amount of spectrum available to Thai operators is low by international standards. No fresh spectrum has been released to the market since 3G auctions in 2015. The amount of spectrum available to Thai operators is just half of that in e.g. the EU. Thailand will need to double the current amount just to retain the gap in comparison to the EU and quadruple it to close the gap.</p> <p>Second, GSMA study “Effective Spectrum Pricing” shows that high spectrum price negatively impacts consumers because of the following reasons. High spectrum price results in high retail price, lower quality networks and services due to lower capital available for network deployment.</p> <p>High reserved price would decrease the potential demand. Australia’s study shows that high spectrum price might lead to a higher retail price, lower quality of service, lower network elements, and lower welfare.</p>
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
3.2 ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณพพันธ์ รัตนสมหาร สำหรับการกำหนดให้มีการชำระค่าคลื่นความถี่โดยแบ่งเป็น 4 งวดดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> งวดที่ 1 จำนวน 50% ของราคาที่ชนะการประมูลภายใน 90 วันหลังประกาศผลการประมูล งวดที่ 2 จำนวน 25% ของราคาที่ชนะการประมูลในปีที่ 2 งวดที่ 3 จำนวน 25% ของราคาที่ชนะการประมูลในปีที่ 3 <p>บริษัทเห็นว่าการกำหนดเงื่อนไขชำระเงินดังกล่าวทำให้เกิดภาระต่อผู้ชนะการประมูลเป็นอย่างมากในการเตรียมเงินค่าคลื่นความถี่จำนวนมากเพื่อนำมาชำระในช่วงแรกของการได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยที่ยังไม่ได้นำคลื่นความถี่มาก่อให้เกิดรายได้จากการให้บริการอย่างเต็มที่ ดังนั้น หาก กสทช. ต้องการจะกระตุ้นให้เกิดการแข่งขันในการประมูล ควรที่จะลดภาระในการชำระค่าคลื่นความถี่ให้สอดคล้องกับระยะเวลาที่ผู้ชนะการประมูลนำคลื่นความถี่ไปใช้ประโยชน์จริง</p> <p>บริษัทขอเสนอให้ให้มีการกำหนดงวดการชำระค่าคลื่นความถี่โดยให้มีการชำระเป็นจำนวน 15 งวดเท่ากับระยะเวลาใบอนุญาต 15 ปี โดยชำระทุกปี</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ สำหรับการกำหนดให้มีการชำระค่าคลื่นความถี่โดยแบ่งเป็น 4 งวดดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> งวดที่ 1 จำนวน 50% ของราคาที่ชนะการประมูลภายใน 90 วันหลังประกาศผลการประมูล งวดที่ 2 จำนวน 25% ของราคาที่ชนะการประมูลในปีที่ 2

ประเด็น	ความเห็น
	<p>งวดที่ 3 จำนวน 25% ของราคาที่ชนะการประมูลในปีที่ 3</p> <p>บริษัทเห็นว่าการกำหนดเงื่อนไขชำระเงินดังกล่าวทำให้เกิดภาระต่อผู้ชนะการประมูลเป็นอย่างมากในการเตรียมเงินค่าค้ำประกันจำนวนมากเพื่อนำมาชำระในช่วงแรกของการได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยที่ยังไม่ได้นำคลื่นความถี่มาก่อให้เกิดรายได้จากการให้บริการอย่างเต็มที่ ดังนั้น หาก กสทช. ต้องการจะกระตุ้นให้เกิดการแข่งขันในการประมูล ควรที่จะลดภาระในการชำระค่าค้ำประกันความถี่ให้สอดคล้องกับระยะเวลาที่ผู้ชนะการประมูลนำคลื่นความถี่ไปใช้ประโยชน์จริง</p> <p>บริษัทขอเสนอให้ให้มีการกำหนดงวดการชำระค่าค้ำประกันความถี่โดยให้มีการชำระเป็นจำนวน 15 งวดเท่ากับระยะเวลาใบอนุญาต 15 ปี โดยชำระทุกปี</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) นายรติ เกิดภู</p> <ul style="list-style-type: none"> - ราคาขั้นต่ำถือว่าสูงมากเมื่อเทียบกับประเทศอื่นๆ และสูงกว่าราคาขั้นต่ำของการประมูลคลื่นความถี่ครั้งก่อน จึงไม่น่าจะใช้ราคาตลาดที่แท้จริง ซึ่งการตั้งราคาขั้นต่ำสูงเกินไปจะมีผลให้ผู้ชนะการประมูลต้องจ่ายค่าค้ำประกันความถี่ที่แพงเกินความเป็นจริง ทำให้ต้นทุนของผู้ประกอบการสูงขึ้น และอาจส่งผลให้ค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สูงขึ้นตาม จนก่อให้เกิดภาระทางการเงินต่อผู้บริโภค <p>2) คุณปัทมา คชรินทร์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าการกำหนดให้ผู้ประมูลได้ต้องชำระเงินค่างวดในจำนวนที่สูงมากภายในระยะเวลาเพียง 3 ปี อาจส่งผลกระทบต่อสถานะการเงินและสภาพคล่องตัวของธุรกิจของผู้ประมูลได้ซึ่งผลกระทบต่อวงจรรายได้ของอุตสาหกรรมและเศรษฐกิจในภาพรวมด้วย เช่นเดียวกับกรณีที่ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค และ บจ. ทรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น ซึ่งถึงแม้จะเป็นผู้ประกอบการรายใหญ่ในกลุ่มอุตสาหกรรมโทรคมนาคม แต่เนื่องจากการต้องชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz มูลค่าที่สูงมากภายในการชำระงวดเดียว จึงได้มีการขอให้ กสทช. ได้พิจารณาขยายระยะเวลาการชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าว เห็นได้ว่าการกำหนดระยะเวลาการชำระเงินดังกล่าวควรเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมและพิจารณาถึงความสามารถในการชำระเงินของทั้งผู้ประกอบการรายเดิมและผู้ประกอบการรายใหม่ซึ่งไม่ควรต้องรับภาระในการชำระเงินมูลค่าสูงมากในคราวเดียว - ควรแบ่งงวดการชำระเงินออกเป็น 15 งวดเท่าๆ กัน เพื่อลดต้นทุนของผู้ชนะการประมูล และเพื่อให้เหมาะสมกับความสามารถในการชำระค่าประมูลคลื่นความถี่ของผู้เข้าประมูล <p>3) คุณนิชาภัทร ปองจำเริญ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าการกำหนดงวดในการชำระค่าค้ำประกันความถี่อาจก่อให้เกิดภาระกับผู้ประกอบการที่ประมูลคลื่นความถี่ได้มากเกินไป เนื่องจากระยะเวลาการชำระเงินมีเพียง 3 ปี เท่านั้น ดังปรากฏให้เห็นว่ากลุ่มผู้ประกอบการรายใหญ่ ได้แก่ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค บจ. ทรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น ซึ่งได้รับผลกระทบจากการที่ต้องชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz เป็นจำนวนมากภายในการชำระทั้งสิ้นเพียง 4 งวด เท่านั้น เมื่อพิจารณาแล้วจะเห็นว่ามูลค่าของคลื่นความถี่ที่ต้องชำระนั้นให้สอดคล้องกับระยะเวลาที่กำหนดแต่อย่างใด อีกทั้งยังก่อให้เกิดภาระให้แก่ผู้ประกอบการด้วย ดังนั้น จึงได้มีการขอขยายระยะเวลาการชำระเงินดังกล่าว ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินค่าค้ำประกันความถี่ควรคำนึงถึงความสามารถในการชำระเงินของผู้ประกอบการเป็นสำคัญ ยิ่งไปกว่านั้น อาจส่งผลให้ผู้ประกอบการรายเล็กไม่สามารถชำระเงินได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด และอาจต้องยกเลิกการทำธุรกิจ ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อประชาชนผู้ใช้บริการดังกล่าว

ประเด็น	ความเห็น
	<p>- เสนอให้ขยายระยะเวลาในการชำระคืนความถี่ให้มีระยะเวลานานขึ้น จะเป็นการลดภาระแก่ผู้ซึ่งชนะการประมูล ทั้งนี้ อาจมีข้อกำหนดเพิ่มเติมสำหรับการกำหนดงวดชำระระยะยาว เช่น กำหนดให้การชำระค่าคืนความถี่ต้องชำระทุกปีติดต่อกันจนครบ รวมถึงอาจมีกำหนดบทลงโทษเพื่อความเหมาะสม</p> <p>4) คุณวิศิษย์ศักดิ์ อรุณสุรัตน์ภักดี</p> <p>- เห็นว่าการกำหนดให้ผู้ชนะการประมูลต้องชำระเงินประมูลจำนวนมากภายในระยะเวลาเพียง 3 ปี ย่อมส่งผลกระทบต่อสถานะการเงินและการดำเนินธุรกิจของผู้ชนะการประมูล ซึ่งผลกระทบดังกล่าวอาจลุกลามไปยังระบบอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและภาพรวมของเศรษฐกิจอีกด้วย</p> <p>- เสนอให้กำหนดเงื่อนไขการชำระเงินควรแบ่งออกเป็น 15 งวด ระยะเวลาของแต่ละงวดเท่ากับ 1 ปีตามอายุใบอนุญาต โดยมีข้อกำหนดให้ผู้ชนะการประมูลต้องชำระติดต่อกัน 15 งวดจนครบมูลค่า ทั้งนี้ เพื่อลดภาระของผู้ชนะการประมูลและทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กมีแรงจูงใจที่จะเข้าร่วมแข่งขันการประมูลด้วยเนื่องจากไม่ต้องกังวลถึงภาระที่ต้องชำระเงินค่าประมูลคืนความถี่</p>
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-

4. กระบวนการอนุญาต	
4.1 การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)	
4.1.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต	
4.1.2 ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต	
4.1.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญาจำนวนร้อยละ 5 ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่	
4.1.4 ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต	
4.1.5 ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz	
4.2 เงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต	
4.2.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต	

ประเด็น	ความเห็น
4.1 การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)	
4.1.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณนฤพนธ์ รัตนสมหาร <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณสุเทพ เตมานูวัตร์ เห็นว่า กสทช. อยู่ในระหว่างการออกประกาศ เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการโทรคมนาคมและได้มีการรับฟังความคิดเห็นไปแล้วนั้น โดยที่ประกาศนี้ จะนำมาใช้แทนที่ประกาศควบรวมฯ ฉบับปี 2553 ทั้งฉบับ ซึ่งมีการกำหนดค่านิยามต่างๆ ใหม่ ดังนั้น บริษัทจึงขอเสนอให้ กสทช. ควรจะต้องพิจารณาระยะเวลาที่ประกาศฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับให้สอดคล้องกับระยะเวลาในการจัดทำคำขอและการยื่นเอกสาร หรือมิฉะนั้น ขอเสนอให้นำค่านิยามผู้มีอำนาจควบคุม/บริษัทในกลุ่ม/บริษัทในเครือและอื่นๆ ตามประกาศฯ ควบรวมฉบับปัจจุบันหรือตามร่างประกาศฯ ฉบับใหม่อย่างใดอย่างหนึ่ง มากำหนดไว้ในประกาศประมูลคลื่น 1800 โดยไม่ต้องใช้การอ้างอิงอีกต่อไป

ประเด็น	ความเห็น
4.1.2 ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณสุเทพ เตมานูวัตร์ เสนอความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ในข้อ 6(1) โดยบริษัทเสนอว่าคำขอรับใบอนุญาตและเอกสารหลักฐานและข้อมูลนั้นไม่จำเป็นที่จะต้องลงนามกำกับ เพียงแต่ประทับตราบริษัท เพื่อยืนยันว่าเป็นเอกสารที่มาจากทางบริษัทฯ ก็เพียงพอ เพื่อเป็นการประหยัดเวลาในการจัดเตรียมเอกสาร หรือมีฉะนั้น ขอให้ลดจำนวนสำเนาคำขอและเอกสารต่างๆ ที่ต้องมีการรับรองสำเนาถูกต้องจาก 2 ชุด เหลือเพียง 1 ชุด
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
4.1.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญาจำนวนร้อยละ 5 ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณสุเทพ เตมานูวัตร์ เสนอความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ในข้อ 6(4) โดยบริษัทเสนอให้ปรับเพิ่มหลักประกันการประมูลของผู้ให้บริการรายใหม่ (New entrant operators) เป็น 20% ของราคาขั้นต่ำ คือ $20\% * 37,457 = 7,491.4$ ล้านบาท (เจ็ดพันสี่ร้อยเก้าสิบล้านสี่แสนบาทถ้วน) ส่วนหลักประกันการประมูลของผู้ให้บริการ

ประเด็น	ความเห็น
	<p>รายเดิม (Incumbent operators) คือ AIS DTAC TRUE TOT และ CAT อยู่ที่ 5% ของราคาขั้นต่ำเช่นเดิม เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาสำหรับการประมูลในครั้งนี้ และเป็นการลดขั้นตอนในการดำเนินการฟ้องร้องและบังคับการชำระค่าเสียหายของ กสทช. ในกรณีที่ผู้ชนะการประมูลไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตให้ถูกต้องและครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนด อันเป็นการป้องกันความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากการที่ผู้ชนะประมูลไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตให้ถูกต้องและครบถ้วนในระยะเวลาที่กำหนด เนื่องจากหลักประกันดังกล่าวครอบคลุมค่าเสียหายขั้นต่ำ จำนวน 5,619,000,000 บาท ตามร่างประกาศฯ อยู่แล้ว</p> <p>ทั้งนี้ ประเทศสิงคโปร์ในการประมูลคลื่นความถี่ล่าสุด ได้มีการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันปัญหาผู้ชนะการประมูลไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการรับใบอนุญาต โดยกำหนดให้ผู้ให้บริการรายเดิม (Incumbent operators) วางหลักประกันการประมูลที่ต่ำกว่าผู้ให้บริการรายใหม่ เช่น 5% ของราคาขั้นต่ำ แต่ผู้ให้บริการรายใหม่ (New entrant operators) จะต้องวางหลักประกันการประมูลที่ 100% ของราคาขั้นต่ำ</p>
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
4.1.4 ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
4.1.5 ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz	
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร เห็นว่าร่างประกาศมีการกำหนดให้ต้องจัดเตรียมเอกสารเป็นจำนวนมากและหลายรายการเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในเรื่องนี้บริษัทเห็นว่าในกรณีที่ผู้เข้าประมูลบางรายมีสถานะเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่แล้วไม่มีความจำเป็นต้องนำส่งเอกสารดังกล่าวอีก <p>เห็นสมควรให้ยกเว้นไม่ต้องส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามซ้ำอีก ในกรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามอยู่แล้ว</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ เห็นว่าร่างประกาศมีการกำหนดให้ต้องจัดเตรียมเอกสารเป็นจำนวนมากและหลายรายการเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในเรื่องนี้บริษัทเห็นว่าในกรณีที่ผู้เข้าประมูลบางรายมีสถานะเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่แล้วไม่มีความจำเป็นต้องนำส่งเอกสารดังกล่าวอีก เห็นสมควรให้ยกเว้นไม่ต้องส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามซ้ำอีก ในกรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามอยู่แล้ว
4.2 เงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต	
4.2.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร บริษัทเห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ข้อ 10(2) ในการกำหนดการชดใช้ค่าเสียหายเพื่อป้องกันกรณีเข้าร่วมประมูลโดยแท้ที่จริงแล้วไม่ได้มุ่งหวังการนำคลื่นความถี่ไปใช้งาน และควรมีการกำหนดในอัตราที่สูงพอสมควร อย่างไรก็ตาม บริษัทเข้าใจว่าการกำหนดจำนวนเงินค่าเสียหายจำนวน 5,619 ล้านบาทคำนวณมาจากอัตรา 15% ของราคาคลื่นความถี่จำนวน 37,457 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ขนาด 2x15 MHz แต่บริษัทเห็นว่าการกำหนดให้มีการชดใช้ค่าเสียหายนั้นไม่จำเป็นต้องกำหนดโดยสัมพันธ์กับราคาคลื่นแต่ควรกำหนดในอัตราที่คงที่ไม่ว่าในท้ายที่สุดแล้วขนาดชุดคลื่นความถี่ที่ประมูล หรือราคาคลื่นความถี่จะเป็นเท่าใด บริษัท ขอเสนอให้กำหนดให้มีการชดใช้ค่าเสียหายเป็นจำนวนเงิน 5,000 ล้านบาทไม่ว่าราคาคลื่นความถี่จะเป็นเท่าใด ซึ่งเป็นตัวเลขที่เหมาะสมที่จะยืนยันว่าผู้เข้าร่วมการประมูลมีความจริงจังที่จะขอรับใบอนุญาต <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ บริษัทเห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ข้อ 10(2) ในการกำหนดการชดใช้ค่าเสียหายเพื่อป้องกันกรณีเข้าร่วมประมูลโดยแท้ที่จริงแล้วไม่ได้มุ่งหวังการนำคลื่นความถี่ไปใช้งาน และควรมีการกำหนดในอัตราที่สูงพอสมควร อย่างไรก็ตาม บริษัทเข้าใจว่าการกำหนดจำนวนเงินค่าเสียหายจำนวน 5,619 ล้านบาทคำนวณมา

ประเด็น	ความเห็น
	<p>จากอัตรา 15% ของราคาค่าคลื่นความถี่จำนวน 37,457 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ขนาด 2x15 MHz แต่บริษัทเห็นว่าการกำหนดให้มีการชดใช้ค่าเสียหายนั้นไม่จำเป็นต้องกำหนดโดยสัมพันธ์กับราคาค่าคลื่นแต่ควรกำหนดในอัตราที่คงที่ไม่ว่าในท้ายที่สุดแล้วขนาดชุดคลื่นความถี่ที่ประมูล หรือราคาค่าคลื่นความถี่จะเป็นเท่าใด</p> <p>บริษัทขอเสนอให้กำหนดให้มีการชดใช้ค่าเสียหายเป็นจำนวนเงิน 5,000 ล้านบาทไม่ว่าราคาค่าคลื่นความถี่จะเป็นเท่าใด</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณวิศิษย์ศักดิ์ อรุณสุรัตน์ภักดี</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับประเด็นค่าเสียหายเบื้องต้น เนื่องจากเป็นการป้องกันการทิ้งประมูล โดยเสนอให้กำหนดตัวเลขเป็นเลขกลมๆ เช่น 5,000 ล้านบาท เพื่อจะได้ไม่เกิดประเด็นโต้เถียงกับผู้ทิ้งประมูลในอนาคต และอาจส่งผลให้การฟ้องร้องลดลง - ตั้งข้อสังเกตว่า ในมุมมองของกฎหมาย การใช้คำว่า “ค่าเสียหายเบื้องต้น” อาจมีผลในแง่การบังคับใช้ โดยผู้ประมูลที่สละสิทธิ์อาจไม่มาชำระค่าเสียหายเบื้องต้นซึ่งทำให้ กสทช. ต้องใช้กระบวนการทางศาลในการฟ้องร้องดำเนินคดี แต่หากเป็นค่าปรับทางปกครองจะทำให้สามารถอายัดทรัพย์สินของผู้ทิ้งการประมูลได้ ทั้งนี้ ได้สอบถามถึงอำนาจในการกำหนดค่าปรับทางปกครองของ กสทช.

5. สิทธิ หน้าที่ และเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz

- 5.1 ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต
- 5.2 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ
- 5.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกอบการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด
- 5.4 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค
- 5.5 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องของการถือครองคลื่นความถี่
- 5.6 ความเหมาะสมของเงื่อนไขอื่น ๆ

ประเด็น	ความเห็น
5.1 ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	ผู้ประกอบการ 1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น - คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม 2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต - คุณพิชิต แก้วมาคุณ เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
5.2 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	ผู้ประกอบการ 1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น - คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม 2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต - คุณพิชิต แก้วมาคุณ เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ประเด็น	ความเห็น
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
5.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมาน <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
5.4 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณณฤพณ์ รัตนสมาน <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-

ประเด็น	ความเห็น
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>- คุณณพนธ์ รัตนสมหาร บริษัทเห็นว่ากฎเกณฑ์กำกับดูแลในเรื่องราคา (price regulation) มีการเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาตามกลไกการแข่งขันในตลาด โดย กสทช. อาจออกกฎเกณฑ์ทั้งในรูปของประกาศ กสทช. และมติ กสทช. การมีข้อกำหนดลักษณะดังกล่าวไว้ในร่างประกาศฯ จะทำให้เกิดความสับสนกับผู้รับใบอนุญาตว่าสุดท้ายแล้วมีต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์เกี่ยวกับเรื่องราคากฎเกณฑ์ใดบ้าง</p> <p>บริษัทเห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดไว้ในร่างประกาศเนื่องจากผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มีหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์กำกับดูแลในเรื่องราคา เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นอยู่แล้ว แต่หากจำเป็นต้องคงกฎเกณฑ์ในเรื่องนี้ไว้ก็สมควรกำหนดในลักษณะที่ว่าผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ กสทช. ในเรื่องราคาและการส่งเสริมการขายเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ บริษัทเห็นว่ากฎเกณฑ์กำกับดูแลในเรื่องราคา (price regulation) มีการเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาตามกลไกการแข่งขันในตลาด โดย กสทช. อาจออกกฎเกณฑ์ทั้งในรูปของประกาศ กสทช. และมติ กสทช. การมีข้อกำหนดลักษณะดังกล่าวไว้ในร่างประกาศฯ จะทำให้เกิดความสับสนกับผู้รับใบอนุญาตว่าสุดท้ายแล้วมีต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์เกี่ยวกับเรื่องราคากฎเกณฑ์ใดบ้าง</p> <p>บริษัทเห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดไว้ในร่างประกาศเนื่องจากผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มีหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์กำกับดูแลในเรื่องราคา เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นอยู่แล้ว แต่หากจำเป็นต้องคงกฎเกณฑ์ในเรื่องนี้ไว้ก็สมควรกำหนดในลักษณะที่ว่าผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ กสทช. ในเรื่องราคาและการส่งเสริมการขายเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น</p>
5.5 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องของการถือครองคลื่นความถี่	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>- คุณณพนธ์ รัตนสมหาร บริษัทเสนอให้มีการจัดคลื่นความถี่ขนาด 2x45 MHz ออกเป็น 9 ชุด ชุดละ 2x5 MHz และมีการกำหนดการถือครองคลื่นความถี่เฉพาะ ย่าน 1800 MHz (band specific cap) จำนวน 2x30 MHz จากปริมาณที่มีอยู่ทั้งหมดจำนวน 2x75 MHz การจัดชุดคลื่นความถี่ในลักษณะดังกล่าวจะสามารถตอบสนองความต้องการได้อย่างหลากหลาย ทั้งจากผู้ให้บริการรายเดิมที่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz อยู่แล้ว และผู้ให้บริการรายเดิมที่ยังไม่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และยังเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาดได้เช่นกัน</p> <p>บริษัทเห็นว่าการจัดคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz จำนวน 2x45 MHz ออกเป็นจำนวน 3 ชุดคลื่นความถี่ขนาดชุดละ 2x15 MHz และกำหนดให้ผู้เข้าประมูลสามารถประมูลได้เพียง 1 ชุดคลื่นความถี่นั้น เป็นการกำหนดที่ไม่ตอบสนองความต้องการของตลาดเท่าที่ควร และอาจมองได้ว่าเป็นการลดทอนแรงจูงใจในการเข้าตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่ในช่วงเริ่มแรกของการให้บริการอาจมีความต้องการคลื่นความถี่ที่ไม่มากนัก นอกจากนี้ การกำหนดจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่จะประมูลได้เพียง 2x15 MHz จะทำให้บริษัทไม่สามารถถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ได้สูงกว่า 2x15 MHz ส่งผลให้บริษัทไม่สามารถแข่งขันได้บนพื้นฐานที่เท่าเทียมกันกับคู่แข่งรายอื่น</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ได้</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ บริษัทเห็นว่าการจัดคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz จำนวน 2x45 MHz ออกเป็นจำนวน 3 ชุดคลื่นความถี่ขนาดชุดละ 2x15 MHz และกำหนดให้ผู้เข้าประมูลสามารถประมูลได้เพียง 1 ชุดคลื่นความถี่นั้น เป็นการกำหนดที่ไม่ตอบสนองความต้องการของตลาดเท่าที่ควร และอาจมองได้ว่าเป็นการลดทอนแรงจูงใจในการเข้าตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่ในช่วงเริ่มแรกของการให้บริการอาจมีความต้องการคลื่นความถี่ที่ไม่มากนัก นอกจากนี้ การกำหนดจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่จะประมูลได้เพียง 2x15 MHz จะทำให้บริษัทไม่สามารถถือครองคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ได้สูงกว่า 2x15 MHz ส่งผลให้บริษัทไม่สามารถแข่งขันได้บนพื้นฐานที่เท่าเทียมกันกับคู่แข่งรายอื่นได้</p> <p>บริษัทเสนอให้มีการจัดคลื่นความถี่ขนาด 2x45 MHz ออกเป็น 9 ชุด ชุดละ 2x5 MHz และมีการกำหนดการถือครองคลื่นความถี่เฉพาะย่าน 1800 MHz (band specific cap) จำนวน 2x30 MHz จากปริมาณที่มีอยู่ทั้งหมดจำนวน 2x75 MHz การจัดชุดคลื่นความถี่ในลักษณะดังกล่าวจะสามารถตอบสนองความต้องการได้อย่างหลากหลาย ทั้งจากผู้ให้บริการรายเดิมที่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz อยู่แล้ว และผู้ให้บริการรายเดิมที่ยังไม่มีคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และยังเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาดได้เช่นกัน</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณปัทมาพร คชรินทร์</p> <p>- เสนอให้มีการจำกัดปริมาณการถือครองต่อผู้ประกอบการหนึ่งรายไว้ที่ 2x30 MHz เนื่องจากการกำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถเข้าประมูลคลื่นความถี่ได้เพียง 1 ชุด เป็นการกำหนดที่ไม่ตอบสนองต่อความต้องการที่แท้จริงของผู้ประกอบการทั้งผู้ประกอบการรายใหม่และผู้ประกอบการรายเดิมที่ถือครองคลื่นความถี่อยู่แล้ว โดยที่ผู้ประกอบการรายใหม่จะสามารถถือครองคลื่นความถี่สูงสุดได้เพียง 2x15 MHz ซึ่งส่งผลให้มีศักยภาพไม่เพียงพอในการแข่งขันกับผู้ประกอบการรายเดิมที่ถือครองคลื่นความถี่ในย่านนี้อยู่แล้วและสามารถถือครองเพิ่มขึ้น</p> <p>2) คุณนิชาภัทร ปองจำเริญ</p> <p>- การกำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถเข้าประมูลคลื่นความถี่ได้เพียง 2x15 MHz เป็นการกำหนดที่ไม่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ประกอบการ เนื่องจากผู้เข้าร่วมประมูลย่อมประกอบไปด้วยผู้ประกอบการทั้งรายใหม่และรายเดิม ดังนั้น ความต้องการในการใช้คลื่นความถี่เพื่อเข้าร่วมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมย่อมแตกต่างกันออกไปในแต่ละราย</p> <p>- เสนอให้มีสิทธิในการถือครองคลื่นถี่ได้ไม่เกิน 2x30 MHz เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ประกอบการแต่ละราย และสอดคล้องกับข้อเสนอแนะในการแบ่งคลื่นความถี่ออกเป็น 2x5 MHz จำนวน 9 ชุด</p> <p>3) คุณวิศิษย์ศักดิ์ อรุณสุรัตน์ภักดี</p> <p>- เห็นว่าการกำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถเข้าประมูลคลื่นความถี่ได้เพียง 2x15 MHz เป็นการกำหนดที่ไม่ตอบสนองต่อความต้องการที่แท้จริงของทั้งผู้ประกอบการรายใหม่และผู้ประกอบการรายเดิมที่ถือครองคลื่นความถี่ในย่าน 1800 MHz อยู่แล้ว โดยที่ผู้ประกอบการรายใหม่จะสามารถถือครองคลื่นความถี่ได้เพียง 2x15 MHz เท่านั้น ย่อมไม่สามารถเข้าร่วมการแข่งขันในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมได้อย่างเต็มที่และเท่าเทียมกับผู้ประกอบการรายเดิม ประชาชนในฐานะผู้ใช้บริการ</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ย่อมได้รับผลกระทบจากการให้บริการที่ไม่ได้คุณภาพและมาตรฐาน เนื่องจากการผู้ให้บริการถูกจำกัดการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่</p> <p>- เสนอให้กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลมีสิทธิถือครองคลื่นความถี่ไม่เกิน 2x30 MHz เพื่อให้สอดคล้องต่อความต้องการถือครองคลื่นความถี่ของผู้ประกอบการรายใหม่และผู้ประกอบการรายเดิมที่มีความหลากหลาย อันเป็นการเพิ่มศักยภาพให้แก่ผู้ประกอบการรายเดิมให้สามารถใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ได้อย่างเต็มที่ในการให้บริการแก่ประชาชน อีกทั้งยังเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่การแข่งขันในอุตสาหกรรมนี้ได้เช่นเดียวกัน</p>
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-
5.6 ความเหมาะสมของเงื่อนไขอื่น ๆ	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	-
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-

6. มาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล

6.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในมาตรการมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล

ประเด็น	ความเห็น
6.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในมาตรการมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล	
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณนฤพนธ์ รัตนสมหาร <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอนะเพิ่มเติม</p> <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณพิชิต แก้วมาคุณ <p>เห็นด้วย / ไม่มีข้อเสนอนะเพิ่มเติม</p>
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณไตรรงค์ ตันทสุข</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่า กสทช. ไม่มีมาตรการที่ชัดเจนอันสามารถบังคับใช้กับผู้เข้าประมูลอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งในการประมูลอาจเกิดการสมยอมราคาได้สูง เนื่องจากผู้ให้บริการทุกรายต่างมีศักยภาพดำเนินธุรกิจของตนเองอยู่แล้ว ฉะนั้น หากมีการสมยอมราคา หรือสมยอมไม่เสนอราคาในการประมูลแล้ว การประมูลที่จัดขึ้นย่อมสูญเปล่าและสิ้นเปลืองงบประมาณรัฐ - เสนอให้ กสทช. ควรหาแนวทางที่ยอมรับกันได้ทุกฝ่ายเพื่อลดความเสี่ยงในการฮั้วประมูล กำหนดวิธีการที่ทำให้ผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถยอมรับกันได้ทุกฝ่ายมากกว่าจะกำหนดบทลงโทษ ซึ่งเป็นไปในทางลบ โดยการออกมาตรการในเชิงบวกจะเป็นประโยชน์และป้องกันพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูลได้ดีที่สุด
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-

7. ประเด็นอื่น ๆ

ประเด็น	ความเห็น
<p>7. ประเด็นอื่น ๆ</p> <p>ประเด็นอื่น ๆ</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</p> <p>- คุณณฤพณ์ รัตนสมหาร บริษัทเห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ข้อ 3 ในการนำคลื่นความถี่ที่เหลือจากการประมูลมาจัดการประมูลรอบใหม่โดยเร็วตามที่กำหนดไว้ภายในระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี แต่ควรมีการพิจารณากำหนดราคาเริ่มต้นการประมูลรอบต่อไปโดยรัดกุมเพื่อป้องกันไม่ให้ผู้สนใจเข้าร่วมประมูลคลื่นบางรายอาจตัดสินใจไม่เข้าประมูลคลื่นในรอบนี้แต่รอเข้าประมูลด้วยราคาเริ่มต้นที่ต่ำกว่าในการประมูลรอบใหม่ อย่างไรก็ตาม ขอเสนอความเห็นเรื่องการกำหนดราคาเริ่มต้นในการจัดประมูลรอบใหม่นี้ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ กรณีมีผู้เข้าร่วมประมูลในรอบนี้ : ให้กำหนดราคาเริ่มต้นสำหรับการประมูลรอบใหม่ให้เท่ากับราคาเริ่มต้นของการประมูลในรอบนี้ เพื่อลดความคาดหวังของผู้สนใจเข้าร่วมประมูลคลื่นบางรายที่อาจตัดสินใจไม่เข้าประมูลคลื่นในรอบนี้แต่รอเข้าประมูลด้วยราคาเริ่มต้นที่ต่ำกว่าในการประมูลรอบใหม่ ▪ กรณีไม่มีผู้เข้าร่วมการประมูลในรอบนี้ : ให้มีการพิจารณาหบราคาเริ่มต้นสำหรับการประมูลรอบใหม่ <p>2) บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</p> <p>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ บริษัทเห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ข้อ 3 ในการนำคลื่นความถี่ที่เหลือจากการประมูลมาจัดการประมูลรอบใหม่โดยเร็วตามที่กำหนดไว้ภายในระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี แต่ควรมีการพิจารณากำหนดราคาเริ่มต้นการประมูลรอบต่อไปโดยรัดกุมเพื่อป้องกันไม่ให้ผู้สนใจเข้าร่วมประมูลคลื่นบางรายอาจตัดสินใจไม่เข้าประมูลคลื่นในรอบนี้แต่รอเข้าประมูลด้วยราคาเริ่มต้นที่ต่ำกว่าในการประมูลรอบใหม่ อย่างไรก็ตาม ขอเสนอความเห็นเรื่องการกำหนดราคาเริ่มต้นในการจัดประมูลรอบใหม่นี้ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ กรณีมีผู้เข้าร่วมประมูลในรอบนี้ : ให้กำหนดราคาเริ่มต้นสำหรับการประมูลรอบใหม่ให้เท่ากับราคาเริ่มต้นของการประมูลในรอบนี้ เพื่อลดความคาดหวังของผู้สนใจเข้าร่วมประมูลคลื่นบางรายที่อาจตัดสินใจไม่เข้าประมูลคลื่นในรอบนี้แต่รอเข้าประมูลด้วยราคาเริ่มต้นที่ต่ำกว่าในการประมูลรอบใหม่ ▪ กรณีไม่มีผู้เข้าร่วมการประมูลในรอบนี้ : ให้มีการพิจารณาหบราคาเริ่มต้นสำหรับการประมูลรอบใหม่ <p>3) บมจ. กสท โทรคมนาคม</p> <p>- คุณชจิต จิตรสุภา ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เงื่อนไขเฉพาะรายบริการ ข้อ 2 บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 800 MHz ข้อ 2.2 กำหนดว่า “หากผู้รับใบอนุญาตประสงค์ประกอบกิจการนี้ต่อไป ให้แจ้งความประสงค์ขอรับอนุญาตใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวต่อคณะกรรมการก่อนสิ้นสุดระยะเวลาสัมปทานภายใน 30 วันทำการ” และข้อ 3 บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 1800 MHz ข้อ 3.2 กำหนดว่า “ให้สิทธิการใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการตามข้อ 3.1 สิ้นสุดลงพร้อมระยะเวลาสัมปทาน เว้นแต่คณะกรรมการจะกำหนดเป็นอย่างอื่น” ซึ่ง บมจ. กสท โทรคมนาคม มีความประสงค์จะขอรับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ทั้งสองย่านดังกล่าวเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการหลังสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ดังนั้น บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงขอคัดค้านการออกร่างประกาศ กสทช. ทั้งสี่ฉบับข้างต้น (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 890 – 895/935 – 940 MHz แผนความถี่วิทยุกิจการ</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>โทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ 824-839/869-884 MHz แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ ย่าน 885-895/930-940 MHz และหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 1740-1785/1835-1880 MHz) เนื่องจากเป็นการกระทบกระเทือนต่อสิทธิของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ในการขอใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว</p> <p>4) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค</p> <p>- คุณสุเทพ เตมานูวัตร์ เห็นว่าการที่ กสทช. จะกำหนดให้มีการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ 1800 MHz ของผู้ได้รับจัดสรรความถี่ไปก่อนหน้านี้ เพื่อให้เป็นประโยชน์แก่ผู้ได้รับการจัดสรรคลื่น 1800 MHz ในครั้งนี้ ไม่ควรที่จะดำเนินการได้ เว้นแต่ กสทช. จะสามารถพิสูจน์ได้อย่างชัดเจนและเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายว่าเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ อีกทั้งจะต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวแล้ว รวมถึงมีการชดเชยให้ผู้ได้รับการจัดสรรด้วย เนื่องจากคลื่นความถี่นั้นได้รับการจัดสรรด้วยวิธีการประมูลในราคาที่สูงมาก ซึ่งผู้เข้าร่วมการประมูลแต่ละรายในอดีตต่างได้มีการประเมิน คำนวณ และวิเคราะห์ความต้องการของตนเองอย่างถี่ถ้วนว่าต้องการคลื่นความถี่ในช่วงใด ในราคาเท่าไร ซึ่งในบางกรณีต้องยอมจ่ายในราคาสูงเพื่อให้ได้ช่วงคลื่นความถี่ที่ตนต้องการต่อการใช้งานในอนาคต ดังนั้น การที่ กสทช. จะใช้อำนาจในการกำหนดให้มีการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ของผู้ที่ได้รับจัดสรรความถี่ไปก่อนหน้านี้ จึงเป็นการใช้อำนาจโดยไม่เป็นธรรม ก่อให้เกิดความเสียหายกับผู้ที่ได้รับจัดสรรไปแล้วโดยชอบธรรม และที่สำคัญที่สุดการใช้อำนาจดังกล่าว เป็นการทำลายกลไกการแข่งขัน เนื่องจากผู้เข้าร่วมประมูลไม่สามารถประเมินราคาของคลื่นความถี่ที่ได้ลงทุนไป ความคุ้มทุน และแผนธุรกิจที่ชัดเจนได้ เพราะอาจมีการเปลี่ยนแปลงในภายหลัง</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณรติ เกิดภู</p> <p>- เห็นควรที่จะมีการศึกษาแนวทางการจัดทำแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคต (spectrum roadmap) จากประเทศที่พัฒนาแล้วที่มีความชัดเจนและแน่นอน ทั้งในด้านจำนวนคลื่นความถี่ที่จะนำออกประมูลและราคาขั้นต่ำโดยประมาณและนำมาปรับใช้กับประเทศไทยและเผยแพร่ให้ประชาชนทั่วไปรับทราบ</p> <p>2) คุณไตรรงค์ ต้นทสุข</p> <p>- มีความเห็นเกี่ยวกับอำนาจการบริหารจัดการงานของ กสทช. และความโปร่งใส การบริหารจัดการเงินงานได้จากการประมูลและนำเสนอข้อมูลให้ครบถ้วน</p> <p>- เห็นว่าควรรอให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ เนื่องจากพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 2 ประกาศบังคับใช้เมื่อมิถุนายน 2560 กำหนด “ให้มีการจัดสรร กสทช. คณะใหม่ แต่ในระหว่างสรรหาให้ กสทช. ชุดเดิมปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อน” ซึ่งกฎหมายนี้อาจก่อให้เกิดปัญหาในการประมูลได้ หรืออาจทำให้การประมูลไม่ประสบความสำเร็จหากเหตุการณ์เกิดขึ้นรัฐยอมเสียหาย การทำงานควรมีความสอดคล้องกันอย่างบูรณาการ หากรอให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่เสร็จก่อนน่าจะปลอดภัย</p> <p>3) คุณชุมพิชา วิวิตเสวี</p> <p>- เห็นควรที่จะมีการศึกษาแนวทางการจัดทำแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคต จากประเทศที่พัฒนาแล้วที่มีความชัดเจนและแน่นอน ทั้งในด้านจำนวนคลื่นความถี่ที่จะนำออกมาจัดสรร วันที่จะนำคลื่นออกประมูลและราคาขั้นต่ำโดยประมาณและนำมาปรับใช้กับประเทศไทยและเผยแพร่ให้ประชาชนทั่วไปรับทราบ</p> <p>4) คุณปรากฏณ์ สิริพรโอภาส</p> <p>- เสนอให้ กสทช. พิจารณาประเด็นข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2560 มาตรา 42 ที่กำหนดให้กรรมการ กสทช.</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ดำเนินการไปพลางก่อนจนกว่าจะมีกรรมการ กสทช. ชุดใหม่ให้ถึถ่วงก่อน รวมทั้งศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการให้ตีอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจาก กสทช. อาจมีความเสี่ยงในการประมุลคลื่นความถี่โดยการใช้ฐานอำนาจดังกล่าวซึ่งจะกระทบต่อความชอบธรรมทางกฎหมาย</p>