

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ในรูปแบบเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ต่อการปรับปรุงประกาศ กทช.
เรื่อง ลักษณะและประเภทกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)
(บริการให้เช่าสายนำสัญญาณภายในอาคาร)
วันจันทร์ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๑
ณ ห้องเทวกรรมรังรักษ์ ชั้น ๒ สโมสรทหารบก ถนนวิภาวดี - รังสิต กรุงเทพมหานคร

บริษัท	ข้อเสนอแนะ
บมจ. ทีไอที	<p>ผู้แทนจาก บมจ. ทีไอที เห็นด้วยกับการกำหนดเพิ่มเติมบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามที่สำนักงาน กทช. เสนอ แต่มีความเห็นให้ปรับปรุงเพิ่มเติม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ควรกำหนดชื่อบริการที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เป็นการให้เช่าสายนำสัญญาณภายในอาคาร ให้แก่ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนตรงตามเจตนารมณ์ที่จะยกเว้นการอนุญาตประกอบกิจการ เนื่องจากลักษณะการให้บริการให้เช่าสายนำสัญญาณภายในพื้นที่ส่วนบุคคลอาจไม่จำเป็นต้องเดินสายภายในอาคารเพียงอย่างเดียว การเดินสายให้เช่าสายนำสัญญาณภายในโครงการ หมู่บ้าน หรือนิคมอุตสาหกรรม ก็มีลักษณะการให้บริการแบบเดียวกัน แต่อยู่ภายนอกอาคาร ดังนั้น จึงควรกำหนดให้ชัดเจน หากต้องการครอบคลุมบริการให้เช่าสายนำสัญญาณภายในพื้นที่นิติบุคคล หรือพื้นที่ที่ไม่ใช่สาธารณะ ๒. สำนักงาน กทช. ควรกำหนดกฎเกณฑ์เพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ กรณีที่ผู้ให้บริการดำเนินการติดตั้งสายนำสัญญาณภายในอาคาร แต่มีลักษณะกีดกันทางการค้าหรือผูกขาดการให้บริการ ๓. สำนักงาน กทช. ควรกำหนดเงื่อนไขในการให้บริการถึงลักษณะการกีดกันทางการค้าหรือผูกขาดการให้บริการในประกาศฯ ให้ชัดเจน
บมจ. อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี	<p>ผู้แทนจาก บมจ. อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี แสดงความเห็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การกำหนดให้เพิ่มเติมบริการโทรคมนาคมตามที่สำนักงาน กทช. เสนอ ถือเป็นบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาต นั้น ทางบริษัทเห็นว่า ควรมีการควบคุมดูแลและต้องขอรับใบอนุญาต ๒. สำหรับในส่วนของสายนำสัญญาณภายในอาคารบริษัทให้ความเห็นว่า เนื่องจาก นิติบุคคลอาคารชุดส่วนมาก ได้ทำสัญญาข้อตกลงกับผู้ประกอบการรายหนึ่งรายใดไว้แล้วผู้อาศัยภายใน ตึก (ผู้รับบริการ) จึงไม่สามารถเปลี่ยนแปลงใดๆ ภายใต้เงื่อนไขที่นิติบุคคลได้ทำไว้กับผู้ประกอบการรายหนึ่งรายใดไว้แล้ว

บริษัท	ข้อเสนอแนะ
<p>บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</p>	<p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด แสดงความคิดเห็นต่อการปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง ลักษณะและประเภทกิจการ โทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) ในส่วนของการบริการในภาคผนวก ง ตัวอย่าง การบริการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนี้</p> <p>บริษัทเห็นว่าการเพิ่มเติมข้อ ๓ ในภาคผนวก ง โดยให้ “บริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมซึ่งการให้เช่าดังกล่าวจะต้องไม่มีลักษณะกีดกันทางการค้าหรือผูกขาดการให้บริการ” เป็นบริการที่ไม่ต้อง ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้น อาจไม่เหมาะสม เนื่องจากการให้บริการสายสัญญาณในอาคาร มีลักษณะ ผูกขาดโดยธรรมชาติ (คล้ายกับกรณีบริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม โดยนิติบุคคลอาคารชุด มักไม่ยินยอมให้มีการเดิน สายสัญญาณในอาคารซ้ำซ้อน ผู้ที่เดินสายสัญญาณหรือเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์สายสัญญาณภายในอาคารเป็นรายแรกจึงมี ความสะดวกเปรียบในการให้บริการอินเทอร์เน็ตแก่ผู้ใช้บริการในอาคาร นอกจากนี้ยังอาจทำสัญญาผูกขาดการให้บริการ (Exclusive) กับนิติบุคคลอาคารชุด หรืออาจกีดกันไม่ให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) รายอื่นเข้ามาเช่าสายสัญญาณ โดยคิดค่าเช่า สายสัญญาณในอัตราที่สูงจนผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตรายอื่นไม่สามารถแข่งขันในการให้บริการกับผู้ให้บริการในอาคารได้อีกด้วย</p> <p>บริษัทเห็นว่า กสทช. ควรส่งเสริมให้ผู้ให้บริการสายสัญญาณภายในอาคาร และนอกอาคาร (เช่น ตามหมู่บ้านในแนวราบ) ต้องมา ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ประเภทที่ ๒ แบบมีโครงข่าย) จาก กสทช. เนื่องจากมีข้อดีหลายประการดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ทำให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลผู้ให้บริการในฐานะเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมได้ทันที โดยอาศัย กลไกการกำกับดูแลตามประกาศต่างๆ ของ กสทช ๒. ผู้ให้บริการซึ่งมีฐานะเป็นผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ภายใต้กำกับของ กสทช. แล้วย่อมมีหน้าที่ต้องให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ใช้สายสัญญาณที่ตนมีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง ผ่านการจัดทำข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (RAO) ซึ่งต้องเปิดเผย เป็นการทั่วไป ตามประกาศ กสทช. เรื่องการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ กสทช. สามารถกำกับดูแลอัตราค่าบริการให้ เป็นธรรมได้โดยได้จากข้อเสนอและสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาตเปิดเผยเป็นการทั่วไป และอาจจัดทำราคา อ้างอิงการเช่าสายสัญญาณที่เป็นมาตรฐานสำหรับอุตสาหกรรมได้อีกด้วย ๓. กสทช. สามารถกำกับดูแลไม่ให้เกิดการกีดกันทางการค้าได้โดยผ่านกลไกการระงับข้อพิพาท ๔. ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตสามารถเลือกผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ จึงเป็นการส่งเสริมให้มีการแข่งขันอย่างเสรีเท่าเทียม และเป็นธรรมในตลาดขายปลีกอินเทอร์เน็ตประจำที่ <p>ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น บริษัทจึงขอเสนอให้ตัดตัวอย่างบริการโทรคมนาคม ที่ไม่ต้องขอรับใบอนุญาตฯตาม ข้อ ๓ ออกจากภาคผนวก ง ของร่างประกาศฯ เพื่อให้ กสทช. สามารถใช้อำนาจกำกับดูแลการแข่งขันในตลาดค้าปลีกบริการ</p>

บริษัท	ข้อเสนอแนะ
	อินเทอร์เน็ตประจำที่ได้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น
บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด	<p>บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด แสดงความคิดเห็นต่อการปรับปรุงร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว ดังนี้</p> <p>๑. การให้บริการสายสื่อสารสัญญาณภายในอาคารชุดที่พักอาศัยและพื้นที่ส่วนกลางของเจ้าของร่วม ในปัจจุบันมีผู้เช่าชายที่ดำเนินการหรือให้บริการและยังไม่ได้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช.</p> <p>นิติบุคคลอาคารชุดที่มีหน้าที่จัดหาผู้ให้บริการเชื่อมต่อสายสัญญาณเพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตแก่เจ้าของร่วม และ (๒) บริษัทตัวกลางซึ่งทำหน้าที่สร้างสายภายในอาคาร และ/หรือ ได้รับสิทธิจากนิติบุคคลอาคารชุดให้เป็นผู้บริหารจัดการสายสัญญาณและให้เช่าสายสัญญาณที่สร้างขึ้นใหม่หรือสายสัญญาณที่มีอยู่เดิมในเชิงพาณิชย์ โดยบริษัทเห็นด้วยที่จะมีการกำหนดข้อยกเว้นการขอรับใบอนุญาตหรือการกำกับดูแลในบางกรณีที่ไม่เข้าข่ายเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่จำเป็นต้อง มีการระบุข้อกำหนดหรือเงื่อนไขของผู้ที่ได้รับยกเว้นให้ชัดเจน</p> <p>๒. บริษัทขอเรียนว่า บริษัทในฐานะผู้ให้บริการโครงข่ายทางสายและผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตแก่ผู้ใช้บริการปลายทาง ประสบปัญหากรณีบริษัทตัวกลางมีพฤติกรรมผูกขาดแต่เพียงผู้เดียว ในการอนุญาตให้ใช้สายสื่อสารสัญญาณภายในอาคาร โดยการทำสัญญาผูกมัดนิติบุคคลอาคารชุดในการจำกัดให้มีผู้ลงทุนหรือลากสายภายในอาคารได้เพียงผู้เดียว ส่งผลให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตไม่สามารถเจรจา กับนิติบุคคลอาคารชุดได้โดยตรง และไม่สามารถเจรจาลงทุนลากสายเส้นใหม่เข้าภายในอาคารเพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ และทำให้การให้บริการอินเทอร์เน็ตแก่ผู้ใช้บริการจำต้องผ่านบริษัทตัวกลางเท่านั้น นอกจากนี้ ปัญหาที่บริษัทประสบ ได้แก่ บริษัทตัวกลางเป็นผู้กำหนดราคา ซึ่งมีทั้งที่เป็นการเลือกปฏิบัติต่อรายใดรายหนึ่ง และมีการเสนอราคาต่อผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเท่ากันทุกรายโดยไม่เลือกปฏิบัติ แต่เป็นอัตราที่สูงและบิดเบือนต้นทุนการให้บริการเป็นอย่างมาก โดยหากรายใดไม่ยอมรับราคดังกล่าวก็ไม่สามารถให้บริการได้ ซึ่งในบางกรณีผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตบางรายจำยอมต้องใช้บริการในราคาที่สูงและขาดทุนเพื่อรักษาสถานะลูกค้า ซึ่งผลกระทบท้ายสุดจะตกอยู่กับผู้ใช้บริการที่จะมีตัวเลือกในการใช้บริการจำกัดหรือไม่มีผู้ให้บริการรายใดยอมรับราคาและเข้าให้บริการแก่อาคารนั้นเลยก็ได้ ในกรณีดังกล่าวนี้ บริษัทเห็นควรให้มีการกำกับดูแล บริษัทตัวกลางทุกรายในฐานะผู้รับใบอนุญาต เพื่อให้ กสทช. สามารถกำหนดมาตรการเพื่อแก้ไขพฤติกรรมหรือกำหนดมาตรการป้องกันมิให้เกิดพฤติกรรมที่เป็นการกีดกันการลดจำกัด หรือผูกขาดการแข่งขันต่อบริษัทตัวกลางเหล่านั้นได้</p> <p>๓. ในการพิจารณาพฤติกรรมที่เข้าข่ายกีดกันทางการค้าบริษัทขอเสนอให้เพิ่มเติมการกำหนดพฤติกรรมที่เป็นการผูกขาดลด หรือจำกัดการแข่งขันเพิ่มเติม ดังเช่น การกำหนดราคาสูงอย่างไม่เป็นธรรมในฐานะที่ตนเป็นผู้ให้เช่าหรือผู้บริหารจัดการ อันส่งผลต่อต้นทุนของผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต รวมถึงพฤติกรรมการทำสัญญาในลักษณะผูกมัดนิติบุคคลอาคารชุด ไม่ให้ผู้ให้บริการรายอื่นเข้าเจรจาในการลงทุนสร้างสายใหม่กับนิติบุคคลอาคารชุดได้อีก โดยมีใช้ความประสงค์ของเจ้าของร่วมหรือนิติบุคคลอาคารชุดเอง</p>

บริษัท	ข้อเสนอแนะ
<p>สมาคม โทรทัศน์ โทรคมนาคม ไทย (Thai Television – Communicatio Association) (มีส่วนได้เสีย)</p>	<p>กลุ่มของผู้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม มี ๓ กลุ่มคือ</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. กลุ่มอาคารชุดและโครงการหมู่บ้านจัดสรรต่างๆ (นิติบุคคล) ๒. กลุ่มคนกลางที่ไม่มีใบอนุญาตโทรคมนาคม ๓. กลุ่มคนกลางที่มีใบอนุญาตโทรคมนาคม ซึ่งส่วนใหญ่จะเข้าไปผูกขาดการให้บริการสำหรับสายโทรคมนาคม ไม่ว่าจะ เป็นของอาคารชุดหรือผู้อื่น トラบเท่าที่ยังไม่มีการใช้งาน ก็จะไม่เข้าข่ายการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น ไม่ว่าจะผู้ใดใน ๓ กลุ่มต้องการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ก็ต้องมีใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบใดแบบหนึ่ง ทั้งนี้ ผู้แทนภาคสมาคมได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> ๑. ผู้ให้บริการควรเป็นผู้ที่ได้รับใบอนุญาต เนื่องจาก กสทช. จะสามารถควบคุมคุณภาพการให้บริการและคุ้มครองผู้บริโภคได้อีกทั้งยังมีรายได้เข้ารัฐ ๒. ควรกำกับดูแลในพื้นที่ทุกขนาดเพื่อให้เกิดการกำกับดูแลที่เท่าเทียมกัน เช่น อาคาร และนิคมอุตสาหกรรม เป็นต้น
<p>สมาคมบริหารสินทรัพย์แห่งประเทศไทย</p>	<p>ตัวแทนจากสมาคมบริหารสินทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้เสนอแนะข้อคิดเห็นต่อการปรับปรุงประกาศฯ ตลอดจนให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมฯ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. หากมีการระบุมิให้มีการกีดกันผู้ประกอบการในกิจการโทรคมนาคมแล้ว ในส่วนของการลงทุนโครงข่ายโทรคมนาคมภายในอาคารภาคส่วนใดจะเป็นผู้ลงทุน ๒ กรณีนิติบุคคลอาคารชุดนั้น ถือเป็นองค์กรที่มีสถานะไม่แสวงหาผลกำไร หากเกิดการแข่งขันการให้บริการจะเกิดประโยชน์ต่อเจ้าของร่วม/ ผู้บริโภค ทั้งนี้ ในส่วนของผู้ที่จะให้บริการนั้น จะมีเรื่องของการลงทุน จึงจะต้องพิจารณาว่าจะต้องมีการพิจารณาในประเด็นนี้ได้อย่างไร ๓. ทางสมาคมฯ ขอเสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าว มีนโยบายในการหารือกับบริษัทผู้พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ก่อนที่จะดำเนินการสร้างอาคาร โดยเฉพาะถ้ามีการวางแผนตั้งแต่เริ่มแรกแล้ว ผู้พัฒนาอสังหาริมทรัพย์/เจ้าของตึกก็จะช่วยลดภาระค่าใช้จ่ายส่งผลให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการได้
<p>บริษัท First Mile</p>	<p>ผู้แทนจาก บจ. First Mile ให้ความเห็นว่า เมื่ออาคารชุดมีอายุมากขึ้นก็จะทำให้สาธารณูปโภคต่างๆ เริ่มชำรุด ทรุดโทรมลงเรื่อยๆ จึงทำให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษา แก่นิติบุคคลของอาคารชุดต่างๆ ดังนั้น อาคารชุดจึงเปิดโอกาสให้บริษัทกลาง เข้ามาบริหารจัดการสายเพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายของอาคารชุด ทั้งนี้ ในปัจจุบันรูปแบบการทำธุรกิจเปลี่ยนไป อาคารชุดไม่จำเป็นต้องใช้สินทรัพย์ของตัวเองทุกอย่างในการบริหารทรัพย์สิน สามารถใช้ทรัพย์สินร่วมเพื่อลดต้นทุนในการให้บริการ ซึ่งก็สามารถกำกับในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคและคุณภาพได้ เป็นต้น</p>

บริษัท	ข้อเสนอแนะ
<p>บจ. ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น</p>	<p>บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) แสดงความคิดเห็นต่อการปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง ลักษณะและประเภทกิจการ โทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) ในส่วนของการบริการในภาคผนวก ง ตัวอย่าง การบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนี้</p> <p>๑. ตามภาคผนวก ง ข้อ ๓) กำหนดการให้บริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารให้แก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม เป็นบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม หมายรวมถึงการให้เช่าสายสัญญาณ ในพื้นที่อื่นด้วยหรือไม่ เช่น นิคมอุตสาหกรรม ศูนย์ราชการ อาคารสำนักงานให้เช่า พื้นที่สำหรับจัดนิทรรศการ เช่น ศูนย์แสดง สินค้าและการประชุมอิมแพ็คเมืองทองธานี เป็นต้น</p> <p>๒. กรณีที่ในพื้นที่นิติบุคคล เช่น อาคารสำนักงาน นิคมอุตสาหกรรม ห้างร้านมีผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่ได้รับสิทธิให้บริการ อยู่ก่อนได้อ้างเหตุผลทางเทคนิค เช่น ระบุประเภทของอุปกรณ์หรือสายในการเชื่อมต่อ ถือเป็นกีดกันทางการค้าหรือไม่ หรือ กรณีที่นิติบุคคลนั้นๆ อนุญาตให้ผู้ให้บริการรายเดียวเข้าไปให้บริการ เนื่องจากอ้างเหตุผลความสะดวกเรียบร้อย และ ความปลอดภัยของระบบภายในอาคารซึ่งเข้าข่ายการกีดกันทางการค้าอย่างชัดเจน สำนักงาน กสทช. จะมีมาตรการอย่างไรหรือนำประกาศฉบับนี้ไปใช้บังคับนิติบุคคลนั้นๆ ได้อย่างไร สำหรับกรณีที่ผู้ให้บริการรายอื่นจะเข้าไปให้บริการในพื้นที่นิติบุคคลที่มี บริษัทหรือนิติบุคคลเป็นผู้ดูแลพร้อมทั้งให้เช่าใช้สายภายในอัตราที่สูงซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ถือว่าเข้าข่ายการกีดกัน ด้านราคาหรือไม่ และ สำนักงาน กสทช. จะมีบทบาทหรือช่วยเหลือผู้ให้บริการรายอื่นในการต่อรองราคาอย่างไร</p>
<p>บมจ. กสท โทรคมนาคม</p>	<p>บริษัทเห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ที่กำหนดให้บริการเช่าสายสัญญาณภายในอาคารให้แก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม เป็นบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยการให้เช่าดังกล่าวจะต้องไม่มี ลักษณะกีดกันทางการค้าหรือผูกขาดการให้บริการ ทั้งนี้ บริษัทมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าควรระบุข้อความว่า “โดยอัตราค่าเช่า ต้องมีราคาที่สมเหตุสมผลและเป็นธรรม” ต่อท้ายข้อ ๓) บริษัทจึงขอเสนอให้ภาคผนวก ง ข้อ ๓) เป็นดังนี้</p> <p>“๓) บริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารให้แก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งการให้เช่าดังกล่าว จะต้องไม่มีลักษณะกีดกันทางการค้าหรือผูกขาดการให้บริการ โดยอัตรา ค่าเช่าต้องมีราคาที่สมเหตุสมผลและเป็นธรรม”</p> <p>นอกจากข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในข้อ ๓ แล้ว บริษัทมีความเห็นว่าควรเพิ่มบริการให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารให้แก่ผู้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นข้อ ๔) ในภาคผนวก ง ดังนี้</p> <p>“๔) บริการให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารให้แก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อการติดตั้งอุปกรณ์โทรคมนาคม และสายสัญญาณภายในอาคาร ซึ่งการให้เช่าดังกล่าวจะต้องไม่มีลักษณะกีดกันทางการค้าหรือผูกขาดการให้บริการ โดยอัตราค่า เช่าต้องมีราคาที่สมเหตุสมผลและเป็นธรรม”</p>

บริษัท	ข้อเสนอแนะ
	<p>เนื่องจากปัจจุบันผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมมีความจำเป็นต้องเช่าใช้พื้นที่ภายในอาคาร เพื่อติดตั้งอุปกรณ์โทรคมนาคมและสายสัญญาณภายในอาคาร เพื่อให้บริการแก่ลูกค้าที่อยู่ภายในอาคารนั้นๆ บริษัทจึงมีความเห็นว่าราคาที่เจ้าของอาคารให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเช่านี้ควรเป็นราคาที่เป็นธรรมสมเหตุสมผล ผู้รับใบอนุญาตฯ รายเล็กสามารถเข้าไปแข่งขันกับรายใหญ่ได้ เพราะหากราคาค่าเช่าพื้นที่ดังกล่าวมีราคาที่ไม่สมเหตุสมผลหรือแพงเกินไปจะทำให้ผู้รับใบอนุญาตฯ รายเล็กหรือรายย่อยไม่สามารถเข้าไปให้บริการได้ เนื่องจากไม่สามารถแบกรับต้นทุนที่สูงได้ส่งผลให้ไม่เกิดการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรมทำให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ เนื่องจากผู้ใช้บริการมีตัวเลือกในการใช้บริการน้อยลงและต้องจ่ายค่าบริการที่สูงเกินความจำเป็นอันเนื่องมาจากต้นทุนของผู้รับใบอนุญาตฯ หรือผู้ใช้บริการมีอัตราที่สูง ซึ่งในท้ายที่สุดแล้วผู้ที่เสียประโยชน์ก็คือประชาชนที่ต้องใช้บริการเหล่านี้</p>
<p>เบญจจินดา/บจ. ปීปี คอนเน็ค</p>	<p>ผู้แทนบริษัทได้แสดงข้อคิดเห็นเป็น ๓ ประเด็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. คำนียามของโทรคมนาคมการให้บริการเช่าสายภายในอาคาร ติความได้ยาก (สายพร้อมระบบ ระบบอย่างเดียว หรือสายอย่างเดียว) ๒. การแข่งขันและการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงผู้ให้บริการไม่ต้องได้รับใบอนุญาต เพื่อให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงผู้ให้บริการทุกรายได้อย่างเท่าเทียมกัน แต่ กสทช. จะมีวิธีการตรวจสอบอย่างไร ให้ไม่เกิดปัญหา ๓. ประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบันไม่ใช่เรื่องของผู้ใช้บริการเข้าถึงหรือไม่เข้าถึงบริการ แต่เกิดจากปัญหาสิทธิแห่งทาง และเรื่องการค้ากับราคา ถ้า กสทช. ไม่กำกับดูแลใน ๒ ประเด็นนี้ จะทำให้เกิดปัญหาต่อไป <p>ทั้งนี้ได้เสนอให้ใช้มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคมในการควบคุมและกำกับดูแล</p>
<p>บจ. Digital Crop</p>	<p>บริษัทไม่เห็นด้วย สำหรับกรณียกตัวอย่างโทรศัพท์มือถือตั้งโต๊ะ เนื่องจากในอดีตระบบโมบายยังขาดแคลนทำให้ต้นทุน ในการใช้บริการสูง (เป็นเรื่องของการค้าไม่ต้องควบคุมเพราะเจ้าของซิม หรือโอเปอเรเตอร์ได้รับใบอนุญาตถูกต้อง) แต่ในปัจจุบันไม่ควรให้งดเว้นให้เช่าสาย ควรมีการดูแลและควบคุม</p> <p>ทั้งนี้ ในอดีตการเดินสายใช้สายทองแดง กสทช. ไม่มีการกำกับดูแล แต่ทำไมในปัจจุบันเปลี่ยนเป็นสายไฟเบอร์ถึงต้องมีการกำกับดูแล</p>
<p>หน่วยงานภายในของสำนักงาน กสทช. (สำนักโครงสร้างพื้นฐาน การใช้และการเชื่อมต่อโครงข่าย).</p>	<p>ผู้อำนวยการสำนักฯ ได้เสนอแนะข้อคิดเห็นใน ๒ ประเด็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. นิยามของการกีดกันทางการค้าคืออะไร ควรมีคำอธิบายให้ละเอียดชัดเจน ๒. แนะนำให้มีการเพิ่มบริการ WiFi ตามโรงแรม ควรเพิ่มเติมเข้าไปในประกาศฯ ฉบับนี้ด้วย