

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗

วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. นายประเสริฐ	ศิลาพิพัฒน์	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวพิชิตดา	โสเมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวนารีรัตน์	เมธิกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นายรัชพล	สุคนธชาติ	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
<b>ผู้ชี้แจง</b>		
๙. นายเชิดชัย	ชั้นธนะภา	ที่ปรึกษา กสทช. ประเสริฐฯ
๑๐. นายดำรง	วิสโสทก	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม
๑๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนัก รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวอัญชลี	เจิดรังษี	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๑๕. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวอรรวรี	เจริญพร	ผู้บริหารระดับต้น สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ รในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้บริหารระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๘. นายรัฐธีร์	รังสีกมลวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๙. นายมนต์สรรพ	ทรงแสง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๒๐. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๑. นางสาวธัญวรัตน์	พิมุขมนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๒. นางสาวภลดา	วงศ์ไชยา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๓. นางสาวพนิตา	เกตุสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๒๔. นางสาววิภาชราวรรณ	วงศ์ลิขิตเลิศ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ โทรคมนาคม	ร.ในกิจการ
๒๕. นายราเมศร์	ชัยสกุลโชคดี	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม	
๒๖. นายเดชา	ซาเรชะ	ผู้ปฏิบัติงาน	
๒๗. นายราวิน	ไชยทิพย์	ผู้ปฏิบัติงาน	
๒๘. นายอิทธิพล	นิติจรส์ธารง	ผู้ปฏิบัติงาน	

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๕ น.

**ประธาน** กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑** เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๒** เรื่องรับรองรายงานการประชุม  
รายงานการประชุม คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗  
วันอังคารที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอ ร่างรายงานการประชุม คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ เมื่อวันอังคารที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๔๒ หน้า ประกอบกับบันทึกข้อความจากส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ฯ ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๔๕๐ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง การแก้ไขร่างรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ เมื่อวันอังคารที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๒ ข้อ (๔) ให้เพิ่มเติมข้อความหลังคำว่า “รองรับผลกระทบ” ดังนี้ “และย่อหน้าที่ ๕ ให้แก้ไขข้อความหลังคำว่า กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ดังนี้ การส่งข้อความให้กับผู้ใช้บริการที่ผ่านมาของบริษัทฯ ยังไม่ทั่วถึงและไม่ถี่เท่าที่ควร จากข้อมูลของบริษัทฯ เองก็ระบุว่ามีการส่ง ไม่สำเร็จจำนวนมากอย่างผิดสังเกต ซึ่งแสดงให้เห็นว่ายังคงมีผู้ใช้บริการจำนวนมากที่ไม่ได้รับข้อความ และเนื่องจากผู้ใช้บริการที่ยังคงค้างอยู่ส่วนใหญ่เป็นผู้ใช้ระบบชำระค่าบริการล่วงหน้า (pre-paid) ดังนั้นจึงควรต้องเน้นประชาสัมพันธ์เรื่องการใช้สิทธิรับเงินคืน วย

นอกเหนือจากประเด็นการโอนย้ายเลขหมาย ทั้งนี้ในเดือนสุดท้าย ควรกำหนดให้บริษัทฯ ต้องส่งข้อความแจ้งยอดเงินคงเหลือให้ผู้ให้บริการทราบ และเพื่อใช้เป็นหลักฐานในการขอเงินคืนต่อไป”

(๒) หน้าที่ ๔ ระเบียบวาระที่ ๓.๑ มติที่ประชุม บรรทัดที่ ๓ ให้แก้ไขข้อความหลังคำว่า “สำนักงาน กสทช.” ดังนี้ “ตรวจสอบประเด็นตามความเห็นชั้นกลั่นกรองที่ว่า การจัดหาตัวเทียมเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่ และให้รายงานด้วยการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีครั้งนั้นเป็นอย่างไร”

(๓) หน้าที่ ๓๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ย่อหน้าที่ ๒ ให้แก้ไขข้อความ ดังนี้ “กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการอนุญาตใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว เป็นการให้สิทธิการใช้คลื่นในช่วงเวลาที่จำกัดเพื่อการทดลองทดสอบเท่านั้น โดยผู้ขอไม่จำเป็นต้องเป็นผู้รับอนุญาตประกอบกิจการและอาจไม่ได้มีสิทธิใช้คลื่นความถี่อยู่ก่อน”

(๔) หน้าที่ ๓๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ ย่อหน้าที่ ๑ ให้เพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นแตกต่างจากคณะอนุกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม คือ ตามประกาศ กทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งระบุว่าหากเป็นผู้ประกอบการพาณิชย์จะต้องจัดสรรกลุ่มเลขหมาย ๑๖XX แต่เนื่องจากประกาศฉบับใหม่ มีผลบังคับใช้สำนักงาน กสทช. ได้มีการหารือเพิ่มเติมกับคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม กรณีการจัดสรรตามประกาศฉบับใหม่ จะไม่มีการแบ่งหมวดประเภท ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่า ในเมื่อประกาศฉบับใหม่ไม่ได้ระบุประเภทการใช้งานสำหรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษไว้ ตามหลักเกณฑ์จึงเห็นควรพิจารณาจัดสรรเลขหมาย ๑๑XX”

(๕) หน้าที่ ๓๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ มติที่ประชุม ข้อ ๑ ให้แก้ไขเพิ่มเติม ข้อความหลังคำว่า “จัดสรรเลขหมายฯ” ดังนี้ “ให้กับหน่วยงานอื่น ภายหลังจากที่ประกาศทั้งสองฉบับดังกล่าวมีผลใช้บังคับ ให้พิจารณาจัดสรรเลขหมายเรียงลำดับเริ่มจากหมวด ๑๑XX เป็นต้นไป”

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑

แจ้งผลการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดิน (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เรื่องนี้คือผู้ตรวจการแผ่นดินชี้แล้วว่า กสทช. ไม่ได้ละเลยการปฏิบัติหน้าที่ อย่างไรก็ตาม ข้อเท็จจริงที่เสนอผู้ตรวจการแผ่นดินยุติ ณ จุดที่ว่าศาลปกครองกลางมีคำสั่งคุ้มครองไม่ให้ปรับบริษัทฯ แต่เนื่องจากปัจจุบันศาลปกครองสูงสุดได้กลับคำ สั่งศาลชั้นต้นแล้ว คือให้ทาง สำนักงาน กสทช.

ดำเนินการปรับทางปกครองบริษัทที่ไม่ดำเนินการจดทะเบียนชิมได้ ดังนั้นจึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการต่อไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๒๐๔ รายงาน ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม รับทราบตามที่เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ในกรณีที่เป็นการถ่ายทอดเหตุการณ์เป็นช่วงเวลา ไม่นานในแต่ละวัน แต่ระยะเวลาถ่ายทอดต่อเนื่องนานกว่า ๗ วัน เช่น ในกรณีของฟุตบอลโลก เป็นต้น ลักษณะนี้จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ใด อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๕๖ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. กำกับดูแลอัตราค่าบริการ ในลักษณะที่สะท้อนต้นทุนตามที่กฎหมายกำหนด ดังเช่นกรณีบริการส่งข้อความสั้น หรือ SMS นั้นเป็นที่ทราบกันว่ามีต้นทุนต่ำกว่าบริการประเภทเสียง แต่จากรายงาน จะพบว่า ค่าบริการ SMS แพงกว่าบริการประเภทเสียง ส่วนประเด็นที่สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่า รายรับเฉลี่ยต่อเดือนต่อเลขหมาย หรือ Arpu ของบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่จะไม่ลดลงหรือลดลงเล็กน้อย บ่งบอกว่าตลาดยังมีศักยภาพในการเติบโต อีกมุมหนึ่งก็อาจมองได้ว่า ตลาดยังมีศักยภาพในการแข่งขันด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำเดือนเมษายน ๒๕๕๗ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบตามที่ สำนักงาน กสทช.เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ในปีนี้สถิติผู้ใช้บริการคงสิทธิเลขหมายเพิ่มขึ้นมาก ดังนั้นจึงขอให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนอัตราค่าบริการด้วย เนื่องจากต้นทุนเฉลี่ย น่าจะลดลง เพื่อ กทค. จะได้ประกาศใช้อัตราค่าบริการใหม่ต่อไป

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ร้องเรียนใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน กรณีประสบปัญหาผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เรื่องการลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๗ เรื่อง) (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียน จำนวน ๗ เรื่อง ประสบปัญหากรณี บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เรื่องการลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ โดยมีผู้ร้องเรียนจำนวน ๗ ราย ดังนี้

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| ๑) นายศรัณย์ จิรรัตนโสภา      | เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท. รร ๑๔๗๕/๒๕๕๖ |
| ๒) นายคณิศร์ ฟอนฟัก           | เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท. รร ๑๙๒๔/๒๕๕๖ |
| ๓) นายคณิศร์ ชูปริษา          | เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท. รร ๑๔๓๘/๒๕๕๖ |
| ๔) นางสาวดุชฎี จันทะสุวันนะ   | เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท. รร ๑๔๖๓/๒๕๕๖ |
| ๕) นายภูษิสต์ สายทอง          | เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท. รร ๑๓๘๖/๒๕๕๖ |
| ๖) นายสุทัศน์ เตชะศรีประเสริฐ | เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท. รร ๑๖๔๗/๒๕๕๖ |
| ๗) นายสิทธิทาเกตุ ปุกหุด      | เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท. รร ๑๗๒๑/๒๕๕๖ |

โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาและตรวจสอบเรื่องร้องเรียนจำนวน ๗ เรื่อง ดังกล่าวแล้วเห็นว่า กรณีของปัญหาข้อร้องเรียนดังกล่าว ถือเป็นรายการส่งเสริมการขายใหม่ ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ได้มีการกำหนดอัตราค่าบริการลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ของอัตราค่าบริการเฉลี่ยของประเภทเสียง (Voice) และบริการที่ไม่ใช่เสียง (Non-Voice) ที่มีการให้บริการอยู่ในตลาด ณ วันที่ได้รับใบอนุญาต (ณ วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕) ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขในใบอนุญาต และมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖ แล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกตถึงกรณีนี้ว่าเป็นการย้ายผู้ให้บริการจากการส่ง SMS เชิญชวนผู้บริโภคหรือไม่ เพราะเป็นการแจ้งให้อัพเกรดบริการเป็น ๓G แต่ไม่ได้แจ้งให้ทราบว่าเป็นการโอนย้ายการให้บริการไปยังอีกบริษัทหนึ่งหรือเป็นการโอนย้ายเลขหมาย ดังนั้น หากเป็นการเชิญชวนในลักษณะดังกล่าว การกล่าวอ้างว่าเป็นโปรโมชั่นใหม่จึงไม่สามารถกระทำได้ เพราะสัญญาที่เสนอให้กับผู้ใช้บริการในขณะนั้นระบุไว้ชัดเจนว่า เป็นการอัปเดตบริการเป็น ๓G เท่านั้น จึงเห็นว่าข้อเท็จจริงยังไม่ครบถ้วน

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการทำความเข้าใจกับผู้ใช้บริการ กรณีราคา ที่นำมาเปรียบเทียบไม่ใช่ราคาที่กำหนดโดยบริษัทใดบริษัทหนึ่ง แต่เป็นราคา ที่ได้จากราคาเฉลี่ยทั้งหมดในตลาด และนำมาเปรียบเทียบกับราคาใหม่ ซึ่งบางบริษัทอาจจะมีราคาต่ำกว่าราคาเฉลี่ยอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น ในประเด็นนี้ เมื่อนำมาคิดราคาใหม่จึง

ไม่ได้เปลี่ยนแปลงมาก จึงควรต้องดำเนินการชี้แจงให้ผู้ให้บริการรวมถึงสื่อมวลชน เพื่อให้เกิดความถูกต้องและชัดเจน

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าจะเอนเอียงในการให้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ระบุให้ผู้ได้รับใบอนุญาตจะต้องกำหนดค่าบริการลดลงโดยเฉลี่ย ซึ่งมี ความเห็นสอดคล้องกับ กสทช.ประเสริฐฯ ว่าอัตราค่าบริการที่ลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๑๕ ของอัตราค่าบริการเฉลี่ยของประเภทเสียง (Voice) และบริการที่ไม่ใช่เสียง (Non-Voice) ที่มีการให้บริการในตลาด ณ วันที่ได้รับใบอนุญาต ซึ่งจะต้องมีราคาฐาน และปรับลดลงโดยเฉลี่ย ซึ่งปัจจุบันยังมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนระหว่างผู้ใช้บริการ รวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในเรื่องเอนเอียงการกำหนดอัตราค่าบริการที่ลดลงโดยเฉลี่ย จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเงื่อนไขดังกล่าวเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่าง ถูกต้องและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย

ผู้อำนวยการ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) ชี้แจงว่าสืบเนื่องจากการกำหนดอัตราค่าบริการตามเงื่อนไขท้าย ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำนักงาน กสทช. ได้ตั้ง คณะทำงานติดตามและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ความถี่ ๒.๑ GHz เพื่อติดตามซึ่งได้เชิญผู้ประกอบการมาชี้แจง เพื่อทำความเข้าใจกรณี การคิดโปรโมชั่น หากเป็นอแพกเรตบริการ ๓G โดยใช้โปรโมชั่นเดิม ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ผู้ให้บริการจะต้องปรับลดอัตรา ค่าบริการลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งปัจจุบันทุก บริษัทได้มีการดำเนินการปรับลดอัตราค่าบริการไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ กรณีเรื่อง ร้องเรียนจำนวน ๗ เรื่อง ทางสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดทำหนังสือชี้แจง ผู้ประกอบการ โดยจะแจ้งให้ผู้ประกอบการจัดส่งข้อมูลโปรโมชั่นทุกเดือนเพื่อ ตรวจสอบว่าผู้ประกอบการได้ปรับลดอัตราค่าบริการลงแล้วหรือไม่ แต่ในข้อเท็จจริง เมื่อทางสำนักงาน กสทช. แจ้งข้อร้องเรียนของผู้ใช้ บริการให้ผู้ประกอบการทราบ ก็ไม่ได้มีหนังสือชี้แจงมายังสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด สำนัก รับเรื่องร้องเรียนและ คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม จึงนำข้อมูลจากสำนักคุ้มครองนิยามและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับจากการจัดส่งข้อมูลโปรโมชั่นรายเดือน ของ ผู้ประกอบการมาตรวจสอบ พบว่าโปรโมชั่นในปัจจุบันได้มีการปรับลดอัตราค่าบริการ ลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ แล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่าสำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบข้อร้องเรียนทั้ง ๗ รายให้ชัดเจนว่า เกิดจากกรณีที่ผู้ประกอบการส่ง SMS แจ้งให้อแพกเรตเป็นบริการ ๓G โดยคงสิทธิโปรโมชั่นเดิม และไม่ได้เป็นการแจ้งผู้ใช้บริการว่าเป็นการโอนย้าย เลขหมาย หรือเปลี่ยนบริษัทหรือไม่ หากเป็นกรณีดังกล่าว เจตนากรณีในการทำสัญญา คือการเปลี่ยนเทคโนโลยี ไม่ใช่การเปลี่ยนโปรโมชั่น การเปลี่ยนโปรโมชั่นโดยผู้บริโภค มิได้ให้ความยินยอมเป็นอีกกรณีหนึ่งซึ่งไม่สามารถคิดค่าบริการได้ ส่วนประเด็นที่ ผู้ประกอบการมี SMS แจ้งให้ผู้ให้บริการทราบว่าได้สิทธิใช้โปรโมชั่นเดิมนั้น จะทำให้

เข้าเกณฑ์ตามมติ กทค . ซึ่งผู้ประกอบการจะต้องปรับลดค่าบริการลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงค์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ควรต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบ สำนักงาน กสทช . ควรดำเนินการติดตามหนังสือชี้แจงของผู้ประกอบการในกรณีเรื่องร้องเรียนจำนวน ๗ รายดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาให้เป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย

กสทช . พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ควรเชิญผู้ประกอบการทุกราย รวมถึงผู้เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันกำหนดเกณฑ์ในการคิดอัตราค่าบริการที่ชัดเจน และควรประชาสัมพันธ์สรุปผลของคณะกรรมการติดตามผลฯ เช่น อัตราค่าบริการที่ลดลง จำนวนผู้ใช้บริการ เพื่อให้เกิดความชัดเจน

กสทช . สุทธิพลฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับ กสทช . พลเอก สุกิจฯ โดยเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรติดตามหนังสือชี้แจงจากทางผู้ประกอบการ หรืออาจดำเนินการเชิญผู้ประกอบการมาชี้แจงเพื่อให้เกิดความชัดเจน เพราะการกำหนดให้ผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตปรับลดอัตราค่าบริการลง เป็นการคุ้มครองผู้บริโภคในระยะสั้น ดังนั้น การแก้ไขปัญหาการคิดอัตราค่าบริการในระยะยาว ควรมีการกำหนดอัตราค่าบริการ ขั้นสูงโดยเร็ว

ผู้อำนวยการ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชลิฯ ) ชี้แจงว่าสำนักงาน กสทช . ได้เชิญผู้ประกอบการทุกรายหารือในประเด็นการกำหนดโปรโมชั่น ในเบื้องต้นผู้ประกอบการมีความเข้าใจตรงกับสำนักงาน กสทช . ส่วนประเด็นการคิดอัตราค่าบริการขั้นสูง ซึ่งสำนักงาน กสทช . ได้จ้างที่ปรึกษา สหภาพโทรคมนาคม (ITU) กำหนดระยะเวลา ๒ ปี ปัจจุบันได้จัดส่ง Final Report ให้ทางสำนักงาน กสทช. แล้ว โดยมีแนวคิดที่เปลี่ยนไปเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์การกำกับดูแลในปัจจุบัน การกำกับดูแลอัตราค่าบริการที่เป็น Retail Prices ปัจจุบันเป็น bundle จะกำกับเฉพาะระดับ Entry level product คือเป็นโปรโมชั่นพื้นฐานที่ให้แต่ละบริษัทกำหนด เพื่อให้เป็นราคาต่ำสุดของแต่ละ Package ที่ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงได้ แทนการกำกับอัตราขั้นสูง ซึ่งปัจจุบันสำนักงาน กสทช . อยู่ระหว่างการดำเนินการสรุปข้อมูลเพื่อนำเสนอ กทค. พิจารณาต่อไป

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าการแก้ไขหรือปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์ใดๆ จะต้องเป็นการแก้ไขหรือปรับเปลี่ยนเพื่อให้ผู้บริโภคได้รับประโยชน์

ผู้อำนวยการ สำนักกำกับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ ) ชี้แจงว่าจะเร่งดำเนินการติดตามเพื่อให้ผู้ประกอบการชี้แจงในกรณีข้อร้องเรียนดังกล่าว และรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่สำนักงาน กสทช . ควรตรวจสอบกระบวนการเชิญชวนของผู้ประกอบการ ในการอัปเดตบริการเป็น ๓G ว่ามีการเชิญชวนในลักษณะใด



รองเลขาธิการ กสทช. (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่าการสื่อสารในประเด็น การกำหนดอัตราค่าบริการลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ยังมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนอยู่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการให้ผู้ประกอบการทุกรายจัดทำโปรโมชั่น NBTC Compliance หรือ โปรโมชั่น ธงฟ้า ที่ถูกต้องตามเกณฑ์ การกำหนดอัตราค่าบริการลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ซึ่งถ้าผู้ใช้บริการมีข้อสงสัยสามารถเปลี่ยนจากโปรโมชั่นที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เป็นโปรโมชั่นดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม จะขอรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้ พิจารณากรณีร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัดผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน กรณีประสบปัญหา ผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เรื่องการลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๗ เรื่อง) เพื่อให้เป็นไปด้วยความถูกต้องและเป็นธรรมต่อไป

#### มติที่ประชุม

รับทราบและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติม จากผู้ให้บริการ โดยอาจ ดำเนินการเชิญผู้ประกอบการเพื่อชี้แจงในประเด็นที่ข้อมูลยังไม่ครบถ้วน และให้นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๔๗๘ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ (ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗) รายละเอียดดังนี้

“เนื่องจากข้อเท็จจริงยังไม่ชัดเจน ดังนั้น นอกจากสำนักงาน กสทช. จะจัดประชุมร่วมกับบริษัทฯ แล้ว ควรแสวงหาข้อเท็จจริงทั้งจากบริษัทและผู้ร้องเรียนให้ชัดว่า ในการเปลี่ยนมาใช้บริการ ๓G บนคลื่น ๒๑๐๐ MHz นั้นเกิดขึ้นเนื่องจากบริษัทฯ ได้ส่ง SMS เชิญชวนผู้ร้องเรียนให้อัพเกรดบริการใช่หรือไม่ ซึ่งหากเป็นกรณีดังกล่าวย่อมไม่ใช่การแสดงเจตนากรณีเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย และโดยทั่วไปผู้ใช้บริการจะไม่คาดหวังถึงการเปลี่ยนแปลงใดๆ นอกจากการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี อีกทั้งในกรณีเช่นนี้ บางครั้งทางบริษัทมีกา รส่ง SMS ยืนยันการอัพเกรดบริการพร้อมกับแจ้งข้อมูลว่าผู้ร้องเรียนยังคงได้ใช้รายการส่งเสริมการขายเดิมต่อไป ดังนั้น หากข้อเท็จจริงชี้ว่า ผู้ร้องเรียนไม่ได้แสดงความประสงค์หรือเจตนาเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายโดยตรง รายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนใช้บริการตั้งเดิมเป็นรายการส่งเสริมการขายเดิมตามเงื่อนไขของมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และบริษัทฯ จะต้องปรับลดอัตราค่าบริการลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕”

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและความถี่ภาคประชาชนชุดใหม่แทนคณะกรรมการฯชุดเดิมที่หมดวาระ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอการแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและความถี่ภาคประชาชนชุดใหม่แทนคณะกรรมการฯชุดเดิมที่หมดวาระ และขอความเห็นชอบการกำหนดเบี้ยประชุมของอนุกรรมการฯ ดังกล่าว ให้ได้รับค่าตอบแทน ค่าเบี้ยประชุม ตามข้อ ๑๔ (๒) และข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการประชุม ค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายของคณะกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้วแต่กรณี

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนากิจการวิทยุสมัครเล่นและความถี่ภาคประชาชนชุดใหม่แทนคณะกรรมการฯชุดเดิมที่หมดวาระ

๒. เห็นชอบการกำหนดเบี้ยประชุมของอนุกรรมการฯ ดังกล่าว ให้ได้รับค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายของคณะกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้วแต่กรณี ตามที่สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคมเสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนทางกฎหมายต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ บริษัท เอมิเรตส์ เทเลคอมมิวนิเคชันส์ คอร์ปอเรชั่น (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนัก กฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอ ข้อเท็จจริงกรณีการขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ บริษัท เอมิเรตส์ เทเลคอมมิวนิเคชันส์ คอร์ปอเรชั่น โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อตกลงดังกล่าวส่วนใหญ่ไม่มีลักษณะหรือเงื่อนไขที่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม และหลักเกณฑ์ตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องมาจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๔ และร่างสัญญานับดังกล่าวเป็นไปตามมติที่ประชุม กทค. .

ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๕ และมติที่ประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๕ ซึ่งให้สำนักงาน กสทช . ตรวจสอบว่า มีการใช้ถ้อยคำเช่นเดียวกับข้อ ๑๖ ของร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคม ระหว่างประเทศ บริษัท อีทีแอล พลับบลิค คัมพานี (ETL Public Company) ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว สมควรให้ความเห็นชอบในการทำสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ บริษัท เอมิเรตส์ เทเลคอมมิวนิเคชันส์ คอร์ปอเรชั่น เว้นแต่ข้อ ๖.๒ ให้แก้ไขสัญญาดังกล่าวโดยตัดข้อความ “หรือต่อลูกค้า หรือต่อบุคคลอื่นใด ” ออก และในส่วนของการโอนสิทธิให้บุคคลภายนอกหรือการบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๑๑ ข้อ ๑๓.๑๓ และข้อ ๑๔ จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กทค. ก่อน

### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ บริษัท เอมิเรตส์ เทเลคอมมิวนิเคชันส์ คอร์ปอเรชั่น โดยให้แก้ไขข้อสัญญาตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช ซึ่งเป็นไปตามแนวทางที่ที่ประชุม กทค.เคยมีมติไว้แล้ว
๒. เมื่อทำสัญญาเรียบร้อยแล้ว ให้ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ส่งสัญญาดังกล่าว ให้แก่สำนักงาน กสทช . ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ทำสัญญาเรียบร้อยแล้วตามมาตรา ๕๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ประก อบข้อ ๘ ของประกาศ กทช . เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับ รัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ .ศ. ๒๕๔๙

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๔

พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือ ตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำขอ ใช้สิทธิแห่งทางตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการ ให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

**มติที่ประชุม**

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร ไม่เกิน ๑๒ Core จำนวน ๒ ราย (๑๘ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๓๗ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๘ ราย ( ๑๐๓ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๙๑๙ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเชียล จำนวน ๑ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่ คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ ตามที่สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

**หมายเหตุ**

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕**

ขยายระยะเวลาความร่วมมือตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงาน กสทช. กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จากเดิม ๒ ปี เป็นระยะเวลาความร่วมมือ ๕ ปี (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอขยายระยะเวลาความร่วมมือตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จากเดิม ๒ ปี เป็นระยะเวลาความร่วมมือ ๕ ปี โดยจัดทำบันทึกข้อตกลง ความร่วมมือทางวิชาการระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ฉบับใหม่ เนื่องจากระยะเวลาตามที่กำหนดในกรอบ ได้สิ้นสุดลงในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๗ ซึ่งล่วงพ้นระยะเวลาดังกล่าว ควรจัดทำเป็นบันทึกข้อตกลงฯ ฉบับใหม่ ที่มีสาระสำคัญเช่นเดิม มีระยะเวลาของความร่วมมือต่อเนื่อง นับแต่ลงนามในบันทึกข้อตกลง เป็นระยะเวลาความร่วมมือ ๕ ปี และเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลด้วย

**มติที่ประชุม**

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ, กสทช. สุทธิพลฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

เห็นชอบ ขยายระยะเวลาความร่วมมือตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ ระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จากเดิม ๒ ปี เป็นระยะเวลาความร่วมมือ ๕ ปี โดยจัดทำบันทึกข้อตกลงฯ ฉบับใหม่

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๔๗๙ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ (ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗) รายละเอียด ดังนี้

“การทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเป็นอำนาจของสำนักงาน ไม่ใช่ของ กทค. เพราะเป็นเรื่องการลงนามระหว่างสำนักงานกับหน่วยงานภายนอก”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๖

รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ และขอความเห็นชอบใน (ร่าง) แผนปฏิบัติการกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ (Refarming) ในกิจการวิทยุคมนาคมความถี่วิทยุย่าน ๑๗๑๐-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ สำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ (คณะอนุกรรมการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม, สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้แทนสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นายอดุลย์ฯ) ในฐานะอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ นำเสนอรายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ และขอความเห็นชอบใน (ร่าง) แผนปฏิบัติการกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ (Refarming) ในกิจการวิทยุคมนาคมความถี่วิทยุย่าน ๑๗๑๐-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ สำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ ทั้งนี้ยกเว้นไม่ต้องเปิดเผย (ร่าง) แผนปฏิบัติการกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ (Refarming) ในกิจการวิทยุคมนาคมความถี่วิทยุย่าน ๑๗๑๐-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ สำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ ให้สาธารณชนทราบ เนื่องจากเป็นข้อมูลชั้นความลับมากของหน่วยงานราชการ (หน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ) ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตาม พ. ราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ (Refarming) ในกิจการวิทยุคมนาคมความถี่วิทยุย่าน ๑๗๑๐-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ สำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ

๒. เห็นชอบยกเว้นไม่ต้องเปิดเผย (ร่าง) แผนปฏิบัติการกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ (Refarming) ในกิจการวิทยุคมนาคมความถี่วิทยุย่าน ๑๗๑๐-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ สำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ ให้สาธารณชนทราบ เนื่องจากเป็นข้อมูล

ชั้นความลับมากของหน่วยงานราชการ (หน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ) ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕

๓. ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลสารสนเทศการใช้งานคลื่นความถี่ของหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ และดำเนินการให้หน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ให้รายงานการดำเนินการดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบในคราวเดียวกันกับการเสนอ อความเห็นชอบร่างแผนปฏิบัติการฯ ด้วย

๔. ให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่ เสนอ (ร่าง) ภายใต้แผนความถี่วิทยุเพื่อความมั่นคงของรัฐ ในกิจการวิทยุคมนาคม (พ.ศ. ๒๕๕๗) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๔๘๐ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ (ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗) รายละเอียด ดังนี้

“๑. (ร่าง) แผนปฏิบัติการกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ (Refarming) ในกิจการวิทยุคมนาคม ความถี่วิทยุย่าน ๑๗๑๐-๑๘๘๐ MHz สำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ เป็นแผนปฏิบัติการภายใต้แผนความถี่วิทยุเพื่อความมั่นคงของรัฐ ในกิจการวิทยุคมนาคม (พ.ศ. ๒๕๕๗) ซึ่งสำนักงาน กสทช. นำเสนอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบโดยไม่ได้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยการอ้างเหตุผลว่า แผนความถี่ฯ ดังกล่าวเป็นแนวทางภายในที่จะไม่มีการบังคับใช้ทั่วไป หรือบังคับใช้ต่อผู้ใดเลย ดังนั้น จึงไม่มีลักษณะเป็นกฎหมายปกครอง ด้วยฐานคิดดังกล่าว ร่างแผนปฏิบัติการฯ ฉบับนี้ จึงเป็นแนวทางปฏิบัติภายในที่ไม่มีผลใช้บังคับกับหน่วยงานภายนอกเช่นเดียวกัน

อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าแผนความถี่ฯ ดังกล่าว และ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ฉบับนี้ มีผลใช้บังคับหน่วยงานภายนอกให้ต้องปฏิบัติตาม ก็ควรจะต้องดำเนินการให้ครบขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด กล่าวคือจะต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อแผนความถี่ฯ ตามระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ แม้ว่าในแง่ของเนื้อหาของแผนฯ อาจไม่เกี่ยวข้องกับ การแข่งขันในการประกอบกิจการก็ตาม เนื่องจากการดำเนินการที่ไม่ครบขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด อาจส่งผลไปถึงความไม่ชอบด้วยกฎหมายของ แผนความถี่ฯ รวมถึง (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ฉบับนี้ อันเป็นแผนปฏิบัติการที่ออกตามแผนความถี่วิทยุฯ ฉบับดังกล่าวด้วย



กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าคุณงาน กสทช. ได้สอบถามไปยังบริษัทฯ ว่ามีการเปิดให้บริการแล้วหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงานฯ ได้ชี้แจงว่า ขณะนี้ บมจ. เอ็ม ลิงค์ เอเชีย คอร์ปอเรชั่น ยังไม่ได้เริ่มให้บริการ

### มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ , กสทช. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

อนุญาตให้ บมจ. เอ็ม ลิงค์ เอเชีย คอร์ปอเรชั่น ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการขายต่อบริการและการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ non facilities based MVNO-Medium MVNO ครั้งที่ ๒ เป็นระยะเวลา ๖ เดือน และให้บริษัทฯ รายงานความคืบหน้าในการดำเนินการทุก เดือนจนกว่าจะให้บริการ ตามที่สำนักงานอนุญาตและประกอบกิจการโทรคมนาคม๒ เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. . บันทึกประวัติการกระทำผิดเงื่อนไขในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตาม เงื่อนไขการอนุญาต และกำกับให้บริษัทฯ มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตอย่างเคร่งครัดต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. . ๑๐๐๓.๑๐/๔๘๑ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ (ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗) รายละเอียด ดังนี้

“๑. โดยหลักการแล้ว กำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอใดๆ เกี่ยวกับการขออนุญาตนั้น ถือเป็นสาระสำคัญในการพิจารณา ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า บมจ. เอ็ม ลิงค์ เอเชีย คอร์ปอเรชั่น ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการครั้งที่ ๒ ในวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๗ ภายหลังก รมกำหนดการเริ่มให้บริการในวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ยื่นคำขอเกินกำหนดระยะเวลาตามที่ประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนดไว้ ดังนั้น กทค. จึงไม่สามารถพิจารณาคำขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการของบริษัทฯ ได้ อีกทั้งบริษัทฯ เคยยื่นคำขออนุญาตกรณีดังกล่าวมาแล้ว จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ เข้าใจข้อกฎหมาย ดังกล่าวเป็นอย่างดี ประกอบกับขณะที่ กทค. มีมติครั้งนี้ทางบริษัทฯ ก็ยังไม่เริ่มให้บริการตามที่กฎหมายกำหนดอีกด้วย

ส่วนกรณีที่บริษัทฯ ปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ ที่ทำให้เข้าใจคลาดเคลื่อน ในการขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการนั้น เป็นความผิดของบริษัทฯเอง จึงไม่อาจนำมาอ้างเป็นเหตุสุดวิสัยหรือมีพฤติการณ์ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธี



ปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ กทค. จะใช้อำนาจขยายระยะเวลาและดำเนินการส่วนหนึ่งส่วนใดที่ล่วงมาแล้วเสียใหม่ได้

๒. แม้กรณีนี้ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ มีมติให้ปรับปรุงกำหนดเวลาการเริ่มให้บริการสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งก็ตาม แต่เมื่อยังไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมประกาศดังกล่าว ขณะที่บริษัทฯ ได้ขออนุญาตไว้ กรณีนี้จึงต้องอยู่ในบังคับของประกาศ กทค. ฉบับเดิม ซึ่งยังมีผลบังคับอยู่เป็นการทั่วไป”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๙

**การขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการขายต่อบริการและการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ non facilities based MVNO-Medium MVNO ของ บมจ.สามารถ ไอ-โมบาย (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)**  
 ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศรี ริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บมจ.สามารถ ไอ-โมบาย ขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการขายต่อบริการและการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ non facilities based MVNO-Medium MVNO ออกไปจนถึงเป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับตั้งแต่วันที่ประชุม กทค. มีมติ เห็นควรให้บริษัทฯ รายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานทุกเดือน จนกว่าจะให้บริการ ทั้งนี้ การที่บริษัทฯ ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต คือมิได้แจ้งขอขยายระยะเวลาภายในกำหนด จึงให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการทำผิดเงื่อนไขดังกล่าวในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตด้วย

#### มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ, กสทช. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

อนุญาตให้ ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการขายต่อบริการและการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสมือนแบบ non facilities based MVNO-Medium MVNO ของ บมจ.สามารถ ไอ-โมบาย ออกไปเป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับตั้งแต่วันที่ประชุม กทค. มีมติ และให้บริษัทฯ รายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานทุกเดือน ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการทำผิดเงื่อนไขดังกล่าวในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาต และกำชับให้บริษัทฯ มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตอย่างเคร่งครัดต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๔๘๒ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็น ในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ (ระเบียบวาระ คงค่างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗) รายละเอียด ดังนี้

“๑. โดยหลักการแล้ว กำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอใดๆ เกี่ยวกับการ ขออนุญาตนั้น ถือเป็นสาระสำคัญในการพิจารณา เมื่อ บมจ. สามารถ ไอ- โมบาย ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการเกินกำหนดระยะเวลาตามที่ ประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนด กทค. จึง ไม่สามารถพิจารณาคำขอของบริษัทฯ ได้

๒. แม้กรณีประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ มีมติให้ ปรับปรุงกำหนดเวลาการเริ่มให้บริการสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่หนึ่งก็ตาม แต่เมื่อยังไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมประกาศดังกล่าว กรณี นี้ จึงยังไม่มีผลใช้บังคับหรือนำมาใช้พิจารณากับบริษัทฯ ซึ่งได้ขออนุญาตไว้ กรณีนี้จึง ต้องอยู่ในบังคับของประกาศฉบับเดิม ซึ่งยังมีผลบังคับอยู่เป็นการทั่วไป

๓. การอนุญาตให้บริษัทฯ ขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ ยาวนานกว่า วันสิ้นสุดใบอนุญาต ของบริษัทฯ (ใบอนุญาต ของ บริษัทฯ หมดยุติในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗) เป็นเรื่องไม่เหมาะสม และ ในการอนุญาต ควรต้องกำหนด เงื่อนไขในการออกคำสั่งทางปกครองให้บริษัทฯ ตั้ องขอต่ออายุใบอนุญาตไว้ก่อนด้วย ทั้งนี้ ตามข้อ ๓ วรรคท้าย ของประกาศ กทช . ดังกล่าว โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๙ วรรคสอง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

๔. สำนักงาน กสทช. ควรเร่งเสนอเรื่องการขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ มิฉะนั้นจะทำให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวล่าช้า เป็นเหตุให้ต้องมีกาขยายระยะเวลาให้ ยาวกว่าคำขอของผู้ยื่นคำขอ และยิ่งเกินอายุใบอนุญาตของผู้ยื่นคำขอด้วย”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ การสิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ของบริษัท**  
**วิน มัลติมีเดีย จำกัด และบริษัท ไอเอ็มซี ไรร์เลส จำกัด (สำนักงานอนุญาตประกอบ**  
**กิจการโทรคมนาคม ๒)**

ผู้อำนวยการ สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท วิน มัลติมีเดีย จำกัด และบริษัท ไอเอ็มซี ไรร์เลส จำกัด การสิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ดังนี้

กรณีบริษัท วิน มัลติมีเดีย จำกัด สิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เนื่องจากบริษัทฯ เนื่องจากขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาต ตาม ข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธี การขอรับใบอนุญาตการให้บริการ อินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และตามข้อ ๒ ของเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตการ ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง โดยอาศัยเป็นการสิ้นสุดการอนุญาต ตามข้อ ๒๖(๔) ของเงื่อนไขในการอนุญาตฯ และให้มีผลนับแต่วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่ ศาลสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด ทั้งนี้ การแก้ไขสภาพการเป็นลูกหนี้ค่าธรรมเนียมนี้ จะประสานกับสำนักที่เกี่ยวข้องต่อไป

กรณี บริษัท ไอเอ็มซี ไรร์เลส จำกัด สิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการ อินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เนื่องจากบริษัทฯ ขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาต ตามข้อ ๗ ของ ประกาศ กทช . เรื่องหลักเกณฑ์และวิธี การขอรับใบอนุญาตการ ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และตามข้อ ๒ ของเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาต การให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง โดยอาศัยเป็นการสิ้นสุดการอนุญาต ตามข้อ ๒๖ (๔) ของเงื่อนไขในการอนุญาตฯ และให้มีผลนับแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่ศาลสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด ทั้งนี้ การแก้ไขสภาพการเป็นลูกหนี้ ค่าธรรมเนียมนั้น จะประสานกับสำนักที่เกี่ยวข้องต่อไป

### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ สิ้นสุดใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ของบริษัท วิน มัลติมีเดีย จำกัด โดยมีผลนับแต่วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่ศาลสั่ง พิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด และ บริษัท ไอเอ็มซี ไรร์เลส จำกัด โดยให้มีผลนับแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่ศาลสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ ตรวจสอบว่าการสิ้นสุด ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการหรือไม่ และให้วางกรอบแนวทางปฏิบัติเพื่อมิให้การสิ้นสุด การอนุญาตส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ รวมถึงกรณีค่าธรรมเนียบที่บริษัททั้งสองค้างชำระนั้น ให้สำนักที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามกฎหมายอย่างเร่งด่วน

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๔๘๒ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ (ระเบียบวาระ คงค้างการประชุม กทค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗) รายละเอียด ดังนี้

“ผมมีความเห็น เพิ่มเติม กรณีหนี้ค่าธรรมเนียมที่ทั้งสองบริษัทค้างชำระ ว่า ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ .ศ. ๒๔๘๓ มาตรา ๙๑ กำหนดว่า “เจ้าหนี้ซึ่งจะ ขอรับชำระหนี้ในคดีล้มละลายจะเป็นเจ้าหนี้ผู้เป็นโจทก์หรือไม่ก็ตาม ต้องยื่นคำขอต่อ เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ภายในกำหนดเวลาสองเดือนนับแต่วันโฆษณาคำสั่งพิทักษ์ ทรัพย์เด็ดขาด...” ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรให้ส่วนงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตาม กฎหมายโดยเร่งด่วน และควรมีระบบติดตาม ตรวจสอบ มิฉะนั้นจะเป็นเหตุให้บริษัท หลุดพ้นจากการชำระค่าธรรมเนียม และสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถเรียกให้บริษัท รับชำระหนี้ได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะอ้างว่า ไม่ทราบว่ามีบริษัทถูกฟ้องล้มละลาย มาก่อนหรือไม่ได้ติดตามการโฆษณารายชื่อบริษัทล้มละลายคดีพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด หรือ อ้างว่าเกิดจากความผิดพลาดในการตรวจสอบ เพื่อขยายระยะเวลาให้เจ้าหนี้อื่น คำขอรับชำระหนี้เกินกำหนดมิได้ เนื่องจากศาลฎีกาได้พิพากษาเป็นบรรทัดฐานแล้ว (ตามแนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๐๖๐/๒๕๕๓, ๔๘๘/๒๕๕๔ และ ๘๐๖/๒๕๓๘)

นอกจากนี้ เห็นควรที่ต่อไปสำนักงาน กสทช. จะต้องมีการติดตามเฝ้าระวังกรณีมีผู้รับใบอนุญาตใดเข้าสู่กระบวนการสั่งพิทักษ์ทรัพย์และการฟื้นฟูกิจการ เพื่อเร่งยื่นคำขอต่อศาลในการเป็นเจ้าหนี้ขอรับชำระหนี้ได้ทันเวลา”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ บริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชั่น จำกัด ขอหยุดการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Broadband และ WiFi (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)**

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อพิจารณา บริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชั่น จำกัด ขออนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Broadband และ WiFi เนื่องมาจากการปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ ให้เข้าสภาวะการณที่เปลี่ยนแปลงไป กล่าวคือบริษัทฯ เป็นผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยบริษัทฯ ได้เช่า ใช้บริการจากบริษัท ซุปเปอร์บอร์ดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด (SBN) เพื่อนำมาให้บริการแก่ผู้ใช้บริการของบริษัทฯ แต่โดยสภาพ ตลาดบริการอินเทอร์เน็ตที่มีการแข่งขันอย่างรุนแรงซึ่งผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองและเป็นผู้ให้บริการแก่ end user โดยตรงย่อมมีความสามารถในการแข่งขันสูงกว่าผู้ประกอบการที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ดังนั้น ในอนาคตอันใกล้ บริษัทฯ ไม่อาจให้บริการด้วยคุณภาพบริการและราคาที่เป็นอยู่ในปัจจุบันต่อไปได้ ดังนั้น เพื่อมิให้มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการบริษัทฯ จึงได้เจรจาและตกลงให้ SBN เข้ามาเป็นผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Broadband และ WiFi แก่ผู้ใช้บริการทั้งหมดแทนที่บริษัทฯ โดยจะเริ่มตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ทั้งนี้ในส่วนของผู้ใช้บริการ บริษัทฯ ได้ดำเนินการแจ้งการหยุดให้บริการตามแผนดำเนินการหรือมาตรการเยียวยาผลกระทบต่อผู้ใช้บริการภายหลัง การเสร็จสิ้นสุดการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Broadband และ WiFi เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๗ เป็นต้นมา ปัจจุบันผู้ใช้บริการทุกรายรับทราบถึงแผนการดำเนินการหยุดการให้บริการของบริษัทฯ แล้ว กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสมควรให้บริษัทฯ ยุติการให้บริการตามเวลาที่ร้องขอ เนื่องจากถึงอย่างไรก็ได้ย้ายผู้ใช้บริการไปยังบริษัท ซุปเปอร์บอร์ดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด (SBN) แล้ว ทำให้ข้อผูกพันตามสัญญาบริการเกิดขึ้นกับรายใหม่แล้ว แต่ขอยืนยันว่าบริษัทฯ ยังมีหน้าที่ต้องร่วมรับผิดชอบต่อเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการต่อไปจนกว่าจะได้ข้อยุติ นอกจากนี้ ในอนาคตเห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะต้องเร่งเสนอเรื่องลักษณะนี้ เพื่อไม่ก่อให้เกิดปัญหาการอนุมัติเมื่อล่วงเลยเวลาแล้ว

**มติที่ประชุม**

๑. รับทราบมาตรการ การเยียวยาของบริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. อนุญาตให้บริษัท แอดวานซ์ อินเทอร์เน็ต เรโวลูชั่น จำกัด หยุดการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ Broadband และ WiFi ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการ

โทรคมนาคม แบบที่หนึ่งซึ่งไม่มีโครงข่าย เป็นของตนเอง โดยให้มีผล ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ตามที่บริษัทฯ แจ้งความประสงค์ โดยให้รายงานการดำเนินการหยุดให้บริการดังกล่าวกับสำนักงาน กสท ข. และดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนตามกระบวนการต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

**บริษัท ทีโอที จำกัด(มหาชน) ขอยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะในบางพื้นที่** (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิรีฯ ) นำเสนอข้อพิจารณาอนุมัติให้ บมจ .ทีโอที ยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะในเขตพื้นที่นครหลวงและภูมิภาค จำนวน ๘,๙๗๓ เครื่อง/หมายเลข ที่หมดสัญญาเช่าใช้เครื่องกับเอกชน จำนวน ๓ บริษัท ได้แก่บริษัท พับบลิก โฟน เซอร์วิส บริษัท เอเชีย พับบลิก โฟน จำกัด และบริษัท ลีตติ้ง พลับบลิก เพย์โฟน จำกัด ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ.๒๕๔๔ บมจ .ทีโอที จะดำเนินการเพื่อลดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการดังนี้

๑ การประชาสัมพันธ์ ณ ส่วนราชการและสำนักงานบริการโทรศัพท์ของ บมจ . ทีโอที โดย บมจ . ทีโอที จะมีหนังสือขอความอนุเคราะห์ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโทรศัพท์สาธารณะที่มีสัญญาเช่าสิ้นสุดลงไปยังหน่วยงานราชการในพื้นที่โทรศัพท์ สาธารณะที่สามบริษัทเอกชนเคยให้บริการอยู่ ให้มีการปิดประกาศ ณ หน่วยงานราชการ นั้นรวมทั้งสำนักงานบริการโทรศัพท์ของ บมจ.ทีโอที ด้วย

๒ การประชาสัมพันธ์กับประชาชนหรือผู้ใช้บริการทั่วไปโดย บมจ . ทีโอที จะประชาสัมพันธ์โดยการติดประกาศข้อความที่ตู้โทรศัพท์สาธารณะที่ยกเลิกให้บริการ (กรณีที่ยังไม่มีการรื้อถอน ) และตู้โทรศัพท์สาธารณะที่เข้ทดแทนได้ในพื้นที่ข้างเคียง (กรณีที่มีการรื้อถอนแล้ว)

๓ ในกรณีของการรื้อถอนตู้โทรศัพท์สาธารณะตามนโยบาย ของกรุงเทพมหานคร หรือ ติดตั้งโทรศัพท์สาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือผิดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง เห็นควร กำหนดให้บริษัท ทีโอที จำกัด(มหาชน) ต้องดำเนินการดังนี้

๓.๑ จะต้องแจ้งแผนการดำเนินการและจำนวนการรื้อถอนตู้โทรศัพท์สาธารณะ พร้อมเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินการ เพื่อให้ กทค . พิจารณาอนุญาตในกรณีของการพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ก่อนการดำเนินการ

๓.๒ จะต้องแจ้งแผนการหรือมาตรการเยียวยาการเปลี่ยนแปลงพื้นที่การให้บริการ โทรศัพท์สาธารณะเพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการโทรศัพท์สาธารณะที่เหมาะสม

และจะต้องปฏิบัติตามแผนหรือมาตรการเยียวยาดังกล่าวอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะ การประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบถึงทางเลือกในการให้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรต้องประสานบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ว่ามีแผนการรื้อถอนเพิ่มเติมอย่างไร เนื่องจากทางกรุงเทพมหานครมี นโยบายชัดเจนที่จะให้รื้อถอนตู้โทรศัพท์สาธารณะนับหมื่นตู้ ดังนั้นควรต้องประสานให้ ทราบความชัดเจนและเพื่อให้มีการจัดทำแผนและมาตรการเยียวยาล่วงหน้า

### มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะใน เขตพื้นที่นครหลวงและภูมิภาค จำนวน ๘,๙๗๓ เครื่อง/หมายเลข ที่หมดสัญญาเช่าใช้ เครื่องกับเอกชน จำนวน ๓ บริษัท ได้แก่บริษัท พับบลิก โฟน เซอร์วิส บริษัท เอเชีย พับบลิก โฟน จำกัด และบริษัท สีดี้ดิง พลับบลิก เพย์โฟน จำกัด ตาม มาตรา ๒๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔

๒. เห็นชอบมาตรการ การเยียวยาการยกเลิกการให้ บริการโทรศัพท์สาธารณะในเขต พื้นที่นครหลวงและภูมิภาค จำนวน ๘,๙๗๓ เครื่อง/หมายเลข ตามที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เสนอ โดยเน้นการประชาสัมพันธ์กับประชาชนหรือผู้ใช้บริการโดยตรง

๓. เห็นชอบแผนการดำเนินการใน กรณีของการรื้อถอนตู้โทรศัพท์สาธารณะตาม นโยบายของกรุงเทพมหานคร หรือติดตั้ง โทรศัพท์สาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือ ผิดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

การดำเนินการของคณะทำงานเพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนการตั้งสถานีวิทยุ คมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ณ พื้นที่หมู่ที่ ๒ ตำบลน้ำแวน อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการ สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอการดำเนินการของคณะทำงานเพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน การตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ณ พื้นที่หมู่ที่ ๒ ตำบลน้ำแวน อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา เป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ต้องยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน เนื่องจากเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาคดีใน ศาลและเป็นเรื่องที่ไม่อาจรับไว้พิจารณาได้ตามข้อ ๑๐(๔) ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ตามที่ สำนัก ับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมเสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ตามรายงานการสอบสวนกรณีผลกระทบต่อสุขภาพของสถานีฐานโทรศัพท์เคลื่อนที่หมู่ที่ ๒ ตำบลน้ำแวนฯ บพสรูประบุว่า ชาวบ้านที่เข้าร่วมการศึกษาครั้งนี้มีอาการในกลุ่ม Non-specific Health Symptoms (NSHS) จริงหลายอาการ เพียงแต่ยังไม่อาจบอกได้ว่าเกิดจากสถานีฐานโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือไม่อย่างไร และตั้งข้อสังเกตด้วยว่า ก่อนปี พ .ศ. ๒๕๔๙ มีการขออนุญาตตั้งสถานีฐานโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือไม่ และสำนักงาน กสทช . ได้ดำเนินการมาตรการอย่างไร ประเด็นเหล่านี้ต้องระมัดระวังและรอบคอบ เพราะในที่สุดจะเป็นเรื่องที่อยู่ในสำนวนคดี

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียนการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จังหวัดพะเยา เนื่องจากเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาคดีในศาลและเป็นเรื่องที่ไม่อาจรับไว้พิจารณาได้ตามข้อ ๑๐(๔) ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบ บวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

ร้องเรียนกรณีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขาย GSM SMART เกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช . เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ .ศ. ๒๕๕๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑๖ เรื่อง) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

#### หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

ร้องเรียนกรณีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ .ศ. ๒๕๕๕ บริการแบบชำระค่าบริการล่วงหน้า (prepaid) (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๙ เรื่อง) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

#### หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

ร้องเรียนกรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช . เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียง

ภายในประเทศ พ .ศ. ๒๕๕๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๙ เรื่อง) (สำนักรับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗  
ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง  
เรื่องเรียนกรณีบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คัดค่าบริการตาม  
รายการส่งเสริมการขาย ซึ่งเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้น  
สูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียง  
ภายในประเทศ พ .ศ. ๒๕๕๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๒๕ เรื่อง) (สำนักรับเรื่อง  
ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘  
รายงานผลการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดิน ตามประกาศ กสทช . เรื่อง  
มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน  
หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.๒๕๕๖ (ส่วนเลขานุการ ลสทช.)  
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง  
๑ เพื่อรับทราบและพิจารณารายงานผลการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดิน  
ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด  
การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.๒๕๕๖  
๒ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบเกณฑ์การตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจาก  
การให้บริการในระยะเวลาความคุ้มครองผู้ใช้บริการ เพื่อที่คณะทำงานฯจะได้นำข้อมูล  
รายได้และค่าใช้จ่ายตามที่ผู้ให้บริการนำส่งมาพิจารณาตรวจสอบ อบรมตามเกณฑ์ที่ กทค .  
พิจารณาให้ความเห็นชอบไปพลางก่อน และจะนำเสนอต่อ กทค. ต่อไป  
๓ พิจารณามอบหมายนโยบายและให้ความเห็นต่อข้อสั่ง ่งเกตต่างๆของคณะทำงานฯ  
ในเรื่องดังต่อไปนี้

๓.๑ พิจารณาเนื้อหาสาระของประกาศ กสทชเรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็น  
การชั่วคราวฯ ว่ามีเจตนารมณ์มุ่งคุ้มครองเยียวยา “ผู้ใช้บริการ ” ครอบคลุมทุกกลุ่ม  
(รวมถึงการให้บริการขายส่งหรือ wholesale ต่อผู้ประกอบการรายอื่นที่ผู้ให้บริการ  
ดำเนินการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงให้บริการแท่นรัฐ หรือไม่ อย่างไร

๓.๒ กสทช. ในฐานะของหน่วยงานกำกับดูแลอิสระที่มีอำนาจในการเห็นชอบ  
ค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคม ควรเร่งดำเนินการให้  
ผู้ให้บริการเอกชน และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) เจริจอัตราค่าเช่าให้  
ได้ข้อยุติ และหากไม่สามารถตกลงกันได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช . ก็ควรเป็น  
ผู้กำหนดค่าเช่าที่เหมาะสม ที่ นี้ เพื่อให้คณะทำงานฯ สามารถกำหนดค่าใช้จ่าย



จากการให้บริการในช่วงเยียวยา และนำส่งรายได้จา กการดำเนินการในช่วงระยะเวลา ดังกล่าวให้ กสทชเพื่อส่งเป็นรายได้แผ่นดินที่ชัดเจนต่อไป

กสทช. สุทธิพิลาฯ แสดงความเห็นว่ ให้สำนักงาน กสทช . ตรวจสอบข้อกฎหมายที่ เกี่ยวข้องให้ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ตามข้อเสนอที่สำนักงาน กสทช . ให้ กทค . ใช้อำนาจในมิติต่างๆ นั้น ขอให้ระบุด้วยว่าฐานอำนาจมาจากกฎหมายหรือประกาศใด เพื่อให้การใช้อำนาจเป็นไปโดยชอบ

### มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดิน ตามประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวไปพิจารณาตรวจสอบใน ประเด็นข้อสังเกตของที่ประชุม กทค.

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๑

การต่ออายุใบอนุญาตให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศและบริการ ชุมสายอินเทอร์เน็ต แบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ของบริษัท ทริปเปิลที โกลบอลเน็ต จำกัด และการเปลี่ยนแปลงรายชื่อกรรมการบริษัท (สำนักงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงเพื่อพิจารณาการต่ออายุใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต เกตเวย์ระหว่างประเทศและบริการประชุมสายอินเทอร์เน็ต แบบที่สอง ที่มีโครงข่าย เป็นของตนเอง ของบริษัท ทริปเปิลที โกลบอลเน็ต จำกัดและเพื่อทราบการ เปลี่ยนแปลงรายชื่อกรรมการบริษัท ทริปเปิลที โกลบอลเน็ต จำกัด

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ การขอใบอนุญาตใหม่จะมี ผลดีมากกว่าการ ขอต่อใบอนุญาตเดิม ในเรื่องขอระยะเวลา เนื่องจากไม่มีผู้ใช้บริการอยู่ในระบบ บริษัท ทริปเปิลที โกลบอลเน็ต จำกัด ควรพิจารณาขอต่อใบอนุญาตใหม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ถ้าบริษัท ทริปเปิลที โกลบอลเน็ต จำกัด ยังอยู่ในเงื่อนไขที่ขอต่อใบอนุญาตได้ ควรอนุญาตให้ต่อตามเดิม

<b>มติที่ประชุม</b>	มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . ประสานบริษัทฯ เพื่อรวบรวมข้อมูลและหาข้อสรุปที่ชัดเจน กรณีหากบริษัทประสงค์จะยื่นขอรับใบอนุญาตใหม่ก็ให้ดำเนินการตามระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป
<b>หมายเหตุ</b>	ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗
<b>ระเบียบวาระที่ ๔.๒</b>	<p><b>บริษัท ดอทส์ โชลูชั่น จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง (สำนักการอนุญาตและประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)</b></p> <p>ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ดอทส์ โชลูชั่น จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายต่อบริการอินเทอร์เน็ต (Internet Service) โดยมีแนวทางการให้อนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ดังนี้</p> <p>๑) ระดับโครงข่าย โครงข่ายโทรคมนาคมสามารถให้ผู้ให้บริการกระจายเสียงและโทรทัศน์เช่าใช้เพื่อส่งผ่าน Traffic บริการของตนเองได้ ในทำนองเดียวกัน โครงข่ายกระจายเสียงและโทรทัศน์สามารถให้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมเช่าใช้เพื่อส่งผ่าน traffic บริการของตนได้</p> <p>๒) ระดับบริการ ควรจำแนกบริการว่าเป็นบริการโทรคมนาคมหรือบริการกระจายเสียงอย่างชัดเจนตามลักษณะการให้บริการเพื่อให้ได้รับใบอนุญาตเพียงประเภทเดียว ทั้งนี้ โครงข่ายที่ใช้ในการสื่อสารสัญญาณไม่ควรมีผลกระทบต่อการใช้งานบริการดังกล่าว เช่น กรณีของบริการอินเทอร์เน็ตนั้น มีลักษณะเป็นบริการโทรคมนาคมไม่ว่าจะเป็นการให้บริการโดยเช่าใช้โครงข่ายใดก็ตาม ก็ควรจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเพียงอย่างเดียว</p> <p>กรณีการขอรับ ใบอนุญาตของบริษัท ดอทส์ โชลูชั่น จำกัด สำนักงาน กสทช . เห็นว่า บริษัทฯเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนดทุกประการ ดังนั้น เพื่อเป็นการส่งเสริมการเข้าสู่ตลาด และเพื่อไม่ให้มีอุปสรรคทางการกำกับดูแลเกินควร จึงควรให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี</p> <p>กรณีการแก้ไขปัญหาในการอนุญาตบริการลักษณะดังกล่าวในเบื้องต้น และเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติตามกฎหมายของทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ จึงเห็นควรกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตเพิ่มเติมสำหรับบริษัท ดอทส์ โชลูชั่น จำกัด รวมทั้งผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งทุกราย ที่มีการเช่าใช้โครงข่ายกระจายเสียงและโทรทัศน์ของผู้ได้รับใบอนุญาตรายอื่น ในส่วนการเข้าถึงผู้ใช้บริการ (Access Network) ว่าจะต้องเช่าใช้โครงข่ายกระจายเสียงและโทรทัศน์ของผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ</p>

กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ได้รับอนุญาตให้สามารถนำโครงข่ายดังกล่าว มาให้บริการโครงข่ายสำหรับการเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตจาก กสทล้วยเท่านั้น

จึงเห็นควรอนุมัติในหลักการกรณีที่มีผู้ประสงค์จะให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายกระจายเสียงและโทรทัศน์ โดยมีลักษณะบริการอินเทอร์เน็ตดังกล่าวไม่มีความแตกต่างไปจากบริการอินเทอร์เน็ตของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้รับใบอนุญาตตามกระบวนการออกใบอนุญาตอัตโนมัติ ให้สามารถออกใบอนุญาตตามกระบวนการดังกล่าวได้ โดยกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตเพิ่มเติมตามที่เสนอในข้อ ๒) ข้างต้น

#### มติที่ประชุม

มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช . นำเรื่องเสนอที่ประชุม กสทช . เพื่อพิจารณาตั้งคณะทำงานร่วมระหว่างสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และสายงานกิจการโทรคมนาคม เพื่อทำหน้าที่ในการพิจารณาใน แนวทางการให้อนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๓

**บริษัท สายการบินนกแอร์ จำกัด (มหาชน) ขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง (สำนักการอนุญาตและประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)**

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท สายการบินนกแอร์ จำกัด (มหาชน) ขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง โดยบริษัทฯ มีแผนการเงินการลงทุนและแผนการให้บริการที่มีความเหมาะสมสอดคล้อง มีศักยภาพในการจัดหาแหล่งเงินทุน มารองรับการดำเนินการตามแผนการลงทุน รวมทั้งมีแผนการด้านเทคนิคที่มีความสมเหตุสมผลสอดคล้องกับแผนการให้บริการ

#### มติที่ประชุม

อนุมัติให้ บริษัท สายการบินนกแอร์ จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี โดยมีขอบเขตการให้บริการและเงื่อนไขในการอนุญาต ดังนี้

๑. ให้บริการอินเทอร์เน็ต (Internet Service) บนเครื่องบินโดยสาร และท่าอากาศยานภายในอาคารผู้โดยสาร ภายใต้ขอบเขตของใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ประเภทไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเอง โดยต้องเป็นการให้บริการอินเทอร์เน็ตแก่ลูกค้า (End User) โดยตรง

๒. บริการอินเทอร์เน็ตแบบ WiFi บนเครื่องบินโดยสาร และท่าอากาศยานภายในประเทศไทย ภายในอาคารผู้โดยสาร โดยใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ความถี่วิทยุ ๒๔๐๐ - ๒๕๐๐ เมกกะเฮิร์ตซ์ กำลังส่งออกอากาศสมมูลแบบไอโซทรอปิก (Equivalent Isotropically Radiated Power : E.I.R.P) ไม่เกิน ๑๐๐ มิลลิวัตต์

๓. ขอบข่ายที่ได้รับอนุญาตไม่รวมถึงลิ กษณะและประเภทการให้บริการที่มีลักษณะ เป็นกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Broadcasting)

๔. ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ให้บริการสื่อสารดาวเทียมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องได้รับ ใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๔๙๕ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ (ระเบียบวาระ คงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗) รายละเอียด ดังนี้

“๑. เนื่องจากในปัจจุบัน มีผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต Wifi แก่ลูกค้า (End User) โดยตรง เป็นจำนวนมาก โดยส่วนใหญ่ **มิได้มาขอรับอนุญาต** จาก กสทช. ดังบริษัทสายการบินนกแอร์ จำกัด (มหาชน) จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาหาข้อยุติ ในเชิงหลักเกณฑ์ว่า กสทช. จะกำกับดูแลกิจการลักษณะนี้ในระดับใด ซึ่งหาก กสทช. เห็นว่า เข้าข่ายเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ต้องได้รับใบอนุญาต ผู้กระทำ ผ่าฝืนก็จะมี ความผิดทางอาญาตามมาตรา ๗ ประกอบมาตรา ๖๗ วรรคแรก (๑) แห่ง พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องเร่งศึกษาเพื่อ เสนอหลักเกณฑ์และแนวทางกำกับดูแลในเรื่องนี้ให้ ที่ประชุม กทค. พิจารณากำหนดเป็น หลักเกณฑ์ที่แน่ชัด ต่อไป เพื่อไม่ให้เกิดการเลือก ปฏิบัติ

๒. ต่อข้อมติที่ว่า สายการบินนกแอร์หรือผู้ให้บริการสื่อสารดาวเทียมของ สายการบินนกแอร์จะต้องได้รับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมหรือใบอนุญาต ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี เป็นการพิจารณาที่แตกต่างจากกรณี บมจ. การบินไทย ที่ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๖ เคยมี มติว่าได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต เนื่องจาก เข้าข่ายเป็นการตั้งสถานีวิทยุ คมนาคมลูกข่ายที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมสาธารณะ ซึ่งใช้สถานีควบคุม กลางร่วมกัน ตามข้อ ๙ (๓) ของประกาศ กทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานี วิทยุคมนาคม อย่างไรก็ตาม ผมขอยืนยันตามที่ เคยมีความเห็นในชั้นก่อนรองว่า กรณีของ บมจ. การบินไทย ไม่ได้แตกต่างจาก บมจ. สายการบินนกแอร์ เนื่องจาก บมจ. การบินไทย มีการเรียกเก็บค่าใช้บริการจากผู้ใช้บริการโดยตรง และตามนัยข้อ ๙ (๑) (๒) และ (๔) ของประกาศ กทช. ดังกล่าวเป็นกรณีที่ใช้ในกิจการของส่วนราชการ ใช้ในกิจการของหน่วยงานของรัฐ หรือมิได้มีการนำสัญญาณไปใช้เพื่อแสวงหา ผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ หรือประกอบธุรกิจ อีกทั้ง ตามประกาศกระทรวงคมนาคม เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่า ตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ได้นิยาม คำว่า "ข่ายวิทยุคมนาคมสาธารณะ " หมายความว่า ข่ายสื่อสารวิทยุคมนาคมที่ใช้ ความถี่วิทยุเพื่อให้บริการสาธารณะที่ประชาชนทั่วไปสามารถใช้ประโยชน์ร่วมกัน

ดังนั้น ในการอนุญาตให้ บมจ. การบินไทย ได้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตบนเครื่องบินโดยสาร จึงต้อง กำหนดให้ บมจ. การบินไทย มีหน้าที่ขอรับใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และ ใบอนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมเช่นเดียวกับ บมจ. นกแอร์ ด้วย”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๔

**แนวทางการดำเนินคดีปกครองในคดีหมายเลข ขดำที่ ๓๕๐/๒๕๕๗ (สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม)**

ผู้อำนวยการสำนัก กฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา ฯ) นำเสนอ แนวทางการดำเนินคดีปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๓๕๐/๒๕๕๗ เพื่อทราบประเด็นแห่ง การฟ้องคดีต่อศาลปกครองของบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (ผู้ฟ้องคดี) ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองโดยเห็นว่า ประกาศ กสทช . เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ ๒๕๕๖ ในส่วนที่ กสทช . (ผู้ถูกฟ้องคดี ) นิยามคำว่า “ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม” ตามข้อ ๕ ของประกาศฉบับดังกล่าวโดยมี เจตนาให้รวมถึงผู้ฟ้องคดี ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเพื่อกำหนดผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และผู้รับผิดชอบคดี และกำหนดแนวทางการดำเนินคดี

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมมอบหมายให้ ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดี

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๕

**การลดขั้นตอนการพิจารณาให้ความเห็นชอบการขอใช้สิทธิแห่งทาง (สำนักวิชาการ และจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)**

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาวภลดา ฯ) นำเสนอ การลดขั้นตอนการพิจารณาให้ความเห็นชอบการขอใช้สิทธิแห่งทาง โดยมีทางเลือก ดังต่อไปนี้

ทางเลือกที่ ๑ ยกเลิกหรือเว้นขั้นตอนนำเสนอ กทค. . ให้ความเห็น ก่อนนำเสนอที่ ประชุม กทค.

ทางเลือกที่ ๒ กทค. มอบอำนาจให้คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ให้ความ เห็นชอบ และเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อทราบ

ทางเลือกที่ ๓ ให้ผู้ประกอบการดำเนินการคู่ขนานในการยื่นเรื่องขออนุญาตใช้สิทธิ กับหน่วยงานหรือเอกชนเจ้าของที่ดินหรือทรัพย์สิน

โดยสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม ได้มีหนังสือ ต่วนมาก ที่ สทช. ๕๐๐๒/๔๓๖ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๖ ถึง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม เรื่อง ขอรื้อเกี่ยวกับการลดขั้นตอนการพิจารณาให้ความเห็นชอบการขอใช้สิทธิ แห่งทาง โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม ได้ตอบข้อหารือ ดังนี้

ลำดับ	ทางเลือก	ความเห็นกฎหมาย
ทางเลือกที่ ๑	ยกเลิกหรือเว้นขั้นตอนนำเสนอ กทค.ให้ความเห็น ก่อนนำเสนอ ที่ประชุม กทค.	ขัดกับมติ กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖, ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖
ทางเลือกที่ ๒	กทค. มอบอำนาจให้ กพส. ให้ความเห็นชอบ และเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อทราบ	พระราชบัญญัติ มาตรา ๔๐ ได้ให้อำนาจ กทค. ในการมอบอำนาจปฏิบัติการแทน
ทางเลือกที่ ๓	ให้ผู้ประกอบการดำเนินการคู่ขนานในการยื่นเรื่องขออนุญาตใช้สิทธิกับหน่วยงานหรือเอกชนเจ้าของที่ดินหรือทรัพย์สิน	สามารถดำเนินการควบคู่กันได้ในการยื่นเรื่องหรือเจรจาเพื่อทำความตกลงกับหน่วยงานฯ แต่หากต้องการใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคสอง(๑)(๒) และ(๓) ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน

### มติที่ประชุม

เห็นชอบในแนวทางที่ ๓ ให้ผู้ประกอบการดำเนินการคู่ขนานในการยื่นเรื่องขออนุญาตใช้สิทธิกับหน่วยงานหรือเอกชนเจ้าของที่ดินหรือทรัพย์สิน

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำกรอบแนวทางการมอบอำนาจเพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อเสนอว่าแนวทางการมอบอำนาจให้ประธาน กทค. ดำเนินการควรกำหนดให้ทำได้เฉพาะในกรณีที่เรื่องผ่านขั้นตอนการกลั่นกรองแล้ว กทค. มีความเห็นสอดคล้องกันทั้งหมด แต่หากมีความเห็นต่างแม้เพียงประเด็นใดประเด็นหนึ่งก็ต้องนำเข้าพิจารณาในที่ประชุม ทั้งนี้โดยอาจกำหนดกรอบระยะเวลาการกลั่นกรองที่ชัดเจน และไม่รอในกรณีไม่มีการส่งความเห็นภายในกรอบเวลาดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้ ในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส.(ชุด ๔)ครั้งที่ ๑๓/๒.๕๕๗) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำขอ ใช้สิทธิแห่งทางตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการ ให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลกรณี Access network (Node ถึง End user) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน Core ไม่เกิน ๑๒ Core จำนวน ๓ ราย(๑๗ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้ว นำแสง (OFC) จำนวน ๓๐ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายโทรคมนาคม จำนวน ๘ ราย (๑๔๒ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (OFC) จำนวน ๗๓๘ เส้นทาง เคเบิลโคแอกเชียล จำนวน ๒ เส้นทาง

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๗

รายงานสรุปผลการพิจารณาของคณะทำงานเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่ บมจ แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ได้นำเสนอเพื่อทบทวนประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม (คณะทำงานเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงฯ , สำนักค่าธรรมนิยมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม)

#### หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

#### ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่นๆ

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๑

พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุดที่ ๔) ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำขอ ใช้สิทธิแห่งทางตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิ

ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

### มติที่ประชุม

๑.รับทราบรายงานผลกรณี Access network (Node ถึง End user) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย (๑๕ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (OPC) จำนวน ๓๒ เส้นทาง

๒.เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๗ รายการ (๓๔ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (OPC) จำนวน ๒๙๘ เส้นทาง เคเบิลทองแดงจำนวน ๑๓ เส้นทาง

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระ นี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๕.๒

**แนวทางการดำเนินคดีปกครองในคดีหมายเลขคำที่ อ .๓๕๓ -๓๕๔ /๒๕๕๗**  
(สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม(นางสาวพรพักตร์ฯ) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีปกครองในคดีหมายเลขคำที่ อ .๓๕๓-๓๕๔/๒๕๕๗ กรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ฟ้อง กสทช . เกี่ยวกับการออกคำสั่งระงับการใช้เครื่องหมาย “+” หรือสัญลักษณ์อื่นใดเพื่อเรียกออกไปยังโครงข่ายโทรศัพท์ระหว่างประเทศรายอื่นเป็นเวลาชั่วคราว ๓๐ วัน ในระหว่างการเจรจาเพื่อหาข้อตกลงร่วมกันกับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้ เพื่อกำหนดผู้รับผิดชอบในกระบวนการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุด

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมมอบหมายให้ กสทช. พลเอก สุกิจฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

### เลิกประชุมเวลา

๑๓.๔๕ น.