

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ...

ระหว่างวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๗ ถึง วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๗

และเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เวลา ๙.๐๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
ข้อ ๓ และ ข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ	
<p>ข้อ ๓ ให้ยกเลิก ประกาศ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒</p> <p>ข้อ ๔ บรรดาประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งอื่นใดในส่วนที่มีกำหนดไว้แล้วในประกาศนี้ หรือซึ่งขัดแย้งกับประกาศนี้ ให้ใช้ประกาศนี้แทน...</p>	<p>บริษัท ทู พับลิค คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>การให้ยกเลิกประกาศ /ระเบียบ/ข้อบังคับ/คำสั่งเดิม จะทำให้เกิดช่วงเวลาสุญญากาศ ๑๘๐ วันระหว่างการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดภายใต้ประกาศฉบับใหม่ ซึ่งอาจส่งผลกับการแข่งขันในตลาด เพราะไม่ได้ระบุว่าจะทำอย่างไรกับบริษัทที่เคยถูกประกาศให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดภายใต้ประกาศฉบับเดิม</p>
ข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ	
<p>ข้อ ๕ ในประกาศนี้</p> <p>“ตลาดที่เกี่ยวข้อง ” หมายความว่า ขอบเขตของตลาดบริการโทรคมนาคมที่กำหนดจากหลักเกณฑ์ทางเศรษฐศาสตร์ โดยพิจารณาความสามารถในการทดแทนกันได้ของบริการโทรคมนาคม ซึ่งพิจารณาจากปัจจัยประเภทบริการโทรคมนาคม พื้นที่ให้บริการและสภาพการแข่งขันในตลาดเพื่อจะใช้ในการประกอบในการพิจารณากำหนดผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในแต่ละกรณีที่มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ และกำหนดมาตรการกำกับดูแลล่วงหน้า...</p>	<p>บริษัท ทู พับลิค คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>คำนิยามของคำว่า “ตลาดที่เกี่ยวข้อง ” ในข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ควรจะมีความหมายเดียวกัน และเชื่อมโยงกับคำนิยามของตลาดที่เกี่ยวข้องในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง นิยามตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ... ทั้งนี้ อาจให้คำนิยามตลาดที่เกี่ยวข้องในร่างประกาศฯ นี้ว่า “ตลาดที่เกี่ยวข้อง หมายความว่า ตลาดที่เกี่ยวข้องตามความในประกาศ กสทช. เรื่อง นิยามตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ... หรือตามที่ได้มีประกาศแก้ไขเพิ่มเติม ในภายหลัง เว้นแต่จะได้มีการกำหนดความหมายเป็นอย่างอื่น”</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
<p>...“ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตที่คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมพิจารณา กำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาด ที่เกี่ยวข้องตามประกาศนี้...</p>	<p>บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด ควรแก้ไขเป็นดังนี้ “ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตที่ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม <u>คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ</u> พิจารณา กำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องตามประกาศนี้”</p>
<p>...“ผู้ใช้บริการ” หมายความว่า ผู้ใช้บริการโทรคมนาคม จากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่ไม่รวมถึงผู้ใช้บริการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตซึ่งนำบริการ โทรคมนาคมที่ได้รับในฐานะผู้ใช้บริการไปประกอบกิจการอีกทอด หนึ่ง...</p>	<p>บริษัท โทร พับลิก คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด ควรนำนิยามของคำว่า “ผู้ใช้บริการ” ออก เนื่องจากไม่ได้มีการกล่าวถึงผู้ใช้บริการในร่างประกาศฯ ฉบับนี้</p>
<p>ความเห็นอื่น: ควรเพิ่มคำนิยามของคำว่า “เลขาธิการ”</p>	<p>บริษัท โทร พับลิก คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด ควรเพิ่ม นิยามของคำว่า “เลขาธิการ หมายความว่า เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” ซึ่งปรากฏอยู่ในข้อ ๑๒ และ ๑๖ ของร่างประกาศฯ</p>
<p>ข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ</p>	
<p>ข้อ ๘ การกำหนดตลาดที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง <u>นิยามของตลาดและขอบเขตตลาด โทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ.</u></p>	<p>บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด ข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ควรเพิ่มข้อความ “การกำหนดตลาดที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง <u>นิยามของตลาดและขอบเขตตลาด โทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. หรือตามที่ได้มีการประกาศแก้ไขเพิ่มเติมในภายหลัง</u>” เพื่อเกิดความต่อเนื่องในการ บังคับใช้หากมีการยกเลิกหรือการแก้ไขเปลี่ยนแปลงประกาศ กสทช . เรื่อง <u>นิยามของตลาดและขอบเขตตลาด โทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ.</u> ในภายหลัง</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
<p>ข้อ ๙ ของร่างประกาศฯ</p>	
<p>ข้อ ๙ ในการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาว่าในตลาดที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๘ แต่ละตลาดมีระดับการแข่งขันในตลาดมากน้อยเพียงใด ให้ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) วิเคราะห์อัตราส่วนการกระจุกตัวของตลาดโดยใช้การวัดค่าดัชนี Herfindahl-Hirschman Index (HHI) โดย หากค่า HHI มีค่ามากกว่า ๒,๕๐๐ ให้ถือว่าตลาดมีการกระจุกตัวสูงและอาจมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ และ</p> <p>(๒) พิจารณาปัจจัยด้านโครงสร้างตลาดและอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดในตลาดที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้ปัจจัยดังต่อไปนี้ ในการพิจารณาประกอบตามความเห มาะสม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาครบทุกปัจจัย</p> <p>(ก) เป็นตลาดที่ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าตลาดได้โดยยาก หรือ</p> <p>(ข) เป็นตลาดที่อำนาจการต่อรองของผู้ซื้อต่ำ หรือ</p> <p>(ค) เป็นตลาดที่มีบริการมีความหลากหลายน้อย</p> <p>ในกรณีที่ไม่สามารถคำนวณค่าดัชนี Herfindahl-Hirschman Index ได้ อาจพิจารณาตาม (๒) เท่านั้น</p> <p>หากพิจารณาว่าตลาดที่เกี่ยวข้องใดมีระดับความมีประสิทธิภาพของการแข่งขันต่ำหรือจำเป็นต้องมีการกำกับดูแล ให้ถือว่าต้องมีการดำเนินการพิจารณาของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องนั้นต่อไป</p>	<p>บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า การวิเคราะห์การแข่งขันของตลาด ควรจะพิจารณาปัจจัยดังต่อไปนี้ทุกปัจจัยรวมกัน ได้แก่</p> <p>(๑) ดัชนี HHI (เมื่อพิจารณาเทียบกับตลาดโทรคมนาคมในต่างประเทศโดยรวม)</p> <p>(๒) ความยากง่ายในการเข้าตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ (การมีกฎเกณฑ์จาก กสทช . เปิดให้ผู้ประกอบการรายใหม่ เช่น MVNO เข้ามาในตลาดได้โดยง่าย)</p> <p>(๓) อำนาจการต่อรองของผู้ซื้อในตลาด (สามารถเปลี่ยนไปใช้สินค้าของคู่แข่งได้โดยง่าย เช่น การใช้บริการคงสิทธิเลขหมาย)</p> <p>(๔) ความหลากหลายของสินค้าในตลาด (มีการใช้ผลิตภัณฑ์ และจำนวนโปรโมชั่นที่มีให้เลือกมากมาย)</p> <p>(๕) ตลาดที่กำลังหดตัว (การลดระดับโดยธรรมชาติของการแข่งขัน ซึ่งชี้แนะว่าไม่จำเป็นต้องกำกับดูแลอีกต่อไป)</p> <p>(๖) ตลาดที่กำลังขยายตัว และเป็นพื้นฐานของเศรษฐกิจของประเทศโดยรวม (ตลาดโทรคมนาคมในยุคเริ่มให้บริการ 3G และพัฒนาไปยัง 4G ควรปล่อยให้เกิดการแข่งขันอย่างสมบูรณ์ โดยปราศจากการแทรกแซงใดๆ จาก กสทช.)</p> <p>ซึ่งการพิจารณาครบทุกปัจจัย จะสามารถเข้าถึงและเข้าใจการแข่งขันของตลาดได้ครบทุกมุมมอง และถูกต้องมากขึ้นกว่าพิจารณาเพียงไม่กี่ปัจจัยเท่านั้น</p> <p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไขค่า HHI ให้ไม่ต่ำกว่า ๓,๕๐๐</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดพิจารณาการกระจุกตัวของตลาดที่ค่าดัชนี HHI มากกว่า ๒,๕๐๐ นั้น เป็นตัวเลขที่ไม่สอดคล้องกับตลาดโทรคมนาคมประเทศไทย รวมไปถึงประเทศส่วนใหญ่ในโลก อาทิเช่น</p>

ประเด็น

ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย

ประเทศ	ค่า HHI
เยอรมนี	๒,๘๔๓
โปแลนด์	๒,๘๙๙
อิตาลี	๒,๙๑๐
ออสเตรีย	๓,๑๖๕
เดนมาร์ก	๓,๒๘๐
สวีเดน	๓,๓๒๐
สเปน	๓,๓๙๓
ออสเตรเลีย	๓,๔๔๖
ฟินแลนด์	๓,๔๖๕

ประเทศ	ค่า HHI
เบลเยียม	๓,๔๙๕
โปรตุเกส	๓,๖๐๖
ฝรั่งเศส	๓,๘๐๐
เนเธอร์แลนด์	๓,๘๔๘
เกาหลีใต้	๓,๘๗๐
สวีตเซอร์แลนด์	๔,๕๘๒
นิวซีแลนด์	๔,๕๘๒
นอร์เวย์	๕,๔๑๖

ซึ่งอาจนำไปสู่การลดประสิทธิภาพการแข่งขันของตลาด ลดแรงจูงใจในการเข้าลงทุนและแข่งขันเพื่อพัฒนาสินค้าที่ดีขึ้นให้กับผู้บริโภคในท้ายที่สุด

บริษัทฯ จึงขอเสนอให้แก้ไขค่า HHI ให้ไม่ต่ำกว่า ๓,๔๐๐

บริษัทฯ เห็นว่า การวัดระดับการแข่งขันในตลาด ไม่สามารถพิจารณาปัจจัยใดปัจจัยหนึ่งเพียงปัจจัยเดียวได้ แต่ควรพิจารณาทุกปัจจัยไปพร้อมกัน เพื่อให้เห็นถึงสภาพการแข่งขันของตลาดอย่างแท้จริงในทุกๆ มุมมอง อีกทั้งควรนำปัจจัยของสภาพตลาดว่าเป็นตลาดที่กำลังหดตัว (declining market) เช่น ตลาดบริการเสียง หรือเป็นตลาดที่กำลังขยายตัว (emerging market) เช่น ตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3G ซึ่งมีผลต่อการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศโดยรวมหรือไม่ ทั้งนี้เนื่องจากตลาดใน ๒ ตลาดดังกล่าวเป็นตลาดที่ไม่ควรมีการแทรกแซง ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้แก้ไข ข้อ ๙ (๒) ดังนี้

“...(๒) พิจารณาปัจจัยด้านโครงสร้างตลาดและอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดในตลาดที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้ปัจจัยดังต่อไปนี้ ในการพิจารณาประกอบตามความเหมาะสม ดังนี้

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>(ก) เป็นตลาดที่ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าตลาดได้โดยยาก และ</p> <p>(ข) เป็นตลาดที่อำนาจการต่อรองของผู้ซื้อต่ำ และ</p> <p>(ค) เป็นตลาดที่มีบริการมีความหลากหลายน้อย และ</p> <p>(ง) เป็นตลาดที่กำลังหดตัว (declining market) หรือเป็นตลาดที่กำลังขยายตัว (emerging market)</p> <p>...”</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>เสนอให้ในร่าง ข้อ๙ ให้ตัดการพิจารณาค่า HHI ออกจากปัจจัยการพิจารณาว่าตลาดใดควรมีการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมีแนวโน้มว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาด และเพิ่มปัจจัยให้เป็นไปตาม EU COMMISSION RECOMMENDATION of 17 December 2007 ด้วยเหตุผลประกอบดังนี้</p> <p>หลักการพิจารณากำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation ไม่ควรนำค่า HHI มาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณา กำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation เนื่องจากค่า HHI นั้น ใช้ในการพิจารณาการกระจุกตัวของตลาดจากการ ควบรวมของผู้ประกอบการในตลาด ซึ่งเป็นคนละประเด็นกันกับการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation ซึ่งจะ เห็นได้จากว่าการพิจารณาค่า HHI จะถูกใช้ในการพิจารณาใน Horizontal Merger Guidelines ของ U.S. Department of Justice and the Federal Trade Commission และ Guidelines on the assessment of horizontal mergers under the Council Regulation on the control of concentrations between undertakings (2004/C 31/03) ของ European commission</p> <p>ทั้งนี้ การกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation จะต้องมีการพิจารณาก่อนว่ามาตรการ Ex Post Regulation สามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพแล้วหรือไม่ หากใช้แล้วยังไม่เกิดประสิทธิภาพจึงจะกำหนด มาตรการ Ex Ante Regulation แต่หากมาตรการ Ex Post Regulation มีการใช้อย่างมีประสิทธิภาพหรือในปัจจุบันยังไม่มี การปรากฏว่ามีการใช้มาตรการ Ex Post Regulation ที่กำหนดไว้เลย จึงย่อมไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนด มาตรการ Ex Ante Regulation แต่อย่างใด</p> <p>ดังในกฎเกณฑ์ COMMISSION RECOMMENDATION of 17 December 2007 ของสหภาพยุโรป ได้ กำหนดการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันในตลาดว่าองค์กรกำกับดูแลควรจะกำหนดตัว SMP ในตลาดนั้นหรือไม่ นั้น จะ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>ใช้หลักเกณฑ์ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ก. ต้องพิจารณาว่าตลาดดังกล่าวเป็นตลาดที่มีอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดสูงอย่างค่อนข้าง ถาวรหรือไม่ หากมีอุปสรรคการเข้าสู่ตลาดค่อนข้างถาวร ก็ให้พิจารณาเกณฑ์ ที่ ๒ ต่อไป ข. ตลาดนั้นต้องไม่มีแนวโน้มว่าจะสามารถปรับเปลี่ยนไปเป็นตลาดที่มีการแข่งขันได้ภายในเวลาอันเหมาะสม หากเข้าเกณฑ์นี้ก็จะพิจารณาเกณฑ์ที่ ๓ ต่อไป ค. ต้องมีหลักฐานแสดงให้เห็นว่ากฎหมายการแข่งขันทางการค้าไม่สะดวกแก้ปัญหาการแข่งขันในตลาดได้ <p>(COMMISSION RECOMMENDATION of 17 December 2007 HEREBY RECOMMENDS: 2. When identifying markets other than those set out in the Annex, national regulatory authorities should ensure that the following three criteria are cumulatively met:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) the presence of high and non-transitory barriers to entry. These may be of a structural, legal or regulatory nature; b) a market structure which does not tend towards effective competition within the relevant time horizon. The application of this criterion involves examining the state of competition behind the barriers to entry; c) the insufficiency of competition law alone to adequately address the market failure(s) concerned.) <p>จึงจะเห็นได้ว่าไม่มีการนำค่า HHI ซึ่งใช้ในการพิจารณาการกระจุกตัวของตลาดจากการรวบรวมของผู้ประกอบการในตลาด ซึ่งเป็นคนละประเด็นกับการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation มาพิจารณากำหนดว่าตลาดใดควรมีการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมีแนวโน้มว่ามีอำนาจเหนือตลาดแต่อย่างใด</p> <p>ทั้งนี้ หากมีการนำ ค่า HHI มาพิจารณากำหนดว่าตลาดใดควรมีการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation ก็จะทำให้เกิดการกำหนดมาตรการมาควบคุมตลาดที่ไม่เหมาะสมและอาจก่อให้เกิดการบิดเบือนกลไกของตลาดเอง หากต้องการจำกัดดุลพินิจในการพิจารณากำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมี</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>แนวโน้มว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาดนั้น ก็ควรกำหนดGuidelines ในแต่ละปัจจัย โดยกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์และแนวทางการพิจารณาว่าตลาดใดควรมีการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมีแนวโน้มว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาดใน Guidelines ดังกล่าวซึ่ง ค่า HHI อาจเป็นรายละเอียดการพิจารณาในGuidelines ดังกล่าวได้ ซึ่งสถานะทางกฎหมายขอGuidelines นั้น เป็นแนวทางการใช้ดุลพินิจตามกฎหมายหรือกฎ ซึ่งมีผลทางกฎหมายในฐานะเป็นกรอบการใช้ดุลพินิจของฝ่ายปกครอง จะทำให้ฝ่ายปกครองใช้ดุลพินิจตามกรอบดังกล่าวซึ่งจะก่อให้เกิดความชัดเจนแน่นอนในการใช้ดุลพินิจ เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการ และก่อให้เกิดความโปร่งใสในการใช้ดุลพินิจต่อสาธารณชนทั่วไป เช่นเดียวกันกับแนวทางปฏิบัติตามพ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๕๒ และแนวทางของสากล</p> <p>ขอให้มีการพิจารณาปัจจัยในการกำหนดตลาดที่ มีแนวโน้มว่าจะมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดและปัจจัยในการกำหนดตัว SMP ใน (ร่าง) ข้อ ๙ และ ๑๐ ทุกปัจจัยอย่างเท่าเทียมกัน โดยขอให้ระบุว่า <u>“จะต้องพิจารณาทุกปัจจัยต่อผู้รับใบอนุญาตทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน และหากมีความจำเป็นที่จะไม่ใช้ปัจจัยใดจะต้องไม่ใช้ปัจจัยดังกล่าวโดยไม่มีเหตุผลอันควร ทั้งนี้ การใช้หรือไม่ใช้ปัจจัยใดดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการเลือกปฏิบัติต่อผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่ง”</u></p> <p>ขอให้กำหนดให้ กสทช . ออก guideline ในแต่ละปัจจัยที่พิจารณาว่าตลาดใดควรมี การกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation หรือกำหนดว่าตลาดใดมีแนวโน้มว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามข้อ ๙ ของร่างประกาศ</p> <p>กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ (คุณอร่ามศรี รุพันธ์)</p> <p>ในส่วนของการพิจารณาระดับการแข่งขัน เห็นว่า การใช้ค่า HHI สามารถทำได้ เนื่องจากการใช้ค่า HHI พิจารณาการรวมธุรกิจในแนวนอน เป็นการพิจารณาระดับการแข่งขันที่เปลี่ยนแปลงไปหลังการรวมธุรกิจ ดังนั้น การใช้ค่า HHI ในร่างประกาศฯ ข้อ ๙ (๑) น่าจะยังคงใช้ได้อยู่ แต่การใช้ค่า HHI เท่าได้นั้นน่าจะดูให้เหมาะสมกับกิจการโทรคมนาคม เพราะเป็นเรื่องของธุรกิจรายสาขา ค่า HHI ที่ ๒,๕๐๐ น่าจะเป็นของสหรัฐอเมริกาที่มีการปรับใช้ใหม่กับทุกประเภทธุรกิจ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นว่าการกำหนดเกณฑ์ค่า HHI ที่ ๒,๕๐๐ นั้นเหมาะสมแล้ว</p> <p>เห็นด้วยกับ การเพิ่มเติม รายละเอียด การใช้หลักเกณฑ์ พิจารณาปัจจัยด้านโครงสร้างและอุปสรรคการเข้าสู่ตลาด โดยเฉพาะการพิจารณาจากปัจจัย ความยากง่ายในการเข้าสู่ตลาดของรายใหม่ ซึ่งจะเห็นได้จากบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งปัจจุบันมีผู้ให้บริการรายใหญ่อยู่เพียง ๓ ราย แม้จะมีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในย่าน ๒.๑ GHz เพิ่มอีก ๓ ราย แต่ก็ยังเป็นบริษัทที่มีความสัมพันธ์ในเชิงทุนกับผู้ให้บริการรายเดิมทั้ง ๓ รายดังกล่าวและมีการถ่ายโอนผู้ใช้บริการระหว่างบริษัทแม่และบริษัทลูก ประกอบกับการต้องใช้เงินลงทุนในการประมูลคลื่นความถี่ที่สูงมากและการลงทุนในโครงข่ายทำให้การเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่เป็นไปได้ยาก แม้ กสทช. จะออกประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อส่งเสริมให้มีผู้ให้บริการในระดับ ขยายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่(MVNO) แต่ MVNO ไม่สามารถแข่งขันกับผู้ให้บริการรายเดิมที่มีฐานลูกค้าเป็น นจำนวนมาก ได้ จึงเห็นควรให้มีมาตรการกำกับดูแลการแข่งขันให้ผู้ให้บริการรายเล็กสามารถอยู่ในตลาดได้</p> <p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>โดยที่ธรรมชาติของกิจการโทรคมนาคมส่วนใหญ่เป็นกิจการที่มีผู้ประกอบการน้อยราย และมีการกระจุกตัวค่อนข้างสูง ดังนั้นการกำหนดค่า HHI จาก ๑,๘๐๐ เป็น ๒,๕๐๐ จึงมีความเหมาะสมขึ้น และเป็นเกณฑ์ที่หลายประเทศใช้ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคมของประเทศไทยด้วยว่ามี พัฒนาการที่ต่างจากตลาดโทรคมนาคมในต่างประเทศ หากสำนักงาน กสทช. ไม่ต้องการแทรกแซงตลาดมากเกินไป ควร อาจพิจารณากำหนดค่า HHI ให้สูงกว่า ๒,๕๐๐ เช่น ๓,๐๐๐ เป็นต้น</p> <p>ทั้งนี้ไม่ว่าแต่ละตลาดจะคำนวณค่า HHI ได้เท่าใด สำนักงาน กสทช. ควรเปิดเผยข้อมูลที่ใช้ในการคำนวณให้ ชัดเจนเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบและสามารถแสดงความคิดเห็นได้</p> <p>นอกจากนี้ ร่างประกาศมีความชัดเจนขึ้นเมื่อเทียบกับประ กาศ กทช. เดิม แต่เนื่องจากลักษณะของตลาด โทรคมนาคมส่วนใหญ่เป็นตลาดที่มีผู้แข่งขันน้อยรายดังที่กล่าวไว้แล้ว ดังนั้น นอกจากการพิจารณาปัจจัยด้าน โครงสร้างตลาดและอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดแล้ว ควรพิจารณาธรรมชาติของบริการนั้น ๆ ด้วย หากเป็นบริการที่มี อัตราการขยายตัวของตลาดที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง เช่น บริการโทรศัพท์ประจำที่ ซึ่งผู้ประกอบการไม่มีพฤติกรรมใน</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>การใช้อำนาจตลาดในทางที่ผิด หรือไม่สามารถ exercise อำนาจเหนือตลาดใด ๆ ได้แล้ว ปัจจัยทั้ง ๓ ประการดังกล่าว ก็อาจไม่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกรณีนี้</p> <p>สำหรับปัจจัยในการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดนั้น โดยรวมแล้วสาระสำคัญไม่ได้อยู่ที่การยุบรวม ปัจจัยในการพิจารณาจาก ๑๓ ปัจจัยเป็น ๗ ปัจจัย แต่สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดนิยามของปัจจัยและกรอบหลักเกณฑ์ในการพิจารณาปัจจัยเหล่านี้ให้เป็นรูปธรรม เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การรวมตัวในแนวตั้ง (Vertical Integration) ขอให้ระบุให้ชัดเจนว่าหมายถึงลักษณะใด ขอบเขตอย่างไร ● ความหลากหลายของสินค้าหรือบริการที่นำเสนอ จะพิจารณาความหลากหลายเฉพาะในตลาดบริการเดียวกันหรือต่างตลาดกันได้ ● การควบคุมโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น ไม่ควรรวมส่วนที่บริการ เพื่อสังคม หรือในโครงการของภาครัฐที่ไม่มุ่งหากำไร ● ความง่ายในการเข้าถึงแหล่งเงินทุน ควรพิจารณาลักษณะของผู้ประกอบการด้วยว่าแต่ละรายมีระเบียบปฏิบัติที่ต่างกันหรือไม่ เช่น ระหว่างผู้ประกอบการที่เป็นรัฐวิสาหกิจ กับผู้ประกอบการที่เป็นบริษัทเอกชน เป็นต้น ● ศักยภาพในการแข่งขันของคู่แข่งในตลาดอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาโดยใช้เกณฑ์อะไร เช่น ARPU, ARPA เป็นต้น ● มีความได้เปรียบหรือเหนือกว่าทางเทคโนโลยี จะพิจารณาแยกแต่ละตลาดหรือพิจารณาในภาพรวมทุกตลาด <p>และต้องกำหนดให้ชัดเจนว่าตลาดบริการใดจะใช้ปัจจัยใดบ้างในการพิจารณาและมีวิธีการพิจารณาอย่างไรทั้งนี้ เพื่อให้มั่นใจว่าจะใช้ปัจจัยเดียวกันในการพิจารณาดตลาดแต่ละตลาด เนื่องจากทั้งใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง นิยามของตลาดฯ ข้อ ๘ ในประเด็นของการพิจารณากำหนดตลาดที่ เกี่ยวข้อง และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ ตามข้อ ๑๐ (๒) นั้นกำหนดให้ กสทช. ใช้ดุลยพินิจที่จะพิจารณาใช้เฉพาะบางหลักเกณฑ์ที่ กสทช. เห็นสมควร ดังนั้น เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของ กสทช. และไม่ให้เกิดการเลือกปฏิบัติ จึงขอเสนอให้ สำนักงาน กสทช. ควรประกาศกำหนดล่วงหน้าว่าในตลาดโทรคมนาคมใดจะใช้ปัจจัยใดในการพิจารณา เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการทุกราย รวมทั้งควรรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ก่อนนำไปใช้พิจารณาด้วย</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
<p>ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ</p> <p>ข้อ ๑๐ หากตลาดที่เกี่ยวข้องมีการกระจุกตัวสูงตามข้อ ๙ ให้พิจารณากำหนดผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องนั้น โดยใช้หลักเกณฑ์และปัจจัยในการพิจารณา ดังนี้</p> <p>(๑) ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๔๐ ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หรือ</p> <p>(๒) ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๒๕ ถึงร้อยละ ๓๙.๙๙ ถือว่าเป็นผู้มีแนวโน้มที่จะมีอำนาจเหนือตลาด โดยจะพิจารณา ปัจจัยดังต่อไปนี้ประกอบ ตามความเหมาะสม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาครบทุกปัจจัย</p> <p>(ก) มีความเกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการรายอื่นในตลาดที่เกี่ยวข้อง ในลักษณะของบริษัทที่มีการถือหุ้นไขว้หรือบริษัทย่อย</p> <p>(ข) การรวมตัวในแนวตั้ง (Vertical Integration)</p> <p>(ค) ความหลากหลายของสินค้าหรือบริการที่นำเสนอ</p> <p>(ง) การควบคุมโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น</p> <p>(จ) ความง่ายในการเข้าถึงแหล่งเงินทุน</p> <p>(ฉ) ศักยภาพในการแข่งขันของคู่แข่งในตลาดอยู่ในระดับต่ำ</p> <p>มีความได้เปรียบหรือเหนือกว่าทางเทคโนโลยีเป็นไปได้ และแรงจูงใจที่จะตอบโต้ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ให้ความร่วมมือ และความเป็นไปได้และแรงจูงใจที่ผู้ซื้อหรือผู้ประกอบการที่มีศักยภาพจะเข้าสู่ตลาดเพื่อแข่งขันกับการร่วมกันนั้น</p>	<p>บริษัท ทู พับลิค คอมมิวนิเคชั่น จำกัด, บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด และ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>ขอเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๐ (๑) และ (๒) เป็นดังนี้</p> <p>“(๑) ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๔๐ <u>ขึ้นไป</u> ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ หรือ</p> <p>(๒) ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๒๕ ถึงร้อยละ ๓๙.๙๙ <u>แต่ไม่ถึงร้อยละ ๔๐</u> ถือว่าเป็นผู้มีแนวโน้มที่จะมีอำนาจเหนือตลาด โดยจะพิจารณาปัจจัยดังต่อไปนี้ประกอบตามความเหมาะสม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาครบทุกปัจจัย”</p> <p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า เนื่องจากปริมาณสัดส่วนการตลาด สามารถสะท้อนความมีอำนาจเหนือตลาดได้เพียงบางส่วนเท่านั้น ควรที่จะมีการนำสัดส่วนการตลาดมาเป็นเพียงปัจจัยในการพิจารณากำหนดผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้อง มิควรใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาลำดับแรก</p> <p>เนื่องจากว่า ผู้ประกอบการที่มีสัดส่วนน้อยกว่าร้อยละ ๒๕ ก็สามารถเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดได้ เช่น ผู้ประกอบการรายใหม่ (ที่เพิ่งเข้ามาทำตลาดไตรมาสแรก) แต่มีขนาดโครงสร้างทางธุรกิจโดยรวมใหญ่ระดับนานาชาติ มีโครงข่ายพันธกิจทางธุรกิจที่สามารถเกื้อหนุนให้ เกิดความได้เปรียบในการแข่งขันในตลาดไตรมาสแรกประเทศไทยทั้งทางตรงและทางอ้อม บริษัทฯ จึงขอเสนอให้แก้ไข ดังนี้</p> <p>“...ข้อ ๑๐ หากตลาดที่เกี่ยวข้องมีการกระจุกตัวสูงตามข้อ ๙ ให้พิจารณากำหนดผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดที่เกี่ยวข้องนั้น โดยใช้หลักเกณฑ์และปัจจัยในการพิจารณาทุกปัจจัยประกอบกัน ดังนี้</p> <p>(ก) มีความเกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการรายอื่นในตลาด ที่เกี่ยวข้องในลักษณะของบริษัทที่มีการถือหุ้นไขว้หรือบริษัทย่อย</p> <p>(ข) การรวมตัวในแนวตั้ง (Vertical Integration)</p> <p>(ค) ความหลากหลายของสินค้าหรือบริการที่นำเสนอ</p> <p>(ง) การควบคุมโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>(จ) ความง่ายในการเข้าถึงแหล่งเงินทุน</p> <p>(ฉ) ศักยภาพในการแข่งขันของคู่แข่งในตลาดอยู่ในระดับต่ำ</p> <p>(ช) มีความได้เปรียบหรือเหนือกว่าทางเทคโนโลยี</p> <p>(ซ) แนวโน้มการกระจายและขายสินค้าที่สูง</p> <p>(ฌ) ส่วนแบ่งตลาด</p> <p>(ญ) ขนาดของกิจการโดยรวม</p> <p>(ฎ) อำนาจการต่อรองของผู้ซื้อ...”</p> <p>ขอให้ กสทช. เปิดเผยวิธี และผลการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดแก่ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องเพื่อความโปร่งใส และชัดเจน ก่อนมีการประกาศผู้มีอำนาจเหนือตลาด</p> <p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (คุณนพคุณ ศรีสวัสดิ์)</p> <p>ในเรื่องของหลักเกณฑ์การพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาด (ปัจจัยในข้อ ๑๐(๒)) เห็นด้วยกับตัวแทนจากบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ว่าควรมีความชัดเจน มีการประกาศให้ทราบว่าจะใช้หลักเกณฑ์ข้อใดบ้าง เพื่อจำกัดการใช้ดุลยพินิจ</p> <p>ต้องการให้อธิบายว่าทำไม กสทช. เลือกพิจารณาผู้ประกอบการที่มีส่วนแบ่งตลาดมา กกว่าร้อยละ ๔๐ ว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด ทั้งที่คณะที่ปรึกษาเสนอที่ร้อยละ ๕๐</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>ขอให้มีการพิจารณาปัจจัยตามร่างข้อ ๑๐ (ก) ในเรื่องความเกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการรายอื่นในตลาดที่เกี่ยวข้องในลักษณะของบริษัทที่มีการถือหุ้นไขว้หรือบริษัทย่อย ก่อนที่จะมีการพิจารณาส่วนแบ่งตลาด และขอให้กำหนดนิยามคำว่า “การถือหุ้นไขว้” “บริษัทย่อย” ให้ชัดเจน โดยขอให้ใช้นิยาม “การถือหุ้นไขว้” “บริษัทย่อย” และนิยามอื่นที่เกี่ยวข้อง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควบรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย และให้รวมกรณีบริษัทที่มีการควบคุมกัน (Common Control) บริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกันทางสัญญา ที่ทำให้มีพฤติกรรมทางตลาดไปในแนวทางเดียวกัน ในการปัจจัยดังกล่าวด้วย</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>การกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดขอให้ใช้หลักเกณฑ์เดียวกันกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด เนื่องจากการกำหนดมาตรการหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เป็นมาตรการ Ex Ante Regulation จะต้องเป็นมาตรการเดียวกันกับมาตรการ Ex Post Regulation (ตามพ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๒) จะต้องไม่มีความแตกต่างกัน เนื่องจากหากมีความแตกต่างกันก็จะเกิดความไม่สอดคล้องกันของมาตรการควบคุมตลาดดังกล่าวและจะเกิดผลที่ประหลาดจากการบังคับใช้กฎหมาย</p> <p>ดังนั้น จึงขอเสนอให้มีการกำหนดใน (ร่าง) ข้อ ๑๐ ดังนี้ (เพื่อให้สอดคล้องกันกับหลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาดตามพ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๒)</p> <ul style="list-style-type: none"> ก. ผู้รับใบอนุญาตใดที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ข. ผู้รับใบอนุญาตสามรายแรก ที่มีส่วนแบ่งตลาดรวมกันตั้งแต่ ร้อยละเจ็ดสิบห้าขึ้นไป ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ค. ผู้รับใบอนุญาตใดที่มีส่วนแบ่งตลาดต่ำกว่าร้อยละ ๑๐ ถือว่าไม่มีแนวโน้มว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ง. ผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ ร้อยละ ๑๐ แต่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ ถือว่าเป็นผู้มีแนวโน้มที่จะเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ โดยพิจารณาปัจจัย ตามร่างประกาศ <p>ขอให้มีการพิจารณาปัจจัยในการกำหนดตลาดที่มีแนวโน้มว่าจะมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดและปัจจัยในการกำหนดตัว SMP ใน (ร่าง) ข้อ 9 และ 10 ทุกปัจจัยอย่างเท่าเทียมกัน โดยขอให้ระบุว่า <u>“จะต้องพิจารณาทุกปัจจัยต่อผู้รับใบอนุญาตทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน และหากมีความจำเป็นที่จะไม่ใช้ปัจจัยใดจะต้องไม่ใช้ปัจจัยดังกล่าวโดยไม่มีเหตุผลอันควร ทั้งนี้ การใช้หรือไม่ใช้ปัจจัยใดดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการเลือกปฏิบัติต่อผู้รับใบอนุญาตรายใดรายหนึ่ง”</u></p> <p>ขอให้กำหนดให้ กสทช. ออก Guideline สำหรับปัจจัย ๗ รายการตามข้อ ๑๐ ของ (ร่าง) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... เพื่อที่จะนำไปพิจารณา Single dominance</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>ขอให้กำหนดกระบวนการก่อนจะกำหนดให้มีผู้มีอำนาจเหนือตลาดให้ชัดเจน</p> <p>โดยขอให้กำหนดกระบวนการให้โอกาสผู้ที่จะถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด ให้สามารถทราบข้อมูล รายละเอียดการพิจารณาของคณะกรรมการ ข้อมูลที่ใช้ในการพิจารณาผู้ที่จะถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด ขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการ รวมทั้งกำหนดให้ผู้ที่จะถูกกำหนด ให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดมีโอกาสโต้แย้งดุลพินิจการพิจารณาก่อน รวมถึงกำหนดให้มีกระบวนการอุทธรณ์ดุลพินิจการพิจารณาก่อนกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดด้วย</p> <p>นอกจากนี้ขอให้มีการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดด้วย</p> <p>ทั้งนี้ กระบวนการดังกล่าว ขอให้มีการกำหนดให้สิทธิแก่ผู้ที่จะถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดมากกว่า พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙</p> <p>ขอให้กำหนดว่าในตลาดหนึ่งๆ อำนาจเหนือตลาดมีเพียงอำนาจเดียว (a position of economic strength) ดังนั้น ในตลาดหนึ่งๆ จะมี Single dominance “สองอำนาจ” หรือสองรายไม่ได้</p> <p>ที่ผ่านมา การไม่กำหนดในเรื่องนี้ให้ชัดเจนทำให้มีการนำเรื่อง SMP ไปใช้อย่างไม่ถูกต้อง กล่าวคือ ในตลาดค่าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ มีผู้ประกอบการ A B และ C มี market share ๔๐% ๓๐% และ ๒๓.๕% ตามลำดับ ที่ผ่านมา กสทช ได้กำหนดว่า A และ B ต่างสามารถเป็น Single SMP ได้ทั้งคู่ (โดยไม่ใช้ร่วมกันมีอำนาจ) ซึ่งไม่ถูกต้อง ในกรณีดังกล่าว หากในตลาดดังกล่าวมีอำนาจเหนือตลาดที่เป็น Single SMP จริง ย่อมต้องหมายถึงเฉพาะ A ซึ่งมี market share มากที่สุดเพียงรายเดียวเท่านั้นที่เป็น Single SMP แต่หากเป็น Collective dominance ย่อมอาจหมายถึงทั้ง A B และ C ร่วมกันได้ทั้ง ๓ ราย (ไม่ใช่เฉพาะสองรายแรก) โดยต้องพิจารณาจากความสัมพันธ์และพฤติกรรม</p> <p>ขอให้กำหนดให้ชัดเจนว่า SMP มีได้สองกรณี คือ กรณีแรก อำนาจเหนือตลาด (อำนาจเดียว) เป็นของรายเดียว (single dominance) และ กรณีที่สอง คือ อำนาจเหนือตลาด (อำนาจเดียว) แต่เป็นอำนาจร่วมกันของหลายราย (Collective dominance)</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ (คุณอร่ามศรี รุพันธ์)</p> <p>ในร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ เห็นว่า ผู้ประกอบการหลายรายมีความกังวลว่าตนจะเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด จึงขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในกรณีของ พรบ . การแข่งขันทางการค้า นั้น การเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดยังไม่ได้แปลว่าเป็นผู้กระทำความผิดตามกฎหมาย เพียงแต่เป็นผู้มีความสามารถที่จะใช้อำนาจเหนือตลาดนั้นได้ ดังนั้น ผู้ประกอบการที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดจะมีความผิดก็ต่อเมื่อได้มีการทำพฤติกรรมที่มีขอบ เช่น การกำหนดราคาอย่างไม่เป็นธรรม การกำหนดเงื่อนไขอันเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายอื่น เป็นต้น ในส่วนของร่างประกาศฯ ทาง กสทช. ควรให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าการกระทำใดถือว่ามีผิดกฎหมาย ผู้ประกอบการจะได้ไม่ต้องกังวลว่าจะมีความผิด</p> <p>ในส่วนของ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า กำลังจะมีการปรับลดเกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดของผู้มีอำนาจเหนือตลาดลง เนื่องจากการพิจารณาแต่ละบริษัทนั้นเป็นการมองรายนิติบุคคล แต่หาก กสทช . พิจารณารวมถึงบริษัทในเครือแล้ว การใช้เกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดที่ร้อยละ ๔๐ ก็ไม่น่าจะมีปัญหา และในส่วนของผู้มีแนวโน้มมีอำนาจเหนือตลาด กรมการค้าภายในยกเว้นการใช้เกณฑ์ที่ร้อยละ ๑๐ เฉพาะสำหรับผู้มีอำนาจเหนือตลาดที่เป็นกลุ่ม (Collective Dominant) เท่านั้น ไม่ได้ใช้กับ Single Dominant</p> <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นว่าการยุบรวมปัจจัยในการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด จาก ๑๓ ปัจจัย เป็น ๗ ปัจจัยนั้นเหมาะสมแล้ว</p>
ข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ	
<p>ข้อ ๑๑ ในกรณีสงสัยว่าตลาดที่เกี่ยวข้องใดอาจมีผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญหลายรายร่วมกัน ให้ใช้ปัจจัยที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้เพื่อพิจารณาการมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญที่เกี่ยวข้องร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตหลายรายในตลาดที่เกี่ยวข้องดังกล่าว โดยให้พิจารณาประกอบกับหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาของผู้รับใบอนุญาตรายใดเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญใน</p>	<p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>ขอให้กำหนดให้ กสทช. ออก Guideline สำหรับปัจจัยต่างๆที่จะนำไปพิจารณา Collective dominance ตามข้อ ๑๑ ของ (ร่าง) ประกาศ เช่น อะไรคือ low elasticity of demand, อะไรคือ potential competition ฯลฯ</p> <p>ขอให้กำหนดให้ชัดเจนว่าการพิจารณา collective dominance ให้พิจารณาปัจจัยต่างๆตามข้อ ๙ ของประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ .ศ.</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
<p>ตลาดที่เกี่ยวข้องตามข้อ๑๐</p> <ul style="list-style-type: none"> (๑) การกระจุกตัวของตลาด (๒) สินค้าและบริการที่จัดอยู่ประเภทเดียวกัน (๓) โครงสร้างต้นทุนที่คล้ายคลึงกัน (๔) ส่วนแบ่งตลาดที่ใกล้เคียงกัน <p>ทั้งนี้ ในการพิจารณาการมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญที่เกี่ยวข้องร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตหลายรายในตลาดที่เกี่ยวข้องตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการอาจใช้เกณฑ์และปัจจัยอื่นที่ใช้กัน ในทางวิชาการพิจารณาประกอบด้วยก็ได้ เช่น ความโปร่งใส ตลาดในสภาวะเติบโตเต็มที่หรืออิมตัว การเติบโตอย่างชะงักงันด้านอุปสงค์ อุปสงค์ของสินค้าหรือบริการมีความยืดหยุ่นต่ำ นวัตกรรมทางเทคนิคหรือเทคโนโลยีที่เติบโตเต็มที่หรืออิมตัว กำลังการผลิตส่วนเกิน อุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดสูง อำนาจในการต่อรองของผู้ซื้อ การแข่งขันที่มีศักยภาพ กลไกของการโต้กลับ และขอ บข่ายของการแข่งขันด้านราคา เป็นต้น</p> <p>การมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตหลายรายไม่จำเป็นต้องมีความเชื่อมโยงระหว่างผู้รับใบอนุญาตเหล่านั้นที่ชัดเจน ผู้รับใบอนุญาตเหล่านั้นอาจถูกวินิจฉัยว่ามีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญร่วมกันได้ หากมีลักษณะของตลาดตามข้อพิจารณาตามวรรคสองที่เอื้อต่อการร่วมมือระหว่างกัน โดยอ้อม โดยคำนึงถึงแรงจูงใจที่ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดจะประกอบกิจการไปในทางที่จะไม่ร่วมมือกัน ความเป็นไปได้และแรงจูงใจที่จะตอบโต้ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ให้ความร่วมมือ และความเป็นไปได้และแรงจูงใจที่ผู้ซื้อหรือผู้ประกอบการที่มีศักยภาพจะเข้าสู่ตลาดเพื่อแข่งขันกับการร่วมมือกันนั้น</p>	<p>๒๕๕๒ และ/หรือปัจจัยที่กำหนดโดยสหภาพยุโรป</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
ข้อ ๑๓ ของร่างประกาศฯ	
<p>ข้อ ๑๓ ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้ ให้ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งจะใช้ประกอบในการพิจารณาขั้นตอนต่อไปที่มีเป้าหมายเพื่อวินิจฉัยว่ามีการกระทำหรือพฤติ กรรมการใช้อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญที่ไม่เป็นธรรมอันมีลักษณะผูกขาดหรือลดหรือจำกัดการแข่งขันตามที่คณะกรรมการกำหนดหรือไม่</p>	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นควรแก้ไขข้อ ๑๓ เป็น “ข้อ ๑๓ ผู้รับใบอนุญาตรายใดที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้ ให้ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามข้อ-๓๐ ๙ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙” เนื่องจาก เป็นการระบุการกระทำที่ถือว่าเป็นการใช้อำนาจทางการตลาดที่ไม่เป็นธรรมอันมีลักษณะเป็นการผูกขาดหรือลดหรือจำกัดการแข่งขัน</p>
ข้อ ๑๔ ของร่างประกาศฯ	
<p>ข้อ ๑๔ ในกรณีที่เห็นสมควร คณะกรรมการอาจกำหนด มาตรการเฉพาะสำหรับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้เพื่อป้องกันการผูกขาดหรือจำกัดการแข่งขันมาตรการเฉพาะตามวรรคหนึ่ง หมายความว่ารวมถึง</p> <p>(๑) คำสั่งให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลาย อย่าง อันเป็นหรืออาจเป็นการผูกขาด หรือลดหรือจำกัดการแข่งขัน</p> <p>(๒) การแยกระบบบัญชีออกจากกันในการให้บริการ บางประเภท</p> <p>(๓) การเปิดเผยหรือแจ้งข้อมูล</p> <p>(๔) การกำหนดให้คิดต้นทุนการให้บริการใหม่</p> <p>(๕) การกำหนดอัตราขั้นสูงหรือขั้นต่ำของค่าบริการ บางประเภท</p>	<p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (คุณนพคุณ ศรีสวัสดิ์)</p> <p>ผู้ประกอบการที่ถูกประกาศให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด อาจไม่ได้มีพฤติกรรมที่ลด/ต่อต้านการแข่งขัน ดังนั้น ในการใช้มาตรการบังคับ จึงขอให้พิจารณาจากสภาพตลาดหรือพฤติกรรมที่เป็นอยู่จริงประกอบด้วย</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง (คุณชยติ บุญสิงห์)</p> <p>กสทช. มีบทลงโทษต่อผู้ประกอบการที่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะหรือไม่ และในปัจจุบันมีผู้ประกอบการที่ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะหรือไม่</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>ขอให้มีการระบุมาตรการที่ชัดเจนที่จะดำเนินการกับผู้ที่มีอำนาจเหนือตลาดเป็นการทั่วไปในประกาศก่อนที่จะมีการกำหนดตัวผู้มีอำนาจเหนือตลาด รวมทั้ง ออก Guidelines รายละเอียดการพิจารณามาตรการสำหรับผู้มีอำนาจเหนือตลาด ตามร่างข้อ ๑๔ ว่าการจะกำหนดมาตรการต่าง ๆ จะต้องพบว่าผู้รับใบอนุญาตมีพฤติการณ์อย่างไร จึงกำหนดมาตรการ เช่นนั้น และมาตรการที่กำหนดมีความเหมาะสมต่อพฤติการณ์ดังกล่าว หรือไม่ ควรกำหนดความรุนแรงของมาตรการเท่าใด และเมื่อกำหนดแล้วจะช่วยแก้ปัญหาตลาดได้อย่างไร</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
<p>ให้บริการ</p> <p>(๖) การกำหนดให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น</p> <p>(๗) การบังคับให้แยกขายบริการ</p> <p>(๘) การสั่งให้ยกเลิกหรือแก้ไขเงื่อนไขของสัญญา</p> <p>(๙) มาตรการหรือเงื่อนไขอื่นที่คณะกรรมการกำหนด</p>	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นว่าการระบุมตรการเฉพาะนั้นเหมาะสมแล้ว อย่างไรก็ตาม กสท และ บมจ. ทีโอที ถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดโทรคมนาคม เห็นควรให้จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทเฉพาะบริการที่ถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญเท่านั้น เพื่อลดภาระของผู้รับใบอนุญาตที่เป็นรัฐวิสาหกิจ</p> <p>ข้อ ๑๔ ขอตัดคำว่า “ตามวรรคหนึ่ง” ออก</p> <p>ขอหารือว่าในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งถูกกำหนดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและคณะกรรมการได้วินิจฉัยว่าผู้รับใบอนุญาตรายนั้นไม่มีการกระทำหรือพฤติกรรมการใช้อำนาจเหนือตลาดที่ไม่เป็นธรรมอันมีลักษณะเป็นการผูกขาดหรือลดหรือจำกัดการแข่งขันตามข้อ ๑๓ จะต้องถูกกำหนดให้ดำเนินการตามมาตรการเฉพาะหรือไม่</p>
ข้อ ๑๕ ของร่างประกาศฯ	
<p>ข้อ ๑๕ คณะกรรมการอาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการตามประกาศนี้ โดยคณะอนุกรรมการต้องประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านเศรษฐศาสตร์ โทรคมนาคมหรือกฎหมายแข่งขันทางการค้าอันมีประสบการณ์หรือผลงานเป็นที่ประจักษ์ โดยให้กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม เป็นฝ่ายเลขานุการ ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพิ่มเติมในรายละเอียดก็ได้ตามความเหมาะสม</p>	<p>บริษัท ทู พับลิค คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (คุณระพีภรณ์ เลิศวงศ์วีระชัย)</p> <p>ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๕ เปิดโอกาสให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการตามประกาศนี้ แต่ไม่ระบุบทบาทหน้าที่ชัดเจน จึงมีความเป็นไปได้ที่คณะอนุกรรมการจะมีหน้าที่ทับซ้อนกับเลขาธิการ กสทช. จึงเสนอให้กำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะอนุกรรมการให้ชัดเจน ดังเช่นประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ หรือประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑</p> <p>บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>บริษัทบริษัทฯ เห็นว่า หาก กสทช. ประสงค์จะให้มีความอนุกรรมการตามข้อ ๑๕ ของร่างประกาศฯ ควรมีการระบุอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการอย่างชัดเจนไว้ในร่างประกาศฯ และไม่ควรมีอำนาจหน้าที่ทับซ้อนกับที่ได้มีการระบุไว้เป็นการเฉพาะแล้วในร่างประกาศฯ ดังเช่น ไม่ควรมีอำนาจหน้าที่ที่ทับซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของเลขาธิการ กสทช. ตามข้อ ๑๒ และ ๑๖ ในเรื่องการจัดทำรายงานวิเคราะห์ระดับการแข่งขันและการระบุผู้มีอำนาจ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>เหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเสนอมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแล และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา นอกจากนี้ไม่ควร ที่จะระบุเป็นการเฉพาะให้ “กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม” ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการของคณะอนุกรรมการ เนื่องจากหากมีการเปลี่ยนแปลงชื่อกลุ่มงานหรือ การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและหน้าที่ความรับผิดชอบของกลุ่มงานดังกล่าวจะก่อให้เกิดผลกระทบในทางปฏิบัติได้</p>
ข้อ ๑๗ ของร่างประกาศฯ	
<p>ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจหรือความมั่นคง ของประเทศ หรือเพื่อส่งเสริมให้มีการลงทุนและสนับสนุนการพัฒนา นวัตกรรมในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ คณะกรรมการอาจกำหนดยกเว้นหรือผ่อนผันการบังคับใช้ทั้งฉบับ หรือแต่เฉพาะบทบัญญัติข้อใดข้อหนึ่งของประกาศนี้ก็ได้</p>	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เห็นควรตัดข้อ ๑๗ ออก เหตุผลเดียวกับข้อ ๑๔ ของร่างประกาศนิตยมติตลาดฯ บมจ. กสท เห็นว่า การกำหนดให้อำนาจ กสทช. สามารถยกเว้นการบังคับใช้ (ร่าง) ประกาศดังกล่าวได้ทั้ง ฉบับหรือแต่เฉพาะบทบัญญัติข้อใดข้อหนึ่ง เป็นการให้อำนาจ กสทช. สามารถใช้ดุลยพินิจได้เองและก่อให้เกิดการ ผูกขาดตลาดโทรคมนาคมโดยผู้รับใบอนุญาตเฉพาะรายซึ่งขัดกับหลักการส าระสำคัญของ (ร่าง) ประกาศดังกล่าว อีกทั้งการใช้ดุลยพินิจของ กสทช. ตามข้อ ๑๗ ทำให้ไม่ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนได้เสีย ขัด ต่อหลักเกณฑ์ในการออกประกาศ ของ กสทช. ที่จะต้องจัดให้มีการรับความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนได้เสีย ก่อน กสทช. จึงจะมีอ ำนาจออกประกาศที่เป็นข้อบัญญัติใด ๆ ได้ จึงเห็นควรให้ตัดข้อ ๑๗ ออก เพื่อให้สอดคล้องและ เป็นไปตามหลักเกณฑ์การออกประกาศของ กสทช.</p>
ความเห็นอื่นๆ	
<p>หลักการกำกับดูแลแบบ ex-ante และ ex-post</p>	<p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ก่อนจะมีการกำหนดมาตรการ Ex Ante Regulation จะต้องพิจารณาก่อนว่ามาตร การ Ex Post Regulation ที่มีอยู่สามารถนำมาใช้แก้ปัญหาได้หรือไม่ หากสามารถนำมาใช้ได้ก็ต้องนำมาตรการ Ex Post Regulation มาใช้ก่อน เนื่องจากมาตรการ Ex Ante Regulation เป็นมาตรการที่กระทบสิทธิและเสรีภาพของ ผู้ประกอบการมากกว่าเพราะมีการลงโทษผู้ประกอบการก่อนที่จะมีการกระทำความผิด หากเห็นว่ามาตรการ Ex Post Regulation ที่มีอยู่ไม่สามารถนำมาแก้ไขปัญหาก็ได้จึงกลับมาพิจารณามาตรการ Ex Ante Regulation เมื่อเริ่มพิจารณามาตรการ Ex Ante Regulation ก็ต้องศึกษาต่อไปอีกขั้นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นในตลาดเกิดจาก อะไร เนื่องจากการแข่งขันในตลาดที่ลดน้อยลงอาจจะไม่ได้เกิดจาก ผู้มีอำนาจเหนือตลาดก็ได้ แต่หากสุดท้ายแล้ว</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	เห็นว่าปัญหาเกิดจากการใช้อำนาจโดยมิชอบของผู้มีอำนาจเหนือ ตลาด จึงจะมีการกำหนดตัวผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการต่าง ๆ
ข้อเสนอแนะต่อการกำกับดูแลตลาดที่เกี่ยวข้องต่างๆ	<p>บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) บริษัทฯ เห็นว่าควรกำกับดูแลเฉพาะตลาดค้าส่ง และยกเลิกการกำกับดูแลตลาดค้าปลีก เนื่องจาก</p> <p>(๑) การกำกับตลาดค้าส่ง (ตลาดต้นน้ำ) ก็เทียบเท่ากับการกำกับตลาดค้าปลีก (ตลาดปลายน้ำ) ดังนั้น เมื่อมีการกำกับดูแลตลาดค้าส่งให้เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรมและมีประสิทธิภาพ ก็จะส่งผลให้ตลาดค้าปลีกไม่เกิดการผูกขาด และเกิดการแข่งขันอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>(๒) การกำกับตลาดค้าส่ง (ตลาดต้นน้ำ) ซึ่งจะส่งผลต่อตลาดค้าปลีก (ตลาดปลายน้ำ) เป็นที่ยอมรับว่ามีประสิทธิภาพ และปฏิบัติได้จริง โดยการศึกษาของกลุ่มประเทศยุโรป ดังนั้นจึงเป็นที่ยอมรับ และนำไปใช้ในการกำกับดูแลตลาดในกลุ่มประเทศยุโรป</p> <p>(๓) การกำกับเฉพาะตลาดค้าส่ง เหมาะกับสภาพตลาดในประเทศไทย เนื่องจากจำนวนผู้ประกอบการในตลาดค้าปลีกมีจำนวนมาก จึงทำให้เกิดความยากในการกำกับดูแล</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) <u>ขอเสนอให้ไม่มีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด ในตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศและตลาดบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่</u></p> <p>เหตุผล: ไม่ควรกำหนด SMP ในตลาดให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ปลีก เพราะ อุปสรรคการเข้าสู่ตลาดค้าปลีก โทรศัพท์เคลื่อนที่ (เช่น การเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคม) ได้ลดลงไปมาก เนื่องจากหน่วยงานกำกับดูแลได้กำหนดกฎเกณฑ์ที่ทาลายอุปสรรคการเข้าสู่ตลาด (การผูกขาดโครงข่ายโทรคมนาคม) ไปแล้วอย่างมาก อีกทั้ง อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ก็มีแนวโน้มลดลงอันเป็นผลมาจากการแข่งขันที่ยังทำงานได้ดี ไม่ควรกำหนด SMP ในตลาดค้าส่งโครงข่ายโทรคมนาคม เพราะไม่มีประโยชน์เนื่องจาก กฎหมาย (มาตรา 25 พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.2544) ได้บัญญัติบังคับให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมและต้องให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอยู่แล้ว ดังนั้น เรื่อง Ex Ante regulation ควรนำไปใช้ในกรณีอื่นที่ไม่มีกฎหมายแก้ไข ปัญหาไว้เป็นการเฉพาะอยู่แล้ว</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>ขอเสนอให้ไม่มีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในตลาด Mobile และ Fixed Call Termination Wholesale</p> <p>เหตุผล: ไม่ควรกำหนด SMP ในตลาดค้าส่งโครงข่ายโทรคมนาคม เพราะไม่มีประโยชน์ เนื่องจาก</p> <p>ก. มาตรา ๒๕ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔) ที่กำหนดให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอยู่แล้ว</p> <p>ข. ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมควบคุมแนวทางการกำกับดูแลและการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นธรรมอยู่แล้ว</p> <p>ค. มีการกำกับดูแลและอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมโดย กสทช. อยู่แล้ว เช่น คำสั่ง กสทช. เรื่องให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นอัตราอ้างอิง คำสั่ง กสทช. เรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นการชั่วคราวสำหรับผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่น ความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๒.๑ GHz</p>
การคำนวณส่วนแบ่งตลาด	<p>บริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>ในการวิเคราะห์ระดับการแข่งขัน บริษัทฯ ขอเสนอให้พิจารณาส่วนแบ่งตลาดที่เกี่ยวข้องด้วยการพิจารณารายได้จากการให้บริการ (Revenue) ของผู้แข่งขันแต่ละรายในตลาดที่เกี่ยวข้องเป็นหลัก ซึ่งจะสะท้อนความสามารถในการแข่งขันได้ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในตลาดค้าปลีกบริการ การคิดคำนวณส่วนแบ่งตลาดโดยการใช้จำนวนผู้ใช้บริการ (Subscriber) อาจได้ผลการวิเคราะห์การแข่งขันที่บิดเบือน และไม่สะท้อนความสามารถทางการแข่งขันที่แท้จริง เนื่องจากในความเป็นจริงผู้เล่นแต่ละรายมีรายได้เฉลี่ยต่อหน่วย (Average Revenue Per Unit: ARPU) ที่แตกต่างกัน</p> <p>อย่างไรก็ตาม ตลาดค้าส่งบริการรับสายผ่านโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ (Fixed Call Termination Wholesale) และ ตลาดค้าส่งบริการรับสายผ่านโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Call Termination Wholesale) อาจต้องมีการพิจารณาส่วนแบ่งตลาดด้วยการพิจารณาที่จำนวนผู้ใช้บริการ (Subscriber) ของผู้ให้บริการแต่ละรายร่วมด้วยเพื่อประกอบการวิเคราะห์การแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจาก ความสามารถในการแข่งขันในระดับโครงข่ายและที่เกี่ยวข้องกับการเชื่อมต่อโครงข่ายจะมากจากการมีจำนวนผู้ใช้บริการในโครงข่ายใดมากกว่ากัน โดยยิ่งจำนวนผู้ใช้บริการในโครงข่ายใดมากจะก่อให้เกิดความได้เปรียบด้านต้นทุนในการให้บริการที่ต่ำกว่า และยิ่งจำนวนผู้ใช้บริการในโครงข่ายใดมากจะยิ่งมีความได้เปรียบใน</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>การเชื่อมต่อโครงข่าย เนื่องจาก โดยธรรมชาติ ผู้ใช้บริการในโครงข่ายที่มีจำนวนน้อยกว่าย่อมมีโอกาสที่จะโทรไปยัง ผู้ใช้บริการในโครงข่ายที่มีจำนวนผู้ให้บริการมากกว่า นอกจากนี้ ผลจากการกำกับดูแลในเรื่องการเชื่อมต่อโครงข่าย ของ กสทช. ในปัจจุบันส่งผลให้ผู้ให้บริการในตลาดค้าส่งบริการดังกล่าวมีหน้าที่ที่จะต้องเชื่อมต่อกันทุกรายตาม กฎหมายอยู่แล้ว และทุกรายใช้อัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายในอัตราเดียวกันทุกราย (อัตราอ้างอิงตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด) ดังนั้น ความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันจึงอยู่ที่จำนวนผู้ให้บริการในโครงข่ายของผู้ ให้บริการรายใดมีมากกว่ากัน</p> <p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (คุณนพคุณ ศรีสวัสดิ์)</p> <p>ในการคำนวณส่วนแบ่งตลาด ต้องการทราบว่าใช้เกณฑ์ใดในการคำนวณว่าเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด โดย ปกติ กสทช. ใช้จำนวนเลขหมาย ดังนั้นจึงควรแสดงให้เห็นชัดเจนว่าใช้เกณฑ์ใดคำนวณ เพราะการใช้เกณฑ์ที่ต่างกัน ไม่ว่าจะเป็นจำนวนเลขหมาย หรือรายได้ อาจได้ผลแตกต่างกัน</p> <p>หากบริษัทฯ ถูกจัดให้เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด บริษัทฯ ต้องการขอคู่มือวิธีการคำนวณและสามารถอุทธรณ์ได้ เนื่องจากการกำหนดมาตรการเฉพาะทำให้บริษัทฯ เสียเปรียบ</p> <p>บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอให้กำหนดให้ กสทช. ออก Guideline ต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - เรื่องการนับคำนวณ market share - เรื่องการนับคำนวณ market share ของบริษัทในเครือหรือนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกัน
<p>ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดบริการโทรศัพท์ ระหว่างประเทศ</p>	<p>บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า ตลาดการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศจำเป็นต้องมีการสร้างความเท่าเทียมในการ แข่งขันระหว่างผู้ให้บริการทุกรายก่อนที่จะมีการวิเคราะห์ระดับการแข่งขันและกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาด มิ เช่นนั้น จะได้ผลลัพธ์ที่บิดเบือนและไม่สะท้อนสภาพความเป็นจริงของตลาด โดย กสทช. . จะต้องเร่งสร้างความเท่า เทียมในการแข่งขัน (Level Playing Field) ในเรื่องของการเชื่อมต่อโครงข่าย โดยการให้ผู้ให้บริการเกตเวย์ โทรศัพท์ระหว่างประเทศทุกรายสามารถเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และผู้ให้บริการ</p>

ประเด็น	ผู้แสดงความคิดเห็น/ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
	<p>โครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ภายในป ระเทศทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน และผู้ใช้บริการสามารถที่จะเลือกใช้บริการ โทรศัพท์ระหว่างประเทศได้ทุกห สเข้าถึง รวมทั้งให้ผู้ให้บริการเกตเวย์โทรศัพท์ระหว่างประเทศสามารถแข่งขันกัน อย่างเท่าเทียมในการรับทราฟฟิคโทรศัพท์ระหว่างประเทศ และส่งมายังผู้ใช้บริการในประเทศ ไทยได้ในทุกโครงข่าย ซึ่งในปัจจุบัน มีเพียงผู้ให้บริการเพียงรายเดียวเท่านั้นที่สามารถเชื่อมต่อเกตเวย์โทรศัพท์ระหว่างประเทศของตนกับ โครงข่ายของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศทุกราย นอกเหนือจากนั้นจะมีเพียง การเชื่อมต่อโครงข่ายระหว างให้บริการเกตเวย์โทรศัพท์ระหว่างประเทศกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ภายในกลุ่มบริษัทเดียวกันเท่านั้น ซึ่งก่อให้เกิดข้อจำกัดในการแข่งขันที่ไม่เท่าเทียม กันเป็นอย่างมาก</p> <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัทฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับปัจจัยในการพิจารณาผู้มีอำนาจเหนือตลาดโดยพิจารณาจากปัจจัยการควบคุม โครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น (ทั้งระบบต่อตรง (IDD) และระบบบัตรโทรศัพท์) ดังนี้</p> <p>๑) บมจ. กสท เห็นว่า โครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศที่ แท้จริงแล้ว คือโครงข่ายโทรศัพท์พื้นฐานและโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการเข้าถึงผู้ใช้บริการ (Last Mile) และเชื่อมต่อไปยังโครงข่ายระหว่างประเทศเพื่อให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ดังนั้น ผู้ให้บริการ โทรศัพท์ระหว่างประเทศที่เป็นบริษัทในเครือ เดียวกันกับผู้ให้บริการโทรศัพท์พื้นฐานและโทรศัพท์เคลื่อนที่ย่อมมี ความได้เปรียบในการแข่งขันมากกว่าผู้ให้บริการที่ไม่มี Last Mile เป็นของตนเอง</p> <p>๒) ในปัจจุบันผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (IDD) สามารถเข้าใช้วงจรระหว่างประเทศจาก Network Provider ซึ่งได้รับอนุญาตจาก กสทช. หลายรายในการให้บริการไปยังประเทศปลายทางได้เท่ากับ บมจ . กสท โดย ที่ไม่ต้องลงทุนระบบโครงข่ายและต่อวงจรตรงจำนวนมากเช่นเดียวกับ บมจ . กสท ที่นอกจากจะมีต้นทุนในการ ลงทุนจำนวนมากแล้วยังมีต้นทุนในการดูแลรักษาระบบอีกด้วย นอกจากนี้ ยังสามารถใช้โครงข่าย Public Internet เชื่อมต่อกับผู้ให้บริการในต่างประเทศเพื่อให้บริการ IDD ในราคาประหยัดได้ด้วย</p> <p>๓) ผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศรายใหม่ ไม่มีความจำเป็นต้องเช่าช่องสัญญาณจากเจ้าของโครงข่าย เกตเวย์แต่อย่างใด แต่สามารถให้บริการโดยใช้โครงข่าย Public Internet เชื่อมต่อกับให้บริการในต่างประเทศเพื่อ ส่งทราฟฟิคออกไปต่างประเทศได้เช่นกัน</p>