

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗

วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นายสุทธิตักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
		พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและ เทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชิตดา	โสเมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
<b>ผู้ชี้แจง</b>		
๑. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๒. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓. นายดำรงค์	วิสโสทก	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๔. นางนุสรรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยี โทรคมนาคม
๕. นายเสนห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๖. นายณัฐนนท์	ลีศัตร์พ่าย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๗. นายมนูญ	ดวงคาบแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๘. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๐. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๑. นางสาวประภาพิมพ์	พูนขำ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวฐิติพร	ตินตะโมระ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นายธีระ	จงสมชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวณัฐชา	เตชาชัยนรินทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารคลื่นความถี่

๑๕. นายชลธิศ	จิระภาค	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นางสาวรัชลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๗. นายปิติชัย	พงษ์วานิชอนันต์	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม  
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๗  
เมื่อวันอังคารที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๗

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๗  
เมื่อวันอังคารที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้  
(๑) หน้าที่ ๑๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ย่อหน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๓ แก้ไขข้อความ  
จาก “๘๐๖ – ๘๑๑ Mhz” เป็น “๘๐๖ – ๘๑๑ MHz”

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๗  
เมื่อวันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๗  
เมื่อวันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้  
(๑) หน้าที่ ๓ แก้ไขเวลาเริ่มประชุม จาก “๑๙.๔๐ น.” เป็น “๐๙.๔๐ น.”

<p>ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑</p>	<p>เรื่องเพื่อทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ - ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๗</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>รับทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ - ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นในประเด็นเรื่อง ตารางผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุม ดังนี้</p> <p>๑. หน้าที่ ๑๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง เสนอขอ ออกประกาศ กสทช. เรื่อง การคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีการสิ้นสุดการอนุญาตหรือสัมปทานตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ทางเว็บไซต์โดยไม่จำเป็นต้องยึดโยงกับการส่งไปลงราชกิจจานุเบกษา</p> <p>๒. หน้าที่ ๒๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่อง แนวทางการพิจารณาอนุญาตให้ผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเดินสายเคเบิลใยแก้วนำแสงหรือสายส่งสัญญาณต่างๆ บนสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมทางหลวงชนบท ให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เนื่องจาก เรื่องดังกล่าว กสทช. ประเสริฐฯ เคยรายงานต่อที่ประชุม กทค. แล้วว่า ได้ประสานงานกับทางกรมทางหลวงชนบทเป็นที่เรียบร้อยแล้ว</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๓.๒</p>	<p>รายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับที่ ๘/๕๗ เดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ (สำนัก การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>รับทราบ รายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับที่ ๘/๕๗ เดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นในประเด็นดังต่อไปนี้</p> <p>๑. เนื่องจากเหลือระยะเวลาอีก เพียง ๑ เดือนก็จะครบ ๒ ปีของการเปิดให้บริการ ๓G ดังนั้นขอให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือแจ้งเตือนผู้รับใบอนุญาตให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตที่กำหนดว่าการให้บริการจะต้องครอบคลุมทุกจังหวัดและครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ พร้อมทั้งเตรียมมาตรการในการตรวจสอบว่า ข้อมูลที่บริษัท จะรายงานเข้ามาด้วย ตลอดจนมาตรการบังคับหากเกิดกรณีที่ไม่เป็นไปตามเงื่อนไข เนื่องจากตามรายงานที่นำเสนอพบว่า บางบริษัทมีความครอบคลุมในแง่พื้นที่เพียงร้อยละ ๒๖ ของอำเภอ ซึ่งน่าเป็นห่วง</p>

๒. กรณีที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ร้องเรื่องการย้ายค่าย ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเรื่องการโอนย้ายว่ามีการทำ OTA อย่างเดียวหรือมีการดำเนินการโดยวิธีการอื่นด้วยหรือไม่ เพื่อประโยชน์ในการต่อสู้คดี

๓. เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริการ ๓G จะมีอยู่ ๒ ประเด็น คือเรื่องการลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ กับเรื่องความเร็ว แต่ตามรายงานระบุว่าความเร็วค่อนข้างดีซึ่งไม่ตรงกับส่วนที่รายงานเรื่องร้องเรียน เช่นเดียวกับเรื่องค่าบริการที่มีการระบุว่าค่าบริการของบริการด้านเสียงของ DTAC นั้นลดลงถึงร้อยละ ๕๐ ซึ่งอาจทำให้คนอ่านรายงานเกิดความสงสัยได้ จึงเห็นว่า วิธีการที่ดีที่สุดในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการคือการพิจารณากำหนดอัตราค่าบริการ (Price Cap) ที่สอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการจริง ซึ่งเมื่อครั้งออกใบอนุญาต กทค. ก็เคยประกาศไว้ว่าจะดำเนินการใน ๑ ปี ดังนั้นจึงควรมุ่งเน้นในเรื่องการศึกษาต้นทุนให้บริการจริง เพื่อการกำกับดูแลตามที่กฎหมายกำหนด และเห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะได้รายงานความคืบหน้าของการศึกษาเรื่องดังกล่าวด้วย

เลขานุการ กทค. ชี้แจงว่าเรื่อง Price Cap ได้หารือกับทางผู้ระกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว และจะนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อทราบต่อไป กรณี coverage area ทางสำนักงาน กสทช. ได้หารือ กับทาง บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ และบริษัทอื่น โดยได้ทำการตกลงเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เพื่อดำเนินการตรวจสอบ วิธีการวัด ในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เน้นเรื่องการวัดขอบ เพื่อจะได้มาคิดเป็น population map ที่ถูกต้อง

กสทช. ประเสริฐฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมกรณี บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด ได้รายงานผลการดำเนินการมายังสำนักงาน กสทช. หรือไม่

เลขานุการ กทค. ชี้แจงว่า บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด ได้ติดตั้งโครงข่าย ๓,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ site เพราะยังอยู่ในขั้นตอนการขอใบอนุญาต จากทางสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการ อนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ให้ สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการออกใบอนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำเดือน กันยายน ๒๕๕๗ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำเดือน กันยายน ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ตรวจสอบเรื่อง OTA ในประเด็นที่ กสทช. ถูกฟ้องโดยผู้ให้บริการบางราย

๒. กำหนดแนวทางดำเนินการที่ชัดเจนต่อกรณีที่ บริษัท ทรู มูฟ จำกัด มีอัตราการโอนย้ายเลขหมายออกก่อนข้างต่ำ ซึ่งไม่เป็นไปตามเจตนาของเราที่ต้องการให้มีการโอนย้ายลูกค้าออกเพื่อป้องกันปัญหาซิมดับ ตลอดจนกำหนดมาตรการรองรับปัญหาผู้บริโภคที่ค้างอยู่ด้วย

๓. ตรวจสอบการโอนย้ายของบริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด และ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ว่าประสิทธิภาพการโอนย้ายต่ำเกิดจากอุปสรรคอะไร เพื่อแก้ปัญหาต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท เอ็มโอที เรดิโอ จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบหนึ่ง เพื่อให้บริการขายต่อบริการ Digital Trunked Radio (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้แทนสำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (นายมนูญ ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท เอ็มโอที เรดิโอ จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบหนึ่ง เพื่อให้บริการขายต่อบริการ Digital Trunked Radio โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี โดยมีเงื่อนไขการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ทั้งนี้ เห็นชอบในหลักการให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการออกใบอนุญาตตามกระบวนการออกใบอนุญาต แบบอัตโนมัติ (Automatic License) ได้สำหรับบริการขายต่อบริการ Digital Trunked Radio กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติม ว่า หากสิทธิในการถือครองคลื่นของ บมจ. กสท โทรคมนาคม เพื่อให้บริการ Trunked Radio ไม่มีปัญหา กรณีนี้ก็ไม่มีปัญหา

#### มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท เอ็มโอที เรดิโอ จำกัด รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบหนึ่ง เพื่อให้บริการขายต่อบริการ Digital Trunked Radio เนื่องจากบริษัทฯ มีคุณสมบัติถูกต้องตามกฎหมาย มีแผนการเงินการลงทุน มีศักยภาพในการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี โดยมีเงื่อนไขการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง

๒. เห็นชอบในหลักการให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการออกใบอนุญาตตามกระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License) ได้สำหรับบริการขายต่อบริการ Digital Trunked Radio

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ พุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

## ระเบียบวาระที่ ๔.๒

## บริษัท ไฟเบอร์ ทูเดอะโฮม จำกัด ขอยกเลิกการให้บริการภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (นายณัฐนนท์ ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ไฟเบอร์ ทูเดอะโฮม จำกัด ขอยกเลิกการให้บริการภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/ISP/I/๐๑๗/๒๕๕๐ เนื่องจากบริษัทฯ มีการเปลี่ยนแปลงธุรกิจ และลดความซ้ำซ้อนในการถือใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม อีกทั้งบริษัทฯ ได้ให้บริการอย่างต่อเนื่อง จึงไม่ส่งผลกระทบต่อและ/หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อน เสียหายแต่อย่างใด ทั้งนี้ ให้ ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เลขที่ NTC/MM/ISP/I/๐๑๗/๒๕๕๐ ของบริษัทฯ สิ้นสุดลงตามข้อ ๒๖ (๑) เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗

กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า กรณีนี้บริษัทฯ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะเลิกกิจการระหว่างอายุใบอนุญาต คือวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ (ใบอนุญาตหมดอายุ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗) ต้องด้วยประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ข้อ ๕ วรรคสาม ต้องแจ้ง ให้คณะกรรมการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือของบริษัทฯ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๗ วันที่มีผลจึงเป็น วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป คือจะเกินวันที่ใบอนุญาตสิ้นสุด ด้วยเหตุนี้จึงไม่อาจให้เป็ นผลเช่นนั้นได้ เนื่องจากจะเป็นการขยายระยะเวลาสิ้นสุดอายุใบอนุญาตให้บริษัทฯ โดยปริยาย ดังนั้น ต้องถือว่าเป็นกรณีที่บริษัทฯ ครบกำหนดระยะเวลาที่กำหนดไว้ในใบอนุญาต คือ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ทั้งนี้ตามประกาศ กทช. เรื่องระยะเวลาการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งและการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ข้อ ๗ ตอนต้น มิใช่ปรับบทตามข้อ ๒๖(๑) ของประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เนื่องจากไม่ได้กระทำให้ถูกต้องตาม ข้อ ๕ ของประกาศ

## มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ไฟเบอร์ ทูเดอะโฮม จำกัด ยกเลิกการให้บริการภายใต้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ใบอนุญาตให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง หมดอายุ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เสนอ

## หมายเหตุ

ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

## ระเบียบวาระที่ ๔.๓

ขอยกเว้นค่าปรับกรณีชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่  
(สำนักอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

วิทยุลำซำ

ผู้อำนวย การสำนักอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการยกเว้นค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเพิ่ม ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีได้มีเจตนาหลีกเลี่ยงหรือจะไม่ยินยอมชำระค่าตอบแทนในการใช้ ความถี่ วิทยุแต่อย่างใด แต่เนื่องจาก ในช่วงระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ บริษัทฯ ได้ย้ายที่ทำงานจากอาคารชั้น ทาวเวอร์กลับเข้ามาทำงานที่ศูนย์ เอนเนอร์ยีคอมเพล็กซ์ ทำให้เกิดความผิดพลาดในการนำเช็คเข้าบัญชีให้กับสำนักงาน กสทช. เพื่อชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุตามที่กำหนดไว้คือ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ บริษัทฯ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณายกเว้นค่าปรับกรณีชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเกินกำหนดเป็นกรณีพิเศษ และบริษัทฯ จะควบคุมการชำระเงินให้เป็นไปตามกำหนดทุกครั้ง

## มติที่ประชุม

เห็นขอยกเว้นให้บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ไม่ต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเพิ่ม ตามข้อ ๙ ของประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ที่ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ พ.ศ. ๒๕๕๗ เนื่องจากสถานการณ์ทางการเมืองที่ไม่ปกติและ บริษัทฯ มีได้มีเจตนาหลีกเลี่ยงหรือไม่ ยินยอมชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุแต่อย่างใด

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม ก ทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

## ระเบียบวาระที่ ๔.๔

ขอขยายระยะเวลาการใช้บังคับบทบัญญัติของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (สำนักอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวย การสำนักอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. ขยายระยะเวลาการใช้บังคับบทบัญญัติของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับ บดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ข้อ ๑๔ ข้อ ๒๙ (๑) และข้อ ๔๓ ออกไปเป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับถัดจากวันครบกำหนดระยะเวลาตามบทบัญญัติข้อ ๔๑ และข้อ ๔๒ ของประกาศฯ

๒. การกำหนดแนวทางปฏิบัติเพื่อใช้เป็นข้อมูลเผยแพร่ เกี่ยวกับสถานภาพของพนักงานสมัครเล่นในการเป็นสมาชิกขององค์กรวิทยุสมัครเล่นที่จดทะเบียนนิติบุคคลเป็นสมาคมที่ กสทช. รับรองให้ทำหน้าที่บริหารสถานีวิทยุสมัครเล่นควบคุมข่าย

ประจำจังหวัดหรือรับรองให้ทำหน้าที่เป็นสมาคมตัวแทนในการติดต่อกับองค์การระหว่างประเทศ ตามข้อ ๑๔ และข้อ ๔๓ ของประกาศฯ โดยให้พนักงานวิทยุสมัครเล่นค่านึง ถึงพื้นที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมหรือบริเวณที่มีการใช้คลื่นความถี่อยู่เป็นประจำของพนักงานวิทยุสมัครเล่นเป็นสำคัญ ในการสมัครเป็นสมาชิกขององค์การวิทยุสมัครเล่นดังกล่าว เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่นของแต่ละพื้นที่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ประกาศฯฉบับดังกล่าวได้ประกาศลงราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และมีผลผูกพันต่อบุคคลทั่วไป ไม่เห็นด้วยที่แก้ไขประกาศฯ โดยมติ กทค. หากมีการแก้ไขควรทำเป็นประกาศฯแก้ไข โดยให้สำนักงาน กสทช.หารือกับสำนักกฎหมายโทรคมนาคม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า มีความเห็นสอดคล้อง กับ กสทช. รศ.ประเสริฐฯ ในการแก้ไขว่าควรทำออกมาเป็นประกาศฯแก้ไขเพื่อสิทธิที่เท่าเทียมกับประกาศฯที่ออกไปแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า หากสำนักงาน กสทช. จะเสนอเพื่อให้พิจารณาต้องออกเป็นประกาศมิใช่คำสั่ง เพราะเป็นการขัดหรือแย้งต่อเนื้อหาประกาศ (Overrule) เว้นแต่เป็นกรณีที่มีเหตุสุดวิสัยหรือเพราะมีพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้นั้น และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขของมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เป็นกรณีไป ส่วนประเด็นการต้องเป็นสมาชิกในเครือข่ายพื้นที่ของตนเองนั้น ขอสนับสนุน อย่างไรก็ตาม กระบวนการนี้มีเจตนาเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กลไกวิทยุสมัครเล่น แต่ถ้าเป็นการบังคับเพื่อให้รายได้ไปตกกับกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ก็เห็นว่าเป็นปัญหา

## มติที่ประชุม

เห็นชอบให้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เพื่อขยายระยะเวลาการบังคับใช้บทบัญญัติของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่นตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง เพื่อเสนอ(ร่าง) ประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๕	<p>การมอบอำนาจในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๔๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสาวสุพินญา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี การมอบอำนาจในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๔๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กรณีที่ เลขาธิการ กสทช. และ กทค. ได้ออกคำสั่งทางปกครองกรณี ที่ผู้ฟ้องคดีจะยกเลิกบันทึกความเข้าใจกับบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด จะต้องได้อนุญาตจาก กทค. ก่อน ซึ่งศาลปกครองกลางมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำ คำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐานยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ ได้รับคำสั่ง โดยจะครบกำหนดระยะเวลาที่ศาลปกครองกลางได้อนุญาตให้ขยาย ไปจนถึงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ ทั้งนี้สำนัก กฎหมายโทรคมนาคม ขอให้กำหนด ผู้รับมอบอำนาจเป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้</p>
มติที่ประชุม	รับทราบข้อเท็จจริงตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้ รองประธาน กสทช. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๔.๖	<p>พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือ ตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๗) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอการ พิจารณา คำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๗)</p>
มติที่ประชุม	<p>๑. รับทราบรายงานผลการให้ความเห็นชอบกรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๑ ราย ( ๕ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้ว นำแสง (OFC) จำนวน ๒๓ เส้นทาง</p> <p>๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้า นคร หลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๗ ราย (๕๑ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (OFC) จำนวน ๒๐๘ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเชียล (Coaxial) จำนวน ๑๙ เส้นทาง</p> <p>ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการ พิจารณาสิทธิแห่งทาง(กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับ การใช้สิทธิในการปักหรือ ตั้งเสา หรือเดินสายวางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดใน</p>

การให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ ตามที่  
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่  
๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ  
เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักท หรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๗)  
(สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ตัวแทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำ  
ขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้  
สิทธิในการปักท หรือ ตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๗)

มติที่ประชุม ๑. รับทราบรายงานผลการให้ความเห็นชอบกรณี Access network (Node ถึง  
End user) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย (๑๒ คำขอ)  
เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (OFC) จำนวน ๓๔ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านคร  
หลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๗ ราย (๕๓ คำขอ) แบ่งเป็นเคเบิลใยแก้วนำ  
แสง (OFC) จำนวน ๒๘๐ เส้นทาง และเคเบิลทองแดง (Copper) จำนวน ๓๒  
เส้นทาง

ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการ  
พิจารณาสิทธิแห่งทาง(กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับ  
การใช้สิทธิในการปักท หรือ ตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดใน  
การให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ตามที่  
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม ก ทค. ครั้งที่  
๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตให้จัดตั้ง  
หน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาต  
เลขที่ ๐๐๑ (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นางนุสรฯ) นำเสนอ  
ข้อเท็จจริงกรณีศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ (ศทอ.) ได้ยื่นขอต่อ

ใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๑ โดยมีรายละเอียดขอขायการให้บริการทดสอบตามที่ได้รับอนุญาตไว้เดิม จำนวน ๑๘ ผลิตภัณฑ์ และขอขायการให้บริการทดสอบที่ขอ อนุญาตเพิ่มเติม จำนวน ๒ ผลิตภัณฑ์ (เครื่องวิทยุคมนาคมประเภท Radio Frequency Identification : RFID, เครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้เทคโนโลยี Broadband Wireless Access ในลักษณะ Radio Local Area Network (RLAN)) รวมจำนวน ๒๐ ผลิตภัณฑ์ โดยที่ใบอนุญาตที่ต่ออายุในครั้งนี้ ให้ใช้ได้จนถึง ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นระยะเวลา ๓ ปี นับถัดจากวันที่ใบอนุญาตฉบับเดิมสิ้นสุด กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ สำนักงาน กสทช. ต้องระบุงลงในเอกสาร ดัวยว่สถานภาพของศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์เป็นนิติบุคคล กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ หากเรื่องดังกล่าวได้มีการจัดทำเป็นหมวดหมู่ หรือแยกประเภทของการต่ออายุการอนุญาตในลักษณะนี้ ไว้แต่ละประเภท เห็นควร ให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อมอบอำนาจให้ กทค. พิจารณาดำเนินการทั้งหมด

## มติที่ประชุม

เห็นชอบการขอต่ออายุใบอนุญาต ให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและ อุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๑ ให้แก่ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้า และอิเล็กทรอนิกส์ (ศทอ.) โดยมีรายละเอียดขอขायการให้บริการทดสอบตามที่ได้รับอนุญาตไว้เดิม จำนวน ๑๘ ผลิตภัณฑ์ และขอขायการให้บริการทดสอบที่ขอ อนุญาตเพิ่มเติม จำนวน ๒ ผลิตภัณฑ์ (เครื่องวิทยุคมนาคมประเภท Radio Frequency Identification : RFID, เครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้เทคโนโลยี Broadband Wireless Access ในลักษณะ Radio Local Area Network (RLAN)) รวมจำนวน ๒๐ ผลิตภัณฑ์ โดย ให้ใบอนุญาตที่ต่ออายุในครั้งนี้ ใช้ได้จนถึง ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นระยะเวลา ๓ ปี นับถัดจากวันที่ใบอนุญาตฉบับเดิม สิ้นสุด

ทั้งนี้มอบ หมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสั่งเกตจากที่ประชุม กทค. ใน ประเด็นการมอบอำนาจจาก กสทช. ให้ กทค. ดำเนินการพิจารณาอนุญาตในส่วนที่ เกี่ยวข้องกับหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ในกิจการโทรคมนาคม โดยให้สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม นำเรื่อง ดังกล่าวนี เสนอ ต่อที่ ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ แนวทางปฏิบัติ และ ขั้นตอนของกฎหมาย

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม ก ทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

## ระเบียบวาระที่ ๔.๙

เรื่องร้องเรียนของบริษัท นครปฐมมอเตอร์ จำกัด ดำเนินการแทนโดย นายเลิศฤทธิ์ วงศ์อัครนฤมล ร้องเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการระหว่างประเทศผิดพลาด โดยไม่ได้ใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนัก รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท นครปฐมมอเตอร์ จำกัด ดำเนินการแทนโดย นายเลิศฤทธิ์ วงศ์อัครนฤมล ร้องเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการระหว่างประเทศผิดพลาด โดยไม่ได้ใช้บริการ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลการใช้บริการโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียนเลขหมาย ๐๓๔ ๒๒๘ ๒๓๗ , ๐๓๔ ๒๒๘ ๓๙๔ , ๐๓๔ ๙๗๘ ๑๓๘ , ๐๓๔ ๒๒๘ ๓๓๐ พบว่ามีข้อมูลการใช้บริการโทรออกจากหมายเลขของผู้ร้องไปยังประเทศ ซิมบับเว มัล ดีฟส์ โซมาเลีย และโรมาเนีย จริง โดยบริษัท กสทช. ได้แสดงใบเสร็จเรียกเก็บค่าบริการ ซึ่งมีรายละเอียดการโทรออก ปรากฏวัน/เวลาและ เลขหมายต้นทางไปยังหมายเลขปลายทางต่างประเทศ มีค่าบริการจำนวน ๗,๓๘๓.๔๒ บาท รวมทั้งได้ตรวจสอบเชิงเทคนิคพบว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการผ่านผู้ให้บริการ ๒ ราย คือ TOT และ TT&T เพราะเลขหมายที่โทรออกนั้น สมัครใช้บริการกับผู้ให้บริการ ๒ รายนี้ เป็นทราฟฟิควิ่งมาที่ บริษัท กสทช. CAT และบริษัทฯ ได้ส่งทราฟฟิคไปยังต่างประเทศ พร้อมส่งข้อมูลหลักฐานพิสูจน์การใช้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศของผู้ร้องเรียน เพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว ดังนั้น เมื่อมีการใช้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศจากหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียน บริษัทฯจึงมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ โดยผู้ร้องเรียนจะอ้างเหตุที่ไม่ได้เป็นผู้ใช้บริการตามข้อร้องเรียนปฏิเสธความรับผิดชอบตามสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมดังกล่าวไม่ได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนเป็นผู้ติดตั้งตู้โทรศัพท์เอง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมหากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว มีการใช้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศของผู้ร้องเรียนจริง โดยใช้อุปกรณ์ของผู้ร้อง ผู้ร้องก็ไม่สามารถเลี่ยงความรับผิดชอบได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนเป็นผู้ติดตั้งตู้โทรศัพท์เอง เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. มีพยานหลักฐานที่แสดงว่า Call Originate เป็นของผู้ร้องจริงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าทางสำนักงาน กสทช. โดยสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ได้ไปตรวจสอบแล้ว พบว่าตัวที่เชื่อมต่อนั้นติดตั้งอยู่นอกอาคาร ซึ่งทางสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ชี้แจงว่า ผู้ร้องได้ว่าจ้างให้บริษัทฯมาติดตั้งเอง และมีระบบ VOIP ที่มีความเป็นไปได้ ว่าอาจจะถูกลักลอบใช้งานได้

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตต่อกรณีที่มีการตั้งประเด็นว่าอาจมีการลักลอบใช้งานผ่านระบบ VoIP ว่า เนื่องจากทางผู้ร้องเรียนยืนยันว่า ในช่วงเวลาเกิดเหตุไม่มีการเปิดพอร์ตอินเทอร์เน็ตไว้ เนื่องจากเป็นเวลาที่บริษัทปิดทำการ ดังนั้นการลักลอบดังกล่าวจึงไม่อาจเกิดขึ้นได้ หากมีการลักลอบก็จะเป็นแบบ manual ซึ่งอาจดำเนินการที่

ไหนก็ได้ และจากกรณีที่เคยเกิดขึ้นแล้วจำนวนมาก ก็เป็นที่ยอมรับกันว่ามีทำกันที่ชุมสายของผู้ให้บริการนั่นเอง ดังนั้นจึงเป็นกรณีที่จำเป็นต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริง

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายพิชัยฯ) ให้ข้อมูลประกอบการพิจารณาว่า สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากทางบริษัท TOT และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ว่า Originate มาจากไหน ถ้ามี CDR ตรงกันก็พอเชื่อได้ว่ามีการใช้งานโทรออกจากเบอร์นั้นจริง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีหน้าที่พิสูจน์ทราบเรื่องนี้ ถ้าดูว่ามีการใช้โทรออกจากภายในบริษัทฯจริง บริษัทฯก็มีหน้าที่ต้องควบคุม แต่บริษัทฯ ไม่ได้ดูแลให้เหมาะสม จึงเห็นควรไม่รับคำร้อง ทาง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ก็ไม่สามารถรู้ได้ว่าโทรจริง หรือโทรไม่จริง ทาง บริษัท กสทฯ มีภาระต้องจ่ายค่าโทรศัพท์ที่เกิดขึ้นแล้ว ทั้งนี้ให้ทางสำนักงาน กสทช. หาแนวทางในการรับเรื่องร้องเรียนกรณีนี้เช่นนี้ เพื่อรองรับกรณีร้องเรียนลักษณะเดียวกันในครั้งต่อไปด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ให้ทางสำนักงาน กสทช. หาเกณฑ์ในการตัดสินเกี่ยวกับข้อร้องเรียนประเภทนี้ สำหรับในกรณีนี้ ถ้าหากไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าเป็นความผิดของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งก็น่าจะรับผิดชอบค่าใช้จ่ายร่วมกัน

## มติที่ประชุม

มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตรวจสอบและหาข้อมูลเพิ่มเติมให้ครบถ้วนตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุมฯ เพื่อประกอบการพิจารณา รวมทั้งให้รับข้อสังเกต กรณีที่ทาง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะลดอัตราค่าใช้จ่ายบริการเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ให้นำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๐๐ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ผมพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรณีนี้มีประเด็นข้อเท็จจริงที่ต้องพิจารณาให้ชัดเจนในหลายระดับด้วยกัน โดยประเด็นเบื้องต้นที่ยังไม่ชัดเจนคือว่า การเรียกเก็บค่าบริการระหว่างประเทศกรณีนี้เกิดจากที่มีการใช้งานจริงหรือไม่ ดังนั้น ผมจึงเห็นว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องแสดงพยานหลักฐานเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยบริษัทฯ ควรต้อง

นำเสนอพยานหลักฐานที่แสดงได้ว่าการโทรออก (call originate) จากหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียนจริง ซึ่งอาจทำได้ด้วยการขอพยานหลักฐานจากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ที่เป็นผู้ให้บริการเลขหมายโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียน ว่ามีการใช้บริการจากหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียนจริงหรือไม่

อย่างไรก็ตาม หากประเด็นเบื้องต้นนี้ชัดเจนแล้วว่ามีการใช้บริการจริง ก็ยังมีประเด็นต้องพิจารณาว่าเป็นการใช้บริการโดยผู้ร้องเรียนหรือไม่ หรืออยู่ในส่วนที่ผู้ร้องเรียนควรต้องรับผิดชอบหรือไม่ เนื่องจากในกรณีร้องเรียนนี้ ผู้ร้องเรียนปฏิเสธว่าไม่ได้ใช้บริการแต่อย่างใด ซึ่งผมเห็นว่า ลำพังเพียงการพิสูจน์ว่ามีการใช้บริการผ่านเลขหมายของผู้ร้องเรียนจริงย่อมไม่เพียงพอที่จะนำไปสู่การชี้ว่าเป็นความรับผิดชอบของผู้ร้องเรียน โดยที่ข้อเท็จจริงก็เป็นที่ชี้ ดเจนว่า เวลาการโทรนั้นเป็นเวลาของบริษัทปิดทำการ อีกทั้งหลักฐานข้อมูลจากกล่องวงจรปิดของผู้ร้องเรียนไม่พบว่ามีการใช้บริการจากเครื่องโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียน ส่วนสมมติฐานที่ว่าอาจมีการ Hack โทรศัพท์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตมายังเครื่อง PABX ของผู้ร้องเรียนนั้น ผู้ร้องเรียนยืนยันว่าเครื่อง PABX ไม่ได้เปิดพอร์ตอินเทอร์เน็ต สมมติฐานดังกล่าวจึงไม่น่าจะเป็นไปได้

ทั้งนี้ ผมเห็นว่า แม้หากมีการ Hack โทรศัพท์เพื่อใช้งานจริง การพิจารณาในประเด็นนี้ก็ยังคงมีความละเอียดรอบคอบและมีความจำเป็นต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงให้ชัดว่า การ Hack นั้นเกิดขึ้นอย่างไร ณ จุดใด เนื่องจากประเด็นข้อเท็จจริงดังกล่าวจะเป็นเครื่องชี้ว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นควรต้องตกเป็นความรับผิดชอบของใคร โดยหลักการพิจารณาที่สำคัญก็คือ หากการ Hack เกิดขึ้นในจุดที่ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีอำนาจหรือบทบาทหน้าที่ที่จะป้องกันได้ ผู้นั้นควรต้องรับผิดชอบ ส่วนผู้ที่ไม่อยู่ในวิสัยที่จะปกป้องหรือป้องกันย่อมไม่ควรถูกต้องรับผิดชอบ แต่หากว่าการ Hack นั้นเกิดขึ้นในจุดที่ไม่มีฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดมีอำนาจหรือบทบาทหน้าที่ที่จะป้องกันได้เลย กรณีก็ควรที่จะต้องพิจารณากำหนดเกณฑ์การรับผิดชอบร่วมกัน บนฐาน ของความเสียหายจริง กล่าวคือทั้งสองฝ่ายอาจต้องร่วมกันจ่ายค่าบริการระหว่างประเทศ ในส่วนที่ต่างประเทศเรียกเก็บมา แต่ไม่ใช่ค่าบริการตามที่บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เรียกเก็บ เนื่องจากยอดดังกล่าวเป็นต้นทุนที่บวกเพิ่มกำไรแล้ว”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

**กรณี นายชาญชัย ตุลาประพทธิ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)**

ผู้อำนวยการสำนัก รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายชาญชัย ตุลาประพทธิ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บ

ค่าบริการอินเทอร์เน็ตที่ปรากฏในใบแจ้ง ค่าใช้บริการระหว่างวันที่ ๒๑/๐๘/๒๕๕๖-๒๐/๐๙/๒๕๕๖ และใบแจ้งค่าบริการระหว่างวันที่ ๒๑/๐๙/๒๕๕๖-๒๐/๑๐/๒๕๕๖ เนื่องจากบริษัทฯ ได้เปลี่ยนโปรโมชั่น โดยผู้ร้องเรียนไม่ได้ตกลงและยินยอมตามนัยในข้อ ๘ ของ ประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙ และให้ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โอนย้ายเครือข่ายให้กับผู้ร้องเรียนตามผู้ร้องต้องการต่อไป ตามข้อ ๔.๙.๔ ของเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อน ที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual)

### มติที่ประชุม

๑. ให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตที่ปรากฏในใบแจ้ง เนื่องจากบริษัทฯ ได้เปลี่ยนโปรโมชั่น โดยผู้ร้องเรียนไม่ได้ตกลงและยินยอม
๒. ให้ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โอนย้ายเครือข่ายให้กับผู้ร้องเรียนตามผู้ร้องต้องการต่อไป

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

นางสาวปัทมพร ชัชพรปณชัย ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนางสาวปัทมพร ชัชพรปณชัย ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ บ้านเลขที่ ๒๕๓๔/๘๑-๘๒ ซอยเจริญราษฎร์ ๗ แยก ๓๕ ถนนพระราม ๓ แขวงบางโคล่ เขตบางคอแหลม กรุงเทพมหานคร ซึ่งอยู่บริเวณใกล้ที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียนและอยู่ในชุมชน และบริษัทฯ ไม่ได้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ก่อนการติดตั้งเสาสัญญาณวิทยุคมนาคม ทำให้ผู้ร้องเรียนและประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในบริเวณดังกล่าวมีความวิตกกังวลว่าจะเกิดความเสียหายต่อสุขภาพและทรัพย์สิน กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หลักฐานที่บริษัทฯ นำเสนอว่ามีการทำความเข้าใจกับประชาชนไม่เพียงพอ ต้องกำหนดแนวทางมาตรฐานในการทำความเข้าใจกับประชาชนให้ชัดเจนว่าต้องปฏิบัติอย่างไร มีหลักฐานใดบ้าง

## มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตให้ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติแล้ว ตามใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุฉบับที่ ๐๖๐๐๕๕๔๐๒๒๔๔๑๐ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และได้รับใบอนุญาตให้ใช้ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคมหรืออุปกรณ์ใดๆของเครื่องวิทยุคมนาคมฉบับที่ ๐๖๐๕๕๐๑๖๗๗๘ วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แล้วซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และบริเวณพื้นที่ดังกล่าวอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการเครื่องวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

## หมายเหตุ

๑.ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม ก ทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๐๑ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ผู้ประกอบการต้องแสดงหลักฐานการทำความเข้าใจกับประชาชนอย่างใดอย่างหนึ่งที่ได้รับการยอมรับจากประชาชนในพื้นที่แล้วก่อนการขอรับใบอนุญาต ดังนั้น การที่บริษัทฯ แสดงภาพถ่ายว่าได้มีการเข้าไปทำความเข้าใจกับประชาชน และจัดทำข้อมูลการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า ของสถานีโดยติดป้ายประกาศ แต่ไม่สามารถระบุยืนยันได้ว่าวันเวลาที่ดำเนินการ เกิดขึ้นก่อนได้รับใบอนุญาตให้ติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมหรือไม่ ข้อเท็จจริงข้างต้นจึงไม่ เพียงพอที่จะยืนยันได้ว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการขอรับใบอนุญาตตามขั้นตอนของประกาศ กทช. แล้ว การพิจารณา ยุติเรื่องด้วย การพิจารณาเพียงว่าสถานีดังกล่าวได้รับอนุญาตแล้ว โดยไม่พิจารณาความชอบในการออกใบอนุญาตประกอบด้วย จึงยังไม่รอบคอบเพียงพอ

ทั้งนี้ ต่อไป กสทช. จะต้องกำหนดแนวทางมาตรฐานเรื่องการทำความเข้าใจกับประชาชนว่าจะมีขั้นตอนการดำเนินการอย่างไรและจะต้องเก็บหลักฐานอย่างไรด้วย”

## ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

นายพรเทพ เบญญาอภิกุล ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน กรณีประสบปัญหาผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เรื่องการลดอัตราค่าบริการลง ร้อยละ ๑๕ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายพรเทพ เบญญาอภิกุล ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เนื่องจากผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือนเหมาจ่าย ๒๑๐ บาท โทรฟรี ๑๕๐ นาที SMS ๑๐๐, MMS ๒๐, EDGE/GPRS ๓๐๐ MB เดิมใช้บริการ ๒G และต่อมาผู้ร้องเรียนได้เปลี่ยนเป็น ๓G แต่ทางบริษัทฯ ยังคงคิดค่าบริการเท่าเดิม จึงมีคำขอให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้บริษัทฯ ลดอัตราค่าบริการลง ร้อยละ ๑๕

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า หากพิจารณาตามใบแจ้งค่าบริการของบริษัท เปรียบเทียบระหว่างของบริษัทเดิมที่ให้บริการ ๒G กับบริษัทใหม่ที่ให้บริการ ๓G จะพบว่ามีรายการบรรยายรายการส่งเสริมการขายเหมือนกันทุกประการ ยกเว้นของรายใหม่มีส่วนเพิ่มที่ระบุว่า รายการส่งเสริมการขายนี้ได้รับ บริการอินเทอร์เน็ตเพิ่ม ๑๐๐ Mbps ต่อรอบบิลนาน ๑๒ รอบบิล เพราะฉะนั้น ตามหลักฐานของบริษัทนี้เองก็แสดงชัดเจนอยู่แล้วว่านี่เป็นรายการส่งเสริมการขายเดิมที่มีของแถม

## มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ , กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เรื่องร้องเรียนของนายพรเทพ เบญญาอภิกุล ถือเป็นรายการส่งเสริมการขายใหม่ ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ได้มีการกำหนดอัตราค่าบริการลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ของอัตราค่าบริการเฉลี่ยของประเภทเสียง (voice) และบริการที่ไม่ใช่เสียง (non-voice) ที่มีการให้บริการ อยู่ในตลาด ณ วันที่รับใบอนุญาต (ณ วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕) ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขในใบอนุญาตฯ และมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๐๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“กรณีร้องเรียนนี้เกี่ยวข้องกับการที่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากระบบ ๒G เป็น ๓G โดยมีการย้ายผู้ให้บริการจากบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเดียวกัน ประเด็นจึงมีว่าผู้ใช้บริการควรได้รับบริการที่มีอัตราค่าบริการที่ถูกกลงตามเงื่อนไขของการอนุญาตใช้คลื่นความถี่ ๒.๑ GHz

เมื่อพิจารณาจากหลักฐานคือใบแจ้งค่าบริการของผู้ให้บริการแล้วพบว่า สิทธิประโยชน์ตามรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียนภายหลังการเปลี่ยนผู้ให้บริการมิได้แตกต่างจากรายการส่งเสริมการขายเดิมแต่อย่างใด เว้นแต่เพียงว่า ในรายการส่งเสริมการขายของบริการระบบ ๓G นั้นมีการเพิ่มบริการแถมคือ อินเทอร์เน็ตฟรี ๑๐๐ MB เป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน ซึ่งหากไม่นับรวมบริการแถมนี้หรือเมื่อครบกำหนดเวลา ๑๒ เดือนแล้ว ย่อมชัดเจนว่าสิทธิในการใช้บริการก็จะกลับไปเป็นเหมือนรายการส่งเสริมการขายเดิมทุกประการ ดังนั้น จะถือว่าการเพิ่มสิทธิการใช้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นการชั่วคราวดังกล่าวเป็นรายการส่งเสริมการขายใหม่ไม่ได้ และเมื่อเป็นรายการส่งเสริมการขายเดิม จึงต้องมีการลดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายนี้ลงร้อยละ ๑๕ โดยตรง ทั้งนี้เป็นไปตามมติ กทค . ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖

ต่อกรณีร้องเรียนนี้ ผมจึงเห็นว่าการเรียกเก็บค่าบริการของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไม่ชอบด้วยเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ควรมีการคืนเงินแก่ผู้ร้องเรียนในจำนวนตามอัตราลดร้อยละ ๑๕ ตลอดระยะเวลานับแต่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็น ระบบ ๓G และควรที่สำนักงาน กสทช . จะต้องดำเนินมาตรการบังคับทางปกครองต่อบริษัทฯ ต่อไปด้วย”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓** เรื่องร้องเรียนของนางสาวอรทัย สิทธิศรีประเสริฐ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพการให้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วต่ำ ขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ และคืนเงินค่าบริการที่เรียกเก็บไป (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางสาวอรทัย สิทธิศรีประเสริฐ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาคุณภาพการให้บริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วต่ำ ขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑๔ และคืนเงินค่าบริการที่เรียกเก็บไป จำนวน ๓๙๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตรเท่ากับที่บริษัทฯ ได้กำหนดไว้ว่าจะเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการในกรณีที่ผู้ใช้บริการผิดนัดชำระอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันที่เกิดเหตุขัดข้องจากการใช้บริการดังกล่าวจนถึงวันที่บริษัทฯ ได้ชำระคืนเงินคืนให้กับผู้ร้องเรียน ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๓

กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ควรหารือกับทางบริษัทฯ เรื่องการกำหนดเงื่อนไข Fair Usage Policy ให้ปฏิบัติตามประกาศของ กสทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง และ ประกาศ กทช เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยเคร่งครัดด้วย

### มติที่ประชุม

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่มีสิทธิคิดค่าบริการจำนวน ๓๙๙ บาท จากผู้ร้องเรียน เนื่องจากมีเหตุขัดข้องการให้บริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ จนเป็นเหตุให้ไม่สามารถใช้บริการได้ตามปกติ ตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑๔ ดังนั้นฯ จึงต้องคืนเงินค่าบริการจำนวน ๓๙๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละที่บริษัทฯ ได้กำหนดไว้ว่าจะเรียกเก็บ จากผู้ใช้บริการในกรณีที่ผู้ใช้บริการผิดนัดชำระอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันที่เกิดเหตุขัดข้องจากการใช้บริการ ดังกล่าวจนถึงวันที่ ได้ชำระเงิน คืนให้กับผู้ร้องเรียน ตามประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๓

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. . ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๐๓ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“เนื่องจากในกรณีข้อร้องเรียนนี้ มีหลักฐานปรากฏชัดเจนว่าผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ดังนั้น บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ร้องเรียน ตามประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙ อย่างไรก็ตาม ในกรณีอื่นที่ผู้ให้บริการกำหนด Fair Usage Policy ต่ำกว่าความเร็วเฉลี่ยตามมาตรฐานที่ กสทช. กำหนดตามประกาศ กสทช . เรื่องมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูล นั้น ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค และกรณีดังกล่าวเป็นประเด็นปัญหาหลักด้านคุณภาพบริการระบบ ๓G ที่ผู้ใช้บริการประสบอยู่ ดังนั้น สำนักงาน กสทช . ควรจะต้องหารือกับผู้ให้บริการ เพื่อหาทางปรับเปลี่ยนการกำหนดความเร็วขั้นต่ำ โดยเมื่อมีการลดความเร็วลงตาม Fair Usage Policy แล้วก็ยังคงต้องเป็นไปตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว”

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔** เรื่องร้องเรียนของนายเอกชัย ตันติชาติวัฒน์ ร้องเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศไม่ถูกต้อง (สำนักฯ รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักฯ รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายเอกชัย ตันติชาติวัฒน์ ร้องเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศไม่ถูกต้อง จำนวน ๑๓๔.๘๒ บาท เนื่องจาก บริษัทฯ มิได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องโต้แย้ง ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๒ วรรคสอง ดังนั้น บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ จำนวน ๑๓๔.๘๒ บาท จากผู้ร้องเรียน

**มติที่ประชุม** บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ จำนวน ๑๓๔.๘๒ บาท จากผู้ร้อง เนื่องจาก บริษัทฯ มิ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องโต้แย้ง ตามที่สำนักฯ รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เสนอ

**หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕** เรื่องร้องเรียนของนายอภิเสด พงษ์สุวรรณ ร้องเรียนบริษัท ทูมูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ถูกต้อง (สำนักฯ รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักฯ รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายอภิเสด พงษ์สุวรรณ ร้องเรียนบริษัท ทูมูฟ จำกัด กรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ถูกต้อง โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่าในช่วงดังกล่าวผู้ร้องเรียนมิได้ใช้บริการ เนื่องจากซิมการ์ดหาย จึงได้ติดต่อบริษัทฯ เพื่อขอซิมการ์ดใหม่ แต่ผู้ร้องเรียนยังมีได้นำซิมการ์ดใหม่ไปใช้งานกับเครื่องโทรศัพท์ แต่บริษัทฯ กลับเรียกเก็บค่าบริการ อาทิ เอสเอ็มเอส มาร์เก็ตติ้ง โดยที่ผู้ร้องเรียนมิได้สมัครใช้บริการ ผู้ร้องเรียน ได้แจ้งให้บริษัทฯ ทราบว่ามีการคิดค่าบริการผิดพลาด แต่บริษัทฯ มิได้ดำเนินการใดๆ และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับบริการและยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนเนื่องจากผู้ร้องเรียนมิได้ชำระค่าบริการ ผู้ร้องเรียนขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีประเด็นที่ควรต้องแสวงหาข้อเท็จจริงกับทางบริษัทให้ชัดเจนว่า เหตุใดเมื่อมีการออกซิมใหม่แล้ว ยังมีซิมเก่าใช้งานได้อยู่ เนื่องจาก

ตามระบบปกติ ซิมเก่าควรจะ deactivate ไปอัตโนมัติ คือ ควรต้องเปิดได้อันเดียว ต่อหนึ่งเลขหมาย

### มติที่ประชุม

๑. ให้บริษัท โทร มูฟ จำกัด สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการระหว่างวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึง ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เนื่องจาก บริษัทฯมิได้แสดงหลักฐานเพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง ภายใน ๖๐ วัน
๒. ให้บริษัทฯ เปิดสั ัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ ๓๔๔๗ ๘๘๘๒ ให้ ผู้ร้องเรียนสามารถใช้งานได้ตามปกติโดยเร็ว ในกรณีเลขหมาย ๐๘ ๓๔๔๗ ๘๘๘๒ มีผู้ใช้บริการรายใหม่ครอบครองอยู่ให้บริษัทฯ ดำเนินการเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียนอย่างเป็นธรรม

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ป ระชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด ผู้ร้องเรียนใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือน กรณีประสบปัญหาผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เรื่องการลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๗ เรื่อง ) ( สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนจำนวน ๗ เรื่อง ประสบปัญหากรณี บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เรื่องการลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ โดยมีผู้ร้องเรียนจำนวน ๗ ราย ดังนี้

๑. นายศรีณัฐ จิรรัตนโสภาก เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท.ร.ร ๑๔๗๕/๒๕๕๖
๒. นายสมาน ฟอนฟัก เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท.ร.ร ๑๙๒๔/๒๕๕๖
๓. นายคณิศร์ ชูปรีชา เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท.ร.ร ๑๔๓๘/๒๕๕๖
๔. นางสาวดุซฎีกิ จันทะสุวันนะ เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท .ร.ร ๑๔๖๓/๒๕๕๖ (ถอนเรื่องร้องเรียน)
๕. นายภูษิสส์ สายทอง เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท.ร.ร ๑๓๘๖/๒๕๕๖
๖. นายสุทัศน์ เตชะศรีประเสริฐ เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท.ร.ร ๑๖๔๗/๒๕๕๖
๗. นายสิทธิทาเกติ ปุกหุด เรื่องร้องเรียนเลขที่ รท.ร.ร ๑๗๒๑/๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่ กรณีเหล่านี้มีหลักฐานเช่นเดียวกับกรณีร้องเรียนในระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ นั่นคือ รายการส่งเสริมการขายเป็นรายการเดิม เพียงแต่มีส่วนเพิ่มในลักษณะบริการแถม อย่างไรก็ตาม เห็นว่ ประเด็นถกเถียงเรื่องลดราคา

ร้อยละ ๑๕ จริงหรือไม่ควรจะยุติได้แล้ว และควรมีแนวทางกำกับดูแลตามกฎหมาย ตามที่เคยมีการแถลงข่าวไว้เมื่อครั้งให้ใบอนุญาต ๓G ที่ว่า จะกำกับอัตราที่สูง จึงฝากให้สำนักงาน กสทช เร่งรัดการดำเนินการเรื่องดังกล่าวด้วย

## มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค . พันเอก ดร . เศรษฐพงศ์ , กสทช . ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เรื่องร้องเรียนของ นายศรัณญ์ จิรรัตนโสภณ, นายสมาน ฟอนฟัก, นายคณิต์ ชูปรีชา, นายภูชิษฐ์ สายทอง, นายสุทัศน์ เตชะศรีประเสริฐ และนายสิทธิศักดิ์ ปุกหุด ถือเป็นรายการส่งเสริมการขายใหม่ ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ได้มีการกำหนดอัตราค่าบริการลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ของอัตราค่าบริการเฉลี่ยของประเภทเสียง (voice) และบริการที่ไม่ใช่เสียง (non-voice) ที่มีการให้บริการอยู่ในตลาด ณ วันที่รับใบอนุญาต (ณ วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕) ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขในใบอนุญาตฯ และมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม ก ทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๐๓ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“กรณีร้องเรียนนี้เกี่ยวข้องกับกรณีที่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากระบบ ๒G เป็น ๓G โดยมีการย้ายผู้ให้บริการจากบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเดียวกัน ประเด็นจึงมีว่าผู้ใช้บริการควรได้รับบริการที่มีอัตราค่าบริการที่ถูกกลงตามเงื่อนไขของการอนุญาตใช้คลื่นความถี่ ๑.๑ GHz

เมื่อพิจารณาจากหลักฐานคือใบแจ้งค่าบริการของผู้ให้บริการแล้วพบว่า สิทธิประโยชน์ตามรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียนภายหลังการเปลี่ยนผู้ให้บริการมิได้แตกต่างจากรายการส่งเสริมการขายเดิมแต่อย่างใด เว้นแต่เพียงว่า ในรายการส่งเสริมการขายของบริการระบบ ๓G นั้นมีการเพิ่มบริการแถม เช่นบริการอินเทอร์เน็ตเป็นระยะเวลาชั่วคราว ซึ่งหากตัดบริการแถมออกหรือเมื่อหมดระยะเวลาที่ให้บริการแถมแล้ว สิทธิในการใช้บริการก็จะกลับไปเป็นเหมือนรายการส่งเสริมการขายเดิมทุกประการ และเมื่อเป็นรายการส่งเสริมการขายเดิม เพียงแต่เปลี่ยนมาเป็นบริการในระบบ ๓G ก็ต้องลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ โดยตรง ทั้งนี้เป็นไปตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖

ผมจึงไม่เห็นด้วยกับการที่สำนักงาน กสทช. และ กทค. ตัดสินให้รายการส่งเสริมการขายของบริการ ๓G ที่มีการเพิ่มสิทธิการใช้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นการชั่วคราวดังกล่าวเป็นรายการส่งเสริมการขายใหม่ ซึ่งทำให้เข้าใจโดยไม่ต้องลดค่าบริการลงโดยตรง เพียงแต่จะต้องมีอัตราค่าบริการที่ลดลงเฉลี่ยร้อยละ ๑๕ โดยที่ในการคำนวณเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. ก็ได้คิดรวมส่วนของบริการที่เป็นของแถมเข้ามาด้วย ทำให้กลายเป็นว่ารายการส่งเสริมการขายที่มีของแถมในระบบบริการ ๓G นี้ลดราคาลงตามเงื่อนไขแล้ว ซึ่งผมเห็นว่าวิธีคิดดังกล่าวไม่ถูกต้องและจะทำให้ไม่มีรายการส่งเสริมการขายในระบบบริการ ๓G ของประเทศไทยรายการใดเลยที่มีการลดราคาลงจริง อันหมายถึงว่าจะไม่มีผู้ใช้บริการระบบ ๓G รายใดได้รับบริการในราคาที่ถูกลงจากบริการ ๒G เลย และเงื่อนไขเรื่องการลดอัตราค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ ย่อมเป็นเพียงเงื่อนไขที่ไม่มีความหมาย ไม่ได้ก่อประโยชน์ที่แท้จริงอันใดแก่ผู้บริโภค

นอกจากนี้ ผมเห็นควรเร่งรัดให้มีการกำกับดูแลอัตราค่าบริการตามกฎหมาย นั่นคือต้องเป็นราคาที่สะท้อนต้นทุน อีกทั้งเมื่อครั้งที่ กทค. จัดแถลงข่าวเรื่องการออกใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ได้กล่าวไว้แล้วว่า การกำหนดเงื่อนไขลดค่าบริการลงร้อยละ ๑๕ นั้นเป็นเพียงมาตรการชั่วคราว มาตรการที่แท้จริงคือการกำกับดูแลอัตราค่าบริการขั้นสูง ซึ่งจะมีการศึกษาเรื่องต้นทุนและอัตราค่าบริการภายในหนึ่งปี แต่ปัจจุบันผ่านมาเกือบครบสองปีแล้ว ยังไม่ปรากฏว่ามีแม้แต่รายงานผลการศึกษารายงานดังกล่าว ดังนั้นผมจึงเห็นควรที่จะต้องเร่งดำเนินการให้มีการกำกับดูแลอัตราค่าบริการขั้นสูงของบริการ ๓G โดยด่วน เพื่อประเด็นปัญหาเรื่องการลดค่าบริการร้อยละ ๑๕ ก็จะได้ยุติลงด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

ขอหารือแนวทางในการ แก้ไขปรับปรุงมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ (คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปรับปรุงมาตรการคุ้มครองผู้บริโภค)

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘

ขอแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ เกี่ยวกับการจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอขอแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ เกี่ยวกับการจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่ ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการนำความเห็นและมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๗ เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะทำงานฯ ดังกล่าว เข้าที่ประชุมคณะกรรมการ

ประสานงานการบริหารคลื่อนความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐฯ เพื่อพิจารณา พร้อมได้  
ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ร่าง คำสั่งฯ ตามมติที่ประชุม กทค . ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว  
ในเรื่องกรอบ ได้มีการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานฯ ดังนี้

๑. ปรับปรุงข้อมูลสารสนเทศการใช้คลื่อนความถี่ของหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ  
ให้เป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับฐานข้อมูลของสำนักงาน กสทช.
๒. จัดทำแผนปฏิบัติการกำหนดและจัดสรรคลื่อนความถี่ใหม่ (Reframing) ในกิจการ  
วิทยุคมนาคมสำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ ย่านความถี่ ๒๓๐๐-๒๔๐๐  
เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๕๐๐-๒๖๕๐ เมกะเฮิรตซ์ และ/หรือ ย่านความถี่อื่น  
ตามความเร่งด่วน
๓. จัดทำแนวทางการจัดสรรคลื่อนความถี่สำหรับอากาศยานไร้คนบิน (Unmanned  
Aerial Vehicle) เพื่อใช้งานร่วมกันระหว่างหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ
๔. รายงานผลการปฏิบัติงานต่อคณะอนุกรรมการประสานงานบริหารคลื่อนความถี่  
เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม
๕. ดำเนินการอื่นใดที่เกี่ยวข้องตามที่คณะอนุกรรมการฯ มอบหมาย

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของคณะทำงาน เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน  
ของคณะอนุกรรมการฯ เกี่ยวกับการจัดสรรคลื่อนความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคม  
สำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ
๒. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดสรร  
คลื่อนความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ หน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ โดยให้มี  
องค์ประกอบ และหน้าที่ ตามที่สำนักงาน กสทช . เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน  
กสทช. โดยสำนักบริหารคลื่อนความถี่ เสนอ ร่าง คำสั่ง กสทช เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงาน  
เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดสรรคลื่อนความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคม  
สำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ ให้ประธาน กทค พิจารณาลงนาม ต่อไป ทั้งนี้  
ให้เป็นไปตามแนวทางการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของ  
คณะอนุกรรมการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ลง  
วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๕

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่  
๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

การกำหนดท่าที่เบื้องต้นของประเทศไทยในการประชุม JTC ไทย – มาเลเซีย ครั้งที่  
๒๖ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหาร  
คลื่อนความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่อนความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอการกำหนดท่าที่  
เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและ

จัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๖ (The 26<sup>th</sup> Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia border – JTC ) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เห็นมีแต่กรณีที่คลื่นความถี่วิทยุจากฝั่งไทยข้ามไปรบกวน มีกรณีที่ข้ามมารบกวนไทยบ้างหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การรบกวนจากฝั่งมาเลเซียเป็นกรณีของการใช้เทคโนโลยีที่เหมือนกัน เมื่อมีการตกลงกันในการปรับค่าพารามิเตอร์ต่างๆ ก็สามารถ บรรเทาปัญหาการรบกวนดังกล่าว ได้ แต่ส่วนที่เป็นปัญหามากเป็นกรณีคลื่นความถี่ภาค ส่งย่าน ๘๕๐ MHz ของไทยที่เข้าไปทับคลื่นความถี่ภาครับย่าน ๙๐๐ MHz ของมาเลเซีย

กสทช. พลเอกสุกิจฯ ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการเสนอเรื่องว่าได้ผ่านกระบวนการให้ความเห็นของภารกิจโทรคมนาคมหรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรให้เน้นเรื่องการประสานหรือการบูรณาการข้อมูลของทุกสำนัก ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่ามีเรื่องใดบ้างที่มีความเกี่ยวข้องกับสำนักอื่นที่มีได้อยู่ในคณะทำงานฯหรือคณะอนุกรรมการฯ เพราะหากได้ข้อมูลจากสำนักอื่นมาประกอบก็จะเป็นประโยชน์อย่างรอบด้านต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ เพราะในการเสนอเรื่องเพื่อพิจารณาบางครั้งมีได้ผ่านกระบวนการขั้นตอนของฝ่ายเลขาธิการ กทค. ซึ่งต้องมีความเห็นกลับกรองด้วยว่ามีข้อขัดแย้งหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือไม่เพื่อให้ครบถ้วนกระบวนการ หากเป็นไปได้อยากให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือเวียนให้ทุกสำนักเพื่อขอความเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมก่อนบรรจุเข้าระเบียบวาระในที่ประชุม กทค.

## มติที่ประชุม

เห็นชอบการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๖ (The 26<sup>th</sup> Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common border – JTC ) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมรายละเอียดปรากฏตามที่สำนักงาน กสทช. . เสนอ และให้สำนักงานฯ นำเรื่อง ดังกล่าวนี เสนอต่อที่ประชุม กสทช. . เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ และแนวทางปฏิบัติ ต่อไป

ทั้งนี้มอบหมาย ให้สำนักงาน กสทช. . โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่ รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. . เพื่อดำเนินการในประเด็นที่เกี่ยวข้อง กับกระบวนการนำเสนอเรื่องให้สายงานกิจการโทรคมนาคมพิจารณา

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม ก ทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗
ระเบียบวาระที่ ๕	เรื่องอื่นๆ
ระเบียบวาระที่ ๕.๑	<p><b>ขอหารือเกี่ยวกับการแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</b> (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เนื่องจากคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ตามคำสั่ง กสทช . ที่ ๒๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ จะครบกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า หากจะดำเนินการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่ ซึ่งมีกระบวนการที่จะต้องใช้เวลาอีกมาก ดังนั้น เห็นควรให้มีการขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่คณะอนุกรรมการฯ ชุดเดิมออกไปอีก ๓ เดือน เพราะหากขาดช่วงจะทำให้องค์กรประกอบทางกฎหมายไม่สมบูรณ์</p> <p>กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ดังนี้ สำนักงาน กสทช . ต้องตรวจสอบเรื่องอำนาจหน้าที่ให้ถูกต้องเพราะอำนาจหน้าที่ ข้อ ๗ ยังขัดกับพระราชบัญญัติ ในกรณีของการเสนอชื่อของ กทค. เนื่องจาก ดร.สุทธิพลฯ กสทช.ด้านกฎหมายโทรคมนาคม ซึ่งปัจจุบันได้ลาออกจากตำแหน่งไป แล้ว จะมีกระบวนการการเสนอชื่อ คณะอนุกรรมการฯ ในด้านนี้อย่างไร</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เนื่องจากอำนาจหน้าที่ไม่ชัดเจน เห็นควรให้ขยายเวลาไปก่อน ในขณะที่เดียวกันให้สำนักงาน กสทช . แก้ไขในเรื่องของอำนาจหน้าที่ให้มีความถูกต้องมากยิ่งขึ้น ในส่วนขององค์กรประกอบ ให้เสนอตามสัดส่วนไปก่อน เมื่อได้กรรมการที่มาแทน ดร.สุทธิพลฯ ก็ให้เสนอเพิ่มเติม</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า จากแนวปฏิบัติที่ผ่านมา เมื่อคณะอนุกรรมการทั้งหลายสิ้นสุดวาระก็ใช้แนวทางการขยายระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ออกไปทั้งสิ้น และหากจะมีการเปลี่ยนแปลงก็คือ กทค. แต่ละท่านเสนอเปลี่ยนคนที่เคยเสนอเป็นอนุกรรมการจากคนเดิมเป็นคนใหม่ ยังไม่เคยมีการร้อง้องค์ประกอบใหญ่เช่นกรณีนี้รวมทั้งเรื่องอำนาจหน้าที่ด้วย ดังนั้นสำหรับคณะอนุกรรมการที่จะแต่งตั้งใหม่ก็ขอรับที่จะเป็นประธานคณะกรรมการเอง</p>

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบให้มีการ แต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ชุดใหม่ เนื่องจากคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมชุดเดิม จะครบกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และขยาย ระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการ โทรคมนาคมชุดเดิมออกไปอีกไม่เกิน ๓ เดือน โดยให้ กทค. แต่ละท่านเสนอรายชื่อผู้ ที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการฯ ภายในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ในกรณี ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคมชุดเดิม

**หมายเหตุ**

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒**

**แนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองสูงสุดใ นคดีหมายเลขดำที่ อ.๘๒๘/๒๕๕๗ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)**

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสาวสุพินญา) นำเสนอแนวทางการ ดำเนินคดีในศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ อ.๘๒๘/๒๕๕๗ ระหว่าง บริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็สคอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นคดีพิพาท เกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วย กฎหมาย ทั้งนี้สำนัก กฎหมายโทรคมนาคม ขอให้กำหนดผู้รับมอบอำนาจเป็น ผู้รับผิดชอบคดีนี้

**มติที่ประชุม**

มอบหมายให้ กสทช.รศ.ประเสริฐฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้

**หมายเหตุ**

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗