

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗
วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. นายประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและ เทคโนโลยีโทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
-------------	-----------------	-----------------------------------------------------------

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๕. นายรัชพล	สุคนธชาติ	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายเชิดชัย	ชั้นฉณะภา	ที่ปรึกษา กสทช. ประเสริฐฐา
๒. นางนุสรุา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๓. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๔. นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดย ทั่วถึง และเพื่อสังคม
๕. นางสาวอัญชลี	เจิดรัมย์	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ ในกิจการโทรคมนาคม
๖. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๗. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้บริหารระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๘. นายอริวิจน์	เอี่ยมดิลกวงศ์	ผู้บริหารระดับต้น สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๙. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๐. นางสาวรุจิรัตน์	โกยกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๑. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๒. นางขวัญใจ	สุปัญญา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๓. นายวีรศักดิ์	แก้วศรีดำ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวชุลีกร	สังข์รุ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๕. นายคณิน	นิติวงค์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๖. นางสาวเพชรรัตน์	จิตนิยม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๗. นายกฤษฎา	วิเศษพงษ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางสาวธัญวรัตน์	พิมุขมนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรม เนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๑๙. นางสาววิรัชราภรณ์	วงษ์ลิขิตเลิศ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักค่าธรรม เนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๙.๔๕ น.

ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม รับรองรายงานการประชุม คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	ผลการดำเนินการภายหลังการประชุมกับคณะกรรมการสิทธิการสาธารณสุข วุฒิสภา (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม) กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเนื่องจากคณะกรรมการสิทธิการสาธารณสุข วุฒิสภา ให้สำนักงาน กสทช. เผยแพร่ผลกระทบจากการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้น ข้อมูลที่ จะเผยแพร่สู่สาธารณชนต้องตระหนักถึงผลกระทบให้เป็นข้อพึงระวัง เพื่อให้เกิด ประโยชน์ต่อผู้บริโภค นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ database ที่ให้ ผู้บริโภคสามารถสืบค้นว่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานแล้ว แต่ละรุ่นมี ค่าสารเท่าไร
มติที่ประชุม	รับทราบตามที่ สำนักงาน กสทช. . และมอบหมายให้รับข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

- ระเบียบวาระที่ ๓.๒ การสิ้นผลการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๑ ที่จัดสรรให้แก่บริษัท ดี .ที.ซี เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด (สำนักบริหารและจัดการ เลขหมายโทรคมนาคม)
- กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า กรณีนี้สำนักงานเสนอเป็นเรื่องเพื่อทราบ แต่เนื่องจากข้อกฎหมายที่ยกมาไม่ปรากฏว่ามีข้อใดกำหนดว่า ถ้าผู้รับการจัดสรรไม่ยืนยันจะสิ้นผลโดยอัตโนมัติ ในข้อที่ ๕๐ ระบุว่ากรรมการอาจเพิกถอนหรือพิจารณาเพิกถอน ดังนั้นแท้จริงกรณีนี้ต้องเป็นวาระพิจารณาหรือไม่ จึงควรที่สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบข้อกฎหมายให้ชัดเจน
- มติที่ประชุม รับทราบตามที่ สำนักงาน กสทช. . และมอบหมายให้รับข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๓.๓ รายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ๒.๑ GHz ฉบับที่ ๓/๕๗ มีนาคม ๒๕๕๗ (สำนักการอนุญาตและประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
- กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ดังนี้
๑. การคำนวณกรณีการขยายโครงข่ายของผู้ประกอบการร้อยละ ๕๐ ของประชากรรวมทั้งประเทศ ภายใน ๒ ปี ว่าเป็นตามเงื่อนไขในการอนุญาตหรือไม่
 ๒. จำนวนผู้ใช้บริการ ๒G ที่ลดลงเหลือ ๔๙ ล้านเลขหมาย เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าสมควรที่ประเทศไทยจะมีแผนการยุติการใช้ (switch off) ระบบ 2G เมื่อไร เนื่องจากหากในที่สุดแล้วคงเหลือผู้ใช้บริการไม่มาก แต่ยังคงต้องจัดให้มีโครงข่ายบริการไว้ทั่วประเทศ อาจจะไม่คุ้ม ดังนั้นจึงต้องคาดคะเนและกำหนดแผนล่วงหน้า เพื่อแจ้งให้ผู้บริโภคทราบและเตรียมการ เช่น อาจต้องจัดหาเครื่องโทรศัพท์มือถือที่รองรับเทคโนโลยีอื่น เป็นต้น
 ๓. ประเด็นเรื่องอัตราค่าบริการที่ต้องปรับลดลงร้อยละ ๕ ยังคงเป็นเรื่องร้องเรียนมากเป็นอันดับสอง จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป
 ๔. จำนวนการตั้งเสาโครงข่ายของผู้ประกอบการ ที่ผู้ประกอบการบางรายตั้งเสาโครงข่ายมากกว่าที่ขอรับอนุญาต จึงเห็นควรกำชับให้ผู้ประกอบการดำเนินการอย่างถูกต้อง
- มติที่ประชุม รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. . เสนอ และมอบหมายให้รับข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๔	<p>รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน พฤษภาคม ๒๕๕๗ (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ดังนี้</p> <p>๑. เห็นควรจัดทำยอดรวมของปี ๒๕๕๖ และจัดทำยอดสะสมของปี ๒๕๕๗</p> <p>๒. เรื่องร้องเรียนที่มีการไกล่เกลี่ย เดือน พฤษภาคม ๒๕๕๗ และมีข้อยุติจำนวน ๓ เรื่อง เป็นเรื่องร้องเรียนของปี ๒๕๕๖ เห็นว่าระยะเวลาการเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยใช้เวลาดำเนินการนานกว่า ๕ เดือน จึงเห็นควรให้เร่งรัดการดำเนินการให้รวดเร็วขึ้น</p>
มติที่ประชุม	<p>รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้รับข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>
ระเบียบวาระที่ ๓.๕	<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอย้ายย้ายสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราวเพื่อรับสัญญาณรายการแข่งขันฟุตบอลโลกครั้งที่ ๒๐ (สำนักอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)</p> <p>กสทช. ประเสริฐฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า การพิจารณาของกรณีนี้เป็นประโยชน์ต่อสาธารณชนหรือไม่ และเห็นสมควรแก้ไขหลักเกณฑ์ให้อื้ออานวยต่อสาธารณชน</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประเสริฐฯ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้ชัดเจนเกี่ยวกับเงื่อนไขในการเสนอเป็นเรื่องเพื่อทราบ</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ตามมติ กทค. เดิมมี ๒ เงื่อนไข เงื่อนไขแรกคือเป็นไปตามแนวทาง ICT เงื่อนไขที่สองคือ ทั้งนี้ ไม่เกิน ๗ วัน ซึ่งเงื่อนไขหลังนี้กำหนดขึ้นมาเอง จึงไม่ชัดเจนว่า หากเป็นกรณีการถ่ายทอดเกินกว่า ๗ วัน แต่มีใช้การถ่ายทอดต่อเนื่องจะผิด เงื่อนไขหรือไม่ โดยหลักการแล้วเห็นด้วยที่จะทำให้กระบวนการรวดเร็วตอบสนองต่อธุรกิจและตลาด ถ้าไม่เกี่ยวกับความมั่นคงหรือขัดกฎหมายก็ไม่น่าทำให้เกิดอุปสรรค อย่างไรก็ตาม อาจต้องทบทวนมติให้ชัดเจนขึ้น เพื่อไม่เกิดประเด็นที่ต้องตีความหรือสอบถามกันอีก</p>
มติที่ประชุม	<p>รับทราบตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>

- ระเบียบวาระที่ ๓.๖** รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๖ – ครั้งที่ ๑ /๒๕๕๗
- กสทช. ประวิทย์ฯ ขอให้มีการตรวจทานความถูกต้องของรายงาน เนื่องจากพบว่ายังมี ปัญหาหลายประการ เช่น มีระเบียบวาระที่ปรากฏเลขเดียวกันแต่คนละเรื่อง เรื่องที่ เลขวาระต่างกันแต่เป็นหัวเรื่องเดียวกัน การรายงานในภาพรวมกับในรายละเอียดไม่ สอดคล้องกัน (วาระที่ ๔.๕ ระบุว่าดำเนินการแล้ว แต่เอกสารรายละเอียดกลับระบุว่า อยู่ระหว่างทำหนังสือแจ้งให้บริษัททราบ) บางกรณีรายงานคลาดเคลื่อน (เช่น ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๓ ตารางขวางบอกว่ายังไม่ดำเนินการ แต่แท้จริงนำเสนอเข้ามา ในที่ประชุมและสิ้นสุดไปแล้ว) การเรียงลำดับที่สับสน (เช่น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วาระที่ ๔.๕ อยู่หลังจาก ๔.๗) รวมทั้งเห็นคว รเร่งดำเนินการตามมติโดยเร็วโดยเฉพาะเรื่อง ของการแจ้งมติที่ไม่ซับซ้อน เช่น สัญญาระหว่างประเทศ สัญญาไอซี เพื่อ ไม่ให้มีวาระ ดำเนินการนานเกินไป
- มติที่ประชุม** รับทราบตามที่ สำนักงาน กสทช . เสนอ และมอบหมายให้รับข้อสังเกตของ กสทช . ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๓.๗** รายงานการติดตามและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ประจำปีเดือน ธันวาคม ๒๕๕๖ (คณะทำงานติดตามและ กำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่านความถี่ ๒.๑ GHz)
- กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า รายงานเป็นประโยชน์ เนื่องจากภาพรวมของการ เปิดบริการของทุกรายในรอบปีที่ผ่านมาและฝากสำนักงาน กสทช . ตรวจสอบ ข้อกฎหมายว่า ธรรมเนียมบริษัท เร็ล พีวเจอร์ จำกัด ปรับแผนการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จากระดับพันแห่ง เหลือ ๖๙๐ แห่งนั้นต้องให้ กทค. พิจารณาเห็นชอบหรือไม่
- มติที่ประชุม** รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช . เสนอ และมอบหมายให้ตรวจสอบประเด็นตาม ข้อสังเกตของ กสทช. ประวิทย์ฯ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๘** รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๓ ปี ๒๕๕๖ (กรกฎาคม -กันยายน ๒๕๕๖) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม)
- กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกต ถึงต้นทุน SMS ว่าสูงกว่าต้นทุน voice หรือไม่ เนื่องจากอัตราค่าบริการสูงกว่ามาก ทั้งที่กฎหมายกำหนดว่าต้องเป็นอัตราสะท้อน ต้นทุน ซึ่งควรจะต้องกำกับดูแล และในประเด็นรายรับเฉลี่ยแต่ละเดือนของ fix line เห็นทิศทางชัดเจนว่ามีความคงที่ในทางลดลง จึงฝากสำนักงาน กสทช . ตรวจสอบว่า ถ้าเข้าสู่ IC จะมีผลกระทบต่อรายได้ในเชิงบวกหรือเชิงลบอย่างไร จะได้คาดการณ์ลาด ได้ถูกต้องต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ ได้ตั้งข้อสังเกตถึงการจัดทำรายงานฯ เห็นควรเร่งดำเนินการจัดทำ และนำเสนอเพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้า

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้รับข้อสังเกตของที่ประชุม ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๙

รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาตินิตชั่วคราว จำนวน ๒๔๘ รายการ ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตเช่นเดียวกับระเบียบวาระที่ ๓.๕ นั่นคือ ควรทบทวน มติ กทค. เรื่องถ่ายถอดไม่เกิน ๗ วัน ให้มีความชัดเจน

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐

รายงานการเดินทางไปศึกษาดูงานโครงการอบรมหลักสูตร “USO และการพัฒนา สังคม” (ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับรายงานในลักษณะ นี้ ให้เร่งรัดดำเนินการเสนอที่ประชุม กทค.โดยเร็ว

มติที่ประชุม

รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

การไม่รับเรื่องไว้พิจารณาเปรียบเทียบปรับและส่งคืนสถานีตำรวจ พระพุทธบาทเพื่อดำเนินคดีตามกฎหมาย (คณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดี ความผิดฯ)

ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสาวพรพักตร์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงเพื่อ พิจารณาให้ความเห็นชอบการไม่รับเรื่องไว้พิจารณาเปรียบเทียบปรับและส่ง เรื่องคืน สถานีตำรวจพระพุทธบาทเพื่อดำเนินคดีตามกฎหมาย กรณีคณะอนุกรรมการ เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (คณะอนุกรรมการฯ) มีความเห็นไม่รับเรื่องไว้พิจารณา กรณีสถานี ตำรวจพระพุทธบาทได้ส่งเรื่องให้พนักงานผู้มีอำนาจ ตามพระราชบัญญัติการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ พิจารณาเปรียบเทียบปรับ บริษัท ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต จำกัด ผู้ต้องหาที่ ๑ บริษัท ทีทีแอนด์ที ซับส์ไครเบอร์ เซอร์วิส จำกัด ผู้ต้องหาที่ ๒ นายสุทิวีส วัชรบุศราคัม ผู้ต้องหาที่ ๓

นายเอกรัฐ กระจ่างพจน์ ผู้ต้องหาที่ ๔ และนายจรรย์ช มชนะ ผู้ต้องหาที่ ๕ ในคดีอาญาที่ ๕๙๖/๒๕๕๒ กรณี ลักทรัพย์ ทำให้เสียหาย และทำให้โครงข่าย โทรคมนาคมเสียหายตามพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๔๔ และมาตรา ๗๘ โดยตัดต่อสายเคเบิลทองแดงและนำคู่สาย หมายเลขโทรศัพท์ ๐๓๖-๓๒๑๔๐๑ ไปใช้งานโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นเหตุให้ บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ได้รับความเสียหาย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการนี้ทุกฝ่ายมีความเห็นในทิศทางที่สอดคล้องกัน นั่นคือให้ส่งเรื่องคืนไปดำเนินคดีต่อ เพียงแต่มีประเด็นเห็นแตกต่างว่าต้องให้กรรมการ เห็นชอบด้วยหรือไม่ ซึ่งหากพิจารณาตามประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์ในการ เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ ข้อ ๑๐ ระบุว่าอำนาจของคณะกรรมการอยู่แล้ว แต่เมื่อ คณะกรรมการ เห็นว่าคำสั่งแต่งตั้งไม่ครอบคลุมอำนาจดังกล่าว และต้องการให้ กรรมการเห็นชอบเพื่อความสมบูรณ์ชัดเจนก็ไม่ขัดข้อง แต่ต่อไปหากมีการแก้ไขคำสั่ง ก็ควรทำให้คำสั่งชัดเจนด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า คณะ อนุกรรมการ มีหน้าที่ให้ความเห็น ว่า ควรมีการเปรียบเทียบปรับเท่าไร แต่ไม่มีหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบปรับเพราะ เป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช.

กสทช. ประเสริฐฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า กรณีนี้เป็นคดีอาญาเพราะกรณีร่วมกันลักทรัพย์ คณะกรรมการมีหน้าที่เปรียบเทียบปรับหรือไม่

มติที่ประชุม

เห็นชอบการไม่รับเรื่องไว้พิจารณาเปรียบเทียบปรับและส่งเรื่องคืนสถานีตำรวจภูธร พระพุทธบาทเพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

ร้องเรียนกรณีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการ ตามรายการส่งเสริมการขาย GSM SMART เกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช . เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑๖ เรื่อง) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

- ระเบียบวาระที่ ๔.๓ ร้องเรียนกรณีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช . เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ .ศ. ๒๕๕๕ บริการแบบชำระค่าบริการล่วงหน้า (prepaid) (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๙ เรื่อง) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
- ระเบียบวาระที่ ๔.๔ ร้องเรียนกรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช . เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ .ศ. ๒๕๕๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๙ เรื่อง) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
- ระเบียบวาระที่ ๔.๕ ร้องเรียนกรณีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช . เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ .ศ. ๒๕๕๕ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๒๕ เรื่อง) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖ รายงานสรุปผลการพิจารณาของคณะทำงานเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่ บมจ . แอดวานซ์อินโฟร์ เซอร์วิส ได้นำเสนอเพื่อทบทวนประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม (คณะทำงานเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงฯ , สำนักค่าธรรมเนียมนและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนีย มและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอัญชลีฯ) และหัวหน้าคณะทำงานเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงฯ (นายเชิดชัยฯ) นำเสนอ รายงานสรุปผลการพิจารณาของคณะทำงานเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่ บมจ . แอดวานซ์อินโฟร์ เซอร์วิส ได้นำเสนอเพื่อทบทวนประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม และ

ได้พิจารณาหารือตามอำนาจหน้าที่ตามคำสั่งฯโดยมีการจัดประชุมคณะทำงานฯ รวมทั้งหมด ๖ ครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นฯ ถ้าผู้ประกอบการรายใดส่งเรื่องล่าช้า สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการตามประกาศต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งให้ผู้ประกอบการทราบผลการพิจารณาของที่ประชุม กทค. และความเห็นของ คณะทำงานในเรื่องที่มีการร้องเรียน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานสรุปผลการพิจารณาของคณะทำงานเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่ บมจ. แอดวานซ์อินโฟร์ เซอร์วิส ได้นำเสนอเพื่อทบทวนประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ซึ่ง เห็นว่าประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทใน กิจการโทรคมนาคม มีความชัดเจนสมบูรณ์ในระดับที่ผู้ประกอบการทุกรายที่อยู่ ภายใต้บังคับของประกาศฯ สามารถนำไปปฏิบัติได้ อีกทั้งยังสอดคล้องกับแนวปฏิบัติสากล จึงยังไม่มีความจำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ ในขณะนี้

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งให้ผู้ประกอบการทราบผลการ พิจารณาของที่ประชุม กทค. และดำเนินการตามกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่องร้องเรียนของนายสุชาติ อารยวุฒิ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาดของ การใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำหรับเรื่องร้องเรียนและ คัดกรองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

ร้องเรียนกรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการ ตามรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ บริการแบบชำระค่าบริการล่วงหน้า (prepaid) (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑๓ เรื่อง) (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคัดกรอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ แนวทางการพิจารณาการต่ออายุใบอนุญาตตามประกาศ กทช . ว่าด้วย กระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License) (สำนักการ อนุญาตและประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนัก การอนุญาตและประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอ แนวทางการพิจารณาการต่ออายุใบอนุญาตตามประกาศ กทช . ว่าด้วย กระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License) และการต่ออายุ ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศและบริการชุมสาย อินเทอร์เน็ตแบบที่สอง เลขที่ NTC/INT/II/๐๐๓/๒๕๕๑ ของบริษัท ไฟเบอร์นาโน จำกัด

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ , กสทช. สุทธิพลฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช พลเอก สุกิจฯ)

๑. อนุมัติในหลักการสำหรับการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต แบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศและ บริการชุมสายอินเทอร์เน็ตแบบที่สอง ให้เป็นไปตามแนวทางที่กำหนดไว้ตามประกาศ กทช. ว่าด้วย กระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License) ทั้งนี้ การดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว ผู้รับใบอนุญาตต้อง ยื่นคำขอต่ออายุก่อน ใบอนุญาตสิ้นสุดอายุลง และผู้รับใบอนุญาตต้องไม่กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม เงื่อนไขที่เป็นความผิดร้ายแรง

๒. กำหนดให้การยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตที่ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขเวลาที่ประกาศ กำหนดแต่ยื่นก่อนใบอนุญาตหมดอายุเป็นการกระทำที่มีลักษณะเป็นการฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ไม่เป็นความผิดร้ายแรง โดยมอบหมายให้สำนักงาน สามารถดำเนินการต่ออายุใบอนุญาตโดยไม่ต้องนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาเป็น รายการณี หรือให้ดำเนินการต่ออายุได้ตามกระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ โดยให้มีหนังสือแจ้งตักเตือนผู้รับใบอนุญาตให้ปฏิบัติ และให้สำนักงาน รายงาน ที่ประชุม กทค. เพื่อทราบผลการดำเนินการด้วย

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . นำหลักการไป ประกอบการพิจารณาปรับปรุง ประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

๔. กรณีการต่ออายุใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศและ บริการชุมสายอินเทอร์เน็ตแบบที่สอง เลขที่ NTC/INT/II/๐๐๓/๒๕๕๑ ของ บริษัท ไฟเบอร์นาโน จำกัด นั้น หากบริษัทได้ดำเนินการที่เป็นไปตาม แนวทางที่ กทค. ได้ให้ความเห็นชอบไปแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย(กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๒๑ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ตามข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License) พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดว่า “การยื่นขอรับใบอนุญาตสำหรับแบบใบอนุญาตและประเภทบริการที่ปรากฏในภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศนี้ และการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งทุกประเภทบริการ ให้ดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนที่กำหนดในประกาศฉบับนี้ ” โดยเป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดกระบวนการและขั้นตอนการยื่นขอรับใบอนุญาตบริการที่ปรากฏในภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ และการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ไว้แตกต่างกัน ซึ่ง ในการพิจารณา อนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้น คณะกรรมการจะต้องกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีผลใช้บังคับ ก่อน เนื่องจาก องค์กรฝ่ายปกครองจะกระทำการใดๆ ได้ ก็ต่อเมื่อมีกฎหมายให้อำนาจ ทั้งนี้ในการตีความกฎหมายปกครองที่เป็นลายลักษณ์อักษร คงตีความขยายอำนาจนอกเหนือที่กฎหมายบัญญัติไม่ได้ ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. เห็นว่าเพื่อให้ผู้ขอรับใบอนุญาตในประเภทที่ปรากฏในภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศดังกล่าว ได้รับความสะดวกรวดเร็วในการต่ออายุใบอนุญาตด้วย ย่อมเป็นหน้าที่ กสทช. ที่จะต้องแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติดังกล่าวหรือประกาศที่เกี่ยวข้องก่อน

ผมจึงไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ว่า ในระหว่างการพิจารณาปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องนั้น เห็นควรให้ กทค. กำหนดแนวทางปฏิบัติ ให้สำนักงาน กสทช. นำประกาศ กทช. ดังกล่าวมาบังคับใช้ได้ ในการพิจารณาคำขอต่อใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ และบริการชุมสายอินเทอร์เน็ตแบบที่สอง รวมทั้งกรณีที่ยื่นขอรับใบอนุญาตยื่นคำขอไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่ประกาศกำหนดไว้ อันเป็นเรื่องที่ไม่ปรากฏว่าประกาศดังกล่าวมีบทบัญญัติใดให้อำนาจคณะกรรมการ ในการออกคำสั่ง ได้ และแนวทางดังกล่าวยังขัดหรือแย้งต่อ ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต ที่ยังมีผลใช้บังคับอยู่ด้วย ทั้งนี้ตามข้อ ๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติฯ ประกอบกับความเห็นกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม ตามหนังสือที่ สทช ๕๐๑๑/๐๔๑ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ ข้อ ๑ (๑) และ (๒) ก็เห็นว่า ไม่อาจนำกระบวนการต่ออายุใบอนุญาต แบบอัตโนมัติ (Automatic License) มาบังคับใช้กับการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ และบริการชุมสายอินเทอร์เน็ตแบบที่สอง

ดังนั้น ผมจึงไม่อาจอนุญาตให้นำ ประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติ (Automatic License) มาบังคับใช้กับการต่ออายุใบอนุญาต

การให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ และบริการชุมสายอินเทอร์เน็ตแบบที่สองได้ และไม่เห็นชอบที่จะนำแนวทางดังกล่าวมาใช้ในกรณีของบริษัท ไฟเบอร์นาโน จำกัด ด้วย

อย่างไรก็ตาม ผมเห็นชอบด้วยที่จะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช ดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องตามแนวทางที่เสนอ”

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท ทีโอที จำกัด(มหาชน) ขอแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงเพื่อพิจารณาข้อแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ในส่วนของหมวด ๓ (เงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้รับใบอนุญาต) ข้อ ๓๔/๑ และส่วนของหมวดที่ ๔ (เงื่อนไขเฉพาะรายบริการ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz ในย่านความถี่ ๘๙๗.๕ - ๙๑๕.๐ MHz คู่กับ ๙๔๒.๕ - ๙๖๐.๐ MHz) ข้อ ๓.๑ และ ๓.๒

ข้อกำหนดตามเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ในส่วนที่ บมจ. ทีโอที ขอแก้ไขในครั้งนี้

หมวดที่ ๓ เงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้รับใบอนุญาต

ข้อ ๓๔/๑ มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการภายหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน

“เมื่อสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนเสียหายของ

ผู้ใช้บริการที่อาจคงค้างในระบบการให้บริการตามสัญญา และเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สามารถใช้บริการได้ อย่างต่อเนื่อง ให้ผู้รับใบอนุญาตและผู้รับสัมปทานเดิมตามสัญญาการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่สิ้นสุดลง มีหน้าที่ให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราว โดยจะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบถึงการสิ้นสุดสัมปทาน และสิทธิของผู้ใช้บริการที่จะได้รับความคุ้มครองให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องภายใต้สัญญาให้บริการเดิมรวมทั้งต้องอำนวยความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการในการใช้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน ทั้งนี้ ตามเงื่อนไข วิธีการ และระยะเวลาที่คณะกรรมการจะมีคำสั่งหรือประกาศกำหนด”

หมวด ๔ เงื่อนไขเฉพาะรายบริการ สำหรับบริการโทรคมนาคมเคลื่อนที่ (รหัสบริการ ๓-๒-๖)

“๓. บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz ในย่านความถี่ ๘๙๗.๕-๙๑๕.๐ MHz คู่กับ ๙๔๒.๕ - ๙๖๐.๐ MHz

๓.๑ การประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz ของผู้รับใบอนุญาตซึ่งดำเนินการโดยบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ให้ปฏิบัติตามสัญญาร่วมการทำงาน ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๓๓ ซึ่งมีระยะเวลาของสัญญา ๒๕ ปี โดยสัญญาจะสิ้นสุดในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ทั้งนี้ ให้เป็นสิทธิการใช้คลื่นความถี่สิ้นสุดลงพร้อมระยะเวลาสัญญาสัมปทาน เว้นแต่คณะกรรมการจะกำหนดเป็นอย่างอื่น

๓.๒ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ที่ได้รับการจัดสรรอีกครั้งหนึ่ง เมื่อสัญญาร่วมการทำงานสิ้นสุดลง หรือเมื่อมีการเปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกสัญญาร่วมการทำงาน เพื่อให้เหมาะสมและเป็นธรรม”

มติที่ประชุม

ไม่อนุมัติการแก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม และไม่รับพิจารณาแผนการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz หลังสิ้นสุดสัญญาอนุญาตให้ดำเนินกิจการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่าง บมจ.ทีโอที กับ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ตามที่ บมจ. ทีโอที เสนอ เนื่องจาก

๑. กรณีการขอแก้ไขเงื่อนไขส่วนของเงื่อนไขเฉพาะรายบริการ สำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๙๐๐ MHz นั้น มีนัยทางกฎหมายที่ต้องการยืนยันสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ภายหลังจากสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ซึ่งไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ และไม่สอดคล้องกับมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๖ อีกทั้ง ยังขัดกับมาตรา ๘๔ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติ องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ และขัดกับแนวทางตามข้อ ๘.๒.๑ ของแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. กรณีการขอตัดเงื่อนไขในการอนุญาต ข้อ ๓๔/๑ ซึ่งเป็นเงื่อนไข ที่ กทค. ได้อาศัยอำนาจในมาตรา ๑๕ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แก้ไขเพิ่มเงื่อนไขเดิมของ บมจ. ทีโอที ซึ่ง บมจ. ทีโอที ก็ได้ใช้สิทธิในการขอให้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายในการแก้ไขเงื่อนไขของ กทค. ดังกล่าว โดยได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๔๕/๒๕๕๖ ซึ่งคดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาและวินิจฉัยของศาลปกครอง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึก สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๕๒๒ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“๑. คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. วางหลักแปลความ ขอกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานของรัฐ ภายหลังจาก พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีผลบังคับใช้ว่า ผู้ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่มีหน้าที่คืนคลื่นความถี่ดังกล่าว เพื่อให้ กสทช. นำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ตามที่กำหนดในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่

๒๙ มกราคม ๒๕๕๖ ประกอบ แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ข้อ ๘.๒.๑ ดังนั้น เมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง บมจ. ทีโอที จึงต้องนำคลื่นความถี่ตามสัญญาสัมปทานดังกล่าวคืนมา เพื่อให้ กสทช. นำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้งาน บมจ. ทีโอที จึงไม่อาจขอให้เพิ่มเติมข้อความในเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม ในทำนองที่ว่าให้ บมจ. ทีโอที ต้องให้บริการ และพัฒนาบริการ โดยใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ เมกะเฮิรตซ์ เมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดอีกต่อไปได้

๒. กรณี บมจ. ทีโอที ขอตัดเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ข้อ ๓๔/๑ ออกนั้น ผมเห็นว่าขณะนี้ บมจ. ทีโอที ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๔๕/๒๕๕๖ ขอให้เพิกถอน ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และขอเพิกถอนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่ได้มีมติแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามดังกล่าวไว้แล้ว ซึ่งในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวผมได้แสดง ความเห็นไว้ว่า “ระเบียบวาระนี้มีได้มีการนำเสนอกรรมการแต่ละคนเพื่อให้ความเห็นก่อนในชั้นกลั่นกรองตามแนวปฏิบัติปกติ อีกทั้งเป็นการแจกเอกสารในขณะประชุมแล้ว จึงทำให้กรรมการแต่ละท่านไม่มีโอกาสได้อ่านเนื้อหาสาระ ซึ่งนับ เป็นข้อจำกัดในการใช้ดุลพินิจ ทั้งที่เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและจะมีส่วนกระทบต่อผู้ใช้บริการจำนวนมากและต่อ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท เนื่องจากจะทำให้ผู้รับสัมปทานได้ใช้คลื่นความถี่และให้บริการต่อไปเกินกว่าระยะเวลาที่สัญญาสัมปทานกำหนด ผมจึงเห็นว่ายังไม่ควรที่จะเร่งพิจารณาเงื่อนไขในการอนุญาตดังกล่าว ในวันที่ได้รับเอกสารในการประชุม เพื่อให้การลงมติเป็นไปด้วยความรอบคอบ และเป็นการใช้ดุลพินิจโดยผ่านการไตร่ตรอง การศึกษาวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเหมาะสมต่อการทำหน้าที่กำกับดูแลกิจการอย่างแท้จริงมีฉะฉานอาจเกิดความรับผิดชอบ ละเมิดได้ (คำพิพากษาศาล ปกครองสูงสุดที่ อ.๒๖/๒๕๕๓)”

๓. อนึ่ง ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ ในการพิจารณากรณี บมจ. กสท คัดค้านการแก้ไขเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม กรณีการกำหนดมาตรการรองรับการสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญามีให้กระทบต่อผู้ใช้บริการ ซึ่งเป็นกรณีเดียวกันกับกรณีนี้ ผมได้ลงมติแตกต่างจากมติที่ประชุม โดยแสดงความเห็นไว้ว่า “แม้กรณีนี้บริษัทฯ มีสิทธิฟ้องโต้แย้งคำสั่งทางปกครองดังกล่าวต่อศาลปกครองได้ แต่ก็ไม่เป็นการตัดสิทธิของ กทค. ที่จะพิจารณาทบทวนแก้ไขคำสั่งทางปกครองของตนเองได้ตาม พระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หากเห็นว่าคำสั่งนั้นไม่ถูกต้อง เพื่อให้เหตุแห่งการฟ้องคดีในประเด็นนั้นยุติลง...”

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ของบริษัท ศรีสวัสดิ์ พาวเวอร์ ๑๙๗๙ จำกัด (มหาชน) (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ในกลุ่ม ๑๖XX หมายเลข ๑๖๕๒ ของบริษัท ศรีสวัสดิ์ พาวเวอร์ ๑๙๗๙ จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๕๓ และข้อ ๓๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครบถ้วนแล้ว

มติที่ประชุม อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก ในกลุ่ม ๑๖XX หมายเลข ๑๖๕๒ ของบริษัท ศรีสวัสดิ์ พาวเวอร์ ๑๙๗๙ จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๕๓ และข้อ ๓๗ ของประกาศ ก ทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครบถ้วนแล้ว

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ การยกเลิกเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๒๘ ของ บริษัท บัญรอด บรีวเวอรี่ จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนัก บริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี การยกเลิกเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๒๘ ของ บริษัท บัญรอด บรีวเวอรี่ จำกัด โดยบริษัทฯ ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษตามข้อ ๘๐(๒) ของประกาศ กทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ครบถ้วนแล้ว และเพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กทช. ข้อ ๗๕(๑) จึงเห็นควรให้ยกเลิกเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๖๒๘ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ทั้งนี้ บริษัทฯ ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายรายเดือนของเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗

มติที่ประชุม อนุมัติการยกเลิกเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๒๘ ของ บริษัท บัญรอด บรีวเวอรี่ จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ การขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ บริษัท แลงค์ เทเลคอม จำกัด (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสาวพรพักตร์ฯ) นำเสนอ การขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ บริษัท แลงค์ เทเลคอม จำกัด โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่าร่างสัญญา ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ บริษัท แลงค์ เทเลคอม จำกัด มีเนื้อหาสอดคล้องกับกฎหมายและหลักการตามแนวนโยบายปฏิบัติแล้ว จึงเห็นควรให้ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เข้าทำสัญญากับ บริษัท แลงค์ เทเลคอม จำกัด ได้

มติที่ประชุม

เห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ บริษัท แลงค์ เทเลคอม จำกัด

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาไปยัง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ บริษัท แลงค์ เทเลคอม จำกัด โดยระบุว่าเมื่อบริษัทฯ ทำสัญญาแล้วให้นำส่งสัญญาดังกล่าวแก่สำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่บริษัทฯ ทำสัญญา ตามมาตรา ๕๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ โดยให้ตัดข้อความ “หรือต่อลูกค้าหรือบุคคลอื่นใด” ในข้อ ๖.๒ ของสัญญาออก ซึ่งเป็นไปตามแนวทางการพิจารณาของ กทช.ที่ผ่านมา

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

การขอความเห็นชอบร่างสัญญาบริการข้ามแดนระหว่างประเทศของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัทซึ่งเป็นผู้ให้บริการในต่างประเทศ จำนวน ๑๙๙ ราย (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสาวพรพักตร์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงร่างสัญญาบริการข้ามแดนระหว่างประเทศของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับ บริษัทซึ่งเป็นผู้ให้บริการในต่างประเทศจำนวน ๑๙๙ รายเพื่อขอความเห็นชอบก่อนลงนามในสัญญา ตามข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๔

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสัญญาฉบับนี้เป็นสัญญาของ ๒ บริษัทฯ การรับผิดชอบกรณีนี้เป็นการรับผิดชอบต่อผู้บริโภคหรือไม่ ถ้าเป็นการรับผิดชอบต่อ

บริษัทฯ และมีการเจรจาว่าไม่มีการฟ้องร้องเรียกค่าเสียหาย ดังนั้นจึงถือว่าเป็นความพึงพอใจของทั้ง ๒ ฝ่าย และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ทำหนังสือชี้แจงให้ชัดเจนว่าจะรับผิดชอบผู้ใช้บริการที่เป็นคนไทยในกรณีใดบ้าง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สัญญาฉบับนี้กล่าวว่า ถ้า มีการยกเลิกหรือระงับสัญญาฉบับนี้ทางบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จะไม่รับผิดชอบต่อผู้ใช้บริการไม่จำกัดกรณี

กสทช. สุทธิพิลาฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ควรปรับเปลี่ยนข้อความบางส่วนเพื่อไม่ให้เกิดผลเสียต่อผู้บริโภค เพราะกรณีนี้เกี่ยวข้องกับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

กสทช. ประวิทย์ฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. สุทธิพิลาฯ ว่าต้องระบุให้ชัดเจนว่าการระงับหรือยกเลิกบริการจะกระทำในกรณีใดบ้าง เพราะหากบริษัทฯ มีการปรับเปลี่ยนให้มีกรณีอื่นนั้น จะก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ

กสทช. ประเสริฐฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เนื่องจากสัญญาฉบับนี้มีเป็นภาษาอังกฤษ สำนักงาน กสทช. แปลตรงกับที่ทางบริษัทฯ ต้องการและเป็นไปตามหลักสากลหรือไม่

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบร่างสัญญาบริการข้ามแดนระหว่างประเทศของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัทซึ่งเป็นผู้ให้บริการในต่างประเทศจำนวน ๑๘ รายให้เป็นไปตามหลักกติกาสากลและแนวทางปฏิบัติเดิม ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กทค. ในครั้งถัดไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือ ตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗) (สำนักวิชาและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗)

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย (๑๓ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๓๙ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้า นครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๘ ราย (๙๐ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๑,๐๘๓ เส้นทาง เคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๑๗ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล (Coaxial) จำนวน ๓๕ เส้นทาง ตามมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณา สิทธิแห่งทาง(กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้ สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการ ให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ตามที่ สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ การพิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอการ พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. . เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗)

๑. เพื่อทราบรายงานผลการให้ความเห็นชอบกรณี Access network (Node ถึง End user) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๑ ราย (๖ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้ว นำแสง (OFC) จำนวน ๓๗ เส้นทาง

๒. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้า ของการไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๗ ราย (๑๐๘ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (OFC) จำนวน ๕๙๙ เส้นทาง

มติที่ประชุม ๑.รับทราบรายงานผลการให้ความเห็นชอบกรณี Access network (Node ถึง End user) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๑ ราย (๖ คำขอ) เป็นเคเบิลใยแก้วนำ แสง (OFC) จำนวน ๓๗ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านคร หลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๗ ราย (๑๐๘ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำ แสง (OFC) จำนวน ๕๙๙ เส้นทาง

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ขอความเห็นชอบในการขยายระยะเวลาการนำส่งข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม
พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์
ปอเรชั่น จำกัด (ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่าย) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด
(มหาชน) (ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่าย) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่าย)
- หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ร่างประกาศ กสทช . เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม
ที่เป็นอัตราอ้างอิง พศ. (ฉบับปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ)
(สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ผู้แทนสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายสุदनภาฯ) นำเสนอ
ร่างประกาศ กสทช . เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม
ที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ... ฉบับปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกตถึงการเพิ่มบทเฉพาะกาลที่เพิ่มเติมกรณีที่ยกเว้นการ
บังคับใช้อัตราอ้างอิงตามตารางแนบท้ายประกาศ ในส่วนของโทรศัพท์ประจำที่
ว่าเป็นเรื่องดี มิเช่นนั้นจะเกิดปัญหา อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช . ต้องพิจารณา
ด้วยว่า เมื่อผู้เชื่อมต่อสามารถตกลงอัตราราคากันเองแล้ว ต้องมีหน้าที่แสดงวิธี
คำนวณต้นทุนด้วยหรือไม่
- กสทช. ประเสริฐฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช . ดำเนินการนำ
ร่าง ประกาศ กสทช เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็น
อัตราอ้างอิง พศ. (ฉบับปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ) เสนอที่
ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อให้มีผลประกาศใช้บังคับโดยเร็ว
- มติที่ประชุม มติที่ประชุมเสียงข้างมาก(ประธาน กทค พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ กสทช. สุทธิพลฯ, กสทช.
ประเสริฐ และ กสทช พลเอก สุกิจฯ)
๑. เห็นชอบ ร่างประกาศ กสทช . เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พศ. (ฉบับปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็น
สาธารณะ) ตามที่สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายเสนอ

๒. เห็นชอบให้นำ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พศ. (ฉบับปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะ) นำเสนอที่ประชุม กสทช ต่อไป

๓. เห็นชอบให้นำสรุปความคิดเห็นสาธารณะพร้อมทั้งแนวทางการดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงร่างประกาศ กสทช เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พศ. เผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย(กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในระเบียบวาระนี้

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไป ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓/๕๑๔ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในระเบียบวาระที่๕.๑๓ ของการประชุม กทคครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ผมเห็นชอบในหลักการการแก้ไขปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (Reference Rate) โดยใช้วิธีการคำนวณที่สอดคล้อง กับประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรฐาน การคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อ โครงข่าย แต่ยังมีอาจให้ความเห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศที่เสนอได้ เนื่องจาก

๑. การกำกับดูแลเรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ มีเป้าหมายเพื่อให้ อัตราค่าบริการปลายทางลดลง การทำให้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ลดราคา ลงจึงเป็นเรื่องที่ต้องให้ความสำคัญ

๒. ราคาที่กำหนดเป็นอัตราอ้างอิง นั้นต้องเป็นอัตราที่สะท้อนต้นทุนของ ผู้ประกอบการมากที่สุด ตามที่กฎหมายกำหนดหลักการไว้ ดังนั้นเมื่อผลการศึกษาชี้ ว่า ต้นทุนการเชื่อมต่อฯ ของผู้ประกอบการอยู่ที่ ๐.๒๑ บาท (๒๑ สตางค์) ต่อนาที จึงควรใช้อัตราสะท้อนต้นทุนดังกล่าวเป็นอัตราอ้างอิง โดยหากจะใช้วิธีทยอยลดเป็น ระยะ ก็ควรที่จะเริ่มลดตั้งแต่ปีแรก ซึ่งอาจอยู่ที่อัตรา ๐.๓๙ หรือ ๐.๓๔ บาท

๓. การประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ที่ ๐.๔๕ บาทต่อนาที แม้ จะเป็นไปตามคำแนะนำทางเลือกหนึ่งของที่ปรึกษา แต่ทางเลือกนี้คำนึงถึงผลกระทบต่อ รายได้ของผู้ประกอบการเท่านั้น และมีแนวโน้มที่จะ เป็นการ กระทำผิดมาตรา ๒๙ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

๔. จำเป็นต้องพิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มบริษัท TRUE และ บริษัท CAT ต่อ ข้อ ๘ ของ (ร่าง) ประกาศ ที่เสนอให้นำอัตราอ้างอิงและระยะเวลาในการบังคับ ใช้ตามตารางแนบท้าย (ร่าง) ประกาศ เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย

โทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง พ.ศ. ฉบับที่สำนักงาน กสทช. นำออกรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มาบังคับใช้แทน

๕. การที่อัตราอ้างอิงถูกกำหนดให้เป็นอัตราแบบสมมาตร (Symmetric Rate) สำหรับผู้ประกอบการทุกราย ทำให้ขนาดของโครงข่ายในแง่จำนวนผู้ใช้เป็นปัจจัยสำคัญที่ก่อให้เกิดความได้เปรียบ- เสียเปรียบ โดยผู้ประกอบการที่จำนวนผู้ใช้บริการในโครงข่ายน้อยกว่าต้องเป็นฝ่ายจ่ายค่าตอบแทนสิทธิการเชื่อมต่อฯ ให้แก่ผู้ประกอบการที่มีผู้ใช้บริการมากกว่า ดังนั้น ยิ่งอัตราอ้างอิงสูงเท่าไร ผู้ประกอบการรายเล็กจะเป็นผู้รับภาระจ่ายค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ในจำนวนที่สูงเท่านั้น ซึ่งทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กรวมไปถึงผู้ประกอบการรายใหม่มีต้นทุนต่อหน่วยสูงกว่าผู้ประกอบการรายใหญ่

๖. อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิงตามตารางแนบท้าย (ร่าง) ประกาศที่เสนอ ยังมีลักษณะที่ไม่สอดคล้องกับโครงสร้างอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ซึ่งต้นทุนการเชื่อมต่อฯ ควรต้องลดลงอย่างต่อเนื่องทุกๆ ปี และการกำหนดให้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิงให้ลดลงอย่างต่อเนื่องทุกๆ ปีอย่างชัดเจนนั้นจะทำให้เกิดความชัดเจนในการกำกับดูแล และทำให้ผู้ประกอบการสามารถวางแผนการทางธุรกิจล่วงหน้าได้ดียิ่งขึ้น

๗. ความคิดเห็นของตัวแทนจากมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยต่อข้อ ๕ ของ (ร่าง) ประกาศฯ บริการเชื่อมต่อประเภท Call Origination และ Call Termination ที่ ๐.๔๕ บาท (๔๕ สตางค์) ต่อนาที อยู่ในช่วงที่เหมาะสม และมีความกังวลว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ในช่วงถัดไป ที่ ๐.๓๔ บาทต่อนาที อาจเป็นอัตราต่ำเกินกว่าต้นทุนของผู้ประกอบการ และทำให้เกิด Waterbed Effect นั้นอาจคลาดเคลื่อนไปจากข้อเท็จจริง เนื่องจากผู้ประกอบการทั้งกลุ่มบริษัท AIS และกลุ่มบริษัท DTAC ต่างเห็นว่าอัตราดังกล่าวมีความเหมาะสม ขณะที่กลุ่มบริษัท TRUE และบริษัท CAT ยังเห็นว่าควรลดอัตราดังกล่าวลงด้วย ดังนั้น ต้นทุนที่แท้จริงของผู้ประกอบการจึงไม่น่าจะสูงเกินกว่าอัตราตามตารางแนบท้าย (ร่าง) ประกาศดังกล่าว

๘. ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า หากผู้ประกอบการตกลงค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายกันเอง แล้วต้องแสดงวิธีการคำนวณแก่สำนักงาน กสทช. หรือไม่ เพื่อความสะดวกในการบังคับใช้ร่างประกาศ”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การอุดหนุนบริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเป้าหมายในภาพรวมของแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระนี้

- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ บมจ. ทีโอที ส่งมอบงานในส่วนของ การจัดให้มีบริการศูนย์อินเทอร์เน็ตชุมชน เกินกว่าระยะเวลาที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการจำนวน ๓๒ แห่ง (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บมจ. ทีโอที ส่งมอบงานในส่วนของ การจัดให้มีบริการศูนย์อินเทอร์เน็ตชุมชน เกินกว่าระยะเวลาที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการจำนวน ๓๒ แห่ง โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เหตุสุดวิสัยและเหตุอื่น ที่ทำให้ บมจ. ทีโอที ส่งมอบงานล่าช้ากว่าระยะเวลาที่กำหนด โดยเหตุสุดวิสัยและเหตุอื่นที่ บมจ. ทีโอที กล่าวอ้าง กรณีสถานที่จัดตั้งศูนย์ฯในพื้นที่เป้าหมายไม่พร้อม กรณีขอเปลี่ยนแปลงสถานที่ติดตั้ง กรณีประสบภัยธรรมชาติ และสถานการณ์ฉุกเฉิน นั้น ฟังขึ้น จึงเห็นควรรับมอบงานของ บมจ. ทีโอที โดยถือว่า บมจ. ทีโอที ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
- มติที่ประชุม รับทราบการส่งมอบงานที่ เกินกว่าระยะเวลาที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการ ของ บมจ. ทีโอที และเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. รับมอบงานในส่วนของ การจัดให้มีบริการศูนย์อินเทอร์เน็ตชุมชน จำนวน ๓๒ แห่ง ของ บมจ. ทีโอที ตามที่สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคมเสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ รายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานของคณะทำงานเพื่อกำหนดแนวทางการใช้คลื่นความถี่ในย่าน ๘๐๐/๙๐๐ MHz (สำนักบริหารคลื่นความถี่)
- หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ และขอความเห็นชอบใน (ร่าง) แผนปฏิบัติการกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ (Refarming) ในกิจการวิทยุคมนาคมความถี่วิทยุย่าน ๗๙๐-๘๖๐ เมกะเฮิรตซ์ สำหรับหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)
- หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ฝ่ายเลขานุการ กทค. จะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ความเห็นของสำนักงาน กสทช . ต่อ Joint Media Statement (JMS) และการจัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ (Asean ICT Masterplan) ฉบับที่ ๒ ภายใต้กรอบอาเซียน (สำนักงานการต่างประเทศ)

ผู้แทนสำนักงานการต่างประเทศ (นางสาวรุจิราฯ) นำเสนอ ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อ Joint Media Statement (JMS) และการจัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ (Asean ICT Masterplan) ฉบับที่ ๒ ภายใต้กรอบอาเซียน โดยสำนักงาน กสทช. ได้ประสานงานกับสำนักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักบริหารคลื่นความถี่ สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีกระจายเสียงและโทรทัศน์ และ สำนักกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล เพื่อขอข้อมูลในประเด็นที่นายกรัฐมนตรี แห่งสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้กล่าวเน้นย้ำความร่วมมือในภูมิภาคอาเซียน และประเด็นที่เห็นว่าสมควรผลักดันเสนอให้บรรจุในแผน ASEAN ICT Masterplan ฉบับที่ ๒ กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นที่สำนักงาน กสทช. ควรหาแนวทางในการกำหนดอัตรา Single Roaming Rate ในภูมิภาคอาเซียน ซึ่งหากทำได้จะเป็นประโยชน์มาก

มติที่ประชุม

รับทราบความเห็นของสำนักงาน กสทช . ต่อ Joint Media Statement (JMS) และการจัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ (Asean ICT Masterplan) ฉบับที่ ๒ ภายใต้กรอบอาเซียน

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช . รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค . ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค . รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

ร่างประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ประเภทเสียง (คณะทำงานปรับปรุงแก้ไขฯ , สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นางนุสรุฯ) นำเสนอ ข้อเท็จจริงเพื่อทราบรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานของคณะทำงานปรับปรุงแก้ไข มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง และเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบจำนวน ๓ เรื่อง ดังนี้

๑. รายงานการศึกษาผลกระทบจากการกำกับดูแล (Regulatory Impact Analysis : RIA) ต่อร่างประกาศฯ

๒.ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง

๓. แนวทางการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการปรับปรุงร่างประกาศควรให้ส่งผลในการแก้ปัญหาในทางปฏิบัติได้จริง โดยอย่างน้อยควรกำหนดมาตรฐานเรื่องระยะเวลา รอสาย เพราะเมื่อมีการเสริมบริการและลดระยะเวลารอสายลงก็ก่อให้เกิดปัญหาการรับสายไม่ทัน นอกจากนั้น ควรมีการกำหนดมาตรฐานคุณภาพ เป็นพื้นที่ สาธารณะ บางประเภท เช่น สถานีขนส่งต่างๆ ทั้งทางบก น้ำ อากาศ เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีความจำเป็นในการใช้โทรศัพท์มาก ดังนั้นอาจไม่เหมาะที่จะใช้มาตรฐานที่เป็นค่าเฉลี่ยร่วมกับพื้นที่อื่นทั่วประเทศ

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าการแก้ไขร่างประกาศต้องเป็นมาตรฐานเป็นที่ยอมรับของหลักสากลและสามารถปฏิบัติได้จริง

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ , กสทช. ประเสริฐฯ , กสทช. สุทธิพลฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. รับทราบรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานของคณะทำงานปรับปรุงแก้ไขมาตรฐาน และคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียงตามที่คณะทำงานฯ และสำนักงานฯ เสนอ

๒. รับทราบรายงานการศึกษาผลกระทบจากการกำกับดูแล (Regulatory Impact Analysis : RIA) ต่อร่างประกาศฯ, ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง

๓. เห็นชอบ ร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง และแนวทางการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป เพื่อให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนทางกฎหมายต่อไป

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึก สทช.๑๐๐๓/๕๑๓ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอ สงวน ความเห็นในระเบียบ วาระที่ ๔.๑๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“การปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง จะต้องทำให้สามารถแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับมาตรฐานและ

คุณภาพการให้บริการในทางปฏิบัติได้จริง โดยคำนึงถึงสิทธิผู้บริโภคที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ดังนี้

๑. ควรมีการกำหนดมาตรฐานระยะเวลาการรอคอย เพื่อคุ้มครองสิทธิผู้ใช้บริการให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล เนื่องจากการตัดระยะเวลาการรอคอยให้สั้นลงกว่าเดิมเพื่อนำเข้าสู่บริการเสริมต่างๆ เช่น บริการฝากข้อความ, บริการโทรกลับ จะส่งผลทำให้ผู้ใช้บริการรับสายไม่ทัน โดยเฉพาะผู้สูงอายุและคนพิการ

๒. เนื่องจาก การตรวจวัดมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการใช้ค่าเฉลี่ยรวมทั้งประเทศ ผลการตรวจวัดคุณภาพบริการที่ผ่านมาตามประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง จึงไม่พบปัญหา ทั้งที่ปรากฏข้อเท็จจริงในหลายพื้นที่และหลายกรณีว่าผู้ใช้บริการประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพบริการ ดังนั้น การแก้ไขร่างประกาศจึงควรคำนึงถึงการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การรับประกันคุณภาพบริการในพื้นที่สาธารณะที่มีการใช้บริการปริมาณมาก เช่น สถานีขนส่งสาธารณะต่างๆ

๓. กรณีข้อ ๒ ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ “ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เว้นแต่ในส่วนของค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการ ข้อ ๓.๑๐ ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในภาคผนวกแนบท้ายประกาศนี้ ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวัน นับถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป” ผมมีความเห็นว่าข้อยกเว้นดังกล่าว ควรเขียนไว้ในบทเฉพาะกาลเช่นเดียวกับประกาศฉบับอื่นๆ ที่ต้องการให้ผู้ให้บริการมีเวลาเตรียมตัวเพื่อปฏิบัติตามประกาศ เนื่องจากข้อยกเว้นดังกล่าวไม่ใช่หมวด, มาตรา หรือข้อในประกาศ แต่เป็นเพียงข้อหนึ่งตามภาคผนวกแนบท้ายเท่านั้น

๔. กรณีที่คณะทำงานฯ เสนอให้ตัดข้อ ๖ วรรคสามของประกาศฯ ฉบับเดิมออก เนื่องจากข้อความในข้อ ๙ มีความชัดเจนดีอยู่แล้ว นั้น ผมมีความเห็นว่าสมควรคงข้อความดังกล่าวไว้เป็นวรรคสองของร่างประกาศข้อ ๙ เนื่องจากตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๒ บัญญัติให้ในกรณีที่กฎหมายว่าด้วยการใดได้บัญญัติเรื่องใดไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการนั้น และให้นำบทบัญญัติในหมวดนี้ไปใช้บังคับได้เท่าที่ไม่ซ้ำหรือขัดกับบทบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับข้อความดังกล่าวสอดคล้องกับหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๕๓ ของ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙ ด้วย ดังนั้น การคงข้อความดังกล่าวจึงเป็นการคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการและเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๕. ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ ผมเห็นสมควรระบุให้ชัดเจนว่าผู้ใดมีหน้าที่ดำเนินการบังคับทางปกครอง และหากผู้รับใบอนุญาตไม่ปฏิบัติตามร่างประกาศ จะมีผลอย่างไร

๖. การกำหนดในภาคผนวกแนบท้ายประกาศข้อ ๓.๓ และ ๓.๔ เรื่อง ช่วงเวลาการวัดอัตราส่วนกรณีที่สายหลุด (Drop call rate) ภายในโครงข่ายเดียวกัน (on-net) และข้ามโครงข่ายต่างผู้ประกอบการ (off-net) ในช่วงเวลาเดิม (๒๐.๐๐-๒๑.๐๐ น.) ไม่ปรากฏเหตุผลเพียงพอที่จะกำหนดช่วงเวลาการวัดให้แตกต่างกับข้อ ๓.๑ และข้อ ๓.๒

๗. ในภาคผนวกแนบท้ายประกาศข้อ ๓.๑๐ เรื่อง การวัดคุณภาพของเสียง (Mean Opinion Score (MOS)) ภายในโครงข่ายเดียวกัน (on-net) ควรกำหนดให้มีการวัดข้ามโครงข่ายต่างผู้ประกอบการ (off-net) ด้วย เพื่อให้มีข้อมูลคุณภาพของเสียงที่ครบถ้วน ประกอบกับในอดีตเมื่อมีการกีดกัน ระหว่างผู้รับใบอนุญาต ก็มักจะทำให้ผู้ใช้บริการประสบปัญหาเรื่องคุณภาพของเสียงเมื่อใช้บริการข้ามโครงข่าย ถึงแม้จะมีประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ควบคุมก็ตาม แต่หากมีการตรวจวัดจะทำให้เห็นข้อมูลที่แสดงความผิดปกติได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมให้แก่ บจ .เรียล ฟิวเจอร์ ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิต สถา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. พิจารณาให้ความเห็นชอบนำกลุ่มเลขหมายสำรอง ๐๖ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม มากำหนดใช้งานสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒. พิจารณาให้ความเห็นชอบนำกลุ่มเลขหมาย ๐๖ มาจัดสรรให้แก่ บจ .เรียล ฟิวเจอร์ จำนวน ๑๖๐,๐๐๐ เลขหมาย สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า เพราะเหตุใดจึงไม่สามารถขยายเลขหมาย โทรศัพท์เคลื่อนที่เป็น ๑๑ หลักได้

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ , กสทช. ประเสริฐฯ , กสทช. ประวิทย์ฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

๑. เห็นชอบนำกลุ่มหมายเลขสำรอง ๐๖ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมาย โทรคมนาคม มากำหนดใช้งานสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒. เห็นชอบนำกลุ่มเลขหมาย ๐๖ มาจัด สรรให้แก่ บจ .เรียล ฟิวเจอร์ จำนวน ๑๖๐,๐๐๐ เลขหมาย สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. สุทธิพลฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้ และ กสทช.ประวิทย์ฯ ขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติม

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันอังคารที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. สุธธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๓๗๓ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒๐ รายละเอียดดังนี้

“ผมพิจารณา แล้ว มีความเห็นต่างจากความเห็นของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. ที่เสนอให้นำกลุ่มเลขหมาย ๐๖ มาจัดสรรให้แก่ บจ. เร็ล พิวเจอร์ โดยมี เหตุผล ดังนี้

๑. ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ซึ่งเพิ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ได้กำหนดให้กลุ่มเลขหมาย ๐๘, ๐๙ และ ๐๑ ใช้สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และในประกาศดังกล่าวไม่ได้ระบุถึงแผนการปรับปรุงระบบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก ๑๐ หลัก เป็น ๑๑ หลัก รวมทั้งไม่ได้กำหนดให้นำกลุ่มเลขหมาย ๐๖ ไปใช้สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยกำหนดให้กลุ่มเลขหมาย ๐๖ เป็นกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำรอง ซึ่งจะต้องนำมาใช้ในกรณีมีความจำเป็นจริง ๆ และเหตุผลที่สำนักงานฯ นำเสนอ ยังไม่เพียงพอที่จะเข้ากรณีมีความจำเป็นที่จะต้องไปปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคม โดยการเก็บกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ซึ่งมีถึง ๑๐๐ ล้านเลขหมาย ไว้ แล้วไปใช้กลุ่มเลขหมาย ๐๖ ซึ่งเป็นกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำรอง แทน ดังนั้น เมื่อกลุ่มเลขหมาย ๐๘ และ ๐๙ ได้ถูกจัดสรรไปแล้ว จึงควรจัดสรรกลุ่มเลขหมาย ๐๑ เป็นลำดับถัดไปตามหลักการที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. ดังกล่าว

๒. กรณีที่ สำนักงานฯ ได้เสนอให้จัดสรรกลุ่มเลขหมาย ๐๖ ซึ่งเป็นกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำรองตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม โดยให้เหตุผลว่าต้องการสำรองกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ไว้ใช้ในการปรับปรุงระบบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก ๑๐ หลักเป็น ๑๑ หลักนั้น เห็นว่า เหตุผลที่สำนักงานฯ นำเสนอ ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงความจำเป็นที่จะต้องแก้ไขเพิ่มเติมแผนเลขหมายโทรคมนาคม เนื่องจากปัญหาการนำกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำรองมาใช้แทนกลุ่มเลขหมายหลัก โดยอ้างว่า หากนำกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ไปใช้ขณะนี้ ในอนาคตจะไม่มีเลขหมายเพียงพอที่จะนำไปปรับปรุงระบบเลขหมายเป็น ๑๑ หลักนั้น เป็นเรื่องของอนาคตซึ่งยังไม่มีความแน่นอน เพราะเทคโนโลยีอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ ซึ่งทางสำนักงานฯ ก็ได้ตอบคำถามในระหว่างการชี้แจงว่า ในการปรับระบบเลขหมายจาก ๑๐ หลัก เป็น ๑๑ หลัก ก็ไม่จำเป็นต้องนำเฉพาะกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ไปใช้เท่านั้น และโดยที่การปรับระบบดังกล่าวเป็นเรื่องใหญ่ ซึ่งจะกระทบต่อผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมาก แต่สำนักงานฯ ก็ยังมีได้นำเสนอแผนการปรับปรุง ฯ และการศึกษาถึงผลดีผลเสียในการปรับปรุงฯ ดังกล่าว ให้ กทค . พิจารณา อีกทั้งในประกาศ กสทช . เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ก็ได้กำหนดในเรื่องการปรับปรุงดังกล่าวไว้ ฉะนั้น จึงเห็นว่าการดำเนินการตามที่สำนักงานฯ เสนอ ไม่สอดคล้องกับมาตรา ๑๓ (๔) และ ๑๔ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ที่กำหนดว่าต้องใช้เลขหมายโทรคมนาคมตามที่กำหนดในแผนเลขหมายโทรคมนาคม และให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมแผนเลขหมายโทรคมนาคมได้เฉพาะในกรณีที่มีความจำเป็นเท่านั้น

ดังนั้น ในขั้นนี้ จึงเห็นว่า ไม่ควรจัดสรรเลขหมายในกลุ่ม ๐๖ แต่เห็นควรจัดสรรเลขหมายในกลุ่ม ๐๑ เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช . เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ”

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๕๑๖ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ ของการประชุม กทค ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ มีมติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม ให้แก่ บจ. เร็ล ฟิวเจอร์ ตามที่ขอ จำนวน ๔,๖๐๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยในเบื้องต้นให้จัดสรรเลขหมายในหมวด ๐๙ เท่าที่ยังคงว่างอยู่ให้เป็นจำนวน ๔,๔๔๐,๐๐๐ เลขหมาย ส่วนเลขหมายที่ยังขาดจำนวน ๑๖๐,๐๐๐ เลขหมาย กทค. มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช . ไปพิจารณากำหนดกลุ่ม เลขหมายที่เหมาะสมจัดสรรต่อไป จึงเป็นที่มาของการเสนอระเบียบวาระนี้ โดยสำนักงาน กสทช . เสนอให้ นำกลุ่มเลขหมาย ๐๖ มาจัดสรร ซึ่งผมเห็นชอบด้วยกับข้อเสนอดังกล่าว เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม กำหนดให้กลุ่มเลขหมาย ๐๖ เป็นกลุ่มเลขหมายสำรอง ซึ่งครอบคลุมถึงการใช้สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ด้วย เมื่อกลุ่มเลขหมายอื่นๆ ที่กำหนดไว้สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ถูกจัดสรรออกไปหมดแล้ว การนำกลุ่มเลขหมายสำรองมาจัดสรรย่อมสามารถกระทำได้

ส่วนกลุ่มเลขหมาย ๐๑ นั้น หากจะมีการนำมา จัดสรรในขณะนี้ อาจยังไม่เหมาะสม เนื่องจากจะส่งผลต่อ การปรับปรุงระบบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก ๑๐ หลักเป็น ๑๑ หลัก ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องดำเนินการในอนาคต อย่างไรก็ดี กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการศึกษา ถึงความเหมาะสมและความ เป็นไปได้ให้ชัดเจนเสียก่อน จึงจะดำเนินการต่อไป ในขั้นนี้จึงควรสงวนกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ไว้ก่อน

นอกจากนี้ ผมเห็นว่า สำนักงาน กสทช . ควรศึกษาและวิเคราะห์เพื่อคาดการณ์ถึงจำนวนเลขหมายที่อยู่ในข่ายที่สามารถนำมาหมุนเวียนจัดสรรใหม่ จากกรณีการยุติบริการในระบบ ๒G รับคืน โดยเฉพาะเมื่อประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมฉบับใหม่มีการปรับลดระยะเวลาการนำเลขหมายที่ยุติการใช้งานมาใช้ใหม่ได้เมื่อครบกำหนด ๙๐ วัน รวมถึงการรับคืนเลขหมายแบบไม่เต็มกลุ่ม ทั้งนี้โดยขอให้รายงานให้ที่ประชุม กทค. รับทราบต่อไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑

บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคำขอรับการจัดสรรของบริษัทฯ แล้ว ครบถ้วนเป็นไปตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์

การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๗ และ ความเห็น คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมให้กับค่าขอครั้งนี้ จำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยการจัดสรรเลขหมายดังกล่าวจะเรียงตามลำดับ ก่อนหลัง และยกเว้นกลุ่มเลขหมายคาดว่าจะนำมาจัดสรรเป็นเลขสวย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ , กสทช. ประเสริฐฯ, กสทช. ประวิทย์ฯ, และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)

อนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมจำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค ตามที่สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคมเสนอ และ กสทช. ประวิทย์ฯ ขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมในระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. สุทธิพลฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. กสทช. สุทธิพลฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๓๗๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒๑ รายละเอียด ดังนี้

“ผมพิจารณาแล้ว มีความเห็นต่างจากความเห็นของคณะอนุกรรมการ เลขหมายโทรคมนาคมทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. ที่เสนอให้นำกลุ่มเลขหมาย ๐๖ มาจัดสรรให้แก่ บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค โดยมีเหตุผล ดังนี้

๑. ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ซึ่งเพิ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ได้กำหนดให้กลุ่มเลขหมาย ๐๘, ๐๙ และ ๐๑ ใช้สำหรับ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และในประกาศดังกล่าวไม่ได้ระบุถึงแผนการปรับปรุงระบบ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก ๑๐ หลัก เป็น ๑๑ หลัก รวมทั้งไม่ได้กำหนดให้นำกลุ่ม เลขหมาย ๐๖ ไปใช้สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยกำหนดให้กลุ่มเลขหมาย ๐๖ เป็นกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำรอง ซึ่งจะต้องนำมาใช้ในกรณีมีความจำเป็นจริงๆ และ เหตุผลที่สำนักงานฯ นำเสนอ ยังไม่เพียงพอที่จะเข้ากรณีมีความจำเป็นที่จะต้องไป ปรับปรุงแผนเลขหมายโทรคมนาคม โดยการเก็บกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ซึ่งมีถึง ๑๐๐ ล้านเลขหมาย ไว้ แล้วไปใช้กลุ่มเลขหมาย ๐๖ ซึ่งเป็นกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำรอง แทน ดังนั้น เมื่อกลุ่มเลขหมาย ๐๘ และ ๐๙ ได้ถูกจัดสรรไปแล้ว จึงควรจัดสรรกลุ่ม เลขหมาย ๐๑ เป็นลำดับถัดไปตามหลักการที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. ดังกล่าว

๒. กรณีที่ สำนักงานฯ ได้เสนอให้จัดสรร รกลุ่มเลขหมาย ๐๖ ซึ่งเป็นกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำรองตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม โดยให้เหตุผลว่าต้องการสำรองกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ไว้ใช้ในการปรับปรุงระบบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก ๑๐ หลักเป็น ๑๑ หลักนั้น เห็นว่า เหตุผลที่สำนักงานฯ นำเสนอยังไม่เพียงพอที่จะแสดงความจำเป็นที่จะต้องแก้ไขเพิ่มเติมแผนเลขหมายโทรคมนาคม เนื่องจากปัญหาการนำกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำรองมาใช้แทนกลุ่มเลขหมายหลัก โดยอ้างว่า หากนำกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ไปใช้ขณะนี้ ในอนาคตจะไม่มีเลขหมายเพียงพอที่จะนำไปปรับปรุงระบบเลขหมายเป็น ๑๑ หลักนั้น เป็นเรื่องในอนาคตซึ่งยังไม่มีวามแน่นอน เพราะเทคโนโลยีอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ ซึ่งทางสำนักงานฯ ก็ได้ตอบคำถามในระหว่างการชี้แจงว่า ในการปรับระบบเลขหมายจาก ๑๐ หลัก เป็น ๑๑ หลัก ก็ไม่จำเป็นต้องนำเฉพาะกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ไปใช้เท่านั้น และโดยที่การปรับระบบดังกล่าวเป็นเรื่องใหญ่ ซึ่งจะกระทบต่อผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมาก แต่สำนักงานฯ ก็ยังมีได้นำเสนอแผนการปรับปรุงฯ และการศึกษาถึงผลดีผลเสียในการปรับปรุงฯ ดังกล่าวให้ กทค . พิจารณา อีกทั้งในประกาศ กสทช . เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ก็ได้กำหนดในเรื่องการปรับป รุงดังกล่าวไว้ ฉะนั้น จึงเห็นว่าการดำเนินการตามที่สำนักงานฯ เสนอ ไม่สอดคล้องกับมาตรา ๑๓ (๔) และ ๑๔ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ที่กำหนดว่าต้องใช้เลขหมายโทรคมนาคมตามที่กำหนดในแผนเลขหมายโทรคมนาคม และให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมแผนเลขหมายโทรคมนาคมได้เฉพาะในกรณีที่มีความจำเป็นเท่านั้น

ดังนั้น ในชั้นนี้ จึงเห็นว่า ไม่ควรจัดสรรเลขหมายในกลุ่ม ๐๖ แต่เห็นควรจัดสรรเลขหมายในกลุ่ม ๐๑ เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ”

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓./๕๑๗ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ ของการประชุม กทค . ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ รายละเอียด ดังนี้

“ผมเห็นชอบด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช . ที่เสนอให้ นำกลุ่มเลขหมาย ๐๖ มาจัดสรรแก่ บจ.แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม กำหนดให้กลุ่มเลขหมาย ๐๖ เป็นกลุ่มเลขหมายสำรอง ซึ่งครอบคลุมถึงการใช้สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ด้วย เมื่อกลุ่มเลขหมายอื่นๆ ที่กำหนดไว้สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ถูกจัดสรรออกไปหมดแล้ว การนำกลุ่มเลขหมายสำรองมาจัดสรรย่อมสามารถกระทำได้

ส่วนกลุ่มเลขหมาย ๐๑ นั้น หากจะมีการนำมา จัดสรรในขณะนี้ อาจยังไม่เหมาะสม เนื่องจากจะส่งผลต่อ การปรับปรุงระบบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จาก ๑๐ หลักเป็น ๑๑ หลัก ซึ่งเป็นเรื่องที่อาจจำเป็นต้องดำเนินการในอนาคต อย่างไรก็ตาม กสทช. จำเป็นที่จะต้องมีการศึกษา ถึงความเหมาะสมและความ เป็นไปได้ให้ชัดเจนเสียก่อน จึงจะดำเนินการต่อไป ในชั้นนี้จึงควรสงวนกลุ่มเลขหมาย ๐๑ ไว้ก่อน

นอกจากนี้ ผมเห็นว่า สำนักงาน กสทช . ควรศึกษาและวิเคราะห์เพื่อ คาดการณ์ถึงจำนวนเลขหมายที่อยู่ในข่ายที่สามารถนำมาหมุนเวียนจัดสรรใหม่ จาก กรณีการยุติบริการในระบบ ๒G รับคืน โดยเฉพาะเมื่อประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมฉบับใหม่มีการปรับลด ระยะเวลาการนำเลขหมายที่ยุติการใช้งานมาใช้ใหม่ได้เมื่อครบกำหนด ๙๐ วัน รวมถึง การรับคืนเลขหมายแบบไม่เต็มกลุ่ม ทั้งนี้โดยขอให้รายงานให้ที่ประชุม กทค. รับทราบ ต่อไปด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
ไม่มี

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๔๐ น.