

เอกสารแนบ ๑



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

หน่วยงาน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม โทร ๗๗๕๐ และ ๗๗๕๔
ที่ สทช ๒๔๐๘/ ๘ วันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗
เรื่อง การเผยแพร่รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง
การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
เรียน ลสทช. ผ่าน รสทช. (ทค.) ผ่าน ผสทช. (ทค.) *(อนุมัติ รสทช. (ทค.) ๓ ม.ค. ๖๗)*

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่
๖.๑๔ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยที่ประชุมมีมติ ดังนี้ (เอกสารแนบ ๑)

๑. เห็นชอบรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.
เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และผลการพิจารณา
ของ กสทช. ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำลงเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

๒. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการ
ของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้นำประกาศดังกล่าว เสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามก่อนนำไป
ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

จท. จึงเห็นสมควรนำรายงานสรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.
เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ได้ผ่านการเห็นชอบ
ตามมติที่ประชุม กสทช. ข้างต้นเผยแพร่ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ (Website) ของสำนักงาน กสทช.
ต่อไป ตามที่แนบมาพร้อมนี้ (เอกสารแนบ ๒)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบโปรดอนุมัติตามที่เสนอต่อไปด้วย
จะเป็นพระคุณยิ่ง

(นางสาวอรวิรี เจริญพร)

(นางสาวอรวิรี เจริญพร)

อจท.

อนุมัติ

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช.

ที่ สทช2408/8/2567

จาก(จท.) 2 ม.ค. 2567 15:43

รับโดย (ผสทช. ทค.) เลขรับ

13

3 ม.ค. 2567 13:59:46

ที่ ตทช2408/ร/2567

จาก(รศทช.ทค.) 3 ม.ค. 2567

17:52

รับโดย (ลสทช.) เลขรับ 103

4 ม.ค. 2567 10:44:10

1/1

รศทช.ทค. 3 ม.ค. 2567
เลขรับ 103

เอกสารแนบ ๒

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ
(ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ได้ดำเนินการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ลงบนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ นั้น

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าว

ในการนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรเผยแพร่รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าวให้ผู้ที่เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไปรับทราบ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

เอกสารแนบ ๓

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

ประเด็นที่ ๑. การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ลงทะเบียนที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไปทุกๆ ๑ ปี นับจากวันที่ได้แสดงยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการต่อผู้ให้บริการแล้ว

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
๑. คุณกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชัน จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นสอดคล้องกับการที่จะให้มีการยืนยันตัวตนของผู้ถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตั้งแต่ ๖ เลขหมาย ขึ้นไป - การยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี บริษัทฯ เห็นว่า จะมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่เป็นสุจริตชน และผู้ที่ทำการเปิดซิมการ์ดเพิ่มภายหลัง อาจทำให้จะต้องมายืนยันตัวตนหลายรอบ - เห็นควรให้มีบทเฉพาะกาลกำหนดให้สำนักงาน กสทช. สามารถขอให้มีการยืนยันตัวตนเป็นรายกรณีไป ภายหลังการยืนยันตัวตนหลังจากประกาศมีผลบังคับใช้แล้วเสร็จ ให้เป็นการติดตามของ ผู้ให้บริการ เมื่อพบว่า มีบุคคลอื่นต้องสงสัย ให้สำนักงาน กสทช. มีอำนาจในการแจ้งผู้ให้บริการเพื่อเรียกบุคคลนั้นมายืนยันตัวตน 	รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม
๒. คุณปิยะดนัย ปามุทา ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นสอดคล้องกับการที่จะให้มีการมายืนยันตัวตนของผู้ถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตั้งแต่ ๖ เลขหมาย ขึ้นไป แต่มีข้อสังเกตในประเด็นการต้องมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในส่วนนี้ 	รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม
๓. คุณกุลฤดี จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - มีความเห็นว่าการมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี จะสร้างภาระให้แก่ผู้ใช้บริการ 	รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม
๔. คุณตรีเทพ หะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับการยืนยันตัวตนผู้ใช้บริการจำนวนมาก - การมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี อาจเป็นภาระแก่ประชาชนเห็นควรให้ภายหลังการยืนยันตัวตนรอบนี้แล้ว ให้เป็นการยืนยันตัวตนของบุคคลผู้ต้องสงสัยตามที่ได้รับแจ้งจากหน่วยงานความมั่นคง เป็นรายกรณีไป - การนับเวลาหลังครบ ๑ ปี จะมีอุปสรรคเนื่องจากการเปิดใช้งานและการถือครองเลขหมายมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา 	รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม
๕. นายสุชาติ คำเพชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรเป็นเรื่องที่ดี แต่ยืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี หากมี เลขหมาย ๖ ขึ้นไปจริงๆ ควรเพิ่มเป็น ๑๐ เลขหมาย และขยายเวลาจาก ๑ ปี หรือ ๒ ปี หรือปรับตามขั้นบันได เช่น มี ๖ เลขหมาย ๑ ปี มี ๑๐ เลขหมาย ๑ ปีครึ่ง 	รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม
๖. บริษัท บางกอก เทลลิง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำเป็นประจำทุกเดือน 	(ไม่มีความเห็น)

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
๗. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	- เห็นด้วย	(ไม่มีความเห็น)
๘. คุณภรดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดีจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<p>- ขอให้ กสทช. พิจารณา วิธีการยืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี เหมือนกับวิธีที่ธนาคารและสถาบันการเงินปฏิบัติ ที่ให้ลูกค้ายืนยันตัวตนด้วยไบโอเมตริกซ์ (Biometrics) เมื่อโอนเงินเกิน ๕๐,๐๐๐ บาท ผ่าน Application Mobile Banking ซึ่งหลักการนี้ ธนาคารมีข้อมูลลูกค้าจากการเปิดบัญชีครั้งแรก เปรียบเสมือนกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่มีข้อมูลลูกค้าจากการยืนยันตัวครั้งแรก หลังจากนั้น ใช้วิธียืนยันตัวตนด้วยไบโอเมตริกซ์ (Biometrics) ผ่าน Application เพื่อยืนยันว่าเป็นผู้ใช้บริการ หรือ รับผิดชอบการใช้บริการเลขหมายนั้นๆ</p> <p>สำหรับ Application ปัจจุบัน กสทช. มี Application ๒ แชะ หากนำมาพัฒนาต่อยอด เพิ่มวิธียืนยันตัวตนด้วยไบโอเมตริกซ์ (Biometrics) ก็สามารถเป็น Application ให้ผู้ให้บริการทุกรายนำไปใช้ได้ทันที ข้อดีของวิธีการดังกล่าวข้างต้น</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. อำนวยความสะดวกให้ทั้ง ผู้ให้บริการ และ ลูกค้า ในการยืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี เพราะหลังจากลูกค้าได้ SMS แจ้งเตือนให้ยืนยันตัวตน สามารถเปิด Application ยืนยันตัวตนด้วยไบโอเมตริกซ์ (Biometrics) ว่ายังเป็นผู้ใช้บริการ หรือ รับผิดชอบการใช้บริการเลขหมายนั้นๆ ๒. หากช่วงเวลาใด มีมิฉาชีพจำนวนมาก กสทช. สามารถแจ้งผู้ให้บริการ Cleansing Data ลูกค้า Prepaid ได้ทันที โดยแจ้งลูกค้าผ่าน SMS ให้ เข้า Application ๒ แชะ ที่พัฒนาเพิ่ม ยืนยันตัวตนด้วยไบโอเมตริกซ์ (Biometrics) ภายในเวลาที่กำหนด ๓. ช่วยเหลือผู้ให้บริการ MVNO ที่ไม่มีศูนย์บริการ เหมือนผู้ให้บริการ MNO ดำเนินการยืนยันตัวตนเสร็จภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด ๔. เป็นวิธีที่ธนาคารและสถาบันการเงิน ใช้แล้วสามารถจัดการภัยทุจริตทางการเงินได้ ดังนั้น เชื่อว่าน่าจะป้องกันการหลอกลวงประชาชน จนเป็นเหตุให้เกิดการสูญเสียทรัพย์สินเป็นจำนวนมากได้เช่นกัน 	<p>- การยืนยันกำหนดให้ใช้กระบวนการเดียวกันกับการลงทะเบียนผู้ใช้บริการ ซึ่งมีการตรวจสอบอัตลักษณ์เทียบกับเอกสารแสดงตนที่ออกโดยหน่วยงานของรัฐ</p> <p>- ช่องทางสำหรับการยืนยันตัวตน สามารถดำเนินการได้ในช่องทางที่ผู้ให้บริการใช้จำหน่ายและลงทะเบียนผู้ใช้บริการในปัจจุบัน ซึ่งมีหลากหลายช่องทางและต้องมีมาตรฐานในการพิสูจน์ยืนยันตัวตนตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด</p>
๙. คุณพนิดา ปลุกใจ ส่งความเห็นวันที่ ๒๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	- เห็นด้วยกับจำนวน ๖ เลขหมายขึ้นไป แต่การกระทำทุกๆ ๑ ปี ไม่เห็นด้วย เพราะไม่สะดวก สร้างความยุ่งยากให้กับประชาชน	รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสิ่งการตามความเหมาะสม
๑๐. คุณสุทธาลักษณ์ แก้วกัณหา ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	- ควรระบุประเภทลูกค้าให้ชัดเจน เช่น เดิมเงิน หรือรายเดือน โดยพิจารณาถึงกลุ่มที่เป็นปัญหาจริงๆ	<p>- รับประเด็นมาปรับปรุงนิยาม ระบุประเภทผู้ใช้บริการ prepaid และ postpaid</p> <p>- (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ มุ่งเน้นไปยังกลุ่มผู้มีความเสี่ยงในการยืนยันตัวตน ได้แก่ ผู้ใช้บริการประเภทบุคคลธรรมดา</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>๑๑. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> - จำนวนเลขหมายตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป ถือว่าเหมาะสม - แต่ตรงที่ให้ผู้ใช้งานมาดำเนินการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี ไม่เห็นด้วย เกิดความยุ่งยาก ไม่สะดวกเดินทาง 	<p>รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม</p>
<p>๑๒. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับการให้ผู้ที่มีโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไปมายืนยันตัวตน - แต่ไม่เห็นด้วยกับการมาลงทะเบียนทุกๆ ๑ ปี เนื่องจากยุ่งยากต่อผู้ใช้บริการ การดำเนินการครั้งแรกครั้งเดียวน่าจะเพียงพอ 	<p>รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม</p>
<p>๑๓. นายศิริรัตน์ โชติคุณกุล ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นภาระของผู้ใช้บริการถ้าต้องมาทำทุกๆ ปี - มีจรรยาบรรณน้อยกว่าผู้ใช้บริการที่เป็นคนดี เป็นภาระของผู้ใช้บริการส่วนมาก 	<p>รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม</p>
<p>๑๔. บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>ข้อคิดเห็น</p> <ul style="list-style-type: none"> - การเปิดให้บริการเลขหมายโทรคมนาคม เป็นสิทธิของผู้ใช้บริการ เมื่อผู้ใช้บริการได้มีการดำเนินการลงทะเบียนพร้อมการยืนยันตัวตนตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่กฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนด ย่อมเป็นสิทธิโดยชอบของผู้ใช้บริการที่จะเปิดใช้งาน และครอบครองเลขหมาย และบริการโทรคมนาคม และใช้งานได้โดยปกติ ไม่ควรมีสิ่งใด หรือการดำเนินการใดเข้ามาบกพรอนการใช้สิทธิโดยชอบแล้ว เนื่องจากผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกือบทั้งหมดเป็นผู้ใช้บริการมีเจตนาสุจริต แต่การเข้ามาจำกัดการถือครอง และการจำกัดสิทธิการใช้บริการเพียงเพื่อป้องกันเหตุอันเกิดจากผู้ใช้งานหรือผู้ครอบครองที่มีเจตนาไม่บริสุทธิ์ซึ่งมีจำนวนเพียงเล็กน้อย ถือเป็นดำเนินการที่ปลายเหตุ และการดำเนินการเพื่อให้มีการยืนยันตัวตนและข้อมูลของผู้ใช้บริการที่ถือครองเลขหมายตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป ต้องกลับมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี นับจากวันที่ได้แสดงยืนยันตัวตนต่อผู้ใช้บริการในครั้งก่อนนั้น จะก่อให้เกิดภาระกับกลุ่มผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สุจริตในภาพรวมเป็นอย่างมาก ไม่ว่าจะเป็นผู้ใช้บริการที่เป็นบุคคลธรรมดา (ที่เปิดใช้บริการเพื่อตนเอง และบุคคลในครอบครัว หรือบุคคลใกล้ชิด) และ/หรือกลุ่มผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นผู้ประกอบการรายย่อย ที่จดทะเบียนในนามบุคคลธรรมดา และมีการถือครองเลขหมายจำนวนมาก โดยมีเจตนาเพื่อใช้ในการประกอบธุรกิจ <p>ข้อเสนอ</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริษัทฯ ขอเสนอว่ายังไม่ควรมีการออกประกาศในลักษณะที่เป็นการเพิ่มภาระ และเป็นการจำกัดสิทธิการใช้บริการของผู้ใช้บริการ และประชาชน โดย กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรพิจารณา ใช้มาตรการที่ให้ผู้ให้บริการดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กลับมารายงานตัวว่ายังคงถือครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ก่อน เนื่องจากที่ผ่านมา บริษัทฯ ได้นำส่งรายงานจำนวนการถือครองเลขหมายให้ กสทช. ทราบในทุกๆ เดือน และหากผ่านไปช่วงระยะเวลาหนึ่ง ก็สามารถตรวจพบการถือครองเลขหมายที่มีเพิ่มขึ้นในแบบผิดปกติได้ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้นำมาตรการนี้กลับมาใช้อีกครั้งก่อน ซึ่ง กสทช. และสำนักงาน 	<p>รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>กสทช. สามารถใช้รายงานดังกล่าวจาก บริษัทฯ และผู้ให้บริการรายต่าง ๆ มาพิจารณาเพื่อดำเนินการให้เกิดประโยชน์ต่อไปได้ แทนการออกกฎหมายจำกัดสิทธิอันส่งผลกระทบต่อมากกว่า รวมถึงปัจจุบันภาครัฐก็มีกฎหมายต่าง ๆ ที่ออกมาเพื่อเป็นเครื่องมือในการกำกับดูแล รวมถึงการกำหนดโทษแก่ผู้กระทำผิดอยู่แล้ว</p>	
<p>๑๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</p> <p>ร่างประกาศฉบับนี้กำหนดวัตถุประสงค์เพื่อรักษาสิทธิประโยชน์ของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมทั้งเป็นการสนับสนุนการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และความมั่นคงปลอดภัยของประชาชน แต่อย่างไรก็ตามควรพิจารณาถึงต้นทุนและความจำเป็นที่แท้จริง รวมถึงจำนวนการถือครองที่ต้องเข้ามาดำเนินการ เพื่อไม่ให้เกิดภาระแก่ผู้ให้บริการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องกลับมายืนยันตัวตนทุกๆ ๑ ปี เนื่องจากผลกระทบจะเกิดแก่ผู้ให้บริการที่เป็นผู้ใช้งานจริงที่เป็นกลุ่มใหญ่ สำหรับกลุ่มที่เป็นมิจอาชีพอาจเป็นเพียงกลุ่มน้อย ดังนั้นบริษัทจึงใคร่ขอเสนอแก้ไขหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมาย ขึ้นไป ต้องมายืนยันตัวตนต่อบริษัททุกๆ ๑ ปี โดยบริษัทมีข้อเสนอเพิ่มเติมดังนี้</p> <p>๑ การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ลงทะเบียนที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป ตามร่างประกาศฉบับนี้ เห็นควรให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จในรอบนี้เดียวเท่านั้น เพื่อเป็นการ Cleansing ข้อมูลของผู้ลงทะเบียนให้ถูกต้อง โดยการดำเนินการเป็นไปตามแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการลงทะเบียนและยืนยันตัวตนตามที่ กสทช. อย่างเคร่งครัด</p> <p>๒ ในกรณีจะกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องมาดำเนินการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการใหม่ในคราวต่อๆ เป็นประจำทุกปีไปนั้น บริษัทมีข้อเสนอว่าการต้องมายืนยันตัวตนและข้อมูลใหม่ของผู้ให้บริการให้ กสทช. ดำเนินการไปตามความจำเป็นของสถานการณ์และเหตุการณ์ต่างๆ มิใช่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องมาดำเนินการทุกปี ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของร่างประกาศที่ต้องการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีและความมั่นคงปลอดภัยของประชาชน โดย กสทช. อาจกำหนดเป็นบทเฉพาะกาลท้ายประกาศฉบับนี้ให้บริษัทและผู้รับใบอนุญาตทุกรายดำเนินการ ซึ่งจะไม่ก่อให้เกิดภาระกับผู้ให้บริการที่สุจริตใช้งานตามปกติต้องมาดำเนินการซ้ำซ้อนต่อเนื่องทุกปี</p>	<p>รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม</p>
<p>๑๖. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>- จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ เรื่องการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ข้อ ๕ นั้น ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีเลขหมายมากกว่า ๕ เลขหมาย ให้มายืนยันตัวตนทุกปีนั้น การยืนยันตัวตนและยืนยันข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้บริการสำหรับผู้ให้บริการที่ถือครองเลขหมายรวมตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป ในทุกๆ ๑ ปีนั้น ควรเฉพาะผู้ให้บริการที่มีเหตุอันควรสงสัยที่จะต้องยืนยันตัวตนภายใน ๑๘๐ วัน หรือ ๓๐ วัน ตามที่กำหนด</p>	<p>รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม เพื่อมิให้เกิดปัญหา ระบบการจัดเก็บข้อมูลลงทะเบียนและการนับวันครบกำหนดยืนยันตัวตนของแต่ละเลขหมาย</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>ในร่างประกาศ ข้อ ๔ เพื่อจะช่วยเหลือการต่อผู้ใช้บริการและ ผู้ให้บริการ ทั้งนี้เหตุอันควรสงสัย หมายถึงเหตุอันควรสงสัยตามพระราชกำหนด มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่ สตช., DSI และ ปปช. จะแจ้งเหตุอันควรสงสัยมา หรือผู้ให้บริการเป็นผู้แจ้งเหตุอันควรสงสัยต่อ สตช., DSI และ ปปช.</p> <ul style="list-style-type: none"> - การปรับเปลี่ยนการลงทะเบียน จากเดิมจะเก็บข้อมูลของแต่ละเลขหมายในลักษณะของหนึ่ง Record แต่จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ นี้ เรื่องการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะทำให้แต่ละเลขหมายต้องเก็บในลักษณะของประวัติการลงทะเบียน ซึ่งจะทำให้แต่ละเลขหมายมีจำนวน Record ตามจำนวนที่ลงทะเบียนหนึ่งครั้ง จากการดำเนินการนี้จะต้องใช้ระยะเวลาในการพัฒนาระบบเพื่อให้สามารถเก็บประวัติ ตรวจสอบประวัติ ดูสถานะปัจจุบันได้ และกำหนดระยะเวลาในการเก็บข้อมูล ดังนั้นจึงควรต้องมีการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคให้รอบครอบและครอบคลุมตรงตามวัตถุประสงค์ของ (ร่าง) ประกาศนี้ เช่น การนับระยะเวลาครบกำหนดยืนยันตัวตน เป็นต้น และควรให้เวลาในการพิจารณาการดำเนินการในทางเทคนิคด้วย ทั้งนี้คาดว่าจะใช้เวลาในการพัฒนาระบบประมาณ ๖ เดือน - ตัวอย่างความซับซ้อนของระบบการลงทะเบียนที่ต้องปรับปรุง เช่น ระบบต้องตรวจสอบผู้ใช้บริการได้ว่า มีการลงทะเบียนถึง ๕ เลขหมายแล้ว หากชื่อเลขหมายที่ ๖ จะต้องบอกได้ว่าผู้ใช้บริการต้องมายืนยันการลงทะเบียนอีกครั้งเมื่อใด หากครบกำหนดแล้วก็ให้ยืนยันการลงทะเบียนเลย เป็นต้น หรือเมื่อผู้ใช้บริการมีเลขหมาย ๖ เลขหมายแล้ว ต่อมาถูกยกเลิกไป ๑ เลขหมายอาจเนื่องมาจากการทิ้งเลขหมาย Prepaid แต่ระบบได้แจ้งให้มายืนยันตัวตนไปก่อนหน้าแล้ว ระบบควรจะบอกผู้ใช้ไม่ต้องมายืนยันตัวตนแล้ว 	
<p>๑๗. คุณภาพพันธ์ สงวนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด หนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยแต่ควรเพิ่มช่องทางในการยืนยันตัวตนทางช่องทางออนไลน์ เพื่อเพิ่มความสะดวกให้ผู้ลงทะเบียนสามารถดำเนินการได้ทางช่องทางนี้ ในกรณีที่ MVNO ไม่มีศูนย์บริการแก่ลูกค้า 	<p>สามารถยืนยันตัวตนในช่องทางที่ผู้ใช้บริการใช้จำหน่าย และลงทะเบียนผู้ใช้บริการ ซึ่งมีหลากหลายช่องทางและต้องมีมาตรฐานในการพิสูจน์ยืนยันตัวตนตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด</p>
<p>๑๘. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยในการกำหนดหลักเกณฑ์การใช้บริการของผู้ลงทะเบียนที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไปทุกๆ ๑ ปี เพื่อควบคุมและป้องกันการนำเลขหมายโทรศัพท์ไปใช้ในการก่ออาชญากรรม 	<p>(ไม่มีความเห็น)</p>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๑๙. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีความเหมาะสมแล้ว ไม่สร้างภาระให้ผู้ให้บริการมากจนเกินไป 	

ประเด็นที่ ๒. หน้าที่ของผู้ให้บริการในการบริหารจัดการการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ลงทะเบียน และการกำหนดช่องทาง มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
๑. คุณกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชัน จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	- เห็นสอดคล้องตามสำนักงาน กสทช. เพราะเป็นกระบวนการที่เคยดำเนินการมาก่อนแล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากครั้งนี้มีการกำหนดการยกเลิกบริการ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ จึงเห็นควรให้มีการจัด Focus group เพื่อกำหนดแนวทางที่ชัดเจนต่อไป	รับประเด็นมาดำเนินการจัด Focus Group (ดำเนินการแล้วเมื่อ ๑๖ พ.ย. ๒๕๖๖)
๒. คุณปิยะดนัย ปามุทา ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับการให้ใช้วิธีการยืนยันตัวตนตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ - มีความเห็นว่าในประกาศยังไม่มีกำหนดช่องทางการยืนยันตัวตนที่ชัดเจน จึงอยากให้มีการกำหนดช่องทางให้ชัดเจน	วิธีการยืนยันตัวบุคคลและการจัดเก็บข้อมูลผู้ลงทะเบียน ให้ดำเนินการตามประกาศว่าด้วยการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง (สามารถยืนยันตัวตนในช่องทางที่ผู้ให้บริการมีการลงทะเบียนผู้ใช้บริการ ซึ่งมีได้หลากหลายช่องทาง)
๓. นายสุชาติ คำเพชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ควรจัดตั้งตู้ลงทะเบียนบริการแบบรวดเร็วที่ไม่ยุ่งยากเกินไป และสามารถใช้งานได้ทุกช่วงวัย	เป็นการดำเนินการของผู้ให้บริการ
๔. บริษัท บางกอก เเทลลิ่ง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ลงทะเบียนการใช้งานให้ดี	(ไม่มีความเห็น)
๕. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- เหมาะสม ทั้งนี้ ช่องทางที่จะกำหนดให้ผู้ใช้บริการดำเนินการยืนยันตัวตน ควรง่ายต่อการเข้าถึงและพิสูจน์ตัวตนผู้ใช้บริการได้อย่างถูกต้อง สามารถป้องกันการสวมรอย/แอบอ้างตัวตนจากบุคคลอื่น	สามารถยืนยันตัวตนในช่องทางที่ผู้ให้บริการใช้จำหน่ายและลงทะเบียนผู้ใช้บริการ ซึ่งมีหลากหลายช่องทาง และต้องมีมาตรฐานในการพิสูจน์ยืนยันตัวตนตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด
๖. คุณภารดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดีจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ขอให้ กสทช. พิจารณาช่องทางการยืนยันตัวตนของผู้ให้บริการ MVNO อนุญาตให้ลูกค้าสามารถยืนยันตัวตน ต่อหน้าเจ้าหน้าที่ของผู้ให้บริการ ณ สถานที่ใดก็ได้ เนื่องจากผู้ให้บริการ MVNO ไม่มีศูนย์บริการ เหมือนผู้ให้บริการ MNO	สามารถยืนยันตัวตนในช่องทางที่ผู้ให้บริการใช้จำหน่ายและลงทะเบียนผู้ใช้บริการ ซึ่งมีหลากหลายช่องทาง และต้องมีมาตรฐานในการพิสูจน์ยืนยันตัวตนตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด
๗. คุณสุทธาลักษณ์ แก้วกัณฑ์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ไม่มีรายละเอียดที่ชัดเจนในร่างประกาศ โดยเฉพาะเรื่องการกำหนดช่องทาง	(ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ กำหนดให้วิธีการยืนยันตัวบุคคลและการจัดเก็บข้อมูลผู้ลงทะเบียน ให้ดำเนินการตามประกาศว่าด้วยการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง (สามารถยืนยันตัวตนในช่องทางที่ผู้ให้บริการ

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>๘. บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>ข้อคิดเห็น</p> <p>- ตามที่กล่าวมาแล้วในข้อก่อนหน้า การเปิดให้บริการโทรคมนาคม เป็นสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายของผู้ใช้บริการ หรือประชาชน หากมีการดำเนินการโดยถูกต้องแล้ว ย่อมสามารถใช้บริการได้โดยปราศจากการถูกแทรกแซง อีกทั้งที่ผ่านมาผู้ให้บริการก็มีการกำหนดมาตรการต่าง ๆ เพื่อให้มีการเปิดให้บริการเลขหมายโทรคมนาคม โดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. กำหนด รวมถึงมีกฎหมายต่าง ๆ ออกมาเพื่อช่วยให้บุคคลต้องดำเนินการให้ถูกต้อง และมีมาตรการลงโทษที่ชัดเจน หรือแม้แต่ช่องทาง หรือแอปพลิเคชันของ กสทช. ที่ช่วยในการจำกัดการเปิดใช้ หรือแอบอ้างการเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ แอปพลิเคชัน ๓ ชั้น อย่างไรก็ตาม ประชาชนผู้ให้บริการยังขาดการรับรู้ หรือการเข้าใช้งานอยู่เป็นจำนวนมาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เองจึงควรพิจารณา นำช่องทางที่มีอยู่แล้ว ออกมาประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนและผู้ให้บริการรับทราบ และตระหนักถึงประโยชน์ของการใช้งานในสิ่งที่มีอยู่ให้มากขึ้น ซึ่งในส่วนของ บริษัทฯ ก็มีมาตรการที่สื่อสารไปยังผู้ให้บริการอยู่เสมอเพื่อให้มีการยืนยันข้อมูล การใช้บริการ และเรื่องต่าง ๆ อยู่แล้ว</p> <p>ข้อเสนอ</p> <p>- บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. มีการจัดการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) เพื่อศึกษาความคิดเห็น ความเป็นไปได้ ผลกระทบที่จะเกิดขึ้น ในแต่ละกลุ่มย่อย เพื่อนำมาเป็นแนวทางปฏิบัติ ก่อนที่จะออกประกาศฉบับนี้ ซึ่ง กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรใช้ช่องทางนี้ในการประชาสัมพันธ์ และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้เสียในแต่ละกลุ่มทราบถึงสิ่งที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มีอยู่ ควบคู่ไปกับการทำความเข้าใจ และลดความสับสนแก่ประชาชนและผู้ให้บริการ</p>	<p>มีการลงทะเบียนผู้ใช้บริการ ซึ่งมีได้หลากหลายช่องทาง)</p> <p>- รับประเด็นมาดำเนินการจัด Focus Group (ดำเนินการแล้วเมื่อ ๑๖ พ.ย. ๒๕๖๖)</p>
<p>๙. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</p> <p>- เนื่องจากในร่างประกาศไม่ได้มีการกำหนดเรื่องช่องทางการดำเนินการรวมถึงบทบาทหน้าที่ของผู้ให้บริการที่ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. มีการจัดการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ระหว่าง กสทช. และผู้ให้บริการ เพื่อศึกษาหารือในรายละเอียดการดำเนินการ และผลกระทบต่างๆที่จะเกิดขึ้น รวมถึงระยะเวลาในการดำเนินการร่วมกัน เพื่อลดข้อผิดพลาดที่อาจจะเกิดขึ้นได้ ก่อนที่จะออกประกาศฉบับนี้</p> <p>- สำหรับช่องทางการดำเนินการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ลงทะเบียน ต้องมีช่องทางที่หลากหลาย เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ให้บริการ ไม่ว่าจะเป็ช่องทาง Online หรือ Offline เพื่อลดภาระการเดินทาง ของผู้ให้บริการ รวมถึงไม่ให้เกิดความยุ่งยากแก่ผู้ให้บริการ และสามารถดำเนินการได้ด้วยตนเอง (Self Service)</p>	<p>- (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ กำหนดให้วิธีการยืนยันตัวบุคคลและการจัดเก็บข้อมูลผู้ลงทะเบียน ให้ดำเนินการตามประกาศว่าด้วยการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง (สามารถยืนยันตัวตนในช่องทางที่ผู้ให้บริการมีการลงทะเบียนผู้ใช้บริการ ซึ่งมีได้หลากหลายช่องทาง)</p> <p>- รับประเด็นมาดำเนินการจัด Focus Group (ดำเนินการแล้วเมื่อ ๑๖ พ.ย. ๒๕๖๖)</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>๑๐. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>- จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ข้อ ๖ (๑) นั้น ให้แจ้งกำหนดระยะเวลา วิธีการ และช่องทางให้ผู้ลงทะเบียนดำเนินการยืนยันตัวตน และให้แจ้งเตือนก่อนครบกำหนด ๑ ปี และให้เก็บประวัติการแจ้งเตือนนั้น</p> <p>- ในกรณีผู้ครอบครองเลขหมายไม่ใช่ผู้ลงทะเบียนเลขหมาย เนื่องจากผู้ใช้บริการซื้อซิมไปแล้ว แต่มีผู้ลงทะเบียนแทนไป เมื่อดำเนินการตามร่างประกาศฯ นี้ จะทำให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถลงทะเบียนได้ และจะถูกยกเลิกบริการหรือยกเลิกสัญญาไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรมีแนวทางการดำเนินการในการช่วยเหลือผู้ใช้บริการในกลุ่มนี้</p>	<p>กรณีซิมการ์ดที่ลงทะเบียนไว้แล้วและจะต้องดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ลงทะเบียน จะเป็นไปตามเงื่อนไขและแนวปฏิบัติเชิงพาณิชย์ของผู้ให้บริการแต่ละราย โดยต้องคำนึงถึงประโยชน์ของผู้ใช้บริการและการป้องกันการสวมสิทธิ/แอบอ้างสิทธิของบุคคลอื่น</p>
<p>๑๑. คุณภาพันท์ สงวนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- ยังไม่เหมาะสมเท่าที่ควร เนื่องจากช่องทางที่กำหนดมีข้อจำกัด ควรเพิ่มช่องทางให้ผู้ลงทะเบียนสามารถดำเนินการยืนยันตัวตนทางช่องทางออนไลน์ได้ด้วย</p>	<p>(ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ มิได้จำกัดช่องทางในการยืนยันตัวตน ผู้ให้บริการสามารถดำเนินการได้ผ่านช่องทางที่ใช้ในการลงทะเบียนซิมการ์ดซึ่งมีความหลากหลายและอาจแตกต่างกันไปในแต่ละค่าย</p>
<p>๑๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๘๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นควรให้ผู้ให้บริการทั้งหมดกำหนดหลักเกณฑ์ ระยะเวลา วิธีการและช่องทางในการยืนยันตัวตน และข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน เพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยมีการแจ้งเตือนและสามารถยืนยันตัวตนก่อนและหลังครบกำหนด ๑ ปี พอสมควร</p>	<p>ความเห็นนี้มีได้ขัดแย้งกับสาระสำคัญของ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ อย่างไรก็ตาม ใดก็ดีสำนักงาน กสทช. เห็นว่า ไม่อาจกำหนดช่องทางการยืนยันตัวตนของผู้ให้บริการทุกรายได้เนื่องจากผู้ให้บริการแต่ละรายมีความสามารถในการบริหารจัดการ ต้นทุน และช่องทางการติดต่อสื่อสารกับลูกค้าแตกต่างกัน</p>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๑๓. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<p>- มีความเหมาะสมแล้ว เพราะ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ดังกล่าว ข้อ ๖ ใช้คำว่า อย่างน้อย ซึ่งผู้ให้บริการ ผู้ใช้บริการอาจดำเนินการมากกว่าที่ประกาศกำหนดก็ได้ ทั้งนี้ การดำเนินการใดๆ ต้องคำนึงถึงทั้งผู้ให้บริการ ผู้ใช้บริการ ให้มีความเหมาะสมไม่สร้างภาระจนเกินไป</p>	<p>(ไม่มีความเห็น)</p>

ประเด็นที่ ๓. การดำเนินการกรณีหากผู้ใช้บริการและ/หรือผู้ลงทะเบียน ไม่ได้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
๑. คุณบุญชัย เหล่ามณีนพรัตน์ ผู้แทนสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มประเด็นการระงับบริการ การรับ และส่ง ข้อความสั้น (sms) ซึ่งยังไม่มีกรกล่าวถึงในประกาศ - ในช่วงการระงับบริการ การใช้บริการข้อมูล (data) จะสามารถกระทำได้นบนแอปพลิเคชัน และเว็บไซต์ของผู้ให้บริการ ใช่หรือไม่ - การระงับบริการโทรออก เห็นควรให้มีการกำหนดแนวทางร่วมกัน 	<ul style="list-style-type: none"> - รับมาปรับปรุงเรื่องการรับข้อความสั้น (SMS) ในช่วงระงับบริการ เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถรับ SMS แจ้งเตือนให้ดำเนินการยืนยันตัวตนได้ - ช่วงระงับบริการ ให้ให้บริการอินเทอร์เน็ตสำหรับเข้าแอปพลิเคชันและเว็บไซต์ของผู้ให้บริการเท่านั้น เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถยืนยันตัวตนหรือติดต่อศูนย์บริการในช่องทางดังกล่าว
๒. คุณกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อ ๗ วรรค ๒ เขียนว่า กรณีผู้ใช้บริการเพิกเฉย ให้ผู้ใช้บริการระงับทุกเลขหมายที่จดในนามของผู้ใช้บริการ บริษัทฯ ขอเสนอว่าให้เป็นระงับเฉพาะเลขหมายที่ไม่ได้มีการยืนยันการถือครอง - ข้อ ๗ วรรค ๓ ที่ให้สามารถรับได้เฉพาะเลขหมายฉุกเฉิน ขอให้ปรับเป็นสามารถรับได้ทุกสาย แต่โทรได้เฉพาะเลขหมายฉุกเฉินเนื่องจากบริษัทไม่สามารถดำเนินการทางเทคนิคได้ และการจำกัดการใช้งานข้อมูล (data) บริษัทต้องขอหารือภายในก่อน 	<ul style="list-style-type: none"> - รับประเด็นมาปรับถ้อยคำให้ชัดเจนว่าผู้ใช้บริการสามารถยืนยันตัวตนเฉพาะบางเลขหมายได้ ส่วนเลขหมายที่ไม่ยืนยันก็จะถูกระงับบริการต่อไป - ในช่วงระงับบริการสามารถรับสายได้ทุกสาย แต่โทรออกได้เฉพาะเลขหมายที่กำหนดเท่านั้น
๓. คุณตรีเทศ หะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อ ๗ วรรค ๒ อยากให้สำนักงานปรับแก้ข้อความที่กำหนดให้ระงับบริการทุกเลขหมาย หากผู้ใช้บริการไม่มายืนยันตัวตน เป็นการระงับเฉพาะเลขหมายที่ไม่มีการมายืนยันการถือครอง เพราะมีบางกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ยินยอมยืนยันเลขหมายทั้งหมด 	<ul style="list-style-type: none"> - รับประเด็นมาปรับถ้อยคำให้ชัดเจนว่าผู้ใช้บริการสามารถยืนยันตัวตนเฉพาะบางเลขหมายได้ ส่วนเลขหมายที่ไม่ยืนยันก็จะถูกระงับบริการต่อไป
๔. คุณกุลฤติ จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - ช่วงเวลาการระงับบริการ ๓๐ วัน ก่อนการยกเลิกการให้บริการ เนื่องจากโดยปกติแล้วแนวทางของผู้ให้บริการ จะยกเลิกบริการเลขหมายของผู้ใช้บริการภายใน ๔๕ วัน ภายหลังซิมหมดอายุเพื่อไม่ให้เป็นภาระในการจัดทำระบบของผู้ให้บริการ จึงขอให้พิจารณาปรับความในประกาศเป็นว่า หากพ้นระยะเวลาการระงับบริการ ๓๐ วันแล้ว ให้ผู้ใช้บริการพิจารณาดำเนินการยกเลิกบริการของเลขหมายนั้นๆ ตามกระบวนการของผู้ให้บริการ 	<ul style="list-style-type: none"> - รับประเด็นมาปรับเรื่องการเลิกสัญญา โดยให้ระงับบริการไปจนกว่าผู้ใช้บริการจะยืนยันตัวตนแล้วเสร็จ หรือเลขหมายนั้นเลิกสัญญาการให้บริการตามเงื่อนไขของผู้ให้บริการ (เช่น วันหมดกรณี prepaid หรือค่าชำระค่าบริการกรณี postpaid)
๕. คุณศิริกุล อยู่ยงค์ ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - มีความเห็นว่า การระงับการโทรออก ก็สามารถป้องกันปัญหา ดังนั้น ในกระบวนการยกเลิกการให้บริการ เห็นควรให้ผู้ให้บริการดำเนินการตามกระบวนการที่มีอยู่ก่อนแล้ว ไม่จำเป็นต้องบังคับยกเลิกหลังการระงับ ๓๐ วัน 	<ul style="list-style-type: none"> - รับประเด็นมาปรับเรื่องการเลิกสัญญา โดยให้ระงับบริการไปจนกว่าผู้ใช้บริการจะยืนยันตัวตนแล้วเสร็จ หรือเลขหมายนั้นเลิกสัญญาการให้บริการตามเงื่อนไขของผู้ให้บริการ
๖. นายสุชาติ คำเพ็ชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - ระงับการโทรออก ๓๐ วัน จนกว่าจะยืนยันตัวตน - หากเกิน ๓๐ วัน ให้ระงับการโทรเข้า-ออก - เกิน ๖๐ วัน แจ้งปิดการใช้งานเลขหมายนั้นๆ - หากต้องการได้เลขหมายคืน ให้ติดต่อภายใน ๑๕ วัน 	(ไม่มีความเห็น)

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
๗. บริษัท บางกอก เพลลิ่ง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ผู้ลงทะเบียนใช้งานมีความจำเป็นต้องลงทะเบียนทุกราย ก่อนใช้บริการ มีความเหมาะสมดีแล้ว	(ไม่มีความเห็น)
๘. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- เหมาะสม	(ไม่มีความเห็น)
๙. คุณภารดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดีจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ประเด็นนี้ เห็นว่ามีความเหมาะสม	(ไม่มีความเห็น)
๑๐. คุณพนิดา ปลุกใจ ส่งความเห็นวันที่ ๒๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ระยะเวลาสั้นเกินไป ไม่เหมาะสม	กำหนดระยะเวลาตามขนาดของปัญหา โดยผู้ที่ลงทะเบียนซิมการ์ดจำนวนมาก (๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป) มีโอกาสนำเลขหมายไปใช้ก่ออาชญากรรมได้มาก จึงต้องให้รับมัยันยันตัวตนภายใน ๓๐ วัน สำหรับผู้ลงทะเบียนซิมการ์ดจำนวนมากรองลงมา (๖-๑๐๐ เลขหมาย) โอกาสในการนำเลขหมายไปก่ออาชญากรรมจะต่ำกว่า ประกอบกับมีจำนวนผู้ใช้บริการในกลุ่มนี้มากกว่ากลุ่มแรก จึงต้องให้เวลาผู้ให้บริการรองรับการยืนยันตัวตนของผู้ใช้บริการกลุ่มนี้ ดังนั้นจึงกำหนดระยะเวลาไว้ที่ภายใน ๑๘๐ วัน
๑๑. คุณสุทธาสลักษณ์ แก้วกัณฑ์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- มีความเห็นว่า ระยะเวลาในการให้ประชาชนมาดำเนินการน้อยไป อาจจะมาดำเนินการไม่ทันเวลา และส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการตัวจริง - ไม่เห็นด้วยกับการระงับ หรือยกเลิกหมายเลขของลูกค้า	กำหนดระยะเวลาตามขนาดของปัญหา โดยผู้ที่ลงทะเบียนซิมการ์ดจำนวนมาก (๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป) มีโอกาสนำเลขหมายไปใช้ก่ออาชญากรรมได้มาก จึงต้องให้รับมัยันยันตัวตนภายใน ๓๐ วัน สำหรับผู้ลงทะเบียนซิมการ์ดจำนวนมากรองลงมา (๖-๑๐๐ เลขหมาย) โอกาสในการนำเลขหมายไปก่ออาชญากรรมจะต่ำกว่า ประกอบกับมีจำนวนผู้ใช้บริการในกลุ่มนี้มากกว่ากลุ่มแรก จึงต้องให้เวลาผู้ให้บริการรองรับการยืนยันตัวตนของผู้ใช้บริการกลุ่มนี้ ดังนั้นจึงกำหนดระยะเวลาไว้ที่ภายใน ๑๘๐ วัน

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>๑๒. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<p>- ไม่เห็นด้วยที่ลูกค้าต้องถูกระงับหรือยกเลิก ทั้งที่เป็นผู้ใช้งานปกติ ไม่ใช่มีจฉอาชีพ หากเข้ามาดำเนินการไม่ทันเวลา เนื่องจากบริษัทสามารถตรวจสอบการใช้งานของลูกค้าได้อยู่แล้วว่าไม่ใช่มีจฉอาชีพ</p>	<p>ผู้ให้บริการไม่สามารถระบุได้ว่าผู้ให้บริการรายใดเป็นมีจฉอาชีพ รายใดเป็นผู้ให้บริการปกติ จึงต้องมีมาตรการให้ผู้ให้บริการปกติมาแสดงตนและยืนยันการใช้เลขหมายของตน</p>
<p>๑๓. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<p>- ไม่เห็นด้วยกับการระงับบริการและยกเลิกสัญญาลูกค้า เนื่องจากระยะเวลาลงทะเบียนค่อนข้างน้อย ควรขยายระยะเวลา</p>	<p>กำหนดระยะเวลาตามขนาดของปัญหา โดยผู้ที่ลงทะเบียนซิมการ์ดจำนวนมาก (๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป) มีโอกาสนำเลขหมายไปใช้ก่ออาชญากรรมได้มาก จึงต้องให้รับมียืนยันตัวตนภายใน ๓๐ วัน สำหรับผู้ลงทะเบียนซิมการ์ดจำนวนมากรองลงมา (๖-๑๐๐ เลขหมาย) โอกาสในการนำเลขหมายไปก่ออาชญากรรมจะต่ำกว่า ประกอบกับมีจำนวนผู้ให้บริการในกลุ่มนี้มากกว่ากลุ่มแรก จึงต้องให้เวลาผู้ให้บริการรองรับการยืนยันตัวตนของผู้ใช้บริการกลุ่มนี้ ดังนั้นจึงกำหนดระยะเวลาไว้ที่ภายใน ๑๘๐ วัน</p>
<p>๑๔. นายศิวรัตน์ โชติคุณกุล ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<p>- ไม่เหมาะสม เพราะ อาจส่งผลกระทบต่อคนที่ใช้งานปกติ หากไม่สามารถมาดำเนินการได้ หลังถูกระงับบริการ ซึ่งอาจจะต้องมีความจำเป็นในการใช้งานด่วน ต้องติดต่อญาติพี่น้อง หรือเหตุเร่งด่วน แต่ตนไม่สามารถใช้งานได้ในตอนนั้น</p> <p>- ควรขยายระยะเวลา</p>	<p>สำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาทั้งประโยชน์ของผู้ใช้บริการแต่ละราย และการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีซึ่งส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้างเช่นกัน</p>
<p>๑๕. บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>ข้อคิดเห็น</p> <p>- จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ข้อ ๗ ซึ่งกำหนดว่า “กรณีผู้ลงทะเบียนมิได้ยืนยันตัวตน และข้อมูลการใช้บริการภายในระยะเวลาตาม ประกาศนี้ ให้ผู้ให้บริการระงับการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ลงทะเบียนนั้นทุกเลขหมายไว้ล่วงหน้าก่อนจนกว่าผู้ลงทะเบียนจะดำเนินการให้แล้วเสร็จ หากผู้ให้บริการระงับบริการเป็นเวลา ๓๐ วันแล้วผู้ลงทะเบียนยังเพิกเฉย ให้ถือว่า ผู้ลงทะเบียนมิได้มีสถานะเป็นผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการรายนั้นทุกเลขหมาย และให้ผู้ให้บริการเลิกสัญญา ให้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกเลขหมาย การระงับบริการตามวรรคหนึ่ง ไม่ให้รวมถึงบริการรับสาย บริการโทรออกไปยังบริการ โทรศัพท์ฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหมายเลข ๑๙๑ หมายเลข ๑๙๙ และ หมายเลข ๑๖๖๙ บริการโทรออกไปยังเลขหมายโทรศัพท์ของคุณยให้บริการผู้ให้บริการรายนั้น และบริการ อินเทอร์เน็ตสำหรับการเข้าถึงเว็บไซต์ และแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการ”</p> <p>ข้อเสนอ</p>	<p>- รับประเด็นเรื่องการประสานงานภายในสำนักงาน กสทช. ให้มีความเข้าใจตรงกัน</p> <p>- การกำหนดให้โทรออกไปยังเลขหมายฉุกเฉินได้ในช่วงระงับบริการเป็นแนวปฏิบัติสากล เนื่องจากอาจกระทบถึงชีวิตและทรัพย์สินของผู้ใช้บริการจึงจำเป็นต้องติดต่อเลขหมายฉุกเฉินเพื่อขอความช่วยเหลือได้</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>บริษัทฯ เห็นว่าการออกกฎเกณฑ์มาบังคับในลักษณะนี้จะก่อให้เกิดผลกระทบในภาพรวมต่อบุคคลที่มีเจตนาสุจริต ทั้งยังเป็นการสร้างภาระมากขึ้นต่อประชาชนผู้ใช้บริการ และผู้ประกอบการ ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรเปิดให้เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการในการบริหารจัดการ ผู้ใช้บริการของตนเอง เพื่อสอดคล้องกับสิ่งที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ให้ผู้รับใบอนุญาตต้องรายงาน และสิ่งที่ผู้ให้บริการได้พยายามสื่อสารกับผู้ให้บริการของตนเอง และสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการทำความเข้าใจกับผู้ปฏิบัติงานในสำนักต่าง ๆ ของสำนักงาน กสทช. ให้ทราบแนวทางไปในแนวทางเดียวกัน เช่น สำนักรับเรื่องร้องเรียน เมื่อมีการร้องเรียน อีกทั้งมาตรการตามร่างประกาศในข้อนี้ ยังส่งผลกระทบต่อบริษัทฯ และผู้ให้บริการที่รับจัดสรรเลขหมาย และมีหน้าที่ในการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย ซึ่งการกำหนดให้มีการจัดเก็บหรือคงเลขหมายไว้ก่อนเข้าสู่กระบวนการยกเลิกบริการย่อมส่งผลกระทบต่อระยะเวลาที่จะต้องล่วงเดินไปจนกว่าจะเริ่มเข้าสู่การนับระยะเวลาในการจัดเก็บเลขหมายก่อนนำเลขหมายนั้นกลับมาออกให้บริการได้อีกครั้งหนึ่งด้วย ในข้อ ๗ วรรคสาม “การระงับบริการตามวรรคหนึ่ง ไม่ให้รวมถึงบริการรับสาย บริการโทรออกไปยังบริการ โทรศัพท์ฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหมายเลข ๑๙๑ หมายเลข ๑๙๙ และ หมายเลข ๑๖๖๙ บริการโทรออกไปยังหมายเลขโทรศัพท์ของศูนย์ให้บริการผู้ให้บริการรายนั้น และบริการอินเทอร์เน็ตสำหรับการเข้าถึงเว็บไซต์ และแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการ” ควรกำหนดเป็นทางเลือกเพื่อไม่ให้เป็นการเพิ่มภาระแก่ผู้ให้บริการมากเกินไป โดยเสนอปรับปรุงข้อความเป็น “และบริการโทรออกไปยังหมายเลขโทรศัพท์ของศูนย์ให้บริการผู้ให้บริการรายนั้น หรือ บริการอินเทอร์เน็ตสำหรับการเข้าถึงเว็บไซต์และแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการ”</p>	
<p>๑๖. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</p> <p>การดำเนินการกรณีผู้ให้บริการไม่ได้มาดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามร่างประกาศฉบับนี้กำหนดให้ทำการระงับสัญญาณการใช้บริการ ซึ่งบริษัทมีความเห็นว่าอาจเป็นการสร้างความเดือดร้อนแก่ผู้ให้บริการที่เป็นผู้ใช้งานสุจริตที่อาจจะไม่สามารถเข้ามาดำเนินการได้ทันภายในระยะเวลา โดยอาจจะมาจากหลายสาเหตุ เช่น อยู่พื้นที่ห่างไกล , ในพื้นที่ไม่มีจุดดำเนินการอำนวยความสะดวก การไม่ได้รับทราบถึงการประชาสัมพันธ์</p> <p>นอกจากนั้น กรณีที่กำหนดว่า หากผู้ให้บริการระงับบริการเป็นเวลา ๓๐ วันแล้ว ผู้ใช้บริการยังคงเพิกเฉย ให้บริษัทยกเลิกสัญญากับผู้ให้บริการ บริษัทไม่เห็นด้วยเนื่องจากเมื่อผู้ใช้บริการถูกระงับบริการไม่ให้โทรออก และใช้งานอินเทอร์เน็ตได้เพียงเว็บไซต์และแอปพลิเคชันของบริษัทได้เท่านั้น ก็เพียงพอและสมประโยชน์ตามเจตนารมณ์ของประกาศฉบับนี้แล้วที่ต่อองการมิให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้โทรศัพท์ในการโทรออกไปเพื่อหลอกลวงหรือทำการได้ที่มีขอบด้วยกฎหมาย การยกเลิกเลขหมายอาจมีผลกระทบกับผู้ใช้บริการที่สุจริตที่อาจมาดำเนินการไม่ทันระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้จริง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาทั้งประโยชน์ของผู้ใช้บริการแต่ละราย และ การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีซึ่งส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้างเช่นกัน - รับประเด็นมาปรับเรื่องการเลิกสัญญา โดยให้ระงับบริการไปจนกว่าผู้ใช้บริการจะยืนยันตัวตนแล้วเสร็จหรือเลขหมายนั้นเลิกสัญญาการให้บริการตามเงื่อนไขของผู้ให้บริการ

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>๑๗. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<p>จาก (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ เรื่องการยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ข้อ ๗ นั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนในลำดับการระงับบริการจึงควรเรียงลำดับวรรคและเปลี่ยนบางข้อความ จึงควรแก้ไขดังนี้ ข้อความ “...มิได้ยืนยันตัวตนและข้อมูลการใช้บริการ...” แก้ไขเป็น “...มิได้ยืนยันตัวตนและยืนยันข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการ...” ข้อความ “...ผู้ให้บริการระงับการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ลงทะเบียน...” แก้ไขเป็น “...ผู้ใช้บริการ...” เพื่อจำกัดขอบเขตการใช้บริการอินเทอร์เน็ตขณะถูกระงับบริการไว้พลางก่อน จึงควรให้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตสำหรับติดต่อ ผู้ให้บริการได้ตามที่จำเป็น ทั้งนี้ การระงับการให้บริการไว้พลางก่อน มิให้ระงับบริการโทรออกไปยังบริการโทรศัพท์ฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหมายเลข ๑๙๑ หมายเลข ๑๙๙ และหมายเลข ๑๖๖๙ และมีให้ระงับบริการโทรออกไปยังเลขหมายของศูนย์ให้บริการของผู้ให้บริการรายนั้นๆ หากเลขหมายใดที่ผู้ให้บริการระงับบริการเป็นเวลา ๓๐ วัน แล้วผู้ใช้บริการยังเพิกเฉย จึงให้ผู้ให้บริการสามารถยกเลิกสัญญาการให้บริการเลขหมายนั้นๆ ที่มีได้ยืนยันตัวตนและยืนยันข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการตามที่กำหนดใน (ร่าง) ประกาศนี้ ทั้งนี้ เมื่อผู้ใช้บริการถูกระงับบริการพลางก่อน แล้วมีข้อจำกัดไม่สามารถเปิดบริการอินเทอร์เน็ตเฉพาะกับผู้ใช้บริการที่ถูกระงับไป เพื่อให้เข้าถึงเว็บไซต์ของผู้ให้บริการหรือเข้าถึงแอปพลิเคชันของผู้ให้บริการได้</p>	<p>- ขอรับข้อเสนอแนะมาพิจารณาปรับปรุงถ้อยคำให้มีความเหมาะสมมากขึ้น</p>
<p>๑๘. คุณกานุพันธ์ สงวนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เหมาะสมและไม่เห็นด้วยที่จะระงับการให้บริการทันที หลังผู้ให้บริการติดตามผู้ใช้บริการตามประกาศของ กสทช. ที่มีผลบังคับใช้แล้ว (การติดตามจากส่ง SMS หรือตามช่องทางของผู้ให้บริการ) ก่อนระงับการให้บริการ ควรมีระบบแจ้งเตือนเป็นข้อความเสียงเพื่อแจ้งเตือนให้ผู้ใช้บริการมายืนยันตัวตน ขณะที่ผู้ใช้บริการมีการใช้งานโทรออก และทาง กสทช. ต้องมีประกาศเป็นข้อบังคับให้ประชาชนรับทราบ ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ดำเนินการยืนยันตัวตนภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ให้บริการสามารถระงับการให้บริการและยกเลิกสัญญาต่อไปได้ เพื่อไม่ให้เกิดการร้องเรียนจากผู้ให้บริการ</p>	<p>- รายละเอียดช่องทางและวิธีการแจ้งเตือนขึ้นอยู่กับผู้ให้บริการแต่ละรายจะพิจารณาดำเนินการ เนื่องจากผู้ให้บริการแต่ละรายมีความพร้อมทางระบบ งบประมาณและความสามารถในการบริหารจัดการต่างกัน - การกำหนดให้ผู้ให้บริการระงับบริการในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ดำเนินการยืนยันตัวตนเป็นสาระสำคัญของ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ อยู่แล้ว</p>
<p>๑๙. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- มีความเหมาะสมแล้ว</p>	<p>(ไม่มีความเห็น)</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</p> <p>๒๐. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน</p> <p>ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<p>- มีความเหมาะสม กำหนดเวลาดังกล่าวพอสมควรแก่เหตุให้ทุกฝ่ายปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง ไม่สร้างภาระจนเกินไป</p>	<p>(ไม่มีความเห็น)</p>

ประเด็นที่ ๔. การให้ผู้ให้บริการและ/หรือผู้ลงทะเบียนที่มีการครอบครองซิมการ์ดเป็นจำนวนมากมาดำเนินการแสดงตนตามกรอบระยะที่กำหนดภายหลังจากประกาศมีผลบังคับใช้มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
๑. คุณตรีเทพ หะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับกรอบระยะเวลาของกลุ่มผู้ถือครองตามที่ประกาศฯ กำหนด - เห็นควรให้มีระยะเวลาการเตรียมระบบของผู้ให้บริการและการประชาสัมพันธ์ ภายหลังจากประกาศมีผลบังคับใช้ ก่อนที่จะเริ่มดำเนินการยืนยันตัวตนผู้ให้บริการ 	ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ
๒. คุณกุลฤดี จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากต้องเตรียมความพร้อมทางระบบ และการประชาสัมพันธ์ จึงเห็นควรขยายระยะเวลาของกลุ่มคนที่มีการถือครองตั้งแต่ ๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป จาก ๓๐ วัน เป็น ๖๐ วัน - เห็นควรให้มีระยะเวลาการเตรียมความพร้อมทั้งทางด้านระบบและการประชาสัมพันธ์ ก่อนประกาศลงราชกิจจานุเบกษาซึ่งส่งผลให้ประกาศมีผลบังคับใช้ 	ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ โดยกลุ่มผู้ลงทะเบียน ๑๐๑ เลขหมายขึ้นไปมีจำนวนรวมไม่ถึง ๘,๐๐๐ รายแต่มีโอกาสนำเลขหมายไปก่ออาชญากรรมทำให้เกิดความเสียหายได้มาก
๓. คุณกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับการแบ่งกลุ่มผู้ให้บริการเป็น ๒ กลุ่ม - มีข้อสังเกตว่าการดำเนินการสำหรับกลุ่มผู้ถือครองตั้งแต่ ๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป ระยะเวลา ๓๐ วัน อาจจะไม่เพียงพอ เพราะผู้ให้บริการจะต้องจัดเตรียมระบบการดำเนินการและประชาสัมพันธ์ 	ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ โดยกลุ่มผู้ลงทะเบียน ๑๐๑ เลขหมายขึ้นไปมีจำนวนรวมไม่ถึง ๘,๐๐๐ รายแต่มีโอกาสนำเลขหมายไปก่ออาชญากรรมทำให้เกิดความเสียหายได้มาก
๔. คุณจรรยา วุฒยาภรณ์ ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรให้ประกาศมีผลภายหลังจาก ๓๐ วัน หลังจากที่ประกาศลงราชกิจจานุเบกษา เพื่อการเตรียมระบบการดำเนินการและการประชาสัมพันธ์ 	ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ
๕. นายสุชาติ คำเพ็ชร์ ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - หากมีการครอบครองทุกเครือข่ายมากกว่า ๑๐ เบอร์ขึ้นไป ผู้ครอบครองจะต้องแจ้งวัตถุประสงค์ของการครอบครองว่ามีเยอะไปเพื่อประการใด จึงมีความเหมาะสมอย่างมาก 	(ไม่มีความเห็น)
๖. บริษัท บางกอก เทลลิง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - มีความเหมาะสมตามสมควรและเหตุผลในการใช้ซิมการ์ดโดยระบุวัตถุประสงค์การใช้งานและมีเอกสารรับรองชัดเจน 	(ไม่มีความเห็น)
๗. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - จำนวนเลขหมายที่ลงทะเบียนไว้ตั้งแต่ ๖-๑๐๐ เลขหมาย ควรให้ดำเนินการภายใน ๙๐ วัน หรือ ๑๒๐ วัน 	พิจารณาจากจำนวนผู้ลงทะเบียนจำนวนเลขหมายในกลุ่มนี้ประมาณเกือบ ๓๐๐,๐๐๐ ราย จึงจำเป็นต้องมีระยะเวลาเพียงพอเพื่อรองรับการดำเนินการ

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
๘. คุณภรดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดีจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ประเด็นนี้ เห็นว่ามีความเหมาะสม แต่ขอให้ กสทช. พิจารณาช่องทางการยืนยันตัวตนของผู้ให้บริการ MVNO ตามที่เสนอในประเด็นที่ ๒ ดังกล่าวข้างต้น	(ไม่มีความเห็น)
๙. คุณพินดา ปลูกใจ ส่งความเห็นวันที่ ๒๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- เวลานั้นน้อยไป	ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ
๑๐. คุณสุทธาลักษณ์ แก้วกัณหา ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ระยะเวลากระชั้นชิดเกินไป ควรขยายระยะเวลา	ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ
๑๑. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- กลุ่ม ๖-๑๐๐ เลขหมาย เห็นด้วย - แต่กลุ่ม ๑๐๑ ขึ้นไป ระยะเวลาสั้นไป	(ไม่มีความเห็น)
๑๒. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- เห็นควรว่าควรขยายระยะเวลาในการดำเนินการลงทะเบียน เนื่องจากระยะเวลาในการลงทะเบียนค่อนข้างน้อย ควรขยายระยะเวลา	ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ
๑๓. นายศิวรัตน์ โชติคุณกุล ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ระยะเวลาสั้นไป - อาจส่งผลกระทบต่อดำเนินการไม่ทันเวลา	ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ
๑๔. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖	ข้อเสนอ บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนระยะเวลาอีกครั้งผ่านการจัดการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อยว่าผู้ที่มีส่วนได้เสียมีผลกระทบมากหรือน้อยเพียงใด ก่อนพิจารณาออกโรงประกาศฉบับนี้ และการดำเนินการใด ๆ ในอนาคต ขอให้คำนึงถึงระยะเวลาในการเข้าถึง และการรับรู้ของผู้ใช้บริการและประชาชนด้วย รวมถึงช่องทางการสอบถามและการให้ข้อมูลในส่วนของสำนักงาน กสทช. เอง ที่จะต้องมีเพื่อรองรับการสอบถามของประชาชนที่เพียงพอ ก่อนที่จะดำเนินการใด ๆ อันเป็นการกระทบสิทธิของประชาชนผู้ใช้บริการต่อไป ซึ่งในช่วงเวลาที่ผ่านมา กสทช. และสำนักงาน กสทช. น่าจะพอทราบว่า ผู้ใช้บริการมีแนวโน้มการ	รับประเด็นมาดำเนินการจัด Focus Group (ดำเนินการแล้วเมื่อ ๑๖ พ.ย. ๒๕๖๖)

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>รับรู้ และการตอบสนองเป็นเช่นไร และดำเนินการใดที่กระทบสิทธิของประชาชนผู้ใช้บริการ รวมถึงกระทบกับการใช้งาน ซึ่งในที่สุดย่อมส่งผลให้เกิดการร้องเรียนตามมา ไม่ว่าจะต่อผู้ให้บริการ หรือ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เองก็ตาม ซึ่งอาจจะไม่ได้จำกัดอยู่เพียงเท่านั้น เพราะยังมีช่องทางอื่น ๆ ให้เกิดการร้องเรียนเพิ่มมากขึ้น ดังนั้น การดำเนินการใด กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรรับฟังความคิดเห็นอย่างรอบด้านด้วยความรอบคอบ และประมวลผลดี ผลเสียที่จะเกิดขึ้นอย่างละเอียดถี่ถ้วนก่อนพิจารณาดำเนินการต่อไป</p> <p>โดยบริษัทฯ ขอเสนอให้ ประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังกล่าวมีผลบังคับใช้ภายหลังจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา แล้ว ๔๕ วัน เนื่องด้วย การดำเนินการส่ง SMS ไปยังผู้ใช้บริการ จะมีกระบวนการและขั้นตอนต่างๆ ก่อนที่จะส่ง SMS ไปยังผู้ใช้บริการ ประกอบกับ กสทช. จะได้ใช้ช่วงระยะเวลาดังกล่าว ในการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการได้รับทราบ ก่อนที่ผู้ให้บริการจะส่ง SMS ให้แก่ผู้ใช้บริการ อีกทางหนึ่ง</p>	
<p>๑๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<p>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</p> <p>เสนอให้ประกาศของ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังกล่าวมีผลบังคับใช้ภายหลังจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา ไปแล้ว ๖๐ วัน เพื่อให้ผู้ใช้บริการมีเวลาในการเตรียมการเรื่องระบบและบริหารจัดการเรื่องข้อมูลผู้ใช้บริการรวมถึงมีเวลาในการประชาสัมพันธ์ให้ลูกค้าที่อยู่ในกลุ่มที่ต้องเข้ามาดำเนินการได้ทราบอย่างทั่วถึง</p> <p>สำหรับกลุ่มที่มีการครอบครองตั้งแต่ ๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป ที่ต้องมาดำเนินการภายใน ๓๐ วัน บริษัทเห็นว่าระยะเวลาในการดำเนินการน้อยเกินไป อาจส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ใช้งานจริงและเป็นผู้สุจริต จึงเห็นสมควรให้ขยายระยะเวลาเป็นภายใน ๙๐ วัน เพราะลดผลกระทบและลดภาระแก่ผู้ใช้บริการ</p>	<p>ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ</p>
<p>๑๖. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<p>การดำเนินการให้เป็นไปตาม (ร่าง) ประกาศนี้ มีความจำเป็นที่จะต้องเตรียมความพร้อมทางเทคนิค เพื่อให้รองรับการจัดเก็บข้อมูลเชิงประวัติในการยืนยันตัวตนของแต่ละเลขหมาย ซึ่งระบบปัจจุบันยังไม่รองรับ และต้องมีการพิจารณากำหนดตามแนวปฏิบัติ เช่น การนับวัน วิธีการยืนยันตัวตน เป็นต้น และใช้เวลาในการพัฒนาระบบ</p> <p>เมื่อมีความพร้อมทางเทคนิคที่จะให้เกิดการลงทะเบียนได้แล้ว ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปได้รับทราบและเตรียมตัวก่อนที่จะเข้าสู่การบังคับให้มาลงทะเบียนภายใน ๑๘๐ วัน หรือ ๓๐ วัน ทั้งนี้ การดำเนินงานสามารถดำเนินงานร่วมกันซึ่งสำนักงาน กสทช. สามารถเป็นหน่วยงานกลางในการประชาสัมพันธ์ที่มีความน่าเชื่อถือจากประชาชนสูงสุด และให้ผู้ประกอบ</p>	<p>รับประเด็นเรื่องการประชาสัมพันธ์มาพิจารณา ดำเนินการ</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	กิจการโทรคมนาคมช่วยสื่อสารวิธีการ และช่องทางการยืนยันตัวตน หรือดำเนินการอื่นๆ ตามความเหมาะสม	
<p>๑๗. คุณภาพพันธ์ สงวนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- ยังไม่เหมาะสมเท่าที่ควรในการประกาศให้ผู้ให้บริการมายืนยันตัวตนในปีแรก ควรเพิ่มวันให้มากกว่า ๓๐ วัน เนื่องจากการติดตามผู้ใช้บริการและ/หรือ ผู้ลงทะเบียนในปัจจุบัน จะใช้วิธีการส่งข้อความ (อาจจะต้องดำเนินการส่งมากกว่า ๑ ครั้ง) และแจ้งผ่านช่องทางของผู้ให้บริการ ซึ่งอาจจะไม่เพียงพอที่จะติดตามผู้ใช้บริการและ/หรือผู้ลงทะเบียนในระยะเวลาเพียงแค่ ๓๐ วัน</p>	<p>ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสร้างความเดือดร้อนเสียหายให้กับประชาชนทั่วไปอย่างต่อเนื่อง จึงจำเป็นต้องมีมาตรการอย่างเร่งด่วน โดยเป็นนโยบายในระดับประเทศ</p>
<p>๑๘. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- มีความเหมาะสมแล้ว</p>	<p>(ไม่มีความเห็น)</p>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๑๙. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๓๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<p>- ไม่เหมาะสม ควรเรียกให้มาแสดงตนเร็วกว่านี้ เพราะการครอบครองเป็นจำนวนมาก อาจจะมีวัตถุประสงค์ใดไม่แน่ชัด จึงควรบังคับให้รีบมาลงทะเบียนให้เร็วที่สุด</p>	<p>ระยะเวลาที่เสนอพิจารณาจากจำนวนผู้ใช้บริการที่จะต้องมายืนยันตัวตนในแต่ละกลุ่ม ซึ่งผู้ให้บริการอาจไม่สามารถบริหารจัดการได้หากกำหนดให้ทุกกลุ่มมายืนยันตัวตนพร้อมกันภายในเวลาอันสั้น</p>

ประเด็นที่ ๕. จำนวนการถือครองของผู้ใช้บริการที่ท่านว่าเหมาะสม ควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการหรือจำนวนการถือครองเลขหมายของทุกผู้ให้บริการรวมกัน พร้อมระบุเหตุผล

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
๑. คุณกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	- เห็นควรให้ปรับจำนวนการถือครองเป็น ๑ บุคคล ต่อ ๑ ผู้ให้บริการ เพราะในปัจจุบันสำนักงาน กสทช. มีนโยบายส่งเสริมการแข่งขันของผู้ให้บริการประเภท MVNO โดยหากกำหนดจำนวนการถือครองต่อ ๑ คน เป็นลักษณะนี้บรวมทุกผู้ให้บริการ จะส่งผลให้การแข่งขันในตลาดลดลงอย่างมาก	สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑
๒. คุณปิยะดนัย ปามุทา ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	- เห็นควรให้ปรับจำนวนการถือครองเป็น ๑ บุคคล ต่อ ๑ ผู้ให้บริการ เนื่องจากจะสร้างความสับสนแก่ผู้ใช้บริการ และผู้ให้บริการไม่สามารถตรวจสอบการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรายอื่นได้	สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑
๓.คุณตรีเทศ ทะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับการปรับจำนวนการถือครองของบุคคลเป็นแบบต่อหนึ่งผู้ให้บริการ เพราะจะทำให้การบริหารจัดการเป็นไปได้ยาก	สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑
๔. สุวิทย์ มังกรศิลาพันธ์ บริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	- มีความเห็นว่า ถ้านับจำนวนการถือครองแบบหนึ่งคนต่อทุกผู้ให้บริการรวมกัน จะส่งผลกระทบต่อผู้ให้บริการแบบ MVNO	เห็นด้วย ทั้งนี้ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ กำหนดจำนวนลงทะเบียนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไปต่อ ๑ ผู้ให้บริการ
๕. คุณกุลฤดี จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	- มีความเห็นว่าการปรับจำนวนการถือครองแบบต่อ ๑ ผู้ให้บริการ ไม่น่าเป็นปัญหาเนื่องจากในปัจจุบันผู้ให้บริการมีจำนวนลดลง และไม่มี ความจำเป็นที่จะต้องจัดทำระบบเชื่อมต่อระหว่างผู้ให้บริการเพื่อตรวจสอบจำนวนการถือครองอีกด้วย - ในอดีตการกำหนดให้มีการถือครองจำนวนซิมการ์ด ๕ ซิมต่อ ๑ ผู้ให้บริการ เนื่องจากการลงทะเบียนยังไม่มี ความเข้มงวดมากพอ บริษัทฯ มีความเห็นว่า หากมีการพัฒนาระบบการลงทะเบียนที่มีความรัดกุมเพียงพอแล้ว เห็นควรให้มีการยกเลิกการจำกัดจำนวนการจำหน่ายซิมการ์ด ๕ ซิม ต่อหนึ่งผู้ให้บริการ	เห็นด้วย โดยสอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑
๖. คุณนัชฎ์ชรัชต์ จันทรสกุลกานต์ ผู้แทนบริษัท ฟิล เทเลคอม คอร์ปอเรชั่น จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖	มีความเห็นว่าในปัจจุบันมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการลงทะเบียนซิมการ์ด จึงมีความเห็นว่า สามารถให้มีการถือครองเลขหมายเกิน ๕ เลขหมาย ได้หรือไม่	(ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ มิได้จำกัดการถือครองซิม เพียงแต่กำหนดให้มีการยืนยันตัวตนหากถือครองซิมจำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไปต่อ ๑ ผู้ให้บริการ
๗. นายสุชาติ คำเพชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	- การครอบครองรวมกันทุกเบอร์และเครือข่ายควรอยู่ในระดับที่เหมาะสมคือ ๓-๔ เบอร์ต่อเครือข่าย ยกตัวอย่าง ๑ ซิมสำหรับโทร ๒ ซิมสำหรับอินเทอร์เน็ต ๓ ซิมรอง หากรวมเครือข่ายในปัจจุบันมีอยู่ไม่กี่เครือข่าย	(ไม่มีความเห็น)
๘. บริษัท บางกอก เกล็ลิ่ง จำกัด	- กรณีบุคคลธรรมดา ไม่ควรเกิน ๕ เลขหมาย	(ไม่มีความเห็น)


ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- กรณีนิติบุคคล ลงทะเบียนตามจริง	
๙. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรวมกัน เพื่อมิให้ผู้ไม่ประสงค์ดีหลบเลี่ยงการยืนยันตัวตน ด้วยการถือครองเลขหมายจากหลายผู้ให้บริการ	อาจมีปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะผู้ให้บริการแต่ละรายไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลการให้บริการของค่ายอื่น
๑๐. . คุณภารดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดิจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ขอให้ กสทช. พิจารณา การถือครองเลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ อย่างไรก็ตาม หาก กสทช. ต้องการจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรวมกัน กสทช. ต้องจัดให้มีฐานข้อมูลกลาง (เช่น Application ๓ ชั้น ของ กสทช.) ลูกค้ายของผู้ให้บริการทุกรายรวมกันที่สามารถตรวจสอบได้ว่า ลูกค้ายนี้มีจำนวนเบอร์กับผู้ให้บริการทุกรายรวมกันกี่เบอร์ และวันที่ยืนยันตัวตนล่าสุด เพื่อจะได้นำข้อมูลนี้ไปแจ้งเตือนลูกค้ายผ่านทาง SMS ให้มายืนยันตัวตนภายในเวลาที่กำหนดต่อไป	(ไม่มีความเห็น)
๑๑. คุณสุทธาสลักษณ์ แก้วกัณหา ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ไม่ควรจำกัดสิทธิของลูกค้ายในการถือครองซิม แต่ดูจำนวนที่เหมาะสม	(ไม่มีความเห็น)
๑๒. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ต่อหนึ่งผู้ให้บริการ ส่วนจำนวนขอให้ดูตามความจำเป็นและเหมาะสม	(ไม่มีความเห็น)
๑๓. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th	- ไม่ควรจำกัดจำนวนการถือครองของผู้ใช้บริการ เพราะเป็นการจำกัดสิทธิ - ควรดูความจำเป็นของแต่ละบุคคลเป็นหลัก	(ไม่มีความเห็น)
๑๔. บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖	<u>ข้อคิดเห็น</u> - บริษัทฯ ขอเรียนว่า จำนวนการถือครองเลขหมายควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ โดยประเด็นนี้ได้ผ่านการพิจารณาแล้วจาก กสทช. โดยเหตุผลสำคัญในการกำหนดจำนวนการถือครองเลขหมายโดยนับจำนวนต่อผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แต่ละรายมีดังนี้ ๑ ข้อจำกัดของระบบในการดำเนินการเกี่ยวกับจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการแต่ละรายที่แยกต่างหากจากกัน ๒ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (Mobile Virtual Network Operator: MVNO) อาจไม่สามารถดำเนินกิจการได้ต่อไป ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้	สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>๒.๑ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (Mobile Virtual Network Operator: MVNO) ไม่มีศูนย์บริการที่เพียงพอต่อการรองรับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หากจะต้องกลับมาดำเนินการยืนยันตัวตนที่ศูนย์บริการ</p> <p>๒.๒ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ส่วนใหญ่จะเลือกใช้บริการกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่ เพื่อความสะดวกในการกลับมายืนยันตัวตน</p> <p>๒.๓ หากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่มีเครือข่ายเป็นของตนเอง (Mobile Virtual Network Operator: MVNO) ไม่สามารถดำเนินการกิจการต่อไปได้ จะไม่สอดคล้องตามเจตนารมณ์ ของ กสทช. ที่ปัจจุบันมีนโยบายศึกษาแนวทางการส่งเสริมผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่มีเครือข่ายเป็นของตนเอง (Mobile Virtual Network Operator: MVNO)</p>	
<p>๑๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<p>ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การถือครองเลขหมายควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ ส่วนการกำหนดจำนวนต้องไม่เป็นการจำกัดสิทธิของผู้ใช้บริการ แต่กระบวนการลงทะเบียนต้องเป็นไปตามแนวทางปฏิบัติของ กสทช. 	<p>สอดคล้องตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช.๖</p>
<p>๑๖. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> - จำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ใช้บริการควรกำหนดต่อผู้ให้บริการแต่ละราย เนื่องจากจะง่ายต่อการกำกับดูแล และยังคงสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี อีกทั้งหากนำการกำหนดจำนวนถือครองเลขหมายมารวมกันทุกผู้ให้บริการ จะเกิดความล่าช้าในการกำกับและตรวจสอบอันจะเป็นภาระทางเทคนิคเกิดขึ้นอย่างมาก 	<p>สอดคล้องตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช.๖</p>
<p>๑๗. คุณกานุพันธ์ สงวนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ควรเป็นจำนวนการถือครอง ๕ เลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ ถือว่าเหมาะสม 	<p>สอดคล้องตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช.๖</p>
<p>๑๘. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรายเดียวตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป เพื่อให้เกิดความชัดเจนและง่ายต่อการตรวจสอบ 	<p>สอดคล้องตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช.๖</p>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๑๙. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<ul style="list-style-type: none"> - จำนวนเหมาะสม แต่ควรเป็นจำนวนการถือครองเลขหมายของผู้ให้บริการรวมกัน เพราะผู้ให้บริการมีหลายเครือข่าย ถ้าอนุญาตให้เครือข่ายละ ๕ เลขหมาย จะทำให้ผู้ใช้บริการสามารถครอบครองได้เป็นจำนวนมากซึ่งจะยากต่อการควบคุม ชัดต่อวัตถุประสงค์ของ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๖ ดังกล่าว และอาจนำมาซึ่งการนำไปใช้ก่อปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีต่างๆ ได้ 	<p>อาจมีปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะผู้ให้บริการแต่ละรายไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลการให้บริการของค่ายอื่น</p>

ประเด็นที่ ๖. ข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>๑. คุณกนกศักดิ์ นิมนวรัตน์ ผู้แทนบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชัน จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- นิยาม ผู้ใช้บริการ สำนักงาน กสทช. หมายรวมถึงผู้ให้บริการทุกประเภท บริษัทฯ เสนอให้เป็นการดำเนินการเฉพาะต่อผู้ให้บริการระบบเติมเงิน เพราะการลงทะเบียนในระบบรายเดือน เป็นการจดทะเบียนที่ศูนย์บริการอยู่แล้ว</p>	<p>ผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแพ็คเกจระหว่าง prepaid กับ postpaid ได้ จึงอาจเกิดความสับสนในการนับจำนวนเลขหมายที่ถือครอง</p>
<p>๒. รศ.ดร.พิสิฐ บุญศรีเมือง ผู้แทนสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- ขอให้สำนักงาน กสทช. ระบุนิยาม การยืนยันตัวตนให้ชัดเจน ว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร ผ่านช่องทางใดบ้าง - การกำหนด นิยาม ของผู้ให้บริการ ควรระบุให้ชัดว่าเป็นผู้ให้บริการประเภทใด (บุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคล) และเป็นการให้บริการในระบบใด (ระบบเติมเงินหรือระบบรายเดือน)</p>	<p>- (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ กำหนดว่า รายละเอียดวิธีการยืนยันตัวตนให้ดำเนินการตามประกาศว่าด้วยการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง - (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ กำหนดเฉพาะผู้ลงทะเบียนประเภทบุคคลธรรมดา</p>
<p>๓. คุณกฤษณ์ฐานันท์ ทัดทูน ผู้แทนสำนักกฤษฎีกาสูงสุด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- คำนิยามของผู้ใช้บริการที่มีการถือครอง ๖ เลขหมาย หมายรวมถึงซิมการ์ดทั้งหมดที่เคยลงทะเบียนแต่ไม่ได้ใช้บริการแล้วด้วยหรือไม่ เห็นควรระบุให้ชัดเจนว่าการนับจำนวนการถือครองควรนับอย่างไร</p>	<p>- จำนวนเลขหมายนับเฉพาะเลขหมายที่มีการเปิดใช้งาน และยังไม่สิ้นสุดสัญญาการใช้บริการ</p>
<p>๔. คุณกุลฤดี จาดป้อม ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- บริษัท คาดว่าจะสามารถดำเนินการจัดเตรียมระบบ เพื่อให้สอดคล้องกับช่วงที่ประกาศมีผลบังคับใช้ได้ในช่วงต้นปี ๒๕๖๗ เนื่องจาก ช่วงเดือนธันวาคม ผู้ให้บริการจะมีการหยุดระบบไว้ - บริษัทฯ มีประเด็นในการตามผู้นำซิมการ์ดไปใช้กับอุปกรณ์ต่างๆ เช่น อุปกรณ์ติดตาม จะทำให้ไม่สามารถได้รับ SMS ได้</p>	<p>- รับทราบ ทั้งนี้ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ มิได้กำหนดเรื่องแจ้งเตือนให้มายืนยันตัวตนเฉพาะผ่านช่องทาง SMS เพียงอย่างเดียว</p>
<p>๕. คุณปิยะดนัย ปามุทา ผู้แทนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นด้วยกับที่ผู้แทนทรูเสนอ ให้มีการปรับคำนิยาม ผู้ใช้บริการ ให้หมายถึงเฉพาะผู้ให้บริการแบบเติมเงิน - การดำเนินการกับผู้ให้บริการประเภทรายเดือน ในการเปลี่ยนชื่อผู้ถือครอง จะต้องมากระทำที่ศูนย์บริการเท่านั้น เพราะจะต้องมีกระบวนการจัดการค่าใช้จ่ายให้เรียบร้อยก่อนการเปลี่ยนชื่อผู้ถือครอง</p>	<p>- ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแพ็คเกจระหว่าง prepaid กับ postpaid ได้ จึงอาจเกิดความสับสนในการนับจำนวนเลขหมายที่ถือครอง - สามารถดำเนินการตามกระบวนการทางธุรกิจของบริษัทฯ ได้</p>
<p>๖. คุณตรีเทศ หะหวัง ผู้แทนบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- สอบถามการนับจำนวนการถือครอง จะนับจำนวนเฉพาะ เลขหมายแบบเติมเงินหรือไม่</p>	<p>ผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแพ็คเกจระหว่าง prepaid กับ postpaid ได้ จึงอาจเกิดความสับสนในการนับจำนวนเลขหมายที่ถือครอง</p>
<p>๗. พ.ต.อ.สถาปนา จุณณวัฒน์</p>	<p>- เห็นสอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ทั้งนี้ อยากให้ประกาศ มีผลบังคับใช้โดยเร็ว</p>	<p>(ไม่มีความเห็น)</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
ผู้แทน กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวน อาชญากรรมทางเทคโนโลยี ในการประชุมวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖		
๘. นายสุชาติ คำเพชร ส่งความเห็นวันที่ ๑๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - การยืนยันตัวตนต้องสะดวกไม่ลำบากต่อผู้ใช้เพราะในกรณีผู้อยู่ในพื้นที่ห่างไกล - หากเป็นไปได้ควรสามารถยืนยันตัวตนที่ ๗-๑๑ ได้ - เบอร์ที่ไม่มีการใช้งานเลย ควรมีการจัดการเพื่อป้องกันพวกซ้อ ซิมการ์ดไปเก็บไว้เพื่อรอจำหน่าย 	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน กสทช. เห็นสอดคล้องในประเด็นดังกล่าว โดยเห็นควรให้ใช้ช่องทางการลงทะเบียนของผู้ให้บริการที่มีอยู่แล้ว มาดำเนินการยืนยันตัวตน โดยรวมถึงช่องทางแบบออนไลน์ด้วย - การซื้อซิมการ์ดไปรอจำหน่าย หากมีการลงทะเบียนเปิดใช้ซิมการ์ดก็จะต้องปฏิบัติตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ด้วย
๙. บริษัท บางกอก เพลลิ่ง จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๑๙ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	- ไม่มี	-
๑๐. สมาคมธนาคารไทย ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	- ไม่มี	-
๑๑. คุณภรดี มุ่งภักดี บริษัท เอ็น.เอส.ดีจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๒๕ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - ขอให้ กสทช. ช่วยพิจารณา วิธีการและช่องทางการยืนยันตัวตน สำหรับผู้ให้บริการรายเล็ก เช่น ผู้ให้บริการ MVNO และ ผู้ได้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ ที่ไม่ใช่ MVNO ตามรายละเอียดที่เสนอในประเด็นที่ ๑ และ ประเด็นที่ ๒ ดังกล่าวข้างต้น 	สำนักงาน กสทช. เห็นสอดคล้องในประเด็นดังกล่าว โดยเห็นควรให้ใช้ช่องทางการลงทะเบียนของผู้ให้บริการที่มีอยู่แล้ว มาดำเนินการยืนยันตัวตน โดยรวมถึงช่องทางแบบออนไลน์ด้วย
๑๒. คุณสุทธาลักษณ์ แก้วกัณหา ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - ควรพิจารณาให้ครบถ้วน - หากระงับหรือยกเลิกหมายเลขลูกค้า อาจส่งผลกระทบต่อลูกค้ามีความต้องการใช้งานด้วยเหตุจำเป็น แล้วใช้งานไม่ได้ 	(ไม่มีความเห็น)
๑๓. คุณฐิติกานต์ กุลสิงห์ ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - กสทช. ต้องประชาสัมพันธ์ให้ลูกค้ารับทราบโดยทั่วถึง ให้มาดำเนินการให้ทัน - ผู้ให้บริการต้องช่วยประชาสัมพันธ์ด้วย - ช่องทางการดำเนินการควรหลากหลาย เพื่อรองรับลูกค้า การดำเนินการต้องง่ายและถูกต้อง 	(ไม่มีความเห็น)
๑๔. คุณอนิรุทธิ์ ประทุมพร ส่งความเห็นวันที่ ๓๐ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbtc.go.th	<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับคนที่ใช้บริการแบบรายเดือนไม่ควรจะต้องเข้ามาลงทะเบียน เนื่องจากสามารถทราบตัวตนของผู้ใช้บริการอยู่แล้ว 	ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแพ็คเกจระหว่าง prepaid กับ postpaid ได้ จึงอาจเกิดความสับสนในการนับจำนวนเลขหมายที่ถือครองหากให้ดำเนินการเฉพาะประเภทใดประเภทหนึ่ง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>๑๕. นายศิริวัฒน์ โชติคุณกุล ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<p>- กลุ่มหมายเลขลงทะเบียนเป็นลูกค้าตัวจริงอยู่แล้ว ไม่ควรต้องดำเนินการ</p>	<p>ผู้ให้บริการสามารถเปลี่ยนแพ็คเกจระหว่าง prepaid กับ postpaid ได้ จึงอาจเกิดความสับสนในการนับจำนวนเลขหมายที่ถือครองหากให้ดำเนินการเฉพาะบริการประเภทใดประเภทหนึ่ง</p>
<p>๑๖. บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ TUC/H/REG/๘๕๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>ข้อเสนอ</p> <p>- การดำเนินการที่เกี่ยวกับการลงทะเบียนและการยืนยันตัวตนของผู้ใช้บริการบริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ดำเนินการเฉพาะผู้ใช้บริการในระบบเติมเงิน (Prepaid) เนื่องจากผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภทรายเดือน (Postpaid) จะต้องดำเนินการลงทะเบียนที่ศูนย์บริการ และช่องทางที่ บริษัทฯ กำหนด และมีการใช้เอกสารในการเปิดใช้บริการ และที่ผ่านมามีผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภทรายเดือน (Postpaid) ไม่พบปัญหาเกี่ยวกับการยืนยันตัวตน และข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประกอบกับการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ในครั้งที่ผ่านมามีดำเนินการเฉพาะผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเติมเงิน (Prepaid) เท่านั้น จึงเสนอให้ดำเนินการเฉพาะผู้ใช้บริการในระบบเติมเงินเท่านั้น รวมถึงในอนาคตหากจะต้องมีการออกประกาศในลักษณะนี้ เสนอให้กำหนดนิยามคำว่า “ผู้ใช้บริการ” ให้หมายความว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน เท่านั้น</p> <p>- บริษัทฯ ขอแจ้งให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. รับทราบเกี่ยวกับช่วงเวลาประจำทุกปี ที่ บริษัทฯ รวมถึงผู้ประกอบการที่ใช้ระบบ IT จะต้องมีการดำเนินการประจำทุกปี โดยขอให้พิจารณาเว้นการดำเนินการใด ๆ ในช่วงกลางเดือนธันวาคม จนถึงกลางเดือนมกราคม ของทุกปี ด้วยช่วงเวลาดังกล่าวเป็นช่วงเวลาที่ บริษัทฯ จะไม่สามารถดำเนินการกิจกรรมใดๆ เกี่ยวข้องกับระบบได้</p> <p>- บริษัทฯ ขอนำเสนอกิจกรรมต่างๆ ที่ต้องดำเนินการก่อนส่ง SMS แจ้งผู้ใช้บริการ ดังนี้</p>  <p>Public Hearing</p> <p>ดำเนินการ ปรับร่างประกาศ ภายหลัง Public Hearing และ บอร์ด กสทช. เห็นชอบร่างประกาศ</p> <p>ประกาศเสร็จจากเนกมา</p> <p>ส่ง SMS</p> <p>Focus Group ประเด็นที่จับพ้องไม่มีความชัดเจน เช่น ช่องทางการยืนยันตัวตน</p> <p>Focus Group เก็บคำถามและสรุปแนวปฏิบัติร่วมกัน</p> <p>30 วัน</p> <p>1. ผู้ให้บริการ 1.1 ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ภายในบริษัทฯ 1.2 PR 2. กสทช. ---> PR</p> <p>- ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ให้บริการมากที่สุด ในกรณีที่เลขหมายถูกระงับสัญญาณ โดยจะต้องมีช่องทางให้สามารถติดต่อผู้ให้บริการได้ในทางใดทางหนึ่ง และหากร่างประกาศนี้จะต้องประกาศใช้จริงในอนาคต เมื่อรับฟังความคิดเห็นและมีการประเมินผลกระทบโดยรอบด้านแล้ว บริษัทฯ ขอเสนอปรับข้อความตามร่าง</p>	<p>- ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแพ็คเกจระหว่าง prepaid กับ postpaid ได้ จึงอาจเกิดความสับสนในการนับจำนวนเลขหมายที่ถือครองหากให้ดำเนินการเฉพาะบริการประเภทใดประเภทหนึ่ง</p> <p>- รับประเด็นมาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ โดยยกเลิกเรื่องการยืนยันตัวตนทุก ๑ ปี แต่ให้ กสทช. พิจารณาสั่งการตามความเหมาะสม</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>๑๗. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<ul style="list-style-type: none"> - การดำเนินการประชาสัมพันธ์เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ควรเป็นหน้าที่หลักของ กสทช. ในการผลักดันเนื่องจากเป็นหน่วยงานรัฐที่มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลเพื่อให้ประชาชนเกิดความตระหนักรู้และเห็นความสำคัญ และมีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง โดยมีผู้ให้บริการคอยสนับสนุน - การดำเนินการเรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขอเสนอให้ ดำเนินการเฉพาะผู้ให้บริการในระบบเติมเงิน (Prepaid) โดยยกเว้นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภทรายเดือน (Postpaid) เนื่องจากเป็นกลุ่มที่มีการลงทะเบียนและมีการใช้เอกสารในการเปิดใช้บริการอย่างครบถ้วนถูกต้อง สามารถพิสูจน์และยืนยันตัวผู้ใช้งานได้ - การดำเนินการเรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบระบบเติมเงิน (Prepaid) กรณีผู้ที่ถือครองซิมการ์ด ควรสามารถดำเนินการยืนยันตัวตนเป็นของตนเองได้เลย เนื่องจากถือว่าเป็นผู้ใช้งานปัจจุบันและมีซิมการ์ดครอบครองอยู่ พร้อมทั้งขอให้เพิ่มข้อความลงในประกาศ เพื่อลดการโต้แย้งของผู้ใช้บริการในอนาคต - ขอให้พิจารณาเลขหมายที่ใช้ในอุปกรณ์ IOT ต่างๆ ที่อาจจะไม่สามารถรับการแจ้งเตือนจากผู้ให้บริการเพื่อให้มายืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เช่น EDC หรือ IOT อื่นๆ เพราะอาจจะส่งผลกระทบต่อการใช้งานของลูกค้าได้ในการประกอบธุรกิจ 	<ul style="list-style-type: none"> - รับประเด็นเรื่องการประชาสัมพันธ์มาดำเนินการ - ผู้ใช้บริการสามารถเปลี่ยนแพ็คเกจระหว่าง prepaid กับ postpaid ได้ จึงอาจเกิดความสับสนในการนับจำนวนเลขหมายที่ถือครองหากให้ดำเนินการเฉพาะบริการประเภทใดประเภทหนึ่ง - การโอนเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ลงทะเบียนเป็นการดำเนินการทางธุรกิจของผู้ให้บริการ - (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ มิได้กำหนดเรื่องแจ้งเตือนให้มายืนยันตัวตนเฉพาะผ่านช่องทาง SMS เพียงอย่างเดียว
<p>๑๘. นางสาว ศิริพรรณ บุญเกิด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่งความเห็นวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖ ผ่าน saraban@nbt.go.th</p>	<p>จาก (ร่าง) ประกาศการยืนยันตัวตนฯ และ ประกาศ กสทช. เรื่องการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในส่วนของ นิยามคำว่า "ผู้ให้บริการ" และ "ผู้ลงทะเบียน" ควรใช้ข้อความเดียวกันทั้ง ๒ ประกาศ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันทั้ง ๒ ประกาศ</p> <p>จาก (ร่าง) ประกาศฯ ในข้อ ๔ ข้อ ๕ และข้ออื่นๆ ที่เกี่ยวข้องนั้น ข้อความ "...ดำเนินการยืนยันตัวตนและข้อมูลการใช้บริการ..." แก้ไขเป็น "...ดำเนินการยืนยันตัวตนและยืนยันข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ให้บริการ..." เนื่องจากคำว่าข้อมูลการใช้บริการนี้น่าจะหมายถึง ให้ยืนยันข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ให้บริการ (กำหนดไว้ใน หมวด ๓ ของ ประกาศ กสทช. เรื่องการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลฯ)</p> <p>จาก (ร่าง) ประกาศฯ ข้อ ๔ ข้อ ๕ และข้ออื่นๆ ที่เกี่ยวข้องนั้น คำว่า "...ผู้ลงทะเบียน..." แก้ไขเป็น "...ผู้ให้บริการ..." เพื่อให้มีความหมายที่ชัดเจนถึงผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และสอดคล้องกับคำที่ใช้ในประกาศ กสทช. เรื่องการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลฯ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - “ผู้ลงทะเบียน” และ “ผู้ให้บริการ” อาจเป็นคนละคนได้ เช่น กรณีลงทะเบียนเปิดใช้เลขหมายให้บุคคลในครอบครัวเป็นผู้ใช้งาน ทั้งนี้ผู้ลงทะเบียนจะต้องรับผิดชอบการใช้บริการของผู้ให้บริการ รวมถึงกรณีการนำเลขหมายไปก่ออาชญากรรมด้วย - ขอรับไปปรับปรุงถ้อยคำในร่างประกาศ กสทช.ฯ ทั้งนี้ “ยืนยันตัวตน” ต้องการให้หมายความถึงการยืนยันอัตลักษณ์และข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ลงทะเบียน และ “ข้อมูลการใช้บริการ” หมายความว่าผู้ลงทะเบียนรายนี้ยืนยันรับผิดชอบการใช้งานเลขหมายใดบ้าง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>จาก (ร่าง) ประกาศฯ ข้อ ๔ ในข้อ (๑) และ (๒) นั้น ในการดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศข้อ ๔ นั้น หากประกาศมีผลบังคับใช้แล้ว มีระยะเวลาให้ผู้ให้บริการลงทะเบียน ภายใน ๑๘๐ วัน หรือ ๓๐ วันนั้น เพื่อป้องกันความสับสนของผู้ใช้บริการทั้งหมด และเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ จึงควรมีการประชาสัมพันธ์ไว้ก่อนประกาศบังคับใช้ หรือกำหนดใน (ร่าง) ประกาศ ให้มีการประชาสัมพันธ์ก่อน โดย สำนักงาน กสทช. ช่วยประชาสัมพันธ์จะช่วยให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น และประชาสัมพันธ์ได้สอดคล้องกัน</p> <p>ประเด็นข้อของ (ร่าง) ประกาศ จากข้อ เรื่อง “การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่” แก้ไขเป็น “การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีเลขหมายตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไป” จะช่วยให้มีความชัดเจนว่าหมายถึงสำหรับผู้ให้บริการที่ถือครองเลขหมายจะต้องการยืนยันตัวตนตามรอบเวลาที่กำหนด</p> <p>ประเด็นเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติม ประกาศ กสทช. เรื่องการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในการจัดทำ (ร่าง) ประกาศนี้ อาจจะสามารถพิจารณาไปเพิ่มเติมเป็นหมวดหนึ่งในประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ เพื่อให้เป็นประกาศเดียวที่เกี่ยวกับเรื่องการลงทะเบียน</p> <p>ประเด็นเรื่อง MVNO ในการดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศนี้ ควรพิจารณาถึงสภาพการแข่งขันที่อาจถูกจำกัดลง ในกรณี MVNO ที่มีศูนย์บริการอยู่จำนวนน้อย มีช่องทางอยู่น้อย และอาจมีภาระต้นทุนในการพัฒนาระบบจึงอาจทำให้การลงทะเบียนของผู้ใช้บริการตามประกาศ เป็นไปได้ยาก</p>	<p>ความเห็นของสำนักงาน กสทช.</p>
<p>๑๙. คุณกานุพันธ์ สงวนพรรค บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ส่งความเห็นตามหนังสือที่ WS.NBTC_๓๑.๑๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- การยืนยันตัวตนผ่านช่องทางออนไลน์ทางผู้ให้บริการสามารถจัดทำกระบวนการของตัวเองส่งให้ทาง กสทช. ตรวจสอบก่อนอนุมัติให้สามารถดำเนินการได้</p>	<p>สอดคล้องกับ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ</p>
<p>๒๐. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งความเห็นตามหนังสือที่ นร ๐๓๐๖/๒๐๐๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ต.ค. ๒๕๖๖</p>	<p>- เห็นควรกำหนดให้ผู้ให้บริการประกาศแจ้งหรือโฆษณา เพื่อให้ผู้ใช้บริการรับทราบเพื่อเตรียมตัวและสามารถเข้าไปยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดหลังจากประกาศมีผลบังคับใช้</p>	<p>รับประเด็นไปดำเนินการ ทั้งนี้ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ กำหนดหน้าที่ให้ผู้ให้บริการแจ้งผู้ใช้บริการให้ดำเนินการยืนยันตัวตนภายในเวลาที่กำหนด</p>
<p><u>ความเห็นที่ได้รับภายหลังครบกำหนดการรับฟังความคิดเห็น</u> ๒๑. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งความเห็นตามหนังสือที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๗๕๕๑ ลงวันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖</p>	<p>- ผู้ใช้บริการกับผู้ลงทะเบียนเป็นคนละคน เห็นควรมีรายละเอียดถึงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลทั้งสองและแสดงให้เห็นว่าสามารถป้องกันอาชญากรรมได้อย่างไร รวมถึงผู้ให้บริการควรเร่งดำเนินการควบคุมพิสูจน์ตัวตนผู้ให้บริการให้ได้ตามวัตถุประสงค์ของประกาศดังกล่าว เพื่อลดการนำไปใช้ประกอบอาชญากรรมได้อย่างทันที่</p>	<p>(ไม่มีความเห็น)</p>