

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๑ การกำหนดนิยามมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ที โอ ที จำกัด (มหาชน)	๑. “จุดให้บริการ” ควรแยกนิยามให้ชัดเจนเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างศูนย์บริการ สำนักงานบริการลูกค้า ที่ดูแลและบริหารโดยผู้ให้บริการ และตัวแทนจำหน่าย ที่มีความรับผิดชอบเพียงการจัดจำหน่ายออกจากกัน เนื่องจากลักษณะขอบเขตการดูแล และการเข้าถึงข้อมูลระบบของผู้ให้บริการนั้นมีความแตกต่างกันซึ่งควรจะสอดคล้องตามแนวปฏิบัติหลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บและรายละเอียดผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม (มติ กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐) ๒. ขอให้กำหนดนิยามให้ชัดเจนเกี่ยวกับ “ผู้ใช้บริการ” “ผู้ลงทะเบียน” และ “ผู้ครอบครอง” ว่ามีสิทธิในการใช้งานและความรับผิดชอบแตกต่างกันอย่างไรบ้าง
สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สำนักงานยุทธศาสตร์การเตรียมพร้อมและป้องกันประเทศ)	การกำหนดนิยามมีความเหมาะสมสามารถระบุแยกแยะได้อย่างชัดเจน โดยเฉพาะการนิยามถึง ๑) ระหว่างผู้ให้บริการ ผู้ใช้บริการ และจุดให้บริการ และ ๒) ระหว่างผู้ลงทะเบียนและผู้ครอบครอง ซึ่งเป็นส่วนสำคัญใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. ฉบับนี้

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัทในเครือ โทร	๑. บริษัทฯ ขอเรียนว่า การดำเนินการสำหรับผู้ให้บริการในลักษณะที่เรียกเก็บเงินภายหลังจากการใช้บริการ (Postpaid) รวมถึงผู้ให้บริการที่แจ้งความประสงค์ขอเปิดซิมใหม่หรือเปิดซิมเพิ่มเติม (multisim) โดยใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เดิมนั้น ในกรณีทั้ง ๒ นั้น ผู้ให้บริการจะต้องดำเนินการพิสูจน์และยืนยันตัวตนของผู้ใช้บริการด้วยตนเอง ณ ศูนย์บริการของบริษัทฯ อยู่แล้ว โดยจะต้องมีการแสดงบัตรประชาชนฉบับจริงต่อเจ้าหน้าที่ที่ทำการรับเรื่อง และหรือคำขอของบริษัทฯ ก่อนการดำเนินการตามความประสงค์ของผู้ใช้บริการ และอีกกรณีหนึ่ง การดำเนินการสำหรับผู้ให้บริการที่จดทะเบียนในนามนิติบุคคล จะกระทำได้โดยผ่านเจ้าหน้าที่ฝ่ายขายหรือ ณ ศูนย์บริการของบริษัทฯ เท่านั้น โดยเอกสารหลักฐานที่ประกอบการดำเนินการดังกล่าวเป็นเอกสารที่สามารถตรวจสอบ ติดตาม และระบุตัวตนผู้ให้บริการได้อย่างถูกต้อง โดยบริษัทฯ ได้มีมาตรการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวอย่างระมัดระวังและรัดกุมมาตลอด ดังนั้น บริษัทฯ จึงเสนอให้กำหนดคำนิยามของ “ผู้ให้บริการ” เป็นดังนี้ “ผู้ให้บริการ” หมายความว่า ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (pre-paid) ที่ได้แจ้งความประสงค์ขอเปิดใช้หมายเลขโทรศัพท์ใหม่ (New SIM) กับผู้ให้บริการ” เท่านั้น โดยไม่รวมกรณีผู้ให้บริการที่ทำซิมสูญหาย หรือซิมชำรุด เนื่องจากผู้ให้บริการได้จัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้บริการครบถ้วนแล้ว ๒. บริษัทฯ เสนอให้ตัดนิยามของคำว่า “ผู้ครอบครอง” ออก เนื่องจากการกำหนดสิทธิและหน้าที่ที่มีความไม่ชัดเจน กล่าวคือ บริษัทฯ ไม่มีอำนาจในการบังคับให้ผู้ลงทะเบียนต้องเปิดเผย หรือให้ข้อมูลของผู้ครอบครอง (Holder by) และไม่สามารถปฏิเสธในการให้บริการต่อผู้ลงทะเบียนได้ หากผู้ลงทะเบียนไม่ยินยอมให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ครอบครอง อีกทั้ง ผู้ลงทะเบียนไม่มีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลของผู้ครอบครอง ซึ่งการที่ผู้ลงทะเบียนจะยินยอมให้บุคคลอื่นใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตนนั้น ถือเป็นสิทธิส่วนบุคคล การครอบครองหรือการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบุคคลที่ไม่ใช่ผู้ลงทะเบียนอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา อันจะส่งผลให้การปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันโดยผู้ลงทะเบียนเป็นไปได้ยาก นอกจากนั้น กรณีผู้ลงทะเบียนที่เป็นนิติบุคคลและต้องดำเนินการให้ข้อมูลผู้ครอบครองนั้น ยิ่งเป็นไปได้ยากในทางปฏิบัติ เนื่องจากนิติบุคคลที่ขอใช้บริการจะมีข้อมูลผู้ครอบครองจำนวนมาก และมีการเปลี่ยนแปลงผู้ครอบครองได้ตลอดเวลาเช่นกัน ทั้งนี้ หากจะมีการตรวจสอบเหตุต่างๆ ที่เกิดจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว ก็สามารถดำเนินการได้ เนื่องจาก สามารถตรวจสอบได้จากข้อมูลของผู้ลงทะเบียน ทั้งนี้ เพื่อให้ร่างประกาศ มีความสอดคล้องกัน เมื่อได้มีการตัดนิยามคำว่า “ผู้ครอบครอง” ออกแล้ว ในประกาศข้อต่างๆ ที่มีการกล่าวถึงผู้ครอบครอง ควรต้องมีการปรับแก้ให้สอดคล้องกันดังต่อไปนี้ บริษัทฯ เสนอให้ตัดข้อความของข้อ ๔ ออกทั้งหมด เนื่องจาก จะเหลือเพียงผู้ลงทะเบียน แต่เพียงบุคคลเดียว กรณีจึงไม่จำเป็นต้องมีข้อ ๔ คงไว้

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	๑. เห็นควรปรับปรุงนิยาม “ผู้ใช้บริการ” ให้ความหมายถึงเฉพาะผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (pre-paid) เท่านั้น เนื่องจากผู้ใช้บริการในระบบ Postpaid มีการจัดเก็บรายละเอียดข้อมูลผู้ใช้บริการครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ของ กสทช. อยู่แล้ว ๒. เห็นควรตตินิยาม “ผู้ครอบครอง” เนื่องจากการกำหนดให้ลงทะเบียนและจัดเก็บรายละเอียดข้อมูลของผู้ครอบครอง (Holder by) ทำให้เกิดความยุ่งยากและเกิดความไม่สะดวกกับผู้ใช้บริการทั้งกรณีนิติบุคคลและผู้ปกครองหากจะต้องนำ Holder by ที่ อ า จ มี จ ำ น ว น มา ก มา แ ส ต ง ต น พ ร ้อม ห ลั ก ฐ า น เพื่อ พิ สู่ จ นั ต ัว ต น อี ก ที่ ยังต้องแจ้งผู้ให้บริการทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลง Holder by ซึ่งอาจไม่ได้รับความร่วมมือ นอกจากนี้ ระบบและอุปกรณ์ของผู้ให้บริการรองรับการจัดเก็บข้อมูลเฉพาะผู้ลงทะเบียน (Register by) หากจะต้องเพิ่มการจัดเก็บข้อมูลในส่วนของผู้ครอบครอง (Holder by) ด้วย ทำให้ผู้ให้บริการมีภาระลงทุนเพิ่มเติมจนเกินสมควรเพื่อดำเนินการปรับปรุงระบบการจัดเก็บข้อมูล
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)/ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	๑. ร่างประกาศฯ ข้อ ๑ ทำให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมเกิดความสับสนได้ว่ามีผลเป็นการยกเลิกข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ หรือไม่ เนื่องจากข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. ดังกล่าวก็กำหนดหน้าที่ของผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (prepaid) ในการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการเช่นเดียวกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ นอกจากนี้ยังมีคำสั่ง และประกาศของสำนักงาน กสทช. อีกหลายฉบับเกี่ยวกับเรื่อง การลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริษัทฯ จึงเห็นว่า หากสำนักงานฯ มีความประสงค์ที่จะให้การจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดของผู้ใช้บริการเป็นไปตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ก็ควรที่จะบัญญัติรวบรวมการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมดไว้ในประกาศฉบับเดียวกัน และยกเลิกข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ ๒. บริษัทฯ เห็นว่า เนื่องจากผู้ครอบครองที่มุ่งนำซิมการ์ดไปใช้ในทางที่มีขอบหรือผิดกฎหมาย ย่อมไม่ปฏิบัติตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ดังนั้น การออกร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ย่อมไม่บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ในการจัดเก็บข้อมูลของผู้ครอบครองเพียงเพื่อการรักษาความมั่นคงของรัฐและความสงบเรียบร้อยของประชาชน นอกจากนี้ ร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องเก็บข้อมูลและรายละเอียดของผู้ครอบครอง (Holder by) ในกรณีที่ผู้ลงทะเบียนและผู้ครอบครองเป็นคนละบุคคลกันนั้น ย่อมก่อให้เกิดภาระต่อผู้ให้บริการในการจัดเก็บข้อมูลเกินกว่าความจำเป็นและเกินสมควร อีกทั้งในทางปฏิบัติ

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	ผู้ให้บริการย่อมไม่อาจทราบเลยว่า ผู้ที่ลงทะเบียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Register by) ต่อผู้ให้บริการ มีการนำซิมการ์ดโทรศัพท์ดังกล่าวไปให้บุคคลใดใช้งานเนื่องจากระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่อาจแยกแยะได้ว่าผู้ใช้งานในขณะนั้นเป็นผู้ลงทะเบียนหรือผู้ครอบครอง จึงเป็นไปได้ที่ผู้ให้บริการจะติดตามให้บุคคลดังกล่าวมาลงทะเบียนผู้ให้บริการให้ถูกต้องและสมบูรณ์เพื่อจัดเก็บข้อมูลของผู้ครอบครองได้ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้ลงทะเบียนจะแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบ ซึ่งในทางปฏิบัติก็ไม่สามารถปฏิบัติตามได้ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ตัดเนื้อหาในร่างประกาศฯ ที่เกี่ยวกับผู้ครอบครองออกทั้งหมด
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)/ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค	๑. บริษัทฯ ขอเสนอแก้ไขนิยาม “ผู้ให้บริการ” ดังนี้ “ผู้ให้บริการ” หมายความว่า ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (pre-paid) ที่ได้แจ้งความประสงค์ขอเปิดใช้หมายเลขโทรศัพท์ใหม่ (New SIM) กับผู้ให้บริการ” ด้วยเหตุที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการภายหลัง (Post –Paid) รวมถึงผู้ให้บริการที่จดทะเบียนหรือแสดงตนในนามองค์กร หรือกลุ่มลูกค้า corporate มีการลงทะเบียนผู้ให้บริการและจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการซึ่งสามารถระบุตัวตนผู้ให้บริการได้อยู่แล้ว และเพื่อมิให้เป็นการสร้างภาระเกินสมควรแก่ผู้ให้บริการ บริษัทฯ เห็นว่าคำว่า “ผู้ให้บริการ” ควรให้หมายความเฉพาะผู้ให้บริการที่แจ้งความประสงค์ขอเปิดเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ใหม่กับบริษัทฯ เท่านั้น เพราะหากกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องดำเนินการลงทะเบียนทุกครั้งที่ติดต่อขอเปิดซิมใหม่ ซึ่งอาจเกิดจากซิมชำรุด ซิมสูญหาย หรืออื่นๆ จะไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ร่างประกาศฯ) เนื่องจากบริษัทฯ มีการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการดังกล่าวครบถ้วนแล้ว ๒. บริษัทฯ ขอเสนอให้ตัดนิยาม “ผู้ครอบครอง” ออกเนื่องจากร่างประกาศฯ ฉบับนี้ไม่มีสภาพบังคับผู้ลงทะเบียน(Register by) ให้ต้องมีหน้าที่เปิดเผยข้อมูลผู้ครอบครอง (Holder by) หรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้บริการที่แท้จริงเช่นเดียวกับบริษัทฯ ที่ไม่มีอำนาจบังคับผู้ลงทะเบียน (Register by) ให้ต้องเปิดเผยหรือให้ข้อมูลผู้ครอบครอง (Holder by) และไม่สามารถปฏิเสธการให้บริการได้หากผู้ลงทะเบียน (Register by) ปฏิเสธการให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ครอบครอง (Holder by) นอกจากนี้ คำว่า “ผู้ลงทะเบียน” และ “ผู้ครอบครอง” อาจขัดหรือแย้งกับประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญาฯ) ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการคือผู้ให้บริการปลายทางของผู้ให้บริการ และประกาศดังกล่าวก็มีการกำหนดสิทธิหน้าที่ของผู้ให้บริการไว้อย่างชัดเจน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรพิจารณาทบทวนแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญาฯ อีกทางหนึ่งเพื่อกำหนดสิทธิและหน้าที่ของผู้ให้บริการใหม่ หรือหากสำนักงาน กสทช. เห็นควรคงคำว่า “ผู้ครอบครอง” ในร่างประกาศฯ ก็ควรเพิ่มข้อกำหนดเกี่ยวกับสิทธิหน้าที่ของผู้ครอบครองในประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญาฯ ด้วย

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
กระทรวงการคลัง	เหมาะสมแล้ว

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๒ การกำหนดเอกสารหลักฐานการลงทะเบียนผู้ใช้บริการมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	ในทางปฏิบัติหากผู้ลงทะเบียนไม่ได้แจ้งชื่อผู้ครอบครองหรือแจ้งว่าตนเป็นผู้ครอบครองจะทำให้ไม่มีเอกสารการลงทะเบียนของผู้ครอบครองที่ถูกต้อง
สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจ (สำนักงานยุทธศาสตร์การเตรียมพร้อมและการป้องกันประเทศ)	การกำหนดเอกสารหลักฐานมีความเหมาะสม สามารถใช้ระบุตัวตนของผู้ขอใช้บริการได้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ ควรระบุเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จำเป็นเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาออกเหนือจากเอกสารข้างต้น ที่ระบุไว้ใน ประกาศ กสทช.ฯ ข้อ ๓ และ ข้อ ๔
บริษัทในเครือ โทร	บริษัทฯ ขอเรียนว่า การกำหนดเอกสารหลักฐานที่ผู้ใช้บริการกรณียุคคลธรรมดา จะนำมาลงทะเบียนตามข้อ ๓ (๑) ของร่างประกาศฯ ไม่ควรจำกัดเฉพาะบัตรประจำตัวประชาชนเท่านั้น เนื่องจากจะไม่ครอบคลุมกับบุคคลบางประเภทที่มีบัตรประจำตัวประเภทอื่นในการแสดงตน เช่น ผู้พิการที่ใช้บัตรประจำตัวคนพิการในการแสดงตน หรือพระสงฆ์ที่ใช้ใบสุทธิในการแสดงตน ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๓ (๑) เป็นดังนี้ “กรณียุคคลธรรมดาที่มีสัญชาติไทย ให้แสดงบัตรประจำตัวประชาชนฉบับจริง หรือเอกสารอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนด”

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ก ส ท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	-
บริษัท โทเทิล แอ็ค เซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)/ บริษัท ดีแทค ไตร เน็ต จำกัด	๑. บริษัทฯ เห็นว่า ในกรณีของบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย นอกจากหนังสือเดินทางฉบับจริงแล้ว ควรระบุเพิ่มเติมให้รวมถึงเอกสารอื่นใดที่หน่วยงานราชการออกให้ เช่น ใบอนุญาตการทำงานของคนต่างด้าว, ใบอนุญาตขับขีรถยนต์ เป็นต้น ๒. บริษัทฯ เห็นว่า ผู้ให้บริการสมควรมีหน้าที่ในการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานในการลงทะเบียน แต่ว่าผู้ให้บริการมีเพียงหน้าที่ในการตรวจสอบความครบถ้วนของรายการเอกสารตามที่ร่างประกาศฯ กำหนดไว้เท่านั้น เนื่องจากผู้ให้บริการไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องแท้จริง (Correctness and authentication) ได้ ๓. บริษัทฯ เห็นว่า ควรกำหนดให้ จุดให้บริการ มีหน้าที่ในการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐาน เนื่องจากจุดให้บริการเป็นจุดที่ผู้ใช้บริการต้องแสดงตน ซึ่งครอบคลุมทั้งสำนักงานบริการลูกค้า ศูนย์ให้บริการ ตัวแทนผู้ให้บริการ ตัวแทนจำหน่าย ๔. บริษัทฯ ขอเสนอแก้ไขเพิ่มเติมเป็นดังนี้ “หากผู้ใช้บริการไม่แจ้งรายละเอียดและปฏิเสธไม่ให้เอกสารหลักฐานซึ่งเป็นข้อมูลในการลงทะเบียนผู้ใช้บริการตามที่กำหนดไว้ในประกาศนี้ ผู้ให้บริการสามารถต้องปฏิเสธการจำหน่ายบัตรประจำตัวผู้ใช้บริการ (ซิมการ์ด) หรือปฏิเสธการให้บริการได้”
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)/ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค	บริษัทฯ ขอเสนอแก้ไขข้อความในข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ ดังนี้ “ข้อ ๓ (๑) กรณีบุคคลธรรมดาที่มีสัญชาติไทย ให้แสดงบัตรประจำตัวประชาชนฉบับจริง หรือเอกสารอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนด ข้อ ๓ (๒) กรณีบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย ให้แสดงหนังสือเดินทางฉบับจริง หรือหนังสืออนุญาตทำงานในประเทศไทย (Work Permit) หรือบัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย(Non Thai identification card) หรือเอกสารอื่นใดที่คณะกรรมการกำหนด” เนื่องจากปัจจุบันทั้งบุคคลผู้มีสัญชาติไทยและไม่มีสัญชาติไทยถือครองบัตรประจำตัวประเภทอื่นที่หน่วยงานราชการออกให้หรือที่หน่วยงานราชการให้การรับรอง โดยผู้ใช้บริการสามารถใช้นำบัตรดังกล่าวข้างต้นในการทำธุรกรรมต่างๆ ได้ เช่น หนังสือสุทธิ บัตรประจำตัวคนพิการ หนังสืออนุญาตทำงานในประเทศไทย (Work Permit) บัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย ฯลฯ ดังนั้น ร่างประกาศฯ จึงควรกำหนดให้ผู้ใช้บริการสามารถนำบัตรต่างๆ เหล่านี้มาแสดงเพื่อลงทะเบียนผู้ใช้บริการได้

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
กระทรวงการคลัง	หน้าที่ ๓ ข้อที่ ๕ ในส่วนที่ระบุว่า “และดำเนินการลงทะเบียนผู้ใช้บริการอีกครั้งที่ศูนย์ให้บริการหรือจุดให้บริการอื่นใดที่ผู้ให้บริการกำหนด” ควรระบุให้สอดคล้องกับคำนิยามของ “จุดให้บริการ”

ประเด็นคำถาม : การกำหนดเอกสารลงทะเบียน และการกำหนดเรื่องการลงทะเบียนของผู้ใช้บริการซึ่งเป็นคนละบุคคลกัน กล่าวคือ ผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by)

๓.๑ การจัดเก็บรายละเอียดข้อมูลผู้ใช้บริการ โดยกำหนดในกรณีที่ผู้ลงทะเบียน (Register by) และ ผู้ครอบครอง (Holder by) มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

๓.๒ ผู้ให้บริการจะมีแนวทางดำเนินการหรือบริหารจัดการการจัดเก็บรายละเอียดข้อมูลผู้ใช้บริการ โดยกำหนดในกรณีที่ผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของ กสทช. และให้มีความเหมาะสมและไม่เป็นภาระเกินควรอย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	๑. ในทางปฏิบัติ การที่ผู้ใช้บริการจะให้ข้อมูลของผู้ครอบครองแก่ผู้ให้บริการเป็นไปได้ยาก เช่น กรณีนิติบุคคลผู้ลงทะเบียนอาจยังไม่ทราบว่าจะกำหนดหมายเลขใดให้ผู้ใดใช้บ้างจึงไม่สามารถจะให้เอกสารของผู้ครอบครองได้ และในการใช้งานผู้ลงทะเบียนนิติบุคคลอาจอนุญาตให้หมายเลขที่ตนลงทะเบียนสามารถใช้ได้หลายคนและยังมีการเปลี่ยนผู้ใช้ซึ่งสามารถทำได้ตลอดเวลาและในบางหมายเลขเป็นข้อมูลในชั้นความลับ ๒. การดำเนินการหรือบริหารจัดการการจัดเก็บรายละเอียดข้อมูลผู้ใช้บริการ โดยกำหนดในกรณีที่ผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) นั้น เป็นการเพิ่มภาระและความยุ่งยากของผู้ใช้บริการ ที่ต้องแจ้งข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้ให้บริการ ผู้ให้บริการเองก็ไม่สามารถบังคับให้ผู้ให้บริการปฏิบัติได้ แต่อาจมีช่องทางให้ผู้ลงทะเบียนแจ้งข้อมูลผู้ครอบครองได้ด้วยความสมัครใจเพื่อเป็นการปกป้องสิทธิและจำกัดความรับผิดชอบของตน ทั้งนี้ทางเทคนิคสามารถทำระบบจัดเก็บข้อมูลได้ แต่ก็จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาอีกทั้งต้องมีการเพิ่มกระบวนการในการลงทะเบียนและจัดทำงบประมาณมาเพื่อพัฒนากระบวนการ (กรณีนี้อาจจำเป็นต้องขอความกรุณาสำนักงาน กสทช. สนับสนุนด้านงบประมาณ)

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	ขอให้สำนักงาน กสทช. สนับสนุนการพัฒนาระบบลงทะเบียนด้วยแอปพลิเคชัน ๒ แชะอัตลักษณ์ ให้สามารถจัดทำระบบลงทะเบียนและฐานข้อมูลจัดเก็บผู้ลงทะเบียนและผู้ครอบครอง ให้รวมอยู่ในระบบแอปพลิเคชัน ๒ แชะอัตลักษณ์ เพื่อสร้างความสะดวกและมาตรฐานเดียวกันสำหรับผู้ให้บริการทุกราย
สำนักงานสภาคความมั่นคงแห่งชาติ (สำนักยุทธศาสตร์การเตรียมพร้อมและการป้องกันประเทศ)	๑. การจัดเก็บรายละเอียดข้อมูลผู้ใช้บริการ โดยกำหนดแบ่งออกเป็น ผู้ลงทะเบียน (Register by) และ ผู้ครอบครอง (Holder by) มีความเหมาะสม เพื่อใช้ระบุผู้ที่ถือครองโทรศัพท์เคลื่อนที่ ณ เวลาปัจจุบันได้อย่างชัดเจน รวมทั้งสามารถใช้ในการตรวจสอบข้อมูลทั้งบุคคลผู้ที่ถือครองโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบัน และบุคคลผู้ลงทะเบียนเพื่อขอใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในช่วงเริ่มต้น ๒. ผู้ให้บริการควรบริหารจัดการฐานข้อมูลของผู้ลงทะเบียน และผู้ครอบครองให้แยกจากกันได้ชัดเจน แต่ขณะเดียวกันให้มีระบบการเชื่อมโยงข้อมูลของผู้ลงทะเบียน และผู้ครอบครอง โดยให้ระบบสามารถตรวจสอบและจับคู่เลขหมายที่มีการลงทะเบียนในฐานข้อมูลผู้ลงทะเบียนและผู้ครอบครองได้ เพื่อสะดวกต่อการใช้งาน
บริษัทในเครือ หรือ	๑. ด้วยความไม่ชัดเจนสำหรับค่านิยามของ “ผู้ครอบครอง” และปัจจุบันยังไม่มีกฎระเบียบ หรือหลักเกณฑ์รองรับสิทธิและหน้าที่ของผู้ครอบครองที่จะสามารถนำมาปฏิบัติให้สอดคล้อง อันจะก่อให้เกิดปัญหาการร้องเรียนของผู้ใช้บริการในอนาคตได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่า ไม่ควรกำหนดให้มีการดำเนินการลงทะเบียนใดๆ สำหรับผู้ครอบครองที่กล่าวถึงในข้อ ๔ และข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในหน้าที่การตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานในการลงทะเบียนมากขึ้น ซึ่ง “จุดให้บริการ” เป็นช่องทางที่ติดต่อกับผู้ใช้บริการโดยตรง ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอข้อความในข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ เป็นดังนี้ “ข้อ ๖ จุดให้บริการมีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานที่ใช้ในการลงทะเบียนตามข้อ ๓ ด้วยความรอบคอบและระมัดระวัง” โดยในอนาคตหาก กสทช. จะพิจารณากำกับดูแลเพื่อประโยชน์ในการป้องกันความเสียหายกับผู้ใช้บริการอย่างครอบคลุม บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการขึ้นทะเบียนตัวแทนจำหน่ายร่วมด้วย ๒. ตามวัตถุประสงค์ของ กสทช. ที่ต้องการให้ข้อมูลที่ได้จากการลงทะเบียนของผู้ใช้บริการเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วน และสามารถติดตามได้นั้น บริษัทฯ ขอเรียนว่า ในปัจจุบัน การดำเนินการของบริษัทฯ มีการจัดทำระบบทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่อำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ และสอดคล้องกับแนวทางของ สำนักงาน กสทช. ซึ่งผ่านการหารือร่วมกับผู้ให้บริการทุกรายแล้ว ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าวจึงถือได้ว่ามีความเหมาะสม และบรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. แล้ว บริษัทฯ จึงเห็นว่า ไม่ควรมีการดำเนินการอื่นใดเพิ่มเติม ซึ่งจะเป็นภาระให้กับผู้ให้บริการอีก

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	๑. เห็นควรตัดข้อ ๔ และ ๕ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ออก เนื่องจากมีความเห็นให้ตัดนิยาม “ผู้ครอบครอง” ออกตามประเด็นที่ ๑ ๒. เห็นควรปรับแก้ข้อ ๖ จาก “ผู้ให้บริการ” เป็น “จุดให้บริการ” มีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานที่ใช้ในการลงทะเบียนตามข้อ ๓ ด้วยความรอบคอบและระมัดระวัง เนื่องจากเพื่อให้ครอบคลุมถึงตัวแทนจำหน่าย ๓. เห็นว่า ในทางปฏิบัติไม่สามารถดำเนินการได้และเป็นภาระทั้งกับผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ หาก กสทช. ประสงค์ที่จะดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศฯ เห็นควรให้ กสทช. มีมาตรการบังคับผู้ให้บริการให้ดำเนินการตามประกาศด้วย
บริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)/ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	-
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)/ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค	๑. บริษัทฯ มีความเห็นว่าหลักเกณฑ์เรื่องการลงทะเบียนผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) ตามร่างประกาศฯฉบับนี้ เป็นข้อกำหนดที่ยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องสิทธิและหน้าที่ของผู้ครอบครอง (Holder by) รวมทั้งไม่มีกฎระเบียบหรือหลักเกณฑ์เพื่รองรับสิทธิและหน้าที่ของผู้ครอบครอง (Holder by) ในฐานะผู้ใช้บริการที่แท้จริงไว้อย่างชัดเจนเพียงพอ ซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาในทางปฏิบัติ และการร้องเรียนของผู้ใช้บริการ นอกจากนี้ การกำหนดเรื่องผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) ยังมีผลกระทบกับสัญญามาตรฐานที่บริษัทฯ เคยทำไว้กับผู้ให้บริการเดิม และอาจส่งผลเป็นการรอนสิทธิผู้ใช้บริการรายใหม่ เพราะการกำหนดสิทธิหน้าที่ของผู้ครอบครอง (Holder by) เป็นข้อกำหนดที่ไม่เคยปรากฏในประกาศ กสทช. ฉบับอื่นๆ ซึ่งกรณีนี้อาจมีความเกี่ยวข้องและกระทบต่อประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานสัญญา บริษัทฯ จึงขอเสนอให้มีการทำการศึกษาและวิเคราะห์เพิ่มเติม เพื่อหาแนวทางที่เหมาะสมต่อไป ปัญหาอีกประการหนึ่งของการกำหนดให้มีการลงทะเบียนผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) คือ การให้บริการผู้ใช้บริการที่จดทะเบียนหรือแสดงตนในนามองค์กร หรือกลุ่มลูกค้า corporate เนื่องจาก นิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ลงทะเบียน (Register by) ต้องการที่จะมีสิทธิในหมายเลขโทรศัพท์ เพื่อการควบคุมดูแลและบริหารจัดการภายในของนิติบุคคลนั้นๆ เอง การกำหนดให้ต้องมีการลงทะเบียนผู้ครอบครอง (Holder by) หมายเลขโทรศัพท์ของนิติบุคคลในแต่ละหมายเลข ย่อมเป็นการละเมิดสิทธิของนิติบุคคลนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ตัดข้อ ๔ และข้อ ๕ ออกทั้งหมด

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. ประสงค์จะคงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการลงทะเบียนของผู้ใช้บริการซึ่งเป็นคนละบุคคลกันไว้ บริษัทฯ มีความเห็นเพิ่มเติม ดังต่อไปนี้ ๑.๑ เอกสารแสดงการยินยอมตามข้อ ๔(๓) ระหว่างผู้ลงทะเบียน (Register by) กับผู้ครอบครอง (Holder by) ไม่สอดคล้องกับเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป เพราะปัจจุบันรูปแบบการทำธุรกรรมต่างๆ รวมถึงการส่งและรับข้อมูลมีแนวโน้มที่จะปรับเปลี่ยนไปเป็นรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งมีความสะดวก รวดเร็ว โดยเป็นการทำธุรกรรมผ่านช่องทางต่างๆ เช่น website application เป็นต้นดังนั้น การแสดงเจตนาให้ความยินยอมจึงควรกระทำได้ด้วยวิธีอื่นนอกจากการให้ความยินยอมเป็นหนังสือในรูปแบบกระดาษ ประกอบกับหากจะให้ทั้งผู้ลงทะเบียน(Register by) และผู้ครอบครอง(Register by) ต้องมาดำเนินการให้ความยินยอมต่อผู้ให้บริการ ณ จุดให้บริการแต่เพียงอย่างเดียวก็อาจจะเป็นการสร้างภาระอันเกินสมควรต่อผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Register by) บริษัทฯ จึงขอเสนอให้แก้ไขข้อความในข้อ ๔ (๓) ดังนี้ “ข้อ ๔(๓) เอกสารหรือหลักฐานทางอิเล็กทรอนิกส์ที่แสดงการยินยอมจากผู้ลงทะเบียนให้ผู้ครอบครองมีสิทธิใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น” ๑.๒ การให้ความยินยอมสามารถให้ความยินยอมเป็นทอดๆ ได้หรือไม่ และการให้ความยินยอมระหว่างนิติบุคคลกับนิติบุคคลสามารถกระทำได้หรือไม่ ๑.๓ ตามข้อ ๔ วรรคท้ายเป็นการจำกัดสิทธิผู้ครอบครอง(Holder by)หรือไม่ เนื่องจากผู้ครอบครอง(Holder by) ถูกจำกัดสิทธิให้สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์ได้เพียงอย่างเดียว ซึ่งแม้กระทั่งการขอเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย (Promotion) ก็ต้องแจ้งให้ผู้ลงทะเบียน (Register by) รับทราบและให้ความยินยอมก่อนทุกครั้ง โดยหากมีความเสียหายเกิดขึ้นกลับต้องรับผิดชอบที่เกิดขึ้นทุกประการ ๑.๔ ความรับผิดชอบเรื่องการชำระค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการที่เกิดขึ้นจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จะต้องเป็นความรับผิดชอบร่วมกันของทั้งผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) หรือไม่อย่างไร การตีความดังกล่าวจะสร้างภาระแก่ผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) เพิ่มขึ้นหรือไม่ ๑.๕ ตามข้อ ๕ บริษัทฯ ไม่สามารถนำเลขหมายที่ผู้ลงทะเบียน (Register by) ยกเลิกการใช้บริการมาให้บริการแก่ผู้ครอบครอง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	(Holder by) ได้ทันทีเนื่องจากบริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามข้อ ๒๔ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม โดยจะสามารถนำเลขหมายมาให้บริการใหม่ได้เมื่อพ้นเก้าสิบวันนับจากวันที่สิ้นสุดเงื่อนไขการให้บริการ การเลิกสัญญาตามข้อ ๕ ยังมีประเด็นเกี่ยวกับข้อมูลการใช้บริการว่าบุคคลใดเป็นเจ้าของข้อมูลการใช้บริการที่มีสิทธิขอตรวจดูหรือขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายละเอียดการใช้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ) นอกจากนี้ การคืนเงินคงเหลือภายหลังจากการเลิกสัญญาตามข้อ ๓๔ ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญาฯ กรณีนี้บุคคลใดเป็นบุคคลผู้มีสิทธิในเงินคงเหลือดังกล่าวระหว่างผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) ๒. บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไขข้อความในข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ดังนี้ “ข้อ ๖ จุดให้บริการมีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานที่ใช้ในการลงทะเบียนตามข้อ ๓ ด้วยความรอบคอบและระมัดระวัง” เนื่องจากจุดให้บริการถือเป็นช่องทางที่ติดต่อกับผู้ใช้บริการโดยตรง ดังนั้น จึงควรกำหนดหน้าที่ให้การตรวจสอบเอกสารหลักฐานของผู้ใช้บริการให้เป็นหน้าที่ของจุดให้บริการ นอกจากนี้ บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการขึ้นทะเบียนจุดให้บริการหรือลูกค้าเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลของ กสทช. ในอนาคต ๓. ตามข้อ ๗ บริษัทฯ มีความเห็นว่า บริษัทฯ ไม่มีสิทธิปฏิเสธการเปิดหรือยกเลิกการให้บริการหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ผู้ใช้บริการหรือผู้ลงทะเบียน(Register by) ไม่ได้เปิดเผยข้อมูลผู้ครอบครอง (Holder by) ให้บริษัทฯ ทราบ ดังนั้น หากผู้ลงทะเบียน (Register by) ติดต่อขอเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนมากโดยแจ้งทางวาจาว่าจะนำไปให้ผู้อื่นไปใช้บริการต่อ แต่ไม่ประสงค์จะแสดงเอกสารหลักฐานการลงทะเบียนผู้ครอบครอง (Holder by) กรณีนี้ ผู้ให้บริการสามารถปฏิเสธการจำหน่ายบัตรประจำตัวผู้ใช้บริการ (ซิมการ์ด) หรือปฏิเสธการให้บริการหรือไม่
กระทรวงการคลัง	เหมาะสมแล้ว

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๔ การกำหนดหน้าที่ของผู้ให้บริการสำหรับการพิสูจน์และยืนยันตัวบุคคลมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ที โอ ที จำกัด (มหาชน)	ในทางปฏิบัติผู้ให้บริการอาจควบคุมตัวแทนจำหน่ายไม่ได้ทั้งหมด ประกอบกับการตรวจสอบหลักฐานจากข้อมูลที่ผ่านมาระบบลงทะเบียนด้วยแอปพลิเคชัน ๒ แชะอัตลักษณ์ก็มีความยุ่งยาก ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรพัฒนาระบบลงทะเบียนด้วยแอปพลิเคชัน ๒ แชะอัตลักษณ์ ที่มีความรัดกุม โดยขอให้เพิ่มถ้อยคำใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยให้มีการกำกับดูแลให้ครอบคลุมไปถึงตัวแทนจำหน่าย (Dealer) โดยสำนักงาน กสทช. ด้วย
สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจแห่งชาติ (สำนักยุทธศาสตร์การเตรียมพร้อมและการป้องกันประเทศ)	การกำหนดหน้าที่ของผู้ให้บริการสำหรับการพิสูจน์และยืนยันตัวบุคคล มีความเหมาะสมเพื่อให้การพิสูจน์ ตรวจสอบ และยืนยันตัวบุคคล เป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน และหากผู้ให้บริการจะมีการออกแบบมาตรฐานเป็นของตัวเองผู้ให้บริการเองนั้น การกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องนำเสนอแนวทางต่อ กสทช. ทราบนั้นจะเป็นผลดีต่อการพัฒนาแนวทางการตรวจสอบให้มีการใช้ให้ดียิ่งขึ้นร่วมกัน ระหว่างกสทช. และผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
บริษัทในเครือ โทร	บริษัทฯ ขอเสนอตัดข้อความวรรคท้ายของข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ ที่ระบุถึงการตรวจสอบ พิสูจน์ และยืนยันตัวบุคคล ของผู้ลงทะเบียนและผู้ครอบครอง ด้วยเหตุผลที่บริษัทฯ กล่าวถึงแล้วข้างต้น สำหรับการดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐานในข้อ ๙ ของร่างประกาศฯ บริษัทฯ ขอเสนอข้อความเพื่อให้มีความชัดเจนในการเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนี้ “ข้อ ๙ เมื่อผู้ให้บริการตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพื่อลงทะเบียนผู้ใช้บริการถูกต้องและครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว รวมถึงได้พิสูจน์และยืนยันตัวบุคคลที่ลงทะเบียนผู้ใช้บริการถูกต้องแล้ว ผู้ให้บริการจึงจะสามารถจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการและเปิดให้บริการเพื่อให้บริการกับผู้ใช้บริการนั้นได้”
บริษัท ก ส ท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	๑. เห็นควรตัดข้อความข้อ ๘ วรรคท้ายออก คือ “กรณีผู้ลงทะเบียนและผู้ครอบครองเป็นคนละบุคคลกันโดยหากเป็นบุคคลธรรมดาให้มีการตรวจสอบ พิสูจน์ และยืนยันตัวบุคคลของผู้ลงทะเบียนและผู้ครอบครอง โดยหากเป็นนิติบุคคลให้มีการตรวจสอบ พิสูจน์ และยืนยันตัวบุคคลของผู้รับมอบอำนาจหรือผู้มอบอำนาจแล้วแต่กรณี” เนื่องจากมีความเห็นให้ตัดนิยาม “ผู้ครอบครอง” ออกตามประเด็นที่ ๑ ๒. เห็นควรปรับแก้ข้อ ๙ เป็น “เมื่อผู้ให้บริการตรวจสอบ..... ผู้ให้บริการจึงจะสามารถจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการและเปิดใช้งานซิมการ์ดบริการเพื่อให้บริการกับผู้ใช้บริการนั้นได้ ”

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)/ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	๑. บริษัทฯ เห็นว่า ผู้ให้บริการมีเพียงหน้าที่ในการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้บริการให้ถูกต้องตามที่กำหนดในร่างประกาศฯ เท่านั้น ไม่ควรต้องมีหน้าที่ในการตรวจสอบ พิสูจน์ และยืนยันตัวตนของผู้ใช้บริการ ๒. การกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องปฏิบัติตามมาตรฐานกระบวนการพิสูจน์ตัวตนของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งในขณะนี้ยังไม่มีประกาศใช้ โดยถูกต้องตามกฎหมาย โดยที่มาตรฐานกระบวนการพิสูจน์ตัวตนฯ ดังกล่าวเป็นกฎที่ย่อมกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ จึงสมควรที่ กสทช. จะต้องออกมาตรฐานดังกล่าวโดยถูกต้องตามมาตรา ๒๗ และ ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบได้รับทราบก่อนที่จะมีผลใช้บังคับตามกฎหมาย
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)/ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค	๑. บริษัทฯ ขอเสนอให้ตัดข้อความในข้อ ๘ วรรคท้ายของร่างประกาศฯ ออกทั้งหมด ๒. บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไขข้อความในข้อ ๙ ของร่างประกาศฯ ดังนี้ “ข้อ ๙ เมื่อผู้ให้บริการตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพื่อลงทะเบียนผู้ให้บริการถูกต้องและครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว โดยพิสูจน์และยืนยันบุคคลที่ลงทะเบียนผู้ให้บริการอย่างถูกต้องแล้ว ผู้ให้บริการจึงจะสามารถจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการและเปิดให้บริการกับผู้ใช้นั้นได้” เนื่องจากการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอนาคตอาจไม่จำเป็นต้องใช้บัตรประจำตัวผู้ให้บริการ (ซิมการ์ด) เพื่อเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อีกต่อไป
กระทรวงการคลัง	เหมาะสมแล้ว

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๕ การจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	การเก็บข้อมูลผู้ครอบครอง (Holder by) ควรให้ผู้ลงทะเบียนแจ้งข้อมูลผู้ครอบครองได้ด้วยความสมัครใจ ทั้งนี้ ควรมีความชัดเจนกรณีผู้ลงทะเบียนและผู้ครอบครองเป็นคนละคน การเก็บข้อมูลและเอกสารของผู้ครอบครอง จะต้องกระทำพร้อมกับการลงทะเบียนของผู้ลงทะเบียนหรือไม่ และหากผู้ลงทะเบียนขอแจ้งข้อมูลผู้ครอบครองหรือแก้ไขข้อมูลผู้ครอบครองในภายหลังจะต้องทำอย่างไรต้องมีเอกสารยืนยันอะไรบ้าง และใครเป็นผู้มีสิทธิแก้ไขเพิ่มเติม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
สำนักงานสภา ความมั่นคง แห่งชาติ (สำนักยุทธศาสตร์ การเตรียมพร้อม และการป้องกัน ประเทศ)	การจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการมีความเหมาะสม โดยมีรายละเอียดข้อมูลที่ต้องจัดเก็บทั้งในกรณีเป็นบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลที่ชัดเจน ทั้งนี้ให้มีมาตรการการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของทั้งบุคคลธรรมดาและนิติบุคคล ให้มีความปลอดภัยและไม่เกิดการรั่วไหล และถูกนำไปใช้ในทางมิชอบ ด้วยกฎหมาย โดยให้พิจารณาความสอดคล้องกับข้อกำหนดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น (ร่าง) พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.
บริษัทในเครือ โทร	ตามที่คำนิยามของ “ผู้ครอบครอง” ของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีความไม่ชัดเจนในเรื่องสิทธิและหน้าที่ บริษัทฯ จึงเสนอให้ตัดข้อความในวรรคท้ายของข้อ ๑๐.๑ และข้อ ๑๐.๒ (๔) ของร่างประกาศฯ เพื่อความเหมาะสม รวมถึงบริษัทฯ เห็นว่าการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดผู้ให้บริการไม่จำเป็นจะต้องระบุ “วันที่ยุติการให้บริการ” ทั้งกรณีเป็นบุคคลธรรมดาและกรณีเป็นนิติบุคคล ในข้อ ๑๐.๑ (๕) และ ๑๐.๒ (๖) ตามลำดับ เนื่องจากการจัดเก็บข้อมูลของผู้ให้บริการสำหรับการลงทะเบียนเป็นการรวบรวมข้อมูล ณ วันที่สมัครใช้บริการ มิได้เป็นข้อมูลวันที่ยุติการให้บริการ ณ เวลานั้นๆ แต่อย่างใด
บริษัท ก ส ท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	๑. เห็นควรปรับแก้ข้อ ๑๐.๑ (๕) จาก “วันที่ยุติการให้บริการ” เป็น “วันที่ยุติการใช้เลขหมาย” เพื่อให้สอดคล้องกับข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ๒. เห็นควรตัดข้อ ๑๐.๑ วรรคท้ายออก คือ ตั้งแต่ “สำหรับกรณีที่ผู้ขอใช้บริการที่ลงทะเบียนและผู้ครอบครองเป็นคนละบุคคลกัน ให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลตามข้อ (๑) - (๓) ทั้งสำหรับผู้ลงทะเบียนและผู้ครอบครอง” เนื่องจากมีความเห็นให้ตัดนิยาม “ผู้ครอบครอง” ออก ตามประเด็นที่ ๑ ๓. เห็นควรตัดข้อ ๑๐.๒ (๔) เลขที่บัตรประจำตัว ชื่อสกุล และที่อยู่ของผู้ครอบครอง (holder by) เนื่องจากมีความเห็นให้ตัดนิยาม “ผู้ครอบครอง” ออกตามประเด็นที่ ๑ ๔. เห็นควรปรับแก้ข้อ ๑๐.๒ (๖) จาก “วันที่ยุติการให้บริการ” เป็น “วันที่ยุติการใช้เลขหมาย” เพื่อให้สอดคล้องกับข้อ ๒๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)/ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	-
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)/ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค	๑. บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไขข้อความในข้อ ๑๐.๑ (๕) และข้อ ๑๐.๒ (๖) โดยตัดข้อความ “และวันที่ยุติการให้บริการ” เนื่องจากการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของผู้ใช้บริการทั้งบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลเป็นการรวบรวมข้อมูล ณ วันที่สมัครใช้บริการ ดังนั้น จึงไม่สามารถที่จะระบุวันที่ยุติการให้บริการได้ ๒. บริษัทฯ ขอเสนอให้ตัดข้อความในข้อ ๑๐.๑ วรรคสองและข้อ ๑๐.๒ (๔) เนื่องจากหลักเกณฑ์เรื่องการลงทะเบียนผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง(Holder by) ตามร่างประกาศฉบับนี้ เป็นข้อกำหนดที่ยังไม่ความชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องสิทธิและหน้าที่ของผู้ครอบครอง (Holder by) ๓. บริษัทฯ มีความเห็นว่า การคุ้มครองข้อมูลและสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการตามข้อ ๑๐.๒ วรรคท้ายของร่างประกาศฯ อาจก่อให้เกิดปัญหาในการตีความว่าบุคคลใดเป็นผู้มีสิทธิในข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง(Holder by) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการฯเนื่องจากประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการฯกำหนดให้ผู้ให้บริการเป็นเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลแต่ร่างประกาศฯ นี้กำหนดให้ผู้ครอบครอง (Holder by) มีสิทธิใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ด้วยดังนั้น เพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการฯและลดปัญหาในทางปฏิบัติ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช. ศึกษาวิเคราะห์และกำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องนี้อย่างชัดเจน
กระทรวงการคลัง	เหมาะสมแล้ว

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๒ การกำกับดูแลจุดให้บริการและการบริหารจัดการข้อมูลและการตรวจสอบข้อมูลผู้ให้บริการมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	เพื่อให้การกำกับดูแลจุดให้บริการ และการบริหารจัดการข้อมูลและการตรวจสอบข้อมูลผู้ให้บริการมีความเหมาะสม ขอเสนอให้กำหนด นิยามของ “จุดให้บริการ” ตามความเห็นในประเด็นที่ ๑ เรื่องการกำหนดนิยาม โดยเมื่อมีการกระทำผิดของจุดให้บริการที่มีได้อยู่ในความดูแลโดยผู้ให้บริการโดยตรง เช่น ตัวแทนจำหน่ายและตัวแทนที่สั่งซื้อบัตรประจำตัวผู้ให้บริการ (ซิมการ์ด) หากเป็นพฤติกรรมที่นอกเหนือการดูแลของผู้ให้บริการตามสัญญาระหว่างผู้ให้บริการกับตัวแทนจำหน่ายดังกล่าว และได้เกิดจากความบกพร่องของผู้ให้บริการที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับแล้ว ผู้ให้บริการไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบต่อการกระทำผิดนั้น ทั้งนี้ การกำกับดูแลจุดให้บริการ อันหมายรวมถึง ตัวแทนจำหน่ายนั้น ผู้ให้บริการในฐานะผู้กระจายสินค้า ไม่มีอำนาจในการควบคุมตัวแทนจำหน่าย มีเพียงข้อปฏิบัติตามสัญญาระหว่างผู้ให้บริการกับตัวแทนจำหน่าย การที่สำนักงาน กสทช. จะกำหนดให้ผู้ให้บริการควบคุมดูแลตัวแทนจำหน่ายและตัวแทนที่สั่งซื้อบัตรประจำตัวผู้ให้บริการ (ซิมการ์ด) ที่นอกเหนือจากสัญญาจึงไม่สามารถกระทำได้ ในข้อ ๑๒ การเข้าถึงและเชื่อมต่อด้านข้อมูลของผู้ให้บริการควรคำนึงถึงข้อมูลส่วนบุคคลที่เป็นชั้นความลับของลูกค้าและควรจะต้องสอดคล้องตาม (ร่าง) พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.
สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สำนักยุทธศาสตร์การเตรียมพร้อมและการป้องกันประเทศ)	การกำกับดูแลจุดให้บริการมีความเหมาะสมในการกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องบริหารจัดการ และกำกับดูแลจุดให้บริการให้เป็นไปตามข้อกำหนดใน (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ อย่างไรก็ดีตาม สำนักงานฯ มีข้อห่วงกังวลในเนื้อหา (ร่าง) ประกาศ กสทช. ข้อ ๑๑ ที่ระบุให้ผู้ให้บริการจะต้องรับผิดชอบต่อการกระทำ หากเกิดเหตุอันมิชอบด้วยกฎหมาย เสมือนเป็นผู้ดำเนินการเองในทุกกรณี ซึ่งผู้ให้บริการอาจไม่เห็นด้วยกับเนื้อหาดังกล่าว เห็นควรให้มีการปรับเนื้อหาให้ผู้ให้บริการสามารถยื่นอุทธรณ์หรือให้ระบุน้อยกว่าที่ผู้ให้บริการจะต้องรับผิดชอบต่อเหตุอันมิชอบด้วยกฎหมาย หากพิสูจน์ได้ว่าผู้ให้บริการได้ดำเนินการกำกับดูแลจุดให้บริการอย่างเต็มที่แล้ว
บริษัทในเครือ โทร	ตามข้อความข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดหน้าที่ของผู้ให้บริการสำหรับการบริหารจัดการและกำกับดูแลการดำเนินงานของจุดให้บริการนั้น บริษัทฯ ขอเรียนว่า ความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทฯ กับจุดให้บริการที่เป็นตัวแทนจำหน่ายหรือจุดให้บริการที่บริษัทฯ มิได้เป็นผู้ดำเนินการด้วยตนเอง เป็นความสัมพันธ์ในลักษณะของลูกค้า ซึ่งบริษัทฯ สามารถกำหนดแนวทางการกระบวนการและเงื่อนไขการลงทะเบียนที่จะให้ตัวแทนจำหน่าย

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	หรือจุดให้บริการที่บริษัทฯ มิได้เป็นผู้ดำเนินการด้วยตนเองปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดผ่านทางสัญญาธุรกิจ แต่บริษัทฯ ไม่สามารถจะเข้าไปกำกับดูแล หรือมีหน้าที่รับผิดชอบต่อการกระทำของจุดให้บริการดังกล่าวเสมือนเป็นผู้ดำเนินการเองได้ ด้วยเหตุและปัจจัยที่เป็นไปไม่ได้ในทางปฏิบัติ กล่าวคือ จุดให้บริการดังกล่าวนี้ มิได้เป็นเจ้าหน้าที่ พนักงาน หรือลูกจ้างของบริษัทฯ ที่บริษัทฯ จะสามารถควบคุมดูแลได้อย่างเต็มที่ โดยการกำหนดให้บริษัทฯ กำกับดูแลการดำเนินงานของจุดให้บริการดังกล่าว จะถือได้ว่าเป็นการใช้อำนาจเกินกว่ากฎหมายกำหนดละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งเป็นภาระและเกิดความเสี่ยงต่อผู้ให้บริการจนเกินควร ดังนั้น บริษัทฯ จึงเสนอข้อความเป็นดังนี้ “ข้อ ๑๑ ผู้ให้บริการมีหน้าที่บริหารจัดการและกำกับดูแลการดำเนินงานของจุดให้บริการให้เป็นไปตามข้อกำหนดและมาตรฐานที่กำหนดขึ้นตามประกาศฉบับนี้ โดยคณะกรรมการอาจกำหนดแนวทางการบริหารจัดการและกำกับดูแลจุดให้บริการเพื่อให้ผู้ให้บริการใช้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัด” แทน อย่างไรก็ตาม หากให้เกิดการกำกับดูแลเพื่อประโยชน์ในการป้องกันความเสียหายกับผู้ให้บริการอย่างครอบคลุม บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาจัดให้มีการขึ้นทะเบียนตัวแทนจำหน่ายร่วมด้วย และสำหรับการกำหนดหน้าที่บริหารจัดการฐานข้อมูลของผู้ให้บริการในข้อ ๑๒ ของร่างประกาศฯ บริษัทฯ ขอเรียนว่า การที่ สำนักงาน กสทช. จะนำข้อมูลของผู้ใช้บริการไปใช้ประโยชน์ หรือเพื่อสนับสนุนนโยบายภาครัฐ ความมั่นคง และสาธารณประโยชน์อื่นใดนั้น ด้วยสำนักงาน กสทช. หรือคณะกรรมการ กสทช. สามารถอาศัยอำนาจตามข้อ ๔(๑) ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่จะแจ้งให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเปิดเผยข้อมูลของผู้ใช้บริการในกรณีที่มีเหตุที่กระทบต่อความมั่นคงของรัฐ และความสงบเรียบร้อยของสังคมเกิดขึ้นเป็นรายกรณีได้อยู่แล้ว โดยไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเข้าถึงและเชื่อมต่อฐานข้อมูลของผู้ให้บริการจัดเก็บ ซึ่งเกินความจำเป็นในการกำกับดูแล และอาจส่งผลให้ผู้ให้บริการจำต้องรับผิดทางกฎหมายต่อผู้ให้บริการในการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยมิได้รับความยินยอมจากผู้ใช้บริการก่อนในกรณีที่ไม่เข้าข้อยกเว้นตามข้อ ๔ (๑) แห่งประกาศ กทช. ดังกล่าว ทั้งนี้ เนื่องจากบริษัทฯ ในฐานะผู้ให้บริการมีหน้าที่จัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการเพื่อประโยชน์ในการให้บริการแก่ผู้ให้บริการและปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการมิให้มีการเปิดเผยแก่บุคคลที่สาม เว้นแต่การร้องขอข้อมูลตามที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นควรเสนอข้อความ ดังนี้ “ข้อ ๑๒ ผู้ให้บริการมีหน้าที่บริหารจัดการฐานข้อมูลผู้ให้บริการที่ได้มีการจัดเก็บตามประกาศฉบับนี้ และให้ความร่วมมือต่อสำนักงาน กสทช. ในการสนับสนุนข้อมูลตามขอบเขตของกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อการกำกับดูแลของสำนักงานและการนำข้อมูลไปใช้เพื่อประโยชน์สำหรับผู้ให้บริการ รวมทั้งการดำเนินงานเพื่อสนับสนุน

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ก ส ท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	นโยบายภาครัฐ ความมั่นคง และสาธารณะประโยชน์ตามแนวทางและวิธีการที่สำนักงานกำหนด” ๑. เห็นควรตัดข้อความท้ายข้อ ๑๑ ออก คือตั้งแต่ “ทั้งนี้ หากมีเหตุอันมิชอบด้วยกฎหมายเกิดจากการดำเนินการของจุดให้บริการผู้ให้บริการจะต้องรับผิดชอบการกระทำนั้นๆ เสมือนเป็นผู้ดำเนินการเองตามข้อกฎหมายทุกกรณี” เนื่องจาก หากตัวแทนจำหน่ายที่มีอยู่เป็นจำนวนมากมีการให้บริการที่ผิดกฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงซึ่งต้องรับผิดชอบทางอาญาและถือเป็นความรับผิดชอบส่วนบุคคล หากผู้ให้บริการจะต้องรับผิดชอบการกระทำนั้นๆ เสมือนเป็นผู้ดำเนินการเองโดยที่ไม่ได้กระทำการใด ๆ หรือรับรู้การกระทำดังกล่าวของตัวแทนจำหน่ายจึงเป็นข้อกำหนดที่ไม่เป็นธรรมกับผู้ให้บริการ อย่างไรก็ตาม บมจ. กสท โทรคมนาคม มีความรับผิดชอบในการดูแลและกำกับให้ตัวแทนจำหน่ายปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ของ กสทช. เฉพาะตัวแทนจำหน่ายที่มีการจดทะเบียนทำสัญญากับ บมจ. กสท โทรคมนาคม เท่านั้น ๒. เห็นควรตัดข้อ ๑๒ ออก เนื่องจากการจัดหาระบบเพื่อให้มีการเข้าถึงและเชื่อมต่อฐานข้อมูลของผู้ให้บริการจัดเก็บ เป็นการสร้างภาระค่าใช้จ่ายให้กับผู้ให้บริการจนเกินสมควร และถือเป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งขัดต่อกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล
บริษัท โทเทิล แอ็ค เซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)/ บริษัท ดีแทค ไตร เน็ต จำกัด	๑. บริษัท ขอเสนอให้ตัดหน้าที่ของผู้ให้บริการที่จกต้องรับผิดชอบการกระทำของจุดให้บริการเสมือนเป็นผู้ดำเนินการเองตามข้อกฎหมายทุกประการ โดยแก้ไขเป็นดังนี้ “ผู้ให้บริการมีหน้าที่บริหารจัดการและกำกับดูแลการดำเนินงานของจุดให้บริการให้เป็นไปตามข้อกำหนดและมาตรฐานที่กำหนดขึ้นตามประกาศฉบับนี้ โดยคณะกรรมการอาจกำหนดแนวทางการบริหารจัดการและกำกับดูแลจุดให้บริการเพื่อให้ผู้ให้บริการใช้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ หากมีเหตุอันมิชอบด้วยกฎหมายเกิดจากการดำเนินการของจุดให้บริการ ผู้ให้บริการจะต้องรับผิดชอบการกระทำนั้นๆ เสมือนเป็นผู้ดำเนินการเองตามข้อกฎหมายทุกกรณี” ทั้งนี้ ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ ๑) ความรับผิดชอบที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องรับผิดชอบมิได้กำหนดอย่างชัดเจนว่าเป็นความผิดตามกฎหมายใด เช่น แผง, อาญา หรือทางปกครอง ๒) เมื่อผู้ให้บริการได้ปฏิบัติหน้าที่ในการลงทะเบียนตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้แล้ว จึงไม่มีเหตุผลที่ผู้ให้บริการจะต้องรับผิดชอบร่วมกับการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของจุดให้บริการ เทียบเคียงได้กับกรณีตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานของรัฐไม่ต้องรับผิดชอบการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่มีได้เกิดจากการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ เป็นต้น ๒. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่ปรากฏบทบัญญัติที่ให้อำนาจสำนักงาน กสทช. หรือ คณะกรรมการ กสทช. ในการดำเนินการตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑๒ และแม้มาตรา ๒๗ (๖)

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวจะกำหนดเพียงกรอบอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมของคณะกรรมการ กสทช. อย่างกว้างๆ ก็ตาม แต่ก็เป็นการกำกับดูแลเพื่อประโยชน์ของผู้ใช้บริการเท่านั้น และการใช้อำนาจของคณะกรรมการ กสทช. ย่อมจะต้องไม่ขัดต่อกฎหมายด้วย นอกจากนี้ การเข้าถึงข้อมูลของผู้ให้บริการและผู้ให้บริการซึ่งถือเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ และถือเป็นการกระทำที่ล่วงล้ำสิทธิของบุคคล ซึ่งจะกระทำได้อีกเมื่อเป็นการกระทำตามกฎหมายที่ออกโดยองค์กรนิติบัญญัติเท่านั้น เช่น พระราชบัญญัติ, พระราชกฤษฎีกา เป็นต้น ด้วยเหตุดังกล่าว บริษัทฯ จึงเห็นควรเสนอให้ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๒ กำหนดเพียงหน้าที่ของผู้ให้บริการในการให้ความร่วมมือกับสำนักงานในการเปิดเผยข้อมูลของผู้ใช้บริการเท่านั้นซึ่งเพียงพอต่อการกำกับดูแลตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ กสทช.
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)/ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค	๑. บริษัทฯ ขอเสนอให้ตัดข้อความในข้อ ๑๑ ของร่างประกาศฯ ตอนท้าย ดังนี้ “ข้อ ๑๑ ผู้ให้บริการมีหน้าที่บริหารจัดการและกำกับดูแลการดำเนินงานของจุดให้บริการให้เป็นไปตามข้อกำหนดและมาตรฐานที่กำหนดขึ้นตามประกาศฉบับนี้ โดยคณะกรรมการอาจกำหนดแนวทางการบริหารจัดการและกำกับดูแลจุดให้บริการเพื่อให้ผู้ให้บริการใช้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัด” เนื่องจากการกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องรับผิดชอบการกระทำนั้นๆ ของจุดให้บริการเสมือนเป็นผู้ดำเนินการเองนั้นในที่นี้คำว่า “การกระทำ ความผิดนั้น” อาจตีความอย่างกว้างว่าเป็นผลของการกระทำ ความผิดเป็นได้ทั้งความผิดทางแพ่งและทางอาญา ซึ่งบทลงโทษของการกระทำ ความผิดนั้นมีความแตกต่างกันในแต่ละกรรม และการที่มีบทสันนิษฐานความรับผิดชอบในทุกการกระทำเสมือนเป็นตัวการ โดยปราศจากเจตนา ร่วมกระทำ ความผิดนั้น แม้ว่าสำนักงาน กสทช. มีเจตนารมณ์ที่จะปรับใช้หลักตัวการตัวแทนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ก็ไม่สามารถนำมา เทียบเคียงได้ทั้งหมดเพราะหลักเรื่องตัวการตัวแทนเป็นหลักของการรับผิดชอบในทางแพ่งไม่สามารถนำมาใช้กับกรณีการรับโทษทางอาญาได้นอกจากนี้ บทสันนิษฐานความรับผิดชอบทางอาญาอาจขัดหรือแย้งกับหลักการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ โดยในปัจจุบันได้มีกฎหมายลำดับพระราชบัญญัติที่มีศักดิ์ ที่สูงกว่าประกาศของหน่วยงานรัฐมาเทียบเคียงให้เห็นได้ว่า บทสันนิษฐานความรับผิดชอบทางอาญาถือได้ว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ คือ พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวกับความรับผิดชอบในทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่มีผลทำให้ยกเลิกความ ในมาตราแห่งประมวลกฎหมาย พระราชบัญญัติและพระราชกำหนดจำนวน ๗๖ ฉบับด้วยกันซึ่งยกเลิกบทสันนิษฐานความรับผิดชอบตามมาตรา ๗๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยให้ใช้ข้อความในพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวกับ ความรับผิดชอบในทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๐ แทน อีกทั้ง ในกรณีที่ผู้ให้บริการได้ดำเนินการแจ้งเงื่อนไขให้ตัวแทนจำหน่ายทราบถึงหลักเกณฑ์ต่างๆ ที่สำนักงาน กสทช. ประกาศกำหนดอย่าง

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	ครบถ้วนแล้ว แต่ปรากฏว่าตัวแทนจำหน่ายไม่ปฏิบัติตาม เช่นนี้การให้ผู้ให้บริการต้องรับผลของการกระทำความผิดที่ผู้ให้บริการไม่อาจทราบหรือคาดคะเนได้เป็นการล่วงหน้านั้นเสมือนเป็นตัวการ ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการเช่นกัน ทำให้ร่างประกาศฯ ไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรมนอกจากนี้ ร่างประกาศฯ ยังไม่มีกล่าวอ้างถึงฐานอำนาจในการออกกฎหมายที่มีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามมาตรา ๒๖ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มีมาตรการลงโทษตามสัญญาระหว่างบริษัทฯ กับตัวแทนจำหน่ายอยู่แล้ว ๒. บริษัทฯ ขอเสนอให้ตัดข้อความตามข้อ ๑๒ ของร่างประกาศฯ ออกทั้งข้อ เนื่องจากบริษัทฯ ในฐานะผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคล โดยต้องจัดให้มีมาตรการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลทั้งทางด้านเทคนิคและการจัดการภายในองค์กรตามหลักเกณฑ์ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการฯ อีกทั้ง หากสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลประสงค์จะขอเรียกดูข้อมูลส่วนบุคคลสำนักงาน กสทช. ก็สามารถอาศัยอำนาจตามข้อ ๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการฯ ได้นอกจากนี้ การอนุญาตให้การเข้าถึงหรือเชื่อมต่อด้านข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการได้ตลอดเวลาอาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยของข้อมูล หรือการรั่วของข้อมูลได้ บริษัทฯ จึงเห็นว่า การกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงหลักความได้สัดส่วนของการใช้อำนาจทางปกครองในการกำกับดูแลด้วย เพราะหากต้องมีการเชื่อมต่อด้านข้อมูลของบริษัทฯ บริษัทฯ จำเป็นต้องมีการลงทุนสร้างระบบใหม่ให้รองรับซึ่งจะก่อให้เกิดภาระเพิ่มเติมแก่บริษัทฯ เช่นกัน
กระทรวงการคลัง	เหมาะสมแล้ว

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๗ การกำหนดบทเฉพาะกาลมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

๗.๑ การกำหนดบทเฉพาะกาล มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

๗.๒ ผู้ให้บริการจะมีแนวทางในการดำเนินการตามหรือบริหารจัดการบทเฉพาะกาลเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของ กสทช. และให้มีความเหมาะสมและไม่เป็นภาระเกินควรอย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	๑. ไม่เหมาะสม เนื่องจาก ยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับการเก็บข้อมูลในส่วนของผู้ครอบครอง (holder by) ที่ยังไม่มีกำหนดว่าการยินยอมจะต้องใช้เอกสารหลักฐานใดประกอบบ้าง และจะต้องจัดเก็บข้อมูลในรูปแบบใด ๒. เพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสำนักงาน กสทช. เห็นควรให้เป็นการจัดเก็บในระบบแอปพลิเคชัน ๒ แตะ อัตลักษณ์ ของสำนักงาน กสทช.
สำนักงานสภาคความมั่นคงแห่งชาติ (สำนักยุทธศาสตร์การเตรียมพร้อมและการป้องกันประเทศ)	๑. การกำหนดบทเฉพาะกาลมีความสมในด้านเนื้อหา ขณะเดียวกัน การกำหนดระยะเวลาดำเนินการ ควรมีการหารือกับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเพิ่มเติม เพื่อกำหนดระยะเวลาที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ ๒. กสทช. ควรจัดการหารือเฉพาะกลุ่มกับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดความเหมาะสมของระยะเวลาที่เป็นไปได้ในการปฏิบัติตามข้อ ๑๔ โดยอาจพิจารณาเพิ่มระยะเวลาจากภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ประกาศนี้บังคับใช้เป็นจำนวนเวลาตามที่ กสทช. และผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเห็นพ้องร่วมกัน
บริษัทในเครือ โทร	๑. บริษัทฯ ขอเรียนว่า บริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการที่ใช้บริการก่อนวันที่ประกาศจะมีผลใช้บังคับได้ทันตามกำหนดในข้อ ๑๔ ของร่างประกาศฯ อันเนื่องมาจาก การเก็บข้อมูลจำเป็นต้องมีการเตรียมความพร้อมของระบบภายในบริษัทฯ ทั้งการกำหนดขั้นตอนจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติม การดูแลรักษาข้อมูลที่เพิ่มมากขึ้น และการจัดเตรียมค่าใช้จ่ายต่างๆ ซึ่งก่อให้เกิดภาระทั้งผู้ให้บริการ และผู้ให้บริการเกินสมควร ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่า ไม่ควรกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องดำเนินการตามข้อ ๑๔ ๒. บริษัทฯ ขอให้ระยะเวลาในการดำเนินการ เพื่อเตรียมความพร้อมของระบบที่กล่าวถึงข้างต้น โดยเสนอให้ข้อความในข้อ ๑๕ ของร่างประกาศฯ เป็นดังนี้ “ข้อ ๑๕ ผู้ให้บริการจะต้องดำเนินการตามประกาศฉบับนี้ เมื่อพ้นระยะเวลาหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ประกาศนี้ใช้บังคับ”
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	๑. เห็นควรปรับแก้ข้อ ๑๔ เป็นดังนี้ “ผู้ให้บริการมีหน้าที่จัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการรายใหม่ที่เปิดให้บริการนับแต่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ” ๒. เห็นควรปรับแก้ข้อ ๑๕ เป็นดังนี้ “ประกาศนี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด ๑๘๐ วันนับถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป”

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)/ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	การกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องดำเนินการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งในลักษณะที่เรียกเก็บเงินล่วงหน้า (prepaid) และลักษณะที่เรียกเก็บเงินภายหลังจากการใช้บริการ (postpaid) ย่อมหลังดังกล่าวนี้ ย่อมก่อให้เกิดภาระแก่ผู้ให้บริการเกินสมควร เนื่องจากแต่เดิม กสทช. มิได้ดำเนินการออกประกาศใดๆ ที่กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ใช้บริการ postpaid มาก่อน แม้ว่า กสทช. จะกล่าวอ้างว่าเป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ซึ่งเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ แต่การดำเนินการเพื่อการประโยชน์สาธารณะก็ต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของความชอบด้วยกฎหมายด้วย นอกจากนี้ ตามหลักความมั่นคงในสถานะทางกฎหมาย (Legal certainty) กฎหมายห้ามมีผลบังคับใช้ย้อนหลัง เว้นแต่กรณีเพื่อความสงบเรียบร้อยของประชาชนเท่านั้น เนื่องจากตามข้อ ๑๔ ของร่างประกาศฯ นี้ ย่อมเป็นการกระทบสิทธิของผู้ใช้บริการ postpaid ซึ่งแต่เดิมไม่มีหน้าที่ต้องกระทำความตามกฎหมาย การออกกฎดังกล่าวย่อมขัดต่อหลักกฎหมายปกครองเรื่องหลักความได้สัดส่วน ดังนั้น ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๔ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเกินขอบเขตแห่งความจำเป็น และทำให้เกิดภาระแก่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นอย่างมาก ด้วยเหตุดังกล่าว บริษัทฯ จึงเห็นควรเสนอให้ตัดข้อ ๑๔ แห่งร่างประกาศฯ ฉบับนี้
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)/ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค	๑. บริษัทฯ ขอเสนอให้ตัดข้อ ๑๔ ออกทั้งข้อเนื่องจากบทเฉพาะกาลมีความไม่เหมาะสม เพราะจะทำให้ผู้ให้บริการต้องไปดำเนินการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลังตามหลักเกณฑ์ใหม่ในร่างประกาศฯ ซึ่งจะเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) ที่จะต้องเข้ามาดำเนินการติดต่อกับผู้ให้บริการใหม่อีกครั้ง นอกจากนี้ ยังเป็นการสร้างภาระอันเกินสมควรแก่ผู้ให้บริการ เนื่องจากต้องดำเนินการแก้ไขปรับปรุงข้อมูลผู้ใช้บริการจากฐานข้อมูลลูกค้าเดิมมีจำนวนมาก ๒. บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไขในข้อ ๑๕ ในร่างประกาศฯ ดังนี้ “ข้อ ๑๕ ประกาศฉบับนี้ให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๘๐ วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา” เพื่อให้บริษัทฯ มีระยะเวลาในการเตรียมความพร้อม รวมถึงการอบรมให้ความรู้แก่พนักงานที่จะต้องให้บริการแก่ผู้ใช้บริการ และแจ้งจุดให้บริการต่างๆ ถึงหลักเกณฑ์ใหม่
กระทรวงการคลัง	เหมาะสมแล้ว

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๘ ท่านเห็นว่า กสทช. ควรมีการกำหนดจำนวนการถือครองการใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือไม่ อย่างไร ทั้งกรณีบุคคลธรรมดาและนิติบุคคล

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	ไม่ควรกำหนดเนื่องจากจะเป็นการจำกัดสิทธิพื้นฐานของประชาชนและนิติบุคคล และหากต้องการกำหนดจำนวนการลงทะเบียน หรือการถือครองสำนักงาน กสทช. จำเป็นจะต้องจัดทำระบบในการเก็บและตรวจสอบข้อมูลของผู้ใช้บริการเพื่อให้ผู้ให้บริการทุกรายสามารถตรวจสอบสิทธิของผู้ใช้บริการได้ซึ่งจะเป็นการเพิ่มภาระให้กับผู้ให้บริการและสำนักงาน กสทช. และหากระบบมีปัญหาหรือขัดข้องอาจจะทำให้ผู้ใช้บริการได้รับความเดือดร้อน
สำนักงานสภาคความมั่นคงแห่งชาติ (สำนักยุทธศาสตร์การเตรียมพร้อมและการป้องกันประเทศ)	เห็นสมควรกำหนดจำนวนการถือครองการใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งกรณีบุคคลธรรมดาและนิติบุคคล โดยให้พิจารณาจำนวนเลขหมายที่จะกำหนดจากการใช้งานจริงในปัจจุบัน และแนวโน้มการขยายตัวของกิจการโทรคมนาคมในอนาคต ทั้งนี้ การกำหนดเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวจะเป็นการป้องกันปัญหาการขาดแคลนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และปัญหาการนำเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนมากไปใช้ในทางมิชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งจะทำให้ยากต่อการติดตามและการสืบสวนสอบสวน
บริษัทในเครือ โทร	บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดจำนวนการถือครองการใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งกรณีบุคคลธรรมดาและนิติบุคคล เนื่องจากเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งหาก สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้มีการกำหนดจำนวนการถือครองเลขหมาย บริษัทฯ ขอเสนอให้ สำนักงาน กสทช. จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปร่วมด้วย
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	เห็นควรให้เป็นไปตามนโยบายของผู้ให้บริการแต่ละราย
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น	-

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
จำกัด (มหาชน)/ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)/ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค	บริษัทฯ มีความเห็นว่าการกำหนดจำนวนการถือครองการใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ อาจเป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งหาก กสทช. ประสงค์จะกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการการถือครองเลขหมาย บริษัทฯ ขอ เสนอให้ กสทช. จัดทำประชาชาติพิจารณาในวงกว้างให้ครอบคลุมผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น ประชาชน หน่วยงานราชการ องค์กรของรัฐ รัฐวิสาหกิจ นิติบุคคลทั่วไป ก่อนดำเนินการยกร่างหลักเกณฑ์ดังกล่าว
กระทรวงการคลัง	ควรเป็นไปในลักษณะเผื่อไว้ให้ผู้ถือครองการใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนมาก หรือที่ผิดปกติ

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๙ ข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	เมื่อสำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องครบถ้วนแล้วเห็นควรจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่าการดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศฯ ดังกล่าว อาจก่อให้เกิดภาระเกินสมควรต่อทั้งผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ ดังจะเห็นได้จากประเด็นการรับฟังความคิดเห็นที่มีการระบุถึงภาระเกินสมควรไว้ถึง ๒ ครั้ง
สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและ มั่นคงแห่งชาติ (สำนักยุทธศาสตร์ การเตรียมพร้อม และการป้องกัน ประเทศ)	-

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัทในเครือ โทร	บริษัทฯ เสนอให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เนื่องจากการกำหนดในหลายประเด็นมีความไม่เหมาะสม และไม่สามารถดำเนินการได้ในทางปฏิบัติ รวมถึงอาจมีความขัดแย้งต่อหลักเกณฑ์ คำสั่ง ประกาศหรือข้อกฎหมายอื่นใด โดยเฉพาะประกาศ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๙ และประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ อีกทั้งในการจัดประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา หน่วยงานต่างๆ อาทิ ผู้แทนจากสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภค ผู้แทนจากธนาคารแห่งประเทศไทย และผู้แทนจากธนาคาร ต่างไม่เห็นด้วยกับการกำกับดูแลภายใต้ร่างประกาศ ฉบับนี้ อีกทั้ง บริบทโดยรวมของร่างประกาศนี้ มีความเกี่ยวข้องกับข้อมูลส่วนบุคคล บริษัทฯ จึงขอเสนอให้มีการชะลอการออกประกาศดังกล่าว และรอให้กฎหมายที่เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้ประกาศใช้บังคับเสียก่อน เพื่อให้สามารถดำเนินการภายใต้หลักเกณฑ์หลักไปในแนวทางเดียวกัน
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	๑. เนื่องจาก (ร่าง) ประกาศฉบับนี้ กำหนดวิธีปฏิบัติและเงื่อนไขที่ทำให้ผู้ใช้บริการทั้งกรณีนิติบุคคลและบุคคลธรรมดาไม่ได้รับความสะดวก และมีความยุ่งยากในการขอใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการที่จะต้องแสดงตัวตนและหลักฐานของ Holder by ด้วย ซึ่งเป็นประเด็นที่ทำให้กระทบต่อสิทธิของประชาชน จึงเห็นควรให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้ใช้บริการก่อนออกประกาศบังคับใช้ด้วย ๒. การกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดเก็บข้อมูลทั้ง Register by และ Holder by ย้อนหลังไม่สามารถดำเนินการได้ในทางปฏิบัติเพราะอาจไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ให้บริการบางส่วนที่ปฏิเสธให้ข้อมูลและทำให้ผู้ให้บริการมีภาระค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมในการประชาสัมพันธ์เชิญชวน สร้างแรงจูงใจต่าง ๆ เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการได้อย่างครบถ้วน นอกจากนี้ เนื่องจากข้อมูลผู้ใช้บริการทั้ง Prepaid และ Postpaid ที่ได้จัดเก็บข้อมูลเฉพาะผู้ลงทะเบียนอยู่ก่อนหน้านี้ หากจะต้องเก็บข้อมูลของผู้ครอบครองเลขหมายย้อนหลังด้วย อาจไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องให้ตรงกับความเป็นจริงได้กสทช. ต้องประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชน/ผู้ใช้บริการรับทราบ/เข้าใจและมาดำเนินการลงทะเบียนตามประกาศ

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)/ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	ความเห็นในภาพรวมของการจัดทำร่างประกาศฯ ๑. บริษัทฯ เห็นว่า เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่มีความสำคัญในการใช้แสดงตัวตน (Identity) ของบุคคลผู้ที่เป็นเจ้าของหรือครอบครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่มีความสำคัญมากขึ้นเนื่องจากใช้เป็น Identity ในอุตสาหกรรมอื่นๆ ด้วย และโดยที่หน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ก็ได้มีโครงการพัฒนาเกี่ยวกับ eKYC, Digital Identity ดังนั้นบริษัทฯ มีความเห็นว่า ควรมีการดำเนินเชื่อมโยงการลงทะเบียนและเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กับโครงการของหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้การใช้งานข้อมูลเลขหมายเกิดประโยชน์สูงสุด ๒. ในการดำเนินการลงทะเบียนผู้ใช้บริการ (ลงทะเบียน SIM) ที่ กสทช. กำหนดให้ใช้วิธีการเก็บข้อมูลอัตลักษณ์นั้นจำเป็นต้องใช้เงินลงทุนและมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการบริการ ในเรื่องนี้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จึงได้มีการหารือกับสำนักงาน กสทช. และได้มีข้อเสนอขอรับการสนับสนุนเงินลงทุนและค่าใช้จ่ายโดยหักจากการนำส่งรายได้ตามประกาศหลักเกณฑ์ USO เต็มจำนวน แต่ร่างประกาศฉบับนี้ไม่ได้ระบุถึงการสนับสนุนเงินลงทุนและค่าใช้จ่ายเพื่อรองรับการดำเนินงานดังกล่าว บริษัทฯ จึงขอเรียนเสนอ กสทช. เปรียบเทียบพิจารณาอนุญาตให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หักค่าใช้จ่ายจากเงิน USO ในเรื่องนี้ ก่อนการจัดทำร่างประกาศฉบับนี้ ร่างประกาศฉบับนี้ได้มีการนำแนวความคิดเก็บข้อมูลผู้ครอบครอง (“Holder by”) มาใช้ ซึ่งจะมีผลให้ผู้ให้บริการที่เป็นนิติบุคคลโดยเฉพาะกลุ่มผู้ใช้บริการ Corporate ซึ่งลงทะเบียนโดยผู้มีอำนาจผูกพันหรือผู้รับมอบอำนาจจากนิติบุคคลนั้น (“Register by”) แต่ได้มอบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้พนักงานของตนใช้งาน มีภาระที่จะต้องนำผู้ที่ครอบครองใช้งานเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่มาแสดงตนเป็นผู้ครอบครองเลขหมาย (“Holder”) แต่การรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ไม่ปรากฏว่าได้มีผู้ใช้บริการกลุ่มนี้มาให้ความคิดเห็น บริษัทฯ เห็นสมควรจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้ใช้บริการกลุ่มนี้ด้วยเนื่องจากเป็นกลุ่มผู้ใช้บริการที่ได้รับผลกระทบโดยตรง
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)/ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค	ตามข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น บริษัทฯ ขอเสนอเพิ่มเติมดังต่อไปนี้ ๑. ร่างประกาศฉบับนี้ กำหนดให้จัดเก็บข้อมูลจากบัตรประชาชนให้ครบถ้วนสมบูรณ์และถูกต้อง โดยบริษัทฯ ต้องอยู่ภายใต้ความรับผิดชอบตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ในทางปฏิบัติผู้ให้บริการไม่สามารถดำเนินการได้เช่นในกรณีปลอมแปลงบัตรประชาชนมาแสดงตน บริษัทฯ จึงขอเสนอในเรื่องการเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารหลักฐานการลงทะเบียนผู้ใช้บริการเป็นลักษณะของการให้ความร่วมมือของผู้ให้บริการ กับ กสทช. เท่านั้น

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	๒. ร่างประกาศฉบับนี้ได้วางหลักเกณฑ์ให้ผู้ให้บริการตกอยู่ภายใต้บังคับให้มีหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดในการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการผู้ลงทะเบียน (Register by) และผู้ครอบครอง (Holder by) ซึ่งในทางปฏิบัติเป็นไปได้ เนื่องจากบริษัทฯ ปราศจากอำนาจที่จะบังคับหรือปรับข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน (update) โดยให้ผู้ครอบครองแสดงตนได้อย่างแท้จริง ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับบริษัทฯ เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ด้วยผลของการขาดสภาพบังคับทางกฎหมายที่มีต่อผู้ใช้บริการ แต่บริษัทฯ จำต้องได้รับบทลงโทษทางปกครองด้วยเหตุที่บริษัทฯ จัดเก็บข้อมูลดังกล่าวไม่ได้ ดังนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ยกเลิกหลักเกณฑ์การจัดเก็บข้อมูลผู้ครอบครอง ๓. ตามวัตถุประสงค์ของร่างประกาศฉบับนี้ที่วางหลักให้ผู้ให้บริการต้องรับผิดชอบการกระทำของจุดให้บริการทุกประการเสมือนเป็นผู้ดำเนินการเอง โดยปราศจากข้อยกเว้นนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ออกประกาศขึ้นทะเบียนตัวแทนจำหน่าย ตัวแทนที่สั่งซื้อบัตรประจำตัวผู้ใช้บริการ (ซิมการ์ด) หรือให้นำเข้าสู่ระบบใบอนุญาต ทั้งนี้ หาก กสทช. ยังผลักดันให้ร่างประกาศฉบับนี้ออกมาประกาศบังคับใช้ บทสันนิษฐานความผิดของผู้ให้บริการดังกล่าวมีผลเป็นการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ๔. สำหรับการเชื่อมต่อฐานข้อมูลนั้น บริษัทฯ ในฐานะผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ในการจัดเก็บและรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการด้วยมาตรฐานการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้อมูลตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการฯ อีกทั้ง เมื่อหน่วยงานภาครัฐหรือสำนักงาน กสทช. ประสงค์ที่จะขอข้อมูลส่วนบุคคล บริษัทฯ มีหน่วยงานดำเนินการให้ข้อมูลตามที่หน่วยงานความมั่นคง ตำรวจ หรือ กสทช. ร้องขออยู่แล้ว นอกจากนี้ การเข้าถึงหรือเชื่อมต่อฐานข้อมูลดังกล่าวย่อมกระทบต่อความปลอดภัยหรือการรั่วไหลของข้อมูล และยังส่งผลให้เป็นภาระเกินสมควรต่อบริษัทฯ ที่จะต้องลงทุนสร้างระบบใหม่เพื่อให้รองรับการเข้าถึงและเชื่อมต่อได้ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามหลักความได้สัดส่วนและหลักความสมควรแก่เหตุในความชอบธรรมในการออกมาตรการทางกฎหมาย บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ยกเลิกการตรวจสอบข้อมูลผู้ใช้บริการด้วยวิธีการการเข้าถึงและเชื่อมต่อฐานข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการ บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ทบทวนการออกร่างประกาศอีกครั้ง เพื่อมิให้ร่างประกาศฉบับนี้มีผลเป็นการขัดหรือแย้งกับกฎหมาย หรือกฎระเบียบต่างๆ ที่มีผลบังคับใช้ในปัจจุบัน และเพื่อประโยชน์ด้านความชอบธรรมของกฎหมายตามหลักนิติธรรม ตลอดจนอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อทั้งผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการในวงกว้างต่อไป
สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	๑. เห็นด้วยกับการจัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพราะทำให้สามารถเจาะจงตัวผู้กระทำผิดได้อย่างแน่ชัดและถูกต้อง ๒. เห็นว่าคำนีสมควรระบุลงไปถึงตัวผู้ครอบครอง เพราะจะทำให้สามารถเข้าถึงตัวบุคคลได้อย่างรวดเร็ว ซึ่งประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นกับหน่วยงาน

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	ความมั่นคงคือ เมื่อเกิดปัญหาขึ้นแล้ว หน่วยงานไม่สามารถเข้าถึงตัวบุคคลได้อย่างรวดเร็วเพราะติดปัญหาในเรื่องกระบวนการซึ่งต้องใช้ระยะเวลาดื้อนานจึงทำให้ตัวบุคคลนั้นหลบหนีไปได้ก่อน ดังนั้น การจัดการกับข้อมูลควรเป็นไปด้วยความรวดเร็ว
ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	ควรปรับนิยามและบทบาทหน้าที่เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติ เช่น ในเรื่องการเป็นผู้ถือครอง อาจจะไม่ชัดเจนในเรื่องความรับผิดชอบเพื่อกิจการงานใดของบริษัท
กระทรวงการคลัง	๑. ผู้ให้บริการต้องบริหารจัดการข้อมูลผู้ใช้บริการให้มีความถูกต้อง ทันสมัย อย่างเคร่งครัด เช่น ในกรณีที่ลืมถูกยกเลิกจากผู้ให้บริการเอง ๒. ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ในเรื่องความสำคัญของการลงทะเบียน ความรับผิดชอบ และการรับแจ้งในกรณีที่ลืมสูญหายหรือถูกขโมย